

BULLETINS DU COMITÉ GÉOLOGIQUE.

1909.

ST. PÉTERSBOURG.

XXVIII. № 10.

ИЗВѢСТІЯ

ГЕОЛОГИЧЕСКАГО КОМИТЕТА.

1909 годъ.

ТОМЪ ДВАДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

№ 10.

(Съ 1 портретомъ).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Тиво-Литографія К. Биркенфельда (Вас. Остр., 8-я линия, № 1).

1909.

СОДЕРЖАНІЕ.

	СТР.
Ю. Н. Чернышевъ, А. А. Борлякъ, Н. Н. Тихоновичъ и М. М. Пригоровскій. Памяти Сергѣя Николаевича Никитина. (Некрологъ).	1

ИЗВѢСТІЯ
ГЕОЛОГИЧЕСКАГО КОМИТЕТА.

1909 ГОДЪ.

ТОМЪ ДВАДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

(Съ 1-мъ портретомъ и 21 таблицей).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-Литографія К. Биркинфельда (Вас. Остр., 8-я линія, № 1).

1909.

Напечатано по распоряженію Геологическаго Комитета.

СОДЕРЖАНІЕ ДВАДЦАТЬ ВОСЬМОГО ТОМА.

Table des matières du tome XXVIII.

Журналы Присутствія Геологическаго Комитета:

	стр.
Засѣданіе 20-го января 1909 года	1
Засѣданіе 3-го февраля 1909 года	10
Засѣданіе 24-го февраля 1909 года.	45
Программа топографическихъ работъ въ Минусинскомъ золотоносномъ районѣ на 1909 годъ	61
Проектъ программы геологическихъ работъ Минусинской геологической партіи на 1909 годъ	62
Проектъ программы геологическихъ изслѣдо- ваній въ 1909 году въ Амурско-Примор- скомъ золотоносномъ районѣ	63
Проектъ программы топографическихъ работъ на 1909 годъ въ Амурско-Приморскомъ золотоносномъ районѣ	65
Проектъ программы работъ Ленской геологи- ческой партіи въ 1909 году	69
Проектъ программы топографическихъ работъ 1909 года въ Баргузинскомъ районѣ	70
Проектъ программы геологическихъ изслѣдо- ваній и развѣдочныхъ работъ въ районѣ Кавказскихъ минеральн. водъ въ 1909 г.	73

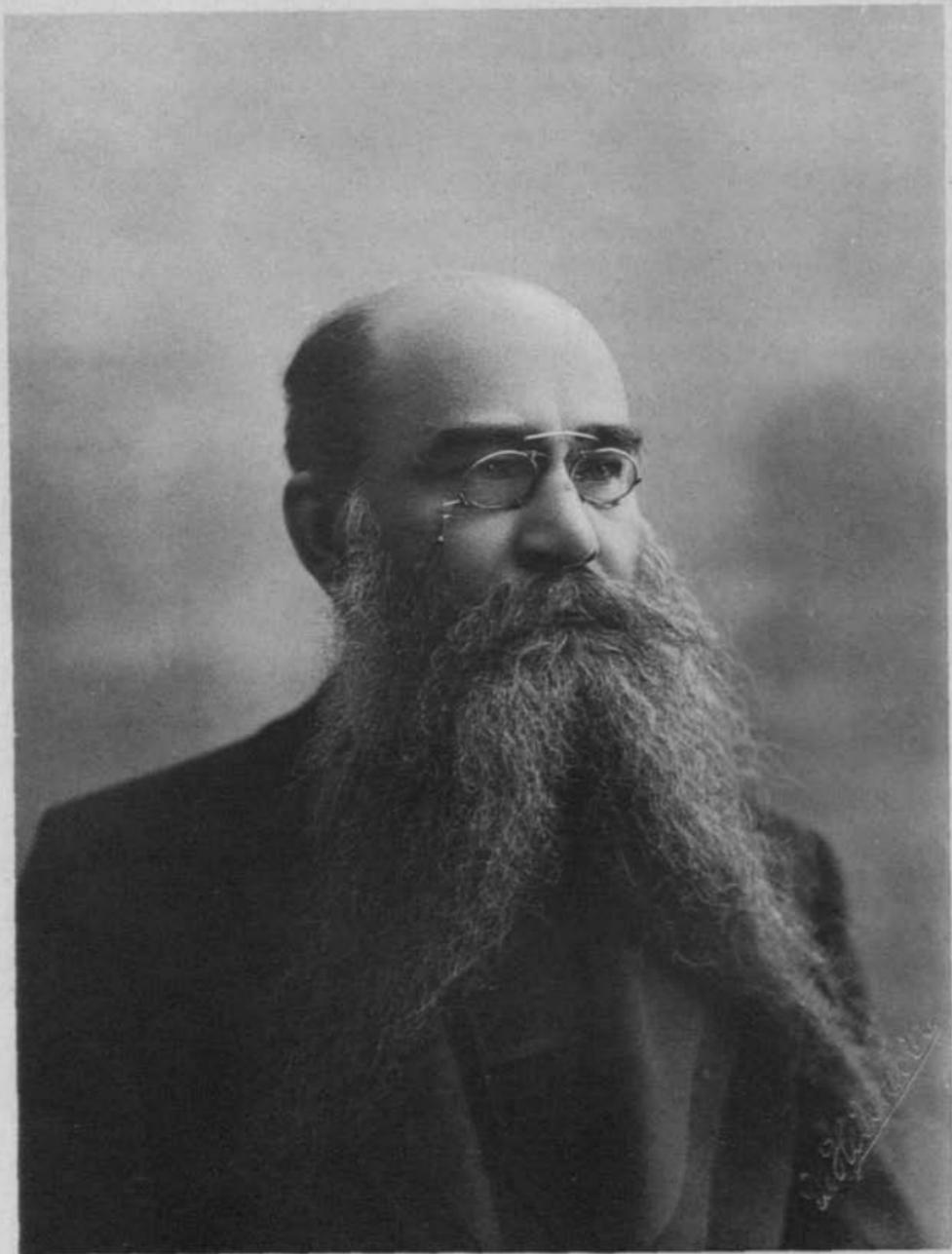
Засѣданіе 3-го марта 1909 года	77
Проектъ программы геологическихъ и топографическихъ работъ на Апшеронскомъ полуостровѣ на 1909 годъ	85
Засѣданіе 10-го марта 1909 года.	89
Проектъ программы геологическихъ изслѣдованій на Сѣверномъ Сахалинѣ въ 1909 г.	95
Проектъ программы геологическихъ изслѣдованій въ Туркестанскомъ краѣ въ 1909 г.	97
Проектъ программы геологическихъ изслѣдованій на восточномъ склонѣ южнаго Урала	99
Засѣданіе 24-го марта 1909 года.	103
Проектъ программы геологическихъ работъ на 1909 годъ	110
Засѣданіе 14-го апрѣля 1909 года.	121
Засѣданіе 20-го октября 1909 года.	127
А. Герасимовъ. О прорывѣ ледниковаго озера на NO склонѣ Эльбруса.	156
Инструкція лицамъ, командируемымъ для геологическихъ изслѣдованій вдоль головного участка Амурской желѣзн. дороги.	161
Д. Голубятниковъ. Нефтеносные и водоносные пласты Биби-Эйбата	164
П. Воларовичъ. Нефтяной районъ Кирмаку на Апшеронскомъ полуостровѣ.	171
Засѣданіе 30-го октября 1909 года.	177
Ф. Гебауэръ и Ф. Брусницынъ. Описание казенныхъ развѣдочныхъ линій при поискахъ каменнаго угля на восточномъ склонѣ Урала.	185
Засѣданіе 17-го ноября 1909 года	225
Засѣданіе 1-го декабря 1909 года	239
Л. Ячевскій, А. Герасимовъ и П. Яворовскій. Свѣдѣнія о мѣсторожденіяхъ соли въ Восточной Сибири.	249

	стр.
Засѣданіе 11-го декабря 1909 года	262
Засѣданіе 22-го декабря 1909 года	265
Проектъ программы геологическихъ и топографическихъ работъ въ Кубанскомъ нефтеносномъ районѣ	280

М. Д. Залѣсскій. Замѣтка о растительныхъ остаткахъ изъ каменноугольныхъ отложений Мугоджарскихъ горъ. (Табл. I—II)	1
(M. Zalessky. Note sur les débris végétaux du terrain carbonifère de la chaîne de Mugodžary).	
Н. Тихоновичъ. Предварительный отчетъ объ экспедиціи на полуостровъ Шмидта въ Сѣверномъ Сахалинѣ въ 1908 году. (Табл. III).	13
(N. Tichonovič. Verläufiger Bericht über die Expedition vom Jahre 1908 auf die Halbinsel Schmidt im nördlichen Sachalin).	
Вл. Богачевъ. Очеркъ третичныхъ отложений сѣвернаго Приаралья	63
(V. Bogatchev. Dépôts tertiaires du littoral Nord de la mer d'Aral).	
А. Борисякъ. Pseudomonotis ochotica Tel. крымско-кавказскаго триаса. (Табл. IV)	87
(A. Borissjak. Pseudomonotis ochotica Tel. der krum-kaukasischen Trias).	
С. Н. Никитинъ. Развѣдки на каменный уголь въ окрестностяхъ ст. Беръ-Чогуръ, Оренбургъ-Ташкентской желѣзной дороги. (Табл. V).	103
(S. Nikitin. Recherches de houille aux environs de la station Ber-Čogur du chemin de fer Orenburg-Taškent).	
В. Н. Веберъ и К. П. Калицкій. Островъ Челекень. (Табл. VI—XI).	139
(W. Weber und K. Kalickij. Die Insel Celeken).	

Отчетъ о состояніи и дѣятельности Геологическаго Комитета въ 1908 году (Табл. XII).	стр. 231
(Compte rendu des travaux du Comité Géologique en 1908).	
П. И. Степановъ. Геологическій разрѣзь Донецкаго каменноугольнаго бассейна по линіи: слобода Аграфеновская, станція Должанская, хуторъ Таловый. (Табл. XIII).	395
(P. Stepanov. Coupe géologique du bassin carbonifère du Donetz suivant la ligne: village Agrafénovskaïa, station Doljanskaïa, khoutor Talovy).	
П. И. Полевой. Нефтеносный районъ сѣверо-восточнаго Сахалина. (Табл. XIV—XV)	415
(P. Polevoj. Das Erdölgebiet des nord-östlichen Sachalins).	
П. Е. Воларовичъ. Бассейнъ Шолларскихъ источниковъ. (Табл. XVI—XVII)	463
(P. Volarovitch. Le bassin des sources de Chollar).	
Г. П. Михайловскій. Геологическія изслѣдованія на юго-западѣ Бессарабіи	484
(G. Mikhaïlovsky. Recherches géologiques dans la partie sud-occidentale du gouvernement de Bessarabie).	
Вл. Богачевъ. Дополнительная замѣтка о прѣсноводныхъ неогеновыхъ фаунахъ Европы	513
(V. Bogatchew. Note complémentaire sur les faunes néogènes d'eau douce de l'Europe).	
М. М. Пригоровскій. Къ геологій южныхъ уѣздовъ Московской губерніи и смежныхъ частей Рязанской и Калужской	521
(M. Prigorovsky. Contribution à la géologie des districts méridionaux du gouvernement de Moscou et des régions limitrophes des gouvernements de Riazan et de Kalouga).	

П. Е. Воларовичъ. Нефтяносный районъ Кирмаку на Апшеронскомъ полуостровѣ. (Табл. XVIII)	стр. 561
(P. Wolarowitsch. Kirmaku ein Naphthagebiet auf der Halbinsel Apsheron).	
А. Н. Огильви. Краткій обзоръ геологическихъ изслѣдованій около источника Нарзанъ въ Кисловодскѣ. (Табл. XIX)	597
(A. Oguilvie. Aperçu préliminaire des recherches géologiques près du Narzan à Kislovodsk).	
Н. Яковлевъ. Нѣсколько замѣчаній по поводу сатиры А. А. Борисяка. «Къ вопросу о тектоникѣ сѣверо-западной окраины Донецкаго края»	631
(N. Yakowlew. Quelques remarques à propos de l'article de A. Borissjak «Zur Frage über die Tektonik des Donetz-Höhenzuges in seinen nord-westlichen Ausläufern»).	
В. Ренгартенъ. О фаунѣ мѣловыхъ и титонскихъ отложений юго-восточнаго Дагестана (Табл. XX—XXI). (V. Renngarten. Sur la faune des dépôts cretacés et tithoniques du Dagestan sud-oriental).	637
А. Скориковъ. Памяти Евгенія Николаевича Болохонцева. (Некрологъ).	1
Ө. Н. Чернышевъ, А. А. Борисякъ, Н. Н. Тихоновичъ и М. М. Пригоровскій. Памяти Сергѣя Николаевича Никитина. (Некрологъ).	1



Glenn

ПАМЯТИ
СЕРГЪЯ НИКОЛАЕВИЧА НИКИТИНА.
(НЕКРОЛОГЪ).

Въ ночь съ 4-го на 5-е ноября Геологическій Комитетъ понесъ громадную потерю. Скончался послѣ продолжительной и мучительной болѣзни старшій геологъ, членъ-корреспондентъ Императорской Академіи Наукъ, предсѣдатель Гидрологическаго Комитета, магистръ геологіи и палонтологіи Сергѣй Николаевичъ Никитинъ, труды котораго безспорно составляютъ одну изъ яркихъ страницъ въ исторіи геологическаго изученія центральной и юго-восточной Россіи. Утрата эта тѣмъ болѣе тяжка, что С. Н. скончался въ разгарѣ своей научной дѣятельности, полный энергіи и замысловъ о новыхъ и крупныхъ работахъ.

Сынъ прозектора по кафедрѣ анатоміи въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ, С. Н. родился 23-го января 1851 года и среднее образованіе получилъ въ 5-ой Московской гимназій, которую окончилъ съ золотой медалью въ 1867 году. Еще будучи гимназистомъ, онъ пристрастился къ занятіямъ по ботаникѣ и геологіи и нерѣдко сопутствовалъ въ лѣтнихъ экскурсіяхъ профессорамъ Кауфману и Щуров-

скому. Поступивъ на естественное отдѣленіе физико-математическаго факультета Московскаго Университета, С. Н. съ особымъ рвеніемъ продолжалъ занятія по ботаникѣ у проф. Кауфмана. Вспоминая студенческіе годы, С. Н. отмѣчалъ также тотъ захватывающій интересъ, съ которымъ онъ слушалъ лекціи по сравнительной анатоміи проф. Борзенкова. Геологическій циклъ наукъ въ это время для С. Н. былъ на второмъ планѣ, что, можетъ быть, объясняется слабымъ интересомъ лекцій, читанныхъ по этимъ предметамъ. Немудрено поэтому, что первая научная работа С. Н., по представленіи которой онъ получилъ званіе кандидата, была по ботаникѣ (О флорѣ Новой Земли). Время окончанія курса совпало съ открытіемъ Московской Политехнической выставки, къ работамъ по устройству которой С. Н. былъ привлеченъ А. П. Богдановымъ. По предложенію же послѣдняго, С. Н. въ томъ же году былъ командированъ Московскимъ Обществомъ Любителей Естествознанія въ Англію для изученія устройства естественно-историческихъ музеевъ. Съ этого же времени началась и его педагогическая дѣятельность въ Московскихъ женскихъ гимназіяхъ и Коммерческой академіи, гдѣ С. Н. преподавалъ ботанику и географію. Составленные имъ элементарные учебники по географіи и ботаникѣ имѣли довольно значительный успѣхъ, въ особенности учебникъ ботаники, выдержавшій нѣсколько изданій. Когда явилась мысль объ устройствѣ женскихъ естественно-историческихъ курсовъ въ Москвѣ, С. Н. принялъ живѣйшее участіе въ ихъ организаціи и съ 1875 года началъ чтеніе лекцій по минералогіи и геологіи, окончательно остановившись и въ своихъ личныхъ работахъ на этихъ предметахъ, въ особенности на палеонтологіи. Считаая необходимымъ лично ознакомиться съ различными типами геологическихъ осадковъ русской равнины, начиная отъ кембросилура до мѣла включительно, С. Н. посѣтилъ на свои скудные средства большин-

ство классических пунктов Центральной и Сѣверо-Западной Россіи и собралъ богатый палеонтологическій матеріалъ, переданный впоследствии въ Геологическій Комитетъ. На основаніи этихъ же матеріаловъ написана имъ монографія «Объ аммонитахъ группы *Amaltheus funiferus*», представленная имъ въ Физ. Мат. факультетъ Московскаго Университета въ качествѣ магистерской диссертации.

Въ 1882 году былъ образованъ Геологическій Комитетъ, и С. Н. былъ избранъ однимъ изъ кандидатовъ для замѣщенія должности старшаго геолога. Какъ говорилъ почившій, избраніе это для него было вполнѣ неожиданно и положило начало той широкой научной дѣятельности, которой отмѣчена была вся остальная его жизнь. Помимо матеріальнаго обезпеченія, по словамъ С. Н., переходъ въ Петербургъ и занятія въ Комитетѣ предоставили ему случай пополнить крупныя пробѣлы въ его геологическихъ познаніяхъ, а возможность шагъ за шагомъ ознакомиться съ обширными районами при систематической геологической съемкѣ дала совершенно новое освѣщеніе фактамъ, наблюдаемымъ на среднерусской равнинѣ.

Въ 1892 г. С. Н. предоставился случай раздвинуть районъ его непосредственныхъ изслѣдованій далеко за предѣлы Центральной Россіи. Въ этомъ году, по предложенію и на средства Рязанско-Уральской желѣзной дороги, Геологическимъ Комитетомъ была организована экспедиція для всесторонняго изслѣдованія Зауральскихъ степей, Уральской области и сѣвернаго Усть-Урта. Во главѣ этой обширной экспедиціи былъ поставленъ С. Н., опубликовавшій физико-географическіе матеріалы въ особомъ изданіи, на средства названной дороги.

Вскорѣ, по окончаніи помянутой экспедиціи, по инициативѣ Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ были образованы двѣ экспедиціи—по орошенію на югѣ Россіи и по изслѣдованію источниковъ рѣкъ въ Центральной Россіи. Во

главѣ этихъ предпріятій былъ поставленъ А. А. Тилло, весь же гидрогеологическій отдѣлъ былъ порученъ С. Н. За время работъ экспедиціи былъ собранъ огромный матеріалъ по геологіи, гидрологіи и гипсометріи, который въ значительной степени обработанъ и опубликованъ при непосредственномъ участіи Никитина. Вообще должно сказать, что за послѣдніе двадцать лѣтъ своей жизни С. Н., живо интересуясь режимомъ подземныхъ водъ Европейской Россіи, сосредоточилъ въ своихъ рукахъ обширный матеріалъ, обработку котораго и опубликовалъ въ сводныхъ статьяхъ объ артезианскихъ водахъ Подмосковнаго каменноугольнаго бассейна, о водоносности Кирсановскаго и Сызранскаго уѣздовъ, а также южныхъ частей Самарской губерніи и Уральской области.

Вполнѣ поэтому естественно, что когда назрѣлъ вопросъ объ упорядоченіи воднаго хозяйства въ Россіи и, послѣ краткаго предсѣдательства во вновь образованномъ Гидрологическомъ Комитетѣ М. Н. Герсеванова, зашла рѣчь объ организациі этого учрежденія на новыхъ началахъ, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія обратилось къ С. Н. съ предложеніемъ занять мѣсто предсѣдателя и выработать новый уставъ Комитета. Съ обычной энергіей принялся С. Н. за исполненіе поставленной ему задачи, и лишь неожиданная кончина прервала эту важную работу въ тотъ моментъ, когда выработанный при его ближайшемъ участіи планъ гидрологическихъ работъ былъ близокъ къ осуществленію.

Съ 1905 по 1907 годъ С. Н. былъ занятъ изученіемъ Мугоджарскихъ горъ, при чемъ руководимой имъ экспедиціей, помимо новой топографической карты, была подробно разработана геологія этой горной системы и произведены разслѣдованія открытыхъ экспедиціей залежей каменнаго угля.

Научное наслѣдіе, оставленное С. Н. Никитинымъ въ опубликованныхъ имъ матеріалахъ, громадно и притомъ ка-

сается весьма разнообразных вопросов геологии и палеонтологий. У свежей могилы едва ли есть возможность проследить все результаты его многолетней и неустанной работы. Но даже в этом кратком некрологе нельзя не отметить, что почивший был одним из первых русских ученых, применивших при изучении русского мезозоя, метод Оппеля для зонального подразделения юрских и меловых отложений, при чем сделал попытку установить филогенетические ряды среди некоторых групп келловейских и оксфордских аммонитов. Предложенная им, на основании изучения аммонитов, почти тридцать лет тому назад, группировка среднерусского келловея до сих пор остается общепринятой. Работы эти были настолько важны и заключали столько новых данных, что уже первая из монографий, касающаяся цефалоподов рыбинской, костромской и елатомской юры, были премированы Императорской Академией Наук. Но особенное внимание С. Н. было обращено на изучение тех своеобразных осадков, которые, согласно его предложению, именуется в русской и иностранной литературе волжскими отложениями. Хотя последующие работы и внесли поправки в первоначальные взгляды Никитина, но бесспорно его неотъемлемая заслуга в правильном установлении хронологической последовательности отдельных горизонтов волжских отложений, а также в указании тех своеобразных фаунистических признаков, которые наблюдаются в центрально-русском бассейне, начиная с конца киммериджской эпохи. Заслуживает упоминания, что С. Н., изучая разрывы Спитона в Англии, констатировал в тамошнем порланде и покрывающих его слоях присутствие отчетливых аналогов волжских слоев; в особенности же интересны были его указания на присутствие волжских форм в Мексике—обстоятельство, нашедшее себе полное подтверждение в монографии Бурк-

хардта о юрской фаунѣ Мазапиль (Мексика). Равнымъ образомъ, ему же принадлежитъ первое указаніе на присутствіе несомнѣннаго келловея въ Бухарѣ. Здѣсь умѣстно также указать, что Никитинъ существенно разошелся съ Неймайромъ въ разграниченіи климатическихъ зонъ и зоогеографическихъ провинцій въ юрскомъ періодѣ, при чемъ привелъ рядъ доводовъ противъ выдѣленія русской юры въ особый типъ полярной зоны и считалъ возможнымъ признавать наличие лишь зоны средиземноморской и зоны европейской, къ которой всецѣло должна относиться и юра сѣверныхъ странъ. Poleмика велась Никитинымъ, быть можетъ, въ рѣзкомъ тонѣ, что и было отмѣчено самимъ Неймайромъ, но справедливость его доводовъ не отрицается нынѣ и непосредственными учениками знаменитаго вѣнскаго ученаго.

Едва ли не самую цѣнную работу Никитина представляетъ его монографія, озаглавленная «Слѣды мѣлового періода въ средней Россіи», въ которой онъ съ исчерпывающей полнотой изложилъ свои многолѣтнія наблюденія по этому вопросу и далъ схему подраздѣленія и распространенія нижняго мѣла въ Россіи, а также указалъ сѣверныя границы распространенія верхнемѣловыхъ осадковъ. Хотя послѣдующія наблюденія и внесли поправки въ отношеніи опредѣленія возраста отдѣльныхъ горизонтовъ, но общая схема Никитина въ существенныхъ чертахъ осталась неизмѣнной.

Въ области изученія русскаго палеозоя Никитину принадлежитъ крупная заслуга въ установленіи присутствія въ Московской губерніи (дер. Русавкина и Гжель) слоевъ, содержащихъ фауну, болѣе юную, чѣмъ мячковская, а также изученіе самарской и частью уфимской перми. Для такъ называемаго «яруса пестрыхъ мергелей» онъ предложилъ наименованіе татарскаго яруса, какъ замѣщающаго, по его мнѣнію, самыя верхніе горизонты перми и самыя нижніе триаса.

Если работы Никитина по русскому мезозою доставили ему почетную известность, то не менее заслуживают внимания его исследования в области послетретичных осадков России, относительно которых им опубликован ряд работ, устанавливающих границы распространения ледникового покрова в Европейской России, а также типы послетретичных отложений в ее западной и центральной частях и соотношение этих типов с наблюдаемыми в Германии. Производя исследования в области Каспийского бассейна, Никитин собрал обширный материал для характеристики его осадков, границ высоты стояния древнего Каспия и озерных бассейнов, находившихся с ним в связи в губерниях Самарской, Симбирской и в области Уральской. Между прочим, Никитину принадлежит выделение из серии осадков каспийского типа на восток России той самостоятельной группы слоев, фауна которых была обработана Н. И. Андрусовым, и которые были описаны последним под названием акчагыльского горизонта.

О работах С. Н. по гидрологии России было упомянуто уже выше; напомним лишь, что протоколы Геологического Комитета пестрят отзывами, составленными, на основании его докладов, по запросам земств, городов и отдельных лиц. Там же остались следы тех успехов, которые были достигнуты на основании указаний почившего.

Наверное, всякий исследователь, собирающий литературу по тому или другому вопросу геологии России, с благодарностью помянет начин Никитина, в течение двенадцати лет составлявшего библиографический указатель под названием «Русская Геологическая Библиотека», а также обзоры по геологии России и общей геологии, помещавшиеся в Ежегодник Императорского Русского Географического Общества. Последнее, высоко цenia заслуги С. Н. в деле географического изучения

Россіи, въ 1894 году присудила ему высшую свою награду— Константиновскую золотую медаль.

Въ послѣднее время Горное Вѣдомство было сильно озабочено судьбой Илецкаго соляного промысла, которому, вслѣдствіе наводненій рѣчекъ Песчанки и Ельшанки, грозила опасность затопленія. С. Н. Никитину было поручено подробно ознакомиться съ мѣстными условіями и разработать мѣры, обезпечивающія богатѣйшее мѣстороженіе отъ возможныхъ катастрофъ. Попутно подъ руководствомъ С. Н. должно было произвести глубокое буреніе для опредѣленія размѣровъ соляной залежи. Работа эта была исполнена, но она вмѣстѣ съ тѣмъ была лебединой пѣснью С. Н., такъ какъ подорванное здоровье уже не возстановилось. 20-го мая, по возвращеніи изъ Илецка, С. Н. слегъ въ постель и въ одномъ изъ своихъ писемъ автору этихъ строкъ говорить: «Болѣзнь, тянущаяся почти два мѣсяца, меня страшно истощила и сдѣлала изъ бодрого человѣка сразу старика. Когда и какъ возстановлю свои силы— совершенно не знаю. Нужно будетъ лѣтомъ серьезно объ этомъ подумать, но до іюля нѣтъ никакой возможности бросить дѣла; хоть помирай въ буквальномъ смыслѣ слова». Поѣздка на Кавказскія минеральныя воды, какъ будто, временно возстановила его силы, и онъ рѣшился сдѣлать поѣздку по Ставропольской губ. съ цѣлью выясненія нѣкоторыхъ вопросовъ о пользованіи тамъ артезіанской водой. Но уже на пути появились новые болѣзненные приступы, и въ Петербургѣ С. Н. слегъ вновь въ постель, съ которой ему не суждено было встать. Рядъ мучительныхъ операцій не спасли ему жизнь; послѣ семидесятидневной борьбы съ недугомъ сердце не выдержало, и С. Н. угасъ.

Кончина С. Н. Никитина оставила крупную брешь въ рядахъ русскихъ геологовъ, сослуживцы же его по Геологическому Комитету потеряли въ немъ разнообразно образованнаго

научнаго работника и вѣрнаго товарища, горячо откликавшагося на всякую коллективную работу и глубоко сочувствовавшаго всякимъ начинаніямъ, клонившимся на общую пользу и способствовавшимъ подъему авторитета дорогаго ему учрежденія. Его прямолинейность и нѣкоторая рѣзкость въ выраженіи своихъ мнѣній подчасъ могли вызвать у мало его знавшихъ непріязненное чувство; но сослуживцы его по Комитету знали хорошо, что эта рѣзкость была чужда личныхъ мотивовъ, и что онъ готовъ былъ при всякомъ случаѣ возстановить добрыя отношенія съ разошедшимися съ нимъ во взглядахъ лицами.

С. Н. былъ педантъ въ выполненіи принятыхъ на себя обязательствъ и подчасъ сурово требователенъ къ своимъ сотрудникамъ по научной работѣ; но не слѣдуетъ забывать, что онъ и себя не жалѣлъ, и его безвременная кончина, безъ сомнѣнія, обусловлена работой выше силъ.

Когда приходится говорить послѣднее «прости» своему близкому товарищу, съ которымъ былъ связанъ дружной многолѣтней работой, каждый разъ, при мучительной мысли о безвременной кончинѣ полнаго силъ работника, задаешься вопросомъ, зачѣмъ прервалась эта еще многообѣщавшая жизнь, и единственнымъ утѣщеніемъ остается убѣжденіе, что почившій не зарылъ своего таланта и обратилъ на пользу науки и родины всѣ свои силы, и что свѣтлая память о такомъ талантливомъ и неустанномъ труженикѣ, какимъ безпорно былъ С. Н. Никитинъ, будетъ благодарно храниться его современниками и неизмѣнно читаться новыми поколѣніями геологовъ.

Ө. Чернышевъ.

Если значеніе Михальскаго и Соколова опредѣляется областью болѣе или менѣе тѣсно ограниченныхъ научныхъ интересовъ каждаго изъ нихъ, то С. Н. Никитинъ всѣхъ, сколько-нибудь близко знавшихъ его, поражалъ прежде всего своею разносторонностью. Одинаково талантливый теоретикъ-ученый, какъ и практикъ, педагогъ, какъ и музыкантъ, необыкновенно энергичный и работоспособный, съ жаромъ и настойчивостью проводившій въ жизнь свои всегда опредѣленные и обоснованные взгляды, — С. Н. и внѣшностью своей свидѣтельствовалъ о неутомимой дѣятельности — высокій и стройный, моложавый и подвижный, съ эластичной поступью юноши и яркимъ блескомъ глазъ, когда они пріоткрывались изъ подъ обычно полуопущенныхъ вѣкъ... Крупная личность С. Н. и на враговъ его, которыхъ у него, какъ у всякой сильной природы, было такъ много, — производила импонирующее впечатлѣніе, заставляя ихъ не только цѣнить его научныя заслуги, но и нерѣдко итти за нимъ въ тѣ боевые моменты, которыми онъ такъ умѣлъ вносить живую струю въ жизнь Комитета.

Въ послѣдніе годы жизни интересы С. Н. лежали внѣ Комитета, но онъ не могъ разстаться съ нимъ; да и трудно было представить себѣ Комитетъ безъ него. С. Н. принадлежалъ къ той небольшой, но славной кучкѣ нашихъ «отцовъ», которые четверть вѣка назадъ заложили первый камень нынѣшняго Комитета и на гроши, въ короткій срокъ, создали и Комитетъ, и его славу, и, въ значительной мѣрѣ, славу русской геологической науки: достаточно вспомнить 60-ти-верстную карту Россіи и тѣ солидныя монографіи, которыя образуютъ первую половину изданій Комитета. Теперь многое измѣнилось.

Условия развития страны отразились и на Комитетѣ. Дѣятельность его вышла изъ предѣловъ Европ. Россіи и чѣмъ далѣе, тѣмъ все болѣе отстаетъ отъ платонической научной работы. Но отъ судьбы не уйдешь!... Растянувшись на огромное пространство Россіи и Сибири, работа Комитета въ то же время приурочена теперь преимущественно къ отдѣльнымъ практически интереснымъ пунктамъ, а жизнь требуетъ быстрыхъ отвѣтовъ на практическія темы, не давая времени сосредоточиться на теоретическихъ вопросахъ, накапливать — подобно «отцамъ» — основной капиталъ науки...

Въ нижеслѣдующихъ строкахъ я бы хотѣлъ коснуться одной области изъ разносторонней дѣятельности С. Н. Никитина, именно, попытаться дать бѣглую характеристику его отношеній къ палеонтологіи.

Огромный научный багажъ С. Н., насколько онъ выразился въ его научныхъ трудахъ, отражаетъ въ себѣ какъ нельзя лучше ту эволюцію, которую претерпѣлъ Геологическій Комитетъ. Наиболѣе солидныя теоретическія работы С. Н. относятся къ началу его дѣятельности и, какъ и слѣдовало ожидать, чисто палеонтологическія занимаютъ среди нихъ наиболѣе раннее мѣсто.

Можно сказать, что по своимъ взглядамъ, какъ палеонтологъ, С. Н. всецѣло примыкалъ къ той блестящей нѣмецкой школѣ, наиболѣе яркими представителями которой являются Mojsisovics, Waagen, Zittel, Neumayr. Этотъ послѣдній, съ которымъ въ такой ожесточенной словесной борьбѣ протекла вся первая половина научной дѣятельности С. Н., на самомъ дѣлѣ является вдохновителемъ Никитина, который въ своихъ статьяхъ развивалъ въ сущности идеи того же Неймайра. Всякій, кто подробно изучалъ работы того и другого, конечно, подвелъ для себя итоги и составилъ опредѣленное субъективное представленіе о значеніи этого спора; быть можетъ,

справедливѣе всего будетъ признать, что болѣе строгій методъ Никитина даетъ ему здѣсь предпочтеніе; но приложение этого метода на практикѣ не всегда было безъ натяжекъ, и не всегда неймайровскіе аргументы такъ-таки и разбивались о твердую скалу точныхъ фактовъ... Дѣло, конечно, не въ этомъ, разъ вопросъ идетъ лишь о направленіи работъ покойнаго.

Въ области безпозвоночныхъ Никитинъ впервые смѣлой и увѣренной рукой вноситъ въ русскую палеонтологию точный методъ нѣмецкой школы. Поставивъ себѣ цѣлью «прослѣдить послѣдовательность напластованія и развитіе органической жизни въ юрскомъ морѣ средней Россіи» ¹⁾, въ этой второй половинѣ задачи, которая сейчасъ насъ только и интересуетъ, онъ прежде всего наталкивается на «необходимость переработать палеонтологическій матеріалъ заново» ²⁾, потому что «палеонтологическій матеріалъ русской юры такъ еще мало (былъ) обработанъ, что главная работа должна (была) состоять въ установленіи точныхъ видовыхъ формъ. Только въ немногихъ случаяхъ... (казались) возможными въ этой области общія классификаціонныя работы» ³⁾. Этотъ послѣдній вопросъ — вопросъ о естественной классификаціи, о генетическихъ отношеніяхъ формъ, — составляющій конечную цѣль описательной палеонтологіи, выросшей на почвѣ эволюціоннаго ученія, — такъ соблазнительно манитъ начинающаго изслѣдователя: отличительной чертой работъ С. Н. является отсутствіе такихъ «юношескихъ увлеченій». Это не значить, конечно, чтобы онъ игнорировалъ широкіе общіе вопросы, чтобы онъ не слѣдилъ съ живымъ интересомъ за развитіемъ теоретической мысли и не принималъ близко къ

¹⁾ «Юрск. отл. Рыбьянска, Мологи, Мышкина». Мат. Геолог. Россіи, X, 1881, стр. 201.

²⁾ Ibid., стр. 208.

³⁾ Ibid., стр. 250.

сердцу ея судьбы ¹⁾. Но въ научныхъ трудахъ трезвая мысль удерживала его на единственно возможной при современномъ ему состояніи матеріала почвѣ почти исключительно описательной работы. Уже въ первомъ большомъ его трудѣ ²⁾ — единственной крупной чисто палеонтологической работѣ, — имѣвшемъ предметомъ описаніе отдѣльной группы аммонитовъ, сказалось трезвое направленіе ума С. Н.: обобщенія филогенетическаго характера занимаютъ въ немъ какую нибудь страничку, на которой вкратцѣ намѣчается нѣсколько рядовъ формъ и указывается весьма осторожно ихъ взаимное отношеніе. Въ палеонтологической части «Рыбинской юры» также очень кратко характеризуется нѣсколько рядовъ формъ. Въ дальнѣйшихъ же работахъ встрѣчаются лишь отдѣльные намеки на филогенетическія отношенія, въ концѣ концовъ вытѣсняемые фактическимъ описательнымъ матеріаломъ. Можно сказать, что въ такомъ характерѣ палеонтологическихъ работъ сказался хорошій мастеръ ³⁾... Быть можетъ, это придавало сухую строгость научнымъ трудамъ С. Н., однако изрѣдка и въ нихъ проскальзывали автобіографическія черточки, свидѣтельствовавшія и о горячей любви его къ природѣ, и о страстномъ стремленіи къ ея изслѣдованію ⁴⁾...

Не считая мелкихъ замѣтокъ о представителяхъ различныхъ другихъ зоологическихъ группъ, — замѣтокъ, частью самостоятельныхъ, частью разсѣянныхъ въ его геологическихъ моно-

¹⁾ Въ общей литературѣ сохранились слѣды такого его отношенія къ интересамъ эволюціоннаго ученія въ видѣ небольшой полемической статьи «съ тяжелымъ оружіемъ» выступившаго на поле легкой публицистической борьбы «натуралиста», какъ онъ подписался на этотъ разъ («Странное нападеніе на Дарвинизмъ», Русское Богатство, 1889, № 2).

²⁾ «Аммониты группы *A. funiferus*». В. S. N. M., 1878, стр. 81—160.

³⁾ Невольно напрашивается сравненіе съ работами А. О. Ковалева (зоолога).

⁴⁾ Ср. напр., статью его «Modes de propagation des poissons», В. S. N. M., 1889, р. 423.

графіяхъ, — главнѣйшей работой С. Н. Никитина, какъ палеонтолога, является переработка цефалоподъ среднерусской юры. При этомъ онъ не только далъ описаніе этой фауны, не только критически пересмотрѣлъ весь литературный матеріаль, но, что въ особенности важно, путемъ личнаго изученія матеріаловъ по заграничнымъ музеямъ установилъ дѣйствительное отношеніе русскихъ и западно-европейскихъ формъ. Эта послѣдняя, быть можетъ, наиболѣе интересная часть его работы являлась какъ бы завершеніемъ всѣхъ его съ лишнимъ десятилѣтнихъ изслѣдованій, — принесла и личное удовлетвореніе фактическимъ подтвержденіемъ прежнихъ опредѣленій и выводовъ, и въ то же время расширивъ значеніе его работъ, освободивъ ихъ отъ того «національнаго» налета, который позволяетъ яко-бы игнорировать все сдѣланное въ той же области науки, но за политическими границами государства. Благодаря такому непосредственному изученію международнаго матеріала, классическія работы Никитина останутся навсегда руководящими для всякаго, интересующагося цефалоподовой фауной верхней юры.

Переносъ на русскую почву методы новой школы эволюціонистовъ, методы научной палеонтологіи, Никитинъ по необходимости, — поскольку требовали поставленныя имъ себѣ задачи, — долженъ былъ заняться, по примѣру своихъ западно-европейскихъ коллегъ и учителей, пересмотромъ и теоретическаго багажа науки объ ископаемыхъ и, прежде всего, — вопросомъ объ основной систематической единицѣ, вопросомъ о видѣ въ палеонтологіи. Начиная уже съ первой цитированной выше работы, онъ возвращается болѣе обстоятельно къ этому вопросу въ «Рыбинской юрѣ» и, наконецъ, посвящаетъ ему отдѣльную статью¹⁾ — этому основному вопросу практической (стратиграфической) палеонтологіи, справедливо отмѣчая, что вопросъ о размѣрахъ, объ объемѣ рода есть уже

¹⁾ «Мысль», 1881.

болѣе отвлеченный вопросъ изъ области теоретической палеонтологіи.

Если въ наши дни, — какъ это и слѣдовало ожидать для «практическаго» вида Дарвина въ противоположность «теоретическому» виду Линнея, — накопившійся матеріалъ представляетъ возможность дать нѣсколько иное освѣщеніе палеонтологическому виду, то въ основныхъ своихъ чертахъ, какъ всегда, отчетливая и исчерпывающая формулировка Никитина нисколько не утратила своего значенія; эти страницы его работъ должны быть читаемы и перечитываемы начинающими изслѣдователями, и съ чувствомъ удовлетворенія можно констатировать, что онѣ дѣйствительно читаются...

Въ Никитинской формулѣ вида, какъ извѣстно, вводится геологическій элементъ, — однако съ тѣмъ необходимымъ чувствомъ мѣры, которое не противорѣчитъ палеонтологическимъ цѣлямъ. Можно лишь пожалѣть, что въ этой формулѣ недостаточно подчеркиваются задачи теоретической палеонтологіи. Въ этомъ геологическомъ направленіи ясно сказалось, что все же С. Н. былъ прежде всего геологъ...

Въ описательныхъ палеонтологическихъ работахъ важную роль играетъ стиль. Лишь немногія такія работы соединяютъ детальность и сжатость изложенія съ послѣдовательностью и удобопонятностью. Никитинъ въ своихъ работахъ всегда старался слѣдовать такому высокому, можно сказать эстетически совершенному образцу въ области описательной палеонтологіи, какъ классическія работы такъ же недавно умершаго Logiоl'я.

Отъ теоретической палеонтологіи, отъ обработки отдѣльныхъ зоологическихъ группъ С. Н. переходитъ къ практической (стратиграфической) палеонтологіи, которая, въ свою очередь, вытѣсняется геологическими интересами, и, наконецъ, онъ посвящаетъ себя цѣликомъ вопросамъ геологической практической. С. Н.

разстался такимъ образомъ съ палеонтологіей, но разстался съ сожалѣніемъ: въ одной изъ большихъ своихъ работъ онъ жалуется, что интересы стратиграфіи заставили его ограничиться чисто практическимъ трактованіемъ описаній и такимъ образомъ испортили обработку его цефалоподъ русской юры. Онъ надѣялся вернуться къ чистой палеонтологіи въ монографическомъ описаніи юрскихъ гастроподъ¹⁾, но судьба судила иначе; разносторонніе интересы отвлекли его въ совершенно иную сторону, и ему пришлось переложить задуманныя темы на другія плечи, но уже въ иной, гораздо менѣе благопріятной атмосферѣ комитетской работы, чѣмъ была та, въ которой расцвѣли палеонтологическія работы С. Н. Никитина.

Несомнѣнно, С. Н. былъ прекраснымъ педагогомъ, но въ Комитетѣ эти способности его могли испытывать на себѣ лишь тѣ немногіе, кто проходилъ чрезъ его руки, приступая къ кабинетной палеонтологической работѣ. С. Н. умѣлъ оцѣнить работника, умѣлъ «поставить» его, дать ему надлежащее направление и здоровый вкусъ къ работѣ — и все это такъ, что Вы не чувствовали гнетущей руки, а шли совершенно «самостоятельно».

Выше была намѣчена эволюція научныхъ интересовъ Никитина. И хотя въ послѣднее время не было болѣе крайняго и болѣе энергичнаго поборника пракческаго направленія дѣятельности Комитета, — тѣмъ не менѣе это не значитъ, чтобы онъ потерялъ вкусъ къ теоретическимъ изслѣдованіямъ; наоборотъ, у него скорѣе всего можно было найти и высокую оцѣнку такихъ работъ, и нравственную поддержку для ихъ продолженія...

А. Борисякъ.

¹⁾ «Elatma», 2 Lief., S. 4.

Въ лицѣ безвременно сошедшаго въ могилу С. Н. Никитина, какъ геологическая наука, такъ и цѣлый рядъ учреждений и предприятий, такъ или иначе связанныхъ съ этой обширной отраслью знаній, потеряли выдающагося представителя, широко образованнаго ученаго, умѣлаго организатора и безкорыстно преданнаго дѣлу труженика.

Не смотря на кипучую, можно сказать, не знавшую усталы, почти 40 лѣтнюю дѣятельность покойнаго, смерть его, такъ поразившая знавшихъ его лично, прошла мало замѣченной въ широкихъ кругахъ общества.

Быть можетъ, покойный ученый и былъ чуждъ того, что въ тѣсномъ смыслѣ слова принято называть общественной дѣятельностью. Большая часть его жизни пошла на работу въ различныхъ правительственныхъ учрежденияхъ, но по своему широкому научному, научно-воспитательному и практическому значенію эта дѣятельность ставитъ Сергѣя Николаевича въ первые ряды общественныхъ дѣятелей.

Приступая къ посильной характеристикѣ и оцѣнкѣ покойнаго ученаго въ полномъ сознаніи трудности и даже невозможности въ настоящій моментъ подвести итогъ его разносторонней дѣятельности, авторы этихъ строкъ, одни изъ послѣднихъ по времени участія его сотрудниковъ на геологическомъ поприщѣ, хотѣли бы сначала посвятить нѣсколько строкъ обрисовкѣ личности покойнаго, насколько она стала имъ доступной за непродолжительные годы сотрудничества.

Такія натуры, какъ С. Н., всегда стоятъ немного въ сторонѣ отъ широкой общественной волны, обладаютъ значительнымъ и стойкимъ консерватизмомъ, чтобы не поддаваться переходнымъ настроеніямъ широкой волны общенациональной жизни. Сознательно употребивши всю свою жизнь на работу въ строго опредѣленныхъ рамкахъ, напрягаясь и расширяя свою дѣятельность въ этой сферѣ до чрезвычайнаго напряженія, до переутомленія, С. Н. совершенно сознательно уклонялся отъ экскурсій въ область политической жизни, сознательно творилъ свое дѣло въ намѣченныхъ еще въ юные годы рамкахъ. Но въ тоже время въ сферѣ этой работы С. Н. претерпѣлъ значительную эволюцію, отчасти уже отмѣченную въ другихъ статьяхъ, посвященныхъ его памяти и обусловленную общимъ измѣненіемъ характера дѣятельности Геологическаго Комитета, въ которомъ прошли лучшіе годы его жизни.

Оглядываясь у свѣжей могилы на путь, пройденный покойнымъ, нельзя безъ удивленія и глубокаго уваженія учитывать сумму культурныхъ цѣнностей, завѣщанныхъ имъ, и это одно уже оправдываетъ его изолированность отъ широкой публичной дѣятельности. Въ тоже время еще живо впечатлѣніе отъ личнаго общенія съ нимъ и хотѣлось бы отмѣтить одну сторону въ характерѣ покойнаго, его чрезвычайное, можно сказать, любовное отношеніе къ чужому труду, какъ бы малъ онъ ни былъ. Никакія связи и ходатайства не могли бы никогда заставить С. Н. обратить такое вниманіе на начинающаго работника, какъ серьезный интересъ къ наукѣ и трудъ въ этой области. Всегда въ оцѣнку личностей, соприкасавшихся съ нимъ, онъ умѣлъ внести коррективы на основаніи трудоспособности ихъ и при всей страстности своей натуры умѣлъ становиться выше личныхъ симпатій и антипатій.

Это надо цѣнить тѣмъ больше, что въ научной полемикѣ С. Н. рѣдко умѣлъ остаться строго объективнымъ и безпри-

страстнымъ. Онъ слишкомъ дорожилъ своими всегда продуманными мыслями, всегда чрезвычайно осторожными выводами и заключеніями, чтобы легко отказываться отъ нихъ.

Въ крупномъ научномъ наслѣдіи покойнаго содержится огромный запасъ наблюденій, фактовъ, обобщеній, выводовъ и руководящихъ идей. Многія его работы еще долгое время будутъ настольными книгами у всякаго занимающагося въ той или другой области геологіи, гидрогеологіи и физической географіи Россіи, частью Европы. Широко образованный ученый, постоянно слѣдившій за международной литературой, онъ чутко относился къ каждой новой идеѣ, не останавливался ни передъ какой, съ перваго взгляда парадоксальной, мыслью, если только она вытекала изъ наблюденій, базировавшихся на фактахъ.

Такая горячая работа творческаго ума не могла не обусловить нѣкоторыхъ увлеченій, какъ бы предопредѣляла въ нѣкоторыхъ случаяхъ невѣрное или одностороннее толкованіе фактовъ. Но какія бы ошибки ни были допущены С. Н., онѣ всегда были и будутъ добросовѣстными увлеченіями, всегда основывались на серьезномъ и возможно полномъ изученіи фактовъ.

Основная черта научнаго мышленія С. Н. — критицизмъ. Къ каждому сообщенію, идеѣ, мнѣнію онъ подходилъ съ критической мѣркой. Прежде чѣмъ сказать что-нибудь по тому или другому поводу, онъ со всѣхъ сторонъ обсуждалъ вопросъ, съ удивительной легкостью координировалъ новыя данныя съ неограниченнымъ запасомъ своихъ свѣдѣній. Въ этой способности критически разбираться среди огромнаго количества фактовъ и мнѣній, въ этихъ координирующихъ свойствахъ его ума и лежитъ секретъ обобщающаго значенія многихъ его работъ. Зачастую эта послѣдняя сторона въ его работахъ какъ бы отодвинута на второй планъ, идеи высказаны сжато, иногда даже схематично и не сразу выступаетъ самостоятельный

творческій характеръ многихъ изъ нихъ. И, дѣйствительно, если разсматривать ихъ во всей совокупности доводовъ pro et contra, всей искусно построенной цѣпи фактовъ, наблюдений и сопоставленій, то легко убѣдиться, что нѣкоторыя мысли могли бы быть подчеркнуты гораздо рѣзче и опредѣленнѣе, чѣмъ это было сдѣлано имъ. Съ другой стороны, этотъ характеръ изложенія и придаетъ такую убѣдительность, такой неопровержимый вѣсъ цѣлому ряду первоклассныхъ работъ С. Н.

Способность научнаго критическаго мышленія переносилась Никитинымъ и во всякую работу, даже чисто практическаго характера. Быть можетъ этимъ въ значительной степени и обуславливался тотъ крупный успѣхъ, который сопровождалъ цѣлый рядъ предпріятій научно-практическаго характера, въ которыхъ онъ принималъ участіе. Сталкиваясь сплошь и рядомъ съ недостаточнымъ пониманіемъ важности тѣхъ или иныхъ задачъ въ этой научно-практической области, а еще чаще съ чисто формальнымъ отношеніемъ къ поставленнымъ жизнью вопросамъ, онъ умѣлъ не только освѣтить вопросъ съ широкой, научно-практической точки зрѣнія, но и убѣдить въ необходимости именно той постановки дѣла, о которой онъ ратовалъ. Такимъ образомъ въ его рукахъ, въ рукахъ человѣка, предпочитавшаго уединеніе кабинета публичной дѣятельности, формальная постановка вопроса перерабатывалась по существу; чисто-практическая задача — всегда содѣйствовала потребному выясненію болѣе или менѣе важныхъ теоретическихъ вопросовъ; спеціальныя вопросы — получалъ значеніе общественнаго дѣла.

Намъ памятны его мнѣнія въ засѣданіяхъ Геологическаго и Гидрологическаго Комитетовъ и во многихъ другихъ обществахъ. Каждый предметъ въ его переработкѣ выросталъ, увеличивался въ вѣсѣ и въ этомъ секретъ того, что даже у про-

тивниковъ его мнѣнія всегда имѣли крупную цѣну, съ нимъ всегда считались. Наша характеристика С. Н. была бы не полна, если бы мы умолчали о чрезвычайномъ искусствѣ организовать и систематизировать свой трудъ, которымъ онъ обладалъ въ высшей мѣрѣ. Систематизація и каталогизація всѣхъ своихъ знаній, всѣхъ свѣдѣній, постоянно прибавлявшихся къ его уже накопленнымъ богатствамъ, являлись могучимъ средствомъ, которое помогало выполнить всю его необычайно разностороннюю и обширную жизненную работу. Его личность отъ этой работы неотдѣлима. Въ вагонѣ, на станціи, вечеромъ послѣ экскурси С. Н. всегда былъ занятъ какимъ-нибудь трудомъ. Обѣдъ съ корректурой въ рукахъ — обычная картина для лицъ, знавшихъ его въ интимной жизни. Только немногіе часы удѣлялъ С. Н. отдыху, изрѣдка игрѣ на роялѣ, въ которой онъ былъ большимъ мастеромъ и заботливому уходу за множествомъ цвѣтовъ, въ которыхъ буквально утопало его жилище...

Вѣчный трудъ его оставилъ рядъ глубокихъ бороздъ на почвѣ геологической и географической науки и ихъ многообразныхъ примѣненій къ жизни, результаты его изслѣдованій выливались порой въ такую законченную, яркую форму, будучи уже оцѣнены наукой, что не напомнить о нихъ нельзя и въ предѣлахъ этой краткой статьи.

Съ именемъ С. Н., выступившаго впервые въ концѣ семидесятыхъ годовъ съ изслѣдованіями мезозоя такъ называемаго подмосковнаго бассейна, связывается представленіе о новомъ направленіи въ изученіи этого края; яркимъ представителемъ этого направленія, въ короткій срокъ приведшаго къ блестящимъ результатамъ, и явился С. Н. Самъ онъ говоритъ объ этомъ періодѣ, какъ объ «эпохѣ всесторонней критики существующей литературы... отдѣльныхъ палеонтологическихъ и геологическихъ монографій, исчерпывающихъ не только лич-

ныя наблюденія, но, по возможности, весь литературный и музейскій матеріаль даннаго вопроса».

Близость научныхъ центровъ, наличность богато охарактеризованныхъ палеонтологически, палеозойскихъ и мезозойскихъ толщъ, простыя соотношенія между отдѣльными слоями, не осложненныя и не замаскированныя дислокаціонными процессами, все это издавна привлекаетъ къ описываемому району изслѣдователей; естественно, что къ серединѣ семидесятыхъ годовъ по геологіи центральныхъ губерній накапливается обширнѣйшая литература.

Рядъ ученыхъ при этомъ стремится къ дробному подраздѣленію развитыхъ здѣсь напластованій и параллелизации ихъ съ аналогичными западно-европейскими отложеніями. Однако попытки эти, по крайней мѣрѣ въ примѣненіи къ мезозою, заканчиваются долгое время полной неудачей; причина ея лежитъ главнымъ образомъ въ отсутствіи общей единицы, которой можно было бы пользоваться при сравненіяхъ. Хотя палеонтологическій методъ въ примѣненіи къ стратиграфіи былъ уже не чуждъ и изслѣдованіямъ первой половины 19-го столѣтія, однако авторы приходили постоянно къ различнымъ результатамъ вслѣдствіе слишкомъ широкаго и произвольнаго пониманія объема вида, который клался въ основу классификацій; оттого существенно вѣрное дѣленіе московской юры на 4 этажа у Рулье затемняется послѣдующими работами Траутшольда; у послѣдняго въ спискахъ окаменѣлостей изъ горизонта съ *C. alternans* мы видимъ смѣсь формъ верхней, средней и нижней юры. Мурчисонъ рекомендуетъ всю русскую юру отнести къ оксфорду и келловею, Дорбиньи—къ одному келловею.

«Только съ проникновеніемъ эволюціоннаго ученія въ палеонтологию, когда видъ потерялъ значеніе естественной неизмѣнной единицы,.. явилась возможность ясныхъ параллелизацій и сравненій». Съ запада, гдѣ возникло новое направле-

ніе въ палеонтологіи и гдѣ въ цѣляхъ стратиграфіи стали пользоваться цефалоподами, какъ формами скорѣе другихъ измѣняющимися во времени, это направленіе проникло и къ намъ.

Непосредственнымъ толчкомъ къ пересмотру стратиграфическихъ соотношеній въ области русской юры является статья проф. Неймайра ¹⁾, обнаружившаго путемъ точнаго палеонтологическаго анализа присланной ему небольшой коллекціи присутствіе въ Средней Россіи средняго и верхняго келловея; но статья эта, написанная ученымъ, не бывавшимъ въ Россіи и не владѣвшимъ русскимъ языкомъ, естественно содержитъ крупныя ошибки въ пониманіи вопроса объ основаніи средне-русской юры и въ сопоставленіи между собой отдѣльныхъ выходовъ этой системы.

Вышедшія вслѣдъ за этимъ и носящія на себѣ всѣ слѣды плодотворности новаго метода статьи Лагузена ²⁾ и Милашевича ³⁾ даютъ уже рядъ цѣнныхъ данныхъ по стратиграфіи Рязанской и Костромской губ. Но онѣ касаются обособленныхъ мѣстностей и не сопровождаются еще такой обработкой палеонтологическаго матеріала, которая рѣшила бы стоявшій передъ всѣми этими изслѣдователями вопросъ о расчлененіи средне-русскихъ юрскихъ отложеній по возрасту, сопоставленіи ихъ между собой и съ западно-европейскимъ мезозоемъ.

Въ короткое время и съ почти исчерпывающей полнотой, по крайней мѣрѣ по отношеніи къ келловею и оксфорду, выполняетъ эту задачу С. Н. Свои выводы онъ строитъ на личныхъ наблюденіяхъ, съ выдающеюся энергіей и любовью къ дѣлу выполненныхъ имъ въ теченіе 4-хъ—5 лѣтъ въ рядѣ центральныхъ губ., и на обработкѣ собственнаго обширнаго палеонтологическаго матеріала отсюда; но покойный этимъ не доволь-

¹⁾ Die Ornamenthone von Tschulkowo etc. 1876.

²⁾ Jurassisch. Bildung. Gouvernem. Rjasan. N. Jahrb. Min. etc. 1877.

³⁾ Геологич. вѣстѣд. въ ю.-з. части Костромск. губ., Мат. Геол. Рос., т. X.

ствуется и параллельно съ этимъ предпринимаетъ изученіе музейскихъ матеріаловъ какъ въ Зап. Европѣ, такъ и у насъ. Въ результатѣ онъ не только получаетъ полное подтвержденіе своихъ выводовъ, но, провѣривъ опредѣленія предшественниковъ по изслѣдованію русскаго мезозоя, даетъ научно-обоснованныя комментаріи къ описаннымъ имъ фактамъ и выводамъ изъ нихъ.

Такая критическая и исчерпывающая переработка всего доступнаго въ то время матеріала по средне-русской юрѣ, послужившая С. Н., между прочимъ, надежнымъ орудіемъ въ идейномъ спорѣ съ проф. Неймайромъ, дѣлаетъ работы С. Н. по изученію келлова и оксфорда образцомъ стратиграфическаго и палеонтологическаго изслѣдованія и далеко за предѣлами Центральной Россіи; она же дала ему право съ большей опредѣленностью, чѣмъ нѣкоторымъ изъ его предшественниковъ, обрисовать самостоятельный характеръ такъ наз. волжскихъ отложеній.

Мы не будемъ здѣсь касаться хода дальнѣйшихъ его многолѣтнихъ изслѣдованій въ области мезозоя и палеозоя....

Начиная съ первыхъ лѣтъ своего научнаго творчества, С. Н. занимается также изслѣдованіемъ слѣдовъ недавняго геологическаго прошлаго въ Средней и Ю.-В. Россіи, послѣ-третичныхъ образованій.

Въ рядѣ статей, начиная съ 56-го листа (съ главами: о валунныхъ отложеніяхъ и современныхъ образованіяхъ въ рѣчныхъ долинахъ и озерныхъ котловинахъ), онъ все чаще и чаще подходит къ вопросу о ходѣ событій въ плейстоценовую и современную эпохи. Значеніе изслѣдованій С. Н. въ этой области станетъ болѣе понятнымъ, если мы вспомнимъ, что ему пришлось выступить, когда современные взгляды на смыслъ явленій ледниковой и новѣйшей эпохи только еще начинали проникать въ русскую науку.

Не дальше какъ въ 60-хъ и 70-хъ годахъ для объясненія

образованія рѣчныхъ долинъ въ Россіи прибѣгали къ гипотезамъ о крупныхъ переворотахъ въ физической географіи страны въ доисторическое время. Такъ, происхожденіе рѣчныхъ террасъ на Волгѣ ставилось въ связь съ чередованіемъ пониженій и повышеній обширныхъ областей въ послѣдтретичное время; бросающаяся въ глаза ширина долинъ южно-русскихъ рѣкъ объяснялась размывающей дѣятельностью колоссальныхъ водныхъ потоковъ, сбѣгавшихъ съ поднимавшихся въ этомъ краѣ участковъ суши. Только послѣ толчка, даннаго появленіемъ въ Швейцаріи статьи Рютимейера, начинаются и у насъ попытки объяснить характерныя особенности средне-русскихъ долинъ дѣятельностью самихъ рѣкъ. Первымъ вступаетъ на этотъ путь Докучаевъ, который, послѣ ряда докладовъ и статей, въ своей извѣстной диссертации подвергаетъ критикѣ прежнія возрѣнія по этому вопросу и даетъ «озерную теорію» происхожденія рѣчныхъ долинъ. Но, приписывая работѣ рѣчной воды въ выработкѣ долинъ большое значеніе, Докучаевъ еще не освобождается вполне отъ вліянія прежнихъ теорій: по его мнѣнію, на мѣстѣ теперешнихъ рѣкъ должны были существовать цѣпи широкихъ озеръ съ массами воды.

Дальнѣйшій и рѣшительный шагъ въ этомъ направленіи дѣлаетъ С. Н. въ указанной выше главѣ 56-го листа, до сихъ поръ являющейся одной изъ наиболѣе яркихъ среди статей, посвященныхъ этому вопросу. Статья эта слишкомъ хорошо всѣмъ извѣстна, поэтому нѣтъ надобности подробно вспоминать, что С. Н., не прибѣгая ни къ какимъ предположеніямъ объ измѣненіяхъ въ физической географіи Средней Россіи, одною только размывающей работой движущейся воды и естественнымъ блужданіемъ рѣчного русла, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ подпоромъ боковыхъ рѣкъ весеннимъ подъемомъ воды въ главной рѣкѣ объясняетъ всѣ особенности русскихъ рѣч-

ныхъ долинъ (ихъ ширину по сравненію съ самимъ русломъ, наличность въ нихъ заводей, террасъ, торфяниковъ и проч.), и составъ и распредѣленіе аллювіальныхъ осадковъ.

Позже, перенеся свои наблюденія въ Ю.-В. Россію, С. Н. и здѣсь находить возможнымъ объяснить естественной жизнью рѣкъ тѣ именно особенности, на которыхъ и строились прежнія гипотезы. Такъ, террасы средней Волги ¹⁾, оказывается, не сохраняютъ постояннаго уровня, прерываются; все это лучше всего объясняется блужданіемъ русла и подпоромъ въ половодье Волгой водъ своихъ боковыхъ притоковъ. Но С. Н. не настаиваетъ на универсальности своего объясненія: тамъ, гдѣ страна пережила въ позднѣйшія эпохи геологическія событія, не коснувшіяся Средней Россіи, тамъ и въ объясненіе происхожденія долинъ долженъ быть введенъ новый факторъ; такъ исключительная ширина и дельтовидный характеръ долинъ нѣкоторыхъ рѣкъ Самарской губ., по мнѣнію С. Н., является результатомъ подпора этихъ рѣкъ водами Каспійскаго моря въ эпоху трансгрессіи и постепеннымъ передвиженіемъ внизъ по теченію устьевыхъ расширеній при спадѣ водъ этого моря ²⁾.

Къ тому времени, когда С. Н. занялся изученіемъ новѣйшихъ образованій, не доставало еще обобщающей работы по основному вопросу плейстоценовой эпохи въ примѣненіи къ Средней Россіи—о происхожденіи ея валунныхъ толщъ. Правда изъ сосѣднихъ странъ: для Скандинавіи, Финляндіи, Прибалтійскаго края и Сѣв. Германіи съ несомнѣнностью было доказано участіе ледниковъ въ образованіи валунныхъ наносовъ. Но трудъ Крапоткина, исчерпавшій этотъ вопросъ по отношенію Финляндіи, въ примѣненіи къ Россіи остался неоконченнымъ. Изъ среды работавшихъ въ средней полосѣ геологовъ разда-

¹⁾ Экскурсія въ область рѣкъ Сока, Кинели etc. Изв. Геол. Ком., т. V.

²⁾ Заволжье въ области 92-го листа.

вались только единичные голоса сторонников ледниковой теории.

И въ этомъ отношеніи изслѣдованія С. Н. сыграли крупную роль; онъ сразу и опредѣленно примкнулъ къ сторонникамъ новаго направленія и, охвативъ обширные разнохарактерные районы, нарисовалъ для того времени полный и стройный ходъ событій ледниковаго времени въ Средней Россіи, объяснивъ при томъ происхождение разныхъ элементовъ ледниковыхъ толщъ и указавъ послѣ соответствующихъ наблюдений въ Пруссіи на связь развитой у насъ морены съ нижней мореной Сѣверной Германіи и Польско-Литовскаго края; впоследствии С. Н. дополняетъ и расширяетъ нарисованную имъ картину хода событій послѣтретичнаго времени.

Въ связи съ этимъ мы позволимъ себѣ напомнить о данной С. Н. яркой характеристикѣ областей мореннаго ландшафта и моренныхъ равнинъ с.-з. холмисто-озерной полосы ¹⁾. Покойный впервые примѣняетъ методъ графическаго изображенія на гипсометрическихъ картахъ пространство, освободившихся изъ подъ ледника, вслѣдствіе этого и его характеристика отдѣльныхъ элементовъ ландшафта и объясненіе ихъ происхожденія получаютъ особенную наглядность и убѣдительность. Значеніе этихъ изслѣдованій заключается еще въ томъ, что С. Н. удается съ полной убѣдительностью существенно измѣнить прежнія воззрѣнія на самый характеръ Алаунской возвышенности и привести въ соответствіе основныя черты рельефа этой области съ строеніемъ коренныхъ породъ.

Мы такимъ образомъ подходимъ къ нѣкоторымъ особенностямъ въ творчествѣ покойнаго, которыя свидѣтельствуя о разносторонностяхъ его дарованій, сдѣлали такой почетной его заслугой въ географическомъ познаніи Россіи. И здѣсь, также

¹⁾ Геологич. наблуд. по линіи Московско-Виндавск. ж. д. Изв. Геол. Ком. Басс. Волги и басс. Днѣпра. Эксп. по изслѣд. источ. гл. рѣкъ Евр. Россіи.

какъ и всюду, онъ вносилъ свѣжую струю, содѣйствовалъ и проводилъ новые взгляды, примѣнялъ болѣе точные методы. результатомъ чего оказалась возможность точнаго подраздѣленія страны на физико-географическіе районы. Онъ не только горячо пропагандируетъ необходимость для географа считаться съ выясненіемъ геологической судьбы изслѣдуемой мѣстности, такъ какъ только въ такомъ случаѣ можно подмѣтить наиболѣе характерные и существенные элементы рельефа ¹⁾, но и самъ въ рядѣ статей неуклонно стремится къ установленію этой связи. Широкая же научная эрудиція и наблюдательность С. Н., а также спеціальныя гидрологическія задачи ряда его изслѣдованій даютъ ему возможность связать указанные факторы съ рядомъ другихъ естественно историческихъ особенностей: характеромъ почвъ, растительными ассоціаціями, условіями промерзанія, режимомъ водныхъ запасовъ и проч.

Такимъ образомъ С. Н. даетъ талантливныя характеристики ряда типичныхъ физико-географическихъ областей. Значеніе этихъ характеристикъ естественно-историческихъ районовъ можетъ быть сравнено лишь съ значеніемъ извѣстныхъ почвенно-оцѣночныхъ работъ В. В. Докучаева.

Какъ физико-географъ въ лучшемъ смыслѣ этого слова, С. Н. выступаетъ между прочимъ и при изслѣдованіи Зауральскихъ степей. Предпринятая имъ въ 1892 году экспедиція въ Зауральскія степи и Усть-Урть переноситъ его въ совершенно особую физико-географическую область, разсматривавшуюся со временъ Эверсмана какъ бывшее днище каспійскаго бассейна. Точные методы изслѣдованія, примѣненные С. Н. въ этой и послѣдующихъ экспедиціяхъ сюда, совершенно измѣнили первоначальныя представленія объ этой обширной равнинѣ:

¹⁾ Въ этомъ отношеніи интересны его соображенія, высказанныя въ «предложенія объ образованіи при И. Р. Г. О. Голсаметрической комиссіи». И. И. Р. Г. О., т. XXXIV.

здѣсь были обнаружены осадки мѣлового и третичнаго морей, многочисленныя слѣды послѣ-мѣловыхъ дислокацій и впервые получило научное объясненіе загадочное явленіе Чинка Усть-Урта. Уже въ послѣдніе годы своей жизни С. Н. посѣщаетъ еще рядъ мѣстъ этого обширнаго пространства, изучая строеніе мѣстности, прилегающей къ строящейся Оренбургъ-Ташкентской дорогѣ, организуя съемку Мугуджарскаго хребта, и его каменноугольныхъ запасовъ, изслѣдованія Илецкаго солянаго мѣсторожденія, а еще раньше признаковъ нефти въ низовьяхъ р. Эмбы.

При этихъ работахъ С. Н. является уже маститымъ и авторитетнымъ руководителемъ цѣлаго ряда болѣе молодыхъ изслѣдователей, но и при этомъ онъ по прежнему строго относится къ принятымъ на себя обязанностямъ, дѣлать всѣ трудности и невзгоды путешествія въ малонаселенныхъ, безводныхъ полупустыняхъ съ болѣе юными; сотрудниками. Всегда ровный въ обращеніи и бодрый онъ въ критическія минуты подастъ примѣръ выдержанности и хладнокровія.—Простые вкусы его и нетребовательныя привычки возбуждаютъ удивленіе въ рабочихъ экспедиціи. Почти во всемъ въ поѣздкѣ С. Н. обходится безъ личныхъ услугъ и всегда первый выскакиваетъ изъ сѣдла, чтобы заняться разсмотрѣніемъ интереснаго объекта. Каждое явленіе природы привлекаетъ его вниманіе, старая любовь къ ботаникѣ то и дѣло вспыхиваетъ при встрѣчахъ съ оригинальными и интересными ассоціаціями растительнаго міра этой зоны борьбы двухъ растительныхъ формаций. Къ сожалѣнію, богатѣйшія наблюденія С. Н. въ Зауральѣ остались далеко не разработанными и успѣли увидѣть свѣтъ только нѣсколько сравнительно небольшихъ статей и отчетовъ, да картографическое выраженіе его многолѣтнихъ работъ въ этой странѣ.

Приблизительно одновременно С. Н. становится во главѣ

гидрогеологическихъ отдѣловъ двухъ крупныхъ экспедицій: «по орошенію юга Россіи» и «по изученію истоковъ рѣкъ Европейской Россіи». Эти работы, производившіяся С. Н. при участіи многихъ болѣе молодыхъ помощниковъ, впервые поставили изученіе наружныхъ и подземныхъ источниковъ Россіи на должную научную высоту. Выступивъ въ этой области съ классической работой объ артезіанскихъ водахъ подѣ Москвой, С. Н., начиная съ 1892 года даетъ рядъ работъ, послѣдовательно освѣщающихъ питаніе, циркуляцію и вообще режимъ грунтовыхъ и артезіанскихъ водъ на пространствѣ центральной, южной и юго-восточной Россіи. Вопросъ объ артезіанскихъ водахъ подѣ Москвою долгіе годы стоялъ на совершенно ложномъ пути. Всѣ усилія практиковъ, освѣщавшіяся геологами старой школы Щуровскимъ и Траутшольдомъ, были направлены на изученіе девонскихъ водъ, и поэтому совершенно игнорировались воды болѣе высокихъ горизонтовъ. Только Никитину удалось путемъ изысканныхъ и неопровержимыхъ сопоставленій выяснить наличность ряда водоносныхъ горизонтовъ въ толщѣ верхняго и средняго отдѣловъ каменноугольныхъ отложеній, съ очевидностью раскрыты всѣ ошибки предшественниковъ и найти блестящее подтвержденіе своихъ теоретическихъ выводовъ въ тысячахъ буровыхъ скважинъ подмосковнаго района. Теперь каждый буровой мастеръ знаетъ о «каменноугольной водѣ» подмосковной области. Въ рядѣ послѣдующихъ статей имъ намѣчаются схемы циркуляціи артезіанскихъ водъ въ известнякахъ, входящихъ въ составъ Орловско-Воронежскаго плато и въ верхнемѣловыхъ толщахъ Тамбовской и нѣкоторыхъ другихъ юго-восточныхъ губерній.

Не менѣе плодотворны были и гидрогеологическія изслѣдованія въ области истоковъ Днѣпра, Оки и Волги. Вездѣ С. Н. детально выяснялъ соотношеніе развитыхъ породъ, ихъ относительную роль въ водоносности. Связывая эти данныя съ обликомъ растительнаго покрова и рельефомъ, онъ положилъ

начало болѣе глубокому, вдумчивому изученію детальныхъ физико-географическихъ особенностей, обуславливающихъ тотъ или другой типъ природы, а слѣдовательно и хозяйственного значенія этихъ районовъ.

Особенно изящные результаты получены были при изученіи бассейна Сызрана, гдѣ водоносные горизонты подчинены третичнымъ толщамъ и, кромѣ того, область дислоцирована.

Всѣ эти работы слишкомъ извѣстны и по достоинству оцѣнены специалистами, чтобы на нихъ стоило дольше останавливаться.

По своей педагогичности и точности приложеннаго метода гидрогеологическія работы Никитина долго будутъ служить руководящими книгами при подобнаго рода излѣдованіяхъ. Съ теоретической стороны въ вопросъ о грунтовыхъ водахъ работами С. Н. внесенъ крупный вкладъ, и принципиальныя основы этихъ его работъ вошли въ учебники.

Уже изъ этого, далеко не полного очерка, видно, какую крупную культурную силу представлялъ изъ себя С. Н. Никитинъ.

Его наслѣдіе огромно, его завѣщаніе молодымъ силамъ, продолжающимъ работу по изученію исторіи земли, авторитетно и внушительно. Любовь и горячая преданность дѣлу проскальзываетъ въ каждой его работѣ, и это одно уже дѣйствуетъ глубоко бодрящимъ, воспитательнымъ образомъ. Читая статьи С. Н., нельзя не любить предмета его занятій, нельзя имъ не увлекаться. Замкнутость его характера, подчасъ суровость въ обращеніи, его требовательность, его временами несправедливая страстность въ отношеніи къ людямъ, все это искупается съ лихвой его жизненной работой и ея педагогическимъ влияніемъ...

Нашъ старшій товарищъ, такъ не во время ушедшій въ разгарѣ кипучей дѣятельности, еще долгіе годы будетъ слу-

жить образцомъ трудолюбія и умственной пытливости, будетъ вдохновлять своимъ примѣромъ, нынѣ ставшимъ достояніемъ исторіи, его младшихъ товарищей по Геологическому Комитету, пульсъ дѣятельности котораго всѣ годы его жизни былъ въ значительной степени біеніемъ угасшаго могучаго сердца...

Н. Тихоновичъ. М. Пригоровскій.

Списокъ печатныхъ трудовъ С. Н. Никитина.

1877. Die Sperlingsberge (Worobiewy-Gory) als jurassische Gegend.
Bull. Soc. Nat. Mosc., № 1, 97—117 mit einer Tafel.
- Ueber *Mesites Pusirefskii* Hoffm., eine merkwürdige Cystideen-Art.
Ibidem, № 2, 301—306, mit einer Tafel.
1878. Аммониты группы *Amaltheus funiferus*.
Ibidem, № 3, 81—161, съ 2-ма таблицами.
1880. О стратиграфическомъ строеніи юры въ области бассейновъ рр. Москвы и Оки.
Рѣчи и протоколы V Съѣзда Русскихъ Естествоиспытателей въ Спб., стр. 309.
1881. Die Jura-Ablagerungen zwischen Rybinsk, Mologa und Muschkin an der oberen Wolga.
Mém. Acad. Sc. St.-Prb., № 5, 1—98, mit. 7 Tafeln.
- Тоже на русскомъ языкѣ: Юрскія образованія между Рыбинскомъ, Мологою и Мышкинымъ.
Матер. Геол. Россіи, т. X, 199—331, съ 7-ю таблицами.
- Der Jura der Umgegend von Elatma. 1-te Lieferung.
Nouv. Mém. Soc. Nat. Moscou, XIV, 1—51. mit 7 Tafeln.
- Дарвинизмъ и вопросъ о видѣ въ области современной палеонтологіи.
Спб. журналъ «Мысль» за 1881 г.
1883. Общая геологическая карта Европейской Россіи. Листъ 56-й.
Ярославль. Предварительный отчетъ.
Изв. Геол. Ком., II, № 3, стр. 51—66.
- Замѣтка объ употребленіи терминовъ: дилювій, аллювій и элювій.
Изв. Геол. Ком., т. II, 67—71.

- 1883.** Тоже на нѣмецкомъ языкѣ: Diluvium, Alluvium u. Eluvium.
Zeitschr. d. Deutsch. geol. Gesellsch., p. 37—40.
- Геологическій очеркъ Ветлужскаго края съ замѣткой о
Ceratodus Wetlugae Nik. и геологической картой.
Матер. Геол. Россіи, т. XI, 167—216.
- Къ отчету горнаго инженера Игнатъева. (Замѣтка).
Изв. Геол. Ком., т. II, стр. 175—177.
- 1884.** Замѣтка по вопросу о послѣдовательности пластовъ волжскаго яруса Московской юры.
Зап. И. Минер. Общ., ч. XIX, стр. 7—14.
- Ueber die Stellung der Wolgaer Stufe des Moskauer Jura
(рефератъ).
Neues Jahrb. f. Miner. etc., II, 247—250.
- Общая геологическая карта Европейской Россіи. Сѣверная
половина 57-го листа. (Предвар. отчетъ).
Изв. Геол. Ком., т. III, № 2, стр. 53—68.
- Фосфориты въ губерніяхъ Московской, Ярославской, Ко-
стромской и Рязанской.
Земледѣльческая Газета № 8.
- Die Fluss-Thäler des mittleren Russlands.
Mém. Acad. Sc. St.-Peb., XXXII, № 5, p. 1—24.
- Тоже на русскомъ языкѣ: Строеіе рѣчныхъ долинъ сред-
ней Россіи.
Труды Геол. Ком., т. I, № 2, стр. 104—128.
- Общая геологическая карта Россіи. Листъ 56-й. Ярославль.
Труды Геол. Ком., т. I, № 2, стр. 1—135 русскаго и 137—153 нѣмецк.
текста, съ геологич. картою и 3-мя таблицами.
- Совмѣтно съ В. И. Меллеромъ и Ѳ. Н. Черныше-
вымъ. Заявленіе по поводу реферата г-на Земятчен-
скаго.
Тр. Спб. Общ. Ест., т. XV, в. 1. Прот. засѣд. Отд. Геол. и Мин.,
стр. 23—24

1884. Сообщение. сдѣланное въ засѣданіи отдѣл. Геол. и Минер.
Спб. Общ. Ест. 21 апр. 1884.
Тр. Спб. Общ. Ест., т. XV, в. 2, Прот. засѣд. Отд. Геол. и Мин.,
стр. 77—81.
1885. Некрологъ проф. Г. Е. Щуровскаго.
Зап. И. Минер. Общ., ч. XX, стр. 6—9.
- Задачи и дѣятельность геологическихъ учреждений.
Изв. Геол. Ком., т. IV, № 1, стр. 49—72; Горный Журналь, 1885, I,
№ 3, стр. 425—440.
- Der Jura der Umgegend von Elatma. 2-te Lieferung.
Nouv. Mém. Soc. Natur. Moscou. XV, livr. 2, p. 1—28, avec 5 planches.
1885.
- Die Cephalopodenfauna der Jurabildungen des Gouvernements Kostroma.
Verhandl. d. Mineral. Gesellsch. St.-Pbr., Bd. XX, p. 13—88, mit 8
Tafeln.
- Тоже на русскомъ языкѣ:
Труды Геол. Ком., т. II, № 2, стр. 106—149.
- Общая геологическая карта Россіи. Листъ 71-й. Кострома.
Труды Геол. Ком., т. II, № 1, стр. 1—184 русскаго и 185—218 нѣмецк.
текста, съ геологич. картою и 8-ю таблицами.
- Предварительный отчетъ по изслѣдованіямъ въ Москов-
ской, Рязанской и Владимирской губ. въ 1884 г.
Изв. Геол. Ком., т. IV, № 2, стр. 83—111.
- Предѣлы распространенія ледниковыхъ слѣдовъ въ цент-
ральной Россіи и на Уралѣ ¹⁾.
Изв. Геол. Ком., т. IV, № 4, стр. 185—222, съ картою.
- Тоже на нѣмецкомъ языкѣ: Die Grenzen der Gletscher-
spuren in Russland u. dem Ural-Gebirge.
Petermann's Mittheil., IX, p. 257—270. 1886.
- Письмо о пермо-карбонныхъ образованіяхъ.
Протоколы Казанск. Общ. Естеств., XVII, Приложение № 83, стр. 1—7.
1885.

¹⁾ Часть этой статьи была переведена на мадьярскій языкъ въ Földtani
Közlöny, XIX, № 7—8, p. 266—268. 1889.

1885. Замятка о коллекціи окаменѣлостей, принадлежащей Музею Рязанскаго Губ. Статист. Комитета.
Изв. Геол. Ком., т. IV, № 10, стр. 405—407.
- Замятки о распространеніи нижняго волжскаго яруса на сѣвѣрѣ Россіи.
Тамъ-же, стр. 407—410.
1886. Послѣдствія отложенія Германіи въ ихъ отношеніи къ соотвѣтственнымъ образованіямъ Россіи.
Изв. Геол. Ком., т. V, № 3—4, стр. 133—185.
- Экскурсія въ область рѣкъ Сока, Кивели и въ нѣкоторыя попутныя Приволжскія мѣстности. Предварит. отчетъ.
Изв. Геол. Ком., т. V, № 6, стр. 239—262.
- Записка о порученіи Геологическому Комитету развѣдокъ полезныхъ ископаемыхъ.
Изв. Геол. Ком., т. V, № 9—10, стр. 72—85.
- Das russische geologische Comité ¹⁾.
Verh. Wiener Geol. Reichsanst., № 2, p. 59—61.
- Географическое распространеніе юрскихъ осадковъ въ Россіи.
Горн. Журн., IV, № 10, стр. 96—149.
- Тоже въ сокращенномъ видѣ: Ueber die Beziehungen zwischen der russischen und der westeuropäischen Juraformation.
Neues Jahrb. f. Miner. etc., II, p. 205—245.
1887. Геологическое строеніе линіи Гомель-Брянской желѣзной дороги.
Изв. Геол. Ком., т. VI, № 2—3, стр. 25—47.
- Геологическія наблюденія вдоль линіи Самаро-Уфимской желѣзной дороги. Цехштейнъ и Татарскій ярусъ.
Изв. Геол. Ком., т. VI, № 6, стр. 225—248.
- О распространеніи нѣкоторыхъ юрскихъ аммонитовъ.
Изв. Геол. Ком., т. VI, № 11, стр. 451—457.

¹⁾ Тоже на итальянскомъ языкѣ: Bolletino d. Com. Geol. d'Italia, № 1, p. 70—71.

1887. Мнѣніе по вопросу объ общемъ характерѣ желательной организаци почвенныхъ изслѣдованій и объ отношеніи этихъ изслѣдованій къ Геологическому Комитету.
Приложеніе къ т. VI Изв. Геол. Ком., стр. 33—39.
- О коллекціи породъ и ископаемыхъ, доставленныхъ М. Новаковскимъ изъ Уральской области.
Зап. И. Минер. Общ., ч. XXIII, стр. 371—372.
- О фосфоритахъ Симбирской губ.
Изв. Геол. Ком., т. VI, № 12, Журн. Присутств., стр. 114—115.
1888. Предварительный очеркъ изслѣдованій 1887 г. въ области Казанской и Самарской губ.
Изв. Геол. Ком., т. VII, № 2, стр. 33—44.
- Замѣтки о юрѣ окрестностей Сызрани и Саратова.
Изв. Геол. Ком., т. VII, № 8, стр. 289—327.
- Геологическія наблюденія по линіямъ Ржевъ — Вязьма и Ярославль—Кострома.
Изв. Геол. Ком., т. VII, № 9, стр. 335—347.
- Свѣдѣнія о нахожденіи въ Тамбовскомъ у. матеріаловъ, пригодныхъ для устройства мостовыхъ и шоссеиныхъ дорогъ.
Изв. Геол. Ком., т. VII, № 10, Журн. Присутствія, стр. 136—137.
- Изъ поѣздокъ по Западной Европѣ.
Изв. Геол. Ком., т. VII, № 10, стр. 361—408.
- Тоже на франц. языкѣ: *Quelques excursions dans les Musées et dans les terrains mésozoïques de l'Europe occidentale et comparaison de leur faune avec celle de la Russie.*
Bul. Soc. Belge. de Géol., III, p. 29—58. 1889.
- (Совмѣстно съ П. А. Ососковымъ). Заволжье въ области 92-го листа общей геологической карты Россіи.
Труды Геол. Ком., т. VII, № 2, стр. 1—29 русскаго и 30—40 франц. текста.

1888. Слѣды мѣлового періода въ центральной Россіи.
Труды Геол. Ком., т. V, № 2, стр. 1—164 русскаго и 165—205 франц.
текста, съ 5-ю табл. ископаемыхъ и геологич. картою.
- Ueber das Vorkommen der oberen Wolga-Stufe u. des
Neocom im Norden, sowie über die Vergletscherung
des Ural.
Neues Jahrb. f. Miner. etc., I, p. 172—174.
- Гидрогеологическія изысканія къ проекту водоснабженія
г. Москвы.
Въ «Отчетъ по изысканіямъ для устройства водосборныхъ сооружений»,
составленномъ Е. Кнорре. Изд. Московской Городской Думы. 1888.
1889. (Совмѣстно съ О. Н. Чернышевымъ). Международный
геологическій конгрессъ и его послѣднія сессіи въ Бер-
линѣ и Лондонѣ.
Горный Журналь, № 1, стр. 115—150.
- Замѣтки о юрѣ Гималаевъ и Средней Азій.
Изв. Геол. Ком., т. VIII, № 3, стр. 53—86 съ таблицею.
- Тоже на нѣмец. языкѣ: Einige Bemerkungen über die
Jura-Allagerungen des Himalaya und des Mittelasiens.
Neues Jahrb. f. Miner. etc., II, p. 116—145.
- О коллекціи породъ и окаменѣлостей, доставленныхъ горн.
инж. М. Новаковскимъ изъ Уральской области.
Зап. И. Минер. Общ., т. XXV, стр. 358—360.
- Клипріановъ, Валеріанъ Александровичъ. Некрологъ и
списокъ сочиненій.
Изв. Геол. Ком., № 1, стр. 1—5.
- Изслѣдованія 1889 г. (Предварит. отчетъ).
Изв. Геол. Ком., т. VIII, № 7, стр. 165—176.
- Геологическія условія Сергіевскихъ сѣрныхъ водъ.
Изв. Геол. Ком., т. VIII, № 7, стр. 177—190.
- Notes sur les modes de propagation des poissons des
eaux douces.
Bull. Soc. Natur. Moscou, № 3, p. 423—435.

1889. Тоже на русскомъ языкѣ:

О способахъ распространения прѣсноводныхъ рыбъ. «Охотничья газета» № 39. Приложение «Природа и Охота» 1889. «Вѣстникъ Рыбопромышленности».

1890. Странное нападеніе на дарвинизмъ. Подписано «Натуралистъ».

Русское Богатство, 1890 г.

- По поводу замѣтки Д. Стремоухова о геологическомъ строеніи Кашинскаго и Калязинскаго уѣздовъ Тверской губ.
Изв. Геол. Ком., IX, № 1, стр. 7—10.
- Замѣтка о каменноугольномъ известнякѣ подмосковнаго края.
Изв. Геол. Ком., т. IX, № 2, стр. 27—40.
- Обь условіяхъ нахождения фосфоритовъ въ Смоленской губ.
Изв. Геол. Ком., IX, № 8, Журн. Присутств. 1-го мая 1890, стр. 62—64.
- Общая геологическая карта Россіи. Листъ 57-й Москва.
Труды Геол. Ком., т. V, № 1, стр. 1—X, 1—282 русскаго и 283—302 франц. текста; съ геологич. и гипсометрич. картами и профилями.
- Каменноугольныя отложенія подмосковнаго края и артезианскія воды подь Москвою.
Труды Геол. Ком., т. V, № 5, стр. 1—138 русскаго и 139—182 франц. текста; съ 3-мя палеонтологическими таблицами.
- Einiges über den Jura in Mexico u. Central-Asien.
Neues Jahrb, Miner. etc., II, 273—274.
- Remarks on the Jurassic Strata of the Himalaya and Middle-Asia.
Geol. Magaz, № 1, p. 40.
- О томъ же на русскомъ языкѣ.
Изв. Геол. Ком., т. VIII, № 3 (см. выше).
- О желѣзныхъ рудахъ подмосковнаго бассейна.
Зап. И. Минер. Общ., т. XXVI, стр. 393—396.
- Некрологъ В. А. Кипріянова.
Зап. И. Минер. Общ., т., XXVI, стр. 397—400.

- 1890.** Ueber Parabelknoten bei den Ammoniten.
Neues Jahrb. f. Miner. etc., I, 187—109.
- Успѣхи геологическихъ знаний въ Россіи за 1889 г.
Ежегодникъ И. Русск. Геогр. Общ., т. I, стр. 104—150.
- 1891.** Изъ изслѣдованій 1890—1891 гг.
Изв. Геол. Ком., т. X, № 5, стр. 149—174.
- (Совмѣстно съ Ф. Б. Шмидтомъ). Графъ Александръ
Андреевичъ Кейзерлингъ. Некрологъ и списокъ
ученыхъ работъ.
Изв. Геол. Ком., т. X, № 5, стр. 1—11.
- Гидрогеологическій очеркъ Кирсановскаго уѣзда, Тамбов-
ской губ.
Изв. Геол. Ком., т. X, № 6, стр. 185—250.
- Геологическое строеніе Бузулукскаго уѣзда и прилегаю-
щихъ областей.
Изв. Геол. Ком., т. X, № 8—9, стр. 259—281.
- Замятка о нѣкоторыхъ мезозойскихъ ископаемыхъ съ
полуострова Канина и р. Мезени.
Въ сочиненіи К. Гревингга «Путешествіе на полуостровъ Канинъ»
Зап. И. Акад. Наукъ, LXVII, приложение № 11, стр. 69—73. 1891
(1892).
- Успѣхи геологическихъ знаний въ Россіи за 1890 г.
Ежегодникъ И. Русск. Геогр. Общ., т. II, стр. 56—100.
- Отзывъ о сочиненіи В. Обручева «Закаспійская измен-
ность».
Отчетъ И. Русск. Геогр. Общ. за 1890 г., стр. 17—19.
- О средне-келловейскомъ аммонитѣ, найденномъ въ Варна-
винскомъ уѣздѣ, Костромской губ.
Протоколы И. Минерал. Общ. за 1891 г. (см. также Горн. Журн.,
№ 4—6, стр. 350. 1891).
- 1892.** Sur la constitution des dépôts quaternaires en Russie et
leurs relations aux trouvailles résultant de l'activité de
l'homme préhistorique.
Congrès Intern. d'Archeol. et d'Anthrop. 11-e Session à Moscou, t. I,
p. 1—34.

1892. Докладная записка о геологическихъ условіяхъ орошенія полей юго-восточныхъ губерній Европейской Россіи.
Изв. Геол. Ком., т. XI, № 2, стр. 57—67.
- (Совмѣстно съ I. Лагузеномъ и И. Мушкетовымъ),
Рецензія на соч. г. Краснопольскаго «Общая геол.
карта Россіи. Листъ 126-й».
Зап. И. Минер. Общ. т. XXVIII.
- (Совмѣстно съ Е. Кнорре). Геологическія и гидрологич.
изслѣдованія по линіи Покровско-Уральской жел. дор.
Москва. 4°. Стр. 1—17. 1892. (Изд. Общ. Рязанско-Уральской жел. дор.).
- (Совмѣстно съ О. Н. Чернышевымъ). Иванъ Дементьевичъ Черскій. Некрологъ и списокъ сочиненій.
Изв. Геол. Ком., т. XI, № 9—10, стр. 1—15.
- Забѣчанія къ статьѣ Н. Криштафовича «О волжскихъ
отложеніяхъ въ московской губ.».
Зап. И. Минер. Общ., т. XXIX.
1893. Объ условіяхъ полученія артезіанской воды близъ сел.
Бол. Екатериновки, Аткарск. уѣзда, Саратовск. губ.
Изв. Геол. Ком., т. XII, № 5. Журн. Присутствія 29-го апрѣля 1893 г.,
стр. 68—69.
- Заключение относительно буровыхъ работъ въ руслѣ Волги
на переходѣ ея линіей Рязанско-Уральской жел. дор.
Изв. Геол. Ком., т. XII, № 1, Журн. Присутствія 4-го февраля 1893 г.,
стр. 11—12.
- (Совмѣстно съ М. Цвѣтаевой). Русская геологическ. би-
бліограф. Барботъ-де-Марни.
Горный Журналь, 1893 г., I, 366—371.
- Отчетъ Экспедиціи 1892 г. въ Зауральскія степи Ураль-
ской области и Усть-Уртъ.
Спб. 4°. I—IV; 1—116, съ картою и 6-ю табл. профилей.
- О глубокихъ водоносныхъ горизонтахъ и артезіанскихъ
водахъ.
Стенографическій отчетъ о совѣщаніяхъ при И. Московск. Общ.
Сельскаго Хозяйства по общественнымъ работамъ по обводненію
юго-восточной части Россіи. Москва, стр. 8—18. 1893.

- 1893.** (Совмѣсто съ И. Кравцовымъ). Геологическія и гидрогеол. изслѣдованія въ 1893 г. Статья I-я. Общая инструкция для гидрогеологическихъ изслѣдованій. Окрестности желѣзнодорожной станціи Репьевка въ Сызранскомъ уѣздѣ.
Изв. Геол. Ком., т. XII, № 6—7, стр. 189—244.
- О буровой скважинѣ на артезіанскую воду въ г. Павловскѣ, Воронежской губ.
Изв. Геол. Ком., т. XII, № 8—9, Журн. Присутствія 21-го октября 1893 г., стр. 100—101.
- (Совмѣстно съ Ѳ. Н. Чернышевымъ) Дмитрій Григорьевичъ Сергѣевъ.
Изв. Геол. Ком., т. XII, № 8—9, стр. 13—16.
- Успѣхи геологическихъ знаній за 1891 г.
Ежегодникъ И. Русск. Геогр. Общ., т. III, стр. 116—177. 1893.
- Программа собиранія свѣдѣній объ артезіанскихъ колодцахъ.
Изв. Геол. Ком., Журн. Присутствія 16-го декабря 1893 г., стр. 99 и 128—130 ¹⁾.
- 1894.** Обь условіяхъ заложенія артезіанскихъ колодцевъ въ Нижнемъ-Новгородѣ.
Изв. Геол. Ком., т. XIII, № 1, Журн. Присутствія 17-го февраля 1894 г., стр. 10.
- (Совмѣстно съ А. Краснополскимъ). Обь условіяхъ заложенія артезіанскихъ колодцевъ близъ городовъ Самары и Церми.
Тамъ-же, Журн. Присутствія 24-го марта 1894 г., стр. 50—51.
- (Совмѣстно съ В. О. Пашкевичемъ). Гипсометрія страны между Волгою и Ураломъ.
Изв. И. Геогр. Общ., т. XXX, вып. V, стр. 579—603; съ картою.
- Обь образцахъ коралла *Corallium rubrum*, доставленныхъ съ острова Кудалы на Каспійскомъ морѣ.
Изв. Геол. Ком., т. XIII, № 4—5, Журн. Присутствія 4-го мая 1894 г., стр. 61.

¹⁾ Эта же программа была перепечатана въ Изв. И. Геогр. Общ., Горномъ Журн., Горно-Заводск. листкѣ, Изв. Общ. Горн. Инж., Труд. Бакинск. Отд. И. Техн. Общества.

1894. Совмѣстно съ В. Наливкинымъ, Н. Погребовымъ.
Геологическая и гидрогеологическая часть «инструкціи
и программы для работъ рекогносцировочной экспедиціи
1894 года».

Экспедиція по изслѣдованію источниковъ главнѣйшихъ рѣкъ Европей-
ской Россіи. 1894.

— Совмѣстно съ В. Наливкинымъ и Н. Погребовымъ.
Предварит. отчетъ рекогносцировочн. экспедиціи 1894 г.
по работамъ Гидрогеологическ. Отд. въ верховьяхъ
рѣкъ Волги, Днѣпра, Красивой Мечи, Оки и Сызрана.
Экспедиція по изслѣдованію источниковъ главнѣйшихъ рѣкъ Европей-
ской Россіи. Слб., стр. 1—74. 1894.

— Геологическій разрѣзъ имѣнія г. Брединскаго при с. Троицѣ,
Мещевскаго уѣзда, Калужской губ.
Изв. Геол. Ком., т. XIII, № 8—9, Журн. Присутствія 31-го декабря
1894 г., стр. 90—92.

— О предположенномъ буреніи на воду въ г. Крапивнѣ,
Тульской губ.
Тамъ же, стр. 92.

— Письмо къ редактору.
Изв. Общ. Горн. Инж., № 7, стр. 50—53.

1895. О возможности обводненія казачьихъ земель Уральскаго
Войска.

Уральск. Войсковыя Вѣдомости, №№ 3 и 4. 1895.

— (Совмѣстно съ И. Кравцевымъ). Геологическ. и гидро-
геологическія изслѣдованія въ 1893—1894 гг. Статья 2-я.
Изв. Геол. Ком., т. XIV, № 2—3, стр. 73—113, съ геологической
картой.

— (Совмѣстно съ А. Пандеромъ). Христіанъ фонъ-Пандеръ.
Библиографическая замѣтка.
Изв. Геол. Ком., т. XIV, № 6—7, стр. 235—239.

— (Совмѣстно съ В. Наливкинымъ). Изслѣдованіе мине-
рального источника въ имѣніи «Батово» Царскосель-
скаго уѣзда.
Изв. Геол. Ком., т. XIV, № 6—7, стр. 259—268.

1895. Забѣтка о полезныхъ ископаемыхъ Симбирской губерніи.
Изв. Геол. Ком., XIV, № 8—9. стр. 55—56.

— (Совмѣстно съ В. Наливкинымъ и Н. Погребовымъ)
Общая и гидрогеологическая части «инструкцій и программъ экспедиціи по изслѣдованію источниковъ главнѣйшихъ рѣкъ Европейской Россіи». С.-Петербургъ 1895.

— (Совмѣстно съ Н. Ф. Погребовымъ). Бассейнъ Оки.
Изслѣдованія 1894 г., произведенныя Гидрогеологическимъ Отдѣломъ въ бассейнѣ верховьевъ Оки до впаденія р. Кромы.

Труды Экспедиціи для изслѣдов. источн. главнѣйш. рѣкъ Европ. Россіи.
Вып. I-й. 4°. Стр. 1—144, съ 5-ю фототипич. таблицами. 1895.

1896. Успѣхи геологическихъ знаній за 1892—1893 гг.

Ежегодникъ И. Русск. Геогр. Общ., т. VI, стр. 1—68. 1896.

— (Совмѣстно съ В. Наливкинымъ). Гидрогеологич. изслѣдованія 1894 г. въ бассейнѣ верховьевъ Днѣпра до впаденія р. Визьмы.

Труды Экспедиціи для изслѣдованія источниковъ рѣкъ Европейской Россіи. Сиб. 4°. Стр. I—IX, 1—161, съ картами гипсометрической, геологич. и водоносности.

— (Совмѣстно съ В. Наливкинымъ и Н. Погребовымъ).
Краткій предварительный отчетъ Гидрогеологическаго Отдѣла по работамъ 1895 г.

Экспедиція для изслѣдованія источниковъ рѣкъ Европейской Россіи,
Сиб., стр. 33—56. 1896.

1897. Геологическая карта окрестностей Москвы. Масштабъ
1 : 84,000.

— Статьи С. Н. Никитина, помѣщенныя въ «Guide des excursions du VII Congrès géol. international», St. Pétersbourg, 1897.

1) Les environs de Moscou, pp. 1—16.

2) De Moscou à Oufa, pp. 1—24.

3) De Moscou à Koursk, pp. 1—8.

4) (Совмѣстно съ проф. В. Амалицкимъ и А. Штукенбергомъ). De Perm à Nijny-Novgorod, pp. 1—18.

1897. Отзывъ о предоставленіи Таврическому Земству права издавать обязательныя постановления относительно пользования артезіанской водой.

Изв. Геол. Ком., т. XVI, № 5. Журн. Присутствія 7-го мая 1897 г., стр. 44—46.

— Краткій отзывъ о рудн. мѣсторожденіяхъ Орловской губ. Тамъ-же, Журн. Присутствія 7-го ноября 1897 г., стр. 81—83.

1898. Отзывы о причинахъ курской магнитной аномалии.

Тамъ-же, стр. 77—80. См. также т. XVII. Журн. Присутствія 31-го марта (19—20) и 27-го ноября 1898 г. (96—99).

— Данныя объ услов. полученія артезіанской воды въ С.-Петербургѣ.

Тамъ-же, т. XVI, Журн. Присутствія 7-го ноября 1897 г., стр. 85—87.

— Краткій отчетъ гидрогеологич. отд. экспедиціи для изслѣдованія источ. рѣкъ Европейской Россіи за 1896 г.

— Notiz über die Wolga-Ablagerungen.

Зап. И. Минер. Общ., т. XXXIV, стр. 171—184.

— Отзывъ о трудахъ дѣйств. чл. И. Р. Геогр. Общ. Э. Н. Чернышева.

Отчетъ И. Р. Геогр. Общ. за 1896 г., Прилож., стр. 4—12.

— (Совмѣстно съ Н. Ф. Погребовымъ). Бассейнъ Сызрана. Изслѣдованія, произведенныя гидрогеологическимъ Отдѣломъ экспедиціи для изслѣдованія источниковъ рѣкъ Европейской Россіи. Тр. эксп. изсл. ист. рѣкъ.

— Мнѣніе о мѣропріятіяхъ для борьбы съ летучими песками въ Астраханской губ.

Изв. Геол. Ком., т. XVII, № 6, Журн. Присутствія 8-го октября 1898 г., стр. 78—81.

— Отзывъ о трудахъ Л. А. Ячевскаго.

Прилож. къ отчету Импер. Русск. Геогр. Общ. за 1898 г.

— О буровой скважинѣ въ г. Балашовѣ.

Тамъ же, стр. 81—82.

— Краткій отчетъ Гидрогеологическаго Отдѣла экспедиціи по изслѣдованію источниковъ главнѣйшихъ рѣкъ Европейской Россіи за 1897 г.

- 1898.** Геологическія наблюденія по строящимся линіямъ Московско-Виндавской ж. д.
Изв. Геол. Ком., т. XVII, № 7, стр. 297—336.
- О желѣзныхъ рудахъ Ливенскаго уѣзда и прилегающихъ къ нему мѣстностей.
Тамъ-же, № 10, стр. 439—450.
- 1899.** (Совмѣстно съ В. Наливкинымъ). Бассейнъ Волги.
Изслѣд. Гидрогеол. отд. Экспедиц. по изслѣд. источн. главн. рѣкъ Европейской Россіи. 1899.
- Замятка о геологической картѣ и желѣзныхъ рудахъ Саратовской губерніи. Мѣсторожденіе марганцевой руды въ Моршанскомъ уѣздѣ.
Изв. Геол. Ком., т. XVIII, № 8, стр. 383—410.
- Замятка о нахожденіи бурога угля въ западной части Московской губ.
Тамъ-же, стр. 411—417.
- Отзывъ о возможности полученія артезианской воды въ г. Тамбовѣ.
Тамъ-же, Журн. Присутствія (№ 3), 8-го апрѣля 1899 г., стр. 49.
- Отзывъ о трудахъ Сапожникова.
Прилож. къ отчету Импер. Русск. Географ. Общ. за 1900 г.
- 1900.** Грунтовыя и артезианскія воды на русской равнинѣ.
4 лекціи. Спб. 1900.
- Свѣдѣнія о полезныхъ ископаемыхъ Ефремовскаго уѣзда.
Изв. Геол. Ком., т. XVIII, № 7, Журн. Присутствія 4-го октября 1899 г.
- Два глубокихъ буренія въ связи съ явленіями магнитной аномалии въ Курской губ.
Изв. Геол. Ком., т. XIX, № 1, стр. 1—26.
- Долина р. Суры выше и ниже г. Пензы, ея вѣковыя и современные измѣненія.
Изв. Геол. Ком., т. XIX, № 5, стр. 201—287, съ 2-мя планами.
- 1901.** О возможномъ вліяніи артезианскаго колодца, заложенаго въ г. Кашинѣ, на мѣстные минеральныя источники.
Изв. Геол. Ком., т. XX, № 1—2, Журн. Присутствія 1-го февраля 1901 г., стр. 6—8.

1901. О нѣкоторыхъ окаменѣlostяхъ изъ окрестностей Илецкой защиты.

Изв. Геол. Ком., т. XX, № 1—2, Журн. Присутствія 1-го февраля 1901 г., стр. 9.

— О породахъ, пройденныхъ развѣдочной дудкой при селѣ Бучалкахъ, Епифановскаго уѣзда, Тульской губ.

Изв. Геол. Ком., т. XX, № 4, Журн. Присутствія 13-го марта 1901 г. стр. 63—64.

— Объ условіяхъ полученія артезіанской воды въ земледѣльской колоніи, устроенной земствомъ на правомъ берегу Оки, въ 7 верстахъ отъ Нижняго Новгорода.

Тамъ-же, № 9, Журн. Присутствія 12-го ноября 1901 г., стр. 128.

— Отзывъ С. Н. Никитина и А. П. Герасимова О трудахъ Карла Ивановича Богдановича.

Прилож. къ отчету Имп. Русск. Геогр. Общ. за 1901 г.,

1902. Геологическое строеніе Новороссійскаго уѣзда Черноморской губ.

Изв. Геол. Ком., т. XXI, № 7—8, стр. 653—670.

— (Совмѣстно съ Ѳ. Н. Чернышевымъ и Н. Ф. Погребовымъ). Результатъ осмотра Хревицкихъ ключей.

Тамъ-же, № 9, Прилож. къ Протокол., стр. 117—123.

— Отзывъ о трудахъ Николая Алексѣевича Соколова.

Прилож. къ отч. Имп. Русск. Геогр. Общ. за 1902 г.

— О значеніи И. В. Мушкетова въ географической наукѣ вообще. Рѣчь, читанная въ общемъ собраніи Имп. Русск. Геогр. Общ. 13 февр. 1902 г.

Изв. Имп. Русск. Геогр. Общ. Т. XXXVIII, в. 6.

1903. (Совмѣстно съ Л. Лутугинымъ и Н. Погребовымъ). Отзывъ по поводу устройства водоснабженія въ Лѣсномъ Институтѣ.

Тамъ-же, т. XXII, № 5, Журн. Присутствія 6-го мая 1903 г., стр. 49—51.

— Предложеніе С. Н. Никитина объ образованіи при И. Р. Г. О. Гипсометрической комиссіи.

Изв. Имп. Русск. Геогр. Общ., т. XXXIV, вып. VI.

1903. О необходимости и формъ регистраціи проводимыхъ въ Россіи буровыхъ скважинъ.

Труды I-го Всероссийскаго Съѣзда дѣятелей по прикладной геологіи и развѣдочному дѣлу. 1903.

1904. Объ образцахъ сѣрнаго колчедана изъ окрестностей села Сплавнухи, Камышинскаго у., Саратовской губ. и о вѣроятномъ присутствіи здѣсь нижне-мѣловыхъ отложений.

Изв. Геол. Ком., т. XXIII, № 2, Журн. Присутствія 8-го января 1904 г., стр. 5.

— Отзывъ объ условіяхъ водоносности окрестностей г. Костромы.

Тамъ-же, № 3, Журн. Присутствія 12-го февраля 1904 г., стр. 17—18.

— О буровыхъ скважинахъ близъ станціи Ермолино, Московско-Ярославско-Архангельской ж. д.

Тамъ-же, № 4, Журн. Присутствія 11-го марта 1904 г., стр. 32—34.

— (Совмѣстно съ Н. А. Богословскимъ и Л. И. Лутугинымъ). Отзывъ комиссіи, командированной Геологическимъ Комитетомъ для осмотра оползней подъ г. Симбирскомъ.

Изв. Геол. Ком., т. XXIII, № 5—6, Приложение къ Протоколамъ, стр. 67—92.

— Объ условіяхъ снабженія станціи Кинель, Самаро-Уфимской ж. д., артезианской водой.

Тамъ-же, № 7, Журн. Присутствія 29-го апрѣля 1904 г., стр. 94.

— Совмѣстно съ Н. Ф. Погребовымъ. Бассейнъ Оки. Исслѣдованія Гидрогеолог. отд. за 1894—1898 гг., в. 2, 1904.

Труды экспед. изслѣд. источн. главн. рѣкъ Европ. Россіи.

1905. Совмѣстно съ Н. Богословскимъ. В. В. Докучаевъ. Некрологъ.

Изв. Геол. Ком. т. XXIII, № 9, 1904 г.

1906. Краткій отзывъ о геологическомъ строеніи земель Уральскаго казачьяго войска.

Тамъ-же, т. XXV, № 9, Журн. Присутствія 24-го ноября 1906 г., стр. 153—155.

- 1906.** Отзывъ объ условіяхъ снабженія г. Воронежа доброкаче-
ственной водой.
Тамъ-же, стр. 155—160.
- Заключение по дѣлу объ огражденіи Илецкаго соляного
промысла отъ затопленія прѣсной водой.
Тамъ-же, Журн. Присутствія 8-го декабря 1906 г., стр. 167—173.
- 1907.** О буровой скважинѣ, заложенной въ г. Пензѣ на терри-
торіи губернской земской больницы.
Тамъ-же, т. XXVI, № 4, Журн. Присутствія 13-го марта 1907 г.,
стр. 60—62.
- Доклады о работахъ по изслѣдованію Илецкаго соляного
промысла.
Тамъ-же, т. XXVI, № 7, Журн. Присутствія 9-го октября 1907 г.,
стр. 143—150.
Тамъ-же, т. XXVII, № 1, Журн. Присутствія 29-го января 1908 г.,
стр. 10—14.
- 1908.** Объ условіяхъ водоснабженія Сергіевскаго курорта (Сер-
гіевскихъ минеральныхъ водъ).
Тамъ-же, т. XXVII, № 5, Журн. Присутствія 8-го апрѣля 1908 г.,
стр. 137—139.
- Докладъ о положеніи Мытищенскаго водопровода, снаб-
жающаго водою центральныя части г. Москвы.
Тамъ-же, № 8, Журн. Присутствія 25-го ноября 1908 г., стр. 229—233.
- Объ отсутствіи поводовъ для производства за счетъ казны
спеціального буренія на нефть въ Самарской губ.
Тамъ-же, № 10, Журн. Присутствія 9-го декабря 1908 г., стр. 254—258.
- 1909.** Мнѣніе объ условіяхъ полученія хорошей артезианской воды
на Ярмарочной площади въ Нижнемъ-Новгородѣ.
Тамъ-же, т. XXVIII, № 1, Журн. Присутствія 20-го января 1909 г.,
стр. 2—3.
- Развѣдки на каменный уголь въ окрестностяхъ ст. Беръ-
Чогуръ, Оренбургъ-Ташкентской ж. д.
Тамъ-же, № 2, стр. 103—138 (съ картой). 1909.

1909. Обь изслѣдованіи водоносности Россіи и разработкѣ научныхъ, техническихъ и юридическихъ вопросовъ, касающихся сохраненія, упорядоченія и умноженія водныхъ запасовъ страны.

Водное дѣло 1909. № 2, XXIX—LIII.

— О регистраціи наводковъ и въ частности наводненій въ русскихъ рѣкахъ и о факторахъ, вліяющихъ на высоту и ходъ подъема водъ. Докладъ, представленный Второму Метеорологическому сѣзду.

Приложения къ Протоколамъ Второго Метеорологического Сѣзда.

— Обь учрежденіи метеорологической станціи на Бермамытскомъ плато. Докладъ, представл. Втор. Метеорол. сѣзду. Тамъ же.

— Причины существеннаго измѣненія химическаго состава воды Мытищенскаго водопровода, угрожающаго, водоснабженію г. Москвы. (О томъ-же, ср. выше Изв. Геол. Ком., 1908 г.).

Водное Дѣло, № 3, 1909 г.

— Современное состояніе вопроса обь условіяхъ водоснабженія въ г. Кіевѣ.

Водное дѣло, № 6, 1909.

Кромѣ того С. Н. Никитинымъ составлены:

Учебники географіи (элементарный курсъ географіи изъ 5 выпуск. изд. въ Москвѣ въ 70 и 80-хъ г.г.), ботаники (элементарный курсъ ботаники, Москва).

Въ Neues Jahrb. f. Mineral. etc. помѣщено съ 1886 г. свыше 80 рефератовъ, относящихся къ русскимъ геологическимъ работамъ.

Въ Petermann's Geogr. Mittheilungen, напечатано нѣсколько рефератовъ географическихъ работъ.

Въ «Словарѣ русскихъ дѣятелей» (изд. Моск. Истор. Общ., 1892) помѣщено нѣсколько біографическихъ очерковъ.

Съ 1900 по 1905 годъ С. Н. редактировалъ географическій и геологическій отдѣлъ «Большой Энциклопедіи», представляющей русскую переработку энциклопедич. словаря Мейера.

«Русская Геологическая Библіотека». Подъ редакціей С. Н. Никитина было издано 12 томовъ, заключающихъ литературу съ 1885 по 1896 годъ. Всего въ этомъ изданіи собрано, преимущественно самимъ С. Н., 5228 рефератовъ и указаній на статьи и замѣтки геологическаго содержанія.

Для изданной Геологическимъ Комитетомъ Геологической карты Россіи (1893 г., въ масшт. 60 в. въ дюймѣ) С. Н. Никитинымъ составлены карты слѣдующихъ губ. и областей.

Тверской, Ярославской, Костромской, Смоленской, Московской, Владимірской, Нижегородской, Казанской, Кадужеской, Тульской, Рязанской, Орловской, Курской, Воронежской, Тамбовской, Войска Донскаго (къ С отъ р. Дона), Саратовской, Симбирской, Пензенской, Самарской (ю.-з. участокъ), Оренбургской (зап. участ.), Астраханской и Уральской.

Географическій атласъ т-ва «Просвѣщеніе» изданъ подъ руководствомъ и редакціей С. Н. Никитина въ 1906 г.

ИЗДАНИЯ ГЕОЛОГИЧЕСКАГО КОМИТЕТА.

Извѣстія Геологическаго Комитета:

(Тоже распорядные обозначены звѣздочкой *).

Томъ I*, 1882 г. Ц. 45 к. т. II*, 1883 г., №№ 1—9; т. III*, 1884 г., №№ 1—10; т. IV, 1885 г., №№ 1—10; т. V, 1886 г., №№ 1—11; т. VI, 1887 г., №№ 1—12; т. VII, 1888 г., №№ 1—10; т. VIII, 1889 г., №№ 1—10; т. IX*, 1890 г., №№ 1—10; т. X*, 1891 г., №№ 1—9; т. XI*, 1892 г., №№ 1—10; т. XII*, 1893 г., №№ 1—9; т. XIII*, 1894 г., №№ 1—9; т. XIV*, 1895 г., №№ 1—9; т. XV, 1896 г., №№ 1—9; т. XVI, 1897 г., №№ 1—9; т. XVII, 1898 г., №№ 1—10. Цѣна 2 р. 50 к. за томъ, отдѣльные №№ по 35 коп.

Томъ XVIII, 1899 г.; т. XIX, 1900 г.; т. XX, 1901 г.; т. XXI, 1902 г.; т. XXII, 1903 г.; т. XXIII, 1904 г. т. XXIV, 1905 г.; т. XXV, 1906 г.; т. XXVI, 1907 г. Ц. 4 р. за томъ (отдѣльн. №№ не продаются).

Русская геологическая бібліотека, подъ ред. С. Никитина, за 1885—96 гг. Ц. 1 р. за годъ.

Тоже, издан. Геологическимъ Комитетомъ, за 1897 г., п. 2 р. 40 к.

Протоколъ засѣданій Присут. Геолог. Комит. по обсужденію вопроса объ организаціи почвенныхъ изслѣдованій въ Россіи. (Прил. къ VI т. Изв. Геол. Ком.). Ц. 35 к.

Труды Геологическаго Комитета:

Томъ I, № 1*, 1883 г. I. Лагузень. Фауна юрскихъ образованій Рязанской губ. Съ 11 табл. и картою. Ц. 3 р. 60 к.—№ 2*, 1884 г. С. Никитинъ. Общая геологическая карта Россіи.

Листъ 36. Съ геол. картою и 3 табл. Ц. 3 р. (Одна геол. карта 56-го л.—75 к.).—№ 3*, 1884 г.

Ө. Чернышевъ. Матеріалы къ изученію девонскихъ отложеній Россіи. Съ 3 табл.

Ц. 3 р.—№ 4* (последній), 1885 г. И. Мушкетовъ. Геологическій очеркъ Липецкаго уѣзда въ связи съ минеральными источниками г. Липецка. Съ геол. картою и планомъ. Ц. 1 р. 25 к.

Томъ II, № 1. 1885 г. С. Никитинъ. Общая геолог. карта Россіи. Листъ 71. Съ геол. картою и 8 табл. Ц. 4 р. 50 к. (Одна геол. карта 71 л.—75 к.). № 2. 1885 г. И. Синцовъ. Общая геолог.

карта Россіи. Листъ 93-й. Западн. часть. Съ геол. картою. Ц. 2 р. (Одна геол. карта

Зап. части 93 листа—50 к.). № 3, 1886 г. А. Павловъ. Аммониты зоны *Auriposetas*

asanthicum восточной Россіи. Съ 10 табл. Ц. 3 р. 50 к. № 4, 1887 г. И. Шмальгаузенъ.

Описание остатковъ растеній артинскихъ и перскихъ отложеній. Съ 7 табл.

Ц. 1 р. № 5* (последн.), 1887 г. А. Павловъ. Самарская лука и Жегули. Геологическое

описание. Съ картою и 2 табл. Ц. 1 р. 25 к.

Томъ III, № 1*. 1885 г. Ө. Чернышевъ. Фауна нижняго девона западнаго склона

Урала. Съ 9-ю табл. Ц. 3 р. 50 к. № 2*. 1886 г. А. Карлинскій, Ө. Чернышевъ и А. Тилло.

Общая геологическая карта Европейской Россіи. Листъ 139. Съ 4 табл. (съ геол.

картой). Ц. 3 р. № 3*, 1887 г. Ө. Чернышевъ. Фауна средняго и верхняго девона

западнаго склона Урала. Съ 14 табл. Ц. 6 р. № 4* (последній), 1889 г. Ө. Чернышевъ.

Общая геолог. карта Россіи. Листъ 139. Описание центральн. части Урала и западнаго его склона. Съ 7-ю табл. Ц. 3 р.

Томъ IV, № 1*, 1887 г. А. Зайцевъ. Общая геолог. карта Кавказа. Листъ 100. Описание

сѣвн. склона Ревдинскаго и Верхн.-Исетскаго округовъ. Съ геолог. картою. Ц. 2 р. № 2*, 1890 г.

- А. Штукенбергъ. Общая геолог. карта Россіи. Листъ 138. Геолог. изслѣдов. сѣверо-западной части области 138 листа. Ц. 1 р. 25 к. № 3 (послѣдній), 1893 г. 6. Чернышевъ. Фауна девона нижняго восточнаго склона Урала. Съ 14 табл. Ц. 6 р.
- Томъ V, № 1*, 1890 г. С. Никитинъ. Общая геолог. карта Россіи. Листъ 57. Съ гисометр. и геолог. карт. Ц. 4 р. (Одна геол. карта 57 л. — 1 р.). № 2*, 1888 г. С. Никитинъ. Слѣды мѣлового періода въ центральной Россіи. Съ геолог. картою и 5 табл. Ц. 4 р. № 3, 1888 г. М. Чѣтлаева. Головоногія верхняго яруса средне-русскаго каменноугольнаго известняка. Съ 6 табл. Ц. 2 р. № 4, 1888 г. А. Штукенбергъ. Кораллы и мшанки верхняго яруса средне-русскаго каменноугольнаго известняка. Съ 4 табл. Ц. 1 р. 50 к. № 5* (послѣдній), 1890 г. С. Никитинъ. Каменноугольныя отложения Подмосковнаго края и артезіанскія воды подъ Москвою. Съ 3-мя табл. Ц. 2 р. 30 к.
- Томъ VI, 1888 г. П. Кротовъ. Геологическія изслѣдованія на западномъ склонѣ Соликамскаго и Чердынскаго Урала. Съ геолог. картою и 2-мя табл. Вып. I — II. Ц. за оба вып. 8 р. 25 к. (Одна геолог. карта — 75 к.).
- Томъ VII, № 1, 1888 г. И. Синцовъ. Общая геолог. карта Россіи. Листъ 92. Съ карт. и 2 табл. Ц. 2 р. 50 к. (Одна геолог. карта — 75 к.). № 2, 1888 г. С. Никитинъ и П. Ососновъ. Заволажье въ области 92-го листа общей геологической карты Россіи. Ц. 50 к. № 3, 1899 г. П. Земляччинскій. Отчетъ о геологич. и почвенныхъ изслѣдованіяхъ произведенныхъ въ Воронскомъ уѣздѣ Новгородской губ. въ 1895 г. Съ геолог. и почвен. карт. Ц. 1 р. 80 к. № 4 (послѣдній), 1899 г. А. Битнеръ. Окаменѣлости изъ триасовыхъ отложеній Южно-Уссурийскаго края. Съ 4 табл. Ц. 1 р. 80 к.
- Томъ VIII, № 1, 1888 г. І. Лагузенъ. Апуеллы, встрѣчающіяся въ Россіи. Съ 5 табл. Ц. 1 р. 60 к. № 2, 1890 г. А. Михальскій. Аммониты нижняго волжскаго яруса. Съ 13 табл. Вып. 1 и 2. Ц. за оба вып. 10 р. № 3, 1894 г. И. Шмальгаузенъ. О девонскихъ растеніяхъ Донецкаго каменноугольнаго бассейна (Съ 2 табл.). Ц. 1 р. № 4 (послѣдн.), 1898 г. М. Чѣтлаева. Наутилиды и аммоней нижн. отд. среднер. каменноуг. известняка. (Съ 6 табл.). Ц. 2 р.
- Томъ IX, № 1*, 1889 г. Н. Соколовъ. Общая геолог. карта Россіи. Листъ 48. Съ прил. ст. В. Федорова. Микроск. изслѣд. кристалл. породъ изъ области 48 листа. Съ геол. картою. Ц. 4 р. 75 к. (Отдѣл. геол. карта 48-го листа — 75 к.). № 2, 1893 г. Н. Соколовъ. Нижнетретицныя отложения Южной Россіи. Съ 2 карт. 4 р. 50 к. № 3, 1894 г. Н. Соколовъ. Фауна глаукоцитовыхъ песковъ Екатеринославскаго жел.-дор. моста. Съ геол. разрѣз. и 4 табл. Ц. 3 р. 75 к. № 4, 1895 г. О. Іенель. Нижнетретицныя селахи изъ Южн. Россіи. Съ 2 таб. Ц. 1 р. № 5 (послѣдній) 1899 г. Н. Соколовъ. Слой съ *Venus kopkensis* (средиземноморскія отложения) на р. Конкѣ. Съ 5 табл. и картой Ц. 2 р. 70 к.
- Томъ X, № 1*, 1890 г. И. Мушкетовъ. Вѣрненское землетрясеніе 28-го Мая 1887 г. Съ 4 карт. Ц. 3 р. 50 к. № 2, 1893 г. Е. Федоровъ. Геологич. методъ въ минералогіи и петрографіи. Съ 14 табл. Ц. 3 р. 60 к. № 3, 1895 г. А. Штукенбергъ. Кораллы и мшанки каменноугольныхъ отложеній Урала и Тимана. Съ 24 табл. Ц. 7 р. № 4 (послѣдн.), 1895 г. Н. Соколовъ. О происхожденіи лимановъ Южной Россіи. Съ карт. Ц. 2 р.
- Томъ XI, № 1, 1889 г. А. Краснопольскій. Общая геолог. карта Россіи. Листъ 126. Геолог. изсл. на западн. склонѣ Урала. Ц. 6 р. № 2*, 1891 г. А. Краснопольскій. Общая геолог. карта Россіи. Листъ 126. Объяснит. замѣч. къ геолог. картѣ. Ц. (съ геолог. картою). 1 р. 50 к. Одна геолог. карта 126 л. — 1 р.
- Томъ XII, № 2, 1892 г. Н. Лебедевъ. Верхне-силурийская фауна Тимана. Съ 3 табл. Ц. 1 р. 20 к. № 3, 1899 г. Э. Гольцапфель. Головоногія доманиковаго горизонта южнаго Тимана. Съ 10 табл. Ц. 4 р.
- Томъ XIII, № 1, 1892 г. А. Зайцевъ. Геологическія изслѣдованія въ Николае-Шавдинскомъ округѣ. Ц. 1 р. 20 к. № 2, 1894 г. П. Кротовъ. Общая геолог. карта Россіи. Листъ 89. Оро-гидрографич. очеркъ западн. части Вятской губ. Съ картою. Ц. 3 р. 60 к. № 3, 1900 г. Н. Высочинъ. Мѣстороженія золота Кочкарской системы въ Южн. Уралѣ. Съ 3 карт. Ц. 3 р. 50 к. № 4 (и послѣдній). 1903 г. П. Михайловскій. Средиземноморскія отложения Томаковскіи. Съ 4 табл. Ц. 4 р. 50 к.
- Томъ XIV, № 1, 1895 г. И. Мушкетовъ. Общая геологич. карта Россіи. Листы 95 и 96. Геолог. изслѣдованія въ Казымской степи. Ц. (съ 2 карт.) 3 р. 75 к. Отдѣльно геол. карты 95 и 96 л. по 75 к. № 2, 1896 г. Н. Соколовъ. Гидрогеологическія изслѣдованія въ Херсонск. губ. Съ прил. ст. Топорова «Анализъ воды Херсонск. г.» и карты. Ц. 4 р. 70 к. № 3, 1895 г. К. Динеръ. Триасовая фауна цефалоподъ Приморской области въ Восточной Сибири. Съ 5 табл. Ц. 2 р. 60 к. № 4, 1896 г. И. Мушкетовъ. Геологическія очеркъ ледниковой области Теберды и Чкалы на Кавказѣ. Ц. 1 р. 70 к. № 5 (послѣдн.), 1896 г. И. Мушкетовъ. Общая геологич. карта Россіи. Листъ 114. Геолог. изслѣдованія въ Киргизской степи. Съ картою. Ц. 1 р.
- Томъ XV, № 1, 1903 г. П. Армавирскій. Общая геологическая карта Россіи. Листъ 46-й. Полтава—Харьковъ—Обоянь. Съ геол. картою (Карта отдѣльно—50 коп.). Ц. 5 р.

- № 2, 1896 г. Н. Сибирцевъ. Общая геологическая карта Россіи. Листъ 72. Геологическія изслѣдованія въ Окско-Казанскомъ бассейнѣ. Съ картою. Ц. 4 р. № 3, 1899 г. Я. Яковлевъ. Фауна нѣкоторыхъ верхнепалеозойскихъ отложений. Россія. I. Головоноги и брыжюноги. Съ 5 табл. Ц. 3 р. 50 к. № 4 (и посл.) 1902 г. Н. Андрусовъ. Матеріалы къ повстанію Прикаспійскаго мелега: Ахтыльскіе пласты. Съ 5 табл. Ц. 2 р. 40 к. Томъ XVI, № 1, 1898 г. А. Штукенбергъ. Общая геологич. карта Россіи. Листъ 127. Съ 5 табл. Ц. 4 р. 50 к. № 2 (последн.). О. Чернышевъ. Верхнекаменноугольныя брахіоподы Урала и Тимана. Съ атл. изъ 63 табл. Ц. 18 р.
- Томъ XVII, № 1, 1902 г. Б. Ребиндеръ. Фауна и возрастъ мѣловыхъ песчаниковъ окрестностей озера Баскунчакъ. Съ 4 табл. Ц. 2 р. 40 к. № 2, 1902 г. Н. Лебедевъ. Роль коралловъ въ девонск. отлож. Россіи. Съ 5 табл. Ц. 3 р. 60 к. № 3 (последн.). М. Зальцсннй. О нѣкоторыхъ сцигалларіяхъ, собранныхъ въ Донецкихъ каменноугольныхъ отложенияхъ. Съ 4 табл. Ц. 1 р.
- Томъ XVIII, № 1, 1901 г. І. Морозевичъ. Гора Магнитная и ея ближайшія окрестности. Съ 6 табл. и геол. карт. Ц. 3 р. 80 к. № 2, 1901 г. Н. Соколовъ. Марганцовыя руды третичныхъ отложений Екатеринославск. губ. и окрестностей Кривого Рога. Съ 1 табл. и карт. Ц. 1 р. 85 к. № 3 (последн.). 1902 г. А. Краснопольскій. Влецкій уездъ въ геологическомъ отношеніи. Съ геол. картою. Ц. 1 р. 80 к.
- Томъ XIX, № 1, 1902 г. К. Богдановичъ. Два перестѣненія главнаго Кавказскаго хребта. Съ картою и 3 табл. Ц. 3 р. № 2 (последн.), 1902 г. Д. Николаевъ. Геологич. изслѣд. въ Кыштымской дачѣ Кыштымскаго Горн. округа. Съ 4 табл. Ц. 2 р. 70 к.
- Томъ XX, № 1, 1902. В. Домгеръ. Геологич. изслѣдов. въ Южн. Россіи въ 1881—1884 гг. Съ картою. Ц. 2 р. 70 к. № 2 (последн.) 1902 г. В. Вознесенскій. Гидрогеологическія изслѣдованія въ Новомосковскомъ уездѣ. Екатеринославской губ. Съ прилож. гидрогеологическаго очерка Н. Соколова, съ картою. Ц. 2 р.

Новая Серія. Вып. 1, 1903 г. И. Мушкетовъ. Матеріалы по Ахалкалакскому землетряс. 1899 г. Съ 4 табл. Ц. 2 р. Вып. 2, 1902 г. Н. Богословскій. Матеріалы для изученія нижне-мѣловой аммонитовой фауны централн. и сѣверн. Россіи. Съ 18 табл. Ц. 4 р. 50 к. Вып. 3, 1905. А. Борисьянъ. Геологическій очеркъ Изюмскаго уѣзда. Ц. 5 р. Вып. 4, 1903. Н. Яковлевъ. Фауна верхней части палеозойскихъ отложений въ Донецкомъ бассейнѣ. I. Пластинчатожаберная. Съ 2 табл. Ц. 1 р. Вып. 5, 1903. В. Ласкаревъ. Фауна Бугловскихъ слоевъ Волыни. Съ 5 табл. и картою. Ц. 2 р. 60 к. Вып. 6, 1903. Л. Коношевскій и П. Ковалевъ. Бакальскія мѣсторожденія желѣзныхъ рудъ. Съ картою. Ц. 2 р. Вып. 7, 1903. І. Морозевичъ. Геологич. строеніе Исачковскаго холма. Съ 4 табл. Ц. 1 р. Вып. 8, 1903. І. Морозевичъ. О нѣкоторыхъ жильныхъ породахъ Таганрогскаго окр. Съ 5 табл. Ц. 1 р. 30 к. Вып. 9. В. Веберъ. 1903. Шематическое землетрясеніе 31-го янв. 1902. Съ 2 табл. и 1 карт. Ц. 1 р. 50 к. Вып. 12. Н. Яковлевъ. 1904. Фауна верхней части палеозойскихъ отлож. въ Донецк. басс. II. Кораллы. Съ 1 табл. Ц. 50 коп. Вып. 13, 1904 г. М. Д. Зальцсннй. Ископаемыя растенія каменноугольныхъ отложений Донецкаго бассейна. I. Lycorodiales. Съ 14 табл. Ц. 3 р. 30 к. Вып. 14, 1904. А. Штукенбергъ. Кораллы и мшанки нижняго отдѣла среднерусскаго каменноугольнаго известняка. Съ 9 табл. Ц. 2 р. 60 к. Вып. 15, 1904. Л. Дюпарк и Л. Мразекъ. Троицкое мѣстороженіе желѣзныхъ рудъ въ Кизеловской дачѣ на Уралѣ. Съ 6 табл. и геологич. картою. Ц. 3 р. Вып. 16, 1906. Н. А. Богословскій. Общая геолог. карта Россіи. Листъ 73. Елагьма, Моршанскъ, Савожокъ, Инсаръ. Съ геологич. картою Ц. 3 р. Вып. 17, 1904. А. Краснопольскій. Геологич. очеркъ окрестностей Лемезинскаго завода Уфимскаго горнаго округа. Съ картою. Ц. 1 р. Вып. 18, 1905. Н. Соколовъ. Фауна моллюсковъ Мандриковки. Съ 13 табл. Цѣна 2 р. 80 коп. Вып. 19, 1906. А. Борисьянъ. Pelecuroda юрскихъ отложений Европейской Россіи. Вып. II: Acaida. Съ 4 табл. Ц. 1 р. 40 к. Вып. 20, 1905. В. Ламанскій. Древнѣйшіе слои сланцевыхъ отложений Россіи. Съ чертеж. и рисунок. въ текстѣ и прилож. двухъ фототипич. табл. Ц. 3 р. Вып. 21, 1906. Л. Коношевскій. Геологическія изслѣдованія въ районѣ Зиганскихъ и Комаровскихъ желѣзнодорожныхъ мѣстороженій (Южный Уралъ). Съ 2 картами. Ц. 2 р. Вып. 22, 1907. В. Никитинъ. Геологическія изслѣдованія центральной группы дачъ Верхъ-Исетскихъ заводовъ, Ревдинской дачи и Мураинскаго участка. Съ картою на 5 лист. и 35 таблицами. Ц. за два выпуска 17 р. Вып. 23, 1905. А. Штукенбергъ. Фауна верхне-каменноугольной тощи Самарской Луки. Съ 13 таблиц. Ц. 3 р. 20 к. Вып. 24, 1906. К. Калициій. Грозненскій нефтеносный районъ. Съ 3 картами на 6 листахъ и 3 таблиц. въ текстѣ Ц. 3 р. 80 к. Вып. 25, 1906. А. Краснопольскій. Геологическое описаніе Невьянскаго горнаго округа. Съ геол. картою. Ц. 1 р. 50 к. Вып. 26, 1906 г. К. Богдановичъ. Система Дибрава въ юго-восточномъ Кавказѣ. Съ обзорной геологич. картою, 2 табл. разрѣзовъ, 54 рис. въ текстѣ и IX палеонтологич. таблицами. Ц. 5 р. Вып. 27, 1906. А. Карлинскій. О троянскихъ. Съ 3 табл. и мног. рисунками въ текстѣ. Ц. 2 р. 70 к. Вып. 28, 1908. Д. Голубятниковъ. Святой Островъ. Съ 3 табл. и картою. Ц. 2 р. Вып. 29.

1906. А. Борисьяк Pelecypoda юрскихъ отложенийъ Европейской Россіи. Вып. III: Mytilidae. Съ 2 табл. Ц. 1 р. Вып. 30. 1908. Л. Коношевскій. Геологическія изслѣдованія въ районѣ рудниковъ Архангельскаго завода на Уралѣ. Съ геологической картой. Ц. 1 р. 70 к. Вып. 31. 1907. А. Нечаевъ. Сѣрно-соляные ключи близъ Вогояленскаго завода. Ц. 1 р. Вып. 32. 1908. Сборникъ неизданныхъ трудовъ А. О. Михальскаго. 1896—1904 гг. Подъ редакціей К. Богдановича. Съ 58 рис. въ текстѣ и 2 таблиц. Ц. 3 р. 80 к. Вып. 33. 1907. М. Зальскій. Матеріалы къ познанію ископаемой флоры Домбровскаго каменноугольнаго бассейна. Съ 2 табл. Ц. 1 р. 40 к. Вып. 34. 1907. С. Чарноцкій. Матеріалы къ познанію каменноугольныхъ отложенийъ Домбровскаго бассейна. Съ обзорной картой бассейна и 6 табл. Ц. 3 р. Вып. 35. 1907. К. Богдановичъ. Матеріалы для изученія раковиннаго известняка Домбровскаго бассейна. Съ 13 рис. въ текстѣ и 2 табл. Ц. 1 р. 50 к. Вып. 36. 1908. Д. Соколовъ. Ауцеллы Тимана и Шпидбергена. Съ 3 табл. Ц. 1 р. Вып. 37. 1908. А. Борисьяк. Фауна донепкой юры I. Cephalopoda. Съ 10 таблиц. Ц. 2 р. 70 к. Вып. 38. 1907. А. С. Seward. Юрскія растенія Кавказа и Туркестана. Съ 8 таблицами. Ц. 2 р. 60 к. Вып. 39. А. Фаасъ. Очеркъ Криворожскихъ желѣзрудныхъ мѣсторожденій (печатается). Вып. 40. 1909. Н. Андрусовъ. Матеріалы къ познанію прикаспійскаго неогена. Съ 6 табл. и 8 рисунками въ текстѣ. Ц. 2 р. 40 к. Вып. 41. 1908. А. Краснопольскій. Восточная часть Нижне-Татискаго горнаго округа. Съ геологической картой. Ц. 1 р. 20 к. Вып. 42. 1908. Н. Яковлевъ. Палеозой Изюмскаго уѣзда Харьковской губерніи. Съ картой. Ц. 80 к. Вып. 43. 1909. А. Рыбининъ. Два плезиозавра изъ юры и мѣла Европ. Россіи. Съ 5 табл. Ц. 1 р. 40 к. Вып. 44. 1909. А. Борисьяк. Pelecypoda юрскихъ отложенийъ Европейской Россіи. IV. Aviculidae. Съ 2 табл. Ц. 80 к. Вып. 45. 1908. Э. Анертъ. Геологическія Изслѣдованія на южномъ побережьѣ Русскаго Сахалина. Отчетъ Сахалинской горной экспедиціи 1907 года. Съ 4 табл. и картой. Ц. 3 р. 20 к. Вып. 64. 1908. М. Д. Зальскій. Ископаемыя растенія каменноугольныхъ отложенийъ Донецкаго бассейна. II. Изученіе анатомическаго строенія *Lepidostrobus*. Съ 9 табл. Ц. 2 р. Вып. 47. С. И. Чарноцкій. Геологическія изслѣдованія Кубанскаго нефтеноснаго района. Листъ Нефтяно-Ширванскій. Съ картой. Ц. 1 р. 80 к. Вып. 48. 1908. Н. Яковлевъ. Прикрѣпленіе брахиоподъ, какъ основа видовъ и родовъ. Съ 2 табл. Ц. 80 к. Вып. 49. 1908 г. А. Фаасъ. Къ познанію фауны морскихъ ежей изъ мѣловыхъ отложенийъ Русскаго Туркестана. I. Описание нѣсколькихъ формъ, найденныхъ въ Ферганской области. Съ одной табл. нѣсколькими рисунками въ текстѣ. Ц. 60 коп. Вып. 50. 1909 г. М. Д. Зальскій. О тождествѣ *Neuropteris ovata* Hoffmann и *Neurocallipteris gleichenioides* Sterzel. Съ 4 табл. Ц. 1 р.
- *Геологическая карта Европейской Россіи, въ масштабѣ 60 вер. въ дюймѣ, 1892 г. На 6 листахъ, съ прилож. объяснителн. записки. Ц. 7 р.
- Геологическая карта Европейской Россіи, въ масштабѣ 150 верстъ въ дюймѣ. 1897 г. Ц. 1 р. съ пересыкаой.
- Барты распространенія отдѣльныхъ геологическихъ системъ на площади Европейской Россіи, на 12 листахъ. масштабъ 150 верстъ въ дюймѣ. 1897 г. Ц. 6 р.
- Продаются въ С.-Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ Эгерсъ и К^о; въ картографическомъ магазинѣ Ильина и магазинѣ изданій Главнаго Штаба: въ Парижѣ — у А. Neumann. Librairie scientifique, 6. Rue de la Sorbonne, Paris; въ Лейпцигѣ — въ книжномъ магазинѣ Max Weg Leipzustrasse. 1. Тамъ же принимается подписка на «Извѣстія Геологическаго Комитета».

Годъ 7-ой.

Годъ 7-ой.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1910 ГОДЪ

на научно-технической журналъ

„ЗОЛОТО и ПЛАТИНА“

Gold und Platin. * Gold and Platina. * Or et Platine.

Съ 1-го Января 1904 года журналъ издается въ С.-Петербургѣ

Постоянной Совѣщательной Конторой Золото- и Платинопромышленниковъ.

С.-Петербургъ, Невскій просп., № 56.

Журналъ выходитъ 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.

ПРОГРАММА:

- I. Общее обозрѣніе. — II. Горное и заводское дѣло. — III. Механика золотого дѣла. — IV. Прикладныя: минералогія, геологія, геогнозія. — V. Исторія, хозяйство и статистика золото- и платинопромышленнаго дѣла. — VI. Горное законовѣдѣніе. — VII. Указоненія и распоряженія правительства. — VIII. Хроника Постоянной Совѣщательной Конторы золото- и платинопромышленниковъ — IX. Новости и извѣстія. — X. Финансовое положеніе пріисковъ. — XI. Корреспонденція. — XII. Почтовый отдѣлъ. — XIII. Библиографія. — XIV. Справочный отдѣлъ. — XV. Объявленія.

Въ журналѣ принимаютъ ближайшее участіе:

г.г. Горные Инженеры и дѣятели по горному дѣлу: баронъ А. Г. Гинибургъ, Л. Ф. Грауманъ, Е. В. Гришинъ, В. Н. Журичъ, В. Н. Захаровъ, А. П. Кетпенъ, О. Н. Кобылякскій, И. А. Корзухинъ, С. И. Литтауэръ, И. Н. Роговинъ, М. П. Рыбалкинъ, И. Ф. Садовниковъ, П. М. Самодиловъ, проф. А. А. Скочинскій, проф. Л. Л. Говъ, К. Н. Тульчинскій, А. Д. Шварцъ, Я. С. Эдельштейнъ и др

Журналъ «Золото и Платина» вступаетъ въ 7-й годъ своего существованія въ изданіи Постоянной Совѣщательной Конторы золото- и платинопромышленниковъ. Являясь учрежденіемъ общественнымъ, Постоянная Совѣщательная Контора золото- и платинопромышленниковъ постоянно стремилась сдѣлать свой органъ совершенно безпартійнымъ, посвятивъ его исключительно справедливому выясненію и освѣщенію техническихъ, экономическихъ и правовыхъ нуждъ русской золото-промышленности. Съ этой цѣлью за послѣдніе шесть лѣтъ въ журналъ «Золото и Платина» (раньше «Вѣстникъ Золотопромышленности и Горнаго Дѣла вообще») былъ помѣщенъ рядъ статей по техническимъ и экономическимъ вопросамъ, касающихся золото- и платинопромышленности, изъ каковыхъ статей многія послужили матеріаломъ для различныхъ правительственныхъ комиссій.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Контора сознавала необходимость помѣщать въ своемъ органѣ свѣдѣнія справочнаго характера, представляющія тотъ или другой интересъ для лицъ, причастныхъ къ золотопромышленной дѣятельности. Съ этой цѣлью въ журналъ печатались всѣ законоположенія по золотому промыслу, списки заявокъ на золотосодержащія площади, свѣдѣнія о золотосплавочныхъ лабораторіяхъ и пр. Въ будущемъ году Совѣщательная Контора рѣшила поставить Справочный Отдѣлъ возможно шире и полнѣе. Въ 1910 г. въ журналъ «Золото и Платина» будутъ печататься: а) полный текстъ законовъ, касающихся золото- и платинопромышленности, публикуемыхъ Правительствующимъ Сенатомъ въ Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства; б) разъясненія Правительствующаго Сената по изданнымъ законоположеніямъ; в) распоряженія Министра Торговли и Промышленности, касающіяся золото- и платинопромышленности; г) списокъ заявокъ на золото- и платинусодержащія площади; д) цѣны на платину по даннымъ Екатеринбургской и Нью-Йоркской, биржъ; е) статистическія свѣдѣнія о добычѣ золота и платины въ Россіи; ж) списки иностранныхъ синдикатовъ, образованныхъ для приобрѣтенія русскихъ горнопромышленныхъ предпріятій; з) финансовые отчеты крупнѣйшихъ золото- и платинопромышленныхъ предпріятій и пр. Кроме того Совѣщательная Контора вошла въ соглашеніе съ Конторой «Правительственнаго Вѣстника» и со всѣхъ печатаемыхъ въ «Правительственномъ вѣстникѣ» объявленій о торгахъ на пріиски будутъ изготовляться для Конторы журнала «Золото и Платина» отдѣльные оттиски, которые будутъ разсылааться всѣмъ подписчикамъ журнала. Такимъ образомъ журналъ «Золото и Платина» помимо всего другого матеріала, явится незамѣнимой справочной книгой, для всѣхъ лицъ, причастныхъ къ золото- и платинопромышленной дѣятельности.

Подписная цѣна съ пересылкой и доставкой:

Въ Европейской и Азіатской Россіи: на годъ 9 р., на полгода—5 р.

За границу 10 руб., на полгода—6 р.

Адресъ конторы: С.-Петербургъ, Невскій, 56.

Адресъ для телеграммъ: Совѣщательная, Петербургъ.

„ГОРНОЗАВОДСКОЕ ДѢЛО“

(бывш. „Горнозаводскій Листокъ“)

Изданіе Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи.

Единственное изданіе на югѣ Россіи по вопросамъ горнаго
и горнозаводскаго дѣла

XXIII-й годъ изданія.

Адресъ: Харьковъ, Сумская, 20.

Подъ редакціей Н. Ф. фонъ-Дитмара.

По постановленію Съѣзда, „Горнозаводское Дѣло“ высылается всѣмъ
горнымъ и горнозаводскимъ предпріятіямъ юга Россіи.

Еженедѣльно: бюллетени Харьковской каменноугольной и желѣзоторговой биржи
Два раза въ мѣсяцъ: Обзоры цѣнъ и рынковъ продуктовъ горной и горно-
заводской промышленности въ Россіи и за границей.

Въ журналѣ печатаются: текущія новости по горному дѣлу въ Россіи вообще
и на югѣ Россіи въ особенности; новѣйшія статистическія свѣдѣнія о произво-
дительности, вывозѣ и т. п. продуктовъ горной и горнозаводской промышленности
юга Россіи и другихъ районовъ Имперіи; правительственныя и административныя
распоряженія, касающіяся горнаго дѣла. Статьи и замѣтки о техническихъ новостяхъ
и изслѣдованіяхъ по техническимъ вопросамъ; отвѣты консультивноюрідической
части дѣлопроизводства Совѣта Съѣзда по запросамъ горнопромышленниковъ;
хроника Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи и общеперскихъ
Съѣздовъ представителей промышленности и торговли, биржевой торговли и
сельскаго хозяйства, Съѣзда русскихъ фабрикантовъ земледѣльческихъ машинъ и
орудій; хроника акціонернаго дѣла. Корреспонденціи изъ Петербурга, Москвы,
Баку и крупнѣйшихъ центровъ Донецкаго Бассейна. Статьи по общимъ вопросамъ
русской жизни, имѣющимъ отношеніе къ горной промышленности (напр., о государ-
ственномъ бюджетѣ, промысловомъ и подоходномъ налогахъ, о реформахъ земскаго
самоуправленія, о горной свободѣ и т. п.).

Подписная цѣна: на годъ (съ 1 января по 1 января)—6 руб.,
на 1/2 года (съ 1 января по 1 іюля)—4 руб., за границу 8 руб.

Объявленія въ концѣ текста: страница—18 руб., 1/2 стр.—10 руб., 1/4 стр.—
6 руб., 1/8 стр.—3 руб. 50 коп., 1/16 стр.—1 руб. 80 коп., 1/32 стр.—1 руб.

Объявленія передъ текстомъ на 30% дороже.

Объявленія на внѣшнихъ страницахъ (первой и послѣдней)—на 50% дороже.
цѣмъ объявленія въ концѣ текста.

Вкладныя объявленія по 12 руб. за лотъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА

„ТРУДЫ ТЕРСКАГО ОТДѢЛЕНІЯ ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Техническаго О-ва“.

издающіеся въ г. Грозномъ 4-мя вып. въ годъ.

Помѣщаются доклады, статьи и замѣтки по техникѣ, промышленности, химіи, геологіи, нефтяному дѣлу, горному дѣлу, статистикѣ и проч.; хроника Грозненской нефт. промышленности, техническіе обзоры; библиографія.

Сотрудничаютъ: магистръ технологии К. В. Харичковъ, горн. инж. А. М. Коншинъ, горн. инж. Е. М. Юшкинъ, горн. инж. Л. И. Баскаковъ, инж.-техн. М. С. Ракитинъ, И. Н. Стрижовъ, Н. С. Лавровъ, инж. М. А. Ракузинъ, инж.-техн. В. А. Дроздовскій, А. Г. Потичъ и др.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА въ годъ 7 рублей съ пересылкой.
Цѣна отдѣльнаго выпуска 2 рубля.
Имѣются изданія за прежнія годы.

Принимаются объявленія для напечатанія въ «ТРУДАХЪ»; цѣна 1 страница впереди текста 20 рублей, 1/2 стран.—10 руб., послѣ текста 1 страница 10 руб., 1/2 страницы—5 рублей.

Адресъ: г. Грозный, Терскому Отдѣленію ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Техническаго Общества.

1-й и 2-й выпуски „ТРУДОВЪ“ за 1909 г. уже вышли.

О В Ъ И З Д А Н І И З А П И С О К Ъ

МОСКОВСКАГО ОТДѢЛЕНІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ТЕХНИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

(десять выпусковъ въ годъ).

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Оригинальныя изслѣдованія и работы по вопросамъ техническимъ и социально-экономическимъ; обзоры и библиографія; переводныя статьи. Отчеты изъ жизни Общества; отдѣльныя приложенія изъ законченныхъ трудовъ отдѣловъ Общества или отдѣльныхъ членовъ.

Подписная цѣна „Записокъ“:

за годъ съ пересылкой и доставкой 5 р., за полгода 3 р.: безъ пересылки и доставки за годъ 4 р. 50 к., за полгода 2 р. 50 к.

Подписка принимается: 1) въ книжномъ магазинѣ Н. Лидертъ, Москва, Петровскія линіи, и 2) въ редакціи «Записокъ», Мясницкая, М. Харитоньевскій пер., д. № 4.

Въ 1910 г. будетъ выпущено десять выпусковъ.

Объявленія въ „Запискахъ“ 0-ва печатаются по нижеслѣдующей такѣ:

За	1	2	3	4	5	6	8	10	разъ.
1 стр.	20	30	40	50	60	70	90	110	руб.
1/2 „	16	22	28	34	40	46	58	70	»
1/4 „	14	18	22	26	30	34	42	50	»

Цѣна за объявленія впереди текста на 25% дороже.