

ПЕРВЫЙ СЪЪЗДЪ

ОКРУЖНЫХЪ ИНЖЕНЕРОВЪ УРАЛЬСКОЙ
ГОРНОЙ ОБЛАСТИ

ВЪ Г. ЕКАТЕРИНБУРГЪ.

СЪ 24-ГО АПРѢЛЯ ПО 3-Е МАЯ 1914 Г.



Программа занятій Съезда.

Списокъ членовъ Съезда.

Протоколы засѣданій Съезда.

Приложенія.

Екатеринбургъ, тип. „Ур. Жизнь“

1914 г.

Утверждена и. Министромъ Торговли и Промышленности (отношеніе Горнаго Д-та отъ 17 февраля 1914 года за № 544).

ПРОГРАММА

Перваго Съѣзда Окружныхъ Инженеровъ Уральской Горной Области

ВЪ Г. ЕКАТЕРИНБУРГЪ,

съ 24-го апрѣля по 2-е мая 1914 года.

Участникамъ Съѣзда была своевременно разслана слѣдующая утвержденная Господиномъ Министромъ Торговли и Промышленности программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію.

1. Причины вздорожанія горючаго (уголь, дрова) на Уралѣ и возможность понизить цѣны.

2. Улучшенные способы углежженія и правительственное поощреніе наилучшаго способа, дающаго наибольшіе выходы угля наивысшаго качества при возможно низкой себѣ стоимости.

3. Углевыжигательныя печи, утилизирующія лѣсные отбросы и дающія выгоды отъ сбереженія лѣсовъ.

4. Образованіе на мѣстахъ кадра печныхъ техниковъ и мастеровъ—углежоговъ.

5. Улучшенные способы руднаго обогащенія, дающіе возможность утилизировать громадное количество рудъ, идущихъ въ настоящее время на Уралѣ въ отвалъ.

6. Намыгоднѣйшая форма оборудованія дачъ путями сообщенія (сплавъ, желѣзныя дороги, воздушные пути) для возможной эксплуатаціи дачъ по всей ихъ площади.

7. Какія причины являются тормозомъ для успѣшнаго проведенія въ жизнь закона 23-го іюня 1912 года объ обезпеченіи рабочихъ на

случай болѣзни и о страхованіи рабочихъ въ горнопромышленныхъ предпріятіяхъ Урала и какія слѣдуетъ принять мѣры для устраненія названныхъ причинъ.

8. Какія мѣры слѣдуетъ принять, если предпріятіе уклоняется отъ введенія больничныхъ кассъ или сознательно оттягиваетъ такое введеніе.

9. Какіе признаки устанавливають періодичность работъ даннаго предпріятія.

10. Подчиняются ли дѣйствию упомянутаго закона рабочіе, занятые на строительныхъ работахъ завода, на заготовкѣ лѣсныхъ матеріаловъ и въ куреняхъ.

11. О примѣненіи закона 23-го іюня 1912 года къ рабочимъ золотникамъ на золотыхъ пріискахъ.

12. О порядкѣ веденія учета несчастнымъ случаямъ горнымъ надзоромъ, въ связи съ ст. 120 закона о страхованіи.

13. Считаются ли предпріятіями, подчиненными дѣйствию закона 23 іюня 1912 года, развѣдочныя работы по разнымъ ископаемымъ, если при нихъ задолжено не менѣе 30 человекъ или хотя не менѣе 20, но съ примѣненіемъ машинъ и двигателей паровыхъ, конныхъ и проч.

14. Кто будетъ исполнять функціи страхового товарищества, пока таковое не начнетъ функціонировать на Уралѣ, а больничныя кассы сткроютъ уже свои дѣйствія.

15. Какой путь наиболѣе цѣлесообразенъ для введенія больничныхъ кассъ среди мелкихъ горныхъ предпріятій, отстоящихъ какъ ругъ отъ друга, такъ и отъ болѣе крупныхъ предпріятій на большихъ разстояніяхъ

16. Какъ поступить въ томъ случаѣ, если рабочіе отказываются выбирать уполномоченныхъ для обсужденія проектовъ уставовъ больничныхъ кассъ и уполномоченныхъ въ общее собраніе больничной кассы, а также въ случаѣ отказа уполномоченныхъ выбирать Правленіе кассы.

17. Обсужденіе вопросовъ, выдвинутыхъ жизнью въ горнозаводской промышленности Урала въ связи съ тѣми перемѣнами, которыя произошли за послѣднее время благодаря общему подъему промышленности, увеличенію рельсовыхъ путей на Уралѣ, пере-

ходу предпріятій изъ единоличнаго владѣнія въ акціонерную форму и т. п.

18. Обсужденіе вопросовъ, связанныхъ вообще съ примѣненіемъ горнымъ надзоромъ правилъ, инструкцій и горныхъ законовъ по частной горной промышленности съ цѣлью установленія полнаго согласованія и однообразія такого примѣненія по всеѣмъ отдѣльнымъ горнымъ округамъ Уральской горной области.

СПИСОКЪ ЧЛЕНОВЪ

Перваго Създа Окружныхъ Инженеровъ Уральской Горной Области.

Предсѣдатель Създа:

1. Егоровъ, Павелъ Ивановичъ, горный инженеръ, И. д. Главнаго Начальника Уральскихъ горныхъ заводовъ.

Члены Създа:

2. Деви, Михаилъ Петровичъ, горный инженеръ, Помощникъ Главнаго Начальника Уральскихъ горныхъ заводовъ.

3. Боголѣповъ, Григорій Михайловичъ, Главный Лѣсничій Уральскихъ горныхъ заводовъ.

4. Паутовъ, Петръ Ивановичъ, горный инженеръ, Управляющій Уральского Горнаго Училища.

а) Г.г. Окружные инженеры:

5. Аныхтинъ, Николай Николаевичъ. Миасскаго горнаго округа.

6. Блюменталь, Николай Павловичъ—Чердынскаго горнаго округа.

7. Бронаковскій, Викторъ Онуфріевичъ—Западно-Екатеринбургскаго горнаго округа.

8. Желиговскій, Александръ Александровичъ—Сѣверо-Екатеринбургскаго горнаго округа.

9. Ивановъ, Александръ Андреевичъ—Пермскаго горнаго округа.

10. Крыжановскій, Илья Николаевичъ—Южно-Екатеринбургскаго горнаго округа.

11. Приходько, Пантелеймонъ Васильевичъ—Сѣверо-Верхотурскаго горнаго округа.

12. Ставровскій, Николай Сергѣевичъ—Уфимскаго горнаго округа.

13. Чемолосовъ, Степанъ Степановичъ—Вятскаго горнаго округа.

14. Чугуновъ, Александръ Андреевичъ—Оренбургскаго горнаго округа.

15. Шахъ-Гули-Мирза,—Южно-Верхотурскаго горнаго округа.

16. Шишовъ, Иванъ Поликарповичъ—Верхнеуральскаго горнаго округа.

б) Г.г. Фабричные инспектора:

17. Губинъ, Николай Андреевичъ—Старшій, Фабричный инспекторъ Пермской губерніи.

18. Мухановъ, Николай Владиміровичъ—Фабричный инспекторъ Пермской губерніи.

в) Чины Уральскаго Горнаго Управленія:

19. Выходцевъ, Максимиліанъ Ивановичъ—Младшій Лѣсной Ревизоръ.

20. Демидовъ, Иванъ Максимовичъ—Маркшейдеръ Уральскаго Горнаго Управленія.

21. Бандыкинъ, Федоръ Ивановичъ—Геологъ Уральскаго Горнаго Управленія.

22. Поповъ, Алексѣй Константиновичъ—Исп. об. Юрисконсульта.

23. Пиновскій, Владиміръ Феликсовичъ—Дѣлопроизводитель Лѣснаго Отдѣленія.

24. Сазоновъ, Иванъ Павловичъ—Старшій Лѣсной Ревизоръ.

25. Сивковъ, Павелъ Михайловичъ—И. д. Дѣлопроизводителя.

26. Шлезигеръ, Николай Ивановичъ—Дѣлопроизводитель.

27. Шуруповъ, Петръ Агафоновичъ—Управляющій Чертежной Уральскаго Горнаго Управленія.

г) Представитель сть Совѣта Сѣвздовъ:

28. Стрижевъ, Николай Григорьевичъ—Представитель Совѣта Сѣвздовъ Золотопромышленниковъ.

Журналъ № 1.

Засѣданіе 24-го Апрѣля 1914 года.

Въ засѣданіе прибыли:

Г. И. д. Главнаго начальника Уральскихъ горныхъ заводовъ
П. И. Егоровъ.

Помощникъ Главнаго Начальника М. П. Деви.

Г.г. Окружные инженеры:

Вятскаго горнаго округа С. С. Чемолосовъ.

Чердынскаго горнаго округа И. Н. Блюменталь.

Пермскаго горнаго округа А. А. Ивановъ.

Сѣверо-Верхотурскаго горнаго округа П. В. Приходько.

Южно-Верхотурскаго горнаго округа Шахъ-Гули-Мирза.

Сѣверо-Екатеринбургскаго горнаго округа А. А. Желиговскій.

Западно-Екатеринбургскаго горнаго округа В. О. Бронаковскій.

Южно-Екатеринбургскаго горнаго округа И. Н. Брыжановскій.

Уфимскаго горнаго округа Н. С. Ставровскій.

Міасскаго горнаго округа Н. Н. Апыхтинъ.

Верхнеуральскаго горнаго округа И. П. Шишовъ.

Оренбургскаго горнаго округа А. А. Чугуновъ.

Старшій Фабричный инспекторъ Пермской губ. Н. А. Губинъ.

Дѣлопроизводитель Н. И. Шлезигеръ.

Исп. д. Дѣлопроизводителя П. М. Сивковъ, и

Представитель Совѣта Сѣвздовъ золото и платинопромышленни-
ковъ Н. Г. Стрижевъ.

Г. Предсѣдатель Сѣвзда П. И. Егоровъ, открывая собраніе, обратился къ собравшимся съ краткой рѣчью, въ которой высказалъ, что необходимость созыва Сѣвзда чувствовалась давно, а особенно

она назрѣла за самое послѣднее время, когда оживилась промышленность и въ жизни горнозаводскаго Урала произошли весьма крупныя перемѣны, среди которыхъ выдающееся мѣсто занимаютъ проведение желѣзныхъ дорогъ и переходъ предприятий изъ единоличнаго владѣнія въ акціонерную форму. Обширность края и его особенности какъ по составу населенія, такъ и по разнообразію промысловъ—создаютъ для Горнаго Надзора своеобразныя условія для проведенія въ жизнь законовъ и правительственныхъ распоряженій, вызывая при этомъ много воцосовъ, успѣшное разрѣшеніе которыхъ часто зависитъ отъ живого общенія окружныхъ инженеровъ между собою, а равно и съ центральной властью въ лицѣ Уральскаго Горнаго Управленія. Между тѣмъ во время первыхъ же поѣздокъ его по Уралу, въ качествѣ Главнаго Начальника, обнаружилось, что въ дѣятельности чинамъ Горнаго Надзора не достаетъ необходимаго объединенія и сплоченности. Особенно ярко это сказалось при проведеніи въ жизнь закона 23-го Іюня 1912 года о больничныхъ кассахъ.

Нѣкоторыя неясности этого закона въ примѣненіи къ особенно-стямъ уклада Уральской промысловой жизни, спѣшность, съ которой законъ проводится, и въ то же время необходимость избѣгать внесенія какихъ-либо волненій въ рабочія массы—все это требовало отъ чиновъ Горнаго Надзора общаго освѣщенія программы дѣйствій и взаимнаго обсужденія предпринимаемыхъ мѣръ. А это можно осуществить только путемъ Съѣзда. Для Окружныхъ инженеровъ съѣзды являются еще болѣе необходимыми, чѣмъ для фабричныхъ инспекторовъ, такъ какъ условія дѣятельности первыхъ значительно сложнѣе и разнообразнѣе, чѣмъ вторыхъ, особенно здѣсь на Уралѣ. А между тѣмъ фабричные инспектора по поводу тѣхъ же больничныхъ кассъ уже имѣли совѣщанія. Намъ извѣстны также совѣщанія чиновъ и другихъ вѣдомствъ, которыя производятся съ цѣлью достиженія единства ихъ дѣйствій. И такъ, данный Съѣздъ является крайне необходимымъ и главной цѣлью его служить объединеніе дѣятельности чиновъ Горнаго Надзора и вмѣстѣ съ тѣмъ возможное освѣщеніе условій, при которыхъ приходится имѣ дѣйствовать. Попутно желательнo получить освѣщеніе тѣхъ нуждъ и запросовъ, которыя назрѣли на мѣстахъ и требуютъ разрѣшенія, особенно благодаря тому развитію промышленности, которое наблюдается за послѣдніе годы.

Пожелавъ Съѣзду успѣха въ работѣ, г. Предсѣдатель объявилъ Съѣздъ открытымъ. Было предложено установить порядокъ занятій Съѣзда и избрать изъ своей среды нѣсколько комиссій, которыя могли бы заниматься обсужденіемъ отдѣльныхъ вопросовъ внѣ общихъ засѣданій. На обсужденіе же въ общихъ засѣданіяхъ было предложено

поставить въ первую очередь правила «Положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни».

Для обсужденія отдѣльныхъ вопросовъ внѣ общихъ засѣданій было предложено избрать слѣдующія комиссіи:

1) по вопросамъ веденія лѣсного и руднаго хозяйства и оборудованія лѣсныхъ дачъ путями сообщенія (вопросы программы съ 1 по 6).

2) по обсужденію вопросовъ, выдвинутыхъ горнозаводской жизнью въ связи съ происшедшими въ ней переменами (вопросъ 17).

3) По выработкѣ однообразныхъ и цѣлесообразныхъ формъ статистическихъ свѣдѣній, собираемыхъ горнымъ надзоромъ, 4) по вопросу о желательной постановкѣ землемѣрнаго дѣла и 5) для обсужденія выработанной Горнымъ Комитетомъ новой редакціи § 350 Правилъ для веденія горныхъ работъ въ видахъ ихъ безопасности.

Вслѣдъ за симъ Окружнымъ инженеромъ г. Желиговскимъ было высказано, что потребность созыва Съѣзда Окружныхъ инженеровъ чувствовалась давно, что вопросъ объ этомъ поднимался и ранѣе, при бывшемъ Главномъ Начальникѣ, но Съѣздъ не могъ состояться, такъ какъ благоприятному разрѣшенію вопроса встрѣчалось затрудненіе съ матеріальной стороны. И только нынѣ удалось разрѣшить эту сторону вопроса, а потому г. Желиговскій полагаетъ, что онъ будетъ выразителемъ общаго мнѣнія Съѣзда, если принесетъ благодарность г. Предсѣдателю отъ лица всѣхъ Окружныхъ инженеровъ за успешное разрѣшеніе давно назрѣвшей необходимости созыва общаго Съѣзда Окружныхъ инженеровъ Уральской Горной области, и выразить увѣренность, что такіе Съѣзды будутъ повторяться и впослѣдствіи. — Съѣздъ выражаетъ Г. И. д. Главнаго Начальника Уральскихъ горныхъ заводовъ П. И. Егорову свою благодарность.

Затѣмъ были произведены выборы.

Секретарями Съѣзда на первый день были выбраны: Окружный инженеръ Вятскаго горнаго округа С. С. Чемолосовъ и И. д. Дѣлопроизводителя П. М. Сивковъ.

Въ комиссіи были избраны слѣдующія лица:

Комиссія 1-я. И. П. Шишовъ, С. С. Чемолосовъ, Н. В. Приходько, А. А. Ивановъ, Н. Н. Апыхтинъ и по назначенію г. И. д. Главнаго Начальника: Главный Лѣсничій Г. М. Боголѣповъ, Дѣлопроизводитель Лѣсного Отдѣленія В. Ф. Пиновскій, Лѣсные Ревизоры: И. П. Сазоновъ и М. И. Выходцевъ и по вопросу объ улучшеніи способовъ руднаго обогащенія П. И. Паутовъ.

Комиссія 2-я. А. А. Желиговскій, В. О. Бронаковскій, А. А. Ивановъ и С. С. Чемолосовъ.

Комиссія 3-я. И. Н. Крыжановскій, Шахъ-Гули-Мирза, Н. Н. Апыхтинъ и Н. Г. Стрижевъ.

Комиссія 4-я. С. С. Чемолосовъ, А. А. Чемолосовъ, А. А. Чугуновъ, Н. С. Ставровскій и по назначенію г-на Н. д. Главнаго Начальника П. А. Шуруповъ и И. М. Демидовъ.

Комиссія 5-я. Н. П. Блюменталь и Шахъ-Гули-Мирза.

По поводу возникшаго вопроса о назрѣвшей необходимости въ измѣненіи границъ горныхъ округовъ, г. Предѣвателемъ было предложено г-дамъ Окружнымъ инженерамъ предварительно между собою обсудить этотъ вопросъ и затѣмъ доложить его въ общемъ засѣданіи.

По окончаніи выборовъ Съѣздъ приступилъ къ обсужденію «*Положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни*».

Постановлено обсудить «Положеніе» постатейно ввиду того, что во 1-хъ, нѣкоторыя статьи чинами горнаго надзора понимаются не одинаково, благодаря неясности существующей редакціи, во 2-хъ, въ примѣненіи статей, не вызывающихъ разногласій въ пониманіи, встрѣчаются на практикѣ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій Урала, различныя затрудненія, а потому является необходимость указать на желаемое измѣненіе редакціи нѣкоторыхъ статей, что отвѣчаетъ въ данномъ случаѣ и желанію Отдѣла Промышленности, уже сдѣлавшему запросъ чинамъ горнаго надзора въ этомъ духѣ.

При разсмотрѣніи *Статьи 1* «Положенія» Съѣздъ остановился на обсужденіи вопроса, предложеннаго г. Апыхтинымъ, — подчиняются ли дѣйствию «Положенія» строительныя работы и развѣдочныя работы, какъ въ предпріятіяхъ существующихъ, такъ и во вновь возникающихъ? Г.г. Чемолосовъ и Крыжановскій высказываются за то, что развѣдочныя работы относятся къ работамъ горнымъ, а потому должны быть подчинены дѣйствию «Положенія».

Г. Деви, наоборотъ, высказывается въ томъ смыслѣ, что развѣдка не есть осуществленное (организованное) предпріятіе, дѣйствию же «Положенія» должны подчиняться только такія предпріятія, которыя уже осуществились. Предпріятіе считается существующимъ, когда оно уже обложено промысловымъ налогомъ, а до тѣхъ поръ предпріятіе не существуетъ.

Въ отношеніи развѣдочныхъ работъ, по обмѣнѣ мнѣній, Съѣздъ по большинству голосовъ согласился считать, что развѣдочныя работы

предпріятій организованныхъ подходятъ подъ дѣйствіе »Положенія», а предпріятій не организованныхъ—не подходятъ.

Въ отношеніи строительныхъ работъ Старшій фабричный инспекторъ г. Губинъ пояснилъ, что фабричная инспекція строительнымъ работы не подчиняетъ дѣйствію этого «Положенія» и не вмѣшивается по надзору въ дѣла подрядчика, ведущаго строительныя работы въ предпріятіи.

Г. Желтговерскій находитъ, что вновь строящіеся заводы въ періодъ ихъ постройки, съ указаніемъ въ Положеніи» нормой рабочихъ, подчиняются дѣйствію «Положенія» о больничныхъ кассахъ, но такъ какъ статья 1-я этихъ правилъ не даетъ вполне яснаго на то указанія и могутъ по этому, какъ и въ данный моментъ, возникнуть и противоположныя мнѣнія, то онъ находитъ желательнымъ статью 1-ю закона пополнить добавленіемъ, что дѣйствію сего «Положенія» подчиняются также вновь строящіеся заводы въ періодъ ихъ постройки.

Послѣ обмена мнѣній вопросъ, поставленный г. Апыхтинымъ относительно строительныхъ работъ, получилъ уже такую редакцію: «подчиняются ли дѣйствію «Положенія» строительныя работы на вновь строящихся заводахъ до момента пуска завода въ дѣйствіе?»

Послѣ обмена мнѣній и баллотировки Съѣздъ, по большинству голосовъ, высказался, что надо понимать статью такъ, что *строительныя работы на вновь строящихся заводахъ отъ момента ихъ возникновенія до пуска въ ходъ не подчиняются дѣйствію этого „Положенія“*, но такъ какъ статья 1-я «Положенія» не даетъ на это ясныхъ указаній, то Съѣздъ постановилъ войти въ Совѣтъ по дѣламъ страхованія рабочихъ за разъясненіемъ этого вопроса.

Однако, въ ожиданіи такого разъясненія, Съѣздъ признаетъ своевременнымъ и цѣлесообразнымъ здѣсь же высказать свое мнѣніе по этому вопросу, а именно:

Съѣздъ *полагаетъ правильнымъ и необходимымъ подчинить дѣйствію страхового закона вышеупомянутыхъ строительныхъ рабочихъ* ввиду того, что постройка вновь возникающихъ заводовъ обычно продолжается значительное время, занимаетъ большой контингентъ рабочихъ и можетъ давать большой процентъ несчастныхъ случаевъ по сравненію съ установившимся производствомъ, а потому рабочіе, задолженные на постройкахъ, еще въ большей мѣрѣ нуждаются въ охранѣ ихъ страховыми законами.

Г. Шахъ-Гули-Мирза предлагаетъ на разрѣшеніе Съѣзда вопросъ, что понимать въ данномъ случаѣ подъ предпріятіемъ?

Г. Шиповъ присоединяется къ нему, прося разъяснить, слѣдуетъ ли считать за одно цѣлое группу однородныхъ предпріятій, наприм., золотыхъ пріисковъ въ предѣлахъ одного округа и одного того же владѣльца?

Г. Приходько высказываетъ, что по этому вопросу уже есть разъясненіе Горнаго Совѣта (дѣло по принципамъ Афонина въ С.-Верхотурскомъ округѣ), что такія предприятия считаются за одно цѣлое (копія журнала Горнаго Совѣта прилагается къ настоящему журналу. Приложение № 1).

Г. Бронаковскій ставитъ вопросъ о мелкихъ лѣсопильныхъ заводахъ, когда отдѣльные лѣсопильные заводы по числу рабочихъ не подходятъ подъ дѣйствіе «Положенія», но по совокупности числа рабочихъ подошли бы подъ дѣйствіе «Положенія».

Сѣздъ полагаетъ, что *мелкіе заводы слѣдуетъ разсматривать каждый за отдельное предприятие и потому совокупность ихъ числа рабочихъ нельзя разсматривать, какъ признакъ для подведенія этихъ заводовъ подъ дѣйствіе этой статьи „Положенія“.*

Г. Ивановъ проситъ разъяснить: слѣдуетъ ли подчинять дѣйствію «Положенія» такъ называемыхъ поденщиковъ, которымъ можетъ быть не выдаваема расчетная книжка?

Г. Старшій фабричный инспекторъ г. Губинъ высказывается за то, что *такіихъ рабочихъ надо подчинить*, относя ихъ къ такъ называемому поторжному цеху.

Статьи 2 и 3 «Положенія» не вызываютъ никакихъ сомнѣній.

При обсужденіи *Статьи 4* возникъ вопросъ: слѣдуетъ ли подчинять дѣйствію «Положенія» рабочихъ, занятыхъ по погрузкѣ соли въ баржи изъ заводскихъ амбаровъ? По докладу г. Блюменталь, эти грузчики работаютъ обыкновенно отъ подрядчика весной во время половодья, при чемъ работа по погрузкѣ соли продолжается не болѣе двухъ-трехъ недѣль. Подрядчикъ по выгрузкѣ соли въ баржи обыкновенно набираетъ себѣ рабочихъ изъ состава мѣтнаго населенія, при чемъ рабочіе, не будучи связаны съ подрядчиками особыми контрактами или обязательствами, часто принимаются на работу лишь на нѣсколько дней. Такой временный характеръ работы, не вполнѣ отвѣчая категоріи временныхъ работъ, приводимыхъ въ статьѣ 4 «Положенія», всетаки не является безусловно отвѣчающимъ требованіямъ «Положенія» относительно категоріи работъ, продолжающихся болѣе 7-ми дней сряду и, слѣдовательно, подчиненныхъ дѣйствію «Положенія». На практикѣ производство удержаній въ кассу съ рабочихъ этой категоріи окажется дѣломъ довольно хлопотливымъ.

Такъ какъ подобнаго рода работы хотя и носятъ случайный характеръ, но они продолжаются болѣе одной недѣли, и стало быть

должны подчиняться дѣйствию «Положенія», что на практикѣ вызоветъ большія затрудненія,—Съѣздъ призналъ, что въ такихъ случаяхъ Ок-ружный инженеръ долженъ непосредственно входить черезъ Присутствіе по дѣламъ страхованія рабочихъ за надлежащими разъясненіями въ Советъ по дѣламъ страхованія рабочихъ.

Г. Желиговскій поднимаетъ вопросъ о лѣсныхъ и куренныхъ рабочихъ и хотя считаетъ, что рабочіе по рубкѣ дровъ и по выжугу угля подлежатъ дѣйствию сказаннаго закона, однако въ устраненіе отрицательнаго толкованія считалъ бы желательнымъ ввести въ статью правилъ болѣе опредѣленное по сему предмету указаніе.

Г. Приходько по этому вопросу сообщаетъ о возбужденномъ имъ ходатайствѣ передъ Пермскимъ Присутствіемъ по дѣламъ страхованія рабочихъ о томъ, что эта категория рабочихъ должна быть подчинена дѣйствию «Положенія».

При дальнѣйшемъ обсужденіи выяснилось, что мнѣнія участниковъ Съезда по данному вопросу различны. Было сказано, что эти работы особой опасности не представляютъ, и что число несчастныхъ случаевъ незначительно, тѣмъ не менѣе было бы желательно подвести и этихъ рабочихъ подъ дѣйствіе «Положенія», такъ какъ они теперь находятся какъ бы внѣ закона.

Далѣе было указано, что по техническимъ соображеніямъ эта категория рабочихъ не можетъ быть подведена подъ дѣйствіе «Положенія», такъ, напримѣръ, на рубку дровъ являются рабочіе изъ разныхъ губерній и, проработавъ мѣсяцъ или два, уходятъ на родину. Для такого пришлаго элемента было бы обременительно участіе взносами въ больничной кассѣ, благами которой онъ воспользоваться не можетъ.

Г. Старшій фабричный инспекторъ Н. А. Губинъ пояснилъ, что рабочіе по перевозкѣ, рубкѣ и углежженію при фабрично-заводскихъ предприятияхъ въ больничныя кассы не включены.

Въ виду неясности закона, Съѣздъ призналъ необходимымъ относительно лѣсныхъ и куренныхъ рабочихъ просить Советъ по дѣламъ страхованія рабочихъ дать соответствующее разъясненіе.

Въ ожиданіи разъясненія тѣмъ не менѣе Съѣздъ призналъ цѣлесообразнымъ здѣсь же высказать свое мнѣніе по данному вопросу, а именно распространеніе страхового закона и на рабочихъ по рубкѣ дровъ и выжугу угля было бы желательно по нижеслѣдующимъ соображеніямъ.

Производимыя въ горныхъ и горнозаводскихъ предпріятіяхъ работы по рубкѣ дровъ и выжегу угля, потребныхъ для дѣйствія горныхъ промысловъ и заводовъ, никакого самостоятельнаго промысла не представляютъ. Работы эти ведутся въ предѣлахъ необходимой потребности для поддержанія производства въ сказанныхъ предпріятіяхъ. Нѣкоторыя предпріятія, какъ, наиримѣръ, предпріятія посессіонныя, даже закономъ лишены права производить заготовки изъ посессіонныхъ дачъ дровъ и угля для иныхъ потребностей, кромѣ потребности принадлежащихъ имъ заводовъ и промысловъ. Все это указываетъ на тѣсную неразрывную связь сказанныхъ работъ съ послѣдующимъ дѣйствіемъ тѣхъ заводовъ и промысловъ, для надобностей конхъ заготовки дровъ и угля производятся и потому работы по этимъ заготовкамъ для горныхъ заводовъ и промысловъ должны быть разсматриваемы, какъ одна изъ стадій или промежуточныхъ процессовъ горнозаводскаго производства и потому на основаніи ст. 1 «Положенія» объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни должны подлежать дѣйствію сказаннаго «Положенія», какъ равно и «Положенія» о страхованіи рабочихъ.

Съ другой стороны рабочіе, занятые заготовкою дровъ и угля, составляютъ весьма значительный контингентъ въ общей массѣ рабочаго люда. Рабочіе эти, состоя въ значительной части изъ пришлыхъ рабочихъ, прибывающихъ на сезонъ рубки и выжега угля нерѣдко изъ отдаленныхъ мѣстъ, довольствуются меньшимъ противъ цеховыхъ рабочихъ заработкомъ и примитивными суровыми условіями жизни, если и не столь частовременно подвергаются опасностямъ отъ несчастныхъ случаевъ, то за то болѣе цеховыхъ рабочихъ поставлены въ условія, способствующія заболѣваемости, и въ такомъ случаѣ вдали отъ дома и семьи оказываются въ болѣе бѣдственномъ положеніи, чѣмъ цеховые рабочіе. Поэтому и по соображеніямъ гуманности включеніе куренныхъ рабочихъ въ число участниковъ кассы представляется необходимымъ.

Что же касается техническихъ пріемовъ дѣлопроизводства и учета числа куренныхъ рабочихъ и ихъ заработка въ связи съ привлеченіемъ ихъ къ участию въ кассѣ, то особенныхъ какихъ либо трудностей вопросъ этотъ не представляетъ.

Статья 5 не вызываетъ сомнѣній.

При обсужденіи *Статьи 6* «Положенія» г. Апыхтинъ поднимаетъ вопросъ, насколько распространяется дѣйствіе «Положенія» на золотничныхъ рабочихъ, (указанныхъ въ ст. 665 Уст. Горн., изд. 1912 г.) и знакомитъ Собраніе съ журналомъ Оренбургскаго Губернскаго Присутствія по дѣламъ страхованія рабочихъ отъ 10 октября 1913 года (копія прилагается къ настоящему журналу, приложение № 2).

Послѣ обмѣна мнѣній, Съѣздъ пришелъ къ заключенію о *возможности примѣненія къ золотничникамъ «Положенія»*, почему считаетъ необходимымъ войти по этому вопросу съ *ходатайствомъ въ Советъ по дѣламъ страхованія рабочихъ*, и избираетъ Комиссію для разработки означеннаго вопроса.

Комиссія изъ г-дъ: Н. Н. Апыхтина, И. Н. Крыжановскаго, П. В. Приходько и И. П. Шипова выработала слѣдующія положенія, принятыя Съѣздомъ:

1) Въ виду значительнаго контингента рабочихъ, занятыхъ золотничными работами, необходимо распространить на этихъ рабочихъ дѣйствіе закона 23 іюня 1912 года.

2) Учетъ рабочихъ золотничниковъ, а также подрядчиковъ, какъ по количеству, такъ и расплатой рабочихъ лежитъ на владѣльцѣ предпріятія, обязаннаго снабжать каждаго рабочаго и члена артели расчетной книжкой. Золотничники должны давать свѣдѣнія владѣльцу предпріятія какъ объ условіяхъ найма рабочихъ, такъ и о распредѣленіи заработка между членами артели.

3) Удержаніе въ больничную кассу производится согласно дѣйствительнаго заработка или по разрядамъ.

4) Въ тѣхъ случаяхъ, когда артель ничего не получаетъ отъ владѣльца, что можетъ быть при проходѣ квершлаговъ, углубленіи шахтъ и др., то съ рабочихъ и не производить удержаніе въ пользу кассъ и они это время не считаются участниками кассъ, но если рабочіе и при этомъ условіи пожелаютъ быть участниками кассъ, то должны заявить не позже расчетнаго срока о томъ владѣльцу предпріятія и производить взносы, согласно условія, выработаннаго правленіемъ кассы. (Докладъ Комиссіи—приложеніе № 3).

Засѣданіе было объявлено закрытымъ и слѣдующее назначено на 25 апрѣля 1914 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Журналъ № 2.

Засѣданіе 25-го Апрѣля 1914 года.

Въ засѣданіе прибыли: г. Предсѣдатель и лица, принимавшія участіе въ предыдущемъ засѣданіи. Вновь прибыли: Юриисконсультъ Горнаго Управленія А. К. Поповъ и фабричный инспекторъ Н. В. Мухановъ.

Секретарями на это засѣданіе избраны А. А. Ивановъ и П. М. Сивковъ.

По предложенію г. Предсѣдателя г. Апыхтинъ докладываетъ заключеніе комиссіи по вопросу о примѣненіи къ золотничникамъ дѣйствія закона 23 іюня 1912 года о больничныхъ кассахъ. Заключеніе комиссіи принимается Съѣздомъ безъ возраженій, съ тѣмъ, что принятая формулировка должна быть сообщена, какъ матеріаль, Совѣту по дѣламъ страхованія рабочихъ при возбужденіи ходатайства о способѣ примѣненія «Положенія» къ золотничникамъ (Докладъ Комиссіи. Приложение № 3).

При дальнѣйшемъ постатейномъ обсужденіи «Положенія» Съѣздъ призналъ необходимымъ избрать особую комиссію для выработки мотивированныхъ заключеній по тѣмъ статьямъ «Положенія», редація которыхъ требуетъ, по мнѣнію Съѣзда, измѣненій или разъясненій. Въ составъ этой комиссіи вошли г-да: А. А. Желиговскій, П. В. Приходько, И. П. Шиповъ, Н. С. Ставровскій, Старшій фабричный инспекторъ Н. А. Губинъ, А. К. Поповъ и Н. Г. Стрижевъ.

Статьи 7, 8 и 9—не вызываютъ сомнѣній.

Статья 10 «Положенія», въ виду высказаннаго членами Съѣзда пожеланія о продленіи срока для предъявленія исковъ, передана въ Комиссію.

По статьѣ 11 нѣкоторыми членами Съѣзда было высказано пожеланіе: «включить въ сумму заработка рабочихъ всякаго рода добавочныя вознагражденія, выдаваемые имъ владѣльцами предпріятія, и потому обсужденіе этой статьи передано въ Комиссію.

Ст. ст. 12, 13, 14, 15, 16 и 17 «Положенія» не вызываютъ затрудненій въ ихъ примѣненіи.

При обсужденіи *Ст. 18* г. Ивановъ поднимаетъ вопросъ, кому должно быть предоставлено право давать разрѣшеніе на открытіе кассы въ томъ случаѣ, когда таковая учреждается не для одного, а для нѣсколькихъ предпріятій, принадлежащихъ иногда разнымъ владѣльцамъ? Съѣздъ полагаетъ, что *если предпріятія, объединяющіяся для открытія общей кассы, принадлежатъ одному владѣльцу, то разрѣшеніе даетъ Окружной инженеръ, если же разнымъ владѣльцамъ, то Губернское присутствіе по дѣламъ страхованія рабочихъ.*

Статьи 19, 20, 21 и 22 не встрѣчаютъ возраженій.

При обсужденіи *Статьи 23* возникаетъ вопросъ, съ какого момента считать рабочихъ участниками больничной кассы,—съ момента ли принятія на работы, или съ момента выдачи расчетной книжки, а также могутъ ли быть участниками кассы рабочіе арестанты?

Съѣздъ, полагаетъ, что *арестанты не могутъ быть участниками кассы, какъ подневольные рабочіе, не имющіе расчетныхъ книжекъ. Относительно же установленія момента участія въ кассѣ рабочихъ надлежитъ базироваться на уставъ кассы.*

Статьи 24, 25, 26, 27 и 28 не встрѣчаютъ возраженій.

При обсужденіи *Статьи 29* было указано, что къ заявленію, которое подается фабричному инспектору о разрѣшеніи на учрежденіе больничной кассы, желательно требовать представленія протокола обсуждения устава уполномоченныхъ отъ рабочихъ, такъ какъ мнѣніе рабочихъ въ этомъ вопросѣ представляетъ извѣстный интересъ.

Съѣздъ признаетъ желательнымъ установить такую практику, чтобы окружные инженеры, кромѣ представляемаго имъ проекта устава кассы, обязательно требовали и высылки протокола собранія рабочихъ при обсужденіи этого проекта, дабы на основаніи послѣдняго возможно было принимать мѣры къ соглашенію сторонъ.

Въ *Статьѣ 30* Съѣздъ высказываетъ пожеланіе вставить слово «владѣльцемъ», т. е. редактировать конецъ этой статьи такъ: «*промедленіе или отказъ въ выдачѣ разрѣшенія могутъ быть обжалованы владѣльцемъ въ Советъ по дѣламъ страхованія рабочихъ.*»

Статья 31 не вызываетъ сомнѣній.

При обсужденіи *Статьи 32* Съездъ принимаетъ къ свѣдѣнію пожеланіе г. Старшаго фабричнаго инспектора Губина, чтобы Окружные инженеры, утѣвждая уставъ больничной кассы, тотчасъ же доводили объ этомъ до свѣдѣнія Губернскаго Присутствія по дѣламъ страхованія рабочихъ, для пропечатыванія объ учрежденіи этой кассы въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

Статья 33 не вызываетъ сомнѣній.

При обсужденіи *Статьи 34* г. Блюменталь поднимаетъ вопросъ, какъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда отдѣльная касса существуетъ и послѣ утвержденія ея устава къ ней присоединяется предприятие, работы на коемъ подвергаются періодическимъ перерывамъ, какой установить порядокъ для храненія дѣлъ кассы и капитала?

Г. Старшій фабричный инспекторъ полагаетъ, что разъ основная касса существуетъ, она и будетъ хранить капиталъ и дѣла пріостановленнаго предприятия; правила же храненія и вообще установленіе порядка—это дѣло общаго собранія кассы. Къ этому мнѣнію присоединяются всѣ члены Съезда.

Г. Ивановъ выдвигаетъ вопросъ, какъ будетъ функционировать касса при забастовкѣ рабочихъ, когда заводоуправленіемъ будутъ разсчитаны рабочіе, а слѣдовательно, также и члены правленія по выборамъ?

Съездъ полагаетъ, что въ этомъ случаѣ должна быть примѣнена *Статья 112 «Положенія»*, т. е. *управленіе дѣлами больничной кассы слѣдуетъ поручить или наличному составу правленія, или владѣльцу предприятия, или особо назначеннымъ Присутствіемъ лицамъ, проводя этотъ вопросъ черезъ Присутствіе.*

Статьи 35—46 не вызываютъ сомнѣній.

При обсужденіи *Статьи 47* г. Ивановъ обращаетъ вниманіе Съезда на то, что эта статья кореннымъ образомъ можетъ измѣнить порядокъ открытія и содержанія больницъ владѣльцемъ предприятия. До изданія «Положенія» владѣлецъ предприятия былъ обязанъ имѣть собственное лечебное заведеніе, по статьѣ же 47 онъ только можетъ имѣть таковое, но не обязанъ.

Г. Чугуновъ приводитъ примѣръ изъ Оренбургскаго округа, гдѣ владѣльцу предприятия, не имѣющему собственнаго лечебнаго заведенія, не съ кѣмъ войти въ соглашеніе по подачѣ коечнаго леченія участникамъ кассы.

Г. Чемолосовъ полагаетъ въ статьѣ 47 слово «можетъ» замѣнить словомъ «обязанъ».

Въ виду возникшихъ сомнѣній обсужденіе статьи 47 передано въ комиссію.

Редакція *Статей 48—52* принята безъ измѣненій.

При обсужденіи *Статьи 53* возникаетъ вопросъ о размѣрѣ пособія и о необходимости, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, одновременныхъ добавочныхъ пособій семьямъ умершихъ рабочихъ, поэтому обсужденіе статьи передано въ Комиссію.

Здѣсь же было доложено, что въ нѣкоторыхъ кассахъ считаютъ семейныхъ рабочихъ, семьи которыхъ живутъ отдѣльно гдѣ нибудь не родинѣ, не семейными и пособие выдаютъ въ меньшемъ размѣрѣ, какъ одинокому. Постановлено, что и *въ такихъ случаяхъ рабочихъ слѣдуетъ считать семейными.*

Редакція *Статьи 54* принята безъ измѣненій.

При обсужденіи *Статьи 55* была указана несогласованность этой статьи съ 45 статьей «Положенія» и со ст. 62, — для выясненія этого разнорѣчія обсужденіе 55 статьи передано въ Комиссію.

Г. Блюменталь поднимаетъ вопросъ о возможности симуляціи болѣзни участниками кассъ съ цѣлью получить пособие—Съѣздъ полагаетъ, что такіе вопросы будетъ рѣшать Общее Собраніе кассы съ назначеніемъ специальныхъ контролеровъ.

По пун. 2 *ст. 55*, Съѣздъ высказалъ пожеланіе перенести обязанность по выдачѣ пособій увѣчнымъ рабочимъ, не застрахованнымъ на основаніи «Положенія» о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, на предпринимателя съ тѣмъ, чтобы это пособие выдавалось владѣльцемъ предпріятія съ перваго же дня увѣчья рабочаго.

При обсужденіи *Статьи 56* выдвигается вопросъ о выдачѣ пособій участникамъ кассы женщинамъ, въ случаѣ выкидыша плода, — разсматривать ли ихъ какъ роженицъ или какъ больныхъ? Съѣздъ полагаетъ, что ихъ слѣдуетъ подвести подъ категорію роженицъ.

Статьи 57, 58, 59, 60, 61, 62 и 63 не вызываютъ сомнѣній.

При обсужденіи *Статьи 64* поднимается вопросъ объ опредѣленіи заработка участниковъ больничной кассы, занятыхъ въ предпріятіи по найму отъ подрядчика.

Съѣздъ полагаетъ, что въ этихъ случаяхъ *должно принять за основаніе расчетныя книжки, выданныя подрядчикомъ рабочимъ и на основаніи ихъ производить вычеты, или же дѣлать вычетъ на основаніи списковъ, представляемыхъ подрядчикомъ.*

При обсужденіи *Статьи 65* «Положенія» г. Чемолосовъ высказалъ, что было бы правильно и целесообразно увеличить размѣръ взносовъ участниковъ больничныхъ кассъ въ предѣлахъ отъ одного до 3% съ суммы заработка, а въ больничныхъ кассахъ, съ числомъ участниковъ менѣе 400 размѣръ взноса можетъ быть увеличенъ до 4%. Въ виду возникшихъ при обсужденіи этого вопроса разногласій обсужденіе статьи передано въ Комиссію.

Редакція *Статьи 66* не вызываетъ сомнѣній.

При обсужденіи *Статьи 67* г. Чемолосовъ высказывается за то, чтобы размѣръ приплатъ владѣльца предпріятія въ больничную кассу былъ равенъ взносамъ, установленнымъ съ участниковъ кассы, какое предложеніе встрѣтило возраженіе со стороны другихъ участниковъ Съезда и обсужденіе статьи передано въ Комиссію.

Статьи 68 и 69 не встрѣчаютъ сомнѣній.

При обсужденіи *Статьи 70* «Положенія» возникаетъ вопросъ о взносахъ участниковъ кассы служащихъ предпріятія въ случаѣ болѣзни. По ст. 70 служащій не обязанъ дѣлать взносы за все время, въ теченіи котораго онъ лишенъ трудоспособности, между тѣмъ онъ со стороны владѣльца предпріятія не лишается установленнаго жалованья и имѣетъ право на пособіе отъ кассы. При этомъ были высказаны мнѣнія, что если служащій во время болѣзни получаетъ жалованье, то онъ лишается пособія отъ кассы, причемъ установленные вычеты съ него должны идти своимъ чередомъ. Но принимая во вниманіе, что служащій, дѣлающій взносы въ кассу, имѣетъ право и на пособіе отъ больничной кассы, независимо отъ того, получаетъ ли онъ во время болѣзни жалованье или нѣтъ, Съездъ полагаетъ, что *служащій предпріятія имѣетъ право на полученіе пособія изъ кассы, независимо получаемого отъ предпріятія содержанія во время его болѣзни.* Затѣмъ Съездъ высказываетъ желаніе въ ст. 70 «Положенія» послѣ слова «трудоспособности» добавить слово «и заработка»,—въ виду чего обсужденіе 70 ст. передается въ Комиссію. Такая добавка оправдывается тѣмъ, что иногда во время болѣзни служащіе не лишаются своего жалованья.

Статьи 71—79 не вызываютъ сомнѣній.

Обсужденіе *Статьи 80*, въ виду разнорѣчія ея со статьей 67, передается въ Комиссію, для согласованія.

Статьи 81, 82 и 83 не вызываютъ сомнѣній.

При обсужденіи *Статьи 84* «Положенія» поднимается вопросъ какъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда не послѣдуетъ взаимнаго

соглашенія объединенныхъ владѣльцевъ предпріятій, имѣющихъ общую кассу, на храненіе принадлежащихъ общей кассѣ денегъ и цѣнностей. Съѣздъ полагаетъ, что въ этихъ случаяхъ *надлежитъ обращаться въ Губернское по дѣламъ страхованія рабочихъ присутствіе, которое и поручитъ это дѣло одному изъ владѣльцевъ.*

Статьи 85 и 86 не вызываютъ сомнѣній.

При обсужденіи *Статьи 87* возникаетъ вопросъ, какъ поступить въ тѣхъ случаяхъ, когда участники кассы не пожелаютъ выбрать уполномоченныхъ въ Общее Собраніе кассы, или [выборы не состоятся?

Г. Губинъ сообщаетъ, что по этому вопросу Пермское Присутствіе уже вошло въ Совѣтъ по дѣламъ страхованія рабочихъ за разъясненіемъ, но отвѣта не получено. Г. Чемолосовъ высказываетъ желаніе, чтобы Съѣздъ присоединился къ ходатайству Пермскаго Присутствія и проситъ Совѣтъ о скорѣйшемъ разъясненіи поднятаго вопроса. Съѣздъ присоединяется къ высказанному желанію.

Статьи 88, 89 и 90 не вызываютъ сомнѣній.

При обсужденіи *Статьи 91*, г. Губинъ указываетъ на пробѣлъ въ томъ отношеніи, что въ протоколахъ Общаго Собранія уполномоченныхъ для выборовъ членовъ Правленія нѣтъ отмѣтки—первое это Собраніе или второе и не указывается число уполномоченныхъ, зафиксированныхъ уставомъ. Это тормозитъ дѣло по внесенію выборнаго производства на утвержденіе Присутствія и порождаетъ излишнюю переписку съ Правленіемъ кассъ.

Обсудивъ вопросъ, Съѣздъ принимаетъ желаніе, чтобы *Окружные инженеры обязательно сообщали всѣмъ владѣльцамъ предпріятій о томъ, чтобы при посылкѣ выборнаго производства была отмѣтка о числѣ уполномоченныхъ по уставу, сколько уполномоченныхъ участвовало въ Общемъ Собраніи и первое ли это собраніе или второе.*

При обсужденіи *Статьи 92* г. Ивановъ указываетъ, что рабочіе фактически не имѣютъ возможности ни внести поправки въ выработанный владѣльцемъ уставъ, ни измѣнить уставъ безъ согласія владѣльца, что едва-ли справедливо. Выработать заключеніе по этому вопросу Съѣздъ передалъ въ Комиссію.

Статьи 93, 94, 95 и 96 не вызываютъ сомнѣній.

Затѣмъ Собраніе было закрыто и слѣдующее назначено на 26 апрѣля 1914 года.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Журналъ № 3.

Засѣданіе 26-го Апрѣля 1914 года.

Въ засѣданіе прибыли г. Предсѣдатель и лица, принимавшія участіе въ предшествовавшемъ засѣданіи.

По открытіи засѣданія г. Предсѣдатель предложилъ избрать второго секретаря, каковымъ избранъ И. П. Шишовъ, и затѣмъ было продолжено постатейное обсужденіе «Положеніе о бѣтѣ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни».

Была прочитана *Статья 97*. Г. Чемолосовымъ былъ поднятъ вопросъ: какъ поступить въ томъ случаѣ, когда уполномоченные, собравшись на общее собраніе, не пожелаютъ избрать членовъ правленія больничной кассы? И можно ли примѣнить къ данному случаю ст. 112 „Положенія“? Такой случай былъ въ Вятскомъ горномъ округѣ. Губернское Присутствіе по дѣламъ страхованія рабочихъ обратилось за разъясненіемъ въ Совѣтъ по дѣламъ страхованія рабочихъ, но отвѣта еще не получено.

Г. Блюменталь высказалъ, что въ Чердынскомъ округѣ были случаи уклоненія уполномоченныхъ выбирать членовъ правленія кассы, но послѣ разъясненія, даннаго Окружнымъ Инженеромъ, что если рабочіе откажутся произвести выборы, то предпріятіе будетъ присоединено уже къ сосѣднимъ дѣйствующимъ кассамъ, выборы были произведены, и кассы стали функционировать.

Затѣмъ г. Бронаковскій указалъ на случай въ своей практикѣ на заводахъ Кыштымскаго горнаго округа и подробно изложилъ исторію введенія на этихъ заводахъ больничныхъ кассъ. Въ Нязепетровскомъ заводѣ рабочіе, хотя и были ознакомлены съ новымъ закономъ лицомъ специально для этого командированнымъ заводоуправленіемъ, но они отказались учредить кассу, даже послѣ разъясненія г. Губернатора на ихъ запросъ, что введеніе кассы является для нихъ обязательнымъ. Рабочіе указывали, что они *сельско-горнозаводскіе* и имѣютъ собственное хозяйство, свои дома,

и въ случаѣ болѣзни имѣютъ возможность довольствоваться своими средствами, что эти больничныя кассы, по ихъ мнѣнію, болѣе примѣнимы къ столичнымъ рабочимъ бездомнымъ, которые живутъ въ баракахъ, будучи оторваны отъ постоянной осѣдлости. Объясненіе Окружнаго инженера о необходимости и обязательности кассъ успѣха не имѣло. Выборы кассы состоялись при наличности 13 уполномоченныхъ изъ общаго числа 15. По уставу же общее число уполномоченныхъ опредѣляется въ количествѣ 100 человекъ. Изъ 13 явившихся 8 отъ служащихъ и 5 отъ рабочихъ. Эти 13 избрали Правленіе кассы въ числѣ 9 человекъ, причемъ выборы не вызвали протеста со стороны рабочихъ.

Г. Ивановъ излагаетъ мотивы, по которымъ Пермское Губернское по дѣламъ страхованія рабочихъ Присутствіе отмѣнило выборное производство по Кыштымскому округу постановленіемъ своимъ, изложеннымъ въ отношеніи отъ 12 февраля 1914 года за № 33, (въ копіи приложеннымъ къ настоящему журналу. Приложение № 4.

Г. Бронаковскій высказываетъ что, по его мнѣнію, выборы 5 человекъ вмѣсто 100 не нарушили закона, такъ какъ онъ имѣлъ съ одной стороны разъясненіе Губернскаго Присутствія по аналогичному дѣлу (читаетъ постановленіе Пермскаго Губернскаго по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствія отъ 2 сентября 1914 года за № 12; приложение № 5), а съ другой стороны указаніе въ брошюрѣ Литвинова-Фалинскаго „Какъ и для чего страхуются рабочіе“, что новый законъ ввелъ у насъ именно обязательное страхованіе рабочихъ съ принудительнымъ привлеченіемъ къ участию въ немъ какъ рабочихъ, такъ и промышленниковъ.

Г. Старшій Фабричный Инспекторъ Н. А. Губинъ заявляетъ, что въ законѣ нѣтъ прямого указанія на то, что останавливается ли дѣйствіе кассы при нежеланіи рабочихъ выбирать уполномоченныхъ въ общее собраніе кассы, и разъясняетъ, что фактически это приостанавливаетъ дѣйствіе кассы, и фабричная инспекція путемъ назначенія повторныхъ выборовъ старалась довести число уполномоченныхъ до требуемаго уставомъ, что ей и удавалось.

Г. Губинъ при этомъ указалъ, что прочитанное г. Бронаковскимъ разъясненіе относится только къ выборамъ уполномоченныхъ для разсмотрѣнія устава кассы Каслинскаго завода и не касается выборовъ уполномоченныхъ въ общее собраніе больничной кассы.

Далѣе г. Губинъ сообщаетъ, что Пермское Губернское Присутствіе встрѣтило два затрудненія: 1) какъ поступить въ томъ случаѣ,

если рабочіе не желаютъ выбирать уполномоченныхъ въ общее собраніе кассы въ томъ числѣ, какое предусмотрено Уставомъ, и 2) возможно ли назначить владѣльцу предприятия срокъ, въ который должны быть произведены выборы уполномоченныхъ въ общее собраніе кассы. Отсутствие указаній въ законѣ, касающихся этихъ двухъ вопросовъ, способствуетъ тому, что замедляется введеніе кассъ, ввиду чего Присутствіе внесло эти два вопроса въ Совѣтъ по страхованію рабочихъ, но отвѣта до сихъ поръ не получено.

А. К. Поповъ считаетъ отсутствіе въ „Положеніи“ правилъ о порядкѣ функционированія кассъ при противодѣйствіи имъ со стороны рабочихъ важнымъ пробѣломъ въ законѣ, который съ большой вѣроятностью можно объяснить тѣмъ, что законодатель не могъ предвидѣть протестовъ со стороны рабочихъ противъ введеніе больничныхъ кассъ, полагая, что введеніе ихъ будетъ наоборотъ встрѣчено сочувственно рабочими.

Г. Предсѣдатель, отмѣчая вышеуказанный пробѣлъ въ законѣ и резюмируя пренія, полагаетъ, что необходимо подождать по возбужденнымъ вопросамъ рѣшенія Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ; при чемъ Окружнымъ Инженерамъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ при организаціи кассъ слѣдуетъ принимать мѣры, которыя, по ихъ мнѣнію, окажутся наиболѣе соответствующими мѣстнымъ условіямъ.

Это предложеніе г. Предсѣдателя Съездъ постановилъ принять къ исполненію.

Ст. 98 и 99 на возбуждаютъ сомнѣній

При обсужденіи *Ст. 100* г. Ивановъ полагаетъ, что опредѣленіе нормъ вознагражденія членамъ правленія надо предоставить общему собранію.

Съездъ призналъ, что этотъ вопросъ въ достаточной мѣрѣ разрѣшается ст. 95 нормального устава.

Ст. 101, 102 и 103 не вызываютъ сомнѣній.

По ст. 104 г. Бронаковскій высказываетъ пожеланіе о дополненіи сказанной статьи указаніемъ, чтобы копія выборнаго производства представлялась и Окружному Инженеру.

На это г. Предсѣдатель указалъ, что Окружный Инженеръ можетъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ потребовать себѣ копіи и дать, если признаетъ нужнымъ, свое заключеніе Губернскому Присутствію о неправомерности выборовъ.

По вопросу о срокъ отмѣны произведенныхъ выборовъ Губернскимъ Присутствіемъ, Съѣздъ, имѣя въ виду условія, въ которыхъ находятся горнозаводскія предпріятія Урала, раскиданныя на большомъ разстояніи, имѣющія нерѣдко неудовлетворительныя пути сообщенія, напримѣръ, во время весенней и осенней распутицы, когда почта получается даже черезъ мѣсяць послѣ отправки, признавъ желательнымъ увеличить срокъ для отмѣны Губернскимъ Присутствіемъ произведенныхъ выборовъ до 1 мѣсяца со дня выборовъ.

Статьи 105, 106 и 107 не вызываютъ сомнѣній.

Г. Приходько при обсужденіи *Статьи 108*, высказываетъ желаніе объ учрежденіи особаго Присутствія подѣ председательствомъ Главнаго Начальника Уральскихъ горныхъ заводовъ, въ которое поступали бы дѣла по страхованію рабочихъ на горныхъ и горнозаводскихъ предпріятіяхъ Урала.

М. П. Девя, А. А. Желниговскій и др. высказываютъ, что этотъ вопросъ надо разсматривать въ связи съ вопросомъ о возстановленіи бывшаго Уральскаго по горнозаводскимъ дѣламъ присутствія. Съѣздъ, находя желательнымъ учрежденіе такого присутствія и сознавая, что этотъ вопросъ весьма сложный, требующій детального обсужденія и обработки значительнаго матеріала, постановилъ просить г. Предѣдателя Съѣзда организовать особую комиссію, не связывая ее временемъ засѣданій настоящаго Съѣзда, для разработки поднятаго вопроса и передать въ эту же комиссію для совмѣстнаго разсмотрѣнія Положенія о присутствіяхъ по дѣламъ страхованія рабочихъ.

Статьи 109, 110 и 111 не вызываютъ преній.

При обсужденіи *Статьи 112* г. Чемолосовъ вновь высказываетъ, что въ одной кассѣ собраніе уполномоченныхъ не пожелало избрать членовъ правленія кассы, а владѣлецъ съ своей стороны членовъ назначилъ, возможно ли примѣнить къ данному случаю статью 112 упомянутаго «Положенія»?

Выслушавъ по этому вопросу мнѣніе г.г. Старшаго Фабричнаго Инспектора Н. А. Губина и А. К. Попова, Съѣздъ, согласно съ мнѣніемъ послѣднихъ, полагаетъ, что *статья 112 предусматриваетъ устраненіе членовъ правленія только во время дѣйствія кассы, а въ періодъ организаціи таковой кассы указанная статья, имѣя карательный характеръ, не должна примѣняться.*

Статьи 113, 114 и 115 не вызываютъ преній.

По окончаніи постановленнаго обсужденія «Положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни», г. Чемолосовъ высказалъ, что этимъ «Положеніемъ» предусматривается помощь рабочимъ только при

болѣзни и несчастныхъ случаяхъ, но желательно расширить предѣлы такой помощи назначеніемъ пенсій на случай старости и инвалидности. При этомъ привелъ въ примѣръ казенные горные заводы, гдѣ такія выдачи производятся за счетъ горнозаводскихъ товариществъ.

Принимая во вниманіе, что вопросъ о распространеніи правилъ страхованія рабочихъ по случаю инвалидности и старости имѣетъ весьма большое значеніе и признавая такое расширеніе желательнымъ, Съѣздъ, однако, не нашелъ возможнымъ въ настоящее время обсуждать этотъ вопросъ за неимѣніемъ достаточныхъ матеріаловъ, такъ какъ введеніе страхованія отъ инвалидности и старости потребуетъ громадныхъ средствъ не только отъ предпринимателей и рабочихъ, но и со стороны государства, которое должно придти на помощь, и постановилъ просить Окружныхъ Инженеровъ собрать доступный имъ матеріалъ по этому вопросу и представить таковой на разсмотрѣніе будущаго Съѣзда.

Далѣе былъ заслушенъ докладъ Комиссіи для редакціи пожеланій объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей «Положенія».

Съѣздъ просилъ комиссію представить мотивированный докладъ о заключеніяхъ комиссіи по переданнымъ на ся разсмотрѣніе статьямъ «Положенія».

Затѣмъ г. Предсѣдатель, въ виду того, что г. Старшій Фабричный Инспекторъ Н. А. Губинъ уѣзжаетъ въ скоромъ времени изъ Екатеринбургa, просилъ его сообщить о ходѣ дѣла по открытію кассы въ Пермской губерніи, что г. Губинымъ и было доложено Съѣзду.

Съѣздъ, выслушавъ сообщеніе г. Старшаго Фабричнаго Инспектора, выразилъ ему свою благодарность.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто и слѣдующее назначено на 28 Апрѣля.

Подлинный за надеж. подписомъ

Журналъ № 4.

Засѣданіе 28-го Апрѣля 1914 года.

Въ засѣданіе прибыли г. Предсѣдатель и лица, принимавшія участіе въ предшествовавшемъ засѣданіи, кромѣ Н. А. Губина и Н. Г. Стрижева.

Секретарями на это засѣданіе были избраны Н. П. Блюменталь и П. М. Сивковъ.

По предложенію г. Предсѣдателя были прочитаны журналы засѣданій за 24 и 26 апрѣля с. г., при чемъ во время чтенія перваго журнала возникли пренія по вопросу о подчиненіи дѣйствию «Положенія» строительныхъ работъ, какъ вневъ возникающихъ предпріятій, такъ и на предпріятіяхъ существующихъ, а равно по вопросу о подчиненіи куренныхъ рабочихъ на горнозаводскихъ предпріятіяхъ дѣйствию «Положенія».

Послѣ обмѣна мнѣній, подтвердивъ свою первоначальную резолюцію по этимъ вопросамъ, Съездъ просилъ А. А. Желиговскаго принять на себя трудъ по мотивированію редакціи пожеланій Съезда по ст. 4 Положенія.

Затѣмъ былъ выслушанъ докладъ Комиссіи о желательныхъ дополненіяхъ къ ст. ст. 11, 45, 47, 53, 65, 67 и 92 «Положенія».

Докладъ приложенъ къ настоящему журналу. (Приложеніе № 6).

При обсужденіи этого доклада Съездъ не нашелъ достаточныхъ данныхъ для измѣненія редакціи ст. 45 «Положенія» и призналъ желательнымъ оставить эту статью безъ измѣненій.

Затѣмъ Съездъ призналъ возможнымъ оставить ст. 67 «Положенія» также безъ измѣненія по слѣдующимъ соображеніямъ. На Съездѣ по вопросу о предоставленіи права увеличенія вычетовъ съ

участниковъ кассы установленной статьей 65-й нормы было высказано, что увеличеніе этой нормы примѣнительно къ кассамъ горнозаводскихъ товариществъ при казенныхъ горныхъ заводахъ не можетъ быть принято въ виду различій функцийъ этихъ кассъ. На предложеніе нѣкоторыхъ членовъ объ уравненіи взносовъ предпринимателей со взносами участниковъ кассы, какъ то примѣнено въ тѣхъ же товариществахъ, Съѣздъ высказалъ, что установленіе взносовъ предпринимателя въ равномъ размѣрѣ со взносами рабочихъ не имѣетъ достаточныхъ основаній, такъ какъ во всѣхъ учрежденіяхъ этого рода количество голосовъ обычно соразмѣряется съ суммами взносовъ участниковъ, а потому при равномъ денежномъ участіи предприниматель долженъ бы имѣть и равное съ прочими участниками число голосовъ, а при перевѣсѣ голосъ предѣдателя—предпринимателя всегда дастъ перевѣсъ голосовъ на сторону послѣдняго и фактически устранить рабочихъ отъ активнаго участія въ дѣлахъ кассы, что, конечно, было бы не желательнымъ. Въ виду этихъ соображеній Съѣздъ оставилъ ст. 67 безъ измѣненія.

Статьи 11, 47, 53 и 70 въ новой редакціи, выработанной Комиссіей и принятой Съѣздомъ, излагаются слѣдующимъ образомъ:

Статья 11-я. Заработкомъ или содержаніемъ въ смыслѣ настоящаго Положенія считаются: 1) сумма, заработанная въ теченіе года или иного промежутка времени въ предпріятіи въ видѣ жалованья или заработной платы, въ томъ числѣ и за сверхурочныя работы (безотносительно къ способу расплаты: поденному, помѣсячному, задѣльному и др.) и 2) стоимость за тотъ же промежутокъ времени довольствія натурою (квартира, харчи и проч.), если таковое предоставляется владѣльцемъ, при этомъ стоимость довольствія квартирою опредѣляется въ предѣлахъ отъ десяти до двадцати процентовъ заработной платы, а стоимость довольствія харчами и др.—по дѣйствительной стоимости; стоимость довольствія натурою, въ указанныхъ предѣлахъ, устанавливается Присутствіемъ по дѣламъ страхованія рабочихъ въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и среднихъ мѣстныхъ цѣнъ. Въ сумму заработка или содержанія включается и доля участія лица въ прибыляхъ и всякаго рода денежные преміи, если таковое участіе допущено владѣльцемъ предпріятія.

Статья 47-я. Для предоставленія участникамъ кассы больничнаго (коечнаго) лѣченія и родовоспоможенія владѣлецъ предпріятія можетъ или содержать собственное лѣчебное заведеніе, или же входить въ соглашеніе съ владѣльцами другихъ предпріятій, съ больничными кассами, съ частными лѣчебными заведеніями, а равно съ городскими

и земскими общественными управлениями или соответствующими имъ учреждениями. Если владѣлецъ не содержитъ собственнаго лѣчебнаго заведенія, а также если онъ войдетъ въ соглашеніе съ указанными лицами, управлениями или учреждениями, то участники кассы пользуются больничнымъ (кочнымъ) лѣченіемъ и родовспоможеніемъ въ лѣчебныхъ заведеніяхъ, принадлежащихъ городскимъ и земскимъ общественнымъ управлениямъ или соответствующимъ имъ учреждениямъ, на общемъ для мѣстнаго населенія основаніи: въ этомъ случаѣ владѣлецъ предпріятія уплачиваетъ симъ управлениямъ и учреждениямъ, въ возмѣщеніе расходовъ за предоставленное участникамъ больничной кассы больничное (кочное) лѣченіе и родовспоможеніе, по суточной стоимости содержанія и лѣченія больного въ сихъ лѣчебныхъ заведеніяхъ (ст. ст. 49 и 50), а также возмѣщаетъ заболѣвшему всѣ расходы, связанные съ передвиженіемъ его въ лечебное заведеніе.

Статья 53-я. Добавочный 4-й пунктъ.

По случаю невыхода на работу вслѣдствіе заразной болѣзни въ семьѣ.

Статья 70-я. Взносы не удерживаются съ участника кассы за все время, въ теченіе котораго онъ лишенъ трудоспособности и заработка. Равнымъ образомъ и владѣлецъ предпріятія освобождается въ такихъ случаяхъ отъ внесенія соответственной приплаты.

Объявленія означенныхъ измѣненій изложены въ докладѣ Комиссiи (Приложеніе № 6).

По ст. 92 Съѣздъ призналъ, ввиду того, что рабочіе фактически не принимаютъ участія ни въ составленіи устава, ни въ его измѣненіи, желательнымъ, чтобы рабочимъ было дано это право, хотя бы простымъ большинствомъ голосовъ.

Г. Предсѣдатель предложилъ указать, какія были встрѣчены затрудненія при первыхъ шагахъ введенія въ дѣйствіе больничныхъ кассъ и какія приняты мѣры къ ихъ устраненію?

Г. Мухановъ высказалъ, что при введеніи больничныхъ кассъ на нѣкоторыхъ фабричныхъ предпріятіяхъ было встрѣчено противодѣйствіе со стороны рабочихъ, какъ потомъ оказалось, подъ скрытымъ давленіемъ со стороны владѣльцевъ предпріятій, но путемъ небольшого давленія на владѣльцевъ дѣло было улажено, и кассы прошли успешно.

Г. Приходько ознакомилъ собраніе съ введеніемъ больничныхъ кассъ въ Сѣверо-Верхотурскомъ округѣ, гдѣ онъ вынесъ впечатлѣніе, что съ рабочими, когда они сами обращаются за разъясненіями, впол-

нѣ возможно объясниться, въ общемъ, выборы прошли безъ инцидентовъ, протестовъ со стороны рабочихъ не встрѣчено, а со стороны владѣльцевъ нѣкоторыхъ предприятий затрудненія были.

Г. Апыхтинъ указалъ, что въ Мясеккомъ округѣ на промыслахъ обращается много рабочихъ башкиръ и татаръ, они охотно шли на встрѣчу введенію больничныхъ кассъ, просили только уставъ и законъ перевести на татарскій языкъ.

Г. Бронаковскій также указалъ, что въ Западно-Екатеринбургскомъ округѣ инородческое населеніе татары и башкиры встрѣтили введеніе кассъ сочувственно, и въ Карабашскомъ заводѣ введеніе кассъ прошло успѣшно именно благодаря рабочимъ татарамъ. Обращались къ нему съ просьбою о переводѣ устава и закона на татарскій языкъ.

Г. Бронаковскій указываетъ на опасеніе рабочихъ округа за права, связанныя съ землеустройствомъ. Опасенія эти выразились конкретнымъ образомъ въ Каслинскомъ заводѣ, гдѣ рабочіе потребовали отъ заводоуправленія письменнаго объявленія о томъ, что учрежденная больничная касса при Каслинскомъ заводѣ не имѣетъ никакого отношенія къ вопросу о надѣленіи земель и къ бесплатному пользованію рабочими землею и топливомъ по существующему положенію заводоуправленія. Такое объявленіе было вывѣшено. (Копія его здѣсь прилагается. Прил. № 7).

Послѣ того, какъ были вывѣшены эти объявленія въ количествѣ 10 штукъ, рабочіе стали получать расчеты съ удержаніемъ въ больничную кассу безъ протестовъ.

Г. Блюменталь высказалъ, что при введеніи больничныхъ кассъ на солеварныхъ заводахъ онъ встрѣтилъ противодѣйствіе со стороны рабочихъ. Послѣднія уклонялись подъ предлогомъ необходимости сперва ознакомиться, какъ дѣло пойдетъ на другихъ заводахъ. Тогда г. Блюменталь разослалъ предпріятіямъ, для объявленія рабочимъ, копии діаграммъ о введеніи больничныхъ кассъ въ Россійской Имперіи, которыя разсылаетъ по округамъ Отдѣлъ Промышленности. Это освѣдомленіе оказало хорошее дѣйствіе, и кассы стали открываться успѣшнѣе.

Г. Желиговскій поднимаетъ вопросъ, примѣнимо-ли Положеніе объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни къ *сельскимъ обществамъ*, на земляхъ которыхъ самими общественниками, безъ участія пестороннихъ наемныхъ рабочихъ, производится разработка нѣдръ?

Одновременно возбуждается вопросъ о томъ, обязана ли *трудова я артель* подчиняться дѣйствію Положенія? Выслушавъ по этимъ

вопросамъ заключенія Юриконсультства, Съѣздъ призналъ: 1) Что *сельскія общества*, если они не нанимаютъ постороннихъ рабочихъ, не подходятъ подъ дѣйствіе Положенія, такъ какъ въ данномъ случаѣ общественными являются сами хозяевами предпріятія, и только въ случаѣ найма постороннихъ рабочихъ до указанной нормы для сельскихъ обществъ является обязательнымъ введеніемъ больничной кассы. 2) Въ отношеніи *трудоустройствъ артелей* Съѣздъ полагаетъ справедливымъ примѣнить тотъ же порядокъ, каковой принять для сельскихъ обществъ, высказавъ при этомъ, что учрежденіе больничныхъ кассъ въ трудовыхъ артеляхъ зависитъ отъ усмотрѣнія самой артели.

Г. Шишовъ высказываетъ, что на золотыхъ промыслахъ Верхнеуральскаго округа встрѣчаются *смѣшанныя предпріятія*: съ хозяйскими работами и золотничниками. Возможно ли въ настоящее время подчиненіе дѣйствію Положенія только тѣхъ рабочихъ, которые наняты отъ хозяина предпріятія, или же введеніе кассъ для нихъ должно быть пріостановлено впродъ до полученія изъ Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ разъясненія вопроса о золотничникахъ.

Съѣздъ полагаетъ, что введеніе больничныхъ кассъ на такихъ смѣшанныхъ предпріятіяхъ для однихъ хозяйскихъ рабочихъ, безъ участія золотничниковъ, вполне допустимо.

Г. Чемолосовъ высказывается за необходимость включенія въ статистическія таблицы, разсылаемыя Отдѣломъ Промышленности, діаграммъ, показывающихъ для всей Россіи отношеніе числа кассъ, открытыхъ при *горныхъ и горнозаводскихъ* предпріятіяхъ, къ числу кассъ подлежащихъ открытію, а также свѣдѣнія о числѣ участниковъ кассъ въ томъ же отношеніи.

Съѣздъ признаетъ составленіе и республикованіе такихъ діаграммъ по горнымъ и горнозаводскимъ предпріятіямъ весьма полезнымъ для успешнаго введенія кассъ, какъ дающихъ данныя о движеніи этихъ кассъ, и постановилъ просить *Отдѣлъ Промышленности о составленіи такихъ діаграммъ*.

По пункту 9 программы Съѣзда, какіе признаки устанавливаютъ періодичность работъ данного предпріятія, г. Приходько поднимаетъ вопросъ о *драгахъ*, работа которыми ограничивается лѣтной кампаніей, а на зиму работа драги пріостанавливается, хотя дражные рабочие не увольняются, а остаются на томъ же предпріятіи въ качествѣ дрововозовъ, заготовщиковъ дровъ, или заняты на ремонтныхъ работахъ драги.

Съѣздъ полагаетъ, что указанныя предпріятія должны считаться *постоянно дѣйствующими*, потому что послѣ окончанія лѣтной операціи предпріятіе не закрывается окончательно, а продолжаетъ дѣй-

ствовать, рабочіе не распускаются, а только заняты на работах другого типа, того же владѣльца.

Г. Блюменталь, говоря о *мелкихъ горнопромышленныхъ* предприятияхъ Чердынскаго уѣзда, въ глухой, удаленной отъ населенныхъ пунктовъ мѣстности, гдѣ работы производятся лишь въ теченіи 5 лѣтнихъ мѣсяцевъ въ году, и гдѣ составъ рабочихъ представляетъ собою случайный элементъ, полагаетъ, что слѣдовало бы просить Отдѣлъ Промышленности о томъ, чтобы незначительныя присковыя работы, находящіяся въ неблагоприятныхъ территориальныхъ условіяхъ, были вовсе освобождены отъ подчиненія дѣйствию «Положенія».

Съѣздъ находитъ, что въ этихъ случаяхъ Присутствію по дѣламъ страхованія рабочихъ предоставлено временно освобождать такія предприятия отъ введенія больничныхъ кассъ, и въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ владѣлецъ предприятия долженъ обращаться съ ходатайствомъ въ Присутствіе.

По пункту 14 программы, кто будетъ исполнять функціи *Страхового товарищества*, пока таковое не начнетъ функціонировать на Уралѣ, а больничныя кассы откроютъ свои дѣйствія, Съѣздъ высказался за то, что пока не открыто Уральское Страховое Товарищество, дѣйствуетъ законъ 3 Іюня 1903 года и обязанности вознаграждать рабочихъ остаются на владѣльцѣ.

Засѣданіе было закрыто, а слѣдующее назначено 29 апрѣля.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Журналъ № 5.

Засѣданіе 29-го апрѣля 1914 года.

Въ засѣданіе прибыли: г. Предсѣдатель и лица, принимавшія участіе въ предъидущемъ засѣданіи, кромѣ А. Б. Попова, Н. В. Муханова, и вновь прибыли Главный Лѣсничій Уральскихъ Горныхъ заводовъ Г. М. Боголѣповъ, Лѣсные Ревизоры И. П. Сазоновъ и М. И. Выходцевъ, Дѣлопроизводитель Лѣсного Отдѣленія В. Ф. Пиновскій, Управляющій чертежной П. А. Шуруповъ и маркшейдеръ И. М. Демидовъ.

Секретарями на это засѣданіе избраны М. И. Выходцевъ и П. М. Сивковъ.

По предложенію г. Предсѣдателя, И. П. Сазоновъ доложилъ заключеніе комиссіи по вопросамъ 1, 2, 3, 4 и 6-му программы. (Приложеніе № 8). Заслушаны отзывы частныхъ горныхъ округовъ по тѣмъ же вопросамъ, а также сообщенія г.г. Окружныхъ инженеровъ о современномъ положеніи лѣсного и курсенного дѣла въ частныхъ горныхъ округахъ Урала. (Записка Окр. ниж. Чердынскаго округа, приложеніе № 9). Съѣздъ, по обмѣнѣ мнѣніями, вынесъ слѣдующія постановленія:

По первому вопросу.

Условія желѣзнаго рынка, предъявляющаго въ настоящее время необычайный спросъ на металлъ, вызвали оживленную дѣятельность Уральскихъ горныхъ заводовъ, въ свою очередь обусловившую огромную потребность въ горючемъ. Принужденные довольствоваться древеснымъ углемъ, Уральскіе заводы должны считаться со всѣми специфическими особенностями его заготовки, какъ извѣстно для своего исполненія требующей продолжительнаго времени и многочисленнаго кадра углежоговъ, т. е. рабочихъ, обладающихъ профессиональными знаніями. Такимъ образомъ, съ одной стороны усиленный спросъ на горючее, съ другой, отсутствіе его предложенія и рѣзко выраженная неподготовленность заводовъ въ дѣлѣ быстрого образованія необходи-

мыхъ запасовъ топлива, въ связи съ многими другими неблагоприятными условіями, послужили причиною усиленнаго роста цѣны на уголь и дрова. На ряду съ этимъ не могло остаться безъ вліянія на стоимость горючаго и то общее вздорожаніе всеѣхъ жизненныхъ условій, которое наблюдается въ теченіи послѣдняго десятилѣтія и, повидимому, еще не достигло своего высшаго предѣла.

Независимо отъ причинъ общаго характера, на вздорожаніе угля вліяютъ многочисленныя факторы частнаго или мѣстнаго значенія, изъ которыхъ къ главнѣйшимъ, по мнѣнію Съѣзда, относятся слѣдующіе:

а) дефекты какъ прежняго, такъ и современнаго лѣснаго хозяйства въ заводскихъ дачахъ;

б) примѣненіе первобытныхъ способовъ углежженія, исключющее возможность рациональнаго использованія древесины;

в) недостатокъ удовлетворительныхъ путей сообщенія, доходящій во многихъ мѣстностяхъ до полнаго ихъ отсутствія;

г) тяжелыя условія лѣсныхъ работъ, требующія отъ работниковъ особой выносливости, значительной траты мускульной силы и по своей обстановкѣ и отсутствію удобствъ лишенныхъ возможности успѣшно конкурировать съ работами фабрично-заводскими или горными;

д) слабая населенность края;

е) различнаго рода затрудненія, испытываемыя заводами на пути привлеченія рабочихъ со стороны.

Несмотря на исключительное значеніе лѣсовъ въ Уральской желѣзной промышленности, горные заводы, и частныя и казенныя, до послѣдняго времени не обращали на лѣсное хозяйство должнаго вниманія. Эксплоатація лѣсныхъ дачъ совершалась безъ предварительнаго приведенія лѣсовъ въ извѣстность, безъ правильнаго чередованія, рубокъ, непланомѣрно. Не рѣдки случаи, когда составленные планы хозяйства кореннымъ образомъ нарушались ради достиженія временныхъ выгодъ. Справедливость требуетъ отмѣтить, что были и счастливыя исключенія въ этомъ отношеніи, но они рѣдки и въ общемъ потокѣ нехозяйственнаго отношенія къ лѣснымъ богатствамъ края существеннаго значенія имѣть не могли. Къ числу имѣній съ правильно поставленнымъ лѣснымъ хозяйствомъ относятся владѣнія графа Шувалова, графа Строганова и немногія другія.

Само собой разумѣется, что вышеописанное хозяйничанье наощупь, замѣнявшее собою правильное лѣсное хозяйство, должно было неизбѣжно привести къ полному разстройству лѣсовъ, или въ лучшемъ случаѣ къ истощенію ближайшихъ къ заводамъ участковъ за счетъ отда-

ленныхъ, что въ общемъ итогѣ влекло за собой увеличеніе средняго разстоянія доставки лѣсныхъ матеріаловъ, главнѣйшаго фактора, опредѣляющаго ихъ стоимость. Извѣстное значеніе въ этомъ же направленіи имѣло отчужденіе земель и лѣсовъ въ надѣлы населенія.

Такимъ образомъ, современное положеніе на Уралѣ лѣсного хозяйства во многихъ отношеніяхъ ничѣмъ не отличающагося отъ традиціонной хозяйственной дѣятельности на ощупь, слѣдуетъ признать плачевнымъ. Въ виду этого и на основаніи изложенныхъ соображеній. Съѣздъ полагаетъ, что первымъ шагомъ къ устраненію рѣзкаго колебанія цѣнъ на древесное горючее слѣдуетъ признать лѣсоустройство заводскихъ дачъ, при условіи въ дальнѣйшемъ точнаго исполненія начертанныхъ плановъ лѣсного хозяйства.

Какъ извѣстно, получившее съ конца 1912 года распространеніе на всю Уральскую горную область Положеніе о сбереженіи лѣсовъ не ставитъ въ обязательство лѣсовладѣльцевъ вести въ принадлежащихъ имъ лѣсахъ хозяйство по опредѣленнымъ планамъ. Это несовершенство Положенія о сбереженіи лѣсовъ восполняется проектомъ новаго Устава Лѣсного. Согласно пункту б статьи 28 упомянутаго проекта, составленіе плановъ лѣсного хозяйства должно быть обязательно «по дачамъ отведеннымъ въ постоянное пользованіе или принадлежащимъ разнаго рода установленіямъ, обществамъ и товариществамъ, равно какъ акціонернымъ компаніямъ и вообще промышленнымъ предпріятіямъ». Такимъ образомъ по проекту Устава Лѣсного на Уралѣ освобождаются отъ обязательства составлять планы лѣсного хозяйства лишь не многіе собственники-лѣсовладѣльцы.

Принимая во вниманіе вышеизложенное о значеніи лѣсоустройства горнозаводскихъ лѣсовъ, Съѣздъ полагаетъ, что *скорѣйшее проведеніе въ жизнь статьи 28 проекта Устава Лѣсного отвѣчаетъ самымъ насущнымъ потребностямъ всей Уральской горной области, значеніе лѣсовъ которой носитъ совершенно исключительный характеръ.*

Хозяйственная заготовка горючаго для заводовъ и въ частности углежженіе въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ находятся въ вѣдѣніи лѣсничихъ. Такого рода организація, настойчиво удерживаемая Уральскими заводовладѣльцами, является, во-первыхъ, неправильной съ административно-хозяйственной точки зрѣнія (лѣсничій одновременно и хозяинъ и потребитель), и во-вторыхъ, нецѣлесообразной при существующихъ размѣрахъ лѣсничествъ и сложности управленія ими, поэтому Съѣздъ полагаетъ, что *для улучшенія дѣла углежженія полезно разработку лѣса производить подъ руководствомъ осо-*

быть *техников-специалистов по углежжению, свободных от участия в управлении лесами.* Улучшение условий лесных работ (жилищный вопрос) Съездъ считаетъ *непремѣннымъ условиемъ для успешнаго привлеченія рабочихъ массъ къ заводскимъ заготовкамъ горючаго.* Въ дѣлѣ пониженія цѣнъ на древесный уголь Съездъ придастъ также большое значеніе замѣнѣ дровъ минеральнымъ горючимъ, торфомъ и другими суррогатами.

По второму вопросу.

При разсмотрѣніи вопроса о необходимости примѣненія улучшенныхъ способовъ углежженія Съездъ констатировалъ тотъ общеизвѣстный впрочемъ фактъ, что металлургами до настоящаго времени точно не установлены требованія, которымъ долженъ удовлетворять уголь, какъ главный продуктъ углежженія. Одни изъ заводскихъ *техниковъ* требуютъ уголь, приготовленный при высокой температурѣ, съ большимъ содержаніемъ углерода, другіе наоборотъ считаютъ полезною примѣсь *краснаго угля* или довольствуются имъ однимъ, третьи наконецъ, полагаютъ, что плавку чугуна возможно съ выгодой производить на *высушенныхъ дровахъ (бункерная сушка).*

Изъ существующихъ *приборовъ для переугливанія древесины* слѣдуетъ предпочитать снабженные приспособленіями для улавливанія жидкихъ *продуктовъ сухой перегонки (метиловый спиртъ, уксусная кислота и проч.).* *Наибольше совершенною углевыжигательною печью Съездъ считаетъ появившуюся недавно печь системы Амичова, но примѣненіе ея въ Уральскихъ условіяхъ въ настоящее время возможно лишь въ рѣдкихъ случаяхъ, а именно тамъ, гдѣ* обеспечена регулярная *доставка древесины въ количествѣ, необходимомъ для дѣйствія этой печи, расчитанной минимумомъ на 45000 коробовъ* годовой производительности.

Обращаясь къ *дѣйствительному положенію Уральского куреннаго дѣла,* не трудно обнаружить, что на Уралѣ *костровой способъ* все еще широко распространень и во многихъ мѣстностяхъ, по сравненіи съ *печнымъ,* явно доминируетъ. Такъ, *напримѣръ, въ двухъ казенныхъ округахъ, передовыхъ по организациіи печного углежженія, въ теченіе 1912 года* заготовлено *кучного угля:*

въ Златоустовскомъ 40%.

въ Гороблагодатскомъ 56%

По мнѣнію Съезда, *казенные заводы должны стоять во главѣ дѣла* улучшения *способовъ производства древеснаго угля и съ этою цѣлью*

обязаны въ кратчайшій срокъ замѣнить костровое углекженіе печнымъ, что, безъ сомнѣнія, окажетъ благотворное вліяніе въ дѣлѣ использованія мѣстныхъ рабочихъ силъ, будетъ содѣйствовать образованію кадра практиковъ-углежоговъ.

Независимо отъ сего, для поощренія, лучшихъ способовъ углекженія въ Уральскихъ условіяхъ и научныхъ работъ въ этой области слѣдуетъ, по мнѣнію Съѣзда, установить денежныя преміи. Исходя изъ соображенія, что постановка широкихъ опытовъ углекженія, направленныхъ къ конструированію аппаратовъ, отвѣчающихъ современнымъ промышленнымъ требованіямъ, и испытанія ихъ вызываютъ большія денежныя затраты, чѣмъ между прочимъ и опредѣляются высокія денежныя преміи, назначаемыя изобрѣтателями за болѣе совершенныя изъ такихъ приборовъ (такъ напримѣръ патентъ печи Амнинова стоитъ 25 тысячъ рублей), Съѣздъ полагаетъ, что *сумму ассигнованной на выдачу премій слѣдуетъ назначить не менѣе 60 тысячъ рублей ежегодно въ теченіе ближайшаго пятилѣтія*, при чемъ въ образованіи премій участвуютъ въ равной мѣрѣ казенное управленіе и горнопромышленники.

Въ случаѣ полного или частичнаго неизрасходованія ежегодныхъ ассигнованій, образовавшіяся свободныя суммы назначаются въ особый фондъ для тѣхъ же цѣлей, т. е. для выдачи премій за лучшія работы по углекженію.

Число премій, величина ихъ, условія присужденія и проч. устанавливаются особыми правилами.

По третьему вопросу.

По вопросу объ углевыхъ жигательныхъ печахъ, утилизирующихъ лѣсные отбросы, Съѣздъ нашелъ, что всякая углевыхъ жигательная печь пригодна для указанной цѣли. Въ печахъ обычнаго на Уралѣ типа лѣсные отбросы съ пользою могутъ быть употребляемы на подтопку этихъ печей. Изъ печей же, наиболѣе приспособленныхъ для переугливанія лѣсныхъ отбросовъ Съѣздъ отмѣчаетъ печь Пятницкаго и кочующую печь «Номадъ», устроенную въ Златоустовскомъ округѣ. Въ виду того, что указанными типами нечерпывается попытка конструирования аппаратовъ для переугливанія лѣсныхъ отбросовъ, Съѣздъ находитъ желательнымъ, чтобы *казенныя управленія предприняли рядъ опытовъ, въ цѣляхъ полученія легкихъ переносныхъ печей для кустарнаго углекженія*. Кроме того, Съѣздъ находитъ полезнымъ использование запасовъ угольнаго мусора, образующаго часто цѣлыя холмы при углевыхъ жигательныхъ печахъ. Опыты, правда, пока не многочисленныя, показали, что брикеты, приготовленные изъ смѣси

угольного мусора и смолы, съ успѣхомъ замѣняютъ древесное топливо не только для паровыхъ котловъ и генераторовъ, но и для отопленія домовъ. *Руководящую роль въ этомъ отношеніи могли бы взять на себя казенные заводы.*

По четвертому вопросу.

Для образования на мѣстахъ кадра печныхъ техниковъ и углежоговъ необходимо, по мнѣнію Съѣзда, *учрежденіе специальныхъ школъ съ трехлѣтнимъ курсомъ типа лѣсныхъ школъ съ измѣненными соответствующимъ образомъ программами.* Открытіе школъ желательно во всѣхъ горныхъ округахъ, гдѣ развито чугуно-плавильное производство.

Кромѣ того Съѣздъ полагаетъ, что для углежженія и наивыгоднѣйшей разработки лѣса, несомнѣнно, были бы *полезны слѣдующія мѣропріятія:*

а) *устройство лабораторій* для изслѣдованія горючаго и получаемыхъ при производствѣ угля побочныхъ продуктовъ;

б) *устройство станцій* для испытанія различныхъ способовъ углежженія, аппаратовъ для сухой перегонки и проч.;

в) *изданіе специального органа* и популярныхъ брошюръ по углежженію и разработкѣ древесины;

г) *учрежденіе при Уральскомъ Горномъ Управленіи должности инструктора-специалиста по углежженію;*

д) *командированіе лицъ, въдающихъ углежженіе и разработку лѣсовъ, за границу* для изученія дѣла;

е) *широкіе опыты добычи въ горнозаводскихъ лѣсахъ эцивицы.*

Въ качествѣ временной мѣры, способствующей образованію кадра низшихъ техниковъ-углежоговъ, Съѣздъ рекомендуетъ установленіе при управленіяхъ казенныхъ округовъ особыхъ испытательныхъ комитетовъ для производства по установленной программѣ практическихъ экзаменовъ по углежженію, съ выдачею соответствующихъ свидѣтельствъ. Наличному персоналу куренныхъ мастеровъ казенныхъ горныхъ заводовъ не бесполезно вѣннуть въ обязанность сдать такого рода экзамены въ годичный срокъ.

По шестому вопросу.

По вопросу о наивыгоднѣйшей формѣ оборудованія дачъ путями сообщенія для возможной эксплуатаціи дачъ по всей ихъ площади

Съѣздъ пришелъ къ заключенію, что въ указанномъ направленіи прежде всего *весьма важно использовать водные пути, какъ наиболее дешевые.* Съ этой цѣлью надлежитъ при лѣсоустройствѣ включить въ программу описанія лѣсовъ изслѣдованіе всѣхъ имѣющихся въ дачахъ водныхъ источниковъ (рѣкъ, рѣчекъ, прудовъ и озеръ) для выясненія степени пригодности ихъ для сплава, а также составленіе смѣтныхъ соображеній о стоимости работъ по приспособленію ихъ для такового (расчистка и спрямленіе русла, устройство загражденій, запаней и проч.).

Для опредѣленія наивыгоднѣйшаго направленія гужевой перевозки матеріаловъ не лишено извѣстнаго значенія опредѣленіе горизонталей тѣхъ частей дачъ, насажденія которыхъ поступаютъ въ рубку въ ближайшіе годы. Работы въ этомъ направленіи могутъ быть исполняемы съ наименьшей затратой средствъ одновременно съ устройствомъ дачъ, когда для опредѣленія высотъ возможно воспользоваться готовыми линиями просѣкъ и визировъ. *Железные дороги являются одной изъ наиболее дорогихъ формъ оборудованія путями сообщенія и устройство ихъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ недоступно для отдѣльнаго лѣсовладѣнія,* поэтому Съѣздъ находить, что въ этомъ отношеніи *желательно содѣйствіе казны.*

Пользованіе воздушными канатными желѣзными дорогами для доставки лѣсныхъ матеріаловъ примѣнимо всюду, гдѣ это представляется экономически выгоднымъ.

Въ виду окончанія разсмотрѣнія вопросовъ о положеніи лѣсного и куренного дѣла въ горнозаводскихъ дачахъ Урала г-да: Г. М. Боголѣповъ, И. П. Сазоновъ, М. И. Выходцевъ и В. Ф. Пиповскій были изъ Собранія.

Г. Предсѣдатель предложилъ обсудить вопросъ о желательной *постановкѣ землемѣрнаго дѣла.*

Въ виду выбытія г. Выходцева, вторымъ секретаремъ былъ избранъ А. А. Желиговскій.

Былъ прочитанъ журналъ комиссіи по вопросу о желательной постановкѣ землемѣрнаго дѣла по отводу рудниковъ и приисковъ.

Высказанныя при обсужденіи его сужденія внесены въ журналъ засѣданія 30 апрѣля, когда былъ окончательно разсмотрѣнъ этотъ докладъ и состоялись постановленія Съѣзда.

Засѣданіе было закрыто и слѣдующее назначено 30 апрѣля.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Журналъ № 6.

Засѣданіе 29-го и 30-го Апрѣля 1914 года.

Въ засѣданіе прибыли г. Предсѣдатель и члены: М. П. Деви, Н. Н. Апыхтинъ, Н. Н. Блюменталь, В. О. Бронаковскій, А. А. Желтиговскій, А. А. Ивановъ, Н. Н. Крыжановскій, П. В. Приходько, Н. С. Ставровскій, С. С. Чемолосовъ, А. А. Чуруновъ, Шахъ-Гули-Мурза, И. Н. Шишовъ, Н. В. Мухановъ, И. М. Демидовъ, А. К. Поповъ, П. М. Сивковъ, Н. И. Шлезигеръ, и П. А. Шуруповъ.

Секретарями на это засѣданіе избраны П. В. Приходько и П. М. Сивковъ.

По открытіи засѣданія, г. Предсѣдатель предложилъ выслушать ходатайство Совѣта Съѣзда золото и платинопромышленниковъ, присланное Горнымъ департаментомъ при отношеніи отъ 21 апрѣля с. г. за № 923 на заключеніе Главнаго Начальника Уральскихъ горныхъ заводовъ, объ *обязательномъ посѣщеніи Окружными Инженерами засѣданій Особаго при Казенной Палатѣ Присутствія и Особаго Раскладочнаго по золото и платинопромышленности Присутствія.* (Приложеніе № 10 и 11).

При обсужденіи возбужденнаго Совѣтомъ Съѣзда ходатайства выяснилось, что Горнымъ Департаментомъ относительно поѣздки Окружныхъ Инженеровъ на упомянутыя засѣданія уже было дано разъясненіе, въ томъ смыслѣ, что поѣздки Окружныхъ Инженеровъ на засѣданія этихъ Особыхъ присутствій, входящихъ въ составъ района вѣдѣнія Казенной Палаты, являются безусловно необходимыми лишь при разрѣшеніи дѣлъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ 37 ст. Правилъ о Государственномъ Пром. налогѣ съ золотопромышленныхъ предпріятій; а именно: 1) о разверсткѣ суммъ сбора по участкамъ и 2) объ утвержденіи показателей промысловыхъ расходовъ; при чемъ Горный

Департаментъ, по соглашенію съ Отдѣломъ Торговли Министерства Финансовъ уже сообщилъ Горному Управленію, что на засѣданіяхъ Казенныхъ Палатъ, назначаемыхъ для разсмотрѣнія всѣхъ другихъ вопросовъ и дѣлъ, кромѣ указанныхъ въ примѣчаніи къ ст. 37, можетъ и долженъ присутствовать лишь тотъ Окружный Инженеръ, или его Помощникъ, который живетъ въ мѣстѣ нахождения Казенной Палаты. Къ этому Департаментъ присовокупляетъ, что при командированіи Окружныхъ Инженеровъ и ихъ Помощниковъ на засѣданія Раскладочныхъ Присутствій и Присутствій при Казенныхъ Палатахъ, симъ чинамъ должны быть выдаваемы прогонныя деньги особо только въ тѣхъ случаяхъ, когда они должны будутъ при этомъ выѣзжать за предѣлы своихъ округовъ.

Въ этихъ случаяхъ Горный Департаментъ по особымъ представленіямъ Горнаго Управленія возмѣщаетъ расходы г.г. Окружныхъ Инженеровъ по поѣздкамъ. По обмѣнѣ мнѣній, всѣ г. г. Окружные Инженеры высказывалось, что *участіе Окружныхъ Инженеровъ во всѣхъ засѣданіяхъ Присутствія является крайне желательнымъ*, какъ лицъ освѣдомленныхъ, которымъ хорошо извѣстно какъ положеніе промышленности въ данномъ горномъ округѣ, такъ и положеніе отдѣльныхъ предпріятій и потому голосъ Окружнаго Инженера въ засѣданіи Присутствія всегда имѣетъ вѣсъ и значеніе. Было указано, что по Оренбургской губерніи при введеніи промысловаго налога на золотыя предпріятія особенно тяжело пришлось мелкимъ и среднимъ промышленникамъ, но впоследствии благодаря личному участию въ засѣданіяхъ Особаго Раскладочнаго Присутствія г.г. Окружныхъ Инженеровъ, освѣтившихъ положеніе промышленности, тяжесть налогового бремени была уменьшена. Равнымъ образомъ въ засѣданіяхъ Особаго при Пермской Казенной Палатѣ Присутствія г.г. Окружные Инженеры всегда отстаивали интересы казны, тамъ гдѣ это требовалось, и защищали законныя права золотопромышленниковъ, близко зная положеніе промышленности въ краѣ, поэтому и участіе ихъ въ Засѣданіяхъ Особаго при Пермской Казенной Палатѣ Присутствія является крайне желательнымъ при условіи возмѣщенія расходовъ по поѣздкѣ со стороны казны.

Далѣе былъ доложенъ вниманію Съѣзда рапортъ Управителя Каменскаго завода отъ 28 апрѣля с. г. за № 1647, о неправильной разработкѣ горнопромышленникомъ Толшмяковымъ рудника вслѣдствіе невѣрной границы отвода. Послѣ разъясненій по этому дѣлу П. М. Деви и П. А. Шурупова, Съѣздъ по предложенію г. Предсѣдателя приступилъ къ обсужденію доклада комиссія о желательной *постановкѣ земельного дѣла* по отводу рудниковъ и приисковъ. (Приложеніе № 12).

Быль прочитанъ докладъ Комиссiи.

По поводу отмѣченнаго въ докладѣ пожеланiя о не нанесенiи на планъ внутренней ситуацiи отводовъ было высказано, что *нанесенiе ситуацiй* безусловно является не только желательнымъ, но и необходимымъ какъ для приисковъ, расположенныхъ на земляхъ Оренбургскаго Казачьяго Войска, такъ и въ казенныхъ горнозаводскихъ дачахъ. Въ частности прииски въ Оренбургской губернiи находятся въ исключительномъ положенiи и при отводѣ ихъ требуется особая тщательность въ нанесенiи на планъ земель пахотныхъ, сѣнокосныхъ, степовыхъ, лѣсныхъ, поэтому чѣмъ подробнѣе ситуацiя, тѣмъ лучше. Безъ нанесенiя внутренней ситуацiи не можетъ быть вполнѣ точно вычисленъ размѣръ платы за земли войску согласно ст. 653 Уст. Горн., взыскиваемой съ промышленника. На планъ должны быть нанесены все дороги, озера, рѣки, вообще Слѣздь полагаетъ, что внутренняя ситуацiя на планахъ должна быть наносима по возможности подробнѣе, причеиъ при нанесенiи ситуацiи желательно руководствоваться *«Инструкцiей для производства землеустроительныхъ работъ при землеустройствѣ, утвержденной г. Управляющимъ Межевою частью 6 июня 1913 года»*, детали же примѣненiя просить выработать комиссiи по вопросу о примѣненiи этой инструкцiи къ нуждамъ горнозаводскаго дѣла. По вопросу о *камеральныхъ работахъ* г.г. Землемѣровъ, г. Чемолосовъ высказывается за желательность ревизii отводныхъ документовъ въ Уральскомъ Горномъ Управленiи и уже послѣ ревизii документы должны поступать на утвержденiе г.г. Окружныхъ Инженеровъ, такъ какъ при такомъ порядкѣ утвержденiе не будетъ встрѣчать никакихъ затрудненiй. Противъ этого было высказано, что установленiе такого порядка является невозможнымъ, такъ какъ отводовъ въ теченiи года производится масса и немисливо произвести ревизию всѣхъ этихъ отводовъ при наличномъ составѣ Чертежной Горнаго Управленiя въ установленный закономъ короткий сравнительно срокъ, не говоря уже о томъ, что и самый законъ возлагаетъ эту обязанность исключительно на Окружныхъ Инженеровъ.

Противъ предложенiя о явкѣ всѣхъ землемѣровъ по окончанiи полевыхъ работъ въ Екатеринбургъ для занятiй въ Чертежной Горнаго Управленiя камеральными работами, было высказано, что указанная поѣздка является не желательной, такъ какъ во 1-хъ, она повела бы къ деморализацiи отводчиковъ, 2) по отдаленности нѣкоторыхъ горныхъ округовъ она была бы и затруднительна, 3) работа землемѣра на мѣстѣ, въ канцелярiи Окружнаго Инженера, является болѣе продуктивной. 4) расчетъ о вознагражденiи за составленiе копiй въ

Чертежной Управленія вызоветъ затрудненія и неудобства; б) наконецъ, землеѣръ, имѣя при такихъ условіяхъ два непосредственныхъ начальства въ лицѣ Управляющаго Чертежной и Окружнаго Инженера, будетъ поставленъ какъ бы въ двойственное положеніе, въ ущербъ для дѣла, какъ это и показалъ уже опытъ съ временными командировками землеѣровъ въ горныя округа для производства отводовъ, когда землеѣръ, окончивъ полевые работы и не сдавъ Окружному Инженеру межевыхъ документовъ, выѣзжаетъ въ Екатеринбургъ.

Г. Предсѣдатель полагалъ необходимымъ установить такой порядокъ, при которомъ землеѣръ не имѣетъ права отлучаться съ мѣста командировки, не получивъ разрѣшенія Окружнаго Инженера, подтвержденнаго имъ рапортомъ въ Уральское Горное Управленіе.

Послѣ баллотировки Съѣздъ большинствомъ высказался за *оставленіе существующаго порядка, т. е. что послѣ окончанія полевыхъ работъ камеральными работами землеѣры занимаютъ ся въ канцеляріи Окружныхъ Инженеровъ.*

При всестороннемъ обсужденіи доклада Комиссіи по вопросу о желательной постановкѣ землеѣрнаго дѣла, Съѣздъ принялъ слѣдующія резолюціи:

1) Желательно, чтобы *результаты землеѣрныхъ работъ, указанныхъ въ докладѣ, печатались и были доступны каждому учрежденію и лицу, имѣющему въ нихъ надобность.*

2) Желательно, что *различныя ведомства обмѣнивались результатами своихъ работъ.*

3) Желательно основаніе *особаго объединяющаго всѣ названныя работы учрежденія на Уралѣ, въ Екатеринбургѣ при Уральскомъ Горномъ Управленіи.*

4) Обязать землеѣровъ, чтобы они *при отводахъ вычисленные при каждой точкѣ стоянія азимуты повѣряли въ натурѣ, отсчитывая ихъ при началѣ и концѣ каждой линіи и записывая въ полевой журналъ, при обнаруженіи аномаліи необходимо опредѣлять направленіе истиннаго меридіана хотя бы простѣйшимъ способомъ.*

5) *Всѣ землеѣрные работы необходимо вести пантометромъ или теодолитомъ, и вмѣсто цѣпи, при измѣреніяхъ линій, примѣнять стальную ленту.*

6) *Вычисленіе площадей отводовъ производить при помощи координатъ или планиметра.*

7) *Всѣ копіи отводныхъ плановъ изготовлять на коленкоровой калыкѣ.*

8) Установить *однообразіе формъ для полевыхъ журналовъ, плановъ и дѣлопроизводства для отводовъ на земляхъ разнаго наименованія.*

9) *Придерживаться предѣловъ точности въ измѣреніяхъ линий, угловъ и площадей, указанныхъ въ инструкціи для производства землемерныхъ работъ при землеустройствѣ.*

10) *Внутренняя ситуація отводовъ признана необходимою, степень дробности ея должна бы устанавливаема въ зависимости отъ упомянутой инструкціи.*

11) *Желательно реорганизовать дѣло по составленію точныхъ сборныхъ плановъ отводовъ.*

12) *Желательно установить для землемѣровъ отводчиковъ практической стажъ въ два года.*

13) Обязательность установленія періодическихъ повѣрокъ границъ и межевыхъ знаковъ въ натурѣ черезъ каждыя 5 лѣтъ Съѣздомъ отклонена.

14) *Желательно издать въ видѣ особаго сборника примѣры различныхъ формъ фигуръ отводовъ присковъ и рудниковъ.*

15) Съѣздъ землемѣровъ, по окончаніи полевыхъ работъ, въ Екатеринбургѣ, для занятій камеральными работами большинствомъ головъ отвергнуть.

16) *Сроки утвержденія межевыхъ документовъ, указанные въ § 25 и 28 Инструкціи 16 февраля 1914 года о порядкѣ производства отводовъ, считая ихъ со дня окончанія каждаго отвода признано желательнымъ сохранить, такъ какъ въ практикѣ не встрѣчается затрудненій по этому вопросу.*

17) Съѣздъ высказывается за *увеличеніе штата землемѣровъ, а въ какомъ именно количествѣ, этотъ вопросъ передать для разработки особой комиссіи по вопросу о примѣненіи инструкціи для производства землемѣрныхъ работъ при землеустройствѣ къ нуждамъ горно-землемѣрнаго дѣла.*

18) Съѣздъ высказалъ пожеланіе *объ увеличеніи вознагражденія отводчиковъ.*

19) По вопросу о платѣ за отводы отъ промышленниковъ землемѣрамъ Съѣздъ высказалъ пожеланіе, чтобы *промышленники вносили въ распоряженіе Окружнаго Инженера впередъ ту сумму, какая причитается за отводъ по таксѣ.*

20) По вопросу о выдачѣ постороннимъ вѣдомствамъ копій плановъ и журналовъ, какъ-то: г.г. Лѣсничимъ Пермскаго Управленія

Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Земскимъ Начальникамъ, вообще чинамъ посторонняго вѣдомства, Съѣздъ высказался отрицательно, полагая, что *безвозмездная выдача такихъ копій является недопустимой.*

21) Признано желательнымъ всё съемки *вообще ориентировать къ истинному меридіану*, направленіе котораго въ каждомъ данномъ районѣ должно быть опредѣлено свѣдующимъ лицомъ, и для составленія плановъ по координатамъ пользоваться истинными, а не магнитными азимутами

22) Выражено пожеланіе *о назначеніи* г. Главнымъ Начальникомъ *особой комиссіи по вопросу о примѣненіи Инструкціи для производства земельныя работы* при землеустройствѣ къ нуждамъ горно-землемѣрнаго дѣла.

Объявленъ перерывъ.

Вновь прибылъ послѣ перерыва Н. Г. Стрижевъ.

Послѣ перерыва Съѣздъ, по предложенію г. Предсѣдателя, выслушалъ докладъ комиссіи, избранной Съездомъ для разсмотрѣнія вопроса о выработкѣ единообразныхъ и соответствующихъ *формъ собранія статистическихъ данныхъ по золоту и платинопробылности.* (Приложенія № 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 и 21).

При обсужденіи этого доклада выяснилось, что г.г. Окружные Инженеры доставляютъ ежемѣсячныя свѣдѣнія о золотѣ въ Горный Департаментъ по установленнымъ Департаментомъ формамъ. Въ виду того, что свѣдѣнія эти для Департамента не могутъ имѣть особаго значенія, Окружные Инженеры просили г. Главнаго Начальника снести съ Департаментомъ объ отмѣнѣ представленія ему этихъ свѣдѣній.

Г. Предсѣдатель просилъ г.г. Окружныхъ Инженеровъ представить ему формы всѣхъ тѣхъ свѣдѣній, которыя доставляются ими разнымъ Присутственнымъ мѣстамъ, лицамъ и учрежденіямъ, для разсмотрѣнія и выработки однообразной формы.

Затѣмъ по упомянутому докладу состоялось слѣдующее постановленіе Съѣзда:

1) Форма № 1—ежемѣсячное свѣдѣніе о числѣ рабочихъ по золоту-платиновымъ приискамъ одобрена Съездомъ. (Приложеніе № 15).

2) Форма № 2—вѣдомость о количествѣ добытаго золота по золотымъ приискамъ (ежемѣсячно) принята съ поправкой,—а именно графу 3-ю редактировать такъ: родъ работъ, или золотничныя и старательскія. (Приложеніе № 16).

3) Форма № 3—вѣдомость о количествѣ добытой платины принята. (Приложеніе № 17).

4) Форма № 4—Общая Вѣдомость (годовая) о производительности приисковъ принята. (Приложение № 19).

5) Форма № 5 —о краткихъ свѣдѣнiяхъ по добычѣ золота, представляемыхъ въ началѣ года, оставлена прежняя. (Приложение № 20).

6) Форма № 6—о приходѣ и расходѣ взрывчатыхъ матеріаловъ принята. (Приложение № 21).

Г. Стрижевъ высказывается за необходимость упрощенiя формы золотозаписной книги, находя возможнымъ согласовать эту форму съ вновь установленной формой книги для записи платины.

Съѣздъ призналъ желательнымъ *согласовать форму золотозаписныхъ книгъ съ вновь установленными формами книгъ на записку платины.*

Затѣмъ г. Стрижевъ высказалъ просьбу къ Окружнымъ Инженерамъ о томъ, чтобы представленiя ежемѣсячныхъ свѣдѣнiй о количествѣ добытаго золота и числѣ рабочихъ г.г. Окружные Инженеры требовали отъ промышленниковъ въ двухъ экземплярахъ,—второй экземпляръ для Совѣта Съѣзда.

Г. Предсѣдатель полагаетъ, что это ходатайство, по мѣрѣ возможности, Окружнымъ Инженерамъ слѣдуетъ удовлетворять.

Г. Стрижевъ приноситъ отъ лица Съѣзда благодарность г. Предсѣдателю за сочувственное отношенiе къ ходатайствамъ Съѣзда.

Засѣданiе было закрыто и слѣдующее назначено на 1 мая.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Журналъ № 7.

Засѣданіе 1 и 2 мая 1914 года.

Въ засѣданіе прибыли г. Предсѣдатель и лица, принимавшіе участие въ предшествовавшемъ засѣданіи кромѣ Н. Г. Стрижова. Вновь прибыли: П. И. Паутовъ, Ф. И. Кандыкинъ, М. В. Выходцевъ и В. Ф. Пиновскій.

Секретарями на этотъ день избраны А. А. Чугуновъ и П. М. Сивковъ

Г. Предсѣдатель предложилъ выслушать журналы засѣданій за 25, 28 и 29 апрѣля, которые и были прочитаны. Редакція журнала за 25 апрѣля не вызываетъ поправокъ. Въ журналѣ за 28 апрѣля г. Бронаковскій проситъ внести дополненіе о сдѣланномъ имъ сообщеніи по поводу введенія больничныхъ кассъ въ Каслинскомъ заводѣ и отмѣтить прочитанное имъ объявленіе рабочимъ, что землеустройство не имѣетъ никакой связи съ кассами. Добавленіе это внесено въ журналъ. Кромѣ того признано желательнымъ отмѣтить въ журналѣ мнѣніе Съѣзда о трудовыхъ артеляхъ, а именно, что участники артелей не подлежатъ дѣйствію «Положенія» о больничныхъ кассахъ.

Высказанныя и записанныя въ журналѣ засѣданій за 29 апрѣля сужденія по докладу комиссіи о постановкѣ землемѣрнаго дѣла по отводу рудниковъ и приисковъ признано желательнымъ перенести въ журналъ за 30 апрѣля, когда окончательно былъ разсмотрѣнъ упомянутый докладъ и когда состоялись постановленія Съѣзда.

Затѣмъ г. Предсѣдатель предложилъ собранію ознакомиться съ только что выработаннымъ Уральскимъ Горнымъ Управленіемъ проектомъ Правилъ пользованія лѣсомъ для золотопромышленныхъ надобностей изъ казенныхъ горнозаводскихъ дачъ на Уралѣ.

В. Ф. Пиновскимъ были прочитаны старыя правила пользованія лѣсомъ для золотопромышленныхъ надобностей, утвержденныя 3 мая 1907 года Господиномъ Министромъ Торговли и Промышленности, а также доложены измѣненія въ оныхъ, спроектированныя Совѣщаніемъ лѣсныхъ чиновъ, и основанія, послужившія для этихъ измѣненій, изложенныя въ журналѣ упомянутаго Совѣщанія отъ 30 января 1914 г. Окончательное установленіе редакціи измѣненій по другимъ статьямъ правилъ, по предложенію г. Предсѣдателя, Съѣздомъ поручено Комиссіи, состоящей изъ лѣсныхъ чиновъ и Окружныхъ инженеровъ: В. Ф. Бро-

наковского, А. А. Желиговского, П. П. Крыжановского и Шахъ-Гули-Мирза, которой и поручено представить Уральскому Горному Управленію особый докладъ.

Далѣе г. Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе Съѣзда вопросъ о профессиональныхъ низшихъ школахъ по разнымъ отраслямъ горно-заводскаго дѣла, въ томъ числѣ и по печному углежженію.

Г. Чемолосовъ, пользуясь данными Сборника статистическихъ свѣдѣній, изданнаго учебнымъ отдѣломъ Министерства Торговли и Промышленности, знакомитъ собраніе съ современнымъ состояніемъ горно-заводскихъ низшихъ и среднихъ школъ въ Россіи.

Учебный отдѣлъ Министерства Торговли и Промышленности выпустилъ въ 1910 году «Сборникъ статистическихъ свѣдѣній о состояніи средняго и низшаго профессиональнаго образованія въ Россіи». Все горное образованіе около 8 лѣтъ тому назадъ передано изъ вѣдѣнія Горнаго Департамента въ Учебный Отдѣлъ Министерства и уже этотъ отдѣлъ безъ всякаго участія Горнаго Вѣдомства, обязанъ доставлять горнозаводскому промыслу техникувъ всякаго уровня знаній. Данные «Сборника» разсмотрѣны горн. инж. Л. Ячевскимъ, который пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ, опубликованнымъ имъ въ 1911 году. На всемъ пространствѣ Россійской Имперіи имѣется 9 горныхъ школъ средних и низшихъ и за періодъ завѣдыванія этими школами Учебнымъ Отдѣломъ число ихъ не увеличилось. Сопоставляя это число съ числомъ высшихъ горныхъ учебныхъ заведеній, которыхъ въ данное время шесть, видимъ, что это численное совпаденіе является поразительно ненормальнымъ. Ненормальность выступаетъ еще больше, если скажемъ, что во всѣхъ этихъ школахъ всего 716 учениковъ, т. е. меньше чѣмъ студентовъ въ одномъ горномъ институтѣ. Три изъ числа девяти «горныхъ школъ» находятся въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ число остальныхъ шести школъ включены и вечерніе курсы для рабочихъ при Лисичанской штейгерской школѣ. Средними горными школами считаются двѣ: Уральское Горное Училище и горное отдѣленіе Пермскаго Реальнаго Училища, остальные школы низшія.

Всѣхъ профессиональныхъ школъ у насъ считается 3036, слѣдовательно, горныя школы составляютъ всего 0,29% и среди прочихъ специальностей занимаютъ предпоследнее мѣсто. Учащихся во всѣхъ техническихъ школахъ 213860 человекъ, а на горныя школы приходится 716, т. е. 0,3%. Среднія и низшія горныя школы слѣдующія: Горная школа С. С. Полякова (въ Горловкѣ), Лисичанская штейгерская школа, вечерніе курсы для рабочихъ при Лисичанской штейгерской школѣ, горнозаводское отдѣленіе при Пермскомъ Реальномъ учи-

лицѣ, Уральское Горное училище, Домбровское Горное училище, Славянское горно-заводское низшее техническое училище, Иркутское Горное училище.

Такъ какъ Горное Вѣдомство съ 1893 года не открыло ни одной горной школы, то выходитъ, что не Учебному Отдѣлу Министерства, а нашему Горному Вѣдомству приходится принять на себя отвѣтственность за столь печальное положеніе низшаго и средняго горнаго образованія. Горному Вѣдомству ближе, чѣмъ кому другому извѣстны потребности горнозаводской промышленности, а потому болѣе чѣмъ умѣстно нашему Съѣзду обратить вниманіе на серьезную постановку низшаго и средняго горнаго образованія.

При разсмотрѣніи вопроса—какія желательны и необходимы для Урала профессиональныя низшія школы по разнымъ отраслямъ горнозаводскаго дѣла г. Чемолосовъ высказался за расчлененіе этого вопроса на два, а именно: 1) о школахъ, подготовляющихъ низшій техническій персоналъ собственно для заводскаго и рудничнаго дѣла и 2) о школахъ, подготовляющихъ низшій техническій персоналъ (инструкторовъ, кустарныхъ техниковъ) для насажденія и развитія кустарной металло-обрабатывающей промышленности. Въ первой категоріи необходимо отнести школы: 1) углежоговъ, 2) печниковъ-мастеровъ, строящихъ заводскія печи на подобіе печныхъ мастеровъ Вятскаго Губернскаго земства, 3) низшую школу монтеровъ заводскихъ и рудничныхъ машинъ, калибровщиковъ и т. п., 4) низшую школу электротехниковъ для горнозаводскаго дѣла, 5) школу мастеровъ доменныхъ, мартеновскихъ и др., 6) школу горныхъ десятниковъ.

Во второй категоріи необходимо отнести: 1) учебно-вспомогательныя мастерскія подобно ремесленной горной школѣ по мелкой желѣзной и стальной промышленности въ Ремпейдѣ, въ Германіи.

Инициативу развитія учебно-вспомогательныхъ мастерскихъ и связанное съ этимъ насажденіе развитія кустарной металло-обрабатывающей промышленности должны взять на себя частныя и казенныя заводы, такъ какъ съ развитіемъ кустарной металло-обрабатывающей промышленности будетъ расширяться мѣстный потребительскій рынокъ. Земства присоединяются къ этому, такъ какъ на нихъ лежитъ забота о благосостояніи населенія, а затѣмъ придетъ на помощь Отдѣлъ сельской экономіи Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства, выдающій въ значительной суммѣ пособія на учрежденія этихъ школъ и мастерскихъ.

Дѣятельное участіе въ благопріятномъ разрѣшеніи этого вопроса могли бы принять Съѣзды горнопромышленниковъ Урала.

Г. Предсѣдатель Съѣзда П. И. Егоровъ полагаетъ, что прежде всего слѣдуетъ остановиться на вопросѣ,—какія именно школы нужны при современномъ состояніи горнаго дѣла вообще. Въ современномъ обществѣ и печати настойчиво проводится тотъ взглядъ, что необходимо открытіе большого числа высшихъ техническихъ школъ и къ этому направлены все стремленія общественныхъ учреждений. Не смотря на могучій подъемъ горной и металлургической промышленности Россіи, до сего дня не было обращено должнаго вниманія ни самими горнозаводчиками, ни съѣздами ихъ на весьма существенный пробѣлъ, на крайнюю недостаточность именно низшихъ и среднихъ техническихъ школъ. На всю обширную территорію Россіи пмѣется 10 среднихъ и низшихъ горныхъ школъ, изъ нихъ 2 среднихъ и 8 низшихъ *). Этотъ недостатокъ школъ въ горной промышленности за послѣднее время особенно сильно чувствуется. Такъ, напримѣръ, въ горнопромышленныхъ предпріятіяхъ Сибири за 1911 годъ не 412 лицъ, которыя являются непосредственными руководителями рабочихъ, въ отдѣльных же случаяхъ даже руководителями болѣе или менѣе солидныхъ предпріятій, наиболѣе значительный процентъ технического персонала пополняется лицами съ домашнимъ образованіемъ 166 чел., или 40%, дальше 88 чел. или 21% со свидѣтельствами на право веденія горныхъ работъ, 18% съ незаконченнымъ образованіемъ и только 16 чел. или 4% съ спеціальнымъ среднимъ образованіемъ. Значитъ, 60% общаго числа технического персонала въ горнопромышленныхъ предпріятіяхъ являются «практиками».

Послѣдній Съѣздъ горнопромышленниковъ Урала, собравшійся въ текущемъ году въ Екатеринбургѣ, между прочимъ далъ весьма лестную аттестацію лицамъ, окончившимъ курсъ Уральскаго Горнаго Училища. Воспитанники этого училища, по отзыву Съѣзда, желанные работники не только на Уралѣ, но и на Югѣ Россіи, они разбираются по выходѣ изъ училища на расхватъ и всегда въ нихъ ощущается недостатокъ, это значитъ, что типъ Уральскаго Горнаго Училища наиболѣе отвѣчаетъ требованіямъ жизни, что Съѣздъ Уральскихъ горнопромышленниковъ и подтвердилъ вынесенной резолюціей о желательности открытія такого же типа училища въ Перми.

Въ нѣкоторыхъ иностранныхъ предпріятіяхъ, оперирующихъ на югѣ Россіи, давно уже дѣлались попытки замѣнить мастеровъ-иностранцевъ русскимъ элементомъ, но они кончились полной неудачей, именно благодаря отсутствію у насъ нужныхъ техниковъ.

*) „Горн. и Золотопром. Изв.“ № 10, 1914 года.

Это положеніе и сейчас мало измѣнилось, а между тѣмъ иностранный элементъ было бы легко вытѣснить изъ Россіи, если бы техники эти въ достаточномъ числѣ у насъ имѣлись.

Какъ на особенно характерный примѣръ здѣсь можно указать на наше неумѣніе до сихъ поръ дѣлать стальное литье. Стальное литье, какъ извѣстно, предметъ ходовой и имѣетъ большой спросъ, а между тѣмъ у насъ изготовленіе его представляетъ до сихъ поръ затрудненія для большинства заводовъ, дающихъ иногда невѣроятный процентъ брака. Все это только потому, что мы не имѣемъ низшаго и средняго технического персонала.

Въ отношеніи Урала съ особой грустью приходится констатировать отсутствіе специальныхъ лѣсныхъ школъ. Теперь, когда такъ поднялись цѣны на лѣсъ, на рабочія руки, явилась особая необходимость въ расширеніи углевыжигательнаго производства, а также во введеніи усовершенствованнаго типа печей и улучшенія самаго способа углежженія. Мы не въ состояніи удовлетворить требованія по неимѣнію техниковъ углежжовъ. Такимъ образомъ для Урала на ряду съ горнозаводскими низшими и средними техниками необходимы также специалисты по лѣсному и куренному дѣлу.

Остановливаясь на выборѣ типа школъ, а равно и способахъ обученія въ нихъ, нужно пожелать прежде всего, чтобы въ обученіи была проведена строгая специализація, и практика была поставлена по возможности на первое мѣсто. Для достиженія послѣдней цѣли нужно добиться, чтобы заводы и рудники пришли на помощь школѣ, широко открывъ двери ученикамъ для практическихъ работъ на заводѣ и требовали отъ практиканта дѣйствительной работы, чтобы онъ своими руками прошелъ все ея стадіи.

Если Уральское Горное Училище дало хорошіе результаты, то только потому, что оно поставлено въ благопріятныя условія, въ немъ имѣется хорошо подготовленный штатъ преподавателей специалистовъ, ученикамъ предоставляется возможность изучить практически маркшейдерское дѣло, химію и предоставляется практика на заводахъ.

Потребность въ окончившихъ Уральское Горное Училище, какъ было сказано, велика, а число желающихъ поступить въ него превышаетъ уже въ 2—3 раза установленную норму, и если бы расширить помѣщеніе, увеличить оборудованіе, то выпуски Уральскихъ техниковъ могли бы удвоиться. Положеніе училища въ г. Екатеринбургѣ, рядомъ съ Уральскимъ Горнымъ Управленіемъ, особенно благопріятно ввиду наличности преподавательскаго персонала съ подходящей практической подготовкой. Положеніе это еще улучшится съ открытіемъ здѣсь Горнаго Института.

Резюмируя сказанное, г. Председатель полагает, что для Урала прежде всего необходимо:

1) расширить существующее Уральское Горное Училище по крайней мѣрѣ до двойного комплекта учащихся, и ввести въ немъ болѣе строгую специализацію съ раздѣленіемъ на два отдѣленія горное и заводское.

2) открыть специальную среднюю лѣсную школу;

3) открыть сѣть низшихъ школъ для образования низшихъ лѣсныхъ техникумовъ;

4) открыть сѣть низшихъ школъ по другимъ отраслямъ, какъ-то: монтеровъ машинистовъ, гидро-техниковъ и т. п.;

5) временно открыть специальные классы для подготовки вышеупомянутыхъ техникумовъ при высшихъ начальныхъ училищахъ.

Г. Апыхтинъ, выполнѣ раздѣляя взглядъ на необходимость низшихъ и среднихъ техническихъ школъ на Уралѣ, знакомитъ собраніе съ положеніемъ дѣла въ Миасскомъ горномъ округѣ. Здѣсь на этотъ пробѣлъ въ 1910 году обратилъ вниманіе Съездъ Оренбургскихъ золотопромышленниковъ и уже возбудилъ ходатайство объ открытіи при Миасской ремесленной школѣ особаго отдѣленія по горному дѣлу, специально для подготовки персонала низшихъ служащихъ на приискахъ.

Г. Паутовъ, присоединяясь къ вышесказанному пожеланію г. Председателя о желательности расширенія существующаго Уральского Горнаго Училища и наиболѣе практической постановки въ немъ преподаванія, а также вообще объ открытіи другихъ специальныхъ школъ, высказывается за необходимость установленія особаго практическаго стажа для лицъ, получившихъ низшее горное образование для поступленія въ среднюю специальную школу.

Далѣе г. Паутовъ отмѣтилъ, что поступающій въ школу контингентъ учениковъ, выросшихъ внѣ предѣловъ Урала, незнакомый съ условіями горной и заводской жизни, по выходѣ изъ школы мало приспособленъ къ этой дѣятельности и предпочитаетъ другія болѣе легкія специальности. Тогда какъ дѣти Уральскихъ горнорабочихъ, выросшія на заводахъ и рудникахъ, наследуютъ занятіе отцовъ и дѣдовъ и охотно идутъ по избранной специальности. Установленіе стажа дастъ возможность устранить ненадежный элементъ, измѣняющій иногда избранной специальности.

Г. Приходько знакомитъ съ постановкой дѣла въ Туринскомъ Горномъ Училищѣ, откуда также выходятъ хорошіе работники, но, къ сожалѣнію, это училище не даетъ окончившимъ правъ на веденіе горныхъ работъ. Хотя въ минувшемъ году ученики этого училища при сдачѣ специальнаго экзамена въ Уральскомъ Горномъ Училищѣ въ числѣ около 80% и не были удостоены званія штейгера, но ихъ не-

успѣхъ объясняется не недостаточной подготовкой, а тѣмъ, что они окончили школу нѣсколько лѣтъ назадъ и, занимаясь практическими работами, успѣли забыть теоретически изученное. На самомъ же дѣлѣ спросъ на этихъ учениковъ, какъ специалистовъ, большой.

Г. Приходько высказывается за расширеніе программы названнаго училища примѣнительно къ современнымъ требованіямъ и за представленіе правъ окончившимъ его.

Г. Блюменталь знакомитъ съ постановкой специальныхъ школъ въ Чердынскомъ горномъ округѣ въ районѣ каменноугольныхъ копей, гдѣ ощущается большой недостатокъ въ десятникахъ. Кизеловское заводоуправленіе князя Абамелекъ-Лазарева пошло на встрѣчу назрѣвшей потребности, и школа десятниковъ, при содѣйствіи заводоуправленія, вѣроятно, скоро будетъ открыта.

Г. Паутовъ знакомитъ Съѣздъ съ стремленіемъ воспитанниковъ Уральскаго Горнаго Училища продолжать специальное образованіе въ высшихъ школахъ и отрицательно высказывается по этому вопросу, именно по тѣмъ мотивамъ, что Уралу нужны лица съ среднимъ горнозаводскимъ образованіемъ. Поэтому при созданіи и низшихъ техническихъ школъ также желательно сдѣлать доступъ въ среднія техническія школы затруднительнымъ, чтобы удержать этимъ получившихъ низшее образованіе на мѣстахъ.

Противъ этого возстали г. Приходько и др., полагая, что уходятъ не всѣ, а только квинтэссенція, наиболѣе способные.

Г. Бронаковскій указываетъ на возможность открытія специальныхъ курсовъ при городскихъ училищахъ, курсы эти встрѣтили бы всеобщее сочувствіе со стороны горнозаводскаго населенія и желающихъ обучаться явилось бы много.

Далѣе высказано пожеланіе, чтобы специальные технические школы находились въ вѣдѣніи одного Министерства Торговли и Промышленности.

Для редактированія высказанныхъ пожеланій и редакціи намѣченныхъ Съѣздомъ постановленій избрана комиссія изъ господъ: П. И. Паутова, С. С. Чемолосова, Н. П. Апыхтина, П. В. Приходько, въ которую г. Паутовъ пригласитъ А. П. Соколова, М. П. Дьяконова, какъ специалистовъ-преподавателей Уральскаго Горнаго Училища.

Докладъ Комиссіи о постановкѣ учебнаго дѣла въ техническихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ былъ прочитанъ въ засѣданіи 2 мая. (Приложеніе № 22).

По единогласному признанию всѣхъ нужда Урала въ низшихъ и среднихъ техникахъ сейчасъ настолько велика, что открытіе соответственныхъ школъ является дѣломъ первой необходимости, причемъ школы эти должны давать узко-спеціальную подготовку, гдѣ удѣляется существенное вниманіе практикѣ. Докладъ Комисіи принять и въ отношеніи среднихъ школъ признано желательнымъ прежде всего:

1) Увеличить число учащихся въ Уральскомъ Горномъ Училищѣ.

2) Образовать въ означенномъ училищѣ на первое время два дѣленія по спеціальности горной и заводской, имѣя въ виду въслѣдствіи образованіе спеціалистовъ по электротехникѣ и гидротехникѣ.

Въ отношеніи Уральского Горнаго Училища было высказано пожеланіе, чтобы оно строго хранило традиціи практическаго обученія и выпускало людей, не боящихся горной работы, т. е. именно эта сторона дѣла въ сущности и создала выше отмѣченную репутацию училища.

3) Уравнять въ правахъ среднія техническія училища къ какому бы Министерству они не принадлежали.

4) Открыть въ Екатеринбургѣ среднюю лѣсную школу для подготовки лицъ по лѣсному хозяйству, таксаціи и т. п.

Относительно низшихъ горнозаводскихъ школъ признано неотложнымъ открытіе на Уралѣ нѣсколькихъ низшихъ техническихъ школъ (школы углежоговъ; монтеровъ, электро-техниковъ, техниковъ по сооруженію металлургическихъ печей, калибровщиковъ, прокатчиковъ и т. д.)

А пока эти школы не будутъ открыты, то весьма желательно, чтобы при высшихъ начальныхъ училищахъ были открываемы дополнительные курсы или курсы по разнымъ спеціальностямъ горнозаводскаго дѣла, приравниваясь къ мѣстнымъ условіямъ, какъ о томъ возбуждалъ ходатайство II-й Съѣздъ золотопромышленниковъ въ Міассѣ.

Въ заключеніе выражено пожеланіе, чтобы окончившіе низшія техническія учебныя заведенія не переходили въ среднія учебныя заведенія, а изъ среднихъ не переходили въ высшія, чтобы этимъ создать необходимый кадръ техниковъ на мѣстахъ.

Намѣченъ планъ работъ на слѣдующее засѣданіе, и г. Предѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ и слѣдующее назначилъ въ 9 ч. утра 2 мая. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Журналъ № 8.

Засѣданіе 2-го Мая 1914 года.

Въ засѣданіе прибыли г. Предсѣдатель и лица, принимавшія участіе въ предъидущемъ засѣданіи. Вновь прибылъ Н. Г. Стрижевъ.

Секретарями на это засѣданіе избраны П. В. Приходько и П. М. Сивковъ.

Въ этомъ засѣданіи обсуждалась вопросы, затронутые уже въ предъидущихъ засѣданіяхъ, а также нѣкоторые общіе и частные вопросы изъ практики, по которымъ Съѣзду было предложено высказаться.

Поставленъ на обсужденіе вопросъ по редакціи проекта § 350 «Правилъ для веденія горныхъ работъ въ видахъ ихъ безопасности», присланнаго Горнымъ Департаментомъ Главному Начальнику для отзыва.

Читается § 350 по выпискѣ изъ приложения № 3 къ журналу Горнаго Ученаго Комитета отъ 20-го февраля 1914 г. за № 30.

«При каждой самостоятельно дѣйствующей разработкѣ ископаемаго угля (копи) должна быть организована спасательная артель изъ рабочихъ, пріученныхъ къ работѣ въ средѣ удушливыхъ газовъ, при чемъ въ отношеніи таковой организаціи означенными разработками—копями должны соблюдаться слѣдующія правила:

1) Копи, расположенныя на близкомъ разстояніи одна отъ другой, могутъ входить въ общія спасательныя организаціи при соблюденіи условія, чтобы разстояніе каждой копи, входящей въ организацію; отъ групповой спасательной станціи не превышало 5-ти верстъ. При благоприятныхъ условіяхъ сообщенія, указанное разстояніе, въ зави-

спомости отъ способовъ передвиженія, можетъ быть, съ разрѣшенія Горнаго Управленія, увеличиваемо до предѣловъ не свыше 10 верстъ.

2) При каждой копи, вошедшей въ общую спасательную организацію, должна находиться собственная спасательная артель, подчиненная завѣдывающему вентиляціей шахты и состоящая не менѣе какъ изъ 4-хъ человѣкъ при 2-хъ респираторахъ, если разстояніе копи отъ групповой станціи превышаетъ $1\frac{1}{2}$ вер., при разстояніи равномъ или меньшемъ $1\frac{1}{2}$ вер. число людей въ артели остается то же, имѣть же респираторы на копи не обязательно.

3) Имѣть респираторы не обязательно также для тѣхъ изъ вошедшихъ въ общую организацію копей, въ которыхъ задолжается въ смѣну не болѣе 75 подземныхъ рабочихъ. Такимъ копиямъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, съ разрѣшенія Окружнаго Инженера, предоставляется примыкать къ групповымъ станціямъ на разстояніи не свыше 10-ти верстъ.

4) Все копи, не примкнувшія къ общей спасательной организаціи, должны имѣть собственную спасательную станцію, причемъ при каждой изъ такихъ копей число людей, обязующихся спасти артель, должно быть: не меньше шести человѣкъ при 3-хъ респираторахъ и 6-ти электрическихъ лампочкахъ съ переноснымъ источникомъ свѣта, если смѣна задолжаемыхъ внутри копи рабочихъ не превышаетъ 200 человѣкъ; не менѣе 10-ти человѣкъ при 5-ти респираторахъ и 10-ти электрическихъ лампочкахъ, если смѣна не превышаетъ 500 человѣкъ и не менѣе 16 человѣкъ при 8-ми респираторахъ и 16-ти электрическихъ лампочкахъ, если смѣна превышаетъ 500 человѣкъ.

5) На групповыхъ спасательныхъ станціяхъ число респираторовъ и электрическихъ лампъ должно быть: не менѣе 8-ми респираторовъ и 16-ти электрическихъ лампъ, если число задолжаемыхъ въ смѣну подземныхъ рабочихъ объединяемой группы копей не превышаетъ 1000 человѣкъ; не менѣе 10-ти респираторовъ и 20-ти электрическихъ лампочекъ, если рабочая смѣна не превышаетъ 2500 человѣкъ и не менѣе 12-ти респираторовъ и 24-хъ электрическихъ лампочекъ, если смѣна болѣе 2500 человѣкъ.

Спасательныя артели групповыхъ станціи должны быть образованы или изъ людей, спеціально для сего нанятыхъ и никакими иными работами, помимо станціи, не занимающихся, или же, если станція находится отъ одной изъ копей, ею обслуживаемыхъ, въ разстояніи не свыше $1\frac{1}{2}$ вер., изъ числа работающих въ этой копи, при-

чемъ, въ первомъ случаѣ, число людей, образующихъ спасательную артель, должно быть не менѣе числа респираторовъ, предписаннаго для групповыхъ станцій настоящими правилами, а во второмъ не менѣе двойного числа таковыхъ респираторовъ.

6) Подъ групповой станціей надлежитъ подразумѣвать всякую спасательную станцію, обслуживающую нѣсколько самостоятельно дѣйствующихъ копей независимо отъ того, принадлежатъ ли эти копи одному или разнымъ владѣльцамъ.

7) Завѣдываніе каждой спасательной станціей должно быть поручено особому лицу, съ возложеніемъ на него отвѣтственности за исправное состояніе содержимыхъ при станціяхъ спасательныхъ устройствъ и за надлежащую подготовку состоящей при станціи спасательной артели. На каждого завѣдывающаго групповой станціей, кромѣ того, возлагается періодическая провѣрка исправности респираторовъ и соответственной подготовки спасательныхъ артелей тѣхъ копей (п. 2), которыя обслуживаются находящейся въ его завѣдываніи станціей.

На случай болѣзни или отсутствія завѣдывающаго должно быть спеціальное лицо, его замѣняющее. Совмѣщеніе въ одномъ лицѣ обязанностей по завѣдыванію спасательной станціей съ какими либо иными обязанностями можетъ быть допускаемо, но въ отношеніи групповыхъ станцій не иначе, какъ съ разрѣшенія мѣстнаго Окружнаго Инженера.

8) При каждой групповой станціи, а также при каждой собственной станціи отдѣльной копи съ числомъ задолжаемыхъ въ подземныхъ работахъ въ смѣну людей свыше 1000, должно быть установлено постоянное дежурство двухъ рабочихъ. Постоянное дежурство должно также быть при каждой собственной спасательной станціи отдѣльной копи, обслуживающей копь съ числомъ подземныхъ рабочихъ въ смѣну свыше 400, но въ послѣднемъ случаѣ число дежурныхъ при станціи можетъ быть доведено до одного.

9) Жилища состоящихъ при станціяхъ членовъ спасательныхъ артелей должны быть соединены особой сигнализацией съ зданіемъ станціи, или должна быть осуществлена иная организациа для вызова членовъ спасательной артели, подлежащая предварительному утвержденію Окружнаго Инженера.

10) Вошедшія въ общую спасательную организацию копи съ числомъ подземныхъ рабочихъ въ смѣну свыше 75 человекъ должны

быть соединены телефонами какъ съ обслуживающей ихъ спасательной станціей, такъ и между собой.

11) При каждой станціи должны имѣться аппараты для оживленія, приборы для контроля респираторовъ, носилки, спасательныя приспособленія. Групповыя же станціи должны быть, кромѣ того, въ достаточной мѣрѣ обеспечены перевозочными средствами, содержащими въ постоянной готовности.

12) При каждой копи одна четверть низшаго технического персонала (штейгеровъ и десятниковъ) должна быть обучена спасательному дѣлу.

Для упражненій же въ обращеніи съ спасательными приборами при всякой спасательной станціи долженъ быть устроенъ дымный штрекъ, въ которомъ такія упражненія должны быть производимы, и при томъ не рѣже одного раза въ три мѣсяца, какъ состоящимъ при станціи персоналомъ, такъ, въ случаѣ если это будетъ групповая станція,—и членами спасательныхъ артелей обслуживаемыхъ копей (п. 2).“

Читается журналъ Комиссіи (приложен. № 23), избранной въ одномъ изъ предыдущихъ засѣданій для разсмотрѣнія проекта Правилъ § 350, и по обсужденіи сего журнала Комиссіи Съездъ выразилъ желательнымъ произвести въ проектируемыхъ правилахъ слѣдующія измѣненія:

Пункта 1. Копи, расположенныя на близкомъ разстояніи одна отъ другой, могутъ входить въ общія спасательныя организаціи при соблюденіи условія, чтобы разстояніе каждой копи, входящей въ организацію, отъ групповой спасательной станціи не превышало 5-ти верстъ, считая отъ центральной путевой выработки, капитальной шахты, путевой штольни и проч. При благоприятныхъ условіяхъ сообщенія, указанное разстояніе, въ зависимости отъ способовъ и средствъ передвиженія, можетъ быть, съ разрѣшенія Горнаго Управленія, увеличено до предѣла не свыше 10 верстъ.

Пун. 2. При каждой копи, вошедшей въ общую спасательную организацію, должна находиться собственная спасательная артель, подчиненная завѣдывающему вентиляціей шахты и состоящая не менѣе какъ изъ 4-хъ человекъ при 2-хъ респираторахъ и четырехъ электрическихъ лампочкахъ съ переноснымъ источникомъ свѣта, если разстояніе копи отъ групповой станціи превышаетъ 1½ вер., при разстояніи равномъ или меньшемъ 1½ вер. число людей въ артели остается то же, имѣть же респираторы на копи не обязательно.

Пун. 3. Предложеніе Комиссіи объ уменьшеніи числа подземныхъ рабочихъ съ 75 до 30, Съездъ признаеть желательнымъ ввести его въ видѣ особаго примѣчанія только для Урала, гдѣ имѣется наличие мелкихъ каменноугольныхъ предпріятій:

Примѣчаніе. На Уралѣ имѣть респираторы не обязательно также для тѣхъ изъ вошедшихъ въ общую организацію копей, въ которыхъ задолжается въ смѣну не болѣе 30 подземныхъ рабочихъ. Такимъ косямъ, вѣдетъ съ тѣмъ, съ разрѣшенія Окружнаго Инженера, предоставляется примыкать къ групповымъ станціямъ на разстояніи и свыше 10-ти верстѣ.

Пун. 4. Все кони, не примкнувшія къ общей спасательной организаціи, должны имѣть самостоятельную спасательную станцію, причемъ при каждой изъ такихъ копей число людей, образующихъ спасательную артель, должно быть: не меньше шести человекъ при 3-хъ респираторахъ и 6-ти электрическихъ лампочкахъ съ переноснымъ источникомъ свѣта, если смѣна задолжаемыхъ внутри копи рабочихъ не превышаетъ 200 человекъ; не менѣе 10-ти человекъ при 5-ти респираторахъ и 10-ти электрическихъ лампочкахъ, если смѣна не превышаетъ 500 человекъ и не менѣе 16 человекъ при 8-ми респираторахъ и 16-ти электрическихъ лампочкахъ, если смѣна превышаетъ 500 человекъ.

Пун. 5. На групповыхъ спасательныхъ станціяхъ число респираторовъ и электрическихъ лампъ должно быть: не менѣе 8-ми респираторовъ и 16-ти электрическихъ лампъ, если число задолжаемыхъ въ смѣну подземныхъ рабочихъ объединяемой группы копей не превышаетъ 1000 человекъ; не менѣе 10-ти респираторовъ и 20-ти электрическихъ лампочекъ, если рабочая смѣна не превышаетъ 2500 человекъ и не менѣе 12-ти респираторовъ и 24-хъ электрическихъ лампочекъ, если смѣна болѣе 2500 человекъ.

Спасательныя артели групповыхъ станцій должны быть образованы или изъ людей, специально для сего нанятыхъ и никакими иными работами, помимо станцій, не занимающихся, или же, если станція находится отъ одной изъ копей, ею обслуживаемыхъ, въ разстояніи не свыше $1\frac{1}{2}$ вер., изъ числа работающих въ этой копи, причемъ, въ первомъ случаѣ, число людей, образующихъ спасательную артель, должно быть не менѣе числа респираторовъ, предписаннаго для групповыхъ станцій настоящими правилами, а во второмъ не менѣе двойного числа таковыхъ респираторовъ, но при обязательномъ условіи, чтобы наличное число свободныхъ отъ работъ по копи рабочихъ спасательной артели въ каждую смѣну было не менѣе числа респираторовъ.

Пун. 6 оставить безъ измѣненія.

По пун. 7 г. Приходько высказалъ, что требовать на первое время для завѣдывающей спасательной станціей на Уралѣ большого практическаго пенза было бы затруднительно, и потому слѣдовало бы для спеціальной подготовки инструкторовъ по организациі спасательнаго дѣла направлять ихъ на заводы Юга Россіи, а ихъ испытаніе первое время производить ге при Уральскомъ Горномъ Управленіи, а при Горномъ Управленіи Юга Россіи. Такая мѣра раздѣляется и Съѣздомъ.

Пун. 7. Завѣдываніе каждой спасательной станціей должно быть поручено особому лицу, съ возложеніемъ на него отвѣтственности за исправное состояніе содержимыхъ при станціяхъ спасательныхъ устройствъ и приборовъ, а въ особенности гуттанерчевыхъ частей ихъ, и за надлежащую подготовку состоящей при станціи спасательной артели. На каждого завѣдывающего групповой станціей, кромѣ того, возлагается періодическая провѣрка исправности респираторовъ и соответственной подготовки спасательныхъ артелей тѣхъ копей (п. 2), которыя обслуживаются находящейся въ его завѣдываніи станціей. На случай болѣзни или отсутствія завѣдывающего должно быть спеціальное лицо, его замѣняющее.

Совмѣщеніе въ одномъ лицѣ обязанностей по завѣдыванію спасательной станціей съ какими либо иными несложными обязанностями на той же копи можетъ быть допускаемо только въ отношеніи самостоятельныхъ станцій.

Примѣчаніе. На Уралѣ завѣдывающимъ спасательной станціей можетъ быть только лицо съ техническимъ образованіемъ не ниже ередняго, и при томъ условіи, чтобы ему право завѣдыванія спасательной станціей представлялось на иначе, какъ по выдержаніи спеціального испытанія по организациі спасательнаго дѣла при Уральскомъ Горномъ Управленіи.

Пун. 8. При каждой групповой спасательной станціи, а также при каждой самостоятельной станціи отдѣльной копи, если послѣдняя станція обслуживаетъ копь съ числомъ задолжаемыхъ въ подземныхъ работахъ въ смѣну людей свыше 1000, должно быть установлено постоянное дежурство двухъ рабочихъ. Постоянное дежурство должно также быть при каждой самостоятельной спасательной станціи отдѣльной копи, обслуживающей копь съ числомъ подземныхъ рабочихъ въ смѣну свыше 400, но въ послѣднемъ случаѣ число дежурныхъ при станціи можетъ быть доведено до одного.

Примѣчаніе. Указанное въ этомъ пунктѣ число рабочихъ 1000 человекъ и 400 человекъ для Урала уменьшается соответственно до 500 человекъ и 200 человекъ.

Пун. 9. Жилища состоящихъ при станціяхъ членовъ спасательныхъ артелей должны быть соединены особой надежной сигнализациею съ зданіемъ станціи, или должна быть осуществлена иная организація для вызова членовъ спасательной артели, подлежащая предварительному утвержденію Окружнаго Инженера.

Пун. 10. Снабдить примѣчаніемъ:

Примѣчаніе. На Уралѣ, вошедшія въ общую спасательную организацію копи съ числомъ подземныхъ рабочихъ въ смѣну свыше 30, должны быть соединены телефономъ какъ съ обслуживающей ихъ спасательной станціей, такъ и между собой.

Пун. 11. При каждой станціи должны имѣться аппараты для оживленія, приборы для контроля респираторовъ, носилки и прочія, заводимыя по указанію горнаго надзора спасательныя приспособленія. Групповыя же станціи должны быть, кромѣ того, въ достаточной мѣрѣ обезпечены перевозочными средствами, содержимыми въ постоянной готовности, а въ случаѣ необходимости пользованія желѣзнодорожнымъ, или иного рода сообщеніемъ, администрація копей обязана войти съ соответствующими лицами или учрежденіями въ особое соглашеніе, обезпечивающее панскорѣйшую, экстренную доставку членовъ спасательной артели къ пунктамъ несчастій.

Пун. 12. При всякой копи одна четверть низшаго технического персонала (смотрителей, штейгеровъ и десятниковъ) должна быть обучена спасательному дѣлу.

Для упражненій же въ обращеніи съ спасательными приборами при всякой спасательной станціи долженъ быть устроенъ въ изолированномъ для сего участкѣ копи или на поверхности дымный штрекъ, въ которомъ такія упражненія должны быть производимы, и при томъ не рѣже одного раза въ три мѣсяца, какъ состоящимъ при станціи персоналомъ, такъ, въ случаѣ если это будетъ групповая станція, — и членами спасательныхъ артелей обслуживаемыхъ ею копей (п. 2).

Далѣе Комиссіей былъ предложенъ на обсужденіе Съѣзда вопросъ относительно наличія электрическихъ лампочекъ съ переноснымъ источникомъ свѣта при респираторахъ.

По мѣстнымъ условіямъ Урала возможны случаи расположенія мелкихъ копей въ глуши, гдѣ не имѣется для заряденія лампъ электрической станціи, а это будетъ вызывать опасенія въ томъ, что заряда въ хранящихся въ запасѣ аккумуляторахъ не будетъ хватать на нужный срокъ.

Въ виду серьезности этого вопроса, Съездъ считаетъ необходимымъ *представить таковой на разрѣшеніе Горнаго Ученаго Комитета.*

Г. Приходько обращаетъ вниманіе на необходимость ежедневной, небольшой тренировки членовъ спасательной артели по спуску въ шахту съ респираторами. Въ правилахъ это не предусмотрено, между тѣмъ тренировка крайне необходима для постепеннаго приученія къ обращенію съ респираторами.

Съездъ полагаетъ, что на необходимость ежедневныхъ тренировокъ слѣдуетъ обратить вниманіе и *просить разъясненія Горнаго Ученаго Комитета въ томъ смыслѣ, чтобы тренировки эти были обязательными по закону.*

Затѣмъ Съездъ приступаетъ къ обсужденію вопросовъ § 17 программы, а именно къ выясненію тѣхъ пуждъ и запросовъ, которые назрѣли на мѣстахъ и требуютъ разрѣшенія, особенно благодаря общему развитію горнозаводской промышленности Урала, увеличенію рельсовыхъ путей, переходу предиріятій изъ единоличнаго владѣнія въ акціонерную форму. и т. п.

По прочтеніи и обсужденіи доклада Комиссіи по этому вопросу (Приложеніе № 24), Съездъ выразилъ пожеланіе, чтобы:

1) Населеніе было обезпечено другими источниками существованія помимо завода, на случай ухудшенія въ положеніи горнозаводской промышленности. Самымъ существеннымъ источникомъ къ этому является земельный надѣлъ, а потому на первой очереди и стоитъ *завершеніе землеустройства всего горнозаводскаго населенія Урала*, что будетъ, кромѣ того, способствовать укрѣпленію добрыхъ отношеній между населеніемъ и предпринимателями.

2) *Была скорѣйшая ликвидация посессионнаго права.*

3) *Содѣйствовать кустарной горной промышленности.* Что же касается до эксплуатаціи горнозаводскихъ предиріятій на артельныхъ и кооперативныхъ началахъ, то, ввиду опыта артели рабочихъ П.-Исетскаго завода, при отсутствіи капитала у артели и безъ широкаго кредита со стороны частныхъ кредитныхъ учреждений, надлежитъ отнестись отрицательно.

4) *Возникновеніе постройки крупнаго машиностроительнаго завода на Уралѣ осуществилось въ ближайшее время,* такъ какъ въ немъ чувствуется недостатокъ въ удовлетвореніи большой потребности въ машинахъ, станкахъ, котлахъ и отдѣльныхъ машинахъ частяхъ.

5) Была признана необходимость измѣдованія райононь, изобилующихъ водяной силой съ цѣлью использовать воду для заводской дѣятельности ввиду все возрастающей дороговизны горячаго на Уралѣ.

6) Признать вполнѣ своевременнымъ учрежденіе въ открывающемся Горномъ Институтѣ на Уралѣ *отдѣльной кафедрой по охранѣ труда рабочихъ*, такъ какъ теперь и отъ Уральскаго рабочаго требуется большее развитіе, чѣмъ это было въ прежніе годы. Техника всего Урала встаетъ на ту же высоту, на каковой она давно находится на Югѣ Россіи.

7) Организовать въ Петроградѣ спеціальныя инженерныя курсы для пополненія знаній позднѣйшими успѣхами техники.

8) Относительно обложенія пріисковъ прогрессивной подесятиной подачею Съѣздъ, въ виду невозможности за недостаткомъ времени хотя сколько нибудь обсудить столь сложный вопросъ, остановился на пожеланіи - разослать г.г. Окружнымъ Инженерамъ для отзѣва докладъ г. Приходько по этому вопросу, а потомъ собранный матеріалъ обработать при Уральскомъ Горномъ Управленіи и доложить его слѣдующему Съѣзду или же дать вопросу движеніе помимо Съѣзда, если то будетъ признано г. Главнымъ Начальникомъ болѣе пѣлесообразнымъ. (Докладъ г. Приходько, см. приложение № 25).

9) Ввести горныхъ смотрителей или горныхъ надзирателей на кустарныхъ горныхъ промыслахъ.

10) Образовать на мѣстахъ примирительныя камеры.

Заѣмъ г. Предѣдателемъ былъ объявленъ перерывъ засѣданія до 2 часовъ дня.

Послѣ перерыва принимали участіе въ засѣданіи тѣ же лица, кромѣ Н. Г. Стрижева.

По возобновленіи засѣданія былъ выслушанъ докладъ Комиссіи по обогащенію убогихъ рудъ. (Приложеніе № 26).

Г. Предѣдателемъ было высказано, что Уралъ съ давнихъ поръ употребляетъ въ плавку лишь богатыя руды, болѣе бѣдныя не находили примѣненія и шли въ отвалъ. Въ настоящее время, вслѣдствіе большой потребности въ рудахъ, истощенія извѣстныхъ запасовъ, роста цѣны на рабочія руки стало необходимымъ использование болѣе бѣдныхъ рудъ, а потому неизбежно, неотлагательно обратиться къ рудному обогащенію.

Признавая неотложную необходимость ввести по всему Уралу рудное обогащеніе, Съѣздъ для успѣшнаго проведенія въ жизнь этого процесса считаетъ необходимымъ:

- 1) *Постановку опытовъ заводили у себя въ дачахъ.*
- 2) *Командировку специалистовъ въ Швецію, Германію и С. Америку для изученія практикующихся тамъ методовъ обогащенія.*
- 3) *Устройство станцій для производства опытовъ обогащенія убогихъ рудъ.*
- 4) *Учрежденіе премій въ размѣрѣ достаточномъ для того, чтобы заинтересовать специальныхъ лицъ и дать имъ возможность широко поставить свои опыты.*
- 5) *Распространеніе въ обработкѣ золотосодержащихъ рудъ иловато процесса, дающаго процентъ извлеченія золота изъ рудъ до 97, помощью популярныхъ брошюръ и постановкой въ золотоносныхъ районахъ наглядныхъ опытовъ.*

Былъ заслушанъ докладъ объ *измѣненіи границъ горныхъ округовъ Урала* (Приложеніе № 27), а также сообщеніе Округнаго Инженера Оренбургскаго горнаго округа о невозможности объѣзда Округа велѣдствіе его обширности безъ ущерба для другихъ прямыхъ обязанностей Инженера. Сдѣланы были такія-же сообщенія и остальными Инженерами, каждымъ по своему округу, при этомъ выяснилось, что при большой территоріи Округовъ предприятия являются разбросанными на громадныя разстоянія. За послѣднее время возросла производительность старыхъ предприятий и возникло много новыхъ; возникли новыя условія разработки (появленіе гремучаго газа въ угольныхъ копяхъ), изданъ новый законъ о платинопромышленности, требующій новаго большого труда Горнаго Надзора; появились новыя формы хозяйства на Уралѣ, - все это говоритъ за назрѣвшую необходимость образованія новыхъ горныхъ округовъ на Уралѣ.

Постановлено: просить г.г. Чугунова и Шахъ-Гули-Мирза *представить матеріалъ для возбужденія ходатайства объ измѣненіи границъ Горныхъ Округовъ.*

Былъ заслушанъ докладъ Комиссіи о современномъ геологическомъ обследованіи Урала и желательной постановкѣ его (Приложенія № 28, 29 30, 31 и 32).

При обсужденіи его г. Предсѣдателемъ было высказано, что необходимость образованія филиальнаго отдѣленія Геологическаго Комитета на Уралѣ давно назрѣла и является насущной необходимостью. Казенныя дачи не обследованы, а если въ прежніе годы и производились геологическія изысканія, то они своевременно не были приведены въ стройную систему, благодаря отсутствію правильно поставленной организаціи. Теперь приходится большинство работъ начинать сначала, другими словами — производить крупныя затраты на

развѣдки, которыя когда то заводами уже произведены. Развѣдки, конечно, должны носить практическій характеръ, но эта работа не можетъ быть исполнена безъ научнаго освѣщенія, въ томъ размѣрѣ, насколько это является необходимымъ. Въ первую очередь при геологическихъ изысканіяхъ надо поставить желѣзныя руды, спросъ на которыя громаднѣй, а рыночное предложеніе недостаточно. Казнѣ ставить упрекомъ, что она не допускаетъ частную горнопромышленность въ казенныхъ дачахъ, но это и не можетъ быть допущено, такъ какъ казна прежде всего должна обезпечить казенные заводы рудой, а пока запасы ихъ въ ясность не приведены.

Сѣздъ, заслушавъ докладъ Комиссіи и сдѣланныя по нему замѣчанія, высказалъ, что, несмотря на весьма цѣнные труды по геологій Урала, работы эти носятъ главнымъ образомъ ученый, академическій характеръ и въ большей части прямыхъ отвѣтовъ на практическіе запросы промышленности не даютъ. Надобность же, на ряду съ чисто научными геологическими изслѣдованіями Урала, и возможно детальнаго обслѣдованія отдѣльныхъ рудныхъ мѣсторожденій и мѣсторожденій полезныхъ ископаемыхъ, какъ для горнаго надзора, такъ въ особенности для промышленниковъ, ощущается полная. При разсмотрѣніи порядка производства развѣдокъ въ горныхъ округахъ замѣчено, что хотя средства на эти работы иногда тратились и большія, но добываемые ими результаты часто терялись не только для общаго дѣла знанія страны, но и для чисто практическихъ цѣлей самихъ промышленниковъ. Признавая насущную надобность выработки общихъ нормъ регистраціи рудныхъ мѣсторожденій и мѣсторожденій полезныхъ ископаемыхъ, Сѣздъ высказался за необходимость создать теперь же на Уралѣ такое учрежденіе, которое могло бы объединять развѣдки какъ на казенныхъ, такъ и на частныхъ земляхъ и, въ случаѣ надобности, снаряжать свои экспедиціи для обще-геологическихъ и топографическихъ работъ. Такимъ учрежденіемъ должно явиться филиальное отдѣленіе Геологическаго Комитета въ Екатеринбургѣ. Признавая совершенно правильной мысль о созданіи такового отдѣленія, Сѣздъ только высказалъ пожеланіе, чтобы работы этого отдѣленія были строго приспособлены къ мѣстной промышленной жизни и чисто промышленнымъ интересамъ, давая своимъ показательнымъ музеемъ и картографическими матеріалами ясное и точное представленіе о состояніи геологическихъ изслѣдованій на подвѣдомственныхъ Уральскому Горному Управленію земляхъ.

Быль поднятъ вопросъ *объ увеличеніи канцелярскихъ суммъ для Окружныхъ Инженеровъ.*

Въ связи съ общимъ подъемомъ заводской и горной промышленности, а также съ введеніемъ больничныхъ кассъ, разѣзды Окружныхъ Инженеровъ сильно увеличились; во многихъ случаяхъ только путемъ личныхъ переговоровъ возможно устранить возникающія тренія между рабочими и предпринимателями. Былъ прочитанъ циркуляръ Министерства Торговли и Промышленности отъ 7 іюня 1912 года за № 15852, изъ котораго можно видѣть, что обязанности Окружныхъ Инженеровъ усложнились, а также увеличились и ихъ расходы на канцелярію.

Сѣзды единогласно высказались за *настоятельную необходимость увеличенія канцелярскихъ суммъ.*

Г. Предсѣдатель предложить г.г. Окружнымъ Инженерамъ представить цифровой матеріалъ объ увеличеніи расходовъ на канцелярію для подтвержденія уже возбужденнаго Уральскимъ Горнымъ Управленіемъ передъ Горнымъ Департаментомъ ходатайства объ усиленіи канцелярскихъ суммъ для Окружныхъ Инженеровъ.

По разсмотрѣніи всѣхъ вопросовъ, намѣченныхъ программой, Сѣзды выражаетъ глубокую благодарность г. Предсѣдателю Главному Начальнику Уральскихъ горныхъ заводовъ П. П. Егорову, за труды по Сѣзду и внимательное отношеніе ко всѣмъ участникамъ Сѣзда, а также Помощнику Главнаго Начальника П. М. Деви, за сочувственное отношеніе къ Сѣзду и за понесенные труды.

По предложенію г. Предсѣдателя, Сѣзды выразить благодарность постоянному Секретарю Сѣзда П. М. Сивкову.

Г. Предсѣдатель въ свою очередь поблагодарилъ участниковъ Сѣзда за дружную работу и объявилъ Сѣзды закрытымъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Торговли и Промышленности.

Горный Департаментъ.

Отдѣл. частн. зол. пр.

Столъ 2.

28 февраля 1914 г.

№ 547.

*Приложение № 1, (къ журналу № 1, стр. 14).***Въ Уральское Горное Управление.**

Вопросъ о секвестрѣ Лозьвинскимъ лѣсничимъ сѣна, покошеннаго на Ольго-Ивановскомъ, Покровскомъ и Николаевскомъ приискахъ, принадлежащихъ Афониной, на которыхъ работъ не производилось, былъ внесенъ Горнымъ Департаментомъ на разсмотрѣніе Горнаго Совѣта. Послѣдній въ журналѣ отъ 27 января с. г. за № 3, утвержденномъ 3 сего февраля, за Министра Торговли и Промышленности Товарищемъ Министра тайнымъ совѣтникомъ Коноваловымъ, призналъ нижеслѣдующее:

Статьею 666 Устава Горнаго, изд. 1912 г., устанавливается право золотопромышленника возводить на отведенной площади жилья строенія, хозяйственныя и техническія сооруженія, въ томъ числѣ золотопромывальныя устройства, золотоизвлекательныя фабрики и золотоплавочныя лабораторіи, а равно пользоваться для нуждъ своего промысла покосами. Такимъ образомъ, по буквальному смыслу приведенной статьи закона, право промышленника пользоваться покосами, обусловлено употребленіемъ сѣна не непременно на нужды даннаго прииска или даннаго отвода, а вообще на нужды своего промысла, который можетъ состоять, и въ большинствѣ случаевъ дѣйствительно и состоитъ, не изъ одного отвода, а объемлетъ цѣлую группу отводовъ, составляющихъ одно хозяйственное цѣлое и объединенныхъ въ одномъ управленіи. Поэтому, къ ограниченію золотопромышленника правомъ пользованія покосами исключительно на нужды того отвода, на которомъ скошено сѣно, по мнѣнію Совѣта, не имѣется достаточныхъ основаній подобно тому, какъ не имѣется основаній требовать отъ промышленника, чтобы на золотоизвлекательныхъ фабрикахъ и т. п. заведеніяхъ перерабаты-

вались исключительно продукты, полученные въ данномъ отводѣ. То обстоятельство, что сѣно скошено на неразработываемомъ отводѣ, по мнѣнію Совѣта, не можетъ имѣть значенія, такъ какъ, во-первыхъ, дѣйствующій законъ не ставитъ разработку отвода непремѣннымъ условіемъ возможности пользованія его поверхностью, и во-вторыхъ, что таковымъ условіемъ является исключительно использование поверхности для нуждъ промысла, а не для постороннихъ цѣлей, и что посему покосы, производимые для этихъ постороннихъ цѣлей (напримѣръ, для продажи на сторону), даже на разрабатываемыхъ отводахъ должны признаваться не законными.

Въ виду сего золотопромышленница Афонина не лишена была по закону права производить сѣнокошеніе на принадлежащихъ ей неразработываемыхъ Ольго-Пвановскомъ, Николаевскомъ и Покровскомъ пріискахъ, если скошенное сѣно предназначалось для нуждъ пріисковъ, принадлежащихъ той же промышленницѣ, въ противномъ же случаѣ Афонина должна была бы быть караема, но не за фактъ сѣнокошенія на неразработывающихся пріискахъ, а за пользованіе покосами, въ цѣляхъ, непредусмотрѣнныхъ ст. 666 Устава Горнаго.

Объ изложенномъ Горный Департаментъ имѣетъ честь сообщить Уральскому Горному Управленію для свѣдѣнія и увѣдомленія Афонинной Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

К о п і я.

Приложеніе № 2, къ журналу № 1, стр. 16.

Постановленіе

Оренбургскаго Губернскаго Присутствія по дѣламъ страхованія рабочихъ.

Засѣданіе № 2. Журналъ № 5.

Засѣданіе 10-го октября 1914 года.

Окружный инженеръ Оренбургскаго горнаго округа доложилъ Присутствію представленіе Окружнаго инженера Міасскаго горнаго округа отъ 22 июля 1913 года за № 1553—по вопросу о примѣненіи за-

кона объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни къ рабочимъ золотничникамъ, слѣдующаго содержанія: Согласно ст. 6 Положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, Совѣту по дѣламъ страхования рабочихъ предоставляется установить общія основанія примѣненія сего Положенія къ лицамъ, работающимъ артелью, что весьма важно при примѣненіи означеннаго Положенія къ рабочимъ золотничникамъ.

Золотничники могутъ быть раздѣлены на 4 категоріи:

1) золотничники, производящіе добычу золота своей семьей (семейная артель);

2) когда нѣсколько лицъ ведутъ сообща своимъ трудомъ разработку золота (въ тѣсномъ смыслѣ слова артель);

3) когда торговое или иное зажиточное лицо ведетъ разработку золота исключительно наемнымъ трудомъ и ведетъ ее на нѣсколькихъ присакахъ, принадлежащихъ различнымъ владѣльцамъ. Лицо это само не работаетъ, а лишь присматриваетъ либо лично, либо чрезъ своего повѣреннаго (работа эта близко подходитъ къ работѣ подрядчика). Къ этому типу относятся и такія артели, когда одно изъ нихъ ведетъ работы само своей семьей или при посредствѣ наемнаго труда, а остальные товарищи, или какъ они носятъ мѣстное названіе «пайщики», участвуютъ только своимъ капиталомъ.

и 4) Когда данное лицо беретъ для разработки цѣлый присекъ и ведетъ ее лично, или чрезъ золотничниковъ (отрядныя работы).

Послѣднія двѣ категоріи золотничниковъ наиболѣе подходятъ къ рабочимъ, работающимъ артелью отъ подрядчика, а первыя двѣ категоріи—къ рабочимъ, упомянутымъ въ ст. 4 Положенія объ обезпеченіи рабочихъ, но отличаются отъ нихъ тѣмъ, что золотничники берутся работать не на срокъ, а съ золотника добываемаго ими золота въ данной дѣлянкѣ. Работа золотничника ближе подходитъ къ рабочимъ, нанятымъ по сдѣльной платѣ, но отличается отъ ихъ работы тѣмъ, что при сдѣльной работѣ рабочій всегда можетъ опредѣлить: сколько онъ получитъ заработка за исполненіе взятой имъ работы; при добычѣ же золота золотничникъ не знаетъ, сколько онъ добудетъ золота и во что ему обойдется добыча его и бываютъ случаи, что, проработавъ на отведенной ему дѣлянкѣ, золотничникъ не только ничего не получитъ отъ промышленника за сданное ему золото, но остается и самъ ему долженъ за полученные отъ него, необходимые для производства работъ, матеріалы.

При выдачѣ заработанной платы золотничникамъ, Управленія присековъ ведутъ расчетъ только съ артельщиками, которымъ и вы-

даются расчетныя книжки, а не съ отдѣльными рабочими, копѣ въ артели даннаго золотничика бывають нѣсколько человекъ, которымъ расчетныхъ книжекъ не выдается, и потому пріпсковому Управленію неизвѣстно, сколько артельщикъ улачиваетъ заработанной платы своимъ рабочимъ, а равно и пайщикамъ. Эта неизвѣстность и лишаетъ возможности Управленія промысловъ производить удержанія съ рабочихъ, работающихъ отъ артельщика, а равно и съ пайщиковъ его въ пользу Больничной Кассы.

Кромѣ того составъ рабочихъ въ артели крайне не постояенъ. Въ погонѣ за лучшимъ заработкомъ, рабочіе постоянно переходять съ мѣста на мѣсто, особенно при переработкѣ отбросовъ отъ старыхъ розсыпей. При разработкѣ золота семейной артелью, Управленію промысловъ неизвѣстно, какъ распределяется заработанная плата между членами семьи и это послѣднее и лишаетъ возможности Управленія промысловъ производить соответствующія удержанія въ пользу Больничныхъ Кассъ.

Въ виду того, что въ Миасскомъ округѣ весьма значителенъ контингентъ лицъ, занимающихся золотничными работами, онъ имѣеть честь просить Оренбургское Губернское Присутствіе по дѣламъ страхования рабочихъ дать ему надлежащія указанія въ отношеніи примѣненія закона объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни къ лицамъ, ведущимъ золотничныя работы.

Въ частности, когда Управляющій золотыми пріпсками Екатеринбургскаго золотопромышленнаго Общества 1861 года, въ Кочкарской системѣ, Н. Н. Тарасовъ обратился къ нему за указаніемъ, какимъ способомъ онъ долженъ регистрировать заработокъ рабочихъ, работающихъ отъ лицъ, которымъ Управленіе пріпсковъ Екатеринбургскаго золотопромышленнаго Общества 1861 г., гдѣ имѣеть быть учреждена Больничная Касса, сдаетъ разработку коренного мѣсторожденія золота золотничными работами въ виду того, что разработка коренныхъ мѣсторожденій золота болѣе или менѣе въ данное время постоянна, то онъ совѣтоваль Управляющему г. Тарасову, впредь до полученія разрѣшенія по означенному вопросу, предложить артельщикамъ золотничныхъ работъ сообщать Управленію промысловъ условія найма ими рабочихъ, а Управленію промысловъ надлежитъ вести личные счета этихъ рабочихъ, и согласно ихъ дѣйствительнаго заработка, производить соответствующее удержаніе въ пользу Больничной Кассы. Правда, способъ этотъ вызываетъ массу работы, особенно при частой перемѣнѣ состава рабочихъ, работающихъ въ артели.

Къ вышензложенному докладчикъ добавляль, что соображенія, изложенныя въ настоящемъ представленіи, весьма существенны и важны,

такъ какъ при существующемъ способѣ разчета золотничковъ, работающихъ своими семьями или небольшими артелями не представляется возможности точно опредѣлить размѣръ заработка каждаго отдѣльнаго члена семьи или артели. Но такъ какъ подобное явленіе не представляетъ особенности одного только Миасскаго горнаго округа, но и всѣхъ вообще горныхъ округовъ Урала и Сибири, въ которыхъ развита золотопромышленность съ присущей ей особой категоріей рабочихъ—золотничковъ, т. е. получающихъ плату съ золотника золота. Независимо ни отъ количества времени, ни отъ количества и размѣра труда, затраченнаго при этомъ, то докладчикъ полагаетъ, что Присутствію необходимо войти въ Совѣтъ по дѣламъ страхованія рабочихъ съ ходатайствомъ разъяснить (на основаніи п. 2 ст. 12 Положенія объ учрежденіи Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ), долженъ ли вести учетъ заработка отдѣльныхъ участковъ семейной артели или артельный староста, или же такой учетъ, съ веденіемъ личныхъ счетовъ, обязанъ вести промышленникъ. Разъясненіе это необходимо въ виду того, что въ имѣющихся Правилахъ производства золотничныхъ и отрядныхъ работъ на золотыхъ и платиновыхъ приискахъ, 23 іюня 1905 года, не указывается, чтобы золотопромышленникъ велъ личные счета каждаго рабочаго въ артели, а только указывается (§ 9, 10 и 15), что разсчетныя книжки выдаются по одной на каждую артель, съ прописаніемъ въ нихъ указанныхъ въ § 9 и 10 условій найма и внутренняго устройства артели, и что особыя книжки должны имѣть также всѣ члены артели, а равно нанятые артелями рабочіе, если таковыя имѣются, для отмѣтки забора владѣльцевъ книжекъ изъ приисковой лавки и общаго заработка соответствующей артели.

Докладчикъ высказалъ, что, такъ какъ по § 10 сказанныхъ Правилъ артель въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, изъ числа участниковъ болѣе 10 человекъ, должна имѣть общую разсчетную книжку артели, въ коей, между прочимъ, должно быть указано, на какихъ условіяхъ вступаютъ въ артель ея члены, и такъ какъ причитающіеся деньги за золото уплачиваются артели въ видѣ общаго заработка артели, а ея послѣдняя сама, въ лицѣ старосты, распределяетъ этотъ заработокъ между членами артели согласно сказаннымъ условіямъ, то было бы естественно возложить на артель въ лицѣ старшаго ея члена доставлять промышленнику свѣдѣнія, необходимыя для удержанія изъ заработка каждаго артельщика взноса въ Больничную Кассу.

По ознакомленіи съ вышеизложеннымъ представленіемъ Окружнаго инженера Миасскаго горнаго округа у Присутствія возникло сомнѣніе въ томъ, подлежатъ ли вообще рабочіе золотнички, въ виду указанныхъ въ представленіи Окружнаго инженера особыхъ условій и

характера ихъ работы (неопредѣленность заработка, частыя передвиженія съ мѣста на мѣсто и проч.), дѣйствию Положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, и, если подлежатъ, то кто обязанъ вести регистрацію заработка золотничниковъ, владѣлецъ ли пріиска, или артельный староста.

Принимая во вниманіе, что вопросъ о золотничникахъ имѣеть общее значеніе и руководствуясь ст. 12 Положенія о Присутствіяхъ, Оренбургское Губернское Присутствіе по дѣламъ страхованія рабочихъ ПОСТАНОВИЛО: о встрѣченномъ затрудненіи при рѣшеніи вышеозначенныхъ вопросовъ представить въ Совѣтъ о дѣламъ страхованія рабочихъ и просить Совѣтъ разъяснить, подлежатъ ли вообще рабочіе золотничники дѣйствию Положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, и, если подлежатъ, то кто долженъ вести регистрацію ихъ заработка, владѣлецъ ли пріисковъ или артельный староста.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ

Приложеніе № 3, къ журн. № 1 и 2, страницы 17 и 18.

Докладъ комиссіи

о примѣненіи къ золотничникамъ дѣйствія закона 23 іюня 1912 г. о больничныхъ кассахъ.

1) Въ виду значительнаго контингента рабочихъ, занятыхъ золотничными работами, необходимо распространить на этихъ рабочихъ дѣйствіе закона 23 іюня 1912 года.

2) Учетъ рабочихъ золотничниковъ, а также и подрядчиковъ, какъ по количеству, такъ и расплатой рабочихъ лежитъ на владѣльцѣ предпріятія, обязаннаго снабжать каждаго рабочаго и члена артели расчетной книжкой. Золотничники должны давать свѣдѣнія владѣльцу предпріятія какъ объ условіяхъ найма рабочихъ, такъ и о распредѣленіи заработка между членами артели.

3) Удержаніе въ больничную кассу производится согласно дѣйствительнаго заработка или по разрядамъ.

4) Въ тѣхъ случаяхъ, когда артель ничего не получаетъ отъ владѣльца, что можетъ быть при проходѣ кварцлаговъ, углубленіи шахтъ и др., то съ рабочихъ и не производить удержаніе въ пользу кассъ и они это время не считаются участниками кассъ, но если рабочіе и при этомъ условіи пожелають быть участниками кассъ, то они должны заявить не позже расчетнаго срока о томъ владѣльцу предіріятія и производить взносы, согласно условія, выработаннаго правленіемъ кассы.

Подписали: П. Крыжановскій.
П. Приходько.
П. Абыхтинъ.
И. Шинновъ.

Министерство

Торговли и Промышленности.

Пермское Губернское

по дѣламъ

Страхованія рабочихъ

Присутствіе.

12 февраля 1914 г.

№ 33.

Гор. Пермь.

К о п і я.

Приложеніе № 4, къ журн. № 3, стр. 26.

Г. Окружному Инженеру Западно-Екатеринбургскаго горнаго округа.

Губернское по дѣламъ страхованія рабочихъ Присутствіе, обсудивъ въ засѣданіи 5-го февраля сего года вопросъ о правильности открытія съ 1-го января с. г. дѣйствій всѣхъ больничныхъ кассъ Кыштымскаго горнаго округа, постановило: «Принимая во вниманіе, что по 1 ст. 12 Полож. о Присутствіяхъ по дѣламъ страхованія рабочихъ, на Губернскія по дѣламъ страхованія рабочихъ Присутствія возлагается наблюденіе за исполненіемъ Положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, т. е. иными словами наблюденіе за правильностью и законностью всѣхъ постановленій общихъ собраній уполномоченныхъ больничныхъ

кассъ обязательныхъ для всѣхъ участниковъ, а также принимая во вниманіе, что не обжалованное на основаніи ст. 91 Нормальнаго Устава, выборное производство членовъ Правленій больничныхъ кассъ не можетъ Присутствіямъ служить основаніемъ для признанія ихъ правильности, если въ порядкѣ надзора или наблюденія Присутствія усмотрять, въ необжалованномъ выборномъ производствѣ, нарушение существующаго закона, Губернское по дѣламъ страхованія рабочихъ Присутствіе, не взирая на отсутствіе жалобъ, постановило разсмотрѣть по существу выборныя производства всѣхъ больничныхъ кассъ Кыштымскаго горнаго округа.

Изъ представленныхъ протоколовъ для выбора членовъ Правленій во всѣхъ больничныхъ кассахъ округа совершенно опредѣленно устанавливается, что всѣ кассы нарушили ст. 62 Устава и ни въ одной изъ нихъ не избрано полного количества, 100 человекъ, уполномоченныхъ.

Не произождая дополнительныхъ выборовъ уполномоченныхъ въ общее собраніе кассъ до полного комплекта въ 100 человекъ, какъ то надлежало бы сдѣлать, Заводоуправленіе созываетъ первое незаконное общее собраніе уполномоченныхъ для выбора членовъ Правленій больничныхъ кассъ, нарушая при этомъ ст. 91 Полож. объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни.

Незаконно избранныя Правленія больничныхъ кассъ Кыштымскаго горнаго округа, опять таки съ нарушеніемъ той же ст. 91 вышесказаннаго Положенія, созываютъ незаконное общее собраніе уполномоченныхъ для рѣшенія тѣхъ же вопросовъ, безъ которыхъ касса не можетъ быть открыта и такимъ образомъ появляется незаконное постановленіе общихъ собраній уполномоченныхъ объ открытіи больничныхъ кассъ съ 1-го января 1914 года, обязательныхъ для всѣхъ рабочихъ Кыштымскаго горнаго округа.

Исходя изъ вышеизложеннаго и признавая, что при открытіи каждой новой больничной кассы, созывъ первыхъ и вторыхъ общихъ собраній уполномоченныхъ больничныхъ кассъ для выбора членовъ Правленій кассъ и для сдѣланія надлежащихъ постановленій, обязательныхъ для всѣхъ участниковъ больничныхъ кассъ, можетъ быть произведенъ въ порядкѣ ст. 91 Полож. объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, только въ томъ случаѣ, когда избрано полное количество уполномоченныхъ, указанное въ уставѣ кассы, Губернское по дѣламъ страхованія рабочихъ Присутствіе постановило:

1) выборы членовъ Правленій всѣхъ больничныхъ кассъ Кыштымскаго горнаго округа отмѣнить и предложить Управленію Округомъ

произвести дополнительные выборы уполномоченныхъ въ общія собранія во всѣхъ кассахъ до полного комплекта, указаннаго § 62 Устава. Кассѣ, когда и собрать первое общее собраніе уполномоченныхъ отъ участниковъ кассѣ для выбора законнаго состава членовъ Правленій.

2) Всѣ постановленія общихъ собраній уполномоченныхъ больничныхъ кассъ Кыштымскаго горнаго округа, какъ необязательныя для участниковъ отмѣнить и послать Главному Управленію округомъ телеграмму съ предложеніемъ возвратитъ удержанныя въ больничную кассу взносы участниковъ кассъ.

3) Просить Совѣтъ по дѣламъ страхованія рабочихъ преподать и разъяснить Присутствію основанія для производства выборовъ уполномоченныхъ въ общія собранія кассъ въ томъ случаѣ, когда рабочіе отказываются производить выборы своихъ уполномоченныхъ и когда не представляется возможнымъ дозвать то количество уполномоченныхъ въ общее собраніе, которое указано уставомъ кассы.

4) Настоящее постановленіе объявить въ установленномъ порядкѣ

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

К о п і я.

Приложеніе № 5 (къ журналу № 3, стр. 26).

Постановленіе

Пермскаго Губернскаго по дѣламъ страхованія рабочихъ присутствія.

Засѣданіе Сентября 2 дня 1914 года.

№ 12.

ВЪ ЗАСѢДАНІЕ ПРИБЫЛИ:

Предѣдатель

Губернаторъ И. Ф. Кошко.

Вице-Губернаторъ В. И. Европеусъ.

За Управляющаго Казенною Палатою В. И. Крепѣнко.
Товарищъ Прокурора Пермскаго Окружнаго Суда Л. А. Кудрявцевъ.
Старшій Фабричный Инспекторъ Н. А. Губинъ.
Врачебный Инспекторъ не прибылъ.
Окружный Горный Инженеръ А. А. Ивановъ.
Члены: Фабричный Инспекторъ А. П. Бѣляевъ.
По назначенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ П. А. Лихачевъ.
Отъ Губернскаго Земства В. А. Чердынцевъ.
Отъ Городской Думы В. Е. Тупицынъ.
Отъ владѣльцевъ предпріятій П. Д. Иртеговъ и И. И. Ремизовъ.
Отъ участниковъ больничныхъ кассъ П. Ф. Зотовъ и Г. Ф. Тимкинъ.

СЛУШАЛИ:

Представленіе Окружнаго Инженера Западно-Екатеринбургскаго горнаго округа съ проектомъ Устава больничной кассы при Каслинскомъ заводѣ Кыштымскаго Горнаго Округа, выработаннаго владѣльцемъ предпріятія и не разсмотрѣннаго избранными отъ рабочихъ уполномоченными, за отказомъ ихъ отъ разсмотрѣнія, въ виду незначительнаго числа полученныхъ ими при избраніи голосовъ, существенно отступающаго, по мнѣнію Окружнаго Инженера, въ ст. ст. 25 и 92 отъ Нормальнаго Устава. Окружный Инженеръ находитъ не допустимымъ включеніе въ ст. 25 проекта Устава, разрѣшающей больничной кассѣ, для оказанія врачебной помощи участникамъ, входить въ соглашеніе съ лѣчебными заведеніями, прибавленіе «и съ отдѣльными врачами», такъ какъ эти лица не представляютъ собой никакой гарантіи въ принесеніи дѣйствительной врачебной помощи, какой наоборотъ можно ожидать отъ общественныхъ учрежденій и частныхъ лѣчебныхъ заведеній. Въ 92 ст. проекта Устава, устанавливающей выбытіе всѣхъ членовъ Правленія кассы ежегодно, по мнѣнію Окружнаго Инженера, можетъ создаться такое положеніе, что члены по выборамъ, благодаря кратковременному пребыванію въ должности, не могутъ надлежащимъ образомъ ознакомиться съ дѣлами и своими обязанностями, вслѣдствіе чего Заводоуправленіе, черезъ своихъ беземѣнныхъ членовъ Правленія по назначенію, будетъ управлять всѣми дѣлами кассы, не считаясь съ мнѣніемъ представителей отъ рабочихъ.

ПОСТАНОВИЛИ:

Принимая во вниманіе, что на основаніи ст. 28 Положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, проектъ Устава больничной кассы составляется владѣльцемъ, то отказъ уполномоченныхъ отъ

рабочихъ, отъ предоставленнаго имъ права обсужденія Устава кассы, не долженъ останавливать разрѣшенія открытія кассы, если владѣлецъ возбуждалъ о сѣмъ ходатайство. Разсмотрѣвъ проектъ Устава кассы Присутствіе, въ прибавленіи къ ст. 25 Устава: «и съ отдѣльными врачами», не усмотрѣло отступленія отъ Нормальнаго Устава, а лишь дополненіе его. Опасенія объ отсутствіи гарантіи дѣйствительной врачебной помощи участникамъ больничной кассы отъ подобныхъ соглашеній отпадаютъ въ силу того, что всѣ соглашенія больничныхъ кассъ объ оказаніи врачебной помощи участникамъ ея, на основаніи постановленія Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ отъ 26 Января 1913 года, утвержденаго Господиномъ Министромъ Торговли и Промышленности 15 Юня 1913 года, представляется на уваженіе Присутствія по дѣламъ страхованія рабочихъ, безъ которыхъ врачебная помощь продолжаетъ лежать непосредственно на владѣльцѣ предпріятія.

Что же касается ст. 92 проекта Устава, то, принимая во вниманіе, что по ст. 88 проекта Устава кассы, члены правленія избираются на одинъ годъ, что составляетъ право владѣльца предпріятія, основаннаго на Уставѣ, то и выбытіе членовъ Правленія естественно должно производиться въ тѣ-же сроки, на которые они избраны, т. е. по истеченіи года. Если въ будущемъ выяснятся какія либо неудобства при выборѣ членовъ Правленія на одинъ годъ и ежегодномъ ихъ выбытіи изъ Правленія, то общее Собраніе кассы, черезъ свое Правленіе, можетъ возбудить ходатайство объ измѣненіи ст. ст. 88 и 92 Устава.

По изложеннымъ соображеніямъ, Пермское Губернское по дѣламъ страхованія рабочихъ Присутствіе, не находя въ представленномъ проектѣ Устава больничной кассы при Каслинскомъ заводѣ Акц. Общ. Быштымскаго Горнаго Округа, существенныхъ отступленій отъ Нормальнаго Устава, постановило: возвратить указанный проектъ Устава кассы Окружному Инженеру Западно-Екатеринбургскаго Горнаго Округа для разрѣшенія на учрежденіе больничной кассы при вышеуказанномъ предпріятіи, на основаніи ст. 30 Положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ Комиссіи

о желательныхъ дополненіяхъ къ ст. ст. 11, 45, 47, 53, 65, 67 и 92 Положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, переданныхъ Съѣздомъ на обсужденіе Комиссіи.

Ст. 11. По мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ Комиссіи, ст. 11 не оставляетъ никакихъ сомнѣній въ томъ, что въ заработокъ должны быть зачтены рабочему или служащему, всякіе виды вознагражденія, полученнаго имъ отъ предпринимателя за свой трудъ, а слѣдовательно, не только предоставленная доля участія въ прибыляхъ, но и всякаго рода премій, а равно и наградныя. Последнія, т. е. наградныя деньги являются, по мнѣнію тѣхъ же членовъ Комиссіи, ничѣмъ инымъ, какъ тѣмъ же вознагражденіемъ за трудъ, или ненормированнымъ заработкомъ, который изъ за отсутствія предудказанной нормы все же не перестаетъ быть заработкомъ.

Въ подтвержденіе сего былъ приведенъ случай, когда предприниматель, уплачивая служащимъ незначительное жалованье, компенсируетъ имъ этотъ недостатокъ частовременно выдаваемыми наградными. Указанія на неопредѣленность наградныхъ, зависящихъ всецѣло отъ воли предпринимателя, не имѣетъ, по мнѣнію тѣхъ же членовъ, никакого значенія, ибо наличность прибылей и размѣръ ихъ также не могутъ быть заранѣе предопредѣлены и зависятъ отъ многихъ совершенно случайныхъ и не поддающихся заблаговременному учету постороннихъ причинъ, тѣмъ не менѣе доля участія въ прибыляхъ по ст. 11 признана подлежащей зачету въ заработокъ.

Такъ какъ, однако, редакція ст. 11 можетъ дать поводъ и для ограничительнаго ея толкованія, то въ концѣ этой статьи тѣ же члены Комиссіи полагали бы желательнымъ сдѣлать добавленіе: «а также всякаго рода денежныя преміи и наградныя деньги».

Большинство Комиссіи признаетъ, что преміи, какъ входящія въ условія пайма, несомнѣнно, являются добавочнымъ заработкомъ, чего нельзя сказать о наградныхъ, имѣющихъ случайный характеръ, зависящій отъ личнаго усмотрѣнія предпринимателя и неподдающихся поэтому учету, т. к. не вносятся въ расчетныя книжки,

По вышеизложеннымъ соображеніямъ большинствомъ членовъ Комиссіи признано желательнымъ въ концѣ статьи 11 ограничиться до-полненіемъ: «и всякаго рода денежныя преміи».

Ст. 47. Такъ какъ статья эта не содержитъ опредѣленныхъ ука-заній на обязанность предпринимателя доставить больному средства передвиженія до ближайшей больницы, что можетъ навести предприни-мателя на предположеніе объ отсутствіи таковой обязанности и этимъ лишить рабочихъ возможности пользоваться больничнымъ леченіемъ при значительныхъ разстояніяхъ отъ промысловыхъ предпріятій до пунктовъ, гдѣ имѣются больницы, то Комиссія признала желательнымъ дополнить конецъ ст. 47 указаніемъ: «а также возмѣщаетъ заболѣв-шему все расходы, связанные съ передвиженіемъ его въ лечебное за-веденіе».

Ст. 53. Такъ какъ въ случаѣ возникновенія заразной болѣзни въ семьѣ рабочаго онъ независимо отъ своего желанія, не можетъ быть допущенъ къ работѣ и такимъ образомъ лишается на это время заработка, то Комиссія признала желательнымъ ввести въ эту статью добавочный пунктъ: «4) по случаю невыхода на работу, вслѣдствіе заразной болѣзни въ семьѣ».

Кромѣ того, имѣя въ виду, что при незначительномъ заработкѣ умершаго рабочаго выдача на погребеніе, хотя бы и по высшей уста-новленной закономъ нормѣ, можетъ оказаться недостаточной, а семья умершаго рабочаго, въ особенности при продолжительной его передѣ-тѣмъ болѣзни, можетъ оказаться безъ средствъ къ существованію да-же на первый послѣ его смерти моментъ еще до похоронъ умершаго, то Комиссія признала желательнымъ, въ случаѣ смерти участника кассы, кромѣ обязательной выдачи на погребеніе предоставить кассѣ право выдать единовременное пособіе и семьѣ умершаго рабочаго.

Ст. 45. Такъ какъ ст. 55 предусматриваетъ выдачу пособія по дню выздоровленія, то естественно, что и врачебная помощь должна быть оказываема въ тѣхъ же предѣлахъ. А такъ какъ выдача посо-бія въ той же ст. 55 ограничена 26 недѣлями, то и врачебная по-мощь, по мнѣнію Комиссіи, должна быть ограничена этимъ же, а не меньшимъ срокомъ т. е. 26 недѣлями. Возможное возраженіе, что всеѣ обычныя болѣзни, кромѣ хроническихъ, якобы излѣчиваются въ тече-ніе четырехъ мѣсяцевъ, опровергается тою же ст. 55, допускающею выдачу пособія въ теченіе 26 недѣль.

Ст. 65. По вопросу о предоставленіи права увеличенія вычетовъ съ участниковъ кассы выше установленной ст. 65 нормы, большинство комиссіи не нашло возможнымъ высказывать пожеланіе объ увеличеніи

этой нормы примѣнительно къ кассамъ горнозаводскихъ товариществъ при казенныхъ горныхъ заводахъ, ввиду различія функций этихъ кассъ. Что же касается уравненія взносовъ участниковъ кассы съ взносами предпринимателей, какъ то примѣнено въ тѣхъ товариществахъ, то нѣкоторые члены Комиссіи полагали, что установленіе взносовъ предпринимателя въ меньшемъ размѣрѣ противъ взносовъ рабочихъ, не имѣетъ достаточныхъ основаній, въ особенности ввиду переложенія съ предпринимателей на больничныя кассы части расходовъ по вознагражденію увѣчныхъ рабочихъ, и потому взносы эти должны бы быть уравнены при сохраненіи установленнаго закономъ соотношенія голосовъ въ общемъ собраніи.

Большинство Комиссіи, принимая во вниманіе, что во всѣхъ учрежденіяхъ этого рода количество голосовъ соразмѣряется съ суммами взносовъ участниковъ, полагаетъ, что при равномъ денежномъ участіи, предприниматель долженъ имѣть и равное съ прочими участниками число голосовъ, что при перевѣсѣ голоса предсѣдателя—предпринимателя всегда дастъ перевѣсъ голосовъ на сторону послѣдняго и фактически устранимъ рабочихъ отъ активнаго участія въ дѣлахъ кассы. Поэтому большинство комиссіи признало желательнымъ оставить ст. 67 безъ измѣненія.

Ст. 70. Такъ какъ въ большинствѣ предпріятій при заболѣваніи служащихъ, выдача имъ содержаніе не прекращается и является тѣмъ же заработкомъ, съ котораго по ст. 11 полагаются вычеты въ больничную кассу, то Комиссія находитъ целесообразнымъ въ ст. 70 послѣ слова «трудопособности» добавить «и заработка».

Ст. 92. Ввиду того, что рабочіе фактически не принимаютъ участія ни въ составленіи устава, ни въ его измѣненіи, то желательно, чтобы рабочимъ было дано это право, хотя бы простымъ большинствомъ.

Подписали:

Н. Ставровскій.
Н. Апыхтинъ.
А. Желиговскій.
П. Приходько.
Ив. Шишовъ.
Н. Мухановъ.

Приложеніе № 7, къ журналу № 4, стр. 33.

ОБЩЕСТВО КЫШТЫМСКИХЪ ГОРНЫХЪ ЗАВОДОВЪ.

О б ъ я в л е н і е.

Учрежденная при Каслинскомъ заводѣ Кыштымскаго горнаго округа Больничная Касса не имѣетъ никакого отношенія къ вопросу о надѣленіи землей жителей завода и бесплатному пользованію рабочими землей и топливомъ по существующему положенію заводоуправленія. Подписаль: Управляющій заводами Вогулкинъ. Секретарь (фамилія). (М. П.)

На подлинномъ:

«Свидѣтельствую 23-го декабря 1913 года. Окружный инженеръ Западно-Екатеринбургскаго горнаго округа Бронаковскій». № 1057.

Приложеніе № 8, къ журналу № 5, стр. 37.

Ж у р н а л ь

Совѣщанія Комиссіи 24 апрѣля 1914 года по вопросамъ 1, 2, 3, 4 и 6-му программы занятій Съѣзда Окружныхъ инженеровъ Уральской горной области.

Въ совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ Главнаго Лѣсничаго Уральскихъ горныхъ заводовъ Г. М. Боголѣпова, участвовали Окружные инженеры А. А. Ивановъ, П. В. Приходько, С. С. Чемолосовъ, И. П. Шишовъ, Дѣлопроизводитель Лѣснаго Отдѣленія В. Ф. Пиновскій, Лѣсные Ревизоры М. И. Выходцевъ и И. П. Сазоновъ.

Комиссія подвергла обсужденію слѣдующіе вопросы, вошедшіе въ программу занятій Съѣзда:

1) Причины вздорожанія горючаго на Уралѣ и возможность понизить цѣны.

2) Улучшенныя способы углежженія и правительственное поощреніе наилучшаго способа, дающаго наибольшіе выходы угля наивысшаго качества при возможно низкой себѣстоимости.

3) Углевыжигательныя печи, утилизирующія лѣсные отбросы и дающія выгоды отъ сбереженія лѣсовъ.

4) Образованіе на мѣстахъ кадра печныхъ техниковъ и мастеровъ-углежжовъ.

и 6) Наиболее выгодная форма оборудованія дачъ путями сообщенія (сплавъ, желѣзныя дороги, воздушныя пути) для возможной эксплуатаціи дачъ по всей ихъ площади.

По всестороннему разсмотрѣнію вышеприведенныхъ вопросовъ Комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

По первому вопросу.

Условія желѣзнаго рынка, предъявляющаго въ настоящее время необычайный спросъ на металлъ, вызвали оживленную дѣятельность Уральскихъ горныхъ заводовъ, въ свою очередь обусловившую огромную потребность въ горючемъ. Принужденные довольствоваться древеснымъ углемъ, Уральскіе заводы должны считаться со всеми специфическими особенностями его заготовки, какъ извѣстно для своего исполненія требующей продолжительнаго времени и многочисленнаго кадра углежжовъ, т. е. рабочихъ, обладающихъ профессиональными знаніями. Такимъ образомъ, съ одной стороны усиленный спросъ на горючее, съ другой, отсутствіе его предложенія и рѣзко выраженная неподготовленность заводовъ въ дѣлѣ быстрого образованія необходимыхъ запасовъ топлива, въ связи съ многими другими неблагоприятными условіями, послужили причиною усиленнаго роста цѣны на уголь и дрова. На ряду съ этимъ не могло остаться безъ вліянія на стоимость горючаго и то общее вздорожаніе всѣхъ жизненныхъ условій, которое наблюдается въ теченіи послѣдняго десятилѣтія и, повидному, еще не достигло своего высшаго предѣла.

Независимо отъ причинъ общаго характера, на вздорожаніе угля вліяютъ многочисленные факторы частнаго или мѣстнаго значенія, изъ которыхъ къ главнѣйшимъ, по мнѣнію Комиссіи, относятся слѣдующіе:

а) дефекты какъ прежняго, такъ и современнаго лѣснаго хозяйства въ заводскихъ дачахъ;

б) применение первобытных способов улежжения, исключающее возможность рационального использования древесины;

в) недостаток удовлетворительных путей сообщения, доходящий во многих мѣстностях до полного ихъ отсутствія;

г) тяжелыя условія лѣсныхъ работъ, требующія отъ работниковъ особой выносливости, значительной траты мускульной силы и по своей обстановкѣ и отсутствію удобствъ лишенныхъ возможности успешно конкурировать съ работами фабрично-заводскими или горными;

д) слабая населенность края;

е) различного рода затрудненія, испытываемыя заводами на пути привлеченія рабочихъ со стороны.

Несмотря на исключительное значеніе лѣсовъ въ Уральской желѣзной промышленности, горные заводы до послѣдняго времени не обращали на лѣсное хозяйство должнаго вниманія. Эксплуатация лѣсныхъ дачъ совершалась безъ предварительнаго приведенія лѣсовъ въ извѣстность, безъ правильнаго чередованія рубокъ, непланомѣрно. Не рѣдки случаи, когда составленные планы хозяйства кореннымъ образомъ нарушались ради достиженія временныхъ выгодъ. Подобнаго рода хозяйничанье наощупь, замѣнявшее собою правильное лѣсное хозяйство, должно было неизбѣжно привести къ полному разстройству лѣсовъ, или въ лучшемъ случаѣ къ истощенію ближайшихъ къ заводамъ участковъ за счетъ отдаленныхъ, что въ общемъ итогѣ влекло за собой увеличеніе средняго разстоянія доставки лѣсныхъ матеріаловъ, главнѣйшаго фактора, опредѣляющаго ихъ стоимость. Извѣстное значеніе въ этомъ же направленіи имѣло отчужденіе земель и лѣсовъ въ надѣлъ населенія.

Современное положеніе на У р а л ѣ лѣсного хозяйства во многихъ отношеніяхъ ничѣмъ не отличающагося отъ традиціонной хозяйственной дѣятельности наощупь, слѣдуетъ признать плачевнымъ. Въ виду этого и на основаніи изложенныхъ соображеній, Комиссія полагаетъ, что однимъ изъ дѣйствительныхъ средствъ устраненія рѣзкаго колебанія цѣны древеснаго горючаго слѣдуетъ признать лѣсоустройство заводскихъ дачъ, при условіи точнаго исполненія начертанныхъ плановъ лѣсного хозяйства.

Хозяйственная заготовка горючаго для заводовъ и въ частности улежженіе въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ находится въ вѣдѣніи лѣсничихъ. Такого рода организація, настойчиво удерживаемая Уральскими заводоуправляющими, является, при существующихъ размѣрахъ лѣсничества и сложности управленія ими, нецѣлесообразной, поэтому Комиссія полагаетъ, что для улучшенія дѣла угле-

жженія полезно разработку лѣса производить подъ руководствомъ особыхъ техникувъ спеціалистовъ по углежженію, свободныхъ отъ участія въ управленіи лѣсами. Улучшеніе условій лѣсныхъ Комиссія считаетъ непремѣннымъ условіемъ для успѣшнаго привлеченія рабочихъ массъ къ заводскимъ заготовкамъ горючаго. Въ дѣлѣ пониженія цѣнъ на древесный уголь Комиссія придаетъ также большое значеніе замѣнѣ дровъ минеральнымъ горючимъ и суррогатами.

По второму вопросу.

При разсмотрѣннн вопроса о необходимости примѣненія улучшенныхъ способовъ углежженія Комиссія констатировала тотъ общезвѣстный, впрочемъ фактъ, что металлургами до настоящаго времени точно не установлены требованія, которымъ долженъ удовлетворять уголь, какъ главный продуктъ углежженія. Одни изъ заводскихъ техникувъ требуютъ уголь, приготовленный при высокой температурѣ, съ большимъ содержаніемъ углерода, другіе, наоборотъ, считаютъ полезною примѣсь краснаго угля или довольствуются имъ однимъ, третьи, наконецъ, полагаютъ, что плавку чугуна возможно съ выгодною производить на высушенныхъ дровахъ.

Изъ существующихъ приборовъ для переугливанія древесины слѣдуетъ предпочитать снабженные приспособленіями для улавливанія жидкихъ продуктовъ сухой перегонки (метиловый спиртъ, уксусная кислота и проч.). Наиболее совершенною углевыжигательною печью Комиссія считаетъ появившуюся недавно печь системы Аминова, но примѣненіе ея въ Уральскихъ условіяхъ возможно лишь въ рѣдкихъ случаяхъ, а именно тамъ, гдѣ обезпечена регулярная доставка древесины въ количествѣ, необходимомъ для дѣйствія этой печи, рассчитанной минимумъ на 45000 коробовъ годовой производительности.

Обращаясь къ дѣйствительному положенію Уральского куреннаго дѣла, не трудно обнаружить, что на Уралѣ костровый способъ все еще широко распространенъ и во многихъ мѣстностяхъ, по сравненіи съ печнымъ, явно доминируетъ. Такъ, на примѣръ, въ двухъ казенныхъ округахъ, передовыхъ по организаціи печнаго углежженія, въ теченіе 1912 года заготовлено кучнаго угля:

въ Златоустовскомъ	40%
въ Гороблагодатскомъ	56%

По мнѣнію Комиссіи, казенные заводы должны стоять во главѣ дѣла улучшенія способовъ производства древеснаго угля и съ этою цѣлью обязаны въ кратчайшій срокъ замѣнить костровое углежженіе печнымъ,

что, без сомнѣнія, окажетъ благотворное вліяніе въ дѣлѣ использова-
нія мѣстныхъ рабочихъ силъ, будетъ содѣйствовать образованію кадра
практиковъ-углежоговъ и послужитъ для частныхъ заводаадѣльцевъ
лучшимъ показателемъ преимуществъ печного способа.

Независимо отъ сего, для поощренія, лучшихъ способовъ углеже-
нія въ Уральскихъ условіяхъ и научныхъ работъ въ этой области
слѣдуетъ, по мнѣнію Комиссіи, установить денежные премии на слѣ-
дующихъ основаніяхъ:

а) премии должны быть значительныхъ размѣровъ, чтобы соиска-
тели награды побуждались къ постановкѣ широкихъ опытовъ углеже-
нія на собственный счетъ;

б) въ образованіи премій участвуютъ въ равной мѣрѣ казенное
управленіе и горнопромышленники: общая сумма ассигнованій на вы-
дачу премій опредѣляется въ размѣрѣ не менѣе 60000 рублей еже-
годно въ теченіе ближайшаго пятилѣтія; въ случаѣ полного или ча-
стичнаго неизрасходованія ежегодныхъ ассигнованій, образовавшіяся
свободныя суммы назначаются въ особый фондъ для тѣхъ же цѣлей,
т. е. для выдачи премій за лучшія работы по углежеженію.

в) число премій, величина ихъ, условія присужденія и проч. уста-
навливаются особыми правилами.

По третьему вопросу.

По вопросу объ углевыжигательныхъ печахъ, утилизирующихъ
лѣсные отбросы, Комиссія нашла, что всякая углевыжигательная печь
пригодна для указанной цѣли. Въ печахъ обычнаго на Уралѣ типа
лѣсные отбросы съ пользою могутъ быть употребляемы на подтопку
этихъ печей. Изъ печей же, наиболѣе приспособленныхъ для переугли-
ванія лѣсныхъ отбросовъ Комиссія отмѣчаетъ печь Пятницкаго и ко-
чующую печь «Номадъ», устроенную въ Златоустовскомъ округѣ. Въ
виду того, что указанными типами исчерпывается попытка конструи-
рованія аппаратовъ для переугливанія лѣсныхъ отбросовъ, Комиссія
находитъ желательнымъ, чтобы казенныя управленія предприняли
рядъ опытовъ въ цѣляхъ полученія легкихъ переносныхъ печей для
кустарнаго углежеженія. Кромѣ того, Комиссія находитъ полез-
нымъ использованіе запасовъ угольнаго мусора, образующаго часто
цѣлые холмы при углевыжигательныхъ печахъ. Опыты, правда, пока
не многочисленны, показали, что брикеты, приготовленные изъ смѣси
угольнаго мусора и смолы, съ успѣхомъ замѣняютъ древесное топливо
не только для паровыхъ котловъ и генераторовъ, но и для отопленія

домовъ. Руководящую роль въ этомъ отношеніи могли бы взять на себя казенные заводы.

По четвертому вопросу.

Для образования на мѣстахъ кадра печныхъ техниковъ и углежоговъ необходимо, по мнѣнію Комиссіи, учрежденіе специальныхъ школъ съ двухъ-трехлѣтнимъ курсомъ. Открытіе школъ желательно во всѣхъ горныхъ округахъ, гдѣ развито чугуно-плавильное производство.

Кромѣ того для дѣла углежженія и наивыгоднѣйшей разработки лѣса, несомнѣнно, были бы полезны слѣдующія мѣропріятія:

а) устройство лабораторій для изслѣдованія горючаго и получаемыхъ при производствѣ угля побочныхъ продуктовъ;

б) устройство станцій для испытанія различныхъ способовъ углежженія, аппаратовъ для сухой перегонки и проч.;

в) изданіе специального органа и популярнаго брошюръ по углежженію и разработкѣ древесины;

г) учрежденіе при Уральскомъ Горномъ Управленіи должности инструктора-спеціалиста по углежженію;

д) командированіе лицъ, вѣдающихъ углежженіе и разработку лѣсовъ, за границу для изученія дѣла;

е) широкіе опыты добычи въ горнозаводскихъ лѣсахъ живицы.

Въ качествѣ временной мѣры, способствующей образованію кадра низшихъ техниковъ-углежоговъ, Комиссія рекомендуетъ установленіе при управленіяхъ казенныхъ округовъ особыхъ испытательныхъ комитетовъ для производства по установленной программѣ практическихъ экзаменовъ по углежженію, съ выдачею соответствующихъ свидѣтельствъ. Наличному персоналу куренныхъ мастеровъ казенныхъ горныхъ заводовъ не бесполезно вмѣнить въ обязанность сдать такого рода экзамены въ годичный срокъ.

По шестому вопросу.

По вопросу о наивыгоднѣйшей формѣ оборудованія дачъ путями сообщенія для возможной эксплуатаціи дачъ по всей ихъ площади Комиссія пришла къ заключенію, что въ указанномъ направленіи прежде всего весьма важно использовать водные пути, какъ наиболѣе дешевые. Съ этой цѣлью надлежитъ при лѣсоустройствѣ включить въ программу описанія лѣсовъ изслѣдованіе всѣхъ имѣю-

щихся въ дачахъ водныхъ источниковъ (рѣкъ, рѣчекъ, прудовъ и озеръ) для выясненія степени пригодности ихъ для сплава, а также составленіе смѣтныхъ соображеній о стоимости работъ по приспособленію ихъ для такового (расчѣтка и спрямленіе русла, устройство загражденій, запаней и проч.).

Для опредѣленія наивыгоднѣйшаго направленія гужевой перевозки матеріаловъ не лишено извѣстнаго значенія опредѣленіе горизонталей тѣхъ частей дачъ, насажденія которыхъ поступаютъ въ рубку въ ближайшіе годы. Работы въ этомъ направленіи могутъ быть исполняемы съ наименьшей затратой средствъ одновременно съ устройствомъ дачъ, когда для опредѣленія высотъ возможно воспользоваться готовыми линиями просѣкъ и визировъ. Желѣзныя дороги являются одной изъ наиболѣе дорогихъ формъ оборудованія путями сообщенія, и устройство ихъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ недоступно для отдѣльнаго лѣсовладѣнія, поэтому Комиссія находитъ, что въ этомъ отношеніи желательна содѣйствіе казны. Пользованіе воздушными канатными дорогами для доставки лѣсныхъ матеріаловъ примѣнимо всюду, гдѣ это представляется экономически выгоднымъ.

Подписали:

Главный Лѣсничій *Ф. Боголюбовъ.*

Дѣлопроизводитель *В. Пиновскій.*

Младшій Лѣсной Ревизоръ *М. Выходцевъ.*
Окружн. инж. Сѣв.-Верхот. округа *П. Приходько.*

Старшій Лѣсной Ревизоръ *И. Сазоновъ.*
Окружн. инж. Вятскаго округа *С. Чемолосовъ.*
" " Пермск. " *А. Ивановъ.*
" " Верхнеур. " *С. Шишовъ.*

Приложение № 9, (къ журналу № 5, стр. 37).

З А П И С К А

къ вопросамъ программы занятій Съезда Окружныхъ Инженеровъ, бывшимъ на разсмотрѣніи въ комисіи, образованной при означенномъ Съездѣ, по вопросамъ лѣсного и куреннаго хозяйства.

1. Однимъ изъ важныхъ факторовъ, могущихъ прямо вліять на пониженіе стоимости горныхъ матеріаловъ на Уралѣ, кромѣ мѣръ, выраженныхъ въ докладѣ комисіи, является, по моему мнѣнію, пониженіе тарифовъ на перевозку минеральнаго и древеснаго горючаго. Пониженіе тарифа въ данномъ случаѣ и соответственное пониженіе стоимости горючаго оказали бы огромное вліяніе на развитіе горнозаводской и горной, въ частности соляной, промышленности, позволивъ во многихъ случаяхъ осуществить переходъ съ дровъ на минеральное топливо. *Возбужденіе ходатайства о пониженіи тарифа на перевозку горючаго, по моему мнѣнію, весьма желательно и необходимо.*

2. Другимъ существеннымъ факторомъ въ упомянутомъ выше отношеніи, что вмѣстѣ съ тѣмъ является прямо насущнымъ вопросомъ для такихъ крупныхъ предпріятій, какъ Кизеловскія каменноугольныя копи*) и заводы князя Абамелекъ-Лазарева, а также Луневскія каменноугольныя копи Демидова кн. Санъ-Донато, надлежитъ признать *возбужденіе передъ Министромъ Путей Сообщенія ходатайства: о постройкѣ достаточнаго количества спеціальныхъ вагоновъ для перевозки древеснаго угля, каковыхъ въ настоящее время не хватаетъ, и объ облегченіи разныхъ формальностей, предъявляемыхъ со стороны Управленій желѣзныхъ дорогъ относительно поставки заводами своихъ собственныхъ вагоновъ.*

3. Въ связи съ вопросами спеціально по углежженію и принимая во вниманіе сильно разнящіеся взгляды заводчиковъ на то, какой именно продуктъ углежженія надо признать наиболѣе совершеннымъ, ибо нѣкоторыми предпочитается уголь недожженный, другими—болѣе пережженный,—по моему мнѣнію, было крайне желательно, чтобы на одномъ хотя казенномъ заводѣ Урала, средствами Казны была построена углевыжигательная „печь Аминова“. Какъ извѣстно,

*) Въ 1915 году предполагается на этихъ копяхъ смѣтная добыча 15000000 пудовъ каменнаго угля.

эта печь даетъ наилучшіе и даже самыя совершенныя результаты печного углежженія. Такая печь на Уралѣ явилась бы, такъ сказать, образцовой. Каждый изъ обучающихся углежженію мастеровъ, да и каждое лицо, получившее въ этомъ дѣлѣ уже извѣстную практику, могли бы воочию на мѣстѣ видѣть, до какого качества можно довести продуктъ углежженія. Относительно большой расходъ на постройку печи Аминова вполне окупится той пользой, какую надлежитъ предвидѣть въ результатахъ отъ осуществленія постройки. Чертежъ печи Аминова, ея описаніе, а равно и данныя о стоимости постройки ея и о стоимости ея эксплуатаціи, въ случаѣ надобности, могутъ быть представлены мною Съѣзду на разсмотрѣніе.

4. По вопросу 6-му программы занятій Съѣзда имѣю честь представить на обсужденіе Съѣздомъ слѣдующій вопросъ: какъ оказывается, въ практикѣ горнозаводскихъ предпріятій Урала бывають случаи, когда заводъ отдѣленъ отъ принадлежащей ему лѣсной дачи, съ коей онъ имѣетъ естественную связь по рѣкѣ, землями, принадлежащими другому владѣльцу, т. е. рѣка, доставляющая заводу сплавной лѣсъ, частью протекаетъ среди чужихъ владѣній. Въ этомъ случаѣ весьма часто со стороны сосѣдняго владѣльца свободному сплаву лѣса, принадлежащаго владѣльцу завода, изъ его дачи, чинятся препятствія. Это обстоятельство наноситъ ущербъ дѣятельности предпріятія, и на этой почвѣ иногда разыгрываются цѣлыя аферы весьма низменнаго свойства. *Урегулированіе этого вопроса крайне желательно и необходимо.*

Окружный инженеръ Чердынскаго
Горнаго Округа П. Блаumentаль.

Министерство
Торговли и Промышленности.

Горный Департаментъ.

Отдѣл. частн. зол. пр.

Столъ 2.

21 апрѣля 1914 г.

№ 923.

Г. Петроградъ.

Приложеніе № 10 (къ журналу № 6, стр. 45).

Г. Исп. д. Главнаго Начальника Уральскихъ горныхъ заводовъ.

Препровождая при семъ прошеніе Совѣта Сѣздовъ золото и платинопромышленниковъ Пермской губерніи отъ 27 марта сего года за № 537 объ обязательномъ посѣщеніи Окружными Инженерами, въ округахъ которыхъ имѣются золото-промышленныя и платинопромышленныя предпріятія, засѣданій, какъ особаго при Пермской Казенной Палатѣ Присутствія, такъ и особаго Екатеринбургскаго Раскладочнаго по золото и платинопромышленности Присутствія, а также объ ассигнованіи на сей предметъ необходимыхъ денежныхъ средствъ, Горный Департаментъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Высокородіе не отказать въ сообщеніи Вашего по сему ходатайству заключенія съ возвращеніемъ приложенія.

Подписали: Вице-Директоръ (фамилія). Начальникъ Отдѣленія П. Ковалевъ.

СОВѢТЪ СЪѢЗДОВЪ

ЗОЛОТО

— и —

Приложение № 11, (къ журналу № 6, стр. 45)

платинопромышленниковъ

Пермской губ.

27 Марта 1914 г.

№ 537-й.

Г. Екатеринбургъ.

Его Высокопревосходительству, Господину Министру Торговли и Промышленности.

По уставу о прямыхъ налогахъ, изд. 1903 года, въ составѣ Особого при Пермской Казенной Палатѣ по промысловому налогу съ золото и платинопромышленныхъ предпріятій Присутствія имѣютъ находиться Члены изъ Окружныхъ Инженеровъ (ст. 379-я). Въ особомъ же Екатеринбургскомъ Раскладочномъ по золото и платинопромышленности Присутствіи, согласно ст. 389 того же Устава, Членомъ состоитъ Окружный Инженеръ или его Помощникъ.

За послѣдніе два-три года участіе въ засѣданіяхъ Промысловыхъ Присутствій принималъ лишь одинъ представитель горнаго надзора— г. Окружный Инженеръ Сѣверо-Екатеринбургскаго горнаго округа— вмѣсто семи Окружныхъ Инженеровъ, имѣющихъ право засѣдать въ Особомъ при Палатѣ Присутствіи и въ Екатеринбургскомъ Раскладочномъ по золото и платинопромышленности Присутствіи присудствовалъ также лишь одинъ Окружный Инженеръ того же округа. Между тѣмъ, въ Екатеринбургскомъ Присутствіи, согласно 389 ст., Окружный Инженеръ даннаго округа является Членомъ по должности. Въ то же время, на основаніи ст. 386 того же Устава, въ Пермской губерніи для всѣхъ семи округовъ образовано одно раскладочное Присутствіе въ Екатеринбургѣ и въ немъ такимъ образомъ имѣютъ присутствовать Окружные Инженеры всѣхъ семи округовъ. Согласно разъясненія Господина Министра Финансовъ, объявленнаго Совѣту Съѣздовъ черезъ

Пермскую Казенную Палату отъ 17 іюля 1906 года, при голосованіи по раскладкамъ налога среди предпріятій рѣшающимъ голосомъ обладаетъ лишь одинъ Окружный Инженеръ каждаго даннаго Округа, другіе же пользуются при семъ лишь правомъ совѣщательнаго голоса.

Вышеотмѣченное представительство въ промысловыхъ Присутствіяхъ одного представителя является слишкомъ не полнымъ и, несомнѣнно, отражается невыгоднымъ образомъ на интересахъ золотоплатинового промысла и несоразмѣрно уменьшаетъ значеніе и освѣдомленность учреждений Горнаго вѣдомства на Уралѣ. Участіе въ Екатеринбургскомъ Раскладочномъ Присутствіи лишь представителя одного Горнаго округа лишаетъ всѣ другіе округа законной и необходимой защиты интересовъ золотопромышленности и прямо противорѣчитъ смыслу закона, когда по вопросамъ въ Присутствіи одинъ Окружный Инженеръ голосуетъ и рѣшаетъ за чужіе округа. Ни интересы Горнаго Вѣдомства, ни интересы золото и платинопромышленниковъ не могутъ посему найти для себя въ Присутствіяхъ надлежащей и освѣдомленной въ дѣлахъ и условіяхъ своего округа защиты и таковое положеніе посему не можетъ почитаться нормальнымъ.

Въ особенности серьезное значеніе это имѣетъ для округовъ, въ которыхъ наиболѣе распространены золотой и платиновый промыслы, именно для Сѣверо-Верхотурскаго и Южно-Верхотурскаго округовъ. Въ этихъ округахъ, гдѣ расположена почти вся наша платинопромышленность съ особыми условіями ея жизни и съ особымъ по ней законодательствомъ, отсутствіе освѣдомленныхъ въ этихъ условіяхъ Окружныхъ Инженеровъ данныхъ округовъ тѣмъ болѣе тяжело отзываются на платиновомъ промыслѣ. И это тѣмъ болѣе ощутительно, что единственный, посѣщающій засѣданія Присутствій Окружный Инженеръ, является представителемъ Сѣверо-Екатеринбургскаго округа, гдѣ платинопромышленности совершенно нѣтъ, а золотопромышленность слабо развита: всѣ предпріятія по добычѣ золота, подлежація обложенію раскладочнымъ сборомъ, добываютъ немногимъ болѣе одного пуда золота въ данномъ Округѣ.

Исходя изъ вышеизложеннаго, для установленія нормальной защиты интересовъ золото и платинопромышленности и полнаго согласованія закона, состава промысловыхъ Присутствій, Совѣтъ Съѣздовъ Золото и Платинопромышленниковъ Пермской губерніи имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Высокопревосходительство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы тѣ Окружные Инженеры, въ Округахъ коихъ имѣются золото-платиновые предпріятія, посѣщали засѣданія, какъ Особаго при Пермской Казенной Палатѣ, такъ и Екатеринбургскаго Раскладочнаго

по Золото и Платинопромышленности Присутствій, въ особенности же Окружные Инженеры Южно-Верхотурскаго и Сѣверо-Верхотурскаго Горныхъ округовъ.

Въ виду же неизбежности связанныхъ съ такими посѣщеніями засѣданій Присутствій особыхъ расходовъ г.г. Окружныхъ Инженеровъ, Совѣтъ почтительнѣйше ходатайствуетъ передъ Вашимъ Высокопревосходительствомъ объ установленіи специальныхъ ассигнованій Окружнымъ Инженерамъ средствъ для оплаты ихъ расходовъ по поѣздкамъ на засѣданія Присутствій, каковыхъ засѣданій въ годъ бываетъ отъ трехъ до пяти

О послѣдующихъ Вашего Высокопревосходительства по сему ходатайству распоряженій Совѣтъ Сѣздовъ Золото и Платинопромышленниковъ Пермской губерніи почтительнѣйше проситъ не оставить его увѣдомленіемъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Приложеніе № 12, (къ журналу № 6, стр. 46.)

Журналъ Комиссіи,

образованной при Сѣздѣ Окружныхъ инженеровъ
У р а л а, по вопросу о желательной постановкѣ зем-
лемѣрнаго дѣла по отводу рудниковъ и приисковъ.

По вопросу о желательной постановкѣ землемѣрнаго дѣла при отводѣ рудниковъ и приисковъ была образована Комиссія, въ составъ которой вошли Окружные инженеры: П. В. Приходько, Н. С. Ставровскій, С. С. Чемолосовъ и А. А. Чугуновъ, Управляющій Чертежной П. А. Шуруповъ и Маркшейдеръ И. М. Демидовъ.

Въ засѣданіи Комиссіи, состоявшемся 25 Апрѣля 1914 г., г. Чемолосовымъ, возбудившимъ означенный вопросъ, было доложено, по какимъ причинамъ въ программу сѣзда онъ просилъ внести его.

Въ время своей службы въ Верхнеуральскомъ округѣ, ревизуя какъ Окружный инженеръ, межевыя дѣла горныхъ землемѣровъ, онъ убѣдился въ неудовлетворительности технической постановки отводна-

го дѣла, а затѣмъ дальше, служа въ Вятскомъ округѣ, имѣлъ убѣдительное доказательство и подтвержденіе этой неудовлетворительности.

Чтобы въ будущемъ избѣжать подобныхъ нежелательныхъ явленій, онъ признаетъ необходимымъ: 1) исполненіе межевыхъ работъ производить болѣе совершенными и точными угломерными инструментами, нежели астролябія, и измѣреніе линий вести болѣе точными приборами, нежели мерная цѣпь, 2) составлять межевые планы не по практикующемуся въ настоящее время способу „накладки“, а способомъ нанесенія точекъ съѣмки на планъ по координатамъ точекъ и 3) по координатамъ же производить вычисленіе площадей отводовъ. Дополняетъ сказанное тѣмъ, что вычисленіе прямоугольныхъ координатъ не составить для землемеровъ Горнаго Вѣдомства особыхъ затрудненій, если они будутъ пользоваться для этой цѣли таблицами Гаусса (изд. Волкова) и наконецъ рекомендуетъ примѣнить къ отводнымъ работамъ, насколько возможно „инструкцію для производства землемерныхъ работъ при землеустройствѣ“, утвержденную Г. Управляющимъ Межев. Частью 6 июня 1913 г.

Управляющій Чертежной г. Шуруповъ, вмѣстѣ съ прочими членами Комиссіи, присоединяясь къ пожеланіямъ г. Чемолосова, признаннымъ Комиссіею необходимою, въ свою очередь докладываетъ, что

1. Такъ какъ землемерныя работы на Уралѣ распадаются: 1) на работы Уральскаго Горнаго Управленія по лѣсоустройству заводскихъ округовъ, 2) поземельно-устроительныя какъ въ казенныхъ, такъ и въ посессионныхъ дачахъ, 3) по переселенческому дѣлу и 4) частныя по лѣсоустройству во владѣльческихъ и посессионныхъ дачахъ, необходимо: а) чтобы результаты всѣхъ перечисленныхъ работъ печатались и были доступны каждому учрежденію и лицу, имѣющему въ нихъ надобность, в) чтобы различныя вѣдомства обмѣнивались результатами своихъ работъ и с) желательно основаніе особаго объединяющаго всѣ названныя работы учрежденія на Уралѣ, напр. въ Екатеринбургѣ при Уральскомъ Горномъ Управленіи.

2. Обязать гг. землемеровъ, чтобы они при отводахъ вычисленные при каждой точкѣ стоянія азимуты повѣряли въ натурѣ, отсчитывая ихъ при началѣ и концѣ каждой линіи и записывали въ полевой журналъ, что является существенно необходимымъ при возобновленіи границъ рудниковъ и приисковъ. При обнаруженіи аномаліи необходимо опредѣлить направленіе истиннаго меридіана, хотя бы простѣйшимъ способомъ.

3. Всѣ землемерныя работы необходимо вести ниптометромъ или теодолитомъ, и вмѣсто цѣпи, при измѣреніяхъ линій, примѣнять сталь-

ную ленту; при этомъ добавилъ, для свѣдѣнія Комиссiи, что означенные желательные инструменты и приборы уже выписаны и ожидаются получениемъ къ осени текущаго года.

4. Вычисленiе площадей отводовъ производить при помощи координатъ или планиметра.

5. Копiи отводныхъ плановъ необходимо изготовлять на коленковой калькѣ.

6. Желательно установить единообразiе формъ для полевыхъ журналовъ, плановъ и дѣлопроизводства для отводовъ на земляхъ разнаго наименованiя (частновладѣльческихъ, посессионныхъ и т. д.).

7. Придерживаться предѣловъ точности въ измѣренiяхъ линiй, угловъ и площадей, указанныхъ въ вышесказанной инструкцiи для производства землеѣрныхъ работъ при землеустройствѣ.

8. Установить правила для съемки внутренней ситуации отводовъ.

По поводу этого Комиссiя высказалась, что необходимости нанесенiя на планъ внутренней ситуации отводовъ не усматриваетъ, но что ситуациа граничныхъ линiй отводовъ обязательно должна быть снимаема, заносима въ полевой журналъ и наносима на планъ; кромѣ того, Комиссiя добавила, что необходимо при нанесенiи ситуации соблюдать единообразiе условныхъ знаковъ, какъ по формѣ предметовъ, такъ и по иллюминированiю ихъ.

9. Необходимо реорганизовать дѣло по составленiю точныхъ сборныхъ плановъ отводовъ.

10. Необходимо установить для землеѣровъ-отводчиковъ практической стажъ въ два года.

11. Необходимо установить периодическiя повѣрки границъ и межевыхъ знаковъ въ натурѣ. По заявленiю Комиссiи, возобновленiе границъ отводовъ необходимо производить черезъ каждыя пять лѣтъ.

12. Желательно издать въ видѣ особаго сборника примѣры различныхъ формъ фигуръ отводовъ прiсковъ и рудниковъ.

Съ вышесказанными положенiями въ докладѣ г. Управляющаго Чертежной Комиссiя согласилась.

Для облегченiя камеральныхъ работъ г.г. землеѣровъ, Управляющимъ Чертежной было предложено изготовлять копiи межевыхъ документовъ въ Чертежной, для чего землеѣры, по окончанiи полевыхъ работъ и представленiи подлинныхъ документовъ г.г. Окружнымъ инженерамъ, выѣзжаютъ съ *утвержденными документами* въ Ека-

теринбургъ и являются въ Чертежную. Сроки утверждения документовъ, указанные въ §§ 25 и 28 Инструкціи 16-го февраля 1904 года о порядкѣ производства отводо́въ золотыхъ приисковъ, Комиссія оставляетъ тѣ же самыя, но желаетъ считать ихъ не со дня окончанія каждаго отвода, а со времени окончанія всѣхъ отводныхъ работъ въ каждомъ году (обычно конецъ отводныхъ работъ на Уралѣ въ средніи или концѣ октября мѣсяца).

Въ заключеніе г. Управляющій Чертежной заявилъ, что для исполненія всего вышесказаннаго имъ и раздѣляемаго Комиссіею, необходимы улучшенія въ штатѣ землеѣровъ, какъ въ количественномъ, такъ и качественномъ отношеніяхъ сравнительно съ существующимъ, для достиженія чего необходимо, конечно, увеличить и вознагражденіе этому штату противъ существующаго.

Комиссія высказалась, что на должности отводчиковъ должны быть приглашаемы лица съ законченнымъ техническимъ образованіемъ, хотя бы среднимъ, но для таковыхъ и вознагражденіе слѣдуетъ назначить не менѣе 1800 руб. въ годъ.

Кромѣ того, Комиссія коснулась и другого вопроса, тѣсно связаннаго съ вознагражденіемъ отводчикамъ, а именно о платѣ за отводы отъ промышленниковъ землеѣрамъ. Оставить порядокъ, какъ онъ былъ и есть, во всякомъ случаѣ нельзя, и чтобы оградить интересы отводчиковъ, Комиссія пришла къ заключенію, что г.г. промышленники, прося Окружнаго инженера объ отводѣ, должны вносить въ распоряженіе послѣдняго прочитающіюся сумму денегъ по положенію и установленной таксѣ, и не частями, а въ полномъ размѣрѣ

Затѣмъ Комиссіею былъ обсужденъ вопросъ о выдачѣ постороннимъ вѣдомствамъ копій плановъ и журналовъ, требуемыхъ ими отъ Горнаго Вѣдомства, и безвозмездно. Комиссія признала необходимымъ такія требованія отклонять и не считать обязанностью исполнять ихъ, за неимѣніемъ для этого свободнаго времени и средствъ. Кромѣ того, Комиссія въ дополненіе къ докладу Управляющаго Чертежной признала пужнымъ какъ отводы, такъ и всѣ съемки вообще ориентировать по истинному меридіану, направленіе котораго въ каждомъ данномъ районѣ должно быть опредѣлено свѣдующимъ лицомъ, и для составленія плановъ по координатамъ пользоваться истинными, а не магнитными азимутами. Затѣмъ Комиссія назначила разсмотрѣніе и ознакомленіе съ инструкціею, рекомендованною г. Чесолосовымъ на 28 апрѣля. На собраніи 28 апрѣля Комиссія выразила пожеланіе о назначеніи г. Главнымъ

Начальникомъ особой Комиссiи по вопросу о примѣненiи «инструкцiи для производства землемѣрныхъ работъ при землеустройствѣ» къ нуждамъ горноземлемѣрнаго дѣла.

Предсѣдатель Комиссiи С. Чемолосовъ.

Члены: Н. Ставровскiй.
И. Шуруповъ.
П. Приходько.
Ив. Демидовъ.
А. Чугуновъ.

Приложение № 13, (къ журналу № 6, стр. 50).

П р о т о к о л ъ

1-го засѣданiя Комиссiи, избранной Съездомъ Окружныхъ инженеровъ Уральской Горной Области для разсмотрѣнiя вопроса о выработкѣ единообразныхъ и соответствующихъ формъ собиранiя статистическихъ данныхъ по золото и платинопромышленности,—за 26-е апрѣля 1914 года.

Засѣданiе происходило въ г. Екатеринбургѣ, въ квартирѣ Совѣта Съездовъ Золото и Платинопромышленниковъ Пермской губ.

Въ засѣданiе прибыли:

Г.г. Окружные инженеры: И. Н. Крыжановскiй, Н. Н. Апыхтинъ, Шахъ Гули-Мирза.

Товарищъ Предсѣдателя Совѣта Съездовъ Пермск. золот. Н. Г. Стрижовъ.

Предсѣдателемъ Комиссiи избранъ И. Н. Крыжановскiй.

Въ началѣ работъ Комиссiя приступила къ разсмотрѣнiю существующихъ формъ статистическихъ данныхъ, представляемыхъ промышленниками Окружнымъ инженерамъ и Окружными инженерами различнымъ Правительственнымъ и Общественнымъ учрежденiямъ и лицамъ.

Въ обмѣнѣ мнѣніямъ выясняется разнородность доставляемыхъ свѣдѣній и отчетовъ въ указанныхъ инстанціяхъ по отдѣльнымъ горнымъ округамъ. Признано желательнымъ, чтобы было введено однообразіе формъ — какъ по свѣдѣніямъ, доставляемымъ Окружнымъ инженерамъ, такъ и послѣдними различными учрежденіямъ и лицамъ. Отмѣчается отличіе свѣдѣній по золоту и платинопромышленности отъ статистики по горнозаводской дѣятельности, — послѣдняя отличается значительной сложностью и требуетъ особой разработки ея статистики. Высказывается пожеланіе доставлять лишь годовыя свѣдѣнія въ Правительственныя учрежденія въ видѣ краткихъ отчетовъ и соотвѣтствующихъ статистическихъ таблицъ. Рѣшено выработать однородныя формы собиранія статистическихъ свѣдѣній по золоту и платинопромышленности, сначала мѣсячныя, а затѣмъ годовыя. Констатировано, что собираемыя свѣдѣнія о числѣ рабочихъ не даютъ вѣрныхъ данныхъ, необходимаго указанія числа поденщиковъ.

По обмѣнѣ мнѣніямъ и обсужденію существующихъ формъ, Комиссія выработала форму 1-ю свѣдѣній, доставляемыхъ промышленниками Окружнымъ инженерамъ о числѣ рабочихъ за каждый мѣсяць, каковая форма при семъ прилагается.

Далѣе Комиссія выработала форму 2-ю: о количествѣ добываемаго золота на приискахъ за мѣсяць, представляемую промышленниками Окружнымъ инженерамъ, при чемъ было отмѣчено, что въ этой формѣ необходимы свѣдѣнія о среднемъ содержаніи золота въ пескахъ, безъ указанія количества вымытыхъ песковъ.

Затѣмъ Комиссія выработала форму 3-ю, подобную предыдущей, по количеству добытой платины, съ тѣмъ лишь отличіемъ, чтобы въ этой формѣ заключалась графа о количествѣ вымытыхъ песковъ и вскрытыхъ торфовъ, помимо графы о среднемъ содержаніи металла въ пескахъ.

Послѣ сего Комиссіей была выработана форма 4-я годовой вѣдомости, представляемой промышленниками Окружнымъ инженерамъ, по общимъ свѣдѣніямъ о приисковыхъ работахъ, каковая форма, какъ и всѣ предыдущія, при семъ прилагается.

Далѣе Комиссія постановила, что необходимо постановленіе въ началѣ каждого года краткой вѣдомости по добычѣ золота на приискахъ, форма которой принята безъ измѣненія до сихъ поръ существовавшая. (Форма 5-я).

Также Комиссія приняла прежнюю форму по сообщенію свѣдѣній о расходованіи взрывчатыхъ матеріаловъ въ предпріятіяхъ (форма 6-я).

Въ заключеніе Комиссія единогласно отмѣтила затруднительность положенія Окружныхъ инженеровъ и промышленниковъ въ тѣхъ случаяхъ, когда поступаютъ требованія податной инспекціи и Горнаго Департамента о доставленіи къ 1 марта свѣдѣній по золоту и горно-промышленнымъ предпріятіямъ: къ данному сроку таковыя свѣдѣнія Окружнымъ инженерамъ не представляются и предпріятія, особенно горнозаводскія, не въ состояніи это исполнить.

Предсѣдатель Комиссіи *И. Крыжановскій.*

Члены Комиссіи: *Н. Апыхтинъ*

Шахъ-Гули-Мирза.

Н. Стрижевъ.

Приложеніе № 14, къ журналу № 6, стр. 50.

П р о т о к о л ъ

2-го засѣданія Комиссіи, избранной Съѣздомъ Окружныхъ инженеровъ Уральской Горной Области для разсмотрѣнія вопроса о выработкѣ единообразныхъ и соответствующихъ формъ собиранія статистическихъ данныхъ по золоту и платинопромышленности, за 28-е апрѣля 1914 года.

Въ засѣданіе прибыли:

Предсѣдатель Комиссіи *И. Н. Крыжановскій* Члены Комиссіи:
Н. Н. Апыхтинъ, Шахъ-Гули Мирза, Н. Г. Стрижевъ.

Читается протоколъ 1-го засѣданія Комиссіи и утверждается. Постановлено составить объяснительную записку къ выработаннымъ на предыдущемъ засѣданіи формамъ, по каждой формѣ въ отдѣльныхъ объясненіяхъ.

Высказано общее мнѣніе о томъ, что нѣтъ непремѣнныхъ основаній представлять въ Горный Департаментъ ежемѣсячныя свѣдѣнія по золото-платиновымъ приискамъ, достаточно было бы представлять лишь годовыя свѣдѣнія.

По вопросу о 6-й формѣ по свѣдѣніямъ о взрывчатыхъ матеріалахъ рѣшено принять изъ существующихъ форму, по которой представляются свѣдѣнія Итало-Русскимъ Обществомъ Асбестовыхъ Копей въ Южно-Екатеринбургскомъ горномъ округѣ, образецъ каковой при семъ прилагается.

Далѣе Комиссія высказалась за то, чтобы была измѣнена форма золотозаписныхъ книгъ на приискахъ по записыванію золота, добытаго на приискахъ и подлежащаго обложенію промысловымъ налогомъ въ видѣ замѣны ее болѣе упрощенной формой, изданной въ текущемъ 1914 г. для записи добываемой платины. Согласно этой новой формы книгъ по записи платины и имѣя въ виду свободное обращеніе золота, изъ золотозаписныхъ книгъ должны быть вычеркнуты графы: 7-я — о количествѣ проданнаго или переданнаго для сплава золота и графа 9-я — о результатахъ сплава или продажи, именно: а) вѣсъ каждаго слитка, б) проба (процентное содержаніе) чистыхъ металловъ слитка, в) выручено за золотникъ золота, каковыя свѣдѣнія требовались еще при запрещеніи свободной продажи золота и, кромѣ того, графа 8-я должна быть измѣнена, а именно, вмѣсто «количества сплавленнаго или проданнаго золота», должно стоять «количество отправленнаго съ прииска золота».

Въ заключеніе Комиссія по вопросу о формахъ свѣдѣній, представляемыхъ въ различныя Правительственныя и Общественныя учрежденія и отдѣльнымъ лицамъ по золото-платиновымъ промысламъ и по горнозаводской дѣятельности единогласно высказалась за необходимость возбужденія ходатайства: о представленіи таковыхъ свѣдѣній по однообразной формѣ, а именно — по формѣ свѣдѣній, представляемыхъ въ Горный Учебный Комитетъ, чѣмъ работы Комиссіи и закончились.

Предсѣдатель Комиссіи *И. Крыжановскій.*

Члены Комиссіи: *Н. Апыхтинъ.*
Шахъ-Гули-Мирза.
Н. Стрижесвъ.

Приложеніе № 15, (къ журналу № 6, стр. 50)

Объяснительная записка

къ формамъ по собиранію статистическихъ свѣдѣній по золоту и платинопромышленности, выработанныхъ особой Комиссіей, избранной Съездомъ Окружныхъ инженеровъ Уральской Горной Области.

За 26—28 апрѣля 1914 г. въ г. Екатеринбургѣ.

По формѣ № 1 „по свѣдѣніямъ о числѣ рабочихъ на присекахъ за мѣсяць“.

До сихъ поръ свѣдѣнія о числѣ рабочихъ помѣщались въ общей вѣдомости о дѣйствіи присековъ и тѣмъ излишне загромождали другія данныя ея, а сами затѣплялись остальнымъ матеріаломъ вѣдомости. Между тѣмъ статистика о числѣ рабочихъ на присекахъ, особенно съ возникновеніемъ законовъ о страхованіи рабочихъ, пріобрѣла самостоятельное значеніе, потребовалось выдѣленіе ея, которое, вдобавокъ, даетъ возможность при собираніи свѣдѣній о рабочемъ контингентѣ на присекахъ освободиться отъ зарегистрированія ненужныхъ для рабочей статистики сопутствующихъ свѣдѣній по производительности присековъ. Свѣдѣнія же о производительности присековъ также должны быть составляемы отдѣльно по тѣмъ же мотивамъ.

Помимо сего, до сихъ поръ принятая формы о числѣ рабочихъ на присекахъ, свѣдѣнія не давали правильныхъ цифръ, ибо, давая данныя по именамъ рабочихъ безъ указанія числа проработанныхъ ими дней, свѣдѣнія эти показывали преувеличенное число рабочихъ, т. е. одинъ и тотъ же рабочий могъ нѣсколько разъ уходить съ присека и возвращаться обратно и каждый разъ онъ попадалъ въ регистраціонные списки. Бывали факты, когда вмѣсто фактическихъ 4000 рабочихъ въ вѣдомости оказывалось до 12000 именниковъ, чѣмъ создавались превратныя понятія о предпріятіи и численности его рабочаго персонала. Во избѣжаніе этого, Комиссія приняла въ формѣ 1-й, помимо числа рабочихъ дней въ мѣсяцѣ, также и графы о числѣ поденщицъ и числѣ рабочихъ, причемъ внесла въ формы особое руководящее примѣчаніе, по которому указывалось, что число рабочихъ должно выводиться отъ раздѣленія числа поденщицъ на число рабочихъ дней, чѣмъ и достигалась фактическая цифра рабочихъ. До сихъ

поръ, для полученія средняго числа рабочихъ, различныя предпріятія и учрежденія пользовались различными способами: одни общее число рабочихъ дѣлили на 365 дней въ году, другіе на 360, третьи принимали страховой способъ 280 дней въ году, и т. д., словомъ, не было точнаго и единого метода въ исчисленіи средняго числа рабочихъ.

Помимо сего Комиссія ввела въ форму о числѣ рабочихъ еще одно примѣчаніе о томъ, что въ число рабочихъ слѣдуетъ писать не только рабочихъ, занятыхъ на хозяйскихъ работахъ, но и на отрядныхъ и на подрядахъ, а также золотничниковъ и старателей, чтобы такимъ образомъ въ вѣдомость о числѣ рабочаго персонала попали дѣйствительно все рабочіе на приискахъ.

По формѣ № 2—„о количествѣ добытаго на приискахъ золота за мѣсяць.“

Прежде всего Комиссія сочла необходимымъ раздѣлить на отдѣльныя вѣдомости свѣдѣнія по добычѣ золота и платины, въ виду того, что въ данное время золото обращается свободно и потому форма свѣдѣній по нему въ этомъ отношеніи можетъ быть проще, тогда какъ добыча платины нынѣ регламентирована особыми правилами и требуетъ точнаго учета ея. Изъ старыхъ вѣдомостей по добычѣ золота Комиссія, исходя изъ выше сказанныхъ соображеній, вычеркнула графы о количествѣ промытыхъ песковъ и вскрытыхъ торфовъ, тѣмъ болѣе, что, по ея мнѣнію, и до сихъ поръ не было точнаго и правильнаго учета приисковой дѣятельности въ этомъ отношеніи и такія графы заполнялись произвольными цифрами. Комиссія сочла достаточнымъ ограничиться лишь графой о среднемъ содержаніи золота въ 100 пудахъ песку.

Въ той же вѣдомости по золоту Комиссіей введено для болѣе точнаго учета получаемаго золота раздѣленіе добываемаго металла по категоріямъ: разсыпного и руднаго съ подраздѣленіемъ обѣихъ категорій на добытое ручнымъ способомъ и машиннымъ, золота химическаго съ подраздѣленіемъ на полученное путемъ хлоринаціи и путемъ ціанизаціи и наконецъ—золота, добытаго драгами и отдѣльно, болѣе примитивными способами—черпаками и пахарями. Въ каждой вѣдомости по каждому прииску отведена графа итоговъ добычи по различнымъ категоріямъ золота за мѣсяць и отъ начала года.

По формѣ 3-ей— „о количествахъ добытой на приискахъ платины за мѣсяць“.

Мотивы къ составленію этой формы частью приведены въ объясненіяхъ къ предыдущей 2-й формѣ. Сравнительно съ формой по золоту здѣсь отсутствуютъ графы, какъ ненужныя: о добычѣ рудной и химической платины, т. к. таковыхъ выработокъ платины пока не существуетъ.

Съ другой стороны, въ виду необходимости болѣе точнаго учета добываемой платины, согласно новому закону и инструкцій по ней, всякое данное по добычѣ платины, могущее дать дополнительную возможность учета ея и провѣрки добычи было бы желательно, а потому Комиссія ввела въ вѣдомость также графы: о количествахъ промытыхъ песковъ, о количествахъ вскрытыхъ торфовъ и о среднемъ содержаніи металла въ 100 пуд. песку.

Какъ въ предыдущей формѣ, такъ и въ этой по каждому прииску введены итоги по каждой категоріи добываемыхъ металловъ за мѣсяць и сначала года, что дастъ ясное представленіе о производительности приисковъ въ каждый данный моментъ и благодаря чему въ послѣднемъ декабрѣ мѣсяцѣ получатся годовые итоги производительности, а потому отпадаетъ необходимость о составленіи особой годовой вѣдомости.

По формѣ 4-ей— „общей годовой вѣдомости по производительности золото-платиновыхъ приисковъ“.

Въ сравненіи съ до сихъ поръ существовавшей вѣдомостью Комиссія сдѣлала значительныя измѣненія, выразившіяся въ уменьшеніи общаго количества графъ, и въ измѣненіяхъ по нѣкоторымъ оставленнымъ графамъ, а именно: исключена графа 7-я о томъ, въ какіе годы со времени выдачи актовъ прииски не разрабатывались, въ виду того, что послѣдній владѣлецъ прииска не всегда имѣетъ возможность получить свѣдѣнія отъ предыдущихъ владѣльцевъ, а собирать ихъ самому явилось бы излишней обременительной и, пожалуй, безрезультатной работой. Данныя по этой графѣ никакого особеннаго значенія не имѣютъ и имѣть не могутъ и едва-ли какой либо опредѣленной цѣли отвѣчаютъ; равно исключается графа 8-я—о пространствахъ въ квадратныхъ саженяхъ площади въ выработанной съ начала разработки прииска—по тѣмъ же самымъ мотивамъ, въ виду того, что эти свѣдѣнія еще труднѣе достать, особенно, если приискъ старинный, гдѣ можетъ быть не только нельзя сколько нибудь точно опредѣлить

размѣры выработанной площади, даже и мѣста самихъ выработокъ, но и отыскать прежнихъ владѣльцевъ пріиска, можетъ уже давно умершихъ; графа 9-ая о пространствѣ площади, выработанной въ отчетномъ году исключена въ виду того, что по существу для статистики эти данныя не имѣютъ особеннаго значенія, а точности въ нихъ нельзя достигнуть, и промышленникъ, поэтому будетъ ограничиваться занесеніемъ произвольныхъ цифръ; графа 10-я, гдѣ говорится о толщинѣ пластовъ торфа и золотосодержащаго песка, исключена по тѣмъ же соображеніямъ; графа 17-я—о способахъ разработки пріисковъ, названіи и числѣ промывальныхъ машинъ за разнообразіемъ ихъ, краткостью существованія и затруднительности для промышленниковъ дать полное освѣщеніе, тоже исключена изъ формы.

Изъ графы 15 вычеркнуты данныя о числѣ рабочихъ часовъ въ сутки, какъ неимѣющія особаго значенія и не подвергающіеся точному учету въ виду разнообразія числа рабочихъ часовъ на пріискахъ, находящихся въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, смѣны рабочихъ, отъ погоды, отъ времени года и проч.

Въ графѣ 5-й внесена поправка: вмѣсто времени „учрежденія“ пріисковъ введенъ терминъ—время „утвержденія“ ихъ.

Въ графѣ 6-й—о пространствѣ пріисковъ „въ погонныхъ и квадратныхъ саженьяхъ“ сдѣлана замѣна этой мѣры мѣрою „въ десятинахъ“ въ виду устарѣлости и безцѣльности измѣренія пріиска въ длину и въ квадратныхъ саженьяхъ.

Въ графѣ 11-й—о числѣ пудовъ песковъ промытыхъ въ отчетномъ году примѣнена другая редакція, а именно: о числѣ пудовъ обработанныхъ песковъ и рудъ въ отчетномъ году, какъ болѣе соответствующая современнымъ способамъ добычи и вмѣщающая въ себя объ категоріи мѣсторожденій рудныхъ и россыпныхъ.

Такимъ образомъ, вмѣсто 18 прежнихъ графъ въ общей годовой вѣдомости по производительности, Комиссіей оставлено лишь 13 графъ. (Образцы выработанной и старой вѣдомостей при семь прилагаются).

По формѣ 5-й—о краткихъ свѣдѣніяхъ о добычѣ золота на пріискахъ, представляемыхъ въ началѣ каждаго года, Комиссіей оставлена прежняя форма въ прежней редакціи.

По формѣ 6-й — о расходованіи взрывчатыхъ матеріаловъ.

Комиссией принята одна изъ прежнихъ формъ и именно примѣняемая нынѣ въ Южно-Екатеринбургскомъ Горномъ округѣ Итало-Русскимъ Обществомъ Асбестовыхъ Копей, какъ наиболее краткая и охватывающая большинство разнообразныхъ категорій взрывчатыхъ матеріаловъ и принадлежностей къ нимъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Приложеніе № 16, къ журналу № 6, стр. 50.

Форма № 1-й.

СВѢДѢНІЕ

о числѣ рабочихъ по золото-платиновымъ приискамъ,
принадлежащимъ.....

находящимся.....

За.....мѣсяцъ 191 г.

1.	2.	3.	4.					
№ порядковый.	Название присковъ.	Число рабочихъ дней въ мѣсяцъ.	ЧИСЛО ПОДЕНЩИНЪ.					
			Взрослыхъ.		Подростк.		Малолѣтн.	
			Мужчинъ.	Женщинъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.

5.

6.

ЧИСЛО РАБОЧИХЪ.

Взрослыхъ.		Подростк		Малолѣтн.	
Мужчинъ.	Женщинъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.

П Р И М Ъ Ч А Н І Е.

1.—Число рабочихъ (гр. 5) выводится отъ раздѣленія числа поденщиковъ (гр. 4) на число рабочихъ дней (гр. 3).

2.—Въ число рабочихъ входятъ: рабочіе на хозяйскихъ работахъ, отрядные, подрядчики, золотничники и старатели.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ добытаго золота по золотымъ приискамъ,
принадлежащимъ
.....
находящимся.....

За мѣсяцъ 191 г.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ добытой платины на платиновыхъ пріискахъ,
принадлежащихъ.....

.....находящихся.....

За.....мѣсяцъ 191.....г.

Т О П Л А Т И Н Ы .												Количество.		Среднее содержаніе въ 100 пуд. песку.	Примѣчаніе.
Драгами.				Черпаками и пахарями.				ВСЕГО.				Вскры- тыхъ тор- фовъ.	Промы- тыхъ пес- ковъ.		
п.	ф.	з.	д.	п.	ф.	з.	д.	п.	ф.	з.	д.			Зол.	Дол.

Приложение № 19, къ журналу № 6, стр. 51.

Форма № 4-й.

ГODOBAY.

Общая вѣдомость

о производительности золото-платиновыхъ пріисковъ, принадлежащихъ

.....

За 191..... годъ.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
№ рядовой.	Название приисков и рѣкъ, или логовъ, гдѣ они находятся, время начала и окончанія операционныхъ работъ.	Званіе, имя, отчество и фамилія владѣльцевъ приисковъ или названіе компаніи.	То-же относительно раб-тавшихъ прииски.	Время утвержденія приисковъ и выдачи между ихъ актовъ.	Пространство приисковъ въ десятинахъ.	Сумма причитающаяся въ десятинную подать. РУБ. К.

8.	9.				10.	11.				12.	13.					
Число пудовъ обработанныхъ песковъ или руды въ отчетномъ году.	Количество намытыхъ золота и платины.				Среднее содержаніе металла въ 100 пуд. песку или руды.	Число годовыхъ людей на приискъ				Число рабочихъ дней въ году.	Средняя рабочая плата за операцію.					
						Служащихъ.					Рабочихъ.			Мужчинъ.	Женщинъ.	Подростковъ.
	п.	ф.	з.	д.		Мужчинъ.	Женщинъ.	Подростк.	руб.		к.	руб.	к.			
Empty table body																

С В Ъ Д Ъ Н І Е

о числѣ работавшихся и неработавшихся въ.....году
золотыхъ пріисковъ, количествѣ золота розсыпнаго, рудна-
го и извлеченнаго химическимъ способомъ, о количествѣ
золота, полученнаго ручнымъ трудомъ и помощью драгъ и
золота, полученнаго трудомъ золотничниковъ и хозяйскими
работами.

Название округа.	Прииски.		Розышное золото.			
	Работавш.	Не работав.	п.	ф.	з.	д.

Приложение № 21, къ журналу № 6, стр. 51.

Форма № 6-й.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ и расходѣ взрывчатыхъ матеріаловъ по.....

.....

.....

За.....мѣсяцъ 191.....г.*

Приложеніе № 22, къ журналу № 7, стр. 59.

Протоколъ комиссіи.

Комиссія по постановкѣ учебнаго дѣла въ техническихъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ признала необходимымъ:

1) Увеличить число учащихся въ Уральскомъ Горномъ Училищѣ.

2) Образовать въ означенномъ училищѣ на первое время двѣ обособленныя специальности—горную и заводскую, возбудивъ вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайство объ открытіи при Уральскомъ же Училищѣ лѣсного отдѣленія, приспособленнаго специально къ нуждамъ металлургической промышленности, а впоследствии открыть еще электротехническое и гидротехническое отдѣленія.

Относительно того же Уральского Училища внесено предложеніе увеличить практическую подготовку учащихся за счетъ теоретическихъ курсовъ.

3) Уравнять во всѣхъ правахъ среднія техническія училища, къ какому бы Министерству они не принадлежали.

4) Комиссія нашла необходимымъ открыть въ Екатеринбургѣ еще особую лѣсную школу для подготовки лицъ по лѣсному хозяйству, таксаціи и т. д., по общему типу среднелѣсныхъ школъ.

Что касается низшихъ горнозаводскихъ школъ, то Комиссія пришла къ заключенію объ открытіи на Уралѣ нѣсколькихъ низшихъ техническихъ школъ (школы углежоговъ, монтеровъ, электротехниковъ, техниковъ по сооруженію металлургическихъ печей, калибровщиковъ, прокатчиковъ и т. д.).

До открытія низшихъ горнотехническихъ школъ весьма желательно, чтобы при высшихъ начальныхъ училищахъ были открываемы дополнительные классы или курсы по разнымъ специальностямъ горнозаводскаго дѣла, приравливаясь къ мѣстнымъ условіямъ, какъ о томъ возбудилъ ходатайство II-й сѣздъ золотопромышленниковъ въ Мѣсѣ.

Въ заключеніе внесено пожеланіе, чтобы окончившіе низшія технические учебныя заведенія не переходили въ среднія учебныя заведенія, что необходимо въ видахъ образованія кадра низшихъ горноза-

водскихъ служащихъ и техникувъ. То же пожеланіе высказано и относительно среднихъ техникувъ, чтобы они оставались полезными работниками на мѣстахъ.

Предсѣдатель Комиссіи П. Паутовъ.

Члены: С. Чемолосовъ.

М. Дьяконовъ.

Мая 1 дня 1914 года.

Приложеніе № 23, къ журналу № 8, стр. 64.

Ж у р н а л ь

Засѣданія Комиссіи по разсмотрѣнію пункта 5-го дополнительной программы занятій Съезда Окружныхъ Инженеровъ Уральской горной области касательно выработанной Горнымъ Ученымъ Комитетомъ редакціи § 350 Правиль для введенія горныхъ работъ въ видахъ ихъ безопасности.

Въ засѣданіи Комиссіи 25-го апрѣля 1914 г. былъ прочитанъ текстъ § 350 Правиль въ первоначальной редакціи, а затѣмъ приступлено къ обсужденію по пунктамъ проекта того же параграфа Правиль въ новой редакціи, выработанной Горнымъ Ученымъ Комитетомъ.

Предварительно члены Комиссіи высказались въ томъ смыслѣ, что мѣстные условія каменноугольной промышленности Урала заставляютъ нѣкоторыя цифровыя нормы числа рабочихъ, задолжаемыхъ въ копяхъ на подземныхъ работахъ, по которымъ опредѣляется отнесеніе копи по § 350 къ той или другой категоріи, понизить, такъ какъ хотя большинство каменноугольныхъ предпріятій Урала только приступаютъ къ разработкѣ каменнаго угля, но уже теперь обнаруживается, что имѣются данныя предполагать, что работа въ нихъ будетъ вестись при завѣдомо опасныхъ условіяхъ, такъ какъ на лицо имѣется гремячій газъ, возможны случаи самовозгоранія угля, и имѣются другія опасныя стороны разработки копей; въ отношеніи же путей сообщенія по

большей части копи находятся въ мѣстностяхъ пересѣченныхъ, дѣлающихъ сообщеніе между сосѣдними копиями весьма затруднительнымъ. По обсужденіи проектируемой новой редакціей § 350 Правилъ для веденія горныхъ работъ Комиссія пришла къ заключенію, что въ отношеніи Уральскихъ каменноугольныхъ копей въ редакцію этого параграфа слѣдуетъ внести слѣдующія дополненія и измѣненія, а именно:

По пункту 1-му послѣ словъ «не превышало 5-ти верстъ», добавить: «считая отъ центральной путевой выработки (капитальн. шахта, путевая штольня и пр.)».

Это добавленіе въ текстъ предусматриваетъ желательность однообразнаго и болѣе точнаго опредѣленія требуемаго пунктомъ 1-мъ разстоянія между копиями.

По пункту 2-му послѣ словъ «при двухъ респираторахъ» — добавить § «и четырехъ электрическихъ лампочкахъ съ переноснымъ источникомъ свѣта».

Добавленіе необходимо, такъ какъ работа съ респираторомъ предусматриваетъ обязательно наличіе переноснаго источника свѣта, могущаго свѣтить въ атмосферѣ, не поддерживающей обычнаго горѣнія.

По пункту 3-му—уменьшить число подземныхъ рабочихъ съ 75 до 30-ти.

Уменьшеніе предусматриваетъ наличіе на Уралѣ мелкихъ каменноугольныхъ предприятий и большую при этомъ гарантію для нихъ безопасности.

По пункту 4-му—слово «собственную» замѣнить словомъ „самостоятельную“.

Такая редакціонная поправка имѣетъ значеніе для болѣе яснаго отличія отдѣльно дѣйствующей спасательной станціи отъ групповой.

По пункту 5-му— въ самомъ концѣ, послѣ словъ: двойного числа респираторовъ, добавить — „но при обязательномъ условіи, чтобы на личное число свободныхъ отъ работъ по копи рабочихъ спасательной артели въ каждую смѣну было не менѣе числа респираторовъ“.

Добавленіе необходимо, такъ какъ иначе можетъ имѣть мѣсто случай, когда всѣ рабочіе артели окажутся задолженными въ копи на подземныхъ работахъ, и въ моментъ несчастія не представится возможнымъ съ надлежащей быстротой собрать этихъ рабочихъ и направить ихъ къ мѣсту несчастія.

Въ засѣданіи комиссіи 27 апрѣля была выяснена желательность слѣдующихъ пополненій и измѣненій въ проектъ редакціи § 350.

По пункту 7-му—послѣ словъ „при станціи спасательныхъ устройствъ, добавить „и приборовъ, а въ особенности гуттаперчевыхъ частей ихъ“.

Добавленіемъ обращается вниманіе на встрѣчающіеся въ практикѣ случаи, когда, вслѣдствіе усушки и отвердѣнія резиновыхъ частей предохранительныхъ очковъ, респираторовъ, шлангъ и пр., по виду исправные, но негодные аппараты представляли громадную опасность для надѣвшихъ ихъ людей, при вступленіи ихъ въ атмосферу удушливыхъ газовъ.

По тому же пункту (7-му) послѣ словъ „Совмѣщеніе въ одномъ лицѣ обязанностей по завѣдыванію спасательной станціей съ какими либо иными“ добавить: „несложными обязанностями на той же копѣ можетъ допускаемо только въ отношеніи самостоятельныхъ станцій“. Имѣющійся текстъ проекта въ этомъ мѣстѣ до конца исключить.

Измѣненіе текста предусматриваетъ необходимость того, чтобы завѣдывающій групповой станціей, находясь на службѣ у нѣсколькихъ промышленниковъ, не могъ въ ущербъ дѣлу спасанія быть отвлеченъ отъ своихъ прямыхъ обязанностей или командированъ по другому дѣлу куда нибудь за предѣлы той копѣ, гдѣ находится групповая станція.

Къ тому же пункту (7-му) въ самомъ концѣ добавить: „Завѣдывающимъ спасательной станціей можетъ быть только лицо съ техническимъ образованіемъ, не ниже средняго, и при томъ условіи, чтобы ему право завѣдыванія спасательной станціей предоставлялось не иначе, какъ по выдержаніи спеціального испытанія по организациіи спасательнаго дѣла при Уральскомъ Горномъ Управленіи.“

Дополненіе предусматриваетъ серьезность и отвѣтственность организациіи спасательнаго дѣла и необходимость требованія отъ завѣдывающаго станціей извѣстнаго практическаго ценза.

По пункту 8-му, въ двухъ случаяхъ слово „собственное“ замѣнить словомъ „самостоятельной“. Указанное же въ этомъ пунктѣ число рабочихъ 1000 чел. и 400 чел. уменьшить соответственно до 500 человекъ и 200 человекъ; мотивы тѣ же, что и для измѣненія пункта 3-го.

По пункту 9-му послѣ словъ „должны быть соединены особой“ добавить слово „надежной“.

По пункту 10-му цифру числа рабочихъ въ смѣну „свыше 75“ уменьшить и поставить „свыше 30-ти человекъ“.

Мотивы тѣ же, что и въ п. 3.

По пункту 11-му въ самомъ концѣ добавить: „а въ случаѣ необходимости пользованія желѣзнодорожнымъ, или иного рода сообще-

ніемъ, администрація копей обязана войти съ соответствующими лицами или учреждениями въ особое соглашеніе, обеспечивающее наискорѣйшую, экстренную, доставку членовъ спасательной артели къ пунктамъ несчастій“.

Добавленіе предусматриваетъ необходимость гарантіи, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда члены спасательной артели не могутъ куда либо пробхать или перенравиться въ нужный срокъ на лошадяхъ спасательной станціи, они не встрѣчали бы препятствій добраться до мѣста первымъ возможнымъ способомъ.

По пункту 12-му въ скобкахъ передъ словомъ „штейгеровъ“ поставить „смотрителей“, соответственно съ такимъ названіемъ должности штейгера на Уралѣ.

Далѣе послѣ пункта 12-го послѣ словъ «при всякой спасательной станціи долженъ быть устроенъ» добавить «въ изолированномъ для сего участкѣ копи, или на поверхности».

Дополненіе желательно, дабы администрація на мелкихъ копияхъ не устранивала дымный штрекъ гдѣ либо внутри копи, по сосѣдству съ работами.

Въ заключеніе комссія считаетъ долгомъ обратить вниманіе Съезда на то, что § 350-мъ предусматривается наличие при респираторахъ электрическихъ лампочекъ съ переноснымъ источникомъ свѣта. Такое требованіе и дѣйствительно должно существовать, какъ обязательное; но при мѣстныхъ условіяхъ Урала нерѣдки будутъ встрѣчаться случаи расположенія гдѣ либо, въ относительной глуши, мелкихъ копей, не имѣющихъ для заряженія лампъ собственной или близости электрической станціи. Въ этихъ случаяхъ состояніе хранящихся въ запасѣ на копи аккумуляторныхъ лампочекъ всегда будетъ возбуждать опасеніе, что ихъ заряда на нужный срокъ хватать не будетъ, послѣднее обстоятельство можетъ имѣть при спасательныхъ работахъ настолько серьезныя послѣствія, что ни одинъ членъ спасательной артели не захочетъ идти въ копъ къ мѣсту несчастія, не будучи увѣренъ, что ему дадутъ лампу, горѣніе которой на время его работы обеспечено. Въ виду серьезности вопроса, комссія считаетъ необходимымъ представить таковой на разрѣшеніе въ Горный Ученый Комитетъ.

Подписали Члены комссіи: Чуруновъ.
Н. Блюменталь.
Шахъ-Гули.

Приложение № 24, къ журналу № 8, стр. 68.

Журналь Комиссіи

по 17 вопросу программы

Въ составъ Комиссіи были избраны Окружные инженеры: В. О. Бронаковскій, А. А. Желиговскій, А. А. Ивановъ, С. С. Чемолосовъ, П. В. Приходько. Предсѣдателемъ былъ избранъ А. А. Желиговскій.

Въ связи съ быстрымъ ростомъ горнозаводской промышленности возникъ цѣлый рядъ существенныхъ вопросовъ, рѣшеніе которыхъ тѣсно связано съ будущимъ благополучіемъ горнозаводскаго промысла; одни изъ нихъ, какъ-то: о пользованіи горючимъ и его удешевленіи, о путяхъ сообщенія, о рудахъ и ихъ обогащеніи, о геологическомъ изслѣдованіи Уральской Горной области, о горнотехническомъ образованіи, по программѣ Съѣзда вошли въ обсужденіе другихъ Комиссій и потому вышеозначенная Комиссія вошла въ обсужденіе лишь слѣдующихъ вопросовъ:

1. Несмотря на ощущаемый въ данное время недостатокъ рабочихъ въ нѣкоторыхъ горнозаводскихъ предприятияхъ, очевидно, однако, давно назрѣвшая необходимость обезпеченія населенія источникомъ существованія на случай возможныхъ періодическихъ (общихъ или частныхъ) ухудшеній положенія горнозаводскій промышленности. Необходимо устранить ту тяжелую зависимость, въ какой обычно находится мѣстное населеніе отъ господствующаго надъ нимъ завода. Изложенныя соображенія, выдвигаютъ въ первую очередь давно назрѣвшую потребность скорѣйшаго завершенія землеустройства всего горнозаводскаго населенія Урала, что несомнѣнно способствовало бы укрѣпленію мирныхъ взаимоотношеній населенія къ предпринимателю и удешевленію труда.

2. Въ виду сильнѣйшаго стремленія посессионеровъ къ закрѣпленію посессионныхъ округовъ въ полную собственность желательна ликвидация посессионнаго права и передача этихъ округовъ дѣйствительному ихъ владѣльцу собственнику—казнѣ; при чемъ посессионерамъ предоставить продолжать заводское дѣйствіе и пользоваться для сего существующими рудниками и возможнымъ по состоянію дачи для дѣйствія завода количествомъ тѣса. Неречисленіе же посессион-

ныхъ округовъ въ полную собственность possessiонеровъ не желатель-
но, такъ какъ это принесло бы огромный ущербъ интересамъ казны и
мѣстнаго населенія.

3. Комиссія находитъ желательнымъ насажденіе и содѣйствіе
металлообрабатывающей и другой кустарной горной промышленности, а
также содѣйствіе развитію эксплуатаціи горнозаводскихъ предпріятій
на кооперативныхъ началахъ.

4. Въ виду ощущаемаго на всѣхъ заводахъ недостатка въ бли-
зости хорошо оборудованнаго механическаго машиностроительнаго за-
вода, при отсутствіи котораго приходится даже очень несложныя и
притомъ громоздкія машинныя части заказывать въ отдаленныхъ ма-
шиностроительныхъ заводахъ или за границей, по мнѣнію Комиссіи,
необходимо построить для этой цѣли крупный современнаго типа ма-
шиностроительный заводъ на Уралѣ.

5. Въ виду своевременности постройки электрометаллургическаго
казеннаго завода на Уралѣ для полученія специальныхъ сортовъ чу-
гуна и использованія имѣющихся въ изобиліи специальныхъ съ вред-
ными примѣсями рудъ, остающихся теперь безъ употребленія, по мнѣ-
нію Комиссіи, желательно было бы для этой цѣли организовать изслѣ-
дованія районовъ, изобилующихъ водяной силой (напримѣръ Серебрян-
ская дача).

6. Въ виду быстрого роста техники, примѣненія сложнѣйшихъ
устройствъ и процессовъ и усложненіе условій труда, по мнѣнію Ко-
миссіи, вполнѣ своевременно учрежденіе въ высшихъ техническихъ за-
веденіяхъ отдѣльной кафедры по охранѣ труда рабочихъ и организа-
ція специального популярнаго журнала, трактующаго о мѣрахъ пре-
досторожности, самоохранѣ, предохранительныхъ устройствахъ и ги-
гиенѣ труда.

7. Въ виду затруднительности для инженеровъ слѣдить за раз-
витіемъ разнообразныхъ отраслей современной техники, по мнѣнію
Комиссіи, желательна была бы организація въ Петроградѣ специаль-
ныхъ курсовъ, куда могли бы всѣ горные инженеры обращаться за
пополненіемъ и возобновленіемъ своихъ знаній, подобно тому, какъ
уже давно практикуется для пополненія знаній врачей.

8. Въ виду живого интереса, который въ данное время возбуж-
даетъ вопросъ объ обложеніи приисковъ, Комиссія полагала бы жела-
тельнымъ обсудить этотъ вопросъ въ общемъ собраніи, выслушавъ
предварительно не обсужденный Комиссіей докладъ по этому предмету
инженера П. В. Приходько.

9. Такъ какъ въ настоящее время наблюдается развитіе кустарной добычи ископаемыхъ крестьянами на своихъ земляхъ, то Комиссія пришла къ заключенію о необходимости введенія, по примѣру Вятскаго земства, горныхъ надсмотрщиковъ для этихъ работъ, въ виду затруднительности по ихъ разбросанности и отдаленности для горнаго надзора имѣть за ними постоянный контроль.

10. При наблюдаемомъ нынѣ подъемѣ горнозаводской промышленности и увеличеніи числа задолженныхъ въ ней рабочихъ, а также въ силу усложненія самой жизнью разнообразія взаимоотношеній между предпринимателями и рабочими и увеличенія числа случаевъ недоразумѣній между ними, по мнѣнію Комиссія, желательно было бы образованіе на мѣстахъ примирительныхъ камеръ.

Предсѣдатель *А. Желиговскій*.

Члены: { *П. Приходько.*
В. Бронаковскій.
С. Чемолосовъ.
А. Ивановъ.

Приложеніе № 25, (къ журналу № 8, стр. 69).

Измѣненіе закона объ обложеніи золотоплатиновыхъ пріисковъ.

(Докладъ П. В. Приходько).

Вотъ уже 10 лѣтъ какъ вопросъ объ обложеніи пріисковъ стоитъ какъ какая-то неразрѣшимая задача передъ всѣми, соприкасающимися съ золотымъ промысломъ, лицами. Уже то, что до настоящаго времени никѣмъ за 10 лѣтъ не предложено сколько нибудь удобепримѣнимаго на практикѣ выхода изъ создавшагося положенія, указываетъ, на сколько вопросъ является труднымъ въ своемъ рѣшеніи. Причина такого положенія, очевидно, кроется въ тѣхъ исходныхъ пунктахъ, на основаніи которыхъ до этого времени всѣ заинтересованныя лица старались разрѣшить вопросъ обложенія и сущность этой причины, несомнѣнно, кроется въ самомъ законѣ.

Законъ 8 іюня 1903 года о золотомъ промыслѣ съ одной стороны вызвалъ на практикѣ такія явленія, которымъ Государство должно противоdѣйствовать всѣми мѣрами,—это захватъ приисковыхъ отводовъ исключительно для торга отводными площадями, съ другой—и промыселъ очутился въ таклхъ условіяхъ, что ему трудно свободно развиваться.

Примѣненіе закона на практикѣ, благодаря отсутствію многихъ формальностей стараго закона, создало возможность сосредоточенія приисковыхъ отводовъ въ однѣхъ рукахъ, а это породило новое зло «захватъ приисковъ». Чуть ли не со второго года dѣйствія новаго закона начались безконечные споры о томъ, существуетъ ли захватъ приисковъ или нѣтъ.

Промышленники доказываютъ, что захвата приисковъ нѣтъ, что большое количество золотоносныхъ площадей въ однѣхъ рукахъ необходимо при тѣхъ условіяхъ развитія, въ какихъ находитесь русская золотопромышленность (отсутствие путей сообщеній, отдаленность золотоносныхъ районовъ, дорогая постановка дѣла и пр.). Правительство, наоборотъ, признаетъ, какъ вполнѣ установленный фактъ, существованіе захвата приисковъ и, блюдя Государственный интересъ, вполнѣ правильно считаетъ необходимымъ бороться съ этимъ зломъ, такъ какъ оно нежелательно и безусловно нарушаетъ какъ интересъ казны, такъ и частныхъ лицъ, которымъ закрытъ доступъ къ неработающимъ приискамъ.

Что захватъ приисковъ существуетъ въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. Въ каждомъ горномъ округѣ имѣются лица, держащія въ своихъ рукахъ массу приисковъ, они сами не разрабатываютъ ихъ, а лишь стараются сбыть застолбленные мѣстности за хорошую цѣну—это такъ называемые столбопромышленники. Нерѣдко прииски занимаются и для сельскохозяйственной эксплуатаціи, для торговли товарами. Въ Семипалатинской области, гдѣ съ киргизами велась торговля краснымъ товаромъ въ широкихъ размѣрахъ—очень часто прииски занимались для лавокъ, а не лавки создавались для приисковъ. Въ Сѣверо-Верхотурскомъ округѣ, гдѣ за послѣднее время сильно развивается лѣсопромышленность, нѣкоторые стараются захватить сплошь всѣ сплавыя рѣки подъ прииски только для того, чтобы эксплуатировать лѣсопромышленниковъ, такъ какъ довольно выгодно платить въ казну по 50 к. за десятину, а съ лѣсопромышленника получать за ту же десятину по 30, а иногда и больше, рублей. А если случайно гдѣ либо откроется приискъ съ богатымъ золотомъ, то подъ влияніемъ золотой горячки масса лицъ съ исключительно торговыми цѣлями бросается въ такіе районы и столбятъ вездѣ, гдѣ толь-

о возможно. Одному изъ помощниковъ Окружныхъ Инженеровъ въ Западной Сибири пришлось наблюдать, какъ въ степь направлялись цѣлые обозы съ нѣсколькими сотнями уже заготовленныхъ (затесанныхъ) колышковъ, долженствующихъ быть впоследствии заявочными столбами, а онъ-то принялъ эти «заявочные столбы» за дрова. Однимъ словомъ, что бы ни говорили золотопромышленники, а захватъ пріисковъ явленіе существующее и оно должно быть признаннымъ фактомъ. А такъ какъ подобный захватъ тормозитъ развитіе промысла, то съ Государственной точки зрѣнія это зло, съ которымъ необходимо бороться.

Цѣль настоящаго доклада есть попытка разрѣшить вопросъ объ уничтоженіи захвата пріисковъ такъ, чтобы согласовать интересы Государства съ интересами золотопромышленниковъ, а вмѣстѣ съ этимъ и вывести родную золотопромышленность на широкій путь свободнаго развитія.

Всякія измѣненія закона въ промышленной области обыкновенно имѣютъ двѣ конечныя цѣли: 1) болѣе успѣшное развитіе того или иного промысла, 2) повышение доходовъ казны.

Съ этихъ точекъ зрѣнія необходимо разсматривать и предлагаемыя измѣненія ст. 103, 104 и 105 Устава о золотопромышленности, касающихся прогрессивнаго обложенія пріисковъ. А такъ какъ это обложеніе тѣсно связано съ промысловымъ налогомъ, то необходимо оба эти вида налоговъ разсматривать совмѣстно.

Ст. 102 раздѣляетъ пріиски на работающіеся и не работающіеся. Чѣмъ больше первыхъ и чѣмъ меньше вторыхъ для казны представляется наиболѣе выгоднымъ, почему новый законъ и долженъ стремиться къ увеличенію числа работающіеся пріисковъ и уменьшенію числа неработающіеся пріисковыхъ отводовъ.

Закономъ 8 іюня 1913 года для этой цѣли былъ установленъ принципъ прогрессивнаго обложенія пріисковыхъ площадей (ст. 105 Устава о золотопромышленности), состоящей въ томъ, что за единицу обложенія основнымъ десятичнымъ налогомъ принимается группа пріисковъ работающіеся и двойное количество сравнительно съ ними неработающіеся пріисковъ, слѣдующій за этимъ излишекъ пріисковъ облагается въ полуторномъ размѣрѣ и т. д., принять за единицу обложенія отводъ, т. е. «отводная» единица. Существеннымъ недостаткомъ этой системы обложенія явилась ея сложность и созданная ею неравномѣрность обложенія. Практика показала невозможность примѣненія этого требованія закона въ жизни и статьи 103, 104 и 105 полностью фактически не дѣйствовали до настоящаго времени.

Въ теченіи послѣднихъ трехъ лѣтъ усиленно разрабатывалось нѣсколько проектовъ, имѣющихъ конечной своей цѣлью принудить золотопромышленниковъ разрабатывать пріиски путемъ опять таки прогрессивнаго обложенія неработающихъ пріисковъ. Такъ, въ прошломъ году (1913) былъ предложенъ проектъ измѣненія ст. 103, 104 и 105 Устава о золотомъ промыслѣ, въ основу котораго для обложенія налогомъ вмѣсто такъ называемой прежней «отводной» единицы положена единица запаса золота на десятинѣ пріисковой площади при условіи равномернаго (въ опредѣленной мощности пластвъ) распредѣленіе золота по всей площади отвода. Но этотъ проектъ вскорѣ подвергся измѣненіямъ и притомъ довольно существеннымъ; оставляя сущность обложенія ту же, прогрессивнаго характера проектъ, повидимому, вноситъ еще и обязательный „заработокъ“ или производство обязательной на пріискахъ работы. Такимъ образомъ пока предполагается, что та или иная форма прогрессивнаго обложенія является единственнымъ и при томъ могучимъ средствомъ въ борьбѣ съ захватомъ пріисковъ. Но прежній принципъ „отводной“ единицы обложенія оказался на практикѣ непримѣнимъ, хотя имѣлъ подъ собою болѣе реальную почву: площадь отвода величина вполне опредѣленная, — тѣмъ болѣе на практикѣ не найдетъ себѣ примѣненія принципъ, основывающійся на единицѣ обложенія запаса золота на десятинѣ отводной площади, такъ какъ этотъ запасъ не можетъ поддаться ни какому реальному учету, даже въ детально изслѣдованныхъ и развѣданныхъ районахъ. Дѣйствительно принятіе того или иного количества золота на десятину площади по районамъ въ основѣ своей не можетъ быть правильно. Въ настоящее время геологическія развѣдки и изслѣдованія коснулись лишь крайне незначительныхъ (сравнительно со всей территоріей Имперіи) золотоносныхъ районовъ. Несмотря на огромный трудъ, затраченный Геологическимъ комитетомъ на эту работу, все же выводы изъ нея о среднемъ содержаніи золота на единицѣ площади для всѣхъ обширныхъ районовъ могутъ привести къ большимъ ошибкамъ. Кромѣ того, въ настоящее время невозможно учесть, сколько кто добываетъ золота на нынѣ дѣйствующихъ пріискахъ, такъ какъ контроля при свободномъ обращеніи золота быть не можетъ и золотопромышленнику представляется полная возможность скрыть, если не три четверти, то половину своей добычи, почему среднее содержаніе золота также не можетъ быть выведено и на основаніи имѣющихся свѣдѣній ежегодной добычи золота. Въ виду отсутствія подробныхъ развѣдокъ, въ виду также невозможности учета дѣйствительной добычи драгоцѣннаго металла дѣйствующихъ пріисковъ вывести опытнымъ путемъ, гдѣ сколько золота залегаемъ абсолютно невозможно, а поэтому всякія предположенія въ этомъ направленіи будутъ проблематичны, почему и обло-

женіе, исходящее изъ проблематичныхъ данныхъ по своему существу справедливымъ быть не можетъ. Далѣе, введеніе въ законъ обязательной «заработки» пріисковъ нисколько не уменьшитъ захвата пріисковъ, почему въ новомъ законѣ ея и не имѣется, такъ какъ уже давно обязательная «заработка» оказалась совершенно не достигающей цѣли — борьбы съ захватомъ пріисковъ. почему, казалось бы, возвращаться къ уже давно оставленной системѣ не слѣдовало бы.

На основаніи только что высказанныхъ соображеній принципъ прогрессивнаго обложенія, какъ вносящій огромную путаницу въ жизнь, необходимо совершенно оставить, такъ какъ ни Государство, ни промышленность не получаютъ того конечнаго результата, къ которому законъ долженъ стремиться, т. е. ни захватъ пріисковъ не уничтожится, ни доходъ казны не увеличится, ни золотой промыселъ не разовьется. А поэтому необходимо искать иной выходъ, основанный на какихъ либо другихъ началахъ обложенія.

Переходя къ разсмотрѣнію тѣсно связаннаго съ подесятиной податью закона 13 іюня 1902 года о промысловомъ обложеніи пріисковъ, приходится также отмѣнить, что и этотъ законъ на практикѣ привелъ къ многимъ нежелательнымъ результатамъ.

Казалось бы, что идея обложенія промысловой прибыли есть идеаль справедливости. Но примѣненіе ея на практикѣ привело къ совершенно обратному.—Многія крупныя предпріятія нашли такой обходъ закона, что въ теченіе многихъ лѣтъ не платятъ никакихъ налоговъ. Допустимъ, что въ Государствѣ добывается 300 пудовъ платины; изъ нихъ 200 п. добываетъ одна компанія, а 100 пудовъ намываютъ многія мелкія предпріятія. Положимъ, что изъ послѣднихъ только пять предпріятій, намывшихъ только десять пудовъ, показали прибыль, у остальныхъ же—прибыли нѣтъ, а компанія, получившая на 200 пудовъ огромную прибыль сведеть своей годовой балансъ къ нулю, т. е. не покажетъ ни прибыли, ни убытка. Эта компанія заявитъ, что она продаетъ свою платину по себѣстоимости такимъ-то лицамъ за границу (у нея такое съ этими лицами заключено условіе), и казна совершенно лишена возможности привлечь эту компанію къ обложенію промысловымъ дополнительнымъ налогомъ. А налогъ падеть всей своей тяжестью на мелкія предпріятія, добывшія только десять пудовъ. Въ дѣйствительности такъ это и происходитъ. А при наличіи подобныхъ фактовъ о справедливости обложенія только прибылей и рѣчи быть не можетъ.

Ни въ одномъ промышленномъ предпріятіи при вычисленіи прибылей не наблюдается, тѣхъ трудностей, которыя сплошь и рядомъ встрѣчаются въ золотоплатиновыхъ предпріятіяхъ.

Практика 12-ти лѣтняго примѣненія закона о промысловомъ обложеніи золотого промысла обнаружилла массу его недостатковъ. Вотъ почему хорошій по идеѣ законъ—обложеніе только прибылей—на практикѣ привелъ къ полному уничтоженію въ Степномъ-Южномъ горномъ округѣ промысла розсыпного золота и принесъ только вредъ для золотопромышленности, особенно мелкой.

Исчисленіе прибылей на основаніи этого закона никогда не можетъ быть правильнымъ.

Всѣ Раскладочныя Присутствія вполне сознаютъ, что они все время работаютъ ощупью. Дѣйствительно, какъ опредѣлить прибыль, если она не показывается правильно, а добытый металлъ легко можетъ быть скрытъ отъ официальныхъ лицъ: вѣдь ни одинъ Окружный Инженеръ, свидѣтельствуя выписки изъ золотыхъ книгъ для представленія въ раскладочныя присутствія, не можетъ поручиться за то, что только это количество золота или платины добыто. Значитъ, выводить средній показатель по золотнику золота или платины нельзя, такъ какъ могутъ быть допущены грубѣйшія ошибки въ исчисленіи прибыли. Далѣе, по количеству добытой породы также проблематично выводить средній показатель промысловыхъ налоговъ; невозможно учесть прибыли отъ старательскаго золота, нельзя выводить показателей и по рабочему, ибо и количество послѣднихъ не всегда можетъ быть учтено, да и, наконецъ, какое можетъ имѣть значеніе и этотъ показатель, если неизвѣстно, кто и сколько добылъ золота. Такимъ образомъ вся работа по выясненію среднихъ показателей построена на сомнительныхъ данныхъ, почему кромѣ вреда ничего не можетъ принести.

Въ настоящее время и сумма налога на золотопромышленныя предпріятія не значительна и, казалось бы, не можетъ повести къ нежелательнымъ послѣдствіямъ, а на дѣлѣ какъ бы малъ дополнительный налогъ ни былъ, но при существующемъ способѣ его взиманія онъ оказывается обременительнымъ. Главная причина не въ суммѣ налога и не въ томъ или иномъ процентѣ обложенія, а въ полной неприложимости этого закона къ золотопромышленнымъ предпріятіямъ.

Нагляднымъ примѣромъ тѣхъ нежелательныхъ послѣдствій, къ которымъ привелъ этотъ законъ, можетъ служить слѣдующій фактъ.

Въ Устькаменогорскѣ (въ Степномъ-Южномъ горномъ округѣ) и Тисузѣ (въ Томскомъ горномъ округѣ) все населеніе на лѣто до введенія закона о промысловомъ обложеніи присековъ уходило на промыслы. Все это, такъ называемые, кустари-золотопромышленники.

Раньше такой золотопромышленникъ займетъ рублей 500—600 (частью наличными, частью товарами и продуктами) и со всей своей семьей идетъ на разработку своего прииска. За лѣто (6 мѣсяцевъ) намоетъ золота на 1000—1200 рублей, просуществуетъ съ семьей за счетъ этого же прииска, вернется на зиму домой, уплатитъ свой долгъ и у него останется рублей 500—600, на которые онъ можетъ прожить остальные 6 зимнихъ мѣсяцевъ. Онъ знаетъ *опредѣленную* сумму, которую ему надо заплатить, знаетъ, сколько за добытое имъ количество золотниковъ получить денегъ, а сколько въ лабораторіи вычтутъ налога, это для него значенія не имѣло. По новому промысловому закону такой кустарь золотопромышленникъ подлежитъ дополнительному налогу, ибо вся его выручка считается за чистую прибыль и подлежитъ обложенію; трудъ его, трудъ членовъ его семьи въ расчетъ не принимается и имъ вознагражденія выводить нельзя, а если онъ найметъ управляющаго за 1000 рублей, то это въ расходъ возможно отнести. Поэтому изъ той суммы, которая еле хватаетъ ему на зимнее пропитаніе, еще надо заплатить налогъ. Да, кромѣ того, чтобы отвѣтить на 60 вопросовъ заявленія, подаваемого въ раскладочныя присутствія, надо имѣть хорошо грамотнаго конторщика, который стоитъ не дешево. Такимъ образомъ заработокъ на насущный хлѣбъ почти цѣликомъ уходитъ на наемъ служащаго и на дополнительный промысловый налогъ.

Вотъ почему въ этихъ районахъ разработка россыпныхъ приисковъ въ два—три года совершенно прекратилась, не смотря на то, что тамъ еще имѣется масса приисковыхъ площадей вполне пригодныхъ для разработки мелкими золотопромышленниками. А эти кустари золотого промысла могли бы дѣлать все новыя и новыя открытія.

Достаточно приведенныхъ соображеній, чтобы придти къ заключенію, что при нынѣ существующихъ условіяхъ обложенія промысловымъ налогомъ золотопромышленныхъ предпріятій золотопромышленность развиваться не можетъ. Жизненная необходимость уничтожить совершенно промысловый дополнительный налогъ, чтобы свести занятіе золотымъ промысломъ до полной его простоты.

Достигнуть этого можно только путемъ измѣненія основной подесятинной подати, увеличивъ ее въ такомъ размѣрѣ, чтобы все виды промысловаго налога могли быть сведены только къ одной подесятинной подати. Причемъ оказывается, что повышеніе это выразится въ крайне незначительномъ, а, слѣдовательно, и необременительномъ для золотопромышленности, размѣрѣ.

Если взять отчетъ Горнаго Департамента за 1910 годъ, то окажется, что въ этомъ году было приисковъ 5319. Считая въ среднемъ

83 десятины на пріискъ (изъ данныхъ за 1904 годъ статистическаго сборника о горнозаводской промышленности изданія Горнаго Ученаго Комитета на 1884 пріиска приходится 157403 дес.). получимъ на 5349 пріисковъ около 446000 десятинъ земли. Далѣе за 1910 годъ (см. отчетъ Горнаго Департамента) основной подати за десятину получено 4017190 руб. 72 коп. Если къ этой суммѣ прибавить сумму промысловаго налога даже въ 600000 рублей и раздѣлить ее на число десятинъ 446000, то на десятину придется въ среднемъ около 2 руб. 25 коп. А если назначить за каждую десятину такъ, чтобы въ среднемъ получилось по 2 руб. 50 коп., то окажется излишекъ въ 79000 руб. Этотъ излишекъ можетъ быть прибавленъ къ содержанию отводчиковъ площадей съ тѣмъ, чтобы они производили отводы бесплатно, т. е.—это та сумма (приблизительно), которую золотопрмышленность ежегодно платитъ за производство отводовъ. Расходъ казны не увеличивается, а будетъ косвенно покрытъ тѣми же золотопрмышленниками, но въ болѣе удобномъ для нихъ видѣ.

Увеличеніе основной подесятинной подати можно произвести пропорціонально взимаемой въ настоящее время поземельной платѣ по различнымъ районамъ, и въ общемъ прибавка не болѣе 50 коп. противъ того, что въ настоящее время на десятину приходится

Возраженій такому способу единообразнаго взиманія налога со стороны золотопрмышленниковъ совершенно быть не можетъ, такъ какъ до очевидности ясны для каждаго какія огромныя выгоды можетъ представить для нихъ подобный порядокъ, а для Правительства это единственный выходъ изъ создаваемаго положенія.

При проведеніи въ жизнь указываемыхъ мѣръ на первыхъ порахъ возможно, что многіе нынѣшніе держатели пріисковъ откажутся отъ нихъ, но откажутся только тѣ, кто занимается золотымъ промысломъ не для этого промысла, а лишь въ цѣляхъ торговли захваченными подѣ благовиднымъ предлогомъ отводами пріисковъ, т. е. исключительно столбопрмышленники, которымъ при повышеніи подесятинной подати до 2 руб. 50 коп. съ десятины придется отказаться отъ такого промысла. А послѣдній отъ этого только выиграетъ.

Проводя въ жизнь эти мѣры, необходимо позаботиться о томъ, чтобы взносы подесятинной подати за пріиски производились своевременно и обезпечивались бы какими либо способами, проведенными также путемъ законодательнымъ. Одной изъ такихъ мѣръ явилось бы понужденіе лицъ, пріобрѣвшихъ пріиски съ торговъ, вносить вмѣстѣ съ платою за купленный пріискъ и подесятинную подать за него. При нынѣшнемъ положеніи имѣютъ мѣсто факты такого рода: лицо, желающее удержать за собою пріисковую площадь безъ всякихъ для себя

расходовъ, не вноситъ подесятинную подать, пріискъ у него отбирается: на торгахъ онъ пріобрѣтаетъ этотъ пріискъ за 1—3 руб. и опять держитъ его въ теченіе года, пока пріискъ вновь за невзносъ поземельной платы у него не отберутъ; тогда прежній владѣлецъ опять пріобрѣтаетъ пріискъ за ту же цѣну и такъ до безконечности.

Золотопромышленность на частновладѣльческихъ земляхъ должна нести лишь подесятинный налогъ отъ 1 р. 50 к. — 2 руб. съ десятины, чѣмъ также можетъ быть освобождена отъ всякихъ другихъ налоговъ.

Предпріятія, добывающія рудное золото, подчиняются участію въ общей для всей промышленности налоговой раскладкѣ, ибо эти предпріятія могутъ быть приравнены къ горнозаводскимъ предпріятіямъ. Пріиски же посессіонеровъ подчиняются общему съ казенными землями подесятинному налогу.

Удобство и цѣлесообразность замѣненія четырехъ видовъ налоговъ (поземельнаго, основного, дополнительнаго и процентнаго) однимъ поземельнымъ, очевидно: 1) упростится пріемка отводовъ, они будутъ производиться бесплатно, 2) уничтожится взиманіе промысловыхъ налоговъ, 3) уничтожатся особые раскладочныя присутствія и связанный съ ними расходъ казны, 4) золотопромышленникамъ не нужно будетъ вести сложныхъ бухгалтерскихъ и торговыхъ книгъ, 5) обеспечивается развитіе мелкихъ золотопромышленныхъ предпріятій въ Государствѣ, 6) уничтожится совершенно захватъ пріисковъ, 7) создается полная опредѣленность для золотопромышленника какъ во времени взноса, такъ и въ размѣрѣ суммы, подлежащей платежу, а это есть залогъ успѣшнаго и спокойнаго развитія всякаго дѣла.

Занятіе золотымъ промысломъ станетъ также просто и доступно каждому, какъ занятіе хлѣбопашествомъ и другими сельскохозяйственными промыслами на арендованныхъ земляхъ.

Золото, какъ и зерно хлѣба, не будетъ подлежать обложенію.

При этихъ условіяхъ золотой промыселъ въ странѣ можетъ подняться на небывалую высоту.

Въ 1907 году на первомъ Всероссійскомъ Съѣздѣ золотопромышленниковъ для поднятія золотого промысла въ Россіи предлагалось освободить золотопромышленность на 5 лѣтъ отъ всѣхъ налоговъ, кромѣ подесятинной подати. Предлагаемыя мѣры равносильны такому освобожденію отъ налоговъ, но безъ всякаго ущерба для интересовъ казны и направлены лишь къ упрощенію занятія промысломъ, а, слѣдовательно, и къ болѣе успѣшному развитію золотопромышленности.

По послѣднимъ извѣстіямъ изъ Америки, тамъ также пришли къ убѣжденію, что наиболѣе совершенной системой обложенія золотопромышленныхъ предпріятій (по исключительности ихъ положенія въ промышленности) можетъ быть только система земельной ренты (доходъ съ единицы земельной площади), почему въ Америкѣ повсемѣстно и введена эта система; при наличіи подобной системы и Государственный доходъ отъ золотыхъ предпріятій фиксируется вполнѣ определенной суммой и не находится въ зависимости отъ неустойчивыхъ колебаній промысловаго обложенія.

Однообразіе налоговой системы можетъ вывести Русскую золотопромышленность на широкій путь свободнаго развитія, а болѣе высокая цѣна за десятину естественно, если и не уничтожить совершенно, то уменьшить захватъ пріисковъ. Во всякомъ случаѣ мелкая золотопромышленность разовьется до сильнѣйшей степени, а при такомъ условіи пріиски втунѣ лежать не будутъ и вопросъ о захватѣ самъ собою отпадетъ.

Горный Инженеръ П. Приходько.

Приложеніе № 26 (къ журналу № 8, стр. 69)

П р о т о к о л ъ

Комиссіи по обогащенію убогихъ рудъ.

Предсѣдатель П. И. Паутовъ, члены: С. С. Чемолосовъ, Н. Н. Апыхтинъ, П. В. Приходько.

Комиссія заслушала сообщенія П. И. Паутова о постановкѣ дѣла обогащенія на нѣкоторыхъ заводахъ (Крупна, Гумбольдта и Калька) заграницей, П. Н. Апыхтина объ извлеченіи золота на Кочкарскихъ пріискахъ, С. С. Чемолосова объ опытахъ обогащенія рудъ въ Вятской губерніи по способу инженера-технолога Словинскаго и П. В. Приходько обогащеніи мѣдныхъ рудъ по способу «Мюрексъ» и обогащенія мелкихъ желѣзныхъ рудъ на Воронцовскомъ рудникѣ Богословаго горнозаводскаго общества.

Изъ общаго обмѣна мнѣній выяснилось, что все возрастающая русская металлургическая промышленность требуетъ огромнаго количества желѣзныхъ рудъ и что при такихъ условіяхъ съ точки зрѣнія Государственной экономіи въ настоящее время недопустимо, чтобы попутно съ богатыми рудами не использовались убогія руды, тѣмъ болѣе, что въ нѣкоторыхъ районахъ (Вятскій, напримѣръ) металлургическая промышленность можетъ развиваться только на убогихъ рудахъ, какъ-го: вапсеныя, углекислыя, сферосидериты и пр., запасы которыхъ въ этомъ районѣ скромны

Въ виду только что сказаннаго, въ настоящее время является настоятельная необходимость широкаго примѣненія въ Россіи убогихъ рудъ. А между тѣмъ у насъ наблюдается почти полное отсутствіе подобнаго обогащенія. Заграницей уже давно обращено на этотъ вопросъ большое вниманіе и выработано не мало способовъ обогащенія, которые во многихъ случаяхъ держатся въ большой тайнѣ. Господствующій способъ пока—способъ магнитный (Сепараторъ Натхорста), и послѣдующій затѣмъ процессъ спеканія рудъ всасываніемъ (способъ Гринвальта и др.), заслуживаютъ вниманія и опыты Слевинскаго по обогащенію вапсеныхъ и другихъ рудъ Вятскаго района. Большое вниманіе заграницей обращено и на обогащеніе убогихъ рудъ способомъ всплыванія (Мюрексъ и др.)

Комиссія, по выясненіи положенія обогащенія убогихъ рудъ въ Россіи, пришла къ заключенію:

- 1) Настоятельно необходимо казнѣ принять на себя постановку всесторонняго изученія различныхъ способовъ обогащенія рудъ Уральской области.
- 2) Командировать специалистовъ въ Швецію, Германію и Сѣв.-Америку для изученія въ этихъ странахъ практикующихся методовъ обогащенія.
- 3) Учредить станцію для производства опытовъ обогащенія убогихъ рудъ.
- 4) Учредить премію въ размѣрѣ достаточномъ, чтобы заинтересовать специальныхъ лицъ и дать имъ возможность широко поставить свои опыты.
- 5) Способствовать распространенію въ обработкѣ золотосодержащихъ рудъ плавного процесса, дающаго процентъ извлеченія золота

изъ рудъ до 97% (что необходимо считать идеальнымъ), помощью популярныхъ брошюръ и постановкой на золотоносныхъ районахъ наглядныхъ опытовъ.

Предсѣдатель Комиссiи *И. Паутовъ.*

Приложенiе № 27 (къ журналу № 8, стр. 70).

Ж у р н а л ь

совѣщанiя Окружныхъ Инженеровъ Южнаго Урала

(Оренбургской и Уфимской губернiй).

Въ засѣданiи 1 мая 1914 года на совѣщанiе прибыли Окружные Инженеры: Н. С. Ставровскiй, Н. Н. Апыхтинъ, И. П. Шишовъ и А. А. Чугуновъ.

По разсмотрѣнiи картъ нынѣ существующихъ округовъ и обмѣнѣ мнѣнiй, совѣщанiе постановило:

1) Уфимскiй и Миасскiй горные округа оставить въ существующихъ предѣлахъ.

2) Возстановитъ прежнюю границу Верхнеуральскаго и Оренбургскаго округовъ, существовавшую до 1902 года, т. е. до нарѣзки въ пользу киргизъ Кустанайскаго уѣзда, Тургайской области, миллионнаго надѣла изъ земель Верхнеуральскаго уѣзда.

Совмѣстно съ этимъ установитъ, чтобы подача объявленiй о заявкахъ на земляхъ, предположенныхъ къ перечисленiю въ Верхнеуральскiй горный округъ, дѣлалась на имя Окружнаго Инженера сего округа.

3) Уѣзды Уральскiй и Лбищенскiй Уральской области, входящiе нынѣ въ составъ Оренбургскаго горнаго округа, перечислить въ составъ Архангельско-Саратовскаго горнаго округа Юго-Восточной Горной Области, какъ наиболѣе тяготеющiе къ послѣднему округу.

4) Чекпаркунскія каменноугольные копи Акціонернаго Общества Атбасарскихъ мѣдныхъ копей передать въ вѣдѣніе Окружнаго Инженера Степного-Сѣвернаго горнаго округа, Томской Горной Области, какъ отстоящая отъ границы Тургайской и Акмолинской областей только въ 20-ти верстахъ и тѣсно связанныхъ въ административномъ отношеніи съ мѣдеплавильными заводами и мѣдными рудниками сказаннаго Общества, расположенными въ предѣлахъ Степного-Сѣвернаго горнаго округа, въ разстояніи 80—100 вереть отъ границы Тургайской и Акмолинской области, т. е. въ 100—120 верстахъ отъ Чекпаркунскихъ копей. Существеннымъ поводомъ къ такому перечисленію этихъ копей служить отдѣльность ихъ отъ Оренбурга на разстояніи свыше 1500 вер., изъ коихъ на протяженіи около 400 вереть не имѣется никакихъ дорогъ, не говоря о трактовыхъ.

5) Въ виду развитія горнаго промысла является необходимость учрежденія должностей Помощниковъ Окружныхъ Инженеровъ въ Уфимскомъ, Верхнеуральскомъ и въ особенности въ Оренбургскомъ горныхъ округахъ.

6) Необходимо имѣть штатнаго письмоводителя при Окружномъ Инженерѣ Уфимскаго горнаго округа, въ коемъ существуетъ и развивается, также какъ и въ сосѣднихъ округахъ, золотопромышленность.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Приложеніе № 28 (къ журналу № 8, стр. 70).

Протоколъ засѣданія комиссіи,

по вопросу 4 (дополнительному).

Современное геологическое обслѣдованіе Урала и желательная постановка его.

1-го Мая 1914 года.

Въ означенную Комиссію вошли Окружные инженеры: И. П. Крыжановскій, Н. С. Ставровскій, И. П. Шишовъ, Н. П. Блюменталь и геологъ Уральскаго Горнаго Управленія Ф. И. Кандыкинъ.

Въ Комиссію поступило два заявленія:

- 1) Окружнаго инженера Чердынскаго Округа о желательности развѣдокъ за счетъ казны мѣсторожденій соли въ Чердынскомъ уѣздѣ и
- 2) Окружнаго инженера Уфимскаго округа о желательности болѣе детального обследованія за счетъ казны нефтеносныхъ ключей Стерлитамакскаго уѣзда Уфимской губерніи по р. Бѣлой.

По первому вопросу $\Theta.$ П. Кандыкинымъ сдѣланъ докладъ по литературнымъ источникамъ и его личнымъ наблюденіямъ. О солености прикамскаго района было прочитано его заключеніе по этому вопросу изъ рапорта № 28 отъ 30 іюня 1912 года.

Пользуясь представленными матеріалами, Комиссія постановила, что въ виду того, что разрабатываемые промыслы находятся на земляхъ частнаго владѣнія и въ достаточной степени изучены въ геологическомъ отношеніи, теперь нѣтъ настоятельной необходимости производить дальнѣйшія геологическія изслѣдованія за счетъ казны. Что же касается свободныхъ казенныхъ земель въ Чердынскомъ и Силикамскомъ уѣздахъ, гдѣ извѣстны соленосные источники, то тамъ производить развѣдки средствами казны для постановки соляного промысла Комиссія находитъ преждевременнымъ, такъ какъ и существующими промыслами спросъ перегруженъ и нѣтъ данныхъ рассчитывать на болѣе выгодную добычу въ томъ глухомъ краѣ за полнымъ почти отсутствіемъ путей сообщенія.

Въ отношеніи вообще развѣдокъ на глубину въ Чердынскомъ уѣздѣ, Комиссія находитъ ихъ желательными, но такъ какъ это составляетъ частный интересъ, то и должно производиться на частныя средства.

По заявленію Окружнаго инженера Уфимскаго Горнаго Округа Н. С. Ставровскаго, выслушавъ по этому дѣлу докладъ $\Theta.$ П. Кандыкина, напечатанный въ 1905 г. (въ XXV томѣ «Записокъ Уральскаго Общества Любителей Естествознанія») и потомъ дополненный его рапортомъ г. главному начальнику № 17 отъ 4-го мая 1913 года, постановлено, что хотя ключики нефти находятся и на башкирскихъ земляхъ, но разсматриваемый районъ представляетъ наиболѣе показательный примѣръ для всей заволжской части Имперіи, гдѣ извѣстны теперь признаки нефти.

Принимая во вниманіе самую драгоцѣнность ископаемаго, Комиссія находитъ въ виду общегосударственнаго значенія нефтяныхъ мѣсторожденій желательнымъ произвести средствами казны поиски для опредѣленія наиболѣе насыщенныхъ нефтью, верхне-третичныхъ отложеній въ районѣ Нижне-Буранчинскаго и Ишимбаевскаго селеній и по

изученіи полученныхъ данныхъ выбрать мѣста для заложенія средствами казны глубокаго буренія, каковымъ надлежитъ дознать дѣйствительную цѣнность даннаго мѣсторожденія.

По разсмотрѣніи этихъ вопросовъ, Комиссія занялась разсужденіями о современномъ геологическомъ обследованіи Урала и желательной его постановки.

Тутъ было отмѣчено, что не смотря на весьма цѣнные труды по геологіи Урала, всѣ эти работы главнѣйше носятъ ученый, академическій, характеръ и въ большей части прямыхъ отвѣтовъ на запросы промышленности не даютъ. Далѣе указывалось, что производимыя послѣднее время геологическія изслѣдованія нѣкоторыхъ горнозаводскихъ дачъ, для выясненія ихъ рудоносности, не въ достаточной степени утилитарны. Надобность же возможно полнаго обследованія рудныхъ мѣсторожденій и полезныхъ ископаемыхъ и для горнаго надзора, и въ особенности для промышленниковъ — ощущается полная.

Разсматривая порядокъ производства развѣдокъ въ горныхъ округахъ, отмѣчено, что средства на эти работы тратятся большія, но добываемые ими результаты часто теряются не только для общаго дѣла знанія страны, но и для самихъ промышленниковъ. Признавая насущную надобность выработки общихъ нормъ регистраціи рудныхъ мѣсторожденій и мѣсторожденій полезныхъ ископаемыхъ, Комиссія заслушала докладъ *Ө. И. Кандыкина* «о необходимости образованія филиальныхъ отдѣленій Геологическаго комитета при горныхъ Управленіяхъ», но согласиться съ проектируемой мѣрой, привлеченіемъ въ порядкѣ службы чиновъ горнаго надзора къ дѣлу геологическихъ изслѣдованій, не нашла возможнымъ потому, что горный надзоръ и такъ перегруженъ теперь возложенными на него обязанностями и потому главное потому, что подвѣдомственные чины Окружнымъ инженерамъ, не обладая достаточной подготовкой, могутъ давать невѣрные свѣдѣнія.

Въ виду всего этого, признавая, что въ настоящее время дѣло обследованія рудныхъ мѣсторожденій находится не на надлежащей высотѣ, и особенно имѣть необходимо полной ихъ регистраціи, Комиссія полагаетъ желательнымъ созданіе при Уральскомъ Горномъ Управленіи особаго геологическаго отдѣленія, которое бы вѣдало и объединяло всѣ геологическія работы въ горныхъ округахъ.

Предсѣдатель Комиссіи *И. Крыжановскій*.

Члены Комиссіи: *Ө. Кандыкинъ.*
Н. Ставровскій.
Н. Блюменталь.
Ив. Шишовъ.

Приложение № 29 (къ журналу № 8, стр. 70).

**Въ Комиссію Съѣзда Окружныхъ
инженеровъ по вопросу (4-му дополнит.)
о желательной постановкѣ геологиче-
скаго обслѣдованія Урала.**

Не смотая на то, что солевареніе въ Соликамскомъ уѣздѣ Пермской губерніи существуетъ сотни лѣтъ, до сего времени не имѣется никакихъ опредѣленныхъ данныхъ о характерѣ залеганія соленосныхъ и соляныхъ пластовъ Сѣвернаго Прикамья. Если нѣкоторыми изъ мѣстныхъ заводоуправленій и сдѣлана попытка освѣтить этотъ вопросъ, то дѣло ограничилось приблизительнымъ нанесеніемъ на бумагу разрѣза пересѣкаемыхъ скважинами породъ, при чемъ за достовѣрность такого разрѣза нельзя ручаться уже потому, что производившееся буреніе (не алмазное) не даетъ достаточной гарантіи къ этому. притомъ и глубина залеганія ограничивается верхними пластами соли, въ которыхъ обыкновенно и останавливается буреніе. Между тѣмъ добыть опредѣленные данныя о характерѣ залеганія Прикамской соли крайне и существенно важно, т. к. это позволитъ внести много улучшеній въ постановкѣ дѣла по извлеченію соли. Само правительство въ въ послѣднее время очень заинтересовано въ поднятій отечественной солепромышленности.

Въ виду изложеннаго, я считаю долгомъ внести на разсмотрѣніе Съѣзда слѣдующій вопросъ, не найдетъ ли Съѣздъ желательнымъ и необходимымъ произвести средствами казны развѣдку соли на глубину, въ Чердынскомъ уѣздѣ, гдѣ завѣдомо пласты соли приближаются къ поверхности, и даже имѣются мѣста, гдѣ соль залегаеъ на глубинѣ 15 саж. и даже выходитъ на поверхность. Такая развѣдка, по моему мнѣнію, крайне необходима, недорого и освѣтитъ вопросъ настолько, что можетъ быть позволить далѣе намѣтить разработку соли изъ копи подземными работами. Самый типъ развѣдки могъ бы явиться наиболѣе подходящимъ—шурфованіемъ, съ предварительнымъ попутнымъ соотвѣтственнымъ буреніемъ.

Окружный инженеръ

Чердынскаго Горнаго округа *Н. Блюменталь.*

Приложение № 30 (къ журналу № 8, стр. 70).

М. Т. и П.

Окружный инженеръ

У Ф И М С К А Г О

Горнаго Округа.

28-го Апрѣля 1914 г. *Въ Комиссію Създа Окруженныхъ Инженеровъ по вопросу (4-му дополнительному) о желательной постановкѣ геологическихъ обследованій Урала.*

Въ послѣднее время начали поступать заявленія объ арендѣ башкирскихъ земель Стерлитамакского уѣзда Уфимской губерніи по р. Бѣлой, на югъ отъ г. Стерлитамака, гдѣ извѣстно присутствіе ключиковъ нефти.

Считая, что произведеннаго геологическаго обследованія даннаго района не достаточно, я полагаю полезнымъ возбудить ходатайство объ организаціи поисковыхъ работъ за счетъ казны, чтобы выяснитъ дѣйствительную нефтеносность этой площади, что и считаю долгомъ представить на разсмотрѣніе Създа.

Окружный Инженеръ *Н. Ставровскій.*

Приложіеніе № 31 (къ журналу № 8, стр. 70).

Заключеніе о соленосности Усольскаго и Чердынскаго края изъ рапорта Геолога Уральскаго Горнаго Управленія отъ 30 Іюня 1912 года за № 28.

Во всѣхъ осмотровѣнныхъ мною 78-ми рассоло-подъемныхъ трубахъ, въ большинствѣ случаевъ, за самыми рѣдкими исключеніями, всѣ скважины пройдены до каменной соли и въ каменной соли остановлены. Изъ приведеннаго перечня скважинъ усматривается, что всѣ глубины для Усольскаго района колеблются отъ 80 до 90 сажень и рѣдко глубже. Для Соликамскаго района эти глубины не такъ постоянны: въ Петровской городской скважинѣ соль мощнымъ пластомъ мы встрѣчаемъ на 40 саженьяхъ, а при устьѣ Усолки соляные пласты видимъ только на 90-хъ саженьяхъ. Такимъ образомъ въ различныхъ мѣстахъ соль находится на различныхъ высотахъ. Просматривая имѣющіеся буровые журналы для всѣхъ скважинъ, какъ Усольскаго, такъ и Соликамскаго районовъ, можно, однако, подмѣтить, что соленосныя части ниже-пермскихъ отложеній болѣе или менѣе вездѣ постоянны по своему петрографическому характеру и потому могутъ быть выдѣлены въ особый подотдѣлъ. Въ Усольскомъ районѣ первые пропластки соли стали замѣчаться на глубинѣ 52—73 сажень. Во всѣхъ скважинахъ, какъ Усольскаго, такъ и Соликамскаго районовъ, строго отличаютъ верхній пустой покровъ изъ известняковъ, мергелей и глинъ и нижнюю толщину изъ мергелей, гипсовъ, мягкихъ мергелей, мергелистыхъ глинъ и прослойковъ и пластовъ соли. Нижняя толщина отъ верхней обыкновенно раздѣляется особыми прослоями мягкихъ вонючихъ мергелистыхъ глинъ съ прослойками натечнаго гипса и вкрапленіемъ кристаллической соли. Эти прослойки называютъ «соляной коркой» и какъ только ихъ пройдутъ, такъ ожидаютъ болѣе частую перемежаемость мергелей и глинъ съ болѣе частыми прослойками гипсовъ и прослойки соли. Такъ что отмѣчая въ нижней толщѣ присутствіе гипсовъ и соли мы и расчленяемъ всю толщю ниже-пермскихъ отложеній на два отдѣла: верхній и нижній; при чемъ верхній отдѣлъ отъ 30 до 5¹) саж. не имѣетъ пропластковъ соли, а нижній отдѣлъ соленосенъ; вся мощность этихъ соленосныхъ отложеній пока не установлена. Самая глубокая скважина № 6 на Березовскомъ Содовомъ заводѣ съ 200 по 264 метровъ шла все время солью съ частыми, различной мощности, прослойками темной вонючей мергелистой глины, отчего и добываемая соль изъ скважины представляется темно-фіолетовой грязью.

Въ зависимости отъ различной толщины третичныхъ покрововъ и верхней толщины соленосныхъ отложений разнятся и глубины пройденныхъ скважинъ. Уже съ начала XIX столѣтiя было обращено промышленниками вниманiе на это обстоятельство и сто лѣтъ идутъ разговоры о добычѣ соли, какъ каменной соли. Оставляя въ настоящее время открытымъ вопросомъ выгодность замѣны теперешняго выварочнаго способа добычи соли добычею каменной соли, мы должны отмѣтить, что каменную соль добывать есть полная возможность, т. к. она есть и вѣроятно не представится большихъ трудностей бороться съ глубинными водами. Но также по произведеннымъ буренiямъ видно, что соляные пласты не представляютъ мощныхъ чистыхъ пластовъ, какъ мы знаемъ хотя бы въ Илецкой Западѣ и потому необходимо будетъ устанавливать не только сортировку, но и какой либо обогатитель и очиститель соли отъ стороннихъ примѣсей. Это замѣчанiе высказывается нами вскользь, такъ какъ мы полагаемъ, что, удешевляя топливо и теперешнюю систему выварки, можно значительно понизить теперешнюю себѣстоимость и врядъ ли въ конечномъ итогѣ стоимость выварочной соли будетъ дороже каменной соли. Видимыя же преимущества настоящаго способа, добывать рассолы скважинами, но своей простотѣ, не оставляютъ ничего лучшаго.

При своей поѣздкѣ вверхъ по Колвѣ, Вишеркѣ и Глухой Вильвѣ нами отмѣчалось, насколько намѣченные мѣста отвѣчаютъ тѣмъ примѣтамъ соленосности, что уже наблюдалось въ извѣстныхъ соленосныхъ мѣстахъ Усольскаго и Соликамскаго районовъ и по этимъ даннымъ опредѣлялись площади для развѣдокъ.

Въ Усольскомъ и Соликамскомъ районахъ въ области развитiя соляныхъ промысловъ, по берегамъ Камы и втекающимъ рѣчкамъ вездѣ имѣются ключи солоноватой воды, что собственно впервые и обратило вниманiе первыхъ солеваровъ, обитателей Великой Пермiи еще до XVI вѣка, когда сюда пришелъ первый русскiй предприниматель Иоанникiй Федоровичъ Строгановъ. Такимъ образомъ первой примѣтой соленосности земель являются ключи соленой и солоноватой воды. Эти ключи разбросаны на громадномъ пространствѣ въ Соликамскомъ и Чердынскомъ уѣздахъ Пермской губернiи, въ области развитiя пермскихъ отложений. Ключи солоноватой воды, и особенно ключи кислой воды, насыщенной сѣрководородомъ, нами осмотрѣны по Колвѣ около Вильгорта, по р. Валиму, рѣкѣ Пильвѣ между Поликарповой и Ивановскимъ селенiемъ. По системѣ р. Вишерки соленые ключи съ довольно крѣпкими рассолами до 5° по Б. осмотрѣны выше деревни Фадиной, по Вишеркѣ, въ мѣстности Ниж. Опочия, осмотрѣны соленосные породы въ 3-хъ верстахъ ниже деревни Фадиной и ключи соло-

новатой воды осмотровыны по р. М.-Усолкѣ, правому притоку р. Вишерки, въ 15 вер. внизъ по теченію отъ д. Фадиной. Во всѣхъ этихъ мѣстахъ соленые и кислые ключи вытекаютъ изъ сѣрыхъ и синева-тыхъ мергелистыхъ глинъ съ прослойками гипсовъ. Такіе же выходы породъ нижняго отдѣла ниже-пермскихъ отложеній нами осмотровыны по р. Глухой Вильвѣ между рѣчками Долгой и Босертой, гдѣ также имѣются ключи солоноватой воды. Ключи солоноватой воды выступаютъ по р. Боровой отъ деревни Тарховой до Кокориной и извѣстны въ низовьяхъ рѣчки Боровой почти до устья, гдѣ работаютъ промысла И. В. Рязанцева. Въ данномъ случаѣ я перечисляю только тѣ мѣста, которыя были посѣщены мною лично, но кромѣ этихъ мѣстъ имѣется масса ключей въ районѣ Колвы и Камы, и такимъ образомъ соленосныя земли распространяются далеко на сѣверъ за предѣлы теперь извѣстныхъ соленосныхъ районовъ Соликамска и Боровой.

Въ геологическомъ отношеніи весь соленосный районъ отъ Устья на Камѣ до устья Вишерки на Колвѣ въ послѣднее время обследованъ проф. Кротовымъ (Труды Геологическаго Комитета, два выпуска VI тома 1888 года съ геологической картой). Въ этомъ превосходномъ сочиненіи собрана и вся существующая литература. По это изслѣдованіе, произведенное съ спеціальной цѣлью для составленія геологической 10-ти верстной карты ИМПЕРІИ, не останавливается [надъ всѣми деталями, необходимыми горнопромышленнику, однимъ словомъ, это изслѣдованіе, давая полную общую картину, не представляетъ собою детальной геологической съемки, не даетъ полноты развѣдочныхъ свѣдѣній и потому въ настоящее время, хотя и господствуетъ увѣренность, что каменная соль есть на громадномъ протяженіи по Камѣ, Колвѣ и Вишеркѣ и, какъ высказывается профессоръ Кротовъ и проф. Штукенбергъ, находится въ сѣверныхъ участкахъ соленоснаго бассейна на меньшей глубинѣ, чѣмъ мы имѣемъ около Усоля и Соликамска, тѣмъ не менѣе прямыхъ подтвержденій развѣдками этого пока нѣтъ, такъ какъ глубокихъ развѣдокъ до сихъ поръ не производилось и потому начинанія отдѣльныхъ лицъ въ этомъ направле-ніи только можно привѣтствовать.

Приложение № 32 (къ журналу № 8, стр. 70).

М. Т. и П.

ГЕОЛОГЪ

при

Уральскомъ Горномъ

Управленіи.

Его Превосходительству,

4-го мая 1913 года.

№ 17.

Господину Главному Начальнику Уральскихъ Горныхъ заводовъ.

Гор. Екатеринбургъ

Вопросъ о развѣдкѣ на счетъ казны Прибыльскихъ мѣсторожденій нефти поднимается за послѣднее время уже второй разъ. Первый разъ было возбуждено ходатайство Мензелинскимъ городскимъ головою А. Ф. Дубининымъ въ 1900 г., теперь съ таковымъ же ходатайствомъ выступаютъ подполковникъ А. И. Срословъ и Уфимское Земство. Первое ходатайство г. Дубинина не получило осуществленія, если не считать моей работы въ 1905 году по осмотру ключиковъ нефти въ 18-ти верстахъ на югъ отъ г. Стерлитамака, произведенной по порученію Г. Главнаго Начальника Уральскихъ горныхъ заводовъ, Тайнаго Совѣтника П. П. Боклевскаго. Второе ходатайство только теперь возбуждается передъ Господиномъ Министромъ Торговли и Промышленности Немного тамъ произведено работъ за все время и въ особенности послѣ 1905 года, но и эти работы останавливаютъ наше вниманіе и показываютъ всю неотложность подробнаго обследованія даннаго мѣсторожденія, какъ мѣсторожденія показательнаго для громаднаго района, гдѣ извѣстны признаки нефти.

Результатъ моего осмотра этого мѣсторожденія въ 1905-мъ году и ранѣе произведенныя развѣдки А. Ф. Дубинина изложены въ моемъ

печатномъ докладѣ подъ заглавіемъ «Нижне-Буранчинское мѣстороженіе нефти въ Стерлитамакскомъ уѣздѣ Уфимской губерніи» (XXV т. Записокъ Уральского Общества Любителей Естествознанія). Представляя при семъ Вашему Превосходительству отдѣльный оттискъ этого доклада и пользуясь представленными тамъ данными, а также новыми свѣдѣніями, полученными развѣдкой А. Ф. Срослова, я имѣю честь представить въ краткихъ чертахъ характеръ Буранчино-Ишимбаевскаго мѣстороженія, каковымъ оно является въ настоящее время.

За послѣднее время это мѣстороженіе не переставало интересоваться мѣстныхъ предпринимателей и въ 1911-мъ году состоялась аренда участка земли у башкиръ по днѣмъ р. Бѣлой, отъ Ишимбаевой до Копеякуловой, на 12 лѣтъ подпомковникомъ А. П. Срословымъ.—Г. Срословымъ пробита шахта на Ишимбаевскомъ островѣ, въ 40 саженьяхъ на западъ отъ моей скважины 1905 года, до шести сажень глубиною.

По сообщенію г. Срослова, этою шахтою пройдено (письмо отъ 7-го марта 1913 года).

1) Верхніе 4 аршина рѣчная вода (включительно съ рѣчникомъ 1 арш. 4 верш.)

2) Подъ рѣчникомъ—толща гудрона до 4 аршинъ, съ содержаніемъ смоль до 70%. Ниже проходились сѣрыя глины съ содержаніемъ летучихъ веществъ до 15—20%.

3) На глубинѣ 15 аршинъ отъ поверхности воды встрѣчена вторая залежь (жила) гудрона до 1½ аршинъ мощностью, среди которой имѣется пропластокъ засохшихъ сгустковъ нефти около 1-го вершка толщиною, съ содержаніемъ маслъ до 100%.

На глубинѣ пяти сажень западная сторона шахты сложена изъ разломанныхъ известняковъ, пропитанныхъ гудрономъ. Какъ устанавливаетъ г. Срословъ, контактъ глинъ и известняковъ имѣеть паденіе къ правому берегу, т. е. восточное паденіе, подъ угломъ 15—20°. Болѣе полныхъ свѣдѣній объ этой шахтѣ я не имѣю. Изъ образцовъ пройденныхъ породъ этою шахтою мнѣ присланы: куски гудрона съ первой толщи и известнякъ съ вкрапленіемъ смоль (вторая гудронная залежь).

Гудронъ первой толщи полностью повторяетъ собою тѣ образцы смолистыхъ породъ, которыя добыты мною съ западнаго берега Ишимбаевского острова въ 1905 году изъ подъ воды. Известняки имѣють такую же пропитанность смолами, что мы знаемъ въ фузулциновыхъ известнякахъ Пустынного Оврага на берегу р. Волги около Сызрани.

Присланные г. Срословым образцы известняковъ съ глубины 5-ти сажень представляютъ собою сѣрый порпстый прѣсноводный известнякъ съ массой мелкихъ катушекъ *Planorbis*-овъ и болѣе крупными экземплярами до 6—8 mm. *Succinea*, похожихъ на *Succinea blonga*. До сихъ поръ не было найдено какихъ либо органическихъ остатковъ въ сѣрыхъ нефтеносныхъ породахъ и теперь полученныя данныя хотя и нехарактерны въ палеонтологическомъ отношеніи, но все же даютъ нѣкоторое представленіе объ образованіи этихъ отложений, какъ прѣсноводныхъ въ верхне-третичное время. Какъ выяснено въ моемъ докладѣ 1905 года, мѣстность, гдѣ находятся ключики нефти и залежи землистыхъ смоль по берегамъ р. Бѣлой, въ настоящее время представляетъ полукруглую котловину, съ восточной стороны ограниченную высокимъ правымъ берегомъ р. Бѣлой изъ пермскихъ породъ. Эта котловина имѣетъ до 12 верстъ въ длину и около четырехъ верстъ въ ширину, вся теперь представляется болотистой мѣстностью съ массой мелкихъ и болѣе крупныхъ озеръ, изъ которыхъ въ сѣверо-западной части котловины выдѣляется довольно большое озеро Капикарь. Теперешній рельефъ мѣстности до нѣкоторой степени позволяетъ намъ предполагать, что обнаруженные нефтеносные слои на Ишимбаевскомъ островѣ и на всемъ протяженіи отъ Ярмысъ-Куля, до Ишимбаевой, распространяются по всей площади этой котловины и такимъ образомъ площадь нефтеносныхъ земель можетъ быть предположительно исчислена до 50-ти квадратныхъ верстъ.

Струйки нефти отмѣчаются на разныхъ высотахъ по берегамъ р. Бѣлой на всемъ протяженіи отъ Ярмысъ-Куля до устья р. Тайрюва. Шахтой г. Срослова гудронныя залежи были вскрыты на двухъ горизонтахъ, на разстояніи около 2-хъ сажень одинъ отъ другого. Моей скважиной нефтеносный слой былъ пруженъ на глубинѣ трехъ сажень мощностью до 0,7 сажень. Выходъ смолнистыхъ породъ извѣстенъ на днѣ протока р. Бѣлой, на западъ отъ Ишимбаевского острова и на востокъ отъ Ишимбаевского острова, по срединѣ р. Бѣлой, щупомъ можно достать со дна рѣки изъ подъ рѣчниковъ нефтью насыщенныя сѣрыя глины. Данная котловина съ восточной стороны ограничена круто поставленными пермскими породами праваго берега р. Бѣлой. Сама котловина выполнена нефтеносными сѣрыми известковатыми глинами съ пророслями прѣсноводныхъ известняковъ съ *Planorbis*-ами и *Succinea*-ами. Налластованіе этихъ породъ, опредѣляемыхъ нами условно за верхне-третичныя, теперь точно неизвѣстно. Но если принять, что на правомъ берегу р. Бѣлой онѣ имѣютъ почти горизонтальное положеніе и на мѣстѣ шахты наклонное, съ паденіемъ на востокъ подъ угломъ 15—20°, то возможно предположить, что по всей котловинѣ эти по-

роды представляют ряд складок. Въ настоящемъ положеніи, при крайней скудности фактическихъ данныхъ, мы въ сущности и не можемъ представить сколько нибудь удовлетворительно полной картины этой котловины и въ данный моментъ, это не составляетъ нашей задачи, мнѣ только хотѣлось отмѣтить по теперь имѣющимся даннымъ, что нефть здѣсь есть и стояніе нефти отмѣчается не на одномъ горизонтѣ. Развѣдкой Срослова и мою въ 1905 году, вкрестъ простиранія нефтеносныхъ породъ, присутствіе нефти устанавливается на 150 саж. Встрѣченная первая гудронная залежь въ шахтѣ г. Срослова, съ большой долей вѣроятности, можетъ быть принята за сгустки нефти, вскрытой моими скважинами на восточномъ берегу Ишимбаевского острова и по среднѣмъ рѣки Бѣлой А. И. Срословъ свидѣтельствуетъ, что на второй гудронной залежи съ углубленіемъ замѣчалось, что гудронъ становится мягче и что по известнякамъ какъ бы стекаетъ тяжелая нефть. Лично я этой нефти не видалъ, но въ присланныхъ известникахъ сгустки нефти находятся въ еще не совсѣмъ засохшемъ состояніи. По теперь имѣющимся свѣдѣніямъ вторую гудронную залежь я рассматриваю за вторую нефтью пропитанный пластъ.

Такимъ образомъ на Буранчино-Ишимбаевской котловинѣ мы видимъ, что по высотѣ ея озерныхъ отложений сверху сначала встрѣчаются мелкіе прослойки смолистыхъ земель. Эти прослойки съ углубленіемъ современнаго русла рѣки Бѣлой увеличиваются (гудронные галечники около Ярмысь-Куля) и наконецъ подъ поверхностью уже имѣются замѣтныя залежи смоль и жидкой нефти, отмѣченныя развѣдкой А. И. Срослова и моими скважинами. Конечно, трудно по этимъ даннымъ дѣлать смѣлыя предположенія на счетъ благонадежности этихъ признаковъ, но также, полагаю, не слѣдуетъ и замалчивать всей важности этого явленія, такъ какъ подобное нахожденіе нефтяныхъ скопленій говоритъ за прониканіе нефти изъ глубинъ. Въ данномъ случаѣ нефтеносныя сѣрыя породы не древнѣе миоценовыхъ слоевъ, но въ сосѣднихъ мѣстностяхъ, отмѣченныхъ присутствіемъ признаковъ нефти: по Шимшѣ, на Соку, на Самарской лукѣ, на Джуеѣ Актюбинскаго уѣзда Тургайской области и во многихъ другихъ мѣстахъ мы знаемъ, что включения нефти выступаютъ частью въ мезозойскихъ, частью въ палеозойскихъ породахъ. Если же къ этому принять громадное развитіе битуминозныхъ каменноугольныхъ известняковъ въ окрестностяхъ, то станетъ яснымъ сколь великъ источникъ вообще битумизаціи породъ и какъ велика сила, которая преодолеваетъ такую громадную толщю, по крайней мѣрѣ въ Прибѣльскихъ источникахъ, до миоценовыхъ слоевъ. Пользуясь этими соображеніями и тѣмъ прямымъ указаніемъ, что съ глубиною мы имѣемъ

все большія и большія скопленія, невольно дѣлаешь предположеніе, что на нѣкоторой глубинѣ можетъ быть и въ миоценовыхъ слояхъ, мы можемъ встрѣтить такія скопленія нефти, что онѣ явятся промышленными. Если же мы найдемъ промышленную нефть здѣсь около Стерлитамака, то тѣмъ самымъ возродимъ надежды для громаднаго района, отъ низовьевъ Уральской долины до Чистополя, а можетъ и дальше. Въ дѣлѣ поисковъ нефти, какъ учить насъ вся исторія нефтяного дѣла, рѣшающимъ является только буреніе, только однимъ буреніемъ мы въ состояніи дознаться, есть ли нефть въ достаточномъ количествѣ для ея добычи или нѣтъ.

Почти пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ покойный проф. Г. Д. Романовскій писалъ (Гор. Жур. 1866 года, Т. II, ст. 483), что никто не докажетъ и не имѣетъ основанія утверждать, что отдѣляющееся по каплямъ на поверхность горное масло не заслуживаетъ вниманія для развѣдокъ и не составляетъ признака богатыхъ подземныхъ его скопленій". Далѣе Г. Д. Романовскій въ 1868 году, говоря о развѣдкахъ Бугульминскаго помѣщика Я. П. Малакиенко, вполнѣ опредѣленно совѣтуетъ правительству (Гор. Жур. 1868 г. III ст. 213) помочь предпріятію г. Малакиенко казенными средствами», какъ имѣющему общегосударственное значеніе. За истекшія пятьдесятъ лѣтъ, со времени осмотра Приволжскихъ мѣсторожденій нашими профессорами Романовскимъ и Еремѣевымъ, вопросъ о нефтеносности волжскаго бассейна, а вмѣстѣ съ нимъ и Приобьльскаго бассейна не продвинулся ни въ ту, ни на другую сторону. Какъ были признаки нефти, такъ они и остались. Твердо сказать, не смотря на геологическія изслѣдованія послѣднихъ лѣтъ, что нефти нѣтъ на доступной намъ глубинѣ, мы все же не можемъ. По обилію признаковъ нефтеносности Стерлитамакское мѣстороженіе выдѣляется изъ всѣхъ извѣстныхъ намъ въ этой области и потому начинаніе г. Срослова нельзя не привѣтствовать и если онъ ходатайствуетъ объ организаціи казенныхъ развѣдокъ, ему слѣдуетъ помочь, продолживъ мои изысканія 1905 года. Теперь вопросъ стоитъ здѣсь болѣе или менѣе опредѣленно, нефть найдена въ верхне-третичныхъ породахъ и чтобы оцѣнить практическое значеніе этихъ залежей, слѣдуетъ прежде всего установить мощность этихъ нефтеносныхъ породъ, возможный притокъ нефти и потомъ подтвердить развѣдкой сдѣланное въ началѣ этого представленія предположеніе на счетъ площади этихъ нефтеносныхъ земель. Въ нашихъ средствахъ, по имѣющемуся кредиту Геолога при Уральскомъ Горномъ Управленіи, возможно пройти двѣ сажени глубиною около 20 сажень каждая. Если этою развѣдкою будетъ установлено, что кромѣ извѣстныхъ двухъ гудронныхъ за-

лежей на этой глубинѣ окажутся и другія, или если будетъ замѣчено обильное выдѣленіе газовъ, то тогда слѣдуетъ поставить здѣсь глубокое буреніе, чтобы пройти всю толщину третичныхъ нефтеносныхъ породъ до пермскихъ породъ и, можетъ быть, углубить скважину въ пермскихъ породахъ. Первое неглубокое буреніе до 20 саженъ уже дастъ указаніе, какъ и какое вести глубокое буреніе, что составитъ задачу второго года.

Горный Инженеръ *Ө. Кандыкинъ.*

Замѣченныя погрѣшности.

Страница.	Напечатано.	Слѣдуетъ.
11	какъ ругъ отъ друга.	какъ другъ отъ друга
12	А. А. Чемолосовъ.	П. В. Приходько.
28	Положенія	Положеніе
34	Юрисконсульства	Юрисконсульта
45	Засѣданіе 29-го и 30-го	Засѣданія 29-го и 30-го
46	Торный	Горный.
48	Желательно, что	Желательно, чтобы
53	Засѣданіе 1 и 2 мая	Засѣданія 1 и 2 мая
56	не 412 лицъ	на 412 лицъ
57	углежженія. Мы	углежжения, мы
58	монтеровъ машинистовъ	монтеровъ, машинистовъ.
60	горной работы	черной работы
—	углежоговъ	углежоговъ,
62	въ пун. 4—обязующихся спасать артель	образующихъ спасательную артель
66	пенза	ценза
111	Комиссіей	Комиссіей
113	принадлежащия	принадлежащимъ
141	мелкихъ	мелкихъ
159	Не смотая	Не смотря
168	За истекшія	За истекшіе
