

XXXIX Съездъ горнопромышленниковъ юга Россіи.
(23-го Ноября—2-го Декабря 1914 года).

ОТЧЕТЪ

ПРЕДСЪДАТЕЛЯ

XXXIX СЪЪЗДА ГОРНОПРОМЫШЛЕННИКОВЪ ЮГА РОССІИ

НАЧАЛЬНИКА ГОРНАГО УПРАВЛЕНІЯ ЮЖНОЙ РОССІИ,

ГОРНАГО ИНЖЕНЕРА, ТАЙНАГО СОВѢТНИКА

С. Н. СУЧКОВА.

Приложеніе къ отчету Совѣта Съѣзда.

Объ организаціи наблюденій надъ осѣданіемъ почвы подъ вліяніемъ подземныхъ работъ.

Вопросъ объ осѣданіи почвы подъ вліяніемъ подземныхъ работъ находится въ тѣсной связи съ вопросомъ о выработкѣ полезныхъ ископаемыхъ подъ полотномъ желѣзныхъ дорогъ и другими охраняемыми сооруженіями.

Естественно, что уже давно онъ привлекалъ вниманіе какъ горнопромышленниковъ юга Россіи, работающихъ въ районѣ съ густой желѣзнодорожной сѣтью, такъ Горнаго Вѣдомства и Вѣдомства Путей Сообщенія.

Въ 1885 году Технической отдѣлъ Совѣта Мин. Путей Сообщенія, впервые въ административныхъ учрежденіяхъ, поднялъ вопросъ объ опасности, угрожающей желѣзнымъ дорогамъ подземными работами подъ полосой отчужденія.

Такъ какъ дѣло касалось только Грушевскаго рудника (Области войска Донскаго) и путей станціи Шахтной, то вопросъ этотъ обсуждался въ Министерствахъ Военномъ и Путей Сообщенія, по соглашенію которыхъ постановлено было: образовать при Управленіи горною и соляною частями Области Войска Донскаго постоянную Комиссію для разсмотрѣнія и выработки въ каждомъ данномъ случаѣ условій разработки каменнаго угля подъ полосой отчужденія Воронеж.-Рост. жел. дороги.

Для руководства даны были общія условія разрѣшенія работъ подъ полосой отчужденія, съ представленіемъ, однако, Комиссіи права дѣйствовать совершенно самостоятельно: утверждать планы и проекты этихъ работъ и прекращать тѣ, которыя она нашла бы опасными для желѣзнодорожныхъ сооруженій.

Такимъ образомъ, Комиссіи при Управленіи горною и соляною частями Области войска Донскаго явилась единственной въ Россіи компетенціей, разрѣшающей вопросы разработки подъ желѣзнодорожными сооруженіями.

Хотя Комиссія эта (подъ предсѣдательствомъ Управляющаго горною и соляною частями В. А. Вагнера) организована была, какъ сказано, для рѣшенія этихъ вопросовъ по отношенію только Козл.-Вор.-Рост. ж. д., но въ силу необходимости, ей пришлось расширить предѣлы своей компетенціи, такъ какъ и сосѣднія желѣзныя дороги, за неимѣніемъ другой рѣшающей эти спеціальныя вопросы инстанціи, начали обращаться въ ту же Комиссію¹⁾.

Рѣшенія излагаются обыкновенно въ формѣ журнальныхъ постановленій по каждому разсматриваемому случаю. Въ вопросахъ болѣе или менѣе сложныхъ, по просьбѣ сторонъ, производится обыкновенно чрезъ мѣстнаго Окружнста Инженера, Маркшейдера, а иногда и чрезъ спеціальную Комиссію разслѣдованіе положенія работъ относительно полотна желѣзной дороги, условій залеганія и характера покрывающихъ породъ и проч. На основаніи этихъ данныхъ и дѣлается постановленіе о производствѣ дальнѣйшихъ работъ. Журналъ подписывается членами

¹⁾ В. И. Лазаревъ. Осѣданіе почвы вслѣдствіе обрушеній въ подземныхъ выработкахъ и охранные цѣлики. Новочеркасскъ 1909 г.

Комиссіи, и постановленія ея предлагаются къ исполненію Управленію рудникомъ и сообщаются къ свѣдѣнію администраціи желѣзныхъ дорогъ.

Для руководства постоянной Комиссіи особой Комиссіей при Горномъ Департаментѣ были выработаны слѣдующія условія:

«а) Если разрабатываемый пластъ залегаетъ на глубинѣ не болѣе 20 саж. отъ подошвы основанія водопропускного или иного каменнаго сооруженія дороги, то разработка такого пласта не допускается ни подъ фундаментомъ сооруженія, ни въ сторонѣ, вокругъ наружнаго его обвода, на разстояніи въ 20 саж. и во всякомъ случаѣ въ предѣлахъ границъ отчужденія, если таковыя удалены отъ сооруженія менѣе, чѣмъ на 20 саж. При глубинѣ залеганія пластовъ отъ 20 до 10 саж. ниже подошвы основанія сооруженія въ сказанныхъ предѣлахъ, можетъ быть допускаемо устройство лишь отдѣльныхъ соединительныхъ галлерей съ условіемъ, чтобы онѣ проводились въ цѣликѣ рабочаго пласта и были обдѣльваемы правильною каменною кладкою на цементномъ растворѣ, или прочными деревянными крѣпями; въ послѣднемъ случаѣ съ непремѣннымъ для предпринимателей обязательствомъ произвести плотную задѣлку устроенныхъ ходовъ пустою породою, по минованіи надобности въ упомянутыхъ галлерейхъ.

б) Сплошныя разработки угля подъ полотномъ желѣзной дороги, гдѣ не встрѣчается ни водопропускныхъ, ни иныхъ капитальныхъ сооруженій и зданій, могутъ быть допускаемы при глубинѣ залеганія пластовъ въ 15 и болѣе саж. (считая въ выемкахъ отъ уровня рельсовъ, а въ насыпяхъ отъ основанія полотна дороги); подъ станціонными же площадками, гдѣ могутъ быть возведены капитальныя постройки, не менѣе какъ на 20-саженной глубинѣ.

с) При глубинѣ залеганія рабочихъ пластовъ менѣе 10 саж., считая отъ подошвы основанія сооруженія дороги, или отъ уровня рельсовъ въ выемкахъ, или основанія въ насыпяхъ, не допускается: въ первомъ случаѣ, въ предѣлахъ, указанныхъ пунктомъ (а), и въ послѣднихъ двухъ—въ предѣлахъ границъ отчужденія дороги, ни сплошныхъ разработокъ слоя, ни проведенія въ немъ соединительныхъ галлерей“.

Такимъ образомъ Особая Комиссія при Горномъ Департаментѣ при составленіи правилъ приняла во вниманіе только глубину разработокъ и качество охраняемыхъ сооруженій; при этомъ правила Особой Комиссіи касались только глубины не больше 20 саж., предполагая, повидимому, что разработки на большей глубинѣ безопасны для желѣзныхъ дорогъ.

Правда, изъ опубликованныхъ *) журналовъ Комиссіи при Управленіи горною и соляною частями Области войска Донскаго видно, что эта Комиссія далеко не придерживалась руководящихъ правилъ (журналы: отъ 11 іюля 1894 года—Рудникъ Пастухова; 10 октября 1893 года—Рудникъ Франко-Русскаго Общества и т. д.). Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ Комиссія вырабатывала особыя „Правила“; значительной извѣстностью пользуются правила, выработанныя при разрѣшеніи вопроса о допустимости подземныхъ разработокъ подъ и вблизи полотна линіи Мушкетово—Доля Екатер. ж. д.

«1. Подъ полотномъ линіи до глубины 36 саж. (считая для выемокъ отъ уровня рельсовъ, а для насыпей—отъ ихъ основанія) и на разстояніи 12 саж. въ каждую сторону отъ оси желѣзнодорожнаго пути сплошной выемки угля совершенно не допускать.

2. Предоставить мѣстному горному надзору право допускать, при особо благопріятныхъ условіяхъ, выработку каменнаго угля подъ полотномъ желѣзной дороги и на глубинѣ отъ 20 до 36 саж., но при условіи производства работъ отступающими забоями, шириною не болѣе 10 саж., со сплошною закладкою выработаннаго пространства пустою породою.

В. И. Лазаревъ. Осѣданіе почвы вслѣдствіе обрушеній въ подземныхъ выработкахъ и охранные цѣлики.

3. Въ предѣлахъ 24-хъ саженой полосы на глубинѣ до 15 саж. не допускать проведенія какихъ бы то ни было соединительныхъ галлерей и штрековъ, на глубинѣ-же отъ 15 до 36 с. разрѣшить ихъ проведеніе съ условіемъ правильной ихъ обдѣлки каменною кладкою на цементномъ растворѣ или прочною деревянною крѣпью (въ послѣднемъ случаѣ съ закладкою камнемъ по окончаніи службы штрековъ).

4. На этихъ же условіяхъ допускать выработку угля и подъ водопропускными трубами, при условіи укладки ихъ на сплошномъ фундаментѣ отдѣльными кольцами не длиннѣе 3 саж.

5. Подъ каменными зданіями и подъ мостами на каменныхъ опорахъ должны оставаться до неопредѣленной глубины цѣлики угля соотвѣтственно занимаемой такими сооружениями поверхности, съ добавленіемъ бермы вокругъ проекціи обвода въ 20 саж.»

Подвергнувъ разсмотрѣнію приведенныя Правила, проф. П. М. Леонтовскій, занимающійся изученіемъ этого вопроса, приходитъ къ слѣдующему заключенію *):

«Такимъ образомъ, Постоянная Комиссія допускала уголь обрушенія, при глубинѣ разработокъ не свыше 36 саж. примѣрно въ 72° ($\arctg \frac{12}{36} = 72^{\circ}$); при особо благопріятныхъ условіяхъ она разрѣшала разработку каменнаго угля съ закладкою—на глубинѣ 20 саж., а при охранѣ каменныхъ зданій и мостовъ предполагала вредное вліяніе разработокъ со всякой глубины, но въ то же время ограничилась лишь указаніемъ одной и той же запасной бермы въ 20 саж. вокругъ контуровъ охраняемыхъ сооружений. Поэтому, если разрабатываемый пластъ находится, напримѣръ, на глубинѣ 15 саж., то останавливая забой на разстояніи (горизонтальномъ) 20 саж. отъ ближайшей границы зданія, надо считать уголь обрушенія равнымъ около 38° , чего трудно ожидать даже въ самыхъ рыхлыхъ наносныхъ отложеніяхъ, не говоря уже о каменноугольныхъ; если-же разрабатываемый пластъ находится на глубинѣ, напримѣръ, 150 с., то уголь обрушенія, согласно этому правилу, нужно-бы допустить равнымъ (въ тѣхъ-же породахъ и при тѣхъ-же условіяхъ) около 83° , что бываетъ только въ весьма прочныхъ и твердыхъ породахъ. Въ первомъ случаѣ оставялся бы цѣликъ совершенно напрасно преувеличенныхъ размѣровъ, а во второмъ такой цѣликъ былъ-бы явно малъ и во всякомъ разѣ повлекъ-бы за собою гораздо большую бѣду, чѣмъ если-бы его вовсе не было, такъ какъ поверхность земли подъ сооруженіемъ претерпѣла-бы надъ оставленнымъ цѣликомъ наибольшія деформаціи.

Изъ изложеннаго видно, насколько шатки и необоснованы «Правила» Постоянной Комиссіи».

Въ 1886 году было опубликовано слѣдующее «приложеніе къ ст. 153 Общ. Уст. Росс. ж. д.» (Томъ XII. Св. Зак. ч. 1. п. 4).

«Производство подкапываній для рудниковъ, копей, водопроводовъ и вообще работъ подъ полосой отчужденной для желѣзной дороги земли допускаются не иначе, какъ по соглашенію съ Управленіями желѣзныхъ дорогъ и по особымъ для каждаго случая проектамъ, утверждаемымъ Министерствомъ Путей Сообщенія».

Въ 1892 году Горнымъ Департаментомъ была издана «Инструкція по надзору за частной горной промышленностью», §-омъ 76 которой предписывалось:

«При разработкѣ пластовыхъ мѣсторожденій для предупрежденія осѣданій почвы, могущихъ вредно повліять на поверхностныя сооружения и источники, разстояніе между границами охраняемыхъ поверхностей и ближайшими къ нимъ границами подземныхъ выработокъ въ горизон-

Проф. П. Леонтовскій. Историческій обзоръ положенія въ Россіи вопроса о защитѣ сооружений на дневной поверхности отъ вреднаго вліянія рудниковъ.

тальной проекціи не должны быть менѣе глубины послѣднихъ. Кромѣ того, для большей безопасности, необходимо къ этому разстоянію прибавить на поверхности еще до 50 саж.»

Другими словами, въ инструкцію 1892 года было введено правило Эврава, по которому обрушеніе породъ составляетъ съ горизонтомъ уголъ 45° ; кромѣ того, для большей безопасности прибавлено требованіе о 50 саж. бермахъ съ каждой стороны.

При соблюденіи этого правила, напр., въ пластѣ разрабатываемомъ на глубинѣ 190 саж., пришлось бы для охраны 20 саженой полосы желѣзнодорожнаго отчужденія оставлять нетронутымъ цѣликъ въ $20 + (190 \times 2) + 100 = 500$ саж., что составляетъ участокъ, на которомъ подчасъ существуетъ цѣлое каменноугольное предпріятіе.

Правило о 45° изломѣ породъ проф. П. М. Леонтовскій называетъ «возмутительнымъ» и говоритъ, что оно «лишь по грубому недосмотру перенесено къ намъ съ рыхлыхъ наносныхъ отложеній Средней Франціи; надо удивляться, что цѣлый рядъ русскихъ горныхъ инженеровъ и учреждений, занимавшихся вопросомъ объ охранѣ сооружений на поверхности отъ вреднаго вліянія подземныхъ разработокъ, въ самомъ серьезномъ тонѣ обсуждаютъ это печально-знаменитое у насъ правило Эврава даже въ примѣненіи къ каменноугольнымъ породамъ Донецкаго бассейна».

Появившаяся въ 1898 году инструкція (§ 76) и примѣчаніе къ нему (Собр. Узак. и Расп. Прав. 1898 г. № 149 ст. 2025) предоставляютъ вопросъ о размѣрахъ предохранительныхъ цѣликовъ компетенціи горнаго надзора, не давая никакихъ руководящихъ указаній.

«При разработкѣ мѣсторожденій полезныхъ ископаемыхъ, залегающихъ въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ населенными мѣстностями, а равно по близости находящихся на поверхности и имѣющихъ общественное значеніе сооружений, около водохранилищъ, источниковъ и т. п., подземныя выработки не должны, безъ особаго на то разрѣшенія, переступать границы предохранительныхъ цѣликовъ, оставляемыхъ по указанію мѣстнаго горнаго начальства для предупрежденія осѣданій почвы и образованія въ ней трещинъ, могущихъ вредно вліять на поверхностныя сооружения и источники.

На окружныхъ инженеровъ возлагается опредѣленіе размѣровъ предохранительныхъ цѣликовъ, которые должны быть оставляемы при разработкѣ полезныхъ ископаемыхъ, могущей вредно вліять на поверхностныя сооружения и источники.

О предположенныхъ ими размѣрахъ предохранительныхъ цѣликовъ окружные инженеры обязаны сообщать какъ горнопромышленникамъ, коихъ это касается, такъ и тѣмъ лицамъ и учреждениямъ, въ вѣдѣніи которыхъ находятся охраняемыя сооружения и источники, и въ случаѣ какихъ либо со стороны помянутыхъ лицъ и учреждений замѣчаній, приглашать ихъ для совмѣстнаго обсужденія вопроса о размѣрахъ цѣликовъ. Если при этомъ между ними не состоится соглашенія, то дѣло представляется мѣстному Горному Управленію или Горному Департаменту, по принадлежности, съ приложеніемъ мнѣній заинтересованныхъ сторонъ, заключенія окружнаго инженера и точныхъ плановъ и геологическихъ разрѣзовъ разрабатываемаго мѣсторожденія по отношенію къ охраняемымъ поверхностямъ въ масштабѣ 1:1000.

Когда по мѣстнымъ условіямъ окажется возможнымъ разрѣшить производство какихъ либо горныхъ работъ въ предѣлахъ названныхъ выше цѣликовъ *), окружные инженеры должны указать горнопромышленникамъ, какія именно требованія должны быть соблюдаемы при исполненіи этихъ работъ, и сообщить о семъ лицамъ и учреждениямъ, въ вѣдѣніи которыхъ находятся охраняемыя сооружения и источники. Въ случаѣ замѣчаній и возраженій со стороны

*) Напрямѣрь, соединительныхъ галлерей между частями пласта, расположеннаго по одну и по другую сторону желѣзнодорожнаго полотна.

помянутыхъ лицъ и учреждений, вопросъ о дозволениі работъ въ цѣликахъ разрѣшается порядкомъ, указаннымъ въ предыдущемъ пунктѣ.

Окружные инженеры должны слѣдить за тѣмъ, чтобы границы предохранительныхъ цѣликовъ были проектируемы и отмѣчаемы на поверхности особыми знаками, чтобы подземныя выработки, безъ особаго на то разрѣшенія, не переступали границъ цѣликовъ и чтобы, въ случаѣ разрѣшенія производства работъ въ предѣлахъ цѣликовъ, соблюдаемы были въ точности всѣ условія, на которыхъ дано было помянутое разрѣшеніе».

Составленная въ столь общихъ выраженіяхъ инструкція не можетъ, естественно, отвѣчать важности дѣла охраняемыхъ поверхностныхъ сооружений, тяжело отзывается на веденіи разработокъ горнопромышленниками и ставитъ въ очень тяжелое положеніе горный надзоръ.

Вотъ мнѣніе по поводу этой инструкціи проф. П. М. Леонтовскаго:

«Итакъ, тотъ вопросъ, на разрѣшеніе котораго во всѣхъ странахъ Западной Европы съ давнихъ поръ затрачивается огромное количество времени, средствъ и кропотливыхъ инструментальныхъ изслѣдованій, надъ которымъ десятки лѣтъ трудились и трудятся самые выдающіеся иностранные специалисты (въ каждомъ горнопромышленномъ районѣ отдѣльно), этотъ вопросъ у насъ въ Россіи просто приказано разрѣшать каждому мѣстному окружному инженеру, причемъ руководствоваться онъ долженъ единственно тѣмъ, чтобы подземныя разработки не повлекли за собою вреда для сооружений на поверхности и для источниковъ. Хорошо, если окружный инженеръ уже много лѣтъ обслуживаетъ одинъ и тотъ-же округъ и имѣетъ хорошія свѣдѣнія о характерѣ процессовъ обрушенія и осѣданія, тщательно наблюдая за ними (что-бы кто-либо производилъ такія систематическія наблюденія, автору настоящей статьи не извѣстно), но что долженъ дѣлать вновь прибывшій окружный инженеръ? Одно—назначать размѣры цѣликовъ какъ можно большими, какъ-бы ни было это тяжело для горнопромышленника, съ какими-бы расходами это ни связывалось при отчужденіи нѣдръ подъ сооружения на поверхности, лишь-бы самому не отвѣчать за могущія произойти поврежденія этихъ сооружений.

Высшія же инстанціи, Горныя Управленія и въ особенности—Горный Департаментъ, на разсмотрѣніе которыхъ должны направляться споры о предохранительныхъ цѣликахъ, еще менѣе компетентны въ разрѣшеніи этихъ споровъ».

Таково было положеніе вопроса ко времени XXIII Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи (1898 года), на которомъ обсуждался вопросъ: «Объ установленіи отношеній подземныхъ горныхъ работъ къ желѣзнодорожнымъ и другимъ общественнымъ сооружениямъ».

Комиссія XXIII Съѣзда подъ предсѣдательствомъ Е. Н. Таскина отмѣтила въ своемъ докладѣ неопредѣленность приведенныхъ выше инструкцій и находила необходимымъ, во избѣжаніе слишкомъ разнорѣчивыхъ постановленій въ различныхъ мѣстахъ, въ зависимости отъ личныхъ взглядовъ представителей горнаго надзора, преподать имъ общія указанія и крайніе предѣлы, между которыми они избирали бы наиболѣе подходящія по мѣстнымъ условіямъ, имѣя въ виду основной принципъ—достигнуть избѣжанія опасности при наименьшихъ ограниченіяхъ выработокъ.

Комиссія сдѣлала попытку составить проектъ такихъ правилъ, руководствуясь главнѣйше примѣрами, приведенными проф. Г. Д. Романовскимъ въ его статьѣ: «Объ осѣданіяхъ почвы подъ подземными выработками, въ отношеніи къ охраняемымъ поверхностямъ (Горн. Журн. 1898 года № 3.).

Комиссія при этомъ отмѣтила, что «къ сожалѣнію, у насъ въ Донецкомъ бассейнѣ не дѣлалось до сихъ поръ наблюдений надъ осѣданіями поверхности надъ выработанными пространствами, почему и нѣтъ категорическихъ указаній о степени вліянія послѣднихъ на поверхность, за исключеніемъ общаго вывода, что до сихъ поръ, хотя и были примѣры осадки почвы подъ

небольшими жилыми помѣщеніями и полотномъ жел. дороги, но имъ не придавалось особаго значенія, потому что онѣ не вызывали никакихъ осложненій»,

Ходатайство Съѣзда объ утвержденіи правилъ, выработанныхъ на XXIII Съѣздѣ, не было удовлетворено, и вопросъ остался въ томъ же неопредѣленномъ положеніи, какъ и до того времени.

Постановленіе Совѣта Министра Путей Сообщенія отъ 11 Сентября 1904 года, при разсмотрѣніи условій отчужденія подъ линію Дебальцево-Богодуховскую, внесло новый и важный принципъ въ дѣло работъ подъ желѣзными дорогами. По этому постановленію нѣдра подъ желѣзной дорогой остаются въ распоряженіи владѣльца земли, и только подъ желѣзной дорогой должны быть оставляемы цѣлики такихъ размѣровъ, и выработка мѣсторожденій должна производиться такимъ способомъ, чтобы жел. дор. сооруженія не могли пострадать.

Въ 1908 году на XXXIII Съѣздѣ вопросъ этотъ опять обсуждался подъ предсѣдательствомъ Ч. А. Монковского. По обсужденіи доклада, Съѣздъ принялъ заключенія комиссіи, предложившей правила для работъ подъ полотномъ желѣзныхъ дорогъ; кромѣ того, было принято предложеніе Комиссіи: «Поручить Совѣту Съѣзда организовать собраніе свѣдѣній о наблюдавшихся въ Донецкомъ бассейнѣ осадкахъ почвы подъ вліяніемъ подземныхъ разработокъ и вообще взять на себя изученіе этого вопроса съ научно-технической и практической стороны».

Совѣтомъ Съѣзда, во исполненіе этого постановленія, была выработана и разослана по всѣмъ рудникамъ программа собранія свѣдѣній для изученія вопроса о вліяніи выработокъ на осадку поверхности; кромѣ того, была разослана составленная членомъ Совѣта Съѣзда Ч. А. Монковскимъ записка о вліяніи подземныхъ выработокъ на дневную поверхность.

XXXIV Съѣздъ, выслушавъ докладъ Комиссіи подъ предсѣдательствомъ т. с. А. М. Лоранскаго, постановилъ поручить Совѣту Съѣзда продолжать изученіе вопроса объ осадкахъ почвы подъ вліяніемъ подземныхъ выработокъ и, въ виду того, что у горныхъ управленій, правительственныхъ маркшейдеровъ и у желѣзныхъ дорогъ имѣется богатый матеріалъ, касающійся измѣненія рельефа мѣстности подъ вліяніемъ подземныхъ выработокъ, поручить Совѣту Съѣзда собрать этотъ матеріалъ.

Этого постановленія Совѣтъ Съѣзда выполнить не могъ, такъ какъ у правительственныхъ маркшейдеровъ такого матеріала не оказалось, что же касается желѣзныхъ дорогъ, то Екатерининская ж. д. такимъ матеріаломъ обладаетъ и хотя и не отказывается подѣлиться нѣкоторыми данными изъ этого матеріала, по непосредственно его въ распоряженіе Совѣта Съѣзда, хотя бы и временно, предоставить не можетъ.

Такое положеніе дѣла по изученію важнаго вопроса объ осѣданіяхъ почвы дало полныя основанія проф. П. М. Леонтовскому заключить, «что въ Россіи „мужи науки“—спеціалисты горнаго и маркшейдерскаго искусства, горные инженеры, руководящіе добычею полезнаго ископаемаго, горная администрація (и высшая и низшая), имѣющая своею главною обязанностью—заботу о безопасномъ веденіи подземныхъ выработокъ, управленія желѣзныхъ дорогъ, расходующія деньги на отчужденія нѣдръ, инженеры, строящіе эти дороги, владѣльцы отчуждаемой земли и нѣдръ, частные владѣльцы домовъ, фабрикъ, заводовъ, подъ или вблизи которыхъ ведутся горныя выработки, общественныя учрежденія и сельскіе хозяева, заинтересованные въ охранѣ рѣкъ, ручьевъ, источниковъ, прудовъ, колодцевъ и почвенныхъ водъ въ горнопромышленныхъ районахъ, словомъ, рѣшительно всѣ заинтересованныя стороны одинаково безпомощны въ рѣшеніи вопроса о вліяніи подземныхъ разработокъ на дневную поверхность и сооруженія и воды ея».

Въ 1910-мъ году за изученіе вопроса принялось Екатеринославское Отдѣленіе Императорскаго Русскаго Техническаго Общества, которое и обратилось въ Совѣтъ Съѣзда съ предложе-

ніемъ принять участіе въ работахъ Особой Комиссіи по вопросу объ изслѣдованіи рудничныхъ обрушеній и осѣданій породъ и вліяніи ихъ на поверхность; кромѣ того, названное Общество просило Совѣтъ Съѣзда оказать содѣйствіе Комиссіи въ собираніи матеріала, относящагося къ вопросу о разработкѣ мѣсторожденій подъ различными строеніями и сооруже́ніями.

Комиссія XXXV Съѣзда, подъ предсѣдательствомъ А. И. Фенина, разсмотрѣвъ этотъ вопросъ, предложила Съѣзду «просить Совѣтъ Съѣзда назначить своихъ представителей въ Комиссію Екатеринославскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго О-ва для изученія вопроса о разработкѣ мѣсторожденій подъ полотномъ жел. дорогъ и собрать необходимый матеріалъ отъ горнопромышленниковъ, для каковой цѣли ассигновать 1000 руб. на случай расходовъ, связанныхъ съ изученіемъ этого вопроса».

Упомянутые 1000 руб. не были включены въ бюджетъ 1910/11 года; равнымъ образомъ Совѣтомъ Съѣзда не были назначены и представители въ Особую Комиссію.

Состоявшійся съ 3 по 7 Января 1911 года въ г. Екатеринославѣ II Съѣздъ маркшейдеровъ юга Россіи, выслушавъ рядъ докладовъ по вопросу объ осѣданіи поверхности надъ подземными разработками и обсудивъ этотъ вопросъ, призналъ его въ высшей степени важнымъ и рѣшеніе— неотложнымъ, въ особенности для Донецкаго и Криворожскаго бассейновъ.

Съѣздъ этотъ находитъ, что осѣданіе поверхности надъ рудничными разработками и вблизи нихъ вліяетъ на прочность положенія тригонометрическихъ, полигонометрическихъ и нивеллирныхъ пунктовъ; отъ него въ значительной степени зависитъ безопасность горныхъ работъ, прочность желѣзнодорожныхъ путей и всякихъ вообще сооруже́ній на дневной поверхности, а также размѣры и необходимыхъ предохранительныхъ цѣпиковъ, степень безопасности сосѣдства со старыми разработками, съ большими водоемами и т. д.

II Съѣздъ маркшейдеровъ высказалъ пожеланіе, во первыхъ, чтобы компетентныя лица взяли на себя трудъ собрать по возможности полный соотвѣтствующій литературный матеріалъ, а во вторыхъ, чтобы маркшейдеры немедленно приступили къ собиранію опытомъ полученнаго матеріала на рудникахъ юга Россіи.

Находя, что успѣшное разрѣшеніе этой обширной и въ высшей степени важной задачи можетъ быть достигнуто лишь при энергичномъ, авторитетномъ и просвѣщенномъ содѣйствіи Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи и администрацій отдѣльныхъ рудниковъ. II Съѣздъ маркшейдеровъ обратился черезъ посредство своего бюро въ Совѣтъ Съѣзда съ просьбой оказать содѣйствіе въ организациі на рудникахъ періодическихъ наблюдений надъ осѣданіемъ поверхности надъ рудничными выработками.

18 Марта 1911 года Совѣтъ Съѣзда вновь обратился къ предпріятіямъ съ просьбой организовать эти наблюдения по особой программѣ; къ сожалѣнію, ни одинъ изъ рудниковъ не откликнулся на это предложеніе.

Собираніе и обработку литературнаго матеріала взялъ на себя проф. П. М. Леонтовскій; первоначально онъ предполагалъ выполнить эту задачу лишь схематически.

Однако важность затронутаго вопроса побудила проф. П. М. Леонтовскаго значительно расширить задачу; принимая во вниманіе, тотъ интересъ, который всегда проявлялся къ этому дѣлу со стороны Съѣздовъ горнопромышленниковъ юга Россіи, проф. П. М. Леонтовскій обратился въ Совѣтъ Съѣзда съ просьбой о назначеніи ему субсидіи въ 500 руб. (на копированіе чертежей, изготовленіе клише, переписку и пр.); эта сумма была выдана проф. П. М. Леонтовскому Совѣтомъ Съѣзда въ 1911 году.

Занявшись этимъ вопросомъ, проф. П. М. Леонтовскій убѣдился, что отпущенной суммы далеко недостаточно, такъ какъ литература обнимаетъ собой около 200 отдѣльныхъ книгъ, брошюръ, журнальныхъ статей и замѣтокъ, заслуживающихъ вниманія при составѣ «Обзора».

Поэтому въ текущемъ году проф. П. М. Леонтовскій обратился въ Совѣтъ Съѣзда съ просьбой о выдачѣ ему еще 1000 руб. на печатаніе обзора.

По смѣтѣ типографіи (считая трудъ проф. П. М. Леонтовскаго бесплатнымъ) стоимость изданія выражается въ суммѣ до 3000 руб.; недостающую сумму проф. П. М. Леонтовскій рассчитывалъ получить отъ Горнаго Департамента.

Техническая Комиссія подробно ознакомилась съ трудомъ проф. П. М. Леонтовскаго, причемъ авторъ сдѣлалъ лично объясненія.

Цѣль труда состоитъ въ слѣдующемъ:

1. Всесторонне ознакомить русскихъ техниковъ съ явленіями обрушенія и осѣданія въ различныхъ случаяхъ, а также съ методами ихъ изслѣдованія въ иностранныхъ горнопромышленныхъ районахъ.

2. Выяснить вредныя послѣдствія этихъ явленій и способы борьбы съ ними.

3. Выяснить, когда и какіе нужны предохранительныя цѣлики и когда они безцѣльны и даже вредны.

4. Изложить постороннія причины, вызывающія помимо всякаго участія рудниковъ, поврежденія поверхности и сооружений.

Принимая во вниманіе, что въ нашемъ горнопромышленномъ районѣ неизбежно должны быть предприняты систематическія изслѣдованія обрушеній и осѣданій породъ въ рудникахъ, причемъ въ основу такихъ изслѣдованій долженъ быть положенъ богатѣйшій опытъ иностранныхъ спеціалистовъ, Техническая Комиссія нашла изданіе труда проф. П. М. Леонтовскаго крайне желательнымъ и неотложнымъ; согласно такому заключенію, Совѣтъ Съѣзда, въ засѣданіи 24 Апрѣля с. г., постановилъ выдать проф. П. М. Леонтовскому на изданіе труда 1000 руб., съ тѣмъ, чтобы 200 экземпляровъ было предоставлено Совѣту Съѣзда бесплатно.

Въ настоящее время выясняется, что проф. П. М. Леонтовскому врядъ ли удастся скоро получить субсидію отъ Горнаго Департамента; въ виду этого, проф. П. М. Леонтовскій приступилъ къ печатанію своего труда, сокративъ нѣсколько его объемъ.

Первый выпускъ «Обзора» выйдетъ, вѣроятно, въ концѣ Ноября с. г., а остальная часть въ концѣ Декабря с. г. или въ Январѣ 1913 года.

Какъ указывалось выше, неоднократныя обращенія Совѣта Съѣзда къ горнопромышленникамъ съ просьбой организовать наблюденія надъ осѣданіемъ поверхности подъ вліяніемъ подземныхъ работъ не имѣли результата.

Съ другой стороны, необходимость организациі такихъ наблюденій признавалась какъ Съѣздами горнопромышленниковъ, такъ и всѣми лицами, которымъ приходилось сталкиваться съ этимъ вопросомъ.

Такъ, состоявшійся въ Петербургѣ II Всероссийскій Съѣздъ дѣятелей по практической геологіи, выслушавъ докладъ проф. П. М. Леонтовскаго «Объ обрушеніяхъ въ рудникахъ и осѣданіяхъ дневной поверхности» призналъ настоятельно необходимымъ немедленно приступить къ всестороннему изученію затронутаго въ докладѣ вопроса, имѣющаго большое значеніе для горной промышленности, желѣзныхъ дорогъ и другихъ сооружений государственнаго и общественаго значенія.

Съ этой цѣлью Съѣздъ, признавая важнымъ предварительное ознакомленіе русскихъ техниковъ съ подобными изслѣдованіями, произведенными въ иностранныхъ государствахъ, считаетъ желательнымъ, чтобы Горный Департаментъ ассигновалъ необходимыя средства для изданія составленнаго проф. Леонтовскимъ «Подробнаго обзора литературы по обрушеніямъ въ рудникахъ и осѣданіямъ дневной поверхности».

Далѣе, по мнѣнію Съѣзда, „необходимо поддержать начатые при участіи докладчика труды постоянной спеціальной комиссіи при Екатеринославскомъ Отдѣленіи Императорскаго Русскаго Техническаго Общества, Второго Съѣзда Маркшейдеровъ юга Россіи, а также Перваго Съѣзда дѣятелей по горному дѣлу по изслѣдованію трактуемаго вопроса въ Донецкомъ и Криворогскомъ районахъ, и Съѣздъ постановилъ ходатайствовать передъ Горнымъ Вѣдомствомъ объ учрежденіи при Горномъ Управленіи юга Россіи особой комиссіи для изслѣдованія этого вопроса; въ составъ этой комиссіи, кромѣ представителей Горнаго Управленія, необходимо привлечь представителей высшихъ техническихъ учебныхъ заведеній, управленій мѣстныхъ желѣзныхъ дорогъ, Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, а также тѣхъ мѣстныхъ маркшейдеровъ, геологовъ и другихъ специалистовъ, которые могутъ способствовать успѣху работъ комиссіи.

Съѣздъ ходатайствуетъ передъ Горнымъ Вѣдомствомъ и Совѣтомъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи объ ассигнованіи необходимыхъ для работъ этой комиссіи средствъ, размѣръ которыхъ долженъ быть выясненъ самой комиссіей.

Подобныя же изслѣдованія Съѣздъ признаетъ необходимымъ производить мѣстными силами и въ другихъ горнопромышленныхъ областяхъ Россіи по образцу начатыхъ изслѣдованій этого рода въ Донецкомъ бассейнѣ

Для объединенія подобныхъ работъ (въ различныхъ горныхъ областяхъ) необходимо создать Центральную Комиссію съ участіемъ представителей Горнаго Вѣдомства, Министерства Путей Сообщенія, Геологическаго Комитета, высшихъ учебныхъ заведеній и другихъ научныхъ организацій, могущихъ содѣйствовать рѣшенію этой задачи“.

Въ настоящее время Особая Комиссія при Екатеринославскомъ Отдѣленіи Императорскаго Русскаго Техническаго Общества подошла ближе къ изученію вопроса объ осѣданіяхъ почвы.

Предсѣдателемъ ея, проф. П. М. Леонтовскимъ, составленъ „Проектъ организаціи, программы, плана и сметы работъ по систематическому изслѣдованію рудничныхъ обрушеній и осѣданій породъ и дневной поверхности и ихъ послѣдствій въ Донецкомъ и Криворожскомъ бассейнахъ“. Особая Комиссія, какъ и вскорѣ послѣ того состоявшееся Общее Собраніе членовъ Екатеринославскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества, одобрили этотъ «Проектъ».

Совѣтъ Съѣзда отпечаталъ „Проектъ“ и разослалъ его для отзыва въ районныя комиссіи и горнопромышленнымъ предпріятіямъ.

До настоящаго времени получены отзывы районныхъ комиссій: Грушевско-Власовской, Чистяковской и Юзовской.

Грушевско-Власовская районная комиссія, по обсужденіи вопроса, пришла къ заключенію, что вопросъ о рудничныхъ обрушеніяхъ и осѣданіи поверхности и ихъ вредныхъ послѣдствіяхъ очень важный и серьезный, и весьма желательно подвергнуть его всестороннему изслѣдованію. Въ виду того, что вопросъ этотъ кореннымъ образомъ затрагиваетъ интересы горной промышленности, важно приступить къ изученію его возможно скорѣе; комиссія находитъ вполне цѣлесообразнымъ и исчерпывающимъ вопросъ во всей его полнотѣ—изученіе его по программѣ рекомендуемой Особой Комиссіей при Екатеринославскомъ Отдѣленіи Императорскаго Русскаго Техническаго О-ва.

Чистяковская районная комиссія, въ засѣданіи 28 Сентября с. г., единогласно приняла и одобрила проектъ.

Юзовская районная комиссія, въ засѣданіи 4 Октября с. г., отнеслась вполне сочувственно къ проекту и выразила полное пожеланіе къ практическому его исполненію.

Проектъ этотъ приложенъ къ настоящему отчету; по разсмотрѣніи его, Совѣтъ Съѣзда въ общемъ, нашелъ пріемлемымъ какъ организацію, такъ программу и планъ изслѣдованій; смѣта признается (7.500 руб. 1-й годъ изслѣдованія и по 8.000 руб.—послѣдующіе) Совѣтомъ Съѣзда не преувеличенной.

Совѣтъ Съѣзда считаетъ необходимымъ сдѣлать въ проектѣ организаціи работъ лишь слѣдующее измѣненіе: проектомъ предполагается, что въ расходахъ по организаціи работъ и въ контролѣ за правильнымъ, непрерывнымъ и успѣшнымъ ходомъ ея, должны принять участіе слѣдующіе заинтересованныя вѣдомства и учрежденія:

- а) *Съѣздъ Горнопромышленниковъ юга Россіи.*
- в) *Горное вѣдомство.*
- с) *Вѣдомство Путей Сообщенія.*
- д) *Екатеринославское Отдѣленіе ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Техническаго Общества.*

е) Въ частности—въ Области Войска Донского—*Военное Вѣдомство.*

Совѣтъ Съѣзда находитъ, что участіе Екатеринославскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества справедливо ограничить лишь его работой въ этомъ дѣлѣ; денежнаго же участія это Отдѣленіе принимать не должно.

Равнымъ образомъ, на взглядъ Совѣта Съѣзда, въ цѣляхъ упрощенія дѣла, можно не привлекать и Военнаго Вѣдомства къ участію въ расходахъ, связанныхъ съ организаціей наблюденій.

Докладывая объ изложенномъ, Совѣтъ Съѣзда имѣетъ честь предложить XXXVII Съѣзду:

- 1) Просить Особую Комиссію при Екатеринославскомъ Отдѣленіи Императорскаго Русскаго Техническаго О-ва взять на себя всю организацію работы.
- 2) Назначить въ эту комиссію представителя Совѣта Съѣзда.
- 3) Принять денежное участіе въ расходахъ по производству наблюденій въ размѣрѣ 3000 руб. въ годъ, при условіи, что въ расходахъ примутъ участіе Горное Вѣдомство и Вѣдомство Путей Сообщенія.

Проф. П. ЛЕОНТОВСКІИ

ПРОЕКТЪ

организации, программы, плана и сметы работъ по систематическому изслѣдованію рудничныхъ обрушеній и осѣданій породъ и днѣвной поверхности и ихъ послѣдствій въ Донецкомъ и Криворогскомъ бассейнахъ.

(Проектъ одобренъ особой комиссіей при Екатеринославскомъ Отдѣленіи ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Техническаго Общества и Общимъ Собраніемъ этого Отдѣленія).

1912 г.

ХАРЬКОВЪ

Типографія Б. БЕНГИСЪ, Петровскій пер., соб. д.

1912

I. Организация работы.

1. Такъ какъ въ правильномъ изслѣдованіи вопроса о рудничныхъ обрушеніяхъ и осѣданіяхъ поверхности и ихъ вредныхъ послѣдствіяхъ заинтересованы различныя учрежденія, то къ участию въ сопряженныхъ съ ними расходахъ, также какъ и въ контролѣ за правильнымъ, непрерывнымъ и успѣшнымъ ходомъ ихъ, должны быть привлечены эти вѣдомства и учрежденія, а именно:

а) *Съѣздъ Горнопромышленниковъ юга Россіи.*

в) *Горное вѣдомство.*

с) *Вѣдомство Путей Сообщенія.*

д) *Екатеринославское Отдѣленіе ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Техническаго Общества.*

е) Въ частности—въ Области Войска Донскаго *Военное вѣдомство.*

Отъ этихъ учреждений и вѣдомствъ должны быть назначены представители въ существующую при Екатеринославскомъ Отдѣленіи ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Техническаго Общества „*Особую Комиссію*“, организованную спеціально для всесторонняго изслѣдованія явленій рудничныхъ обрушеній и осѣданій породъ и ихъ послѣдствій.

Вся дѣятельность по изслѣдованію указанныхъ явленій сосредоточивается въ этой „*Особой Комиссіи*“; ей должны представляться отчеты о расходованіи денежныхъ средствъ и о состояніи работъ; она даетъ общее направленіе работъ и ежегодно публикуетъ результаты предпринятыхъ изслѣдованій.

2. Работы по систематическому (на мѣстахъ) изслѣдованію обрушеній и осѣданій породъ въ рудникахъ и вліяній ихъ на дневную поверхность въ обширномъ Донецкомъ бассейнѣ, гдѣ имѣются на лицо весьма разнообразныя условія этихъ явленій,—само собою разумѣется, не могутъ быть по силамъ одному человѣку: къ участию въ нихъ должно быть привлечено возможно большее число сотрудниковъ на мѣстахъ (кромѣ членовъ „*Особой Комиссіи*“). Во главѣ всего дѣла должно стоять лицо, энергичное и вполне компетентное въ явленіяхъ рудничныхъ обрушеній и осѣданій и связанныхъ съ ними другихъ явленіяхъ и вопросахъ.

Такому лицу (мы будемъ называть его „*завѣдующимъ изслѣдованіями*“) должно быть поручено главное завѣдываніе и руководство всѣми проектируемыми работами по изслѣдованію на мѣстахъ; ему должно быть довѣрено распоряженіе въ значительной мѣрѣ ассигнованными средствами и гарантировано всяческое содѣйствіе рудничныхъ администрацій на мѣстахъ представителей горнаго надзора и вѣдомства путей сообщенія.

На такое лицо главнымъ образомъ должна быть возложена и отвѣтственность за правильныи и безостановочный ходъ производимыхъ изслѣдованій.

Завѣдующій изслѣдованіями обязанъ ежегодно давать передъ „*Особой Комиссіей*“ подробный отчетъ о ходѣ и результатахъ своихъ работъ, или хотя-бы свѣдѣнія о добытомъ матеріалѣ.

3. Въ помощь Завѣдующему долженъ быть приглашенъ достаточно компетентный въ горномъ дѣлѣ *помощникъ* (наилучше—опытный маркшейдеръ), которому Завѣдующій мо-

жетъ давать тѣ или иныя порученія второстепеннаго значенія по собиранію необходимыхъ матеріаловъ, по производству специальныхъ нивеллировокъ, замѣровъ и съемокъ и т. д.

4. Въ постоянномъ распоряженіи Завѣдующаго долженъ быть образованный *чертежникъ*, (напримѣръ—штейгеръ, горный техникъ или студентъ одного изъ высшихъ горныхъ учебныхъ заведеній), на обязанности котораго должно быть, главнымъ образомъ, составленіе всякаго рода чертежей и таблицъ по непосредственному указанію завѣдующаго; по этому чертежнику могутъ быть поручаемы и другія работы третъестепеннаго значенія.

5. При поѣздкахъ по рудникамъ въ постоянномъ распоряженіи помощника должны быть 2 рабочихъ, достаточно напрактиковавшихся въ установкѣ геодезическихъ знаковъ, въ держаніи рейки и т. п.

6. Главный кадръ сотрудниковъ по проектируемымъ изслѣдованіямъ все таки должны представлять *мѣстные рудничные дѣятели*; отъ степени ихъ просвѣщеннаго содѣйствія въ значительной мѣрѣ будетъ зависѣть успѣшность предпринимаемыхъ изслѣдованій. Эти сотрудники могутъ оказать весьма существенную помощь при собираніи необходимаго сырого матеріала, давая свѣдѣнія о прежде наблюдавшихся дислокаціяхъ и деформаціяхъ породъ въ нѣдрахъ рудниковъ и на поверхности, регистрируя эти явленія, происходящія въ настоящее время, дѣлая соответствующія наблюденія и измѣренія особенно—въ тѣ мѣсяцы, когда ни Завѣдующій ни его помощникъ не могутъ лично сдѣлать этого; они могутъ производить специальные нивеллировки и теодолитныя съемки на поверхности и въ рудникахъ. Мѣстные рудничныя администраціи могутъ оказать свое содѣйствіе, предоставляя въ распоряженіе Завѣдующаго и его помощника помѣщеніе, рабочихъ, планы и профили своихъ рудниковъ, сообщая всѣ необходимыя данныя, оказывая помощь матеріалами при установкѣ знаковъ и т. д.

Управленія желѣзныхъ дорогъ могутъ помочь этому дѣлу, представляя въ распоряженіе Завѣдующаго всѣ имѣющіеся у нихъ матеріалы, какъ-то: нивеллировки, описанія поврежденій полотна или зданій, свѣдѣнія о поврежденныхъ водоемахъ и источникахъ и т. д.

Чины горнаго надзора (Горныя Управленія, окружные инженеры и ихъ помощники, маркшейдеры, смотрители и т. д.) могутъ оказать весьма существенное содѣйствіе, не только сообщая Завѣдующему всѣ имѣющійся у нихъ матеріалъ и факты, многолѣтнихъ наблюденій и измѣреній, но также и специальными съ этою цѣлью начатыми работами.

II. Программа изслѣдованій.

1. Завѣдующій изслѣдованіями долженъ сначала объѣздить всѣ главные рудники Донецкаго бассейна и лично на мѣстахъ собрать тотъ матеріалъ, какой гдѣ окажется: будутъ-ли это какіе-нибудь документально засвидѣтельствованные факты, сопровождавшіеся точными геодезическими или маркшейдерскими измѣреніями, или просто словесныя показанія очевидцевъ, хотя-бы даже простые рассказы рабочихъ, крестьянъ и т. д. о томъ или иномъ явленіи или обстоятельстве, могущемъ съ какой-либо стороны характеризовать обрушенія и осѣданія породъ и ихъ послѣдствія.

Сюда могутъ относиться болѣе или менѣе точныя данныя, или простыя показанія и рассказы инженеровъ, маркшейдеровъ, техниковъ, штейгеровъ, десятниковъ, рабочихъ, домовладѣльцевъ, сельскихъ хозяевъ, и т. д.

- а) Объ образовавшихся на поверхности впадинахъ, заливаемыхъ, быть можетъ, водою.
- б) О появившихся на поверхности трещинахъ.

с) Объ исчезновеніи водъ на поверхности, или о пониженіи ихъ уровня въ колодцахъ, прудахъ и прочихъ водоемахъ.

д) О трещинахъ и деформацияхъ зданій, о поврежденіяхъ желѣзнодорожнаго полотна и другихъ сооруженій.

е) О притокѣ воды въ рудникахъ.

ф) О характерѣ обрушеній и осѣданій кровли въ выработкахъ, ихъ процессъ и продолжительности.

г) О вспучиваніи почвы въ выработкахъ.

h) о размѣрахъ оставленныхъ цѣликовъ, ихъ раздавливаніи и проч.

і) О деформацияхъ стволовъ шахтъ и другихъ главныхъ выработокъ подъ вліяніемъ дислокацій породъ при разработкахъ и т. д.

При протоколированіи наблюденій и разсказовъ о подобныхъ явленіяхъ, если только они заслуживаютъ хоть какого-нибудь довѣрія, слѣдуетъ приложить къ протоколу возможно ясную характеристику мѣстныхъ условій и обстоятельствъ (какъ будетъ указано ниже) п. 4, стр. 2.)

Во время этого объѣзда рудниковъ помощникъ Завѣдующаго производитъ прочную отмѣтку геодезическихъ пунктовъ (по указанію Завѣдущаго), а чертежникъ—копируетъ необходимыя при протоколированіи части маркшейдерскихъ документовъ,—главнымъ образомъ—планы и разрѣзы.

Весь собранный такимъ образомъ *первоначальный матеріалъ* дастъ возможность составить приблизительное общее представленіе о рудничныхъ обрушеніяхъ въ Донецкомъ бассейнѣ и объ ихъ вліяніи на поверхность.

Примѣчаніе. Весь собранный свѣдѣнія этого рода, полученные на рудникахъ, должны быть Завѣдующимъ представлены рудничной администраціи, которая имѣетъ право запретить публикованіе или сообщеніе въ какое-бы то ни было учрежденіе этихъ свѣдѣній, если это представляется не желательнымъ съ точки зрѣнія интересовъ рудничной администраціи или горнопромышленника.

2. Одновременно съ собираніемъ вышеуказаннаго матеріала Завѣдующій намѣчаетъ нѣсколько рудниковъ разныхъ типовъ въ отношеніи вліяющихъ на обрушенія и осѣданія факторовъ и, основываясь на маркшейдерскихъ документахъ каждаго изъ этихъ рудниковъ, выбираетъ на поверхности по направленію простиранія и по направленію паденія пластовъ тѣ линіи, по которымъ должна производиться систематическая нивелировка для изслѣдованія осѣданій дневной поверхности, а также, если позволятъ время и средства,—и теодолитная съемка (для изслѣдованія боковыхъ сдвиженій породъ и поверхности). Кромѣ того Завѣдующій намѣчаетъ тѣ рудничныя выработки (новыя и старыя), въ которыхъ также слѣдуетъ производить нивелировки и, вообще, наблюдать за дисцикляціями породъ и деформациями выработокъ.

Выбранныя на поверхности линіи для нивелированія должны быть тщательно отмѣчены: концы ихъ должны находиться у прочныхъ реперовъ въ каменныхъ зданіяхъ, а вдоль ихъ желательно прочно отмѣтить нѣсколько промежуточныхъ пунктовъ, изменение высотъ которыхъ (нивелиромъ) опредѣлять необходимо, а боковое движеніе (теодолитомъ)—весьма желательно—особенно при крутомъ паденіи пластовъ. Число и длины этихъ линій всецѣло зависятъ отъ мѣстныхъ условій; въ среднемъ вѣроятно окажется достаточнымъ на каждомъ изъ типичныхъ рудниковъ взять 1—2 линіи по простиранію и 2—4 линіи вкрестъ простиранія; длина каждой изъ этихъ линій должна быть больше, чѣмъ протяженіе рудничныхъ разработокъ въ томъ-же направленіи, дабы концы линій были по возможности внѣ вліянія обрушеній и осѣданій (вѣроятную зону осѣданія по-

верхности à priori можно опредѣлить безъ риска, съ большимъ запасомъ, полуторной глубиной выработки въ стороны отъ границъ ея на планѣ).

Длина нивеллирныхъ ходовъ въ рудникахъ будетъ значительно меньше, чѣмъ на поверхности*).

Въ первый годъ, при началѣ систематическихъ измѣреній, можно ограничиться, на примѣръ, десятью типичными рудниками примѣрно съ 50-верстною длиною всѣхъ нивеллирныхъ ходовъ на поверхности, пока полученныя отсюда данныя не дадутъ руководящаго указанія для дальнѣйшаго развитія этихъ работъ, для введенія новыхъ нивеллирныхъ ходовъ и т. д.

3. Послеъ этого Завѣдующій и его помощникъ приступаютъ къ производству нивелированія (и теодолитной съемки) на выбранныхъ типичныхъ рудникахъ, привязывая нивеллирные опорные пункты въ общей нивеллирной сѣти рудника, или къ ближайшимъ желѣзнодорожнымъ или инымъ имѣющимся пунктамъ высотъ. Положеніе всѣхъ нивеллирныхъ пунктовъ должно быть также связано съ триангуляціонною сѣтью Донецкаго бассейна. Нивелированіе должно имѣть, по возможности, характеръ прецизійнаго и производиться не мельче двухъ разъ въ годъ по каждой линіи.

4. Всѣ данныя, полученныя какъ путемъ опроса или простого осмотра, такъ и путемъ точныхъ измѣреній, должны сопровождаться возможно краткимъ, яснымъ и опредѣленнымъ описаніемъ мѣстныхъ условій, а именно,—должны быть указаны:

- a) Наименованіе рудника (или—смежныхъ рудниковъ).
- b) Время наблюденія.
- c) Время запротоколированія его Завѣдующимъ.
- d) Геологическій разрѣзъ данной мѣстности и характеристика свойствъ породъ.
- e) Маркшейдерскіе планы и профили со всѣми необходимыми данными.
- f) Описаніе системы разработки.
- g) Описаніе поврежденнаго сооруженія и проч. свѣдѣнія.

5. Систематическія и точныя работы, производимыя непосредственно Завѣдующимъ и его Помощникомъ на типичныхъ рудникахъ, должны дать *основной матеріалъ* для выводовъ законовъ обрушеній и осѣданій въ Донецкомъ бассейнѣ.

6. Аналогичныя-же работы по собранію матеріаловъ (нивелировки) должны производиться мѣстными силами подъ общимъ руководствомъ и указаніемъ Завѣдующаго, по возможности, и на всѣхъ остальныхъ рудникахъ Донецкаго бассейна; эти дополнительные матеріалы два раза въ годъ должны представляться Завѣдующему для общей сводки ихъ.

7. Результаты систематическихъ нивелировокъ должны наноситься графически на отдѣльныхъ листахъ для каждой линіи въ видѣ спеціальныхъ картограммъ, причемъ масштабъ длинъ долженъ быть $\frac{1}{1000}$, а масштабъ высотъ—въ 100 разъ большій т. е. $\frac{1}{10}$ натуральной величины. Внизу подъ этими профилями должны быть вычерчены профили породъ и протяженія рудничныхъ разработокъ съ показаніемъ времени производства ихъ, закладки, цѣликовъ и т. д.

8. Результаты наблюденій и измѣреній боковыхъ движеній пунктовъ поверхности должны быть показаны на планѣ (въ масштабѣ $\frac{1}{1000}$) въ видѣ стрѣлокъ, по величинѣ и направленію соответствующихъ сдвиженій точекъ; масштабъ этихъ стрѣлокъ—въ 100 разъ большій, чѣмъ масштабъ плана.

* Въ смѣту (см. ниже) мы не помѣщаемъ расходовъ по производству рудничныхъ спеціальныхъ нивелировокъ, полагая въ первые годы пользоваться мѣстными маркшейдерскими нивелированіями.

9. Одновременно съ систематическими нивелировками Завѣдующій долженъ продолжать собраніе свѣдѣній указанныхъ въ п. 1, отд. II.

III. Планъ изслѣдованій.

1. Прежде всего чинамъ горнаго надзора на мѣстахъ (окружнымъ инженерамъ, ихъ помощникамъ, маркшейдерамъ и смотрителямъ), чинамъ мѣстной желѣзнодорожной администраціи и всѣмъ рудничнымъ администраціямъ должно быть разослано циркулярное „Увѣдомленіе“ о предпринимаемомъ систематическомъ изслѣдованіи рудничныхъ обрушеній и осѣданій породъ и ихъ послѣдствій; при этомъ должна быть приложена пояснительнаго характера „Записка“ о важности этихъ изслѣдованій и о порядкѣ собранія необходимаго матеріала. Циркулярное увѣдомленіе должно сопровождаться также *просьбой* ко всѣмъ упомянутымъ лицамъ, въ качествѣ сотрудниковъ, немедленно по полученіи увѣдомленія приступить къ составленію возможно полнаго описанія всѣхъ извѣстныхъ имъ фактовъ рудничныхъ обрушеній и осѣданій поверхности и ихъ послѣдствій, прилагая краткую характеристику мѣстныхъ условій и обстоятельствъ, согласно п. 4, отд. В настоящаго „Проекта“.

2. Въ 1-й годъ изслѣдованій Завѣдующій объѣзжаетъ все каменноугольные рудники Донецкаго бассейна, детально знакомится на мѣстахъ съ обрушеніями и осѣданіями и ихъ послѣдствіями и собираетъ матеріалы, приготовленные сотрудниками на мѣстахъ (какъ сказано въ предыдущемъ пунктѣ), дополняетъ ихъ на мѣстѣ необходимыми чертежами и свѣдѣніями, даетъ указанія о ходѣ дальнѣйшихъ наблюденій, выбираетъ типичные рудники, отмѣчаетъ на нихъ направленія нивелирныхъ ходовъ и производитъ по нимъ нивелировку дважды въ годъ. Затѣмъ въ теченіе года онъ обрабатываетъ весь собранный матеріалъ и представляетъ полный отчетъ о своихъ работахъ и расходахъ въ Особую Комиссію изъ представителей заинтересованныхъ учреждений, давшихъ средства на изслѣдованія.

3. Во 2-й годъ изслѣдованія Завѣдующій съ тою же цѣлью посѣщаетъ аптрацитныя копи Донецкаго бассейна, а также—рудники Криворожскаго бассейна, продолжая собирать матеріалы въ каменноугольныхъ рудникахъ и производя систематическія нивелировки, обрабатываетъ матеріалы.

Въ аптрацитовыхъ районахъ, вѣроятно, на первый разъ возможно ограничиться 5 типичными рудниками, съ общимъ протяженіемъ нивелирныхъ ходовъ до 25 верстъ; въ Криворожскомъ бассейнѣ, гдѣ на каждомъ рудникѣ нивелирныя линіи будутъ короче, чѣмъ въ Донецкомъ, возможно выбрать большее число рудниковъ, съ общимъ протяженіемъ нивелирныхъ ходовъ также до 25 верстъ.

4. Начиная съ 3-го года, изслѣдованія должны пріобрѣсть уже характеръ стаціонарный: ежегодно производятся систематическія нивелированія на всѣхъ типичныхъ рудникахъ и ежегодно собираются матеріалы также и на остальныхъ, гдѣ окажутся сотрудники, или гдѣ произойдутъ явленія, заслуживающія спеціальнаго изслѣдованія.

IV. Приблизительная смѣта расходовъ по производству изслѣдованія въ Донецкомъ и Криворожскомъ бассейнахъ.

При составленіи нижеприводимой приблизительной смѣты были сдѣланы слѣдующія предположенія:

1. Что Завѣдующій изслѣдованіями состоитъ на какой-либо государственной, общественной или частной службѣ и проектируемыми изслѣдованіями на мѣстахъ можетъ быть занятъ только нѣсколько мѣсяцевъ въ году, обработкой же и сводкой матеріала можетъ быть занятъ, совмѣстно съ „Особой Комиссіей“, круглый годъ.

2. Что первоначальный объѣздъ всѣхъ главнѣйшихъ каменноугольныхъ копей (напримѣръ—15 копей съ пологими пластами и 10—съ крутопадающими), возможно совершить въ 50 дней.

3. Что первоначальный объѣздъ всѣхъ главнѣйшихъ антрацитовыхъ и желѣзородныхъ копей также можно совершить въ 50 дней.

4. Что при поѣздкахъ Завѣдующаго и его помощниковъ со стороны Управленія желѣзныхъ дорогъ будетъ оказано всяческое содѣйствіе (напримѣръ, выдача бесплатныхъ сезонныхъ билетовъ, право ѣхать съ любымъ поѣздомъ, и т. п.).

5. Что при производствѣ нивеллировокъ будетъ оказано широкое содѣйствіе (матеріалами, рабочими и проч.) со стороны рудничныхъ администрацій (почему расцѣпка стоимости производства нивеллированія взята весьма малая).

Первый годъ изслѣдованій.

1. Объѣздъ каменноугольныхъ копей Завѣдующимъ съ помощникомъ, чертежникомъ и двумя рабочими для собиранія имѣющагося матеріала на мѣстахъ, для выбора типичныхъ рудниковъ, для намѣчанія нивеллирныхъ ходовъ и отмѣтки пунктовъ:

На путевые расходы Завѣдующему за 50 дней, по 12 р.	600 р.
„ „ „ помощнику „ „ „ по 8 р.	400 р.
„ „ „ чертежнику „ „ „ по 6 р.	300 р.

2. Нивеллированіе по намѣченнымъ направленіямъ на типичныхъ рудникахъ этихъ районовъ, общимъ протяженіемъ хода примѣрно 50 верстъ, два раза въ годъ, по 15 руб. съ версты за каждый разъ 1500 р.

3. Вознагражденіе Завѣдующему за труды въ теченіе года по собиранію и обработкѣ собранныхъ и доставленныхъ ему матеріаловъ 1500 р.

4. Вознагражденіе помощнику въ теченіе года 800 р.

5. Вознагражденіе чертежнику въ теченіе года 600 р.

6. Нивеллиры, теодолитъ и другіе геодезическіе приборы 1000 р.

7. Разные расходы (геодезическіе знаки, рабочіе, чертежныя и канцелярскія принадлежности и проч.) 600 р.

8. Непредвидѣнные расходы 200 р.

Итого въ 1-й годъ . 7500 р

2-й годъ изслѣдованій.

1. Объѣздъ антрацитовыхъ копей въ Донецкомъ бассейнѣ и желѣзныхъ рудниковъ въ Криворожскомъ Завѣдующимъ съ помощникомъ и чертежникомъ для собиранія имѣющагося матеріала на мѣстахъ, для выбора типичныхъ рудниковъ, для намѣчанія нивеллирныхъ ходовъ и отмѣтки пунктовъ:

На путевые расходы Завѣдующему, за 50 дней, по 12 р.	600 р.
„ „ „ помощнику „ „ „ по 8 р.	400 р.
„ „ „ чертежнику „ „ „ по 6 р.	300 р.

2. Нивелирование по намѣченнымъ направлениямъ на типичныхъ каменно-угольныхъ косяхъ	1500 р.
3. Нивелирование на типичныхъ антрацитовыхъ и желѣзныхъ рудникахъ	1500 р.
4. Вознагражденіе Завѣдующему за труды въ теченіе года по собранію и обработкѣ матеріаловъ	1500 р.
5. Вознагражденіе помощнику въ теченіе года	800 р.
6. Вознагражденіе чертежнику	600 р.
7. Разные расходы	600 р.
8. Непредвидѣнные расходы	200 р.
	<hr/>
	Итого 2-й годъ 8000 р.

Дальнѣйшіе ежегодные расходы.

1. Поѣздки на рудники, на путевые расходы Завѣдующему	600 р.
” ” ” помощнику	400 р.
” ” ” чертежнику	300 р.
2. Нивелирование на типичныхъ каменноугольныхъ, антрацитовыхъ и желѣзныхъ рудникахъ	3000 р.
3. Вознагражденіе за труды Завѣдующему за годъ	1500 р.
4. Вознагражденіе за труды Помощнику за годъ	800 р.
5. Вознагражденіе за труды Чертежнику за годъ	600 р.
6. Разные расходы	600 р.
7. Непредвидѣнные расходы	200 р.
	<hr/>
	И т о г о 8000 р.

ОСОБАЯ КОМИССІЯ

при Екатериносл. Отд. ИМПЕРАТОРСКАГО Русск. Технич. О-ва по вопросу объ
изслѣдованіи рудничныхъ обрушеній и осѣданій породъ и вліяніи ихъ на поверхность.

Проф. П. Леонтовскій.

Эта Особая Комиссія была организована въ началѣ 1911 года по инициативѣ горнаго инженера *В. А. Глыбовскаго*, въ составѣ слѣдующихъ лицъ:

1) *А. Ф. Булацель*, Инженеръ Путей Сообщенія, Помощникъ Начальника Службы Пути Екатеринославской желѣзной дороги.

2) *Е. П. Гибнеръ*, Инженеръ Путей Сообщенія, Начальникъ Службы Пути той-же дороги.

3) *В. А. Глыбовскій*, Горный Инженеръ, Помощникъ Окружнаго Инженера Горнаго Управленія Южной Россіи.

4) *А. П. Игнатовичъ*, Горный Инженеръ, Управляющій рудниками Общества Дубовой Балки въ Криворожскомъ желѣзнодорожномъ бассейнѣ.

5) *Н. Н. Ильинъ*, Горный Инженеръ, Окружной Маркшейдеръ Горнаго Управленія Южной Россіи.

6) *П. М. Леонтовскій*, Горный Инженеръ, Профессоръ Геодезіи и Маркшейдерскаго Искусства въ Екатеринославскомъ Высшемъ Горномъ Училищѣ.

7) *М. М. Протодьяконовъ*, Горный Инженеръ, Профессоръ Горнаго Искусства въ Екатеринославскомъ Высшемъ Горномъ Училищѣ.

8) *А. М. Терпигоревъ*, Горный Инженеръ, Профессоръ Горнаго Искусства въ Екатеринославскомъ Высшемъ Горномъ училищѣ.

9) *И. И. Тихоновъ*, Инженеръ-Технологъ, Предсѣдатель Екатеринославскаго Отд. ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Технич. Общества.

Кромѣ того, впослѣдствіи (въ 1912 г.) въ нее вступилъ членомъ *В. А. Гуськовъ*, Горный Инженеръ, Профессоръ Горнаго Искусства въ Екатеринославскомъ Высшемъ Горномъ Училищѣ.

Въ первомъ засѣданіи (22 марта 1911 г.) Особая Комиссія избрала своимъ *Предсѣдателемъ*—Профессора *П. М. Леонтовскаго*, а *Секретаремъ*—Инженера *А. Ф. Булацеля*.

Въ этомъ засѣданіи было постановлено:

1) Обратиться въ Совѣтъ Съѣзда Горнопромышленниковъ юга Россіи съ просьбой оказать содѣйствіе къ скорѣйшему проведенію въ жизнь выработанной II-мъ Съѣздомъ Маркшейдеровъ юга Россіи „Инструкціи“ для детальнаго обследованія вопроса объ осѣданіяхъ почвы въ связи съ подземными выработками.

2) Просить Совѣтъ Съѣзда Горнопромышленниковъ юга Россіи, чтобы онъ назначилъ своего представителя въ Особую Комиссію.

3) Обратиться въ Управление Екатерипинской желѣзной дороги, въ Горныя Управленія Южной Россіи и Юго-Восточной Россіи, а также—къ мѣстнымъ рудникамъ, съ просьбою о собраніи и доставленіи въ Особую Комиссію имѣющагося у нихъ матеріала о рудничныхъ обрушеніяхъ и о вліяніи ихъ на поверхность.

Совѣтъ Съѣзда Горнопромышленниковъ разослалъ по рудникамъ въ 1911 г. вышеупомянутую (п. I) „Инструкцію“, но рѣшительно ни одинъ рудникъ не отозвался на просьбу и не прислалъ хоть какихъ-либо документовъ или сообщеній.

Въ Горномъ Управленіи Южной Россіи, при ознакомленіи съ хранящимися въ немъ дѣлами, Предсѣдатель Особой Комиссіи не нашелъ ни одного документа съ какими-либо численными измѣреніями, могущими характеризовать тотъ или иной случай вліянія подземной разработки на сооруженія на поверхности.

Горное Управление Юго-Восточной Россіи вовсе не отвѣтило на просьбу Особой Комиссіи.

Лишь Управление Екатерипинской желѣзной дороги, исключительно благодаря живому содѣйствію А. Ф. Булацеля, дало уже нѣсколько документовъ, сопровождающихся тѣми или иными цифровыми данными.

Особая Комиссія, какъ и II Съѣздъ Маркшейдеровъ юга Россіи, высказала словесно пожеланіе, что-бы былъ собранъ литературный матеріалъ по вопросу о рудничныхъ обрушеніяхъ, ихъ вредныхъ послѣдствіяхъ и о мѣрахъ защиты дневной поверхности. Эта задача вышла на долю автора настоящей замѣтки и, по мѣрѣ силъ, имъ уже почти закончена.

На паданіе обзора литературы по этому вопросу Совѣтомъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи отпущено въ распоряженіе автора 1500 рублей.

Съ цѣлью возбудить къ задачамъ Особой Комиссіи вниманіе со стороны компетентныхъ и вліятельныхъ лицъ и учреждений авторъ сдѣлалъ на II-мъ Всероссийскомъ Съѣздѣ дѣятелей по практической геологіи и т. д. въ Петербургѣ (въ январѣ 1912 г.) докладъ по вопросу объ обрушеніяхъ въ рудникахъ и о вліяніи ихъ на поверхность и сооруженія на ней; въ этомъ докладѣ былъ данъ краткій обзоръ иностранной и русской горной литературы по трактуемымъ вопросамъ, указана полная неопредѣленность въ этомъ отношеніи русскихъ правительственныхъ постановленій и выяснена необходимость систематическихъ точныхъ маркшейдерскихъ измѣреній и наблюденій за явленіями дислокацій породъ въ нѣдрахъ и деформаций поверхности вълѣдствіе подземныхъ разработокъ.

Соотвѣтствующая резолюція II Всероссийскаго Съѣзда дѣятелей по практической геологіи была помѣщена въ № 11 „Горн.-Дѣла“.

26 апрѣля 1912 года состоялось 2-е засѣданіе Особой Комиссіи, на разсмотрѣніе которой Предсѣдатель доложилъ составленный имъ „Проектъ организаціи, программы, плана и сметы работъ по систематическому изслѣдованію рудничныхъ обрушеній и осѣданій породъ и дневной поверхности и ихъ послѣдствій въ Донецкомъ и Криворожскомъ бассейнахъ“. Особая Комиссія, какъ и вскорѣ послѣ того состоявшееся Общее Собраніе членовъ

Екатеринославскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества, одобрили этотъ „Проектъ“, которому нынѣ дается дальнѣйшій ходъ для обсужденій его, необходимыхъ исправленій, измѣненій и дополненій и для проведенія затѣмъ къ практическому исполненію. Этотъ „Проектъ“, помѣщенъ выше.

Пользуясь случаемъ, позволяю себѣ обратиться ко всѣмъ гг. Маркшейдерамъ съ просьбою принять самое дѣятельное участіе въ трудахъ Особой Комиссіи, собирая на мѣстахъ своего жительства матеріалы, могущіе съ той или иной стороны характеризовать наблюдавшіеся случаи обрушеній и осѣданій породъ въ рудникахъ и вліяніе ихъ на поверхность и сооруженія на ней. Всѣ эти матеріалы, какъ-бы они ни казались незначительными или не полными гг. Маркшейдеры благоволятъ направлять по моему адресу (Екатеринославъ, Горный Институтъ, проф. П. М. Леонтовскому).

ОТЧЕТЪ

Предсѣдателя XXXIX Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи,

НАЧАЛЬНИКА ГОРНАГО УПРАВЛЕНІЯ ЮЖНОЙ РОССІИ,

ГОРНАГО ИНЖЕНЕРА, ТАЙНАГО СОВѢТНИКА С. Н. СУЧКОВА.

По распоряженію Г. Министра Торговли и Промышленности, послѣ предварительнаго оповѣщенія всѣхъ заинтересованныхъ учреждений, обществъ и лицъ какъ путемъ публикацій, такъ и разсылкой особыхъ приглашеній, 23 ноября 1914 г. открытъ мною въ г. Харьковѣ XXXIX Съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи.

Въ занятіяхъ Съѣзда принимали участіе слѣдующія лица:

Представитель Министерства Торговли и Промышленности.

Членъ отъ Министерства Торговли и Промышленности въ Центральномъ Комитетѣ по регулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ по жел. дорогамъ, д. с. с. М. П. Чернышевъ.

Представители Министерства Финансовъ.

Членъ Тарифнаго Комитета и Совѣта по тарифнымъ дѣламъ, д. с. с. Г. И. Шапошниковъ.

Чиновникъ особыхъ порученій VI класса Министерства Финансовъ, горный инженеръ, с. с. И. А. Корзухинъ.

Представители Министерства Путей Сообщенія.

По Управленію желѣзныхъ дорогъ.

Предсѣдатель Харьковскаго Комитета по перевозкѣ горнозаводскихъ грузовъ инженеръ путей сообщенія, д. с. с. В. А. Гаевскій.

Главный Инженеръ Управленія желѣзныхъ дорогъ, горный инженеръ А. Н. Митинскій.

Помощникъ управляющаго отдѣломъ по хозяйственной и инспекторской части Управленія желѣзныхъ дорогъ, инженеръ п. с. Верховскій.

Инженеръ-технологъ А. И. Мюнцеръ.

Инженеръ путей сообщенія Ю. И. Успенскій.

Горный инженеръ Р. О. Скварченко.

По Управленію водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ.

Инженеръ путей сообщенія, д. с. с. Ф. І. Левандовскій.

Отъ порайонныхъ Комитетовъ.

Управляющій дѣлами Харьковскаго порайоннаго Комитета, инженеръ п. с. Л. В. Ипогорскій-Ленкевичъ.

Отъ желѣзныхъ дорогъ.

Екатерининской жел. дороги: Начальникъ Коммерческой Службы А. И. Комаровъ.

Южныхъ жел. дорогъ: Начальникъ Матеріальной Службы, инженеръ п. с. А. П. Лутохинъ и инженеръ-технологъ Н. Г. Федоровъ.

Съверо-Донецкой ж. д.: Директоръ дороги, инженеръ п. с. М. Л. Семковъ-Савойскій.

Главный Инженеръ дороги, инженеръ п. с. Н. К. Фоминъ.

Начальникъ Матеріальной Службы, инженеръ-технологъ С. П. Евменовъ.

Начальникъ эксплуатаціи, инженеръ п. с. Ю. А. Пешель.

Начальникъ Коммерческаго Отдѣла Управленія дорогъ И. А. Петровъ.

Юго-Восточныхъ дорогъ: Н. Н. Лутовиновъ.

Бѣлгородъ-Сумской ж. д.: Директоръ Правленія П. К. Гольбергъ.

Юго-Западныхъ ж. д.: Начальникъ Матеріальной Службы, инженеръ-технологъ И. П. Прохоровъ.

Московско-Кіево-Воронежской ж. д.: Начальникъ Матеріальной Службы К. И. Сунно.

Токмакской ж. д.: Управляющій дороги С. Э. Страшинскій.

Представители торгово-промышленныхъ организацій, Съѣздовъ, общественныхъ учреждений и разныхъ обществъ.

Отъ Русско-Англійской Торговой Палаты—горный инженеръ д. с. с. Н. С. Авдаковъ.

Отъ Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества—горный инженеръ Л. И. Лутугинъ.

Отъ Харьковскаго Отдѣленія Императорскаго Техническаго Общества—инженеръ В. В. Рюминъ.

Отъ Совѣта Сѣздовъ представителей промышленности и торговли: Предсѣдатель Совѣта Сѣздовъ Н. С. Авдаковъ; Управляющій дѣлами Совѣта Сѣздовъ баронъ Г. Х. Майдель.

Отъ Совѣта Сѣздовъ горнопромышленниковъ Урала—Предсѣдатель Совѣта Н. Н. Кутлеръ.

Отъ Совѣта Сѣздовъ русскихъ фабрикантовъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій Ч. Г. Блеки.

Отъ Совѣта Сѣзда Бакинскихъ нефтепромышленниковъ—Н. М. Флеровъ.

Отъ Одесскаго Общества фабрикантовъ и заводчиковъ—С. И. Соколовскій.

Отъ Всероссійскаго Общества сахарозаводчиковъ—Ф. Б. Фудаковскій.

Отъ земскихъ учрежденій.

Екатеринославскаго губернскаго земства—М. М. Алексѣенко.

Предсѣдатель Бахмутской Уѣздной Земской Управы—Н. В. Рутченко.

Гласный Славяносербскаго Земскаго Собранія—Н. Ф. Агаповъ.

Членъ Харьковской Губернской Земской Управы—П. В. Власенко.

Гласный Черниговскаго Губернскаго Земскаго Собранія—Н. П. Савицкій.

Отъ городскихъ управленій.

Харьковскаго—А. Ю. Вегнеръ и И. К. Грищенко.

Таганрогскаго—Ф. С. Грабовскій.

Ростовскаго на Дону—И. С. Кошкинъ.

Верхнеднѣпровскаго—І. А. Гейманъ.

Одесскаго—А. С. Бориневичъ и П. А. Прокудинъ.

Славянскаго—П. Л. Успѣнскій.

Отъ биржевыхъ комитетовъ.

Харьковскаго—М. И. Игнатищевъ.

Екатеринославскаго—С. С. Соломоновъ.

Бердянскаго—К. П. Волковицкій.

Кіевскаго—К. М. Мускатъ.

Московскаго—С. И. Алексѣевъ.

Ростовскаго на Дону—Е. С. Гольдинъ.

Рижскаго—І. Ю. Залѣскій.

Кромѣ вышепоименованныхъ лицъ, въ засѣданіяхъ Съѣзда принимали участіе представители горной, горнозаводской, соляной, механической и машиностроительной промышленности юга Россіи, горные инженеры и прочія лица, заинтересованныя въ развитіи южной горной и горнозаводской промышленности.

23-го ноября, въ 1 ч. 30 м. дня, открывъ Съѣздъ, я поздравилъ членовъ его съ высокимъ счастьемъ привѣтствовать ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА съ прибытіемъ въ этотъ день въ городъ Харьковъ, котораго удостоились представители Съѣзда.

Секретаремъ Съѣзда былъ избранъ управляющій дѣлами Совѣта Съѣзда, горный инженеръ Б. Н. Соколовъ.

Въ первомъ засѣданіи Съѣзда былъ доложенъ и одобренъ Собраніемъ проектъ распределенія занятій Съѣзда, составленный Совѣтомъ Съѣзда.

Ниже приводятся въ краткомъ изложеніи отчеты и доклады Совѣта Съѣзда и комиссій Съѣзда по вопросамъ программы, а также постановленія, принятыя Съѣздомъ по означеннымъ вопросамъ программы, согласно программѣ занятій Съѣзда, утвержденной Г. Министромъ Торговли и Промышленности.

Съѣздъ продолжался съ 23-го ноября по 2-е декабря 1914 года. Всѣхъ засѣданій Съѣзда было 7.

Въ первомъ засѣданіи Съѣзда, 23-го ноября 1914 г., предсѣдатель Совѣта Съѣзда Н. Ф. фонъ-Дитмаръ доложилъ, что утромъ того же 23-го ноября имѣла счастье представиться ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ депутація отъ Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, причемъ предсѣдатель Совѣта Н. Ф. фонъ-Дитмаръ обратился къ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ со слѣдующими словами:

„ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО. Совѣтъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи имѣетъ высокое счастье привѣтствовать прибытіе ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА въ Харьковъ отъ имени всей южной горной и горнозаводской промышленности. Горнопромышленники всего обширнаго района юга Россіи счастливы, что этотъ день совпадаетъ съ днемъ открытія занятій очереднаго Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, собравшагося нынѣ въ сороковую годовщину Съѣздовъ, и въ ознаменованіе этого дня Совѣтъ Съѣзда вноситъ тотчасъ по открытіи Съѣзда предложеніе объ ассигнованіи средствъ на оказаніе помощи раненымъ и жертвамъ войны, на содержаніе госпиталя въ Харьковѣ, на два подвижныхъ лазарета на западномъ театрѣ войны, на отрядъ на передовыхъ позиціяхъ Кавказской арміи и на образованіе капитала для обезпеченія инвалидовъ и семействъ погибшихъ.

Примите, ГОСУДАРЬ, эту хлѣбъ-соль и выраженіе искреннихъ вѣрноподданныхъ чувствъ горнопромышленниковъ юга Россіи“.

Въ отвѣтъ на привѣтствіе, ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоугодно было отвѣтить, что ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО сердечно тронуть и просить передать членамъ Съѣзда горнопромышленниковъ Его благодарность за прежнія пожертвованія и за дѣлаемое на нужды отечественной войны.

Слова ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА были выслушаны стоя и покрыты дружными криками „ура“.

Отъ имени Совѣта Съѣзда, предсѣдатель Совѣта Н. Ф. фонъ-Дитмаръ вноситъ слѣдующія предложенія:

1) Въ ознаменованіе посѣщенія ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ 23-го сего ноября г. Харькова постановить сего же 23-го ноября объ ассигнованіи средствъ на оказаніе помощи раненымъ воинамъ и жертвамъ войны; 2) опредѣлить размѣръ этого ассигнованія въ одинъ милліонъ рублей съ распредѣленіемъ этой суммы на лазаретъ Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи въ городѣ Харьковѣ, на два подвижныхъ лазарета Съѣзда горнопромышленниковъ на западномъ фронтѣ, на лазаретъ на передовыхъ позиціяхъ при Кавказской арміи, на снабженіе воиновъ теплымъ бѣльемъ, на помощь воинамъ изъ рабочихъ и служащихъ горныхъ и горнозаводскихъ предпріятій, потерявшихъ на войнѣ способность къ труду, и семьямъ павшихъ на полѣ брани рабочихъ и служащихъ горныхъ и горнозаводскихъ предпріятій, на пособіе раненымъ воинамъ, оставляющимъ лазаретъ Совѣта Съѣзда.

3) Относительно порядка составленія этого капитала, размѣровъ обложенія и порядка расходованія его поручить Совѣту Съѣзда и бюджетной Комиссіи представить Съѣзду свои соображенія.

Предложенія Совѣта Съѣзда приняты Собраніемъ единогласно при восторженныхъ крикахъ „ура“ всѣхъ присутствующихъ.

Во 2-мъ засѣданіи Съѣзда, 24 ноября 1914 г., послѣ отслуженнаго торжественнаго молебствія, предсѣдатель Совѣта Съѣзда доложилъ, что 23 ноября, около трехъ часовъ пополудни, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ удостоилъ своимъ посѣщеніемъ лазаретъ Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи на Екатеринославской улицѣ. ГОСУДАРЬ обходилъ раненыхъ, спрашивая ихъ объ участіи въ сраженіяхъ, о полученныхъ ранахъ и о ходѣ леченія. Объясненія ГОСУДАРЮ имѣли счастье давать предсѣдатель Совѣта Съѣзда Н. Ф. фонъ-Дитмаръ и старшій врачъ лазарета, докторъ медицины К. Ф. Вегнеръ. ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ имѣлъ счастье представляться дамскій попечительный Комитетъ, члены лазаретной Комиссіи Совѣта Съѣзда и составъ медицинскаго персонала лазарета. Послѣ осмотра, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ вошелъ въ одну изъ залъ лазарета, гдѣ собрались члены только что открывшагося XXXIX Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи съ Предсѣдателемъ Съѣзда т. с. С. Н. Сучковымъ

во главѣ. Предсѣдатель Совѣта Съѣзда Н. Ф. фонъ-Дитмаръ имѣлъ счастье доложить ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ о только что состоявшемся единогласномъ постановленіи Съѣзда объ ассигнованіи милліона рублей на нужды раненыхъ. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было осчастливить собравшихся членовъ Съѣзда милостивыми словами о томъ, что **Его Величество очень радъ былъ выслушать, что въ ознаменованіе Его посѣщенія города Харькова горнопромышленники сдѣлали сегодня постановление о щедромъ пожертвованіи и выразили этимъ особая заботы о дорогихъ для всѣхъ войнахъ. Государь просилъ принять Его сердечную благодарность.**

Сообщеніе о Высокомилостивыхъ словахъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА было выслушано стоя и покрыто восторженными криками „ура“; затѣмъ троекратно былъ исполненъ народный гимнъ, покрываемый криками „ура“.

Съѣздъ выразилъ благодарность предсѣдателю Совѣта Съѣзда Н. Ф. фонъ-Дитмару за понесенные имъ труды въ связи съ Высокомилостивымъ и памятнымъ для всѣхъ ВЫСОЧАЙШИМЪ приѣмомъ представителей Съѣзда.

Н. Ф. фонъ-Дитмаръ благодарилъ членовъ Съѣзда за столь лестную оцѣнку его скромныхъ трудовъ, направленныхъ къ процвѣтанію южной горной промышленности.

Въ 7-мъ засѣданіи 2-го декабря 1914 г., по случаю исполнившагося XXV-лѣтія дѣятельности Предсѣдателя Совѣта Съѣзда Н. Ф. фонъ-Дитмара и замѣстителя Предсѣдателя Совѣта Съѣзда А. И. Фенина, Съѣздъ избралъ ихъ почетными членами Совѣта Съѣзда и постановилъ: учредить стипендіи имени Н. Ф. фонъ-Дитмара: а) въ Петроградскомъ и Екатеринославскомъ Горныхъ Институтахъ, съ ежегоднымъ ассигнованіемъ на это по 400 руб. въ каждомъ изъ нихъ; б) въ одной изъ штейгерскихъ школъ юга Россіи, по выбору Н. Ф. фонъ-Дитмара, съ ежегоднымъ ассигнованіемъ на это 200 руб. Назначеніе стипендіатовъ предоставить Н. Ф. фонъ-Дитмару.

Затѣмъ послѣ избранія Н. Ф. фонъ-Дитмара Предсѣдателемъ Совѣта Съѣзда и А. И. Фенина замѣстителемъ Предсѣдателя Совѣта Съѣзда состоялось чествованіе ихъ по случаю 25-лѣтія ихъ общественной дѣятельности.

Въ 4-мъ засѣданіи Съѣзда 29-го ноября 1914 г. Предсѣдатель Совѣта Съѣзда доложилъ, что въ текущемъ году Совѣтъ Съѣзда понесъ тяжелую утрату въ лицѣ скончавшихся членовъ Совѣта Съѣзда: В. А. Вагнера, И. И. Ясюковича, Ѳ. Р. Фертнера, С. А. Ауэрбаха и Б. М. Файвишевича.

Н. Ф. фонъ-Дитмаръ далъ краткую характеристику cadaго изъ скончавшихся членовъ Совѣта, какъ человѣка и дѣятеля на поприщѣ южной горной промышленности.

Память скончавшихся членовъ Совѣта почтена вставаніемъ.

1-й вопросъ программы: Отчеты и доклады Совѣта Съѣзда, членовъ Совѣта по горнопромышленнымъ дѣламъ, уполномоченныхъ, Совѣта Общества пособія горнорабочимъ юга Россіи, Ревизіонной Комиссіи и обсужденіе вопросовъ, вытекающихъ изъ означенныхъ отчетовъ и докладовъ.

Во 2-мъ засѣданіи Съѣзда Предсѣдатель Совѣта Съѣзда Н. Ф. фонъ-Дитмаръ доложилъ обширный отчетъ Совѣта Съѣзда за 1913—1914 годъ.

1. Истекшій отчетный годъ (съ 1 октября 1913 г. по 1 октября 1914 г.) характеризуется ростомъ горной и горнозаводской промышленности юга Россіи, въ связи съ продолжавшимся промышленнымъ оживленіемъ, до того момента, когда открывшіяся военныя дѣйствія съ Германіей и Австро-Венгріей поставили всю русскую промышленность въ особыя условія, что, конечно, отразилось соотвѣтственно и на горной и горнозаводской промышленности юга Россіи, какъ это видно изъ данныхъ нижеслѣдующей таблицы о вывозѣ по желѣзнымъ дорогамъ юга Россіи.

Вывозъ по жел. дор. горныхъ и горнозаводскихъ грузовъ юга Россіи.

(милліоны пудовъ).

	1913 г.	I пол.		Іюль		Августъ		Сентябрь	
		1914 г.	1913 г.	1914 г.	1913 г.	1914 г.	1913 г.	1914 г.	1913 г.
1. <i>Минеральн. топливо</i>	1.197,24	687,83	593,86	68,44	98,28	88,20	83,30	105,82	91,50
уголь	776,49	458,22	399,04	44,39	61,01	58,90	50,57	70,36	57,02
коксъ	151,07	78,17	73,79	9,24	12,65	11,50	12,15	11,82	12,19
антрацитъ	254,86	143,38	115,73	13,97	23,39	16,20	18,61	21,28	20,16
брикеты	14,82	8,06	5,30	0,84	1,23	1,60	1,97	2,36	2,13
2. <i>Руда</i>	405,01	197,18	203,21	21,86	39,65	14,85	36,59	19,78	30,78
въ томъ числѣ:									
желѣзная	384,51	186,16	193,00	20,60	38,17	14,07	34,77	18,87	29,09
марганцовая	18,49	9,72	9,34	1,15	1,48	0,78	1,75	0,91	1,54
3. <i>Флюсы</i>	96,21	58,23	49,50	7,10	8,71	8,12	7,37	8,65	7,20
4. <i>Соль</i>	38,88	17,35	17,32	1,70	3,21	3,20	3,52	4,20	4,27
каменная	29,86	12,05	13,38	1,29	2,39	2,33	2,69	3,07	3,39
выварочная	9,02	5,30	3,94	0,41	0,82	0,87	0,83	1,13	0,88
5. <i>Чугунъ</i>	44,06	22,21	22,85	1,92	3,19	2,10	3,51	2,91	3,78
6. <i>Желѣзо, сталь и издѣлія изъ нихъ</i>	140,16	76,97	69,88	7,29	11,92	8,48	11,96	12,45	12,39
Итого горнозав. грузовъ	1.921,56	1.059,77	956,62	106,61	161,75	124,95	146,25	153,81	149,92

Изъ этой таблицы видно, что вывозъ по желѣзнымъ дорогамъ минеральнаго топлива въ іюль 1914 г. отразилъ на себѣ вліяніе военныхъ событій, но въ августѣ и сентябрѣ, вслѣдствіе чрезвычайнаго напряженія всѣхъ производительныхъ силъ Донецкаго бассейна, вывозъ 1914 года превысилъ соотвѣтствующія цифры прошлаго года, что свидѣтельствуеетъ о томъ, что Донецкій бассейнъ быстро нашелъ въ себя силы, чтобы удовлетворить рынокъ, повысившій спросъ на топливо, благодаря прекращенію подвоза иностраннаго минеральнаго топлива и занятію неприятельскими войсками района Домбровы.

Въ октябрѣ наблюдалось чрезвычайное стѣсненіе въ области желѣзнодорожныхъ перевозокъ, что отразилось крайне неблагоприятно и на перевозкахъ южныхъ горныхъ и горнозаводскихъ грузовъ и поставило рудники передъ серьезной опасностью значительнаго сокращенія и даже остановки работъ и роспуска рабочихъ.

Положеніе металлургической промышленности юга Россіи до начала военныхъ дѣйствій характеризовалось замѣтнымъ ростомъ вывоза на рынокъ желѣза, стали и металлическихъ издѣлій, причемъ находившіеся на заводахъ значительные запасы руды имѣли своимъ послѣдствіемъ наблюдавшееся въ теченіе перваго полугодія 1914 года уменьшеніе вывоза на рынокъ желѣзной руды. Это же явленіе наблюдалось въ теченіе первыхъ мѣсяцевъ войны, когда желѣзорудныя предпріятія въ значительной степени сократили добычу руды и снабжали заводы рудой изъ запасовъ въ весьма уменьшенныхъ количествахъ противъ соотвѣтствующихъ цифръ прошлаго года.

Въ сентябрѣ и октябрѣ, въ виду возросшихъ требованій на руду со стороны металлургическихъ заводовъ, повысившихъ свое производство и въ значительной степени исчерпавшихъ свои запасы руды, замѣчалось стремленіе желѣзныхъ рудниковъ къ усиленію вывоза руды на рынокъ, но наступившія въ октябрѣ с. г. стѣсненія въ области желѣзнодорожныхъ перевозокъ, а также недостатокъ рабочихъ на желѣзныхъ рудникахъ поставили серьезныя препятствія развитію производительности желѣзныхъ рудниковъ.

Далѣе, въ отчетѣ Совѣта Съѣзда приводятся данныя, характеризующія дѣятельность Совѣта въ отчетномъ году по главнѣйшимъ вопросамъ, связаннымъ съ военными событіями, о пересмотрѣ Положенія о Съѣздахъ горнопромышленниковъ юга Россіи, по желѣзнодорожнымъ и тарифнымъ вопросамъ и о водныхъ путяхъ сообщенія, о мѣрахъ предупрежденія несчастныхъ случаевъ, объ открытіи почтовыхъ операцій при горнопромышленныхъ предпріятіяхъ юга Россіи, о передачѣ Медико-Механическаго Института Совѣта Съѣзда Харьковскому Страховому Товариществу, о пособіяхъ учебнымъ заведеніямъ въ горнопромышленномъ районѣ юга Россіи, о таможенномъ объединеніи Финляндіи съ остальными частями Имперіи, объ измѣненіи таможенныхъ тарифовъ на взрывчатые вещества, о беспошлинномъ ввозѣ иностраннаго угля, о налогахъ и сборахъ, о земскомъ обложеніи и земскихъ оцѣнкахъ, о правѣ на нѣдра земли, о порядкѣ расчетовъ съ рабочими, объ ограниченіи правъ акціонерныхъ компаній, о превращеніи поселковъ

въ города, о законопроектахъ о санитарной охранѣ воздуха, воды и почвы, о попудномъ сборѣ въ пользу г. Харькова, по поводу законопроекта о синдикатахъ и трестахъ, о привлеченіи къ судебному разслѣдованію Общества „Продуголь“.

Затѣмъ въ отчетѣ Совѣта Създа приводятся: перечень вопросовъ, обсуждавшихся въ засѣданіяхъ Совѣта Създа въ теченіе отчетнаго 1913—1914 г.г.; перечень докладныхъ записокъ и ходатайствъ, представленныхъ Совѣтомъ Създа гг. Министрамъ и въ высшія правительственныя учрежденія; списокъ циркуляровъ, разосланныхъ Совѣтомъ Създа горнопромышленниковъ юга Россіи, и сообщеній правительственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ; объ участіи членовъ Совѣта Създа и представителей Совѣта въ комиссіяхъ, совѣщаніяхъ, Създахъ и т. п., въ общихъ Присутствіяхъ Казенныхъ Палатъ, въ Присутствіяхъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ, въ Попечительномъ Совѣтѣ Луганской Торговой Школы, въ Комитетѣ Харьковской каменноугольной и желѣзоторговой Биржи.

Далѣе приводится *отчетъ о дѣятельности уполномоченныхъ Създа горнопромышленниковъ юга Россіи въ Петроградѣ*. Помимо вопросовъ, касающихся горной и горнозаводской промышленности въ періодъ до открытія военныхъ дѣйствій, уполномоченные принимали участіе въ правительственныхъ совѣщаніяхъ и комиссіяхъ по вопросамъ, выдвинутымъ войною, входили въ сношенія съ правительственными учрежденіями, отстаивая интересы горной и горнозаводской промышленности, сообщали Совѣту Създа свѣдѣнія о положеніи и движеніи возникавшихъ вопросовъ. Къ таковымъ относятся приобрѣтеніе за границей необходимыхъ матеріаловъ и содѣйствіе къ полученію отдѣльными лицами и предпріятіями иностранной валюты для такихъ покупокъ, обезпеченіе горныхъ работъ капсюлями и затравками, содѣйствіе къ освобожденію отъ призыва на военную службу горнорабочихъ и служащихъ горнопромышленныхъ предпріятій, содѣйствіе къ разысканію принадлежащихъ къ составу администрацій горнопромышленныхъ предпріятій лицъ, задержанныхъ за границей, вслѣдствіе открытія военныхъ дѣйствій, и т. п.

Затѣмъ въ отчетѣ Совѣта Създа приводятся данныя о дѣятельности Комиссій Совѣта: общихъ дѣлъ, хозяйственной, желѣзнодорожной, страховой, госпитальной, технической, о нѣдрахъ, районныхъ комиссій и постоянной комиссії по антрацитовой промышленности.

Далѣе въ отчетѣ Совѣта Създа приводятся данныя по отдѣламъ дѣлопроизводства Совѣта: общему, путей сообщенія, техническому, санитарному, Медико-Механическому Институту и денежный отчетъ Совѣта Създа.

Въ отчетѣ по *Общему Отдѣлу дѣлопроизводства*, кромѣ данныхъ по общей канцеляріи, хозяйственной части, экспедиціи, библиотекѣ, газетному бюро, приводятся нижеслѣдующія данныя:

По *консультативно-юридическому бюро Совѣта Създа*. Въ отчетномъ году дѣятельность бюро заключалась:

1) Въ юридической разработкѣ всѣхъ вопросовъ, которые такъ или иначе затрагиваются Совѣтомъ Съѣзда. За отчетный годъ Консультативно-Юридическимъ Бюро были составлены проекты докладныхъ записокъ по разнымъ вопросамъ, какъ напимѣръ: по вопросу о правахъ на нѣдра, о закрытіи шахтъ мелкихъ шахтовладѣльцевъ, объ отмѣнѣ ограниченій для лицъ іудейскаго вѣроисповѣданія участія въ акціонерныхъ компаніяхъ, по вопросу о попудномъ сборѣ, по вопросу о выдачѣ пособій семьямъ запасныхъ изъ штрафного капитала, объ отсрочкѣ введенія больничныхъ кассъ до момента начала дѣятельности страховыхъ товариществъ, о разрѣшеніи нѣкоторыхъ спорныхъ вопросовъ о выдачѣ пособій участникамъ больничныхъ кассъ и проч. Кромѣ того, Бюро давало свои заключенія по разнообразнымъ вопросамъ, которые подлежали его разсмотрѣнію, принимало участіе въ составленіи циркуляровъ, разсылаемыхъ горнопромышленникамъ, а также разсматривало съ юридической стороны доклады и записки, разрабатывавшіеся въ другихъ отдѣлахъ Совѣта, и давало заключенія по дѣламъ Совѣта Съѣзда и Совѣта Общества пособія горнорабочимъ юга Россіи. Въ Консультативно-Юридическомъ Бюро велись также работы по вопросу о нѣдрахъ. Совмѣстно съ Техническимъ отдѣломъ была составлена записка по вопросу о законопроектѣ объ увеличеніи отвѣтственности за несоблюденіе правилъ о веденіи горныхъ работъ въ видахъ ихъ безопасности, собирались свѣдѣнія о земскомъ обложеніи и проч.

Въ виду настоятельной потребности выработать нормальный договоръ аренды на право разработки нѣдръ и на право занятія опредѣленной части поверхности для нуждъ предпріятій, а также и нормальной довѣренности, выдаваемой предпріятіями своимъ представителямъ и служащимъ, было поручено Консультативно-Юридическому Бюро составить проектъ нормальныхъ арендныхъ договоровъ и довѣренностей. Въ настоящее время по этому вопросу собираются матеріалы.

2) *Въ консультаціи отдѣльнымъ предпріятіямъ.* Эта дѣятельность выражалась въ дачѣ, преимущественно въ письменной формѣ, заключеній отдѣльнымъ предпріятіямъ по самымъ разнообразнымъ вопросамъ. Главнымъ образомъ, вопросы эти касались административнаго права (налоги, земское и городское самоуправленіе, санитарное законодательство, горное право, уставъ о промышленности и пр.), а также дѣятельности больничныхъ кассъ и порядка ихъ открытія, но бывали также вопросы и гражданскаго и уголовнаго права. Въ отчетномъ году однихъ зарегистрированныхъ консультацій было дано 127, а всего за 6 лѣтъ дѣятельности Бюро 1034. Во многихъ случаяхъ консультаціи представляли довольно объемистыя заключенія, содержащія большую разработку тѣхъ или иныхъ юридическихъ вопросовъ. Консультаціи нерѣдко сопровождались проектами прошеній и жалобъ въ административныя учрежденія или Правительствующій Сенатъ. По нѣкоторымъ болѣе важнымъ вопросамъ, имѣющимъ общій характеръ, разсылались циркуляры всѣмъ горнопромышленникамъ. Консультаціи, имѣющія болѣе или менѣе принципальное значеніе, были помѣщаемы въ „Горно-Заводскомъ Дѣлѣ“.

По отдѣлу регистраціи постоянныхъ инвалидовъ-горнорабочихъ. XXXI Съѣздомъ горнопромышленниковъ юга Россіи было постановлено организовать по системѣ личныхъ карточекъ регистрацію всѣхъ горныхъ и горнозаводскихъ рабочихъ юга Россіи, получившихъ постоянную потерю трудоспособности послѣ 1 января 1904 г., т. е. послѣ введенія въ дѣйствіе закона 2 іюня 1903 г. о вознагражденіи за несчастные случаи рабочихъ и ихъ семействъ въ заведеніяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности.

Съ марта мѣсяца 1907 года эта регистрація была введена, по карточной системѣ, при Статистическомъ Бюро Совѣта Съѣзда; цѣль регистраціи—путемъ поименнаго учета всѣхъ постоянныхъ инвалидовъ Донецкаго бассейна получить возможность выдавать справки рудникамъ и заводамъ на случай, если у нихъ возникнетъ подозрѣніе, что тотъ или иной рабочій предъявляетъ требованіе о вознагражденіи за несчастный случай, происшедшій съ нимъ на другомъ предпріятіи и уже оплаченный вознагражденіемъ по закону 2 іюня 1903 г.

На 22 октября 1914 г. въ регистраціи находилось 50762 шт. личныхъ карточекъ пострадавшихъ рабочихъ. Въ отчетномъ году отъ предпріятій поступило 5307 карточекъ. Всего за время функціонированія регистраціи инвалидовъ (съ марта 1907 г. по 22-е октября 1914 г. включительно) обнаружено 187 случаевъ многократнаго зарегистрированія съ тождественными или аналогичными поврежденіями, причемъ эти 187 рабочихъ зарегистрированы на разныхъ предпріятіяхъ 414 разъ. Всѣ эти случаи заносились въ особые бюллетени, которые рассылались всѣмъ рудникамъ, заводамъ, окружнымъ инженерамъ и врачамъ горнопромышленныхъ предпріятій. Съ 1 января по 22 октября 1914 г. отдѣломъ регистраціи инвалидовъ была выдана 8391 справка и отвѣчено на 854 письма.

По редакціи журнала „Горно-Заводское Дѣло“. Съ 1908 года журналъ „Горно-Заводское Дѣло“ рассылается всѣмъ горнымъ и горнозаводскимъ предпріятіямъ юга Россіи. Кромѣ того, „Горно-Заводское Дѣло“ рассылается Членамъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, правительственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ, центральнымъ и мѣстнымъ, а также отдѣльнымъ лицамъ, которыя по своему служебному, общественному и научному положенію имѣютъ отношеніе къ вопросамъ горной и горнозаводской промышленности юга Россіи.

По *статистическому бюро* Совѣта Съѣзда работы въ отчетномъ году производились въ двухъ отдѣлахъ: 1) статистики производства и 2) статистики потребленія топлива и металловъ. Въ первомъ отдѣлѣ собирались и разрабатывались:

а) Ежемѣсячныя свѣдѣнія о каменноугольной промышленности—о добычѣ, расходѣ, запасахъ и числѣ рабочихъ на каменноугольныхъ и антрацитовыхъ рудникахъ Донецкаго бассейна, Замосковнаго района и Кавказа. Ежемѣсячно же собираются свѣдѣнія о производствѣ, расходѣ и запасахъ кокса и брикетовъ, о полученіи побочныхъ продуктовъ коксоваго производства, о числѣ коксовыхъ

печей и въ частности печей съ рекуперацией въ Донецкомъ бассейнѣ, а также о производствѣ, расходѣ и запасахъ брикетовъ въ Замосковномъ районѣ. Всѣ эти свѣдѣнія получаютъ непосредственно отъ фирмъ означенныхъ каменноугольныхъ районовъ. Въ послѣднее время ежемѣсячно собираются свѣдѣнія о добычѣ, запасахъ и числѣ рабочихъ на угольныхъ и антрацитовыхъ копяхъ Донецкаго бассейна. Ежемѣсячныя свѣдѣнія о добычѣ, расходѣ и запасахъ домбровскаго каменнаго и бураго угля и брикетовъ, о добычѣ уральскаго угля заимствуются изъ изданій Совѣтовъ Съѣздовъ горнопромышленниковъ Царства Польскаго и Урала. Ежемѣсячныя свѣдѣнія о желѣзнодорожныхъ перевозкахъ уральскаго угля заимствуются изъ журнала Отдѣла Статистики и Картографіи Министерства Путей Сообщенія.

б) Ежегодныя свѣдѣнія по каменноугольной промышленности Донецкаго бассейна—о составѣ каменноугольныхъ и антрацитовыхъ предпріятій, о числѣ шахтъ, рабочихъ пластовъ, ихъ мощности, простираніи, углѣ паденія, о качествахъ угля каждаго пласта, свойствахъ почвы и кровли, содержаніи въ углѣ летучихъ веществъ, о выдѣленіи гремучаго газа, о системахъ разработки угля, объ орудіяхъ и способахъ подбойки; о добычѣ угля по пластамъ, о мытьѣ и сортировкѣ угля, о путяхъ слѣдованія угля на станціи желѣзныхъ дорогъ; о числѣ рабочихъ, ихъ распредѣленіи по полу, возрасту, роду занятій, по мѣсту жительства, о населенности рабочихъ поселковъ, о новыхъ работахъ по проходкѣ новыхъ шахтъ и расширеніи существующихъ. Кромѣ того, къ очередному Съѣзду получаютъ отъ фирмъ свѣдѣнія о добывной способности и предполагаемой добычѣ ископаемаго угля и производствѣ кокса и брикетовъ въ предстоящемъ году. По каменноугольнымъ районамъ Азіатской Россіи ежегодно получаютъ свѣдѣнія о добычѣ угля и числѣ рабочихъ отъ Горныхъ Управленій и Окружныхъ Инженеровъ.

в) По желѣзной промышленности въ отчетномъ году собирались ежемѣсячно отъ управленій южныхъ доменныхъ и передѣльныхъ заводовъ свѣдѣнія о производствѣ, расходѣ и запасахъ чугуна, желѣза и стали и металлическихъ издѣлій, о числѣ доменныхъ печей и задолжавшихся рабочихъ. Кромѣ того, ежегодно отъ южныхъ заводовъ собираются подробныя свѣдѣнія о составѣ предпріятія, оборудованіи заводовъ, о расходѣ топлива, руды, флюсовъ, о составѣ служащихъ, о распредѣленіи числа рабочихъ по роду занятій, о размѣщеніи служащихъ и рабочихъ, о заводскихъ школахъ, числѣ учащихся и учащихъ, а равно и расходахъ на школы.

г) По желѣзорудной и марганцевой промышленности въ отчетномъ году собирались свѣдѣнія годовыя непосредственно отъ фирмъ, добывающихъ на югѣ Россіи желѣзную руду, собираются свѣдѣнія о составѣ предпріятій, объ условіяхъ аренды рудоносныхъ земель, объ условіяхъ залеганія руды, числѣ рабочихъ пластовъ, ихъ мощности, о естественныхъ запасахъ руды, о добывной способности рудниковъ, о добычѣ, расходѣ и запасахъ руды и о распредѣленіи отпуска руды на рынокъ между главнѣйшими категоріями потребителей, объ оборудованіи руд-

никовъ, о путяхъ слѣдованія руды на станціи желѣзной дороги, о числѣ рабочихъ, о размѣрахъ ихъ заработка, о числѣ служащихъ, о жилыхъ помѣщеніяхъ на рудникѣ, о врачебной помощи для рабочихъ, о школахъ, просвѣтительныхъ учрежденіяхъ при рудникахъ. Кромѣ свѣдѣній за цѣлый годъ, собираются еще краткія свѣдѣнія о добычѣ, расходѣ, запасахъ, распредѣленіи отпуска между главнѣйшими категориями потребителей и о числѣ рабочихъ за первую половину года.

д) По соляной промышленности получаютъ отъ горныхъ управленій и окружающихъ горныхъ инженеровъ годовыя свѣдѣнія о добычѣ поваренной соли въ Россіи и числѣ рабочихъ, задолжавшихся при ея добычѣ. Для Донецкаго бассейна получаютъ также свѣдѣнія объ оборудованіи рудниковъ и солеваренныхъ заводовъ, о расходѣ топлива на выварку соли и о концентраціи разсола.

Всѣ вышеперечисленныя свѣдѣнія разрабатываются и выпускаются Совѣтомъ Съѣзда въ видѣ статистическихъ сборниковъ о каменноугольной, желѣзной, желѣзорудной, морганцевой и соляной промышленности, а также періодически публикуются въ журналѣ „Горно-Заводское Дѣло“, издаваемомъ при Совѣтѣ Съѣзда.

Кромѣ того, отдѣломъ статистики производства ведутся работы, не имѣющія прямого отношенія къ статистикѣ производства, а относящіяся къ общимъ условіямъ существованія горной и горнозаводской промышленности юга Россіи.

Работы эти слѣдующія:

1. Ежегодно непосредственно отъ фирмъ собираются и разрабатываются свѣдѣнія о налогахъ, уплачиваемыхъ горными и горнозаводскими предпріятіями. Свѣдѣнія эти публикуются въ „Горно-Заводскомъ Дѣлѣ“.

2. По публикуемымъ въ Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства даннымъ объ утвержденіи уставовъ новыхъ акціонерныхъ Обществъ, о разрѣшеніи выпуска новыхъ акцій уже существующимъ Обществамъ, а равно и о прекращеніи дѣятельности акціонерныхъ обществъ, ведется учетъ прироста капиталовъ акціонерныхъ обществъ въ Россіи. Данныя эти сводятся по четвертямъ года и публикуются въ „Горно-Заводскомъ Дѣлѣ“.

Кромѣ того, производится учетъ доходности и дивидендности акціонерныхъ предпріятій южной горной и горнозаводской промышленности. По статистикѣ земскихъ смѣтъ и раскладокъ, а также оцѣночныхъ работъ имѣется постоянно текущее дѣлопроизводство. Сверхъ того, отдѣлъ статистики производства собираетъ и разрабатываетъ матеріалъ для разнаго рода докладовъ. Наконецъ, отдѣлъ статистики производства даетъ справки по различнымъ вопросамъ, относящимся къ добычѣ, производству, расходу, запасамъ, числу рабочихъ, вывозу и проч., какъ по цѣлымъ отраслямъ горной и горнозаводской промышленности, такъ и по отдѣльнымъ районамъ, группамъ фирмъ и отдѣльнымъ фирмамъ.

Что касается статистики потребленія топлива, то практика показала, что задача обслѣдованія потребленія топлива не подъ силу не только отдѣльнымъ лицамъ, но даже учреждениямъ, въ виду чего XXXVIII Съѣздомъ горнопромышлен-

никовъ юга Россіи было поручено Совѣту Съѣзда возбудить ходатайство о томъ, чтобы въ Министерствѣ Торговли и Промышленности было сосредоточено собраніе свѣдѣній о потребленіи топлива не только фабрично-заводскими предпріятіями, но и предпріятіями военнаго, морского и артиллерійскаго вѣдомствъ, судоходствомъ и т. п. Во исполненіе означеннаго постановленія Совѣтомъ Съѣзда 17 апрѣля 1914 г. была представлена Г. Министру Торговли и Промышленности докладная записка по затронутому вопросу.—За полную невозможностью учитывать статистику потребленія топлива, работы статистическаго бюро въ отчетномъ году ограничивались учетомъ статистики перевозокъ. Отдѣломъ статистики потребленія были разработаны и сгруппированы по станціямъ назначенія всѣ статистическія данныя о перевозкѣ всѣхъ видовъ минеральнаго топлива за 1913 г. и, затѣмъ, сдѣлана сводка этихъ свѣдѣній по губерніямъ и районамъ. Эта работа нѣсколько осложнилась тѣмъ обстоятельствомъ, что въ связи съ войной была задержана присылка необходимыхъ матеріаловъ.

Для учета перевозокъ донецкаго минеральнаго топлива были использованы статистическія свѣдѣнія, полученныя отъ Харьковскаго Комитета по перевозкѣ горнозаводскихъ грузовъ. Данныя о перевозкахъ домбровскаго угля были получены отъ Варшавскаго порайоннаго Комитета, который присылалъ статистическому бюро Совѣта Съѣзда свои отчеты въ корректурныхъ оттискахъ по мѣрѣ ихъ печатанія. Свѣдѣнія о привозѣ иностраннаго угля черезъ порты Балтійскаго моря получались отъ Петроградскаго порайоннаго Комитета. Ввозъ заграничнаго угля (Силезскаго) черезъ западную сухопутную границу получались по мѣсячнымъ вѣдомостямъ Варшавскаго порайоннаго Комитета, что нѣсколько замедлило работу, такъ какъ поставило стат. бюро въ необходимость дѣлать годовую сводку по станціямъ назначенія (въ обычное время бюро получаетъ годовую вѣдомость по станціямъ назначенія). Управление Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ давало ежемѣсячныя свѣдѣнія о ввозѣ иностраннаго угля черезъ Одессу. Вообще привозъ иностраннаго каменноугольнаго топлива учитывается по ежемѣсячнымъ изданіямъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ. Перевозка угля (Подмоск., Уральск., Кавказск., Ферганск., Сибирск. и др.) прочихъ районовъ учитывается на основаніи статистическихъ свѣдѣній желѣзныхъ дорогъ о перевозкахъ каменноугольнаго топлива. Свѣдѣнія о перевозкахъ нефтянаго топлива составлены по статистическимъ отчетамъ тѣхъ жел. дорогъ, которыя являются первоотправительницами нефтянаго топлива. По потребленію топлива желѣзными дорогами свѣдѣнія непосредственно поступаютъ отъ управленій желѣзныхъ дорогъ. Свѣдѣнія эти ежегодно разрабатываются и ежегодно выпускаются въ видѣ сборника „Количество и стоимость топлива, потребленнаго желѣзными дорогами“.

Что касается металловъ (чугуна, желѣза и стали), то учетъ ихъ потребленія затруднителенъ по самому существу дѣла. Металлы въ сыромъ и полуобработанномъ видѣ поступаютъ въ дальнѣйшую переработку и проходятъ черезъ цѣлый рядъ посредниковъ; кромѣ того, въ оборотъ вводятся постоянно запасы стараго

металла. Возможенъ учетъ только количества металловъ и издѣлій, вывозимыхъ съ металлургическихъ и передѣльныхъ заводовъ по первоначальнымъ пунктамъ назначенія. Но и эта задача разрѣшима лишь отчасти, такъ какъ заводы даютъ лишь свѣдѣнія объ общемъ количествѣ вывоза, безъ указанія пунктовъ назначенія, а статистика перевозокъ (за исключеніемъ перевозокъ чугуна въ сыромъ видѣ съ южныхъ заводовъ) даетъ свѣдѣнія объ отправленіи со станцій, а не съ отдѣльныхъ заводовъ; кромѣ того, часть вывоза заводовъ (особенно уральскихъ) совершается по воднымъ путямъ и грунтовымъ дорогамъ и учету поддается далеко не въ полной мѣрѣ.

По статистикѣ металловъ разработаны данныя о перевозкахъ чугуна, желѣза и стали изъ южнаго района производства по станціямъ назначенія, которыя затѣмъ сгруппированы въ губерніи и районы. Работа эта хотя закончена, но печататься не будетъ и послужитъ матеріаломъ для справокъ. Кромѣ того, она будетъ использована какъ матеріалъ для картограммы.

Для постоянного освѣдомленія статистическаго бюро о положеніи рынка топлива въ главнѣйшихъ городахъ и тяготеющихъ къ нимъ районахъ, приглашены корреспонденты. Пока таковыя имѣются для городовъ: Петрограда, Москвы, Одессы и Царицына. Они періодически доставляютъ краткіе обзоры о текущемъ положеніи и о всѣхъ измѣненіяхъ, которыя наблюдались за ближайшее время. Кромѣ такихъ краткихъ періодическихъ обзоровъ, корреспонденты выполняютъ отдѣльныя порученія Совѣта Сѣзда по выясненію на мѣстахъ тѣхъ или иныхъ вопросовъ, относящихся къ предмету вѣдѣнія корреспондентовъ. Затѣмъ, передъ очереднымъ Сѣздомъ или по окончаніи отчетнаго года корреспонденты представляютъ общій обзоръ о положеніи рынка топлива за весь отчетный періодъ.

Дѣятельность *санитарнаго отдѣла Совѣта Сѣзда* въ отчетномъ году выражалась въ слѣдующемъ. Во время появленія чумной эпидеміи въ области Войска Донскаго въ ноябрѣ 1913 г. завѣдующій санитарнымъ отдѣломъ принималъ участіе въ засѣданіяхъ Донской областной санитарно-исполнительной комиссіи, а затѣмъ, по порученію Совѣта Сѣзда, посѣтилъ чумной очагъ въ слободѣ Новопетровской для ознакомленія съ постановкой дѣла борьбы съ чумою на мѣстѣ. Затѣмъ завѣдующій санитарнымъ отдѣломъ объѣхалъ антрацитный районъ, какъ наиболѣе угрожаемый по чумѣ, и сдѣлалъ въ засѣданіяхъ Грушевско-Власовской, Должанской, Боково-Хрустальской и Чистяковской районныхъ комиссій Совѣта Сѣзда доклады о мѣрахъ борьбы съ чумою на рудникахъ означенныхъ районовъ. Попутно съ этимъ завѣдующій санитарнымъ отдѣломъ ознакомился съ гигиеническими условіями, въ которыхъ находятся рабочіе на узловыхъ станціяхъ Звѣрево и Миллерово, ведущихъ въ антрацито-угольный районъ. Въ январѣ и іюлѣ 1914 г. завѣдующій санитарнымъ отдѣломъ принималъ участіе въ засѣданіяхъ врачебно-санитарнаго Совѣта при Бахмутской уѣздной земской управѣ, Екатеринославской губернской санитарно-исполнительной комиссіи и совѣщаніи при Харьковскомъ губернскомъ правленіи, для обсужденія вопросовъ, касающихся холерной

эпидеміи и возможности заноса ея въ Бахмутскій и Екатеринославскій уѣзды и Харьковскую губернію.

Въ связи съ законопроектомъ о санитарной охранѣ воздуха, воды и почвы, внесеннымъ въ Госуд. Думу, завѣдующій санитарнымъ отдѣломъ былъ командированъ въ Москву для ознакомленія съ вопросомъ объ изученіи сточныхъ водъ фабрикъ и заводовъ Московскаго промышленнаго района. Результатомъ этой поѣздки явилась докладная записка съ программю изученія шахтныхъ водъ на предприятияхъ юга Россіи. Представленная въ Совѣтъ Съѣзда, имъ принятая и одобренная программа и инструкція были своевременно разсланы районнымъ санитарнымъ врачамъ, которые не успѣли приступить къ работѣ въ виду наступленія военныхъ дѣйствій.

Въ мартѣ текущаго года завѣдующій санитарнымъ отдѣломъ былъ командированъ въ Екатеринославъ на XI очередной губернской Съѣздъ земскихъ и горнопромышленныхъ врачей и представителей земскихъ и городскихъ общественныхъ учреждений, гдѣ принималъ участіе во всѣхъ засѣданіяхъ общихъ собраній и секцій. Къ Съѣзду санитарнымъ отдѣломъ Совѣта Съѣзда былъ заготовленъ обширный статистическій матеріалъ, который частью и былъ доложенъ на секціи горнозаводской медицины. Отчетъ о Съѣздѣ былъ представленъ въ Комиссію общихъ дѣлъ Совѣта Съѣзда, каковая сдѣлала рядъ постановленій, а именно:

1) Поставить задачею черезъ санитарныхъ врачей Совѣта Съѣзда изучить постановку медицинской помощи на предприятияхъ юга Россіи, выяснить близость земскихъ больницъ къ нимъ.

2) На основаніи такового изученія выработать и установить пункты, гдѣ желательна организація новыхъ земскихъ участковъ примѣнительно къ потребностямъ предприятий.

3) Возбудить ходатайство передъ Врачебнымъ Отдѣленіемъ областного Правленія Об. В. Донскаго и земскими управами Екатеринославской губерніи о томъ, чтобы при разсмотрѣніи вопроса объ организаціи новыхъ врачебныхъ участковъ были приглашены представители Совѣта Съѣзда.

4) Поручить санитарному отдѣлу собрать матеріалы о способахъ исчисленія стоимости содержанія и леченія больного въ больницѣ.

5) Выработать сѣть врачебно-продовольственныхъ пунктовъ при узловыхъ станціяхъ Донецкаго бассейна.

6) Разработать вопросъ о формахъ участія общественныхъ самоуправленій въ дѣлѣ строительства дешевыхъ жилищъ для рабочихъ.

7) Возбудить ходатайство передъ Екат. Губ. Зем. Управою о расширеніи пріюта для укушенныхъ бѣшеными собаками и принятіи наравнѣ съ жителями Екатеринослав. губ. и рабочихъ предприятий.

Нѣкоторыя изъ этихъ постановленій уже выполнены, какъ напр. 5 и 3, другія же были поставлены только на очередь.

6—7 декабря 1913 г. при Совѣтѣ Съѣзда состоялось совѣщаніе санитарныхъ врачей Совѣта, на которомъ было рассмотрѣно много вопросовъ организаціоннаго характера. Пожеланія санитарныхъ врачей были рассмотрѣны Комис. об. дѣль 7 января, а затѣмъ и Совѣтомъ Съѣзда.

На санитарный отдѣлъ легла вся организаціонная работа по пополненію и расширенію передвижной санитарно-гигіенической выставки согласно указанію совѣщанія санитарныхъ врачей, утвержденному Комиссіей общихъ дѣль. Завѣдующій санитарнымъ отдѣломъ составилъ путеводитель по выставкѣ, содержащій большое количество цифрового и статистическаго матеріала. Выставка была закрыта преждевременно въ виду обстоятельствъ военнаго времени. Выставка посѣтила 14 предпріятій; на ней перебивало *16330 посѣтителей*, въ среднемъ 527 въ день. Число посѣтителей-рабочихъ 6290 или 44⁰/₀; служащихъ 1370—8⁰/₀; членовъ семействъ рабочихъ и служащихъ 3870—24⁰/₀; остальные—посторонніе.

Вопросу о борьбѣ съ алкоголизмомъ на предпріятіяхъ юга Россіи Совѣтъ Съѣзда неоднократно удѣлялъ свое вниманіе. Злоупотребленіе алкоголемъ среди рабочихъ предпріятій останавливало на себѣ вниманіе, но явленіе это оставалось неизученнымъ ни со стороны дѣйствительнаго размѣра его, ни въ смыслѣ причины и слѣдствій, а вслѣдствіе этого и борьба съ нимъ не могла базироваться на прочныхъ реальныхъ основаніяхъ. Въ силу этого Совѣтъ Съѣзда предложилъ санитарному отдѣлу составить планъ изученія алкоголизма среди горнорабочихъ; отдѣломъ былъ выработанъ анкетный листъ, составлена инструкция для санитарныхъ врачей. Обслѣдованіе вездѣ было начато санитарными врачами, но не доведено до конца все по тѣмъ же обстоятельствамъ военнаго времени.

Санитарнымъ отдѣломъ по обширной программѣ разработаны годовые отчеты по медицинской части предпріятій за 1912 годъ. Таблицы сопровождаются объяснительнымъ текстомъ, дающимъ возможность сравнительной оцѣнки состоянія медицинской части на предпріятіяхъ юга Россіи и въ другихъ промышленныхъ районахъ, о заболѣваемости и т. д.

Дѣятельность санитарныхъ врачей, направляемая Совѣтомъ Съѣзда черезъ санитарный отдѣлъ, выразилась въ производствѣ ими 559 бактериологическихъ анализовъ, изъ которыхъ главная часть падаетъ на анализы, производимые систематически по тѣмъ или инымъ поводамъ.

Въ отчетномъ году значительнаго распространенія на предпріятіяхъ достигли двѣ болѣзни: натуральная оспа и возвратный тифъ, и противъ нихъ и направлены были усилія врачей. Въ первомъ случаѣ рекомендовалась и съ согласія предпріятій проводилась обязательная ревакцинація и вакцинація всѣмъ рабочимъ и рудничнымъ жителямъ; такъ, напр., на рудникѣ наслѣдниковъ Е. Т. Парамонова приглашеннымъ студентомъ было произведено *около 6 тысячъ прививокъ предохранительной оспы*.

Во второмъ случаѣ главнѣйшее вниманіе было обращено на чистоту казармъ и на уничтоженіе въ нихъ насѣкомыхъ, при чемъ примѣнялся по преимуществу сѣрнистый газъ, а также жидкость Малинина и поддержаніе чистоты въ нихъ и возлѣ нихъ.

Для выполненія дезинсекціи у нѣкоторыхъ врачей находится штатъ санитаровъ, обученныхъ предварительно санитарнымъ-врачѣмъ. Дѣятельность санитаровъ, регулируемая врачѣмъ, принесла свои плоды: самый главный результатъ окуриванія казармъ тотъ, что непрерывныя заболѣванія возвратнымъ тифомъ на окуренныхъ предпріятіяхъ прекращались.

Санитарными врачами выполнена работа по обслѣдованію санитарныхъ условій, въ которыхъ находятся рабочіе на узловыхъ станціяхъ при передвиженіи ихъ въ Донецкій бассейнъ; эта работа представлена въ санитарный отдѣлъ Совѣта, которымъ матеріалъ былъ систематизированъ и представленъ на разсмотрѣніе Комиссіи общихъ дѣлъ, сдѣлавшей по этому поводу рядъ важныхъ постановленій, изъ которыхъ часть была одобрена, напр. возбужденіе ходатайства передъ Противочумной Комиссіей о постройкѣ врачебно-наблюдательныхъ пунктовъ на ст. Миллерово и Звѣрево. Санитарными врачами почти доведена до конца организціонная работа по выполненію противоалкогольной анкеты.

Дѣятельность *Жельзнодорожнаго Отдѣла* дѣлопроизводства Совѣта Съезда въ отчетномъ году была посвящена нуждамъ и потребностямъ горной и горнозаводской промышленности въ новыхъ желѣзныхъ дорогахъ и новыхъ подѣздныхъ путяхъ; изученію и разработкѣ всѣхъ вопросовъ, вытекающихъ изъ отношеній желѣзныхъ дорогъ къ горной и горнозаводской промышленности, и изученію и разработкѣ тарифовъ на перевозку горныхъ и горнозаводскихъ продуктовъ Донецкаго бассейна.

Кромѣ того, Жельзнодорожнымъ отдѣломъ въ отчетномъ году былъ подвергнутъ наиболѣе всестороннему изученію вопросъ о механическомъ оборудованіи Мариупольскаго порта. Совѣтомъ Съезда для этого была избрана особая Комиссія, подъ предсѣдательствомъ Я. И. Андерсона. Комиссіей этой были разсмотрѣны въ Жельзнодорожномъ отдѣлѣ какъ проектъ П. І. Пальчинскаго, такъ и схема оборудованія, составленная въ отдѣлѣ подъ руководствомъ Я. И. Андерсона.

27-го апрѣля 1914 г. одобренный Комиссіей проектъ, вмѣстѣ съ объяснительной къ нему запиской, былъ представленъ Совѣтомъ Съезда въ Отдѣлъ Торговыхъ Портовъ.

Кромѣ того, Жельзнодорожнымъ отдѣломъ, въ исполненіе постановленія XXXVIII Съезда, была заготовлена докладная записка на имя Министра Торговли и Промышленности о допущеніи представителей Съезда въ засѣданія портовыхъ присутствій.

Изъ текущей работы Жельзнодорожнаго отдѣла слѣдуетъ отмѣтить вопросъ о снабженіи горнопромышленныхъ предпріятій бензиномъ, возникшій въ связи съ

обстоятельствами военного времени. Когда военное вѣдомство запретило вывозъ бензина для частныхъ надобностей и многимъ изъ рудниковъ грозило остаться безъ такового, Совѣтъ Сѣзда принялъ на себя регулировку этого вопроса и дѣлопроизводство, начатое по этому вопросу въ Общемъ Отдѣлѣ, потомъ было сосредоточено въ Желѣзнодорожномъ Отдѣлѣ, который и вѣдалъ снабженіе горнопромышленныхъ предприятий бензиномъ.

Въ качествѣ замѣстителя представителя Сѣзда въ Порайонныхъ Комитетахъ, завѣдующій Желѣзнодорожнымъ Отдѣломъ Совѣта Сѣзда въ отчетномъ году принималъ участіе въ осеннихъ сессіяхъ 1913 года Ростовскаго и Харьковскаго порайонныхъ Комитетовъ, и въ весеннихъ сессіяхъ 1914 года Ростовскаго, Кіевскаго, Харьковскаго и Воронежскаго порайонныхъ Комитетовъ. Краткіе отчеты объ этихъ сессіяхъ порайонныхъ Комитетовъ помѣщены въ отчетѣ и докладѣ Совѣта Сѣзду и своевременно печатались въ „Горно-Заводскомъ Дѣлѣ“.

Кромѣ того, по постановленію Совѣта Сѣзда, завѣдующій Желѣзнодорожнымъ Отдѣломъ принималъ участіе въ производившихся въ отчетномъ году на Южныхъ желѣзныхъ дорогахъ опытахъ надъ паровозами большой мощности и въ испытаніи на паровозахъ углей подъ руководствомъ профессора Ю. В. Ломоносова, а также былъ командированъ въ Петроградъ для участія въ Комиссіи о новыхъ дорогахъ и въ тарифномъ Сѣздѣ по вопросамъ, касающимся южной горной промышленности.

Наконецъ, Желѣзнодорожнымъ Отдѣломъ въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующіе годы, давались устные и письменныя консультаціи членамъ Сѣзда по вопросамъ, вытекающимъ изъ отношеній горной и горнозаводской промышленности юга Россіи къ путямъ сообщенія и по тарифнымъ вопросамъ.

Техническій Отдѣлъ, находясь подъ общимъ руководствомъ Технической Комиссіи Совѣта Сѣзда, выполнялъ программу, намѣченную предыдущимъ Сѣздомъ и разрабатывалъ всѣ вопросы, возникавшіе въ теченіе отчетнаго года. Главнѣйшіе вопросы, по которымъ слѣдуетъ отмѣтить дѣятельность Техническаго Отдѣла, суть слѣдующіе:

1) По вопросу о безопасности веденія горныхъ работъ Техническимъ Отдѣлами была сдѣлана полная сводка всѣхъ дѣйствующихъ въ Россіи правилъ и составленъ полный списокъ разрѣшенныхъ въ Россіи взрывчатыхъ веществъ. Работа эта была представлена въ распоряженіе Горнаго Департамента.

Въ декабрѣ 1913 г., при участіи представителя отъ Техническаго Отдѣла въ спеціальной Комиссіи при Горномъ Ученомъ Комитетѣ, былъ законченъ пересмотръ правилъ для веденія горныхъ работъ въ видахъ ихъ безопасности, изданныхъ въ 1911 году. При этомъ соображенія представителя Совѣта Сѣзда, въ лицѣ завѣдывающаго Техническимъ Отдѣломъ, были уважены въ существенной части упомянутой спеціальной Комиссіей. По порученію Совѣта Сѣзда, Технич. Отдѣлъ при участіи Консультативно-Юридическаго бюро составилъ обширную записку по вопросу объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей Устава Горнаго, относя-

щихся къ безопасности горныхъ работъ, а также объ увеличеніи отвѣтственности за нарушенія правилъ для веденія горныхъ работъ въ видахъ ихъ безопасности. Записка эта предназначена для разсылки членамъ законодательныхъ учреждений, куда долженъ поступить законопроектъ по затронутому вопросу, представителямъ горнаго вѣдомства, общественнымъ дѣятелямъ, мѣстнымъ горнопромышленникамъ и вообще всѣмъ тѣмъ лицамъ, для которыхъ вопросъ объ отвѣтственности представляетъ тотъ или иной интересъ.

Кромѣ того, въ Технической Отдѣлѣ Совѣтомъ Съѣзда передавались обращенія отъ рудниковъ и заводовъ, отъ отдѣльныхъ лицъ, отъ районныхъ комиссій и пр. съ просьбами освѣтить тотъ или другой вопросъ, возбудить соотвѣтствующее ходатайство объ отмѣнѣ или объ измѣненіи какого либо требованія правилъ и по многимъ другимъ поводамъ.

2) По изученію вопросовъ о пыли въ каменноугольныхъ рудникахъ Донецкаго бассейна и о взрывчатыхъ веществахъ дѣятельность Техническаго Отдѣла въ отчетномъ году выразилась въ слѣдующемъ. Горный Департаментъ командировалъ на тѣ рудники Донецкаго бассейна, которые были признаны опасными по пыли, специальную комиссію изъ инженеровъ, которые подъ предсѣдательствомъ мѣстныхъ окружныхъ инженеровъ и при участіи одного представителя отъ Совѣта Съѣзда и представителя отъ администраціи обслѣдуемаго рудника, входящихъ также въ составъ Комиссіи, должны были произвести систематическій наборъ пробъ пыли по выработанной программѣ и эти пробы отослать въ Петроградъ для всесторонняго рзслѣдованія ихъ.

Совѣтъ Съѣзда поручилъ Техн. Отдѣлу принять участіе въ этой работѣ, при чемъ въ числѣ представителей въ комиссію были назначены три инженера Отдѣла для участія въ трудахъ комиссіи. Работа по наборкѣ пробъ пыли производилась лѣтомъ 1914 г.

26-го ноября 1913 года былъ Высочайше утвержденъ законъ объ учрежденіи Донецкой испытательной станціи для изученія мѣръ борьбы со взрывами въ каменноугольныхъ рудникахъ, о Комиссіи по завѣдыванію указанными мѣрами и Наблюдательнаго за дѣятельностью означенной выше станціи Комитета. Въ засѣданіяхъ наблюдательнаго Комитета, въ качествѣ представителей Совѣта Съѣзда, принимали участіе Управл. дѣлами Совѣта Б. Н. Соколовъ, завѣдывающій Техн. Отдѣломъ Н. В. Шишкинъ и завѣдыв. Макѣвской спасательной станціей Совѣта Съѣзда Д. Г. Левицкій. Постройка испытательной станціи не была осуществлена Правительствомъ по обстоятельствамъ военнаго времени.

Испытательная Станція Совѣта Съѣзда была закончена въ отчетномъ году оборудованіемъ и произвела цѣлый рядъ цѣнныхъ изслѣдованій, при чемъ Техн. Отдѣлъ былъ въ курсѣ производимыхъ испытаній. Необходимость руководить работами испытательной штольни въ Макѣвкѣ, изучать и сравнивать результаты опытовъ этой штольни съ правительственной въ Шлиссельбургѣ заставля-

етъ, въ виду интереса, представляемаго для промышленности вопросомъ о каменноугольной пыли, удѣлять особое вниманіе изученію литературы предмета.

3) Въ отношеніи рудничныхъ спасательныхъ станцій Технической Отдѣль, по порученію Совѣта Сѣзда, продолжалъ ихъ оборудованіе и расширеніе, снабжая ихъ усовершенствованными приборами и принимая всѣ мѣры къ образованію возможно большаго кадра людей, подготовленныхъ къ спасательному дѣлу.

Въ настоящее время Технической Отдѣль руководитъ спасательными станціями Сѣзда, открытыми въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ Макѣевкѣ, Голубовкѣ, Грушевкѣ и Боково-Хрустальскомъ районѣ. Кромѣ того, къ его вѣдѣнію относятся дѣлопроизводство и контроль дѣятельности метеорологической и сейсмической станціи въ Макѣевкѣ, кислороднаго завода и газовой лабораторіи тамъ же.

По постановленію предыдущаго Сѣзда, Технической Отдѣль разработалъ подробную смѣту и чертежи Криворогской спасательной станціи. Къ Техническому же Отдѣлу относятся и нѣкоторыя групповыя станціи, пользующіяся субсидіями отъ Совѣта Сѣзда.

4) По вопросамъ горнотехническаго образованія дѣятельность Техническаго Отдѣла выразилась въ слѣдующемъ.

Техническому Отдѣлу Совѣтомъ Сѣзда было поручено руководить занятіями въ школѣ десятниковъ имени В. А. Вагнера въ Макѣевкѣ, наблюденіе за точнымъ исполненіемъ программы преподаванія въ цѣляхъ дать для промышленниковъ контингентъ надежныхъ служащихъ. Насколько эта задача успѣшно разрѣшилась и на сколько учрежденіе это отвѣчаетъ жизненнымъ интересамъ промышленности, видно изъ того, что число желающихъ попасть въ эту школу ежегодно увеличивается, десятники охотно разбираются рудниками по выходѣ ихъ изъ школы, а весьма значительная часть окончившихъ курсъ успѣшно выдержала дальнѣйшій экзаменъ на право занимать отвѣтственныя на шахтахъ должности и получили мѣста завѣдующихъ работами.

Въ отчетномъ году дѣйствовали Макѣевскіе вечерніе курсы имени Н. С. Авдакова для рабочихъ и открыты новые курсы на Голубовскомъ рудникѣ и въ Александровскѣ-Грушевскомъ при спасательныхъ станціяхъ Совѣта Сѣзда.

Технической Отдѣль выработалъ спеціальную инструкцію, относящуюся къ дѣятельности курсовъ и предусматривающую наблюдательные за курсами Комитеты. Совмѣстно съ командированнымъ изъ Учебнаго Отдѣла Министерства Торговли и Промышленности чиновникомъ особыхъ порученій при Министрѣ, Л. Н. Шмелингомъ, Технической Отдѣль занимался разработкой однообразныхъ программъ и плановъ занятій для цѣлой сѣти низшихъ и среднихъ техническихъ школъ, предположенныхъ къ устройству въ Донецкомъ бассейнѣ въ видахъ снабженія его техническимъ персоналомъ, въ коемъ за послѣднее время ощущается острая нужда. Особому рзсмотрѣнію подвергались вопросы о расширеніи и объ улучшеніи постановки преподаванія въ существующихъ штейгерскихъ школахъ, а также о постройкѣ новыхъ штейгерскихъ училищъ.

По поводу необходимости увеличенія числа штейгеровъ въ Донецкомъ бассейнѣ Технической Отдѣль, по порученію Совѣта, составилъ обширную докладную записку на имя Г. Министра Торговли и Промышленности. Вмѣстѣ съ тѣмъ Технической Отдѣль самостоятельно разработалъ проектъ штейгерскаго училища, рассчитаннаго на выпускъ ежегодно 30 штейгеровъ.

Въ отношеніи существующихъ уже штейгерскихъ училищъ Технической Отдѣль выяснилъ условія ихъ правильнаго развитія, содѣйствовалъ возрожденію попечительнаго Совѣта Горловской школы, собралъ и изучалъ матеріалы къ пересмотру новаго положенія о Лисичанской школѣ и ознакомился съ нуждами и постановкой веденія дѣла въ обѣихъ упомянутыхъ школахъ.

По просьбѣ покойнаго В. А. Вагнера, Технической Отдѣль, при участіи спеціалиста инженера-электрика г. Федотова, разработалъ схемы и смѣты оборудованія электрическими приборами помѣщеній школы для электрорабочихъ, предположенной В. А. Вагнеромъ къ открытію въ своемъ имѣніи—Колпаково.

5) Технической Отдѣль закончилъ въ началѣ отчетнаго года ликвидацію Кіевской выставки, передавъ часть выставленныхъ коллекцій научнымъ кабинетамъ Кіевскихъ высшихъ учебныхъ заведеній. Всѣ остающіеся экспонаты были доставлены въ Харьковскій Горнопромышленный Музей.

За истекшіи годъ въ Техническомъ Отдѣль были разсмотрѣны нѣсколько предложеній различныхъ выставочныхъ Комитетовъ о желательности участія Совѣта Съѣзда своими экспонатами на предполагаемыхъ выставкахъ.

6) По описанію Донецкаго бассейна въ теченіе отчетнаго года Технической Отдѣль руководилъ сборомъ матеріаловъ для составленія III—VI томовъ капитальнаго труда „Описаніе Донецкаго бассейна“. Работа эта была къ концу года почти полностью закончена.

Составленіе этихъ томовъ распредѣлено между профессорами спеціалистами. Что касается до I и II томовъ описанія, то II томъ уже вышелъ изъ печати въ двухъ объемистыхъ полутомахъ, первый же томъ немного запоздалъ вслѣдствіе болѣзни составителя—проф. Протодьяконова; пока вышелъ первый полутомъ, второй же полутомъ можно ожидать къ веснѣ 1915 г.

7) По составленію геологическихъ картъ Донецкаго бассейна Технической Отдѣль закончилъ въ отчетномъ году изданіе горнопромышленной карты Юга Россіи, собралъ свѣдѣнія о трассахъ новыхъ подъѣздныхъ путей, нанесъ ихъ на основу десятиверстной геологической карты и прокорректировалъ эту карту. Для трехверстной геологической карты была сдѣлана основа на 12 листахъ кальки, на которую пока нанесены были рѣки, балки, надписи и часть селеній. Въ виду отсталости данныхъ планшетовъ Генеральнаго Штаба, Технической Отдѣль поручилъ бібліотекарю Геологическаго Комитета Н. Ф. Погребову собрать для нанесенія на основу всѣ новѣйшія данныя о жел. дорогахъ, селеніяхъ и рудникахъ, не нанесенныхъ на упомянутые планшеты. Завѣдующему Техническимъ Отдѣломъ

по поводу упомянутыхъ картъ приходилось неоднократно ѣздить въ Петроградъ къ проф. Лутугину для выясненія многихъ вопросовъ.

8) Работы по изученію качествъ углей Донецкаго бассейна производились геологомъ Б. Ф. Меффертомъ подъ общимъ руководствомъ Л. И. Лутугина. Къ концу года было напечатано изслѣдованіе углей Центрального района съ приложеніемъ геологической карты мѣстности и съ многочисленными разрѣзами пластовъ. Кромѣ того, былъ законченъ сборъ пробъ въ Алмазномъ районѣ и въ большей части Марьевскаго. Собранныя пробы анализировались по опредѣленной системѣ въ лабораторіи Совѣта Сѣзда, находящейся въ вѣдѣніи Техн. Отдѣла.

Помощникъ завѣдывающаго лабораторіей, инж. Эберлинъ, ѣздилъ лѣтомъ въ Германію для ознакомленія съ коксованіемъ смѣсей каменныхъ углей и попутно ознакомился съ нѣкоторыми другими вопросами, могущими представлять современемъ интересъ для отечественной промышленности.

9) Подъ наблюденіемъ Технич. Отдѣла находилась дѣятельность Горнопромышленнаго Музея Совѣта Сѣзда и пополненіе его экспонатами, картами, чертежами и діаграммами. Коллекторъ Музея былъ командированъ въ Донецкій и Подмосковный бассейны для пополненія коллекцій. Изъ Екатеринбургa была получена прекрасная коллекція образцовъ Уральскихъ рудъ и породъ; Музей обогатился цѣнной коллекціей А. Н. Глѣбова образцовъ минераловъ золотоноснаго кряжа Нагольчика Донской Области. Для посѣтителей Музея былъ отпечатанъ „Путеводитель по Музею“, заключающій въ себѣ историческій очеркъ развитія южной промышленности и учреждений Сѣзда горнопромышленниковъ. По просьбѣ многихъ учреждений Музей составлялъ для нихъ образцовыя коллекціи Донецкихъ углей, антрацитовъ, соли и руды, распространяя такимъ образомъ свѣдѣнія о Донецкомъ бассейнѣ далеко за его предѣлами.

10) Въ виду военныхъ событій, подвозъ иностраннаго и домбровскаго угля совершенно прекратился въ Россію, почему многіе потребители этихъ сортовъ топлива должны были обратиться въ Донецкій бассейнъ. Для облегченія имъ возможности легче ориентироваться среди того многообразія сортовъ топлива, какое представляетъ Донецкій бассейнъ, Совѣтъ Сѣзда поручилъ Техн. Отдѣлу давать обращающимся къ нему лицамъ соотвѣтствующія разъясненія объ особенностяхъ того или иного сорта Донецкаго топлива, отнюдь не входя въ сужденія коммерческаго свойства.

11) Въ связи съ военными событіями, въ Донецкомъ бассейнѣ обнаружился острый недостатокъ во многихъ матеріалахъ, существенно необходимыхъ для производства горнаго промысла. Совѣтъ Сѣзда поручилъ Техническому Отдѣлу сконцентрировать въ своемъ дѣлопроизводствѣ всѣ поступающія отъ промышленниковъ заявленія о недостаткѣ въ тѣхъ или другихъ матеріалахъ и путемъ переписки или личныхъ сношеній выяснить возможность изготовленія въ Россіи недостающихъ предметовъ, поступавшихъ ранѣе изъ заграницы. По этому поводу

Техническимъ Отдѣломъ былъ предпринятъ рядъ шаговъ, увѣнчавшихся значительнымъ успѣхомъ.

12) По порученію Совѣта Съѣзда Технической Отдѣлъ выполнилъ изслѣдованіе по вопросу объ увеличеніи себѣстоимости пуда угля за рядъ послѣднихъ лѣтъ и за время военныхъ событій. Въ результатъ была составлена подробная докладная записка г.г. Министрамъ заинтересованныхъ вѣдомствъ, въ которой были детально разобраны всѣ элементы, повліявшіе на увеличеніе себѣстоимости.

13) Въ отчетномъ году были закончены подготовительныя работы по собиранію матеріаловъ къ изданію альбома рудничныхъ строительныхъ чертежей.

14) Технической Отдѣлъ принималъ дѣятельное участіе въ разсмотрѣніи, корректированіи и редактированіи, а также самостоятельно помѣщалъ техническія статьи въ „Горно-Заводскомъ Дѣлѣ“, извлекая и переводя своими силами многія статьи изъ лучшихъ заграничныхъ техническихъ журналовъ. При Отдѣлѣ имѣется специальная техническая горная бібліотека, изучать и пополнять которую составляло также одну изъ задачъ Техническаго Отдѣла. Технич. Отдѣлъ началъ въ этомъ году выпускать отдѣльнымъ изданіемъ Сборникъ техническихъ статей, помѣщавшихся въ „Горно-Заводскомъ Дѣлѣ“. Изданіе это имѣло большой успѣхъ среди горныхъ техникумовъ и промышленниковъ. Кромѣ упомянутаго Сборника техническихъ статей, Техн. Отд. отпечаталъ вновь „Правила при работахъ по предупрежденію несчастныхъ случаевъ на горныхъ заводахъ“, „Измѣненія нѣкоторыхъ параграфовъ правилъ для веденія горныхъ работъ въ видахъ ихъ безопасности“, „Правила о примѣненіи взрывчатыхъ веществъ въ рудникахъ, содержащихъ гремучій газъ“, „Правила безопасности при сильныхъ токахъ низкаго и высшаго напряженія для электрическихъ сооружений на рудникахъ, копяхъ, присікахъ и горныхъ заводахъ“, „Объ увеличеніи отвѣтственности за нарушеніе правилъ веденія горныхъ работъ въ видахъ ихъ безопасности“, „Программа испытаній и списокъ руководствъ для лицъ, жалающихъ принять на себя отвѣтственность за безопасное веденіе горныхъ работъ“, „Отчеты Макѣвской испытательной станціи“, „О взрываемости каменноугольной пыли“, изслѣдованіе г.г. Левицкаго, Черницына, Ювенальева и Петрова и „Путеводитель по горнопромышленному Музею Совѣта Съѣзда“.

15) Въ Техническомъ Отдѣлѣ исполнялись всевозможныя порученія Совѣта Съѣзда, имѣющія техническій характеръ, подготовлялись проекты докладовъ Совѣта Съѣзду по техническимъ вопросамъ, давались справки, разъясненія и заключенія другимъ Отдѣламъ Совѣта Съѣзда, а также и всѣмъ тѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, кои имѣли надобность обращаться въ Совѣтъ Съѣзда по вопросамъ, имѣющимъ отношеніе къ Техническому Отдѣлу. Такъ, напр., завѣдующему Техн. Отдѣломъ было поручено выяснить обстоятельства и причины закрытія мелкихъ крестьянскихъ шахтъ въ Горловскомъ районѣ, ему же пришлось помогать представителямъ военнаго вѣдомства въ собираніи нужныхъ для нихъ свѣдѣній; онъ же собиралъ свѣдѣнія о недостаткѣ матеріаловъ, о вздорожаніи рабочихъ

рукъ, объ оказаніи помощи раненымъ воинамъ и прочее. Завѣд. Техн. Отд. принималъ участіе въ обсужденіи проекта Мариупольскаго порта, равно какъ и въ нѣкоторыхъ засѣданіяхъ антрацитової Комиссіи.

16) Для облегченія сношеній между лицами, ищущими приложенія своего труда и лицами, предъявляющими спросъ на него, при Технич. Отдѣлѣ функционировать *справочное бюро спроса и предложенія труда*, которое дѣйствовало въ этомъ году весьма успѣшно. На обязанности Технич. Отдѣла лежитъ также сношеніе съ районными Комиссіями Совѣта Съѣзда, провѣрка всей денежной и прочей отчетности учреждений, находящихся въ вѣдѣніи Технич. Отдѣла, сопровожденіе и оказаніе содѣйствія Ревизіонной Комиссіи Совѣта Съѣзда при ревизіи его учреждений, относящихся къ Технич. Отдѣлу, переписка и руководство вообще всѣми техническими учреждениями Совѣта Съѣзда, руководясь указаніями Технической Комиссіи и Управляющаго Дѣлами Совѣта Съѣзда.

Дѣятельность *Медико-Механическаго Института* Совѣта Съѣзда въ отчетномъ году заключалась въ слѣдующемъ. Больные присылались въ Институтъ: 1) непосредственно послѣ происшедшаго съ ними несчастнаго случая для леченія полученныхъ ими поврежденій; 2) для „долечиванія“, т. е. для леченія механотерапевтическими методами тѣхъ функціональных разстройствъ, которыя у нихъ оставались послѣ заживленія (въ рудничныхъ и заводскихъ больницахъ) полученныхъ ими поврежденій; 3) при разнаго рода самостоятельныхъ болѣзняхъ, требующихъ или хирургической операціи, или вообще такого леченія, которое почему-либо не могло быть примѣнено въ мѣстной больницѣ, и 4) для постановки клиническаго діагноза или выясненія характера имѣющихся у нихъ органическихъ и функціональных измѣненій, или, наконецъ, для освидѣтельствованія съ цѣлью выясненія состоянія ихъ трудоспособности совмѣстно съ приглашаемыми для этой цѣли врачами-спеціалистами г. Харькова.

Какъ на явленіе, заслуживающее быть отмѣченнымъ, слѣдуетъ указать на то, что и въ истекшемъ году Харьковскій Окружной Судъ прибѣгалъ къ услугамъ Мед.-мех. Института; такъ, по постановленію Гражданскаго отдѣленія этого Суда препровождено было въ Институтъ для наблюденія и освидѣтельствованія 29 чел.

За время съ 1 сентября 1913 г. по 1-е сентября 1914 г. было принято на леченіе 337 чел. и для освидѣтельствованія 615 чел., всего 952 чел. (въ предшествовавшемъ отчетномъ году 854 чел.), въ томъ числѣ отъ горнопромышленныхъ предпріятій 700 чел., отъ Общества пособія горнорабочимъ на югѣ Россіи 104 чел., отъ другихъ предпріятій 104 чел., отъ желѣзныхъ дорогъ 105 чел., отъ окружныхъ судовъ—29 чел. Значительно возросло въ отчетномъ году и достигло наибольшей цыфры за все время существованія Института число больныхъ, посланныхъ на освидѣтельствованіе—615 чел. За все время существованія Института, т. е. съ 1907 г., принято на леченіе и освидѣтельствованіе 6585 чел.

Война оказала свое вліяніе и на дѣятельность Института. Съ одной стороны, Совѣтомъ Съѣзда въ помѣщеніи Института оборудовано было для раненыхъ воиновъ 20 коекъ, предназначенныхъ спеціально для тяжело раненыхъ. Такъ какъ однако въ августѣ число присылаемыхъ изъ Донецкаго бассейна увѣчныхъ рабочихъ временно уменьшилось, то возможно было принять въ Институтъ одновременно до 35 раненыхъ.

Съ другой стороны, Институту выпало на долю принять участіе въ подготовкѣ добровольныхъ сестеръ милосердія: по постановленію Комитета по организациіи курсовъ для сестеръ милосердія, было принято въ мед.-мех. Институтъ 28 сестеръ для практическихъ занятій. 20 сестеръ изъ этого состава затѣмъ были приняты на штатныя должности въ открытый Совѣтомъ Съѣзда лазаретъ на 200 коекъ.

Обзоръ *денежныхъ средствъ Совѣта Съѣзда* въ общихъ чертахъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

На 1-е сентября 1913 г. свободныхъ средствъ оставалось	150.966 р. 98 к.
Въ отчетномъ 1913—1914 году поступило	905.133 „ 72 „
Въ отчетномъ году израсходовано	855.449 „ 69 „
Остатокъ на 1-е сентября 1914 г.	200.651 „ 01 „

Отчетъ Совѣта Съѣзда былъ утвержденъ и докладчику Предсѣдателю Совѣта Съѣзда Н. Ф. фонъ-Дитмару была выражена благодарность.

II. Во второмъ засѣданіи Съѣзда Предсѣдатель Совѣта Общества пособія горнорабочимъ на югѣ Россіи, горный инженеръ Э. А. Штедингъ, доложилъ отчетъ Совѣта Общества пособія за время съ 1-го сентября 1913 года по 1-е сентября 1914 г., заключающій въ себѣ данныя: 1) о приходѣ и расходѣ суммъ за 1913—1914 годъ; 2) докладъ Совѣта Общества о дѣятельности Совѣта въ отчетномъ году; 3) отчетъ о леченіи легочныхъ больныхъ горнорабочихъ въ санаторіи „Рѣпки“; 4) денежный отчетъ Совѣта Общества; 5) смѣта на 1914—1915 г.; 6) докладъ и отчеты о массовомъ фондѣ для обезпеченія предпріятій при массовыхъ несчастныхъ случаяхъ съ рабочими; 7) сводъ дѣятельности Общества пособія за время его существованія съ 1884 года.

Изъ денежнаго отчета Совѣта Общества пособія горнорабочимъ на югѣ Россіи видно, что къ 1-му сентября 1914 г. капиталъ Общества равнялся 551.774 руб. 66 коп.

Въ отчетномъ году выдано пособій:

а) Увѣчнымъ	17.707 руб.—к.
б) Ихъ семьямъ	9.805 „ 75 „
в) Инвалидамъ (въ томъ числѣ за леченіе, освидѣтельствованіе, содержаніе, проѣздъ и проч. расходы на грязелеченіе и кумысолеченіе)	52.086 „ 88 „
г) На леченіе легочныхъ больныхъ въ санаторіи „Рѣпки“	8.292 „ 20 „

д) Изъ остатка капитала, пожертвованнаго XXIX Съѣздомъ горнопромышленниковъ юга Россіи на выдачу пособія рабочимъ, призваннымъ на войну съ Японіей, въ суммѣ 15.161 р. 24 к., выдано въ отчетномъ году пособій 1.075 „ 45,,

е) Изъ фонда для обезпеченія горныхъ и горнозаводскихъ предпріятій юга Россіи отъ массовыхъ несчастныхъ случаевъ съ рабочими, составлявшаго на 1-е сентября 1914 года 101.876 р. 37 к., уплачено въ отчетномъ году въ видѣ пенсій по массовымъ несчастнымъ случаямъ, происшедшимъ въ 1913 году . 37.066 „ 10,,

Отчетъ Совѣта Общества пособія горнорабочимъ на югѣ Россіи Съѣздомъ утвержденъ и докладчику Э. А. Штедингу выражена благодарность.

III. Во второмъ засѣданіи Съѣзда Предсѣдатель Ревизіонной Комиссіи Г. И. Игнатищевъ представилъ докладъ о произведенной ею провѣркѣ денежной отчетности Совѣта Съѣзда, причемъ эта отчетность признана правильной и согласной съ имѣющимися оправдательными документами.

Докладъ Ревизіонной Комиссіи Съѣздомъ принятъ и докладчику Г. И. Игнатищеву выражена благодарность.

2-й вопросъ программы: О современномъ положеніи каменноугольной, антрацитовой, соляной, желѣзной, желѣзорудной и прочихъ отраслей горной и горнозаводской промышленности юга Россіи, въ связи съ военными событіями, о предполагаемой въ 1915 году производительности и вывозѣ на рынокъ продуктовъ горной и горнозаводской промышленности юга Россіи и о мѣрахъ къ ея развитію.

Для разсмотрѣнія означеннаго вопроса на Съѣздѣ были образованы комиссіи: 1) подъ предсѣдательствомъ горнаго инженера Н. С. Авдакова по вопросу о современномъ положеніи каменноугольной промышленности и о перевозкахъ горнозаводскихъ грузовъ и, подъ предсѣдательствомъ горнаго инженера Б. Н. Соколова, подкомиссія по вопросу о пересмотрѣ таможенныхъ пошлинъ на побочные продукты коксоваго производства и на капсулы для производства взрывныхъ работъ; 2) о современномъ состояніи антрацитовой промышленности—подъ предсѣдательствомъ горнаго инженера М. П. Теръ-Давыдова; 3) о современномъ состояніи желѣзной промышленности—подъ предсѣдательствомъ инженера И. И. Вильги; 4) о современномъ состояніи желѣзорудной промышленности—подъ предсѣдательствомъ горнаго инженера С. Е. Зимовского; 5) о современномъ состояніи соляной промышленности—подъ предсѣдательствомъ горнаго инженера А. И. Фенина и 6) комиссія подъ предсѣдательствомъ инженера И. И. Вильги—по вопросу о недостаткѣ товарныхъ вагоновъ.

1. О современномъ положеніи каменноугольной промышленности Донецкаго бассейна.

Докладъ Комиссіи по означенному вопросу былъ заслушанъ въ 5-мъ засѣданіи Съѣзда.

Комиссіей былъ разсмотрѣнъ докладъ Совѣта Съѣзда по означенному вопросу, заключающій въ себѣ фактическія данныя: 1) о добычѣ и производствѣ топлива; 2) о потребленіи и вывозѣ донецкаго топлива; 3) о положеніи рынка сбыта донецкаго топлива; 4) о каменноугольной промышленности въ другихъ районахъ Россіи; 5) о привозѣ въ Россію иностраннаго каменнаго угля и кокса; 6) о нефтяномъ рынкѣ.

Указавъ на важное значеніе каменноугольной промышленности Донецкаго бассейна въ связи съ открытіемъ военныхъ дѣйствій, Комиссія остановилась на предположеніяхъ о добычѣ минеральнаго топлива Донецкаго бассейна 1914 и 1915 г.г. и о добывной способности каменноугольныхъ копей въ 1915 г.

Въ 1914 г. предполагается добыть каменнаго угля 1.372 мил. пуд. и антрацита 310 мил. пуд., итого 2.682 мил. пуд., больше противъ дѣйствительной добычи 1913 г. (1.544 мил. пуд.) на 138 мил. пуд., или на 9⁰/₀; но противъ предполагавшейся на предшествовавшемъ XXXVIII Съѣздѣ горнопромышленниковъ юга Россіи цифры добычи 1.895 мил. пуд. долженъ оказаться недоборъ минеральнаго топлива въ количествѣ 213 мил. пуд. (1,895—1.682=213). Объясняется такой недоборъ тѣмъ обстоятельствомъ, что іюль и августъ мѣсяцы 1914 года, вслѣдствіе отлива рабочихъ въ связи съ мобилизаціей и событіями послѣдняго времени, дали значительное уменьшеніе добычи не только противъ предположенныхъ цифръ, но и противъ цифръ дѣйствительной добычи прошлаго года за эти мѣсяцы.

Добывная способность каменноугольныхъ рудниковъ, по анкетѣ Статистическаго Бюро Совѣта Съѣзда, выражается на 1915 годъ цифрой 1.841 мил. пуд. и, по даннымъ горнаго надзора, цифрой 1.743 мил. пуд., для антрацитовыхъ же рудниковъ добывная способность выражается, по даннымъ анкеты, цифрой 513 мил. пуд., и по даннымъ горнаго надзора—512 мил. пуд.

Предполагаемая добыча 1915 года по тѣмъ же даннымъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	По даннымъ анкеты Совѣта Съѣзда	По даннымъ горнаго надзора
Кам. уголь	1.606 м. п.	1.578 м. п.
Антрацитъ	449 " "	420 " "
И т о г о	2.055 м. п.	1.998 м. п.

Такимъ образомъ, добывная способность каменноугольныхъ и антрацитовыхъ шахтъ, по даннымъ анкеты Совѣта Съѣзда, выражается общей суммой 2.354 милл. пуд., предполагаемая же добыча минеральнаго топлива въ 1915 г.—2.055 милл. пуд.

Послѣдняя цифра больше предполагавшейся на прошломъ Съѣздѣ добычи 1914 г. на 160 милл. пуд. Въ частности, предполагаемая добыча угля 1915 г. (1.606 милл. пуд.) превышаетъ предположенную цифру на 1914 г. (1.493 милл. пуд.) на 113 милл. пуд., предполагаемая же добыча антрацита въ 1915 г. (449

милл. пуд.) превышаетъ предположенія на 1914 годъ (402 милл. пуд.) на 47 милл. пуд.

Затѣмъ Комиссія остановилась на подсчетѣ расхода каменного угля и антрацита.

Комиссіей приняты слѣдующія цифры расхода:

	Каменный уголь (милл. пуд.)	Антрацитъ (милл. пуд.)
Расходы на собствен. нужды рудниковъ . . .	144	36
„ „ брикетированіе	29	2
„ „ вывозъ гужомъ	7	12
„ „ коксованіе	280	—
Вывозъ внутр. подѣздн. путями	136	8
И т о г о	596	58

Исключая выведенныя цифры изъ предполагающейся добычи 1915 г. (угля 1.606 милл. пуд. и антрацита 449 милл. пуд.), оказывается, что для вывоза на рынокъ Донецкій бассейнъ можетъ предложить въ 1915 г. 1.010 милл. пуд. угля и 391 милл. пуд. антрацита. Помимо этого, въ будущемъ году можетъ быть предложено къ вывозу 34 м. п. брикетовъ и 162 мил. кокса по желѣзнымъ дорогамъ общаго пользованія.

Если принять во вниманіе, что въ 1914 году вывезено за 10 мѣсяцевъ угля и антрацита 919 милл. пуд., а за весь годъ предполагается вывезти 1.105 милл. пуд., то вывозъ въ 1915 году только этихъ продуктовъ, т. е. не считая кокса и брикетовъ, долженъ будетъ превысить вывозъ 1914 года на 296 милл. пуд., или почти на 27%.

Предсѣдатель Горнозаводскаго Комитета затруднился въ опредѣленіи предполагаемой цифры возможнаго вывоза въ 1915 году, въ виду крайней неопредѣленности положенія, вызваннаго войной. Въ ноябрѣ 1914 г. Комитетъ предполагаетъ выполнить перевозку минеральнаго топлива въ размѣрѣ 100 милл. пудовъ; если даже, не смотря на то, что въ ноябрѣ мѣсяцѣ перевозки достигаютъ обычно максимальнаго размѣра, принять указанную цифру (100 м. п.) за среднюю мѣсячную для будущаго года, то и тогда вывозъ минеральнаго топлива для 1915 г. выразится въ количествѣ лишь 1.200 милл. пудовъ. Допуская нѣкоторое измѣненіе этого количества въ дѣйствительности въ ту или другую сторону, Комиссія признаетъ, что при такомъ положеніи перевозки 1915 года не только не удовлетворяютъ требованіямъ донецкой каменноугольной промышленности, но явятся прямо угрожающими дальнѣйшему ея развитію.

Если вывозъ 1915 года будетъ совершаться въ размѣрахъ, намѣченныхъ Горнозаводскимъ Комитетомъ, на основаніи данныхъ текущихъ перевозокъ, т. е. въ среднемъ по 100 м. пуд. въ мѣсяць (или 1.200 м. пуд. въ годъ), то мы получимъ слѣдующую картину:

	Донецкій бассейнъ можетъ предложить къ вывозу въ 1915 г.	Можетъ быть вывезено въ 1915 году по предположеніямъ Горноз. Комитета	Размѣръ недовывоза въ 1915 г.
Каменный уголь	1.010 м. п.	835 м. п.	175 м. п.
Антрацитъ	391 " "	225 " "	166 " "
Коксъ	162 " "	122 " "	40 " "
Брикеты	34 " "	18 " "	16 " "
Итого	1.597 м. п.	1.200 м. п.	397 м. п.

Тѣ же данныя о возможномъ количествѣ минеральнаго топлива, которое будетъ предложено къ вывозу въ 1915 году, при сопоставленіи съ нормальной, по даннымъ Горнозаводскаго Комитета, потребностью рынка къ вывозу, представляются въ слѣдующемъ дѣлѣ:

	Донецк. бассейнъ можетъ предложить къ вывозу въ 1915 г.	Нормальная потребность къ вывозу въ 1915 г. по даннымъ Горноз. Комитета	Нормальная потребность больше (+) или меньше (-) возмознаго вывоза
Каменный уголь	1.010 м. п.	991 м. п.	—19 м. п.
Антрацитъ	391 " "	330 " "	—61 " "
Коксъ	162 " "	175 " "	+13 " "
Брикеты	34 " "	20 " "	—14 " "
Итого	1.597 м. п.	1.516 м. п.	—81 м. п.

Если принять во вниманіе излишки запасовъ, которые образуются на копяхъ къ 1-му января, въ размѣрѣ не ниже 60 милл. пуд., то окажется, что донецкой каменноугольной промышленности угрожаетъ въ 1915 году недовывозъ въ размѣрѣ около 460 милл. пуд. ($1.597 + 60 - 1.200 = 457$ милл. пуд.).

При той напряженности въ работѣ, которая была проявлена Донецкимъ бассейномъ за послѣднее время, вынужденное сокращеніе добычи топлива вслѣдствіе недостатка перевозочныхъ средствъ въ связи съ переживаемыми событіями, можетъ оказаться не только весьма тяжелымъ, но и критическимъ.

Въ виду вышеизложеннаго, Комиссія считала необходимымъ подчеркнуть грядущую опасность, которая встала передъ каменноугольной промышленностью вслѣдствіе совершенной необезпеченности ея будущимъ вывозомъ ея продуктовъ. Поэтому Комиссія предложила XXXIX Съѣзду *возбудить неотлагательно ходатайство передъ Правительствомъ о томъ, чтобы были приняты всѣ возможные мѣры къ обезпеченію каменноугольной промышленности достаточнымъ подвижнымъ составомъ, какъ въ интересахъ угольной промышленности; государственной обороны и фиска, такъ равно и въ интересахъ широкихъ промышленныхъ круговъ, связанныхъ съ нею.*

Затѣмъ Комиссія остановилась на вопросѣ о желѣзнодорожныхъ перевозкахъ горнозавдскихъ грузовъ. Имѣющіяся въ Харьковскомъ Комитетѣ данныя о современномъ положеніи вопроса о провозной способности дорогъ, сообщенныя въ Комиссіи Предсѣдателемъ Горнозаводскаго Комитета, обрисовываютъ положеніе въ

слѣдующемъ видѣ: разныя перевозки, нарушившія было товарное движеніе, въ послѣднее время налажены и совершаются правильно, не внося разстройства въ планы перевозокъ. Нынѣ уже получено разрѣшеніе доводить погрузку вагоновъ-платформъ съ 1000 пудовъ до 1200 пуд. Вагоны Кушмана приспособляются къ примѣненію подъемной силы ихъ съ 1800 пуд. до 2000 пуд. По мнѣнію Горнозаводскаго Комитета, указанное увеличеніе подъемной силы платформъ и вагоновъ должно будетъ замѣтно поднять провозную способность дорогъ. Кромѣ того, Центральный Распредѣлительный Комитетъ установилъ уже преимущество очередей тѣхъ или иныхъ грузовъ, причемъ горнозаводскіе грузы поставлены имъ въ преимущественное положеніе передъ другими.

Переходя къ вопросу о пропускной и провозной способности дорогъ, Комиссія признала необходимымъ, несмотря на тяжесть переживаемаго странюю времени, *возбудить передъ Правительствомъ ходатайство о внесеніи въ смѣтные предложенія кредитовъ, необходимыхъ для усиленія пропускной и провозной способности дорогъ, такъ какъ своевременная доставка донецкаго топлива въ районы потребленія имѣетъ значеніе государственной важности.*

Что касается снабженія Одесскаго рынка, встрѣчающаго затрудненія вслѣдствіе прекращенія каботажнаго плаванія, то, по мнѣнію Комиссіи, необходимо *возбудить ходатайство о возстановленіи каботажнаго плаванія и закона о страхованіи судовъ.*

Далѣе, принимая во вниманіе, что слабый оборотъ подвижнаго состава объясняется громадной тратой времени на простой вагоновъ на узловыхъ и передаточныхъ станціяхъ, Комиссія находитъ желательнымъ *поручить Совѣту Съѣзда изучить этотъ вопросъ, собравъ соотвѣтствующіе матеріалы.*

Районы Петроградскій, Прибалтійскій и Варшавскій пользуются особымъ вниманіемъ Центральнаго Распредѣлительнаго Комитета. По мнѣнію Комиссіи, *эти районы потребленія топлива необходимо изучить съ точки зрѣнія наиболее рациональнаго снабженія ихъ тѣми или иными видами топлива, поручивъ таковое изученіе Совѣту Съѣзда.*

Въ заключеніе Комиссія остановилась на вопросѣ о ссудахъ изъ Государственнаго Банка, обезпечиваемыхъ наличностью извѣстныхъ запасовъ продуктовъ производства. Комиссіи было дано подробное объясненіе представителемъ Екатеринославскаго Отдѣленія Государственнаго Банка. Въ настоящее время вопросъ этотъ разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ и выработаны правила, коими Банкъ долженъ руководствоваться при выдачѣ означенныхъ ссудъ. Правила эти сводятся къ слѣдующему: оцѣнка запасовъ угля, антрацита, кокса, желѣзной и марганцевой руды производится по себѣстоимости продукта, причемъ размѣръ себѣстоимости одного пуда принять: для угля 8—9 коп., антрацита 9—10 коп., кокса 14—15 коп., желѣзной руды 6—7 коп. и марганцевой руды 12—13 коп.; чугуна, желѣзо, сталь и металлическія издѣлія оцѣниваются при выдачѣ ссудъ по рыночной стоимости. Ссуды выдаются въ размѣрѣ 40⁰/₁₀₀ отъ оцѣночной суммы,

изъ 8⁰/₀ годовыхъ, срокомъ на 3 мѣсяца, безъ права отсрочки, и при томъ лишь подъ ту часть запаса, которая остается за вычетомъ 15-дневной производительности. Каменный уголь, подъ который берется ссуда, долженъ быть сложенъ въ штабеляхъ, снабженныхъ вентиляціонными каналами и имѣющихъ высоту не болѣе 1 саж. Такія товарныя ссуды имѣютъ цѣлью дать временное облегченіе предпріятіямъ при возможныхъ заминкахъ въ оборотномъ капиталѣ, вслѣдствіе вынужденнаго сокращенія вывоза. Дабы имѣть увѣренность въ томъ, что полученныя ссуды не будутъ использованы въ спекулятивныхъ цѣляхъ, Банкъ назначилъ довольно высокій процентъ по такимъ ссудамъ, а именно 8⁰/₀ годовыхъ.

Обсудивъ условія выдачи товарныхъ ссудъ, Комиссія предложила Съѣзду: признать необходимымъ *возбудить ходатайство*: а) *объ уменьшеніи съ полумѣсячной до 7-ми дневной норму, подлежащую вычету изъ общаго запаса для опредѣленія той части его, подъ которую выдается ссуда Государственнымъ Банкомъ*; б) *о повышеніи размѣра ссуды въ 40⁰/₀ до 60⁰/₀ отъ оцѣночной суммы, въ частности, о повышеніи размѣра ссуды подъ антрацитъ до 8 коп. на пудъ*; в) *о возможномъ пониженіи процента по ссудамъ*; г) *обратить вниманіе Совѣта Съѣзда на необходимость поставить на очередь вопросъ объ организаціи промышленныхъ ссудъ подъ обезпеченіе всѣмъ имуществомъ предпріятій, въ томъ числѣ и стоимостью нѣдръ*.

Всѣ предложенія Комиссіи Съѣздомъ были приняты и докладчику Н. С. Авдакову выражена благодарность.

Въ связи съ вопросомъ о пониженіи каменноугольной промышленности на Съѣздѣ была образована подкомиссія, подъ предсѣдательствомъ горнаго инженера Б. Н. Соколова, по вопросу *о пересмотрѣ таможенныхъ тарифовъ на побочные продукты коксоваго производства и на капсули для производства взрывныхъ работъ*.

Докладъ подкомиссіи былъ заслушанъ въ 5-мъ засѣданіи Съѣзда. Докладъ состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой части разсматривается вопросъ о таможенныхъ пошлинахъ на жидкую каменноугольную смолу, на бензолъ, сѣрнокислый амміакъ, твердую каменноугольную смолу, нафталинъ, антраценъ, фенолъ; во 2-й части доклада разсматривается вопросъ о таможенныхъ пошлинахъ на капсули для производства на рудникахъ взрывныхъ работъ.

Комиссія, разсмотрѣвъ данныя изъ доклада и отчета Совѣта Съѣзда по этому вопросу, предлагаетъ Съѣзду:

- 1) возбудить ходатайство о повышеніи пошлинъ на жидкую каменноугольную смолу, бензолъ, сѣрнокислый амміакъ, антраценъ и фенолъ; что же касается размѣра повышенія, то поручить Совѣту Съѣзда, по обсужденіи этого вопроса, опредѣлить размѣръ по возможности въ согласіи съ пожеланіями Общества заводчиковъ и фабрикантовъ Московскаго района;
- 2) вопросъ о пошлинахъ на твердую каменноугольную смолу (пекъ) отложить разсмотрѣніемъ до очереднаго XLI

Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи въ 1916 г., въ виду того, что разрѣшенный Правительствомъ беспошлинный пропускъ изъ заграницы названнаго продукта для производства брикетовъ ограниченъ срокомъ до 18 декабря 1917 г.; 3) ходатайствовать о повышеніи пошлинъ на пистоны—простые до 60 руб. и электрическіе до 20 руб. съ пуда.

Предложенія подкомиссіи Съѣздомъ были приняты и докладчику Б. Н. Соколову выражена благодарность.

2. О современномъ состояніи антрацитовой промышленности.

Докладъ Комиссіи по данному вопросу былъ заслушанъ въ 4-мъ засѣданіи Съѣзда. Въ началѣ доклада Комиссія отмѣчаетъ интенсивный ростъ антрацитовой промышленности въ періодъ 1908—1913 г.г. За семь лѣтъ добыча антрацита съ 117.180.000 пуд. въ 1907 г. возрасла до 291.480.000 пуд. въ 1913 г., т. е. въ $2\frac{1}{2}$ раза; вывозъ антрацита по желѣзнымъ дорогамъ за тотъ же періодъ времени возросъ съ 110.606.000 пуд. въ 1907 г. до 254.865.000 пуд. въ 1913 г., т. е. увеличился также почти въ $2\frac{1}{2}$ раза.

Не смотря, однако, на такой интенсивный ростъ развитія потребленія антрацита, все же это потребленіе слѣдуетъ считать относительно незначительнымъ и не соотвѣтствующимъ ни численности населенія Европейской Россіи, ни громаднымъ запасамъ антрацитовыхъ мѣсторожденій Донецкаго бассейна. Одной изъ причинъ незначительнаго потребленія антрацита является незнакомство техниковъ и широкихъ массъ населенія съ примѣненіемъ антрацитоваго отопленія. Другой причиной является незначительное потребленіе его крестьянскимъ населеніемъ всей Южной Россіи, хотя въ послѣдніе годы наблюдается увеличеніе спроса на антрацитъ и со стороны крестьянъ.

Если взять для примѣра только одинъ южный районъ, то городское населеніе этого района на 1-е января 1912 г. составило 2.710.000 душъ, сельское населеніе—13.038.000, а всего 15.948.000 душъ. Потребленіе антрацита въ этомъ районѣ въ 1913 г. составило $112\frac{1}{2}$ мил. пуд., что составляетъ 7 пуд. на душу населенія. Если бы одинъ только этотъ районъ перешелъ цѣликомъ на антрацитовое домашнее отопленіе, то, полагая нормальное потребленіе на душу населенія не менѣе 40 пуд. въ годъ, получился бы сбытъ въ означенномъ районѣ болѣе 600 мил. пуд., не считая сбыта газогенераторнаго антрацита и мелкихъ сортовъ для разныхъ промышленныхъ цѣлей.

Широкая пропаганда антрацитоваго отопленія черезъ земскія и общественныя учрежденія, широкое развитіе отпуска антрацита въ кредитъ, развитіе рельсовыхъ путей по всему району и цѣлый рядъ другихъ мѣропріятій могли бы значительно расширить этотъ рынокъ и ускорить наступленіе эпохи полного перехода всего населенія этого района на антрацитовое отопленіе,—эпохи, кото-

рая рано или поздно все равно должна наступить въ силу естественнаго хода вещей.

Кромѣ того, вполнѣ назрѣло потребленіе антрацита всѣмъ волжскимъ пароходствомъ, для котораго нефтяное топливо вслѣдствіе непомерно высокихъ цѣнъ на нефть, является убыточнымъ. И въ данномъ случаѣ тормазомъ къ развитію потребленія антрацита служить незнакомство пароходовладѣльцевъ съ техникой сжиганія антрацита въ топкахъ пароводныхъ котловъ.

Далѣе, Комиссія останавливается на вопросѣ о примѣненіи антрацита для отопленія паровозовъ жел. дорогъ. Сознавая всю важность этого вопроса, Управленіями жел. дорогъ Екатеринбургской и Южныхъ была выработана обширная программа испытанія антрацита въ паровозахъ и опыты эти стали осуществляться съ 1912 г. Къ сожалѣнію, слишкомъ много времени и средствъ было затрачено на испытаніе антрацита въ паровозахъ при обыкновенныхъ колосниковыхъ рѣшеткахъ,—опыты, которые, по мнѣнію антрацитопромышленниковъ, заранѣе были обречены на неуспѣхъ. Дѣйствительность оправдала эти ожиданія. Опыты на обыкновенныхъ колосникахъ дали результаты, неблагоприятные для антрацита. Только подъ конецъ на Южныхъ дорогахъ, подъ руководствомъ инженера Ю. В. Ломоносова, стали производиться опыты на пароструйныхъ топкахъ. Опыты дали весьма благоприятные результаты.

Обращаясь далѣе къ предполагаемой производительности рудниковъ въ 1915 г., Комиссія тщательно провѣрила данныя по всѣмъ антрацитовымъ рудникамъ и пришла къ слѣдующимъ цифрамъ предполагаемой производительности антрацита въ 1915 году по отдѣльнымъ районамъ:

Боково-Хрустальскій	160.750
Грушевско-Власовскій	102.700
Должанскій	60.800
Чистяковскій	83.650
Петровеньковскій	4.600
Картушино-Ровенецкій	23.300
Замчалово-Сулинскій	13.400
И т о г о	448.200

По предположеніямъ Комиссіи, антрацитовой промышленности въ 1915 г. будетъ предъявлено къ перевозкѣ 391.680.000 пуд. Между тѣмъ крайне неудовлетворительное состояніе перевозокъ, наблюдаемое въ послѣдніе мѣсяцы 1914 г., ставитъ антрацитную промышленность въ тяжелое положеніе.

Многимъ рудникамъ придется прекратить работы и разсчитать рабочихъ, собранныхъ съ такими большими трудностями, при затратѣ огромныхъ количествъ энергіи и средствъ. Дальнѣйшее продолженіе такого положенія дѣла не оставляетъ мѣста осуществленію всѣхъ тѣхъ надеждъ, которыя внушала антрацитопромыш-

ленникамъ интенсивный ростъ антрацитовой промышленности за послѣдніе годы. Необходимо немедленно придти на помощь этой промышленности и поддержать ее, какъ таковую, всѣми мѣрами въ настоящее тяжелое время.

Принимая во вниманіе вышеизложенное, Комиссія предложила Съѣзду вынести слѣдующія постановленія:

1. Возбудить ходатайство о дальнѣйшемъ продолженіи желѣзными дорогами испытаній антрацита для отопленія паровозовъ съ примѣненіемъ пароструйныхъ топковъ и топковъ съ вентиляторнымъ дутьемъ.

2. Ходатайствовать, чтобы на время войны все количество вагоновъ, предназначенныхъ подъ нагрузку минеральнаго топлива, Харьковскій Комитетъ по перевозкѣ минеральнаго топлива распредѣлялъ ежемѣсячно, начиная съ 1 января 1915 г. между антрацитовой и каменноугольной промышленностью пропорціонально отношенію отправокъ антрацита за первое полугодіе 1914 года къ отправкамъ каменнаго угля, кокса и брикетовъ за то же полугодіе, а именно: предоставить антрацитовой промышленности не менѣе 21% всего количества вагоновъ, предназначенныхъ подъ минеральное топливо, независимо отъ рода получателей грузовъ.

3. Чтобы подъ антрацитъ подавались желѣзными дорогами вагоны всякихъ типовъ, какіе только будутъ въ распоряженіи жел. дор., а именно: крытые вагоны всякой грузоподъемности, открытые товарные вагоны, вагоны Фоксъ-Арбеля и проч.

Предложенія Комиссіи были Съѣздомъ приняты и докладчику М. П. Теръ-Давыдову выражена благодарность.

3. О современномъ положеніи желѣзной промышленности.

Докладъ Комиссіи по этому вопросу былъ заслушанъ въ 6-мъ засѣданіи Съѣзда. Въ связи съ этими вопросами Комиссіей былъ рассмотрѣнъ еще вопросъ о пересмотрѣ русско-германскаго торговаго договора.

Разсмотрѣвъ докладъ Совѣта Съѣзда по вопросу о желѣзной промышленности, заключающій въ себѣ статистическія данныя о желѣзодѣлательной промышленности на югѣ Россіи за первые шесть мѣсяцевъ 1914 г., сравнительно съ данными за тотъ же періодъ 1913 г., Комиссія отмѣчаетъ значительный ростъ производства металла на южно-русскихъ заводахъ. Выплавка чугуна за первое полугодіе 1914 г. поднялась до 98,28 мил. пуд., превысивъ соотвѣтствующую прошлогоднюю цифру (93,53 мил. пуд.) на 4,75 мил. пуд., или на 5,1%. Во второмъ полугодіи 1914 г. выплавка чугуна по предположеніямъ Комиссіи составитъ не болѣе 91,72 мил. пуд., что представляетъ уменьшеніе: сравнительно съ выплавкой перваго полугодія на 1,56 мил. пуд., или на 6,7%, и противъ выплавки во второмъ полугодіи 1913 г. на 3,97 мил. пуд., или на 4%. Наиболѣе значительный ростъ въ 1914 г. обнаруживала выплавка передѣльнаго чугуна, для

которой увеличеніе, сравнительно съ соотвѣтствующей цифрой 1913 года, составило 5,468.000 пуд., или 7,7⁰/₀.

Во второй половинѣ текущаго года, въ виду пуска въ ходъ еще нѣсколькихъ новыхъ доменныхъ печей, предполагалось значительно усилить выплавку чугуна на южно-русскихъ заводахъ, благодаря чему и общая выплавка за весь 1914 годъ ожидалась въ размѣрѣ до 210 мил. пудовъ.

Однако, начало военныхъ дѣйствій во второй половинѣ іюля мѣсяца сразу нарушило нормальный ходъ заводской жизни; первые же 10 дней войны дали значительное пониженіе выплавки чугуна, что сказалось на размѣрѣ выплавки чугуна въ іюль мѣс., каковой составлялъ въ общемъ итогъ 14,460 тыс. пудовъ, противъ 16,354 тыс. пудовъ въ іунѣ 1914 года. Въ августѣ мѣсяцѣ выплавка еще болѣе понизилась и составляла 14,150 тыс. пудовъ. Въ сентябрѣ и октябрѣ мѣс. выплавка чугуна нѣсколько повысилась противъ іюльской и августовской и составляла: въ сентябрѣ 14,470 тыс. пудовъ, а въ октябрѣ 15,739 тыс. пудовъ. Въ виду нарушенія правильности желѣзнодорожнаго движенія, заводы вынуждены были начать пріостановку дѣйствія доменныхъ печей, и уже въ началѣ сентября 1914 года, изъ 60 имѣющихся на югѣ готовыхъ доменъ, работали только 46 противъ 54, находившихся въ дѣйствіи къ моменту объявленія военныхъ дѣйствій. Такимъ образомъ, остановлено 8 печей, а предполагавшіяся къ пуску въ октябрѣ новыя законченныя постройкой домны пущены не будутъ. Однако, дѣло этимъ, вѣроятно, не ограничится,—нѣтъ увѣренности, что начавшееся сокращеніе остановится; заводы питались и питаются запасами сырья, истощая и даже совершенно уничтожая таковыя, и при этихъ обстоятельствахъ вѣроятная выплавка въ 1914 году не превыситъ 190 мил. пуд., т. е. будетъ на 20 мил. пуд. менѣе предполагаемаго размѣра.

Несмотря на то, что заводскіе склады до того переполнены готовымъ товаромъ (изготовленнымъ не въ запасъ, а по опредѣленнымъ заказамъ), что становится затруднительно складывать новыя партіи желѣза, поступающаго изъ прокатныхъ мастерскихъ, отправка товара, вслѣдствіе неподачи подвижнаго состава, рѣзко понизилась.

Вагоны исправно подавались только подъ рельсы, благодаря чему въ 1914 г. удалось сдать рельсовъ на 773 т. пуд., или на 8⁰/₀ больше, чѣмъ въ 1913 г. (въ 1914 г. 10.095 т. пуд., въ 1913 г. 9.322 тыс. пуд.).

Но если ко дню объявленія войны желѣзодѣлательные заводы были обеспечены заказами на весьма продолжительное время (по листамъ, напримѣръ, на 10 мѣсяцевъ), почему сокращеніе производства и отправокъ зависѣло исключительно отъ подачи вагоновъ въ томъ или иномъ количествѣ, то затѣмъ уже начинается все болѣе и болѣе выясняться, что въ непродолжительномъ времени придется, пожалуй, сократить производство не только въ связи съ вагоннымъ голодомъ, но и въ связи съ сокращеніемъ емкости рынка.

Согласно весьма осторожному подсчету, возможная максимальная выплавка чугуна на южно-русскихъ заводахъ въ 1915 г. опредѣляется въ 245 мил. пуд., для чего потребовалось бы кокса 295 мил. пуд., руды 390 мил. пуд. и флюсовъ 122 мил. пуд. Этими количествами сырыхъ матеріаловъ южно-русскіе заводы могли бы быть вполнѣ обеспечены. Указанное возможное увеличеніе выплавки чугуна, конечно, сопровождалось бы соотвѣтственнымъ увеличеніемъ производства желѣза и стали. Что касается ожидаемой выплавки чугуна въ 1915 г., то она достигнетъ цыфры 189 мил. пуд.

Въ заключеніе доклада Комиссія высказываетъ, что выяснившаяся беспомощность по снабженію страны многими продуктами промышленности, къ насажденію коихъ ранѣе не было приложено достаточныхъ усилій, должна вызвать рядъ мѣръ къ энергическому развитію разныхъ отраслей отечественной промышленности. Мы должны освободиться отъ нѣмецкаго засилья, должны отмежеваться отъ иностраннаго фабриката, должны замѣнить его товаромъ отечественнаго производства. Поэтому необходимо теперь же спѣшно заняться выработкой таможеннаго тарифа, дабы заключеніе мирнаго договора не застало насъ врасплохъ и дабы вслѣдствіе нашей неподготовленности въ новый таможенный тарифъ не вкрались такія ставки, которыя поощряли бы не отечественную, а иностранную промышленность, какъ это было съ печальной памяти послѣднимъ русско-германскимъ торговымъ договоромъ.

Комиссія, съ своей стороны, полагаетъ, что было бы крайне необходимо, чтобы таможенный договоръ былъ протекціоннымъ не только по отношенію къ сырью, но и готовому продукту, при томъ, однако, непремѣнномъ условіи, чтобы сырье было защищено достаточно высокими ставками, кои исключали бы возможность изготовленія издѣлій изъ иностраннаго чугуна и желѣза. Намъ нуженъ русскій фабрикатъ, выдѣланный изъ русскаго же сырья. Этотъ принципъ долженъ проходить красной нитью по всему таможенному тарифу. За симъ, по отношенію къ отдѣльнымъ дружественнымъ намъ державамъ на почвѣ взаимныхъ таможенныхъ уступокъ могли бы быть допущены извѣстныя скидки съ выработанныхъ ставокъ. Что же касается Германіи и Австріи, основавшихъ благополучіе своей индустрии на русскомъ потребителѣ и на его же счетъ отковывавшихъ обращенный нынѣ противъ союзныхъ войскъ мечъ свой,—то для нихъ основныя таможенныя ставки должны быть значительно увеличены.

Въ виду всего вышеизложеннаго, Комиссія предлагаетъ Съѣзду: 1) довести до свѣдѣнія подлежащихъ органовъ Правительства о современномъ и предстоящемъ тяжеломъ состояніи желѣзодѣлательной промышленности, какъ это вытекаетъ изъ настоящаго доклада, и 2) ходатайствовать о спѣшной разработкѣ таможеннаго тарифа съ принятіемъ въ соображеніе изложенныхъ въ семъ докладѣ основаній.

Предложенія Комиссіи Съѣздомъ были приняты и докладчику И. И. Вильгѣ выражена благодарность.

4. О современномъ положеніи желѣзорудной промышленности.

Докладъ Комиссіи по этому вопросу былъ заслушанъ въ 4-мъ засѣданіи Съѣзда.

Разсмотрѣвъ докладъ Совѣта Съѣзда по данному вопросу, Комиссія отмѣчаетъ уменьшеніе вывоза криворогской руды въ 1914 г. сравнительно съ вывозомъ ея въ 1913 году, а именно: за первое полугодіе 1913 года было вывезено 192.490.000 пуд., а за первое полугодіе 1914 г. вывезено 185.869.000 пуд.

Вывозъ криворогской руды за весь 1914 годъ будетъ около 275.000.000 пудовъ. Слѣдующія причины повліяли на уменьшеніе вывоза руды въ 1914 году, а въ соотвѣтствіи съ этимъ и ея добычи въ Криворогскомъ районѣ: во-первыхъ, сокращеніе требованія ея южными заводами, у которыхъ къ концу 1913 года скопились большіе запасы, образовавшіеся отчасти вслѣдствіе того, что новыя доменные печи не были готовы къ предполагававшемуся ранѣе сроку, отчасти же вслѣдствіе опасенія нѣкоторыхъ заводовъ, что Криворогскій рудный районъ не дастъ требовавшагося количества руды, опасенія, какъ видимъ, неоправдавшіяся, такъ какъ этотъ районъ до сихъ поръ всегда удовлетворялъ требованіямъ рынка. Второй причиной было прекращеніе вывоза руды черезъ западную границу, частью вслѣдствіе прекращенія срока нѣсколькихъ разрѣшеній ея вывоза, частью же вслѣдствіе того, что экспортеры нашли болѣе выгоднымъ продавать ея русскимъ заводамъ вмѣсто заграницы, во второе же полугодіе прекратилась отправка руды на заводы Царства Польскаго. Третьей причиной явились военныя событія, сильно нарушившія весь ходъ желѣзной промышленности, какъ вслѣдствіе отвлеченія рабочихъ, такъ и, вначалѣ, полного прекращенія, а затѣмъ сильнаго сокращенія перевозокъ руды.

Вслѣдъ за объявленіемъ мобилизац и, изъ Криворогскаго района ушло около 60% всѣхъ рабочихъ. Одни изъ нихъ были призваны на войну, другіе же ушли, чтобы замѣнить ушедшихъ родныхъ на полевыхъ работахъ, а третьи—подъ вліяніемъ разныхъ слуховъ о предстоящихъ новыхъ призывахъ. Слѣдствіемъ ухода рабочихъ была полная остановка нѣкоторыхъ рудниковъ на время отъ 1½ до 3-хъ мѣсяцевъ и сокращеніе работъ на всѣхъ остальныхъ. Рабочіе начали подходить только въ половинѣ сентября, но и въ настоящее время количество ихъ недостаточно.

Четвертой причиной уменьшенія вывоза былъ недостатокъ подвижнаго состава на Екатерининской жел. дор., вслѣдствіе чего руда стала вывозиться на заводы въ количествахъ меньшихъ мѣсячной потребности южныхъ металлургическихъ заводовъ, что явилось возможнымъ, благодаря большимъ запасамъ руды на заводахъ, запасамъ, которые къ 1-му января 1915 г. совершенно изсякнутъ.

Въ результатѣ всѣхъ приведенныхъ причинъ, вывозъ руды въ 1914 г. будетъ на 28⁰/₀ меньше вывоза 1913 г.

Относительно видовъ на 1915 г. Комиссія полагаетъ, что такъ какъ металлургическіе заводы юга Россіи предполагаютъ выплавить въ 1915 г. всего 189 мил. пуд., то для этого имъ понадобится 270 мил. пуд. Криворогской и 30 мил. пуд. Керченскій руды. Кромѣ того, заводы должны будутъ пополнить истощившіеся запасы въ количествѣ, по крайней мѣрѣ, 30 мил. пуд.

Ходъ военныхъ событій не даетъ возможности рассчитывать на возобновленіе дѣятельности польскихъ заводовъ въ 1915 г., поэтому нельзя рассчитывать и на отправку ея за границу, а поэтому весь вывозъ Криворогской руды въ 1915 г. будетъ около 300 мил. пуд., Керченской 35 мил. пуд., а всего желѣзной руды на югѣ Россіи 335 мил. пуд., т. е. вывозъ руды, хотя и можетъ превысить нѣсколько вывозъ 1914 г., но будетъ меньше вывоза 1913 и 1912 годовъ. Выводы эти дѣлаются, конечно, въ предположеніи, что заводы юга Россіи будутъ идти тѣмъ же ходомъ, какъ и теперъ, но если дѣятельность ихъ въ зависимости отъ уменьшенія перевозочныхъ средствъ еще понизится, то соотвѣтственно уменьшится и отпускъ руды. Въ настоящее время запасы желѣзной руды на Криворогскихъ рудникахъ превышаютъ цифру 60 мил. пуд., тогда какъ нормально они должны быть около 25 мил. пуд. Вслѣдствіе этого добыча руды должна будетъ соотвѣтственно уменьшиться и такимъ образомъ она немного превыситъ половину производительной способности рудниковъ, достигающей цифры въ полъ-милліарда пудовъ въ годъ.

Докладъ Комиссіи Съѣздомъ былъ принятъ къ свѣдѣнію и докладчику С. Е. Зимовскому выражена благодарность.

5. О современномъ положеніи соляной промышленности.

Докладъ Комиссіи былъ заслушанъ въ 5-мъ засѣданіи Съѣзда.

Изъ представленнаго на разсмотрѣніе Комиссіи доклада Совѣта Съѣзда по данному вопросу видно, что сбытъ каменной и выварочной соли въ 1913 году увеличился сравнительно съ вывозомъ 1912 года на 2.601 тыс. пуд., т. е. на 7,17⁰/₀; за 9-ть же мѣсяцевъ 1914 года уменьшился на 1.695,55, т. е. на 5,99⁰/₀. Это уменьшеніе вывоза надо отнести, главнымъ образомъ, за счетъ временной полной пріостановки грузки тотчасъ по объявленіи войны и недостатка вагоновъ и загруженности путей, продолжающихся донинѣ и являющихся серьезнымъ тормазомъ не только для успѣшнаго хода солепромышленныхъ предпріятій, но и для дѣла общегосударственной важности—снабжения населенія продуктомъ первой необходимости.

Сосредоточеніе большого количества войскъ на нашей западной границѣ усилило до небывалыхъ размѣровъ спросъ на соль въ прилегающихъ районахъ и заставило солепромышленниковъ Донецкаго бассейна напрячь всѣ силы для преодоленія затрудненій съ недостаткомъ рабочихъ, дороговизной топлива, отливомъ

оборотныхъ средствъ и другими обстоятельствами, связанными съ переживаемыми событіями, и въ настоящее время можно положительно констатировать, что мѣстная солепромышленность мобилизовала всѣ свои добывныя силы и безусловно могла бы полностью удовлетворить всѣ предъявляемыя къ ней требованія рынка, если бы не отмѣченный выше затрудненія перевозки грузовъ. Недостатокъ вагоновъ не только дѣлаетъ невозможнымъ удовлетвореніе теперешнихъ требованій на соль, но не позволяетъ вывезти и то количество ея, которое сбывалось въ нормальное время.

Обсудивъ приведенныя въ докладѣ Совѣта данныя и соображенія и выслушавъ заявленія отдѣльныхъ солепромышленниковъ, Комиссія, съ своей стороны, остановилась главнымъ образомъ на трехъ вопросахъ: о военномъ налогѣ на перевозку грузовъ, о тарифахъ на перевозку соли и на недостатокѣ вагоновъ подъ нагрузку соли и угля.

По поводу военного налога Комиссія, признавая возможность нѣкотораго сокращенія потребленія соли (въ особенности для промышленныхъ цѣлей), вслѣдствіе обложенія ея большимъ военнымъ налогомъ, тѣмъ не менѣе единодушно выразила полную готовность нести жертвы, необходимыя для общегосударственныхъ нуждъ и цѣлей.

Прежде всего, по мнѣнію Комиссіи, желательно было бы просить Правительство ввести предусмотрѣнный въ раздѣлѣ III Высочайше утвержденного 3 ноября 1914 г. Положенія Совѣта Министровъ налогъ на водныя перевозки соли не позднѣе начала весенней навигаціи и притомъ въ томъ же размѣрѣ, какъ и для перевозокъ желѣзнодорожныхъ, такъ какъ иначе создалось бы болѣе выгодное, сравнительно съ Донецкой солью, положеніе для солей Баскунчакской и Эльтонской, перевозимыхъ по Волгѣ и Окѣ въ Москву и Рязань, а равно для Крымской (Евпаторійской) соли, которая по окончаніи войны вновь пойдетъ морскимъ путемъ изъ Черноморскихъ портовъ въ порты Балтійскаго моря, причемъ часть этой соли, потребляемая самими приморскими пунктами и ихъ ближайшими окрестностями, останется свободной отъ желѣзнодорожнаго обложенія военнымъ налогомъ.

Вторымъ обстоятельствомъ, на которомъ Комиссія нашла необходимымъ остановиться въ цѣляхъ сохраненія, при взиманіи временнаго налога на перевозку грузовъ, сложившихся взаимоотношеній отдѣльныхъ видовъ соляныхъ промысловъ, — является слѣдующее: закономъ 3-го ноября установленъ временный военный налогъ съ перевозки каменнаго угля въ размѣрѣ 2 коп. съ пуда. Изъ всѣхъ соледобывающихъ промысловъ Россійской Имперіи налогъ на каменный уголь имѣетъ наибольшее и притомъ весьма серьезное значеніе для южной выварочной соли, такъ какъ Пермская соль потребляетъ дрова изъ окрестныхъ лѣсовъ, озерная и морская самосадочная соли вовсе не нуждаются въ топливѣ, пользуясь естественнымъ солнечнымъ тепломъ, а каменная соль, хотя и потребляетъ минеральное топливо, но въ значительно меньшихъ размѣрахъ, чѣмъ выварочная, а именно: каменная соль расходуетъ, по заявленію представителей предпріятій, добывающихъ

эту соль, около одной четверти пуда на 1 пудъ соли; между тѣмъ какъ солеваренные заводы расходуютъ на выварку каждаго пуда соли болѣе полупуда угля. Такимъ образомъ, налогъ въ 2 коп. съ пуда на перевозку угля вовсе не коснется соли самосадочной, на каменную соль ляжетъ 0,50 коп. на пудъ, а на выварочную соль болѣе 1 коп. на пудъ. Слѣдовательно, выварочная соль фактически уплатитъ рассматриваемый налогъ въ размѣрѣ 5 коп. съ пуда (4 коп. налога на соль + 1 коп. налога на уголь) и такимъ образомъ будетъ нарушено одно изъ главныхъ началъ, положенныхъ въ основаніе временнаго военнаго налога на перевозку грузовъ—его равномерность для однородныхъ продуктовъ и сохраненіе существующихъ ихъ взаимоотношеній. Для сохраненія послѣднихъ между Донецкой каменной и Донецкой выварочной солью необходимо было бы взимать временный налогъ съ угля, потребляемаго солеваренными заводами, въ размѣрѣ 1 коп., вмѣсто 2 коп. Возможность подобнаго измѣненія ставокъ предусматрѣна въ примѣчаніи 1 къ ст. I Высоч. утвержд. 3 ноября Положенія Совѣта Министровъ.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссія предлагаетъ Сѣзду возбудить передъ Правительствомъ нижеслѣдующія ходатайства:

1) Чтобы предусматрѣнный раздѣломъ III-мъ Высоч. утвержд. 3 ноября 1914 года положенія Совѣта Министровъ (Собр. узак. и расп. Правит. отъ 12 ноября 1914 года за № 3, ст. 2873) временный дополнительный налогъ на водныя перевозки соли былъ введенъ не позднѣе открытія весенней навигаціи 1915 года и притомъ въ томъ размѣрѣ, какъ на перевозку по желѣзнымъ дорогамъ;

2) чтобы размѣръ временнаго дополнительнаго налога на перевозку по желѣзнымъ дорогамъ угля, потребляемаго солеваренными заводами, былъ пониженъ до 1 коп. съ пуда.

По вопросу о *предстоящемъ пересмотрѣ тарифовъ на перевозку соли* Комиссія находитъ нужнымъ просить Сѣздъ:

1) поручить Совѣту Сѣзда подготовить необходимый статистическій матеріалъ перевозокъ соли за 1913 годъ по поясамъ, радіусомъ въ 50 верстъ, и кромѣ того собрать матеріалъ по типу собраннаго въ 1912 году;

2) ходатайствовать передъ тарифными учрежденіями о приглашеніи къ участію при разсмотрѣніи этого вопроса представителей отъ солепромышленниковъ и

3) ходатайствовать о томъ, чтобы, при измѣненіи тарифныхъ ставокъ, сохранено было существующее соотношеніе отдѣльныхъ соледобывающихъ районовъ, съ отмѣной, поскольку окажется возможнымъ, исключительныхъ тарифовъ.

Обращаясь затѣмъ къ вопросу о *недостаткѣ вагоновъ*, Комиссія находитъ, что въ этомъ отношеніи солепромышленныя предпріятія Донецкаго бассейна терпятъ въ двоякомъ отношеніи: вагоновъ не хватаетъ какъ на перевозку соли,

такъ и на подвозку необходимаго ей количества минеральнаго топлива. Въ виду этого Комиссія предлагаетъ Съѣзду *ходатайствовать передъ Харьковскимъ Горнозаводскимъ Комитетомъ о томъ, чтобы при распредѣленіи вагоновъ подъ топливо Комитетъ по возможности ставилъ въ ближайшую очередь удовлетвореніе потребности солепромышленныхъ предпріятій.*

Всѣ предложенія Комиссіи Съѣздомъ были приняты, и докладчику А. И. Фенину выражена благодарность.

6. По вопросу о недостаткѣ вагоновъ.

Докладъ Комиссіи былъ заслушанъ въ 5-мъ засѣданіи Съѣзда.

Комиссія намѣтила слѣдующіе вопросы, подлежащіе ея обсужденію: 1) вопросъ о производительности русскихъ вагоностроительныхъ заводовъ, по товарнымъ вагонамъ и платформамъ, 2) вопросъ о матеріалахъ, необходимыхъ для производства вагоновъ, 3) выясненіе дѣйствительной потребности въ подвижномъ составѣ, 4) наконецъ, вопросъ о томъ, какимъ путемъ возможно пополнить тотъ недостатокъ въ подвижномъ составѣ, который не покрывается максимальной производительностью русскихъ вагоностроительныхъ заводовъ.

1) При обсужденіи перваго вопроса—о возможной производительности заводовъ по докладу управляющаго дѣлами Общества для торговли издѣліями русскихъ вагоностроительныхъ заводовъ П. Г. Иванова—выяснилось, что въ 1914 г. поступило заказовъ на 30,955 товарныхъ вагоновъ, осталось къ исполненію 6,270 вагоновъ. Максимальная производительность русскихъ вагоностроительныхъ заводовъ при существующихъ условіяхъ выражается для 1915 года въ суммѣ 43,964 вагона, въ томъ числѣ (въ круглыхъ цыфрахъ) на 19,000 вагоновъ заказы уже получены, на 16,000 штукъ для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ будутъ получены весьма скоро, а о 9000 шт. вагоновъ для частныхъ дорогъ ведутся переговоры, и выдача заказовъ ставится дорогами въ связь съ реализаціей облигаціонныхъ займовъ. Надо, однако, полагать, что въ самомъ непродолжительномъ времени вопросъ этотъ будетъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, и заказы поступятъ на заводы. Итакъ до начала 1916 года, т. е. за время 14 мѣсяцевъ, вагоностроительные заводы должны изготовить 50,234 шт. вагоновъ товарныхъ и платформъ. При этомъ П. Г. Ивановъ разъяснилъ, что указанная производительность возможна при соблюденіи нѣкоторыхъ условій: срочная выдача заказовъ (по заявленнымъ заводами цѣнамъ), выдача авансовъ въ счетъ предстоящихъ заказовъ, устраненіе задержекъ въ доставкѣ топлива, металловъ, лѣсныхъ матеріаловъ и т. д. Представитель Управленія жел. дор. А. А. Москалевъ внесъ слѣдующія дополненія: въ настоящее время по предложенію Центрального Управленія М. П. С. вагоны стали производиться въ мастерскихъ жел. дор., причемъ на 1914 годъ уже заказано и будетъ исполнено 630 шт.; на 1915 годъ заказано въ жел. дор. мастерскихъ 3,060 шт. и около 2,000 еще предположено заказать,

такъ что общая сумма возможнаго поступленія на сѣть ж. д. товарныхъ вагоновъ въ 1915 году выразится цифрою около 49,000 шт.

Эта цифра, по мнѣнію Комиссіи, является максимальной и для правильности расчетовъ необходимо сбросить съ этой суммы тысячи 4 на непредвидѣнныя случайности. Такимъ образомъ, *въ 1915 году можно рассчитывать на производство 45 тыс. шт. вагоновъ*, какъ вагоностроительными заводами, такъ и желѣзнодорожными мастерскими.

Главный инженеръ Отдѣла по испытанію и освидѣтельствуванію заказовъ М. П. С. А. Н. Митинскій разъяснилъ, что вагоны, судя по опыту, будутъ производиться и поступать на сѣть болѣе или менѣе равномернo въ размѣрѣ около $3\frac{1}{2}$ тысячъ шт. въ мѣсяць. Цифра эта можетъ быть безъ особеннаго затрудненія доведена до 4 тыс. штукъ.

2) При обсужденіи 2-го вопроса—о матеріалахъ, необходимыхъ для производства вагоновъ, выяснилось, что наиболѣе остро стоитъ вопросъ о производствѣ бандажей: изъ восьми заводовъ (Днѣпровскій, Таганрогскій, Островецкій, Гута-Банкова, Брянскій, Коломенскій, Сормовскій и Путиловскій), производящихъ бандажи, два завода Гута-Банкова и Островецкій приходится исключить, какъ находящіеся въ районѣ военныхъ дѣйствій, а при самомъ усиленномъ производствѣ бандажей шестью остальными заводами производительность ихъ нельзя считать выше 300,000 бандажей въ годъ. Цифра эта находитъ подтвержденіе въ указаніяхъ главнаго инженера Отдѣла по испытанію и освидѣтельствуванію матеріаловъ по заказамъ М. П. С., заявившаго, что поступленіе бандажей паровозныхъ, тендерныхъ и вагонныхъ отъ заводовъ колеблется нынѣ въ границахъ отъ 22—24 тыс. штукъ въ мѣсяць. Комиссія находитъ нужнымъ остановиться на томъ, что Сормовскіе заводы, имѣя у себя вполнѣ оборудованную для производства бандажей мастерскую, таковыхъ, однако, не производятъ даже для своей потребности. Одновременно Комиссія отмѣчаетъ, что на заводѣ Общества Гартманъ въ Луганскѣ устанавливается производство бандажей; однако, рассчитывать на полученіе бандажей раньше осени будущаго 1915 года отъ заводовъ Гартмана нельзя. Потребность бандажей въ 1915 году какъ для постройки новыхъ пассажирскихъ и товарныхъ вагоновъ и платформъ, такъ и для пополненія убыли бандажей при эксплуатаціи вагоннаго парка можно опредѣлить въ суммѣ 290—295 тыс. штукъ въ годъ, не учитывая паровозныхъ и тендерныхъ бандажей.

Для новыхъ товарныхъ вагоновъ потребуется 190—196 тыс. штукъ бандажей; для новыхъ пассажирскихъ вагоновъ, заказанныхъ въ количествѣ 2,576 шт. и для заказанныхъ 1,226 паровозовъ требуется 36,400 шт. бандажей и, прибавляя принятые на жел. дорогахъ при подсчетахъ убыли бандажей по эксплуатаціи вагоннаго парка не менѣе 78.000 шт., получимъ общую потребность въ бандажахъ въ количествѣ около 310.000 шт.

Такимъ образомъ становится яснымъ, что потребленіе и предложеніе банда-

жей находится въ неустойчивомъ равновѣсіи, которое при малѣйшей заминкѣ въ производствѣ легко можетъ быть нарушено.

Что касается другихъ металлическихъ составныхъ частей вагона—осей, швеллеровъ, колесныхъ центровъ и т. п., то производство ихъ не внушаетъ серьезныхъ опасеній въ смыслѣ недостатка таковыхъ на рынкѣ.

3) При обсужденіи 3-го вопроса—о размѣрахъ потребности въ подвижномъ составѣ,—Комиссіи пришлось оперировать очень гадательными цифрами, въ виду отсутствія опредѣленныхъ данныхъ по этому вопросу. Еще до войны жел. дороги предполагали заказать 58.000 вагоновъ; если увеличить цифру за счетъ условій военного времени на 20⁰/₀, то получится сумма 70.000 вагоновъ. Эта сумма врядъ ли можетъ считаться достаточной: не впадая въ преувеличеніе, можно сказать, что сколько бы ни построили вагоновъ, всѣ они найдутъ себѣ примѣненіе. Изъ вышеизложеннаго ясно, что при современной максимальной производительности заводовъ и жел. дор. мастерскихъ нужда въ вагонахъ будетъ далеко не удовлетворена.

4) По вопросу, какимъ путемъ, и притомъ въ кратчайшій срокъ, возможно пополнить недостатокъ товарныхъ вагоновъ, Комиссія всецѣло высказывается за то, чтобы вагоны производились въ Россіи.

Въ заключеніе Комиссія предлагаетъ слѣдующія мѣры для возможно широкаго развитія вагоностроенія:

а) необходимо обезпечить вагоностроительные заводы на ближайшее трехлѣтіе заказами по опредѣленно выработанной программѣ, съ выдачей въ случаѣ необходимости авансовъ;

б) необходимо повысить цѣны на вагоны, въ зависимости отъ обстоятельствъ текущаго момента;

в) исполненіе заказовъ самихъ вагоновъ и матеріаловъ для нихъ, а равно доставка матеріаловъ и топлива для вагонныхъ заводовъ должны быть приравнены къ изготовленію предметовъ обороны на условіяхъ закона 2 сентября 1914 г.

На основаніи изложеннаго, Комиссія предлагаетъ Съѣзду принять слѣдующія постановленія:

1. Признать, что недостатокъ въ подвижномъ составѣ принялъ размѣры, угрожающіе самому существованію горной и горнозаводской промышленности, которая вообще, а въ настоящій моментъ въ особенности имѣетъ первостепенное государственное значеніе.

2. Максимальная производительность вагоностроительныхъ заводовъ и желѣзнодорожныхъ мастерскихъ при данныхъ условіяхъ не удовлетворяетъ потребности въ подвижномъ составѣ.

3. Необходимо принятіе экстренныхъ мѣръ къ расширенію производительности существующихъ заводовъ и къ созданію новыхъ заводовъ и мастерскихъ для постройки вагоновъ.

4. Поручить Совѣту Съѣзда немедленно составить докладную записку на основаніи доклада Комиссіи XXXIX Съѣзду по этому вопросу и представить таковую черезъ особую депутацію Господину Предсѣдателю Совѣта Министровъ, а также Гг. Министрамъ Торговли и Промышленности и Путей Сообщенія.

Предложенія Комиссіи Съѣздомъ приняты. Кромѣ того, Съѣздъ призналъ желательнымъ, чтобы металлургическіе заводы производили отдѣльныя части вагоновъ, а желѣзнодорожныя мастерскія были бы приспособлены къ сборкѣ этихъ частей.

Докладчку И. И. Вильгъ Съѣздомъ выражена благодарность.

3-й вопросъ программы: о недостаткѣ рабочихъ на горныхъ и горнозаводскихъ предпріятіяхъ юга Россіи и о мѣрахъ къ устраненію этого недостатка.

4-й вопросъ программы: о налогахъ и сборахъ, уплачиваемыхъ горными и горнозаводскими предпріятіями юга Россіи и о проектируемыхъ новыхъ налогахъ.

По этимъ вопросамъ, по предложенію Совѣта Съѣзда, въ 7-мъ засѣданіи Съѣзда было постановлено: *поручить Совѣту Съѣзда подвергнуть разработкѣ и всестороннему разсмотрѣнію вопросы 3 и 4-й программы занятій XXXIX Съѣзда—о недостаткѣ рабочихъ и о налогахъ и сборахъ.*

5-й вопросъ программы: о тарифахъ на перевозку горныхъ и горнозаводскихъ грузовъ.

Этотъ вопросъ былъ переданъ на разсмотрѣніе Комиссіи подъ предсѣдательствомъ горнаго инженера А. И. Фенина, который представилъ докладъ Комиссіи въ 4-мъ засѣданіи Съѣзда.

Докладъ Комиссіи распадается на 2 части: 1) о тарифахъ и 2) о налогахъ на желѣзнодорожные грузы. Что касается первой части, то, находя нецѣлесообразнымъ ходатайствовать объ отложеніи пересмотра тарифовъ, въ виду того, что законъ о пересмотрѣ уже вступилъ въ силу, Комиссія предложила Съѣзду принять слѣдующія постановленія:

1. Поручить Совѣту Съѣзда возбудить ходатайство о томъ, чтобы въ связи съ пересмотромъ тарифовъ были разсмотрѣны также таможенные пошлины на минеральное топливо, причемъ нынѣ существующее соотношеніе между желѣзнодорожными тарифами и пошлинами не должно быть измѣнено въ ущербъ Донецкому бассейну.

2. Поручить Совѣту Съѣзда организовать разработку подготовительныхъ матеріаловъ по пересмотру тарифовъ на горные и горнозаводскіе грузы съ такимъ расчетомъ времени, чтобы работа эта въ отношеніи топлива, руды и соли была закончена и представлена въ Министерство Финансовъ не позже половины февраля мѣсяца 1915 года, а въ отношеніи другихъ горнозаводскихъ грузовъ не позже 15 мая 1915 года. При организациі указанной выше работы имѣть въ виду необходимость составленія вѣдомостей перевозокъ донецкихъ грузовъ по поясамъ перевозокъ

и по районамъ добычи. Для осуществленія этой работы ассигновать въ распоряженіе Совѣта Съѣзда 4000 рублей.

3. Признать весьма желательнымъ, чтобы другія промышленныя организаціи, какъ Совѣты Съѣздовъ горнопромышленниковъ Урала, нефтепромышленниковъ и другія аналогичныя организаціи, произвели соотвѣтствующую подготовительную работу къ пересмотру тарифовъ, почему и поручить Совѣту Съѣзда обратиться къ этимъ организаціямъ съ соотвѣтствующимъ предложеніемъ.

4. Поручить Совѣту Съѣзда возбудить ходатайство о томъ, чтобы пересмотръ тарифовъ на чугунъ, желѣзо и издѣлія былъ осуществленъ наиболѣе поздно—однимъ изъ послѣднихъ, дабы дать возможность желѣзодѣлательной промышленности учестъ новые тарифы на потребляемые ею продукты.

5. Въ виду того интереса, какой представляетъ для промышленниковъ установленіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку грузовъ, поручить Совѣту Съѣзда возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о предоставленіи торгово-промышленнымъ организаціямъ, въ томъ числѣ Съѣзду горнопромышленниковъ юга Россіи или его Совѣту, наиболѣе полного и дѣятельнаго участія въ тарифныхъ учрежденіяхъ.

Эти предложенія Комиссіи Съѣздомъ были приняты, причемъ, въ противоположность заключенію Комиссіи, Съѣздъ постановилъ ходатайствовать объ отложеніи пересмотра тарифовъ, въ виду ненормальнаго положенія промышленности. Кромѣ того, Съѣздомъ постановлено дополнить пунктъ 2-й предложеній Комиссіи указаніемъ на необходимость при разработкѣ подготовительныхъ матеріаловъ по пересмотру тарифовъ выработать болѣе правильную номенклатуру лѣсныхъ матеріаловъ.

Что касается второй части доклада—о налогахъ на желѣзнодорожные грузы, то Комиссія по этому вопросу предложила Съѣзду принять слѣдующія постановленія:

1. Возбудить ходатайство по телеграфу о включеніи въ п. 2 закона о налогѣ съ желѣзнодорожныхъ грузовъ наряду съ каменнымъ углемъ и коксомъ наименованіе „антрацитъ“, съ обложеніемъ его въ 2 коп. съ пуда.

2. Въ виду обложенія известковаго камня въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ коп., ходатайствовать о такомъ же размѣрѣ налога для доломита, какъ сырого, такъ и обожженнаго, въ томъ числѣ и молотаго, а также для кварцевъ и огнеупорной глины, отправляемой для кирпичныхъ заводовъ.

3. Принимая во вниманіе, что въ послѣднее время на рынкѣ появился спросъ на антрацитовый мусоръ, извѣстный въ продажѣ подъ названіемъ „штыбъ“, а также на мелкіе сорта антрацита подъ названіемъ „сѣмячко“ и на коксовую мелочь, расцѣниваемые на рынкѣ по сравнительно низкой цѣнѣ, поручить Совѣту Съѣзда возбудить ходатайство о томъ, чтобы означенные грузы были введены въ тарифъ подъ

указанными выше названіями: „штыбъ“, „сѣмячко“ и „коксовая мелочь“, для взиманія военнаго налога, съ обложеніемъ въ $\frac{1}{2}$ коп. съ пуда.

Предложенія Комиссіи Съѣздомъ были приняты, и докладчику А. И. Фенину выражена благодарность.

Съѣздъ выразилъ благодарность также представителю Министерства Финансовъ, д. с. с. Г. И. Шапошникову за дѣятельное участіе въ работахъ Комиссіи.

**6-й вопросъ программы: о правѣ на нѣдра, содержащія полезныя ископаемыя, и
Дополнительный вопросъ программы: о предстоящемъ въ теченіе ближайшихъ лѣтъ окончаніи договоровъ на разработку мѣсторожденій многихъ донецкихъ углепромышленныхъ фирмъ и объ устраненіи возможныхъ нежелательныхъ отъ сего послѣдствій.**

Эти вопросы были переданы на разсмотрѣніе Комиссіи подъ предсѣдательствомъ горнаго инженера А. И. Фенина, докладъ котораго по означеннымъ вопросамъ былъ заслушанъ въ 5-мъ засѣданіи Съѣзда.

Въ докладѣ отмѣчено, что вопросъ о нѣдрахъ былъ предметомъ обсужденія на предшествовавшемъ XXXVIII Съѣздѣ горнопромышленниковъ юга Россіи, причѣмъ на этомъ Съѣздѣ былъ вынесенъ рядъ постановленій, во исполненіе которыхъ Совѣтъ Съѣзда представилъ въ 1914 году Г. Министру Торговли и Промышленности три докладныя записки по означенному вопросу съ соответствующими ходатайствами.

Такъ какъ въ отчетномъ году вопросъ о нѣдрахъ въ правительственныхъ кругахъ и въ частности въ Министерствѣ Торговли и Промышленности не получилъ дальнѣйшаго направленія и, слѣдовательно, оставался въ томъ же положеніи, то Совѣтъ Съѣзда и не вносилъ этотъ вопросъ въ программу занятій настоящаго Съѣзда. Однако, уже послѣ открытія занятій XXXIX Съѣзда, была получена изъ Министерства Торговли и Промышленности телеграмма слѣдующаго содержанія:

„Министръ дополнилъ программу Съѣзда слѣдующимъ вопросомъ: о предстоящемъ въ теченіе ближайшихъ лѣтъ окончаніи договоровъ на разработку мѣсторожденій многихъ донецкихъ углепромышленныхъ фирмъ и объ устраненіи возможныхъ нежелательныхъ отъ сего послѣдствій“.

Еще раньше Министерство Торговли и Промышленности увѣдомило Совѣтъ Съѣзда, что разработка вопроса объ урегулированіи арендныхъ отношеній, въ той постановкѣ, какую придаютъ этому вопросу Съѣзды горнопромышленниковъ, встрѣчаетъ возраженіе со стороны Министерства Юстиціи и потому вопросъ этотъ будетъ предварительно разсматриваться въ Министерствѣ Торговли и Промышленности.

Въ виду этого Совѣтъ Съѣзда, желая опредѣлить, въ какомъ направленіи Министерство Торговли и Промышленности желаетъ опредѣлить дальнѣйшее направленіе вопроса объ арендахъ, и полагая, что это можно выяснитъ только отъ представителя Министерства, послалъ Директору Горнаго Департамента телеграмму

съ просьбой командировать на Съѣздъ своего представителя по этому вопросу, телеграмму же о дополненіи программы довелъ до свѣдѣнія Съѣзда.

Съѣздъ постановилъ передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе Комиссіи о нѣдрахъ.

Комиссія о нѣдрахъ, разсмотрѣвъ этотъ вопросъ, полагаетъ, что дальнѣйшее направленіе работъ Совѣта Съѣзда по вопросу объ урегулированіи арендныхъ отношеній должно находиться въ зависимости отъ того, какое направленіе приметъ этотъ вопросъ въ Министерствѣ. Такъ какъ представитель Министерства Торговли и Промышленности по этому вопросу на Съѣздъ не прибылъ и поэтому въ настоящее время неизвѣстенъ взглядъ Министерства на этотъ вопросъ, то Комиссія не нашла возможнымъ входить въ подробное обсужденіе указаннаго вопроса. Однако, придавая огромное значеніе для южной горной промышленности вопросу объ урегулированіи арендныхъ отношеній, Комиссія полагаетъ, что слѣдуетъ продолжать собираніе и разработку фактическаго матеріала, касающагося горнопромышленныхъ арендъ. Кромѣ того, Комиссія находитъ цѣлесообразнымъ, чтобы этотъ вопросъ вышелъ изъ стадіи принципиальной постановки вопроса и чтобы въ настоящее время было приступлено къ выработкѣ проекта закона по этому вопросу.

Въ виду всего вышеизложеннаго, Комиссія предложила Съѣзду:

1) Поручить Совѣту Съѣзда продолжать собирать и производить разработку фактическаго матеріала объ арендахъ нѣдръ и представить Горному Департаменту подробныя статистическія свѣдѣнія, касающіяся этого вопроса.

2) Поручить Совѣту Съѣзда разработать схему возможнаго проекта закона объ урегулированіи арендныхъ отношеній, выяснивъ предварительно точку зрѣнія на этотъ вопросъ Министерства Торговли и Промышленности, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Министерства Юстиціи и Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, дабы придать этой схемѣ видъ, наиболѣе согласованный со взглядами Правительства на этотъ вопросъ.

3) Подтвердить постановленіе прошлаго Съѣзда объ образованіи при Совѣтѣ постоянной Комиссіи о нѣдрахъ для непосредственнаго руководства работами по вопросу о нѣдрахъ.

Предложенія Комиссіи Съѣздомъ были приняты и докладчику А. И. Фенину выражена благодарность.

7-й вопросъ программы: о горномъ и горнозаводскомъ техническомъ образованіи.

Этотъ вопросъ былъ переданъ на разсмотрѣніе Комиссіи подъ предсѣдательствомъ горнаго инженера А. В. Рутченко. Докладъ Комиссіи былъ заслушанъ въ 3-мъ засѣданіи Съѣзда.

Разсмотрѣвъ докладъ Совѣта Съѣзда по данному вопросу, заключающій въ себѣ данныя о результатахъ ходатайствъ предшествующаго XXXVIII Съѣзда, ка-

сающихся горнаго и горнотехническаго образованія, Комиссія пришла къ ниже-слѣдующимъ заключеніямъ

По вопросу о *вышемъ горномъ и горнотехническомъ образованіи*, Комиссія, освѣдомившись изъ доклада Совѣта Сѣзда, что ходатайства предшествующаго XXXVIII Сѣзда, касающіяся высшаго горнотехническаго образованія и представленныя Совѣтомъ Сѣзда въ докладной запискѣ Г. Министру Торговли и Промышленности 28 июня 1914 г. за № 1829, не получили еще удовлетворенія, предложила настоящему Сѣзду:

1) Подтвердить свое прошлогоднее постановленіе, изложенное въ докладной запискѣ Г. Министру Торговли и Промышленности о пожеланіяхъ въ области высшаго горнотехническаго образованія и

2) Поручить Совѣту Сѣзда доложить о семъ Г. Министру Торговли и Промышленности со ссылкой на представленную докладную записку отъ 28 июня 1914 г. за № 1829.

По вопросу *объ облегченіи сдачи экзаменовъ* въ русскихъ учебныхъ заведеніяхъ для лицъ, обучавшихся въ заграничныхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, Комиссія, принимая во вниманіе, что уровень знаній лицъ, оканчивающихъ высшія заграничныя учебныя заведенія, ниже требованій, предъявляемыхъ въ Россіи, высказалась только за облегченіе формальностей при допущеніи къ экзаменамъ, но не самыхъ экзаменовъ.

По вопросу о *преобразованіи Лисичанской Штейгерской школы*, Комиссія, ознакомившись съ измѣненіями, внесенными Государственной Думой въ законопроектъ о преобразованіи этой школы въ горное училище, остановилась на статьѣ 14-й этого законопроекта — о представителяхъ въ Педагогическомъ Совѣтѣ Училища: законопроектъ Государственной Думы предусматриваетъ представителей въ Педагогическомъ Совѣтѣ отъ Общества Взаимопомощи Штейгеровъ юга Россіи; Комиссія полагаетъ, что это частное Общество съ оттѣнкомъ благотворительности не имѣетъ никакого отношенія къ Педагогическому Совѣту казенной Лисичанской Штейгерской Школы. Точно также Комиссія находитъ, что плата за ученіе (ст. 30) 20 руб. въ годъ—слишкомъ низка и могла бы быть повышена до 60 руб. или минимумъ 50 руб. въ годъ. По вопросу о званіи для оканчивающихъ Горное Училище Комиссіей высказано пожеланіе сохранить званіе Штейгера. Что касается субсидіи параллельнымъ классамъ при Лисичанской Штейгерской Школѣ, о чемъ Учебный Отдѣлъ Министерства Торговли и Промышленности возбудилъ вопросъ черезъ Г. Начальника Горнаго Управленія Южной Россіи, то Комиссія, вполнѣ соглашаясь съ доводами Совѣта Сѣзда, постановила присоединиться къ предложенію Совѣта Сѣзда.

На основаніи вышеизложеннаго Комиссія предлагаетъ XXXIX-му Сѣзду:

1) Выразить пожеланіе о скорѣйшемъ осуществленіи законопроекта о преобразованіи Лисичанской Штейгерской Школы;

2) Пособія Лисичанской Штейгерской Школѣ на содержаніе параллельныхъ классовъ не назначать.

3) Въ виду увеличенія комплекта учениковъ, внести въ смѣту 1914—1915 года на пособіе ученикамъ Лисичанской Штейгерской Школы вмѣсто обычно ассигнуемыхъ 1000 руб.—2000 рублей.

По вопросу *о положеніи горнаго училища имени С. С. Полякова въ Горловкѣ*, Комиссія, усмотрѣвъ изъ доклада Совѣта Съѣзда, что постановленія предыдущаго XXXVIII Съѣзда, касающіяся переговоровъ съ администраціей Общества Южно-Русской каменноугольной промышленности, не могли быть исполнены,—предлагаетъ настоящему Съѣзду принять слѣдующія постановленія:

а) признавъ важное значеніе училища для юга Россіи, войти въ Учебный Отдѣлъ Министерства Торговли и Промышленности съ ходатайствомъ о принятіи содержанія училища, существующаго 36 лѣтъ, на счетъ казны, или хотя бы о назначеніи ему постоянной субсидіи; б) на случай отказа Правительства принять содержаніе школы на счетъ казны или въ субсидіи ему, поручить Совѣту Съѣзда войти въ переговоры съ Правленіемъ Общества южно-русской каменноугольной промышленности о томъ, на какихъ условіяхъ училище можетъ быть передано въ вѣдѣніе Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, и о результатахъ доложить слѣдующему Съѣзду горнопромышленниковъ; в) поручить Совѣту Съѣзда совместно съ Правленіемъ Общества южно-русской каменноугольной промышленности выяснить юридическое положеніе училища и возбудить ходатайство о пересмотрѣ Устава училища, безъ измѣненія, однако, основныхъ его положеній; г) избрать, согласно Положенію, отъ Съѣзда члена Попечительнаго Совѣта училища; д) ассигновать на содержаніе училища 3000 руб. и пособіе ученикамъ училища въ 1000 руб.

По вопросу *объ открытіи штейгерской школы Совѣта Съѣзда* Комиссія пришла къ слѣдующему заключенію. Въ виду ежегодно растущей потребности въ штейгерахъ и отсутствія увѣренности въ томъ, что вопросъ объ осуществленіи правительственной штейгерской школы получитъ скорое разрѣшеніе, является насущно необходимымъ основать среднюю штейгерскую школу на средства Совѣта Съѣзда. Проектъ положенія, штаты, смѣты и планъ такой школы выработаны Совѣтомъ Съѣзда примѣнительно къ проекту Лисичанскаго Горнаго Училища. Этимъ проектомъ предлагается 2 варианта: 1) устройство школы въ Донецкомъ бассейнѣ и 2) въ городѣ. Комиссія высказывается за постройку школы въ одномъ изъ пунктовъ Донецкаго бассейна—Юзовкѣ, Макѣевкѣ и др. По смѣтѣ постройка и оборудованіе такой школы будетъ стоить приблизительно около 130.000 руб. и содержаніе въ годъ 36.320 руб.

Въ виду вышеизложенныхъ соображеній Комиссія предлагаетъ XXXIX-му Съѣзду:

1) Признать постройку штейгерской школы Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи цѣлесообразной и необходимой въ интересахъ южной горной промышленности въ связи съ ея развитіемъ;

2) Выработанные Техническимъ Отдѣломъ и одобренные Технической Комиссіей Совѣта Съѣзда положеніе школы, ея штаты, смѣты передать для дальнѣйшей разработки Совѣту Съѣзда и представленія такого положенія о школѣ на утвержденіе Министерства Торговли и Промышленности;

3) Поручить Совѣту Съѣзда выборъ мѣста подъ постройки штейгерской школы въ одномъ изъ пунктовъ Донецкаго бассейна по его усмотрѣнію и уполномочить его заключить договоръ на приобрѣтеніе или заарендованіе необходимаго для сего земельного участка и приступить къ постройкѣ школы.

4) Исходя изъ смѣты постройки школы въ 130.000 руб., ассигновать на предстоящій отчетный годъ кредитъ въ суммѣ 50.000 руб.

По вопросу о *низшемъ техническомъ образованіи* Комиссія вполне присоединяется къ выработанному Совѣтомъ Съѣзда, совмѣстно съ командированнымъ въ Донецкій бассейнъ чиновникомъ особыхъ порученій при Г. Министрѣ Торговли и Промышленности Л. Н. Шмеллингомъ, типу „низшихъ промышленныхъ училищъ Министерства Торговли и Промышленности“ и предлагаетъ XXXIX-му Съѣзду:

Поручить Совѣту Съѣзда принять зависящія мѣры къ осуществленію такихъ училищъ, какъ только позволятъ переживаемыя нынѣ обстоятельства.

Въ отношеніи школы горныхъ десятниковъ имени тайн. сов. В. А. Вагнера Комиссія предлагаетъ Съѣзду.

1) признать цѣлесообразнымъ изданіе книги „Практическіе вопросы по горному дѣлу“ для школы десятниковъ.

2) Ассигновать для этой цѣли въ распоряженіе Совѣта Съѣзда 500 руб. на расходы по собиранію матеріаловъ;

3) Возможно упростить теоретическую программу школы, обращая большее вниманіе на ея практическую сторону.

Всѣ предложенія Комиссіи Съѣздомъ были приняты, причѣмъ денежные вопросы переданы на разсмотрѣніе бюджетной Комиссіи для доклада Съѣзду.

Съѣздъ, выслушавъ въ 6 и 7 засѣданіяхъ заключеніе бюджетной Комиссіи по вопросу о постройкѣ штейгерской школы Совѣта Съѣзда, постановилъ ассигновать на постройку и оборудованіе такой школы 130.000 рублей, изъ коихъ въ смѣту 1915 года внести 10.000 руб., вмѣсто предложенныхъ Комиссіей 50.000 руб. Всѣ остальные предложенныя Комиссіей о горно-техническомъ образованіи ассигновки Съѣздомъ утверждены.

Докладчику А. В. Рутченко Съѣздомъ была выражена благодарность.

8-й вопросъ программы: О постройкѣ новыхъ желѣзныхъ дорогъ и подъѣздныхъ путей, объ отношеніяхъ между желѣзными дорогами и владѣльцами подъѣздныхъ путей, о складахъ при желѣзныхъ дорогахъ и вообще объ отношеніи горной и горнозаводской промышленности къ желѣзнымъ дорогамъ.

Этотъ вопросъ былъ переданъ на разсмотрѣніе Комиссіи подъ предсѣдательствомъ инженера І. М. Дворжанчика, который представилъ докладъ Комиссіи по данному вопросу въ 5-мъ засѣданіи Съѣзда.

Разсмотрѣвъ докладъ Совѣта Съѣзда по этому вопросу, Комиссія имѣла сужденіе по слѣдующимъ вопросамъ: 1) о новыхъ выходахъ изъ Донецкаго бассейна; 2) о нетарифныхъ пунктахъ Донецкаго бассейна; 3) о развитіи шоссеиныхъ путей въ Донецкомъ бассейнѣ; 4) о пересмотрѣ правилъ перевозки горнозаводскихъ грузовъ и 5) объ убыли антрацита въ вѣсѣ при перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ.

1. По вопросу о новыхъ выходахъ изъ Донецкаго бассейна Комиссія, ознакомившись съ результатами ходатайства предшествующаго XXXVIII Съѣзда и выслушавъ подробное объясненіе представителя Управленія желѣзныхъ дорогъ Ю. И. Успенскаго по этому вопросу, пришла къ заключенію, что всѣ ходатайства Съѣзда получили должное направленіе.

Однако же обстоятельства даннаго времени несомнѣнно затормозятъ движеніе этихъ проектовъ и осуществленіе ихъ. вмѣстѣ съ тѣмъ въ настоящее время, когда Донецкій бассейнъ, какъ источникъ минеральнаго топлива, пріобрѣтаетъ особенно серьезное значеніе, испытываемая и ранѣе загруженность почти всѣхъ выходовъ изъ него приняла особенно острую и тяжелую форму.

Въ виду этого Комиссія предлагаетъ XXXIX Съѣзду поручить Совѣту Съѣзда:

Подтвердить ходатайства предыдущихъ Съѣздовъ о настоятельной необходимости сооруженія линіи Саратовъ-Миллерово-Ольховая-Штеровка-Маріуполь въ томъ именно направленіи безъ поворота на станицу Чернышевскую, какъ это намѣчено въ Комиссіи о новыхъ дорогахъ, а также объ ускореніи рѣшенія вопроса о постройкѣ линіи Москва-Штеровка-Ростовъ съ отвѣтвленіемъ на Таганрогъ.

Относительно новыхъ проектовъ по дальнѣйшему развитію сѣти дорогъ въ связи съ вывозомъ горнозаводскихъ грузовъ Комиссія нашла, что въ виду грядущихъ событій, тотъ или другой исходъ которыхъ можетъ значительно измѣнить районы потребленія и слѣдованія этихъ грузовъ, разработка ихъ въ данное время явилась бы несвоевременной.

Выслушавъ, однако, весьма обстоятельный докладъ представителей Сѣв.-Дон. ж. д., въ которомъ они охарактеризовали положеніе этой дороги съ ея высокой провозоспособностью, такъ сильно стѣсненной въ развитіи грузообмѣна въ ея перегруженныхъ пунктахъ обмѣна,

Комиссія признала, что въ виду наблюдаемой загруженности существующихъ желѣзнодорожныхъ линій и выходовъ грузовъ изъ Донецкаго

бассейна въ сѣверномъ и сѣверо-западномъ направленіяхъ, въ связи съ окончаніемъ постройки новой линіи Родаково-Лихая, обслуживающей новыя угольныя мѣсторожденія, представляется настоятельно необходимымъ созданіе новыхъ выходовъ грузовъ Донецкаго бассейна въ сѣверномъ и сѣверо-западномъ направленіяхъ, изъ коихъ пока намѣчаются новыя направленія Льговъ—Хуторъ Михайловскій и Готня-Орель, имѣя въ виду рѣшенный уже вопросъ о постройкѣ линіи Орель-Петроградъ.

Правленіемъ Общества Сѣверо-Донецкой дороги разрабатываются нынѣ проекты этихъ двухъ выходныхъ линій.

Комиссія тѣмъ болѣе предлагаетъ Сѣзду возбужденіе этого ходатайства, что изъ происшедшаго обмѣна мнѣній выяснилось, что требуемые для этого капиталы могутъ быть найдены въ настоящее трудное время.

Кромѣ того, имѣя въ виду, что, при наблюдавшемся въ теченіе послѣднихъ лѣтъ недостаткѣ минеральнаго топлива на рынкѣ, лучшимъ средствомъ для подъема добычи является пріобретеніе къ разработкѣ новыхъ площадей, для чего необходимо широкое обслуживаніе мѣсторожденій желѣзнодорожными путями,—

Комиссія признаетъ необходимымъ созданіе въ Донецкомъ бассейнѣ сѣти подъѣздныхъ путей, для чего полагаетъ необходимымъ поручить Совѣту Сѣзда озаботиться выработкой схемы такой сѣти и уполномочить его ходатайствовать о созданіи таковой сѣти распоряженіемъ Правительства или путемъ частной инициативы.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комиссія предлагаетъ ходатайствовать о постройкѣ уже намѣченныхъ подъѣздныхъ путей: Хрустальная-Комендантская, Хараджаевской вѣтки, Хрустальная-Софьино-Бродская, Матвѣевъ Курганъ-Криндачевка.

2. По вопросу о нетарифныхъ пунктахъ Донецкаго бассейна, представитель Управленія желѣзныхъ дорогъ г. Верховскій доложилъ Комиссіи о томъ, что Управленіе жел. дор. отнеслось вполнѣ сочувственно къ ходатайству Совѣта Сѣзда объ обращеніи всѣхъ тѣхъ тарифныхъ пунктовъ, гдѣ примѣняются тарифы съ переломомъ ихъ, въ нормальные тарифные пункты съ ограниченной дѣятельностью, и это преобразование постепенно вводится. Что же касается остановочныхъ пунктовъ частнаго пользованія, находящихся на магистрали, то обращеніе ихъ въ тарифные пункты общаго пользованія можетъ быть осуществлено лишь отдѣльно по отношенію къ каждому изъ этихъ пунктовъ послѣ обслѣдованія и отзыва Харьковскаго Порайоннаго Комитета и Управленія соответствующихъ жел. дор. о значеніи и размѣрахъ операций такого пункта.

При этомъ является сомнительнымъ, чтобы въ данный моментъ дороги могли принять на себя расходъ по необходимому для этого развитію станціонныхъ помѣщеній и путей; вмѣстѣ съ тѣмъ преобразование даннаго пункта можетъ быть осуществлено лишь при согласіи отправителя принять этотъ расходъ на себя.

3. По вопросу о развитіи шоссейныхъ дорогъ въ Донецкомъ бассейнѣ. Въ Комиссіи было доложено, что 8 ноября 1912 г. въ Петроградѣ, подъ предсѣдательствомъ Начальника Управленія водныхъ и шоссейныхъ дорогъ, гофмейстера князя В. Н. Шаховского, состоялось междувѣдомственное совѣщаніе, обсуждавшее проектъ Министерства Путей Сообщенія о покрытіи Европейской Россіи сѣтью магистральныхъ шоссейныхъ дорогъ, соединяющихъ губернскіе города и другіе крупныя центры Россіи. Проектъ этотъ былъ разосланъ на заключеніе общественныхъ учреждений, въ томъ числѣ и въ Совѣтъ Сѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи.

Ознакомившись со схемой постройки шоссейныхъ дорогъ, разработанной въ Министерствѣ Путей Сообщенія и съ дебатами по сему вопросу въ упомянутомъ выше Междувѣдомственномъ Совѣщаніи, Комиссія присоединилась къ мнѣнію представителей Министерства Финансовъ и Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія о томъ, что съ развитіемъ желѣзныхъ дорогъ шоссейныя пути не могутъ служить магистральными путями для транзитныхъ перевозокъ и что для страны несравненно важнѣе сѣть шоссейныхъ подъѣздныхъ путей мѣстнаго значенія. Въ свое время Совѣтомъ Сѣзда была выработана схема постройки такой сѣти въ предѣлахъ Донецкаго бассейна, имѣющая цѣлью связать болѣе крупныя промышленныя пункты его между собою и съ ближайшими административными центрами, какъ Луганскъ, Бахмутъ, Маріуполь.

Въ настоящее время, когда въ Донецкій бассейнъ направляются значительныя партіи военноплѣнныхъ,

Комиссія предлагаетъ Сѣзду поручить Совѣту Сѣзда разработать болѣе детально намѣченную схему шоссейныхъ дорогъ и возбудить ходатайство объ ея осуществленіи, примѣнивъ для этого трудъ военноплѣнныхъ.

4. О пересмотрѣ правилъ перевозки горнозаводскихъ грузовъ. Экстренный Сѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи, бывшій въ мартѣ мѣсяцѣ 1914 года, заслушавъ докладъ Совѣта Сѣзда о предложеніи Управленія жел. дорогъ Харьковскому Порайонному Комитету пересмотрѣть въ апрѣльскую сессію Комитета правила перевозки горнозаводскихъ грузовъ изъ Донецкаго бассейна, постановилъ ходатайствовать объ отложеніи пересмотра означенныхъ правилъ до осенней сессіи Порайоннаго Комитета съ тѣмъ, чтобы проектъ означенныхъ правилъ былъ переданъ предварительно на обсужденіе настоящаго очереднаго Сѣзда.

Въ виду того, что сессіи Порайонныхъ Комитетовъ въ настоящее время отмѣнены и означенныя правила не могутъ быть рассмотрѣны въ общемъ собраніи Комитета,—

Комиссія предложила Сѣзду поручить Совѣту Сѣзда возбудить ходатайство объ отложеніи пересмотра правилъ перевозки горнозаводскихъ грузовъ до слѣдующаго очереднаго Сѣзда.

5. Объ убыли антрацита въ вѣсѣ при перевозкѣ по жел. дорогамъ. Представитель Ростовскаго н/Д. Городскаго Управленія И. С. Кошкинъ заявилъ, что уста-

новленная ст. 106 Общ. Устава Россійск. жел. дор. нормальная убыль въ вѣсѣ для антрацита въ $2\frac{1}{2}\%$ представляется преувеличенной особенно при перевозкѣ на небольшія разстоянія, такъ какъ въ дѣйствительности такой убыли никогда не бываетъ, и предложилъ возбудить ходатайство о томъ, чтобы на разстоянія до 400 верстъ нормальная убыль для антрацита была понижена до 1% .

Находя, что это предложеніе требуетъ еще нѣкотораго обслѣдованія и изученія, —

Комиссія предложила Съѣзду поручить Совѣту Съѣзда разработать вопросъ о нормальной убыли антрацита, въ связи съ разстояніемъ перевозки и, въ случаѣ достаточныхъ для того основаній, возбудить соотвѣствующее ходатайство.

По обсужденіи доклада, въ которомъ приняли участіе Предсѣдатель Харьковскаго Порайоннаго Комитета В. А. Гаевскій и представитель Управленія желѣзныхъ дорогъ Ю. И. Успенскій, всѣ предложенія Комиссіи Съѣздомъ были приняты.

Комиссіи и докладчику І. М. Дворжанчику выражена благодарность.

9-й вопросъ программы: объ организаціи спасательнаго дѣла, въ связи съ новыми правилами веденія горныхъ работъ.

Этотъ вопросъ былъ переданъ на разсмотрѣніе Комиссіи подъ предсѣдательствомъ горнаго инженера І. А. Крживицкаго. Докладъ Комиссіи былъ заслушанъ въ 3-мъ засѣданіи Съѣзда.

Комиссія рассмотрѣла докладъ Совѣта Съѣзда по данному вопросу, изъ какового доклада видно, что въ настоящее время въ Донецкомъ бассейнѣ находится 49 спасательныхъ станцій, имѣющихъ 390 дыхательныхъ аппаратовъ, 441 лампочку и 584 членовъ спасательныхъ артелей. Распредѣленіе и оборудованіе этихъ станцій находится въ связи съ мѣстными условіями районовъ, а именно: станціи приурочены главнымъ образомъ къ газовымъ рудникамъ, причемъ наиболѣе густая сѣть станцій и ихъ оборудованіе наблюдается въ районахъ Юзовскомъ, Макѣевскомъ, Центральномъ и Алмазномъ, т. е. въ главныхъ промышленныхъ районахъ Донецкаго бассейна, являющихся вмѣстѣ съ тѣмъ и наиболѣе опасными по газу и пыли. Значительно меньше станцій расположено въ мѣстностяхъ, разрабатывающихъ угли, не выдѣляющіе гремучаго газа, и почти совершенно не наблюдается станцій въ районахъ съ нарождающимся горнымъ промысломъ.

Такимъ образомъ, здѣсь ясно можно прослѣдить то естественное развитіе вопроса о спасательномъ дѣлѣ, которое происходитъ въ Дон. бассейнѣ въ зависимости отъ мѣстныхъ особенностей каждаго отдѣльнаго района: чѣмъ интенсивнѣе въ данномъ районѣ происходитъ работа, чѣмъ глубже шахты, чѣмъ больше выдѣляется газа и пыли, тѣмъ гуще расположена сѣть спасательныхъ станцій всякаго вида и тѣмъ сильнѣе является ихъ оборудованіе. Такое рѣшеніе вопроса, намѣченное сложившимися обстоятельствомъ, является, повидимому, наиболѣе

правильнымъ, наиболее логичнымъ и естественнымъ и наиболее обеспечивающимъ дѣйствительную безопасность работъ.

Совсѣмъ другое положеніе вопроса создается при примѣненіи новой редакціи § 350 Правилъ веденія горныхъ работъ въ видахъ ихъ безопасности; прямымъ послѣдствіемъ примѣненія этого параграфа, по мнѣнію Комиссіи, будетъ *разрѣженіе стѣи* спасательныхъ станцій въ наиболее угрожаемыхъ районахъ съ развитою промышленностью и *перенесеніе ихъ на окраины*, въ тѣ районы, гдѣ никогда взрывовъ не происходило и гдѣ промышленность еще только зарождается.

Организація стѣи спасательныхъ станцій, основанная только на принципѣ географическаго распредѣленія ихъ, не соотвѣтствуетъ интересамъ безопасности. Съ другой стороны, чрезмѣрная децентрализація станцій затрудняетъ дѣйствительный надзоръ за ихъ дѣйствіемъ и послужитъ неизбѣжной причиной слабаго ихъ оборудованія, послѣдствіемъ чего явится ненадежность дѣйствія этихъ станцій. Вмѣстѣ съ тѣмъ является опасность разстройства наладившейся уже организаціи спасательнаго дѣла.

Переходя къ осуществленію правилъ § 350, Комиссія полагаетъ, что потребуется устройство 36 групповыхъ спасательныхъ станцій, исходя изъ наибольшаго допускаемаго радіуса дѣйствія станціи въ 10 верстъ. Эти станціи должны имѣть 302 аппарата, 604 лампочки и столько же членовъ спасательной команды.

Кромѣ имѣющихся 4 районныхъ спасательныхъ станцій Совѣта Съѣзда и 4-хъ групповыхъ, выстроенныхъ при участіи Совѣта Съѣзда, придется устроить еще 28 новыхъ групповыхъ станцій. Нѣкоторыя изъ нихъ могли бы быть устроены на тѣхъ рудникахъ, на которыхъ въ настоящее время уже имѣются болѣе или менѣе значительныя спасательныя станціи. Но эти собственныя спасательныя станціи, будучи устроены для обслуживанія исключительно нуждъ своихъ рудниковъ, не могутъ вполне замѣнять групповыхъ, требующихъ болѣе сложнаго оборудованія, а главное нуждающихся въ *спеціальныхъ* помѣщеніяхъ, какъ для самихъ станцій, такъ и для обслуживающихъ ихъ людей. Кромѣ того, необходимо принять во вниманіе то соображеніе, что организація или каждая группа предприятий, занимающихся устройствомъ групповыхъ спасательныхъ станцій, будетъ поставлена передъ необходимостью *выкупить* всѣ тѣ постройки и инвентарь, которые, составляя частную собственность какого либо рудника, должны будутъ перейти въ собственность групповой станціи. Поэтому для выясненія необходимыхъ денежныхъ затратъ безразлично, имѣетъ ли уже рудникъ собственную спасательную станцію или нѣтъ.

По имѣющемуся опыту постройки станцій Совѣта Съѣзда надо считать первоначальную стоимость постройки упомянутыхъ 28 спасательныхъ станцій въ 770.000 руб. Оборудованіе станцій инвентаремъ выразится суммой не менѣе 230.000 руб. Итого постройка и оборудованіе будетъ стоить 1 мил. рублей. Что касается расходовъ по содержанію спасательныхъ станцій, то ихъ можно съ до-

статочной точностью считать по 1.000 руб. на аппаратъ въ годъ, такъ что вся сумма расходовъ въ годъ выразится въ суммѣ 300.000 руб.

Такимъ образомъ, если только новая редакція § 350 войдетъ въ силу, то Донецкому бассейну въ первый же годъ придется ассигновать 770+230+300 тыс. руб.=1.300.000 руб.

Столь значительныя затраты въ настоящее время Комиссія считаетъ совершенно непосильными для тѣхъ рудниковъ Донецкаго бассейна, которые не имѣютъ еще своихъ собственныхъ станцій; такъ какъ крупныя предпріятія почти всѣ обзавелись уже собственными станціями, то вся тяжесть этихъ расходовъ ляжетъ преимущественно на мелкія предпріятія, которыя не имѣютъ свободныхъ наличныхъ средствъ и переживаютъ теперь, въ связи съ военными событіями, денежный кризисъ вслѣдствіе сокращенія кредита, общаго стѣсненія въ промышленности и увеличенія многихъ спеціальныхъ расходовъ, вызванныхъ упомянутыми событіями.

Вопросъ о реорганизациі спасательнаго дѣла въ Донецкомъ бассейнѣ теперь уже не является вопросомъ спѣшнымъ, такъ какъ существующая организациа удовлетворяетъ требованіямъ безопасности въ газовыхъ районахъ бассейна. На основаніи изложенныхъ выше соображеній, было бы весьма желательно *отложить проведеніе въ жизнь требованій § 350*, какъ это сдѣлано уже Правительствомъ въ отношеніи другихъ своихъ предложеній, напр. по вопросу о сооруженіи Правительственной Испытательной станціи въ Донецкомъ бассейнѣ для изслѣдованія свойства газа и пыли.

Съ другой стороны, *является крайне желательнымъ пересмотрѣть § 350 по существу*, на началахъ полнаго сохраненія и послѣдовательнаго развитія принциповъ существующей организациа, принимая во вниманіе при этомъ мѣстные условія, какъ-то: степень опасности района, развитіе въ немъ промышленности, свойство мѣсторожденія и газоопасность угольныхъ пластовъ, уровень технического оборудованія предпріятій, удаленность предпріятій отъ промышленныхъ центровъ, однородность предпріятій и проч.

Внимательное изученіе всѣхъ этихъ факторовъ приводитъ къ выводу о преждевременности вообще устройства спасательной организациа въ районахъ съ мало развитой промышленностью. Въ Донецкомъ бассейнѣ имѣется еще много такихъ окраинъ, гдѣ зарождающаяся промышленность занимаетъ такое же положеніе, какъ 40 лѣтъ тому назадъ: шахты и разработки имѣютъ ничтожную глубину, пыли и газа не встрѣчается совершенно, устройства носятъ примитивный характеръ, и взрывовъ и массовыхъ несчастій, гдѣ могли бы понадобиться услуги спасательныхъ станцій, не происходило. Такимъ образомъ, примѣненіе одинаковыхъ мѣръ, предусмотрѣнныхъ § 350, ко всѣмъ безъ исключенія рудникамъ, независимо отъ мѣстныхъ условій, представляется не соотвѣтствующимъ дѣйствительному положенію вопроса о безопасности не только въ настоящемъ времени, но и еще въ теченіе ряда ближайшихъ лѣтъ. Существующая спасательная орга-

низация доказала полную свою жизненность и является въ настоящее время достаточной для обслуживания Донецкаго бассейна.

Въ виду изложеннаго, Комиссія предложила Съѣзду вынести слѣдующее постановление:

Ходатайствовать передъ Г. Министромъ Торговли и Промышленности о пересмотрѣ § 350 Правилъ для веденія горныхъ работъ и объ отложеніи срока введенія въ дѣйствіе этого параграфа до его пересмотра.

Это предложеніе Съѣздомъ было принято. Далѣе Комиссія рассмотрѣла вопросъ о *перенесеніи Боково-Хрустальской спасательной станціи Совѣта Съѣзда.*

Первоначально возникъ вопросъ только о перенесеніи Боково-Хрустальской станціи въ другое помѣщеніе, въ связи съ предстоящимъ истеченіемъ срока аренднаго договора съ владѣльцемъ усадьбы, въ которой помѣщается станція, и въ виду неудобствъ, сопряженныхъ съ возобновленіемъ договора. Кромѣ того, мотивомъ къ перенесенію станціи въ другое мѣсто, болѣе удобное въ смыслѣ обслуживания наиболѣе опасныхъ по газу рудниковъ этого же района, послужила необходимость расположенія спасательной станціи какъ можно ближе къ желѣзнодорожной станціи. Въ цѣляхъ изученія этого вопроса на мѣстѣ Совѣтомъ Съѣзда было поручено мѣстной районной Комиссіи, при ближайшемъ участіи члена Совѣта Съѣзда В. Д. Данчича, выбрать наиболѣе подходящее мѣсто для спасательной станціи. Районной Комиссіей было указано на ближайшія окрестности желѣзнодорожной станціи Криндачевка, какъ наиболѣе удовлетворяющей указаннымъ выше условіямъ, хотя здѣсь и не оказывается подходящихъ для спасательной станціи помѣщеній.

Разсмотрѣвъ всѣ доводы и указанія, изложенныя въ докладѣ Совѣта Съѣзда и въ докладѣ В. Д. Данчича, и принимая во вниманіе необходимость постройки собственнаго зданія для станціи со всѣми службами, Комиссія предложила Съѣзду принять слѣдующія постановленія:

1. Поручить Совѣту Съѣзда заключить договоръ на покупку или долгосрочную аренду участка земли вблизи ст. Криндачевка подъ спасательную станцію Боково-Хрустальскаго района.

2. Въ текущемъ 1914 году осуществить постройку зданій: собственно станціи, кснюшни, сараевъ и помѣщеній для сторожа и кучера; постройку же квартиръ для персонала отложить до будущаго года.

Предложенія Комиссіи Съѣздомъ были приняты и докладчику І. А. Крживицкому выражена благодарность.

10-й вопросъ программы: о фондѣ для обезпеченія предпріятій при массовыхъ несчастныхъ случаяхъ.

Вопросъ этотъ былъ переданъ на разсмотрѣніе Комиссіи подъ предсѣдательствомъ горнаго инженера Л. Г. Рабиновича, представившаго докладъ Комиссіи въ 4-мъ засѣданіи Съѣзда.

Въ отчетномъ году исполнилось 10 лѣтъ со времени возникновенія массового фонда; за эти 10 лѣтъ было 40 массовыхъ несчастныхъ случаевъ у 25 горнопромышленныхъ предпріятій Донецкаго бассейна. Въ теченіе 10 лѣтъ только въ 1906 и 1907 г.г. не было массовыхъ несчастныхъ случаевъ, во всѣ же остальные годы массовые несчастные случаи повторялись и наибольшее количество ихъ было въ 1912 году. Отъ 40 массовыхъ несчастныхъ случаевъ пострадало 679 человекъ, въ томъ числѣ убитыхъ 559 и получившихъ увѣчья съ потерей трудоспособности 120 человекъ. За 10 лѣтъ изъ фонда массовыхъ несчастныхъ случаевъ было отчислено 540,664 р. 38 к., что составляетъ въ среднемъ 13,516 руб. 62 коп. на одинъ массовый случай; дѣйствительная же стоимость отдѣльныхъ массовыхъ несчастныхъ случаевъ колебалась отъ 597 руб. 64 коп. до 136.018 руб. 20 к. Имѣя въ виду, что пострадавшихъ было 679 человекъ, ликвидація по каждому дѣлу обошлась для фонда въ среднемъ 796 рублей.

Разсматривая происхожденіе массовыхъ несчастныхъ случаевъ, оказывается, что главнѣйшими причинами массовыхъ несчастныхъ случаевъ были:

	Число пострадавшихъ	
	увѣчныхъ	убитыхъ
1) Взрывъ гремучаго газа 14 случ.	53	458
2) Обвалъ породы 7 „	1	25
3) Обрывъ каната при спускѣ клѣти 7 „	33	29
4) Взрывъ котла 2 „	5	9
5) Затопленіе шахты 2 „	2	11
6) Взрывъ угольной пыли 2 „	8	7
7) Разныя причины 6 „	18	20
	128	559
	679	

Разсмотрѣвъ далѣ докладъ Совѣта Общества пособія горнорабочимъ о фондѣ для массовыхъ несчастныхъ случаевъ, Комиссія внесла на усмотрѣніе Съѣзда слѣдующія предложенія:

1. По фонду 1913 г. выдать пострадавшимъ въ 1913 году отъ массовыхъ несчастныхъ случаевъ предпріятіямъ по примѣру прошлыхъ лѣтъ, единовременно, изъ фонда 1913 г. суммы:

1. Борисово-Валентиновскимъ к.-уг. копямъ Бернштейна и Берлина за несч. случай въ ш. № 5—17/IV. 3.735 02

2. Нарневскому рудн. П. П. Козакевича за несч. случ. въ ш.		
№ 2—26/XI	9.875	32
3. Новороссійскому О-ву за несч. случ. въ ш. № 7—II/VI	327	32
4. Рыковск. рудн. ш. № 4—3/VII	3.545	16
5. Тому же рудн. за несч. случ. въ ш. № 4—22/VI	7.114	94
6. Селезневскому О-ву к.-уг. и зав. пром. за несч. случ. въ ш.		
№ 10—7/XII	3.152	40
	<hr/>	
	Всего Руб.	27.750 16

Суммы эти уплатить предприятиямъ къ 1 Юля 1915 года.

II. По фонду 1914 года. Въ виду того, что фондъ 1914 года будетъ равняться 100.000 руб., суммѣ, которая будетъ достаточной для покрытія несчастныхъ случаевъ, имѣвшихъ мѣсто въ 1914 г., до 29 ноября, —особаго повагоннаго сбора въ фондъ 1914 г. не устанавливать.

III. Если въ теченіе 1914 года произойдутъ несчастные массовые случаи или исчисленная сумма въ 100.000 руб. окажется недостаточной для покрытія убытковъ по извѣстнымъ уже случаямъ въ 1914 г., то необходимыя суммы должны быть дополнены Съѣздомъ въ размѣрѣ до 150.000 руб.

IV. На 1915 годъ впредь до открытія дѣйствій Харьковскаго Страхового Товарищества принять гарантію по примѣру прежнихъ лѣтъ до 150.000 руб.

V. На 1915 г. впредь до введенія въ дѣйствіе Харьковскаго Страхового Товарищества утвердить инструкцію для храненія и расходованія фонда для массовыхъ несчастныхъ случаевъ съ рабочими, принятую на XXXVIII Съѣздѣ горнопромышленниковъ юга Россіи.

Предложенія Комиссіи Съѣздомъ приняты, а денежная часть доклада передана въ бюджетную Комиссію. Докладчику Л. Г. Рабиновичу выражена благодарность.

11-й вопросъ программы: о передачѣ Медико-Механическаго Института Харьковскому Страховому Товариществу.

Этотъ вопросъ былъ переданъ на разсмотрѣніе Комиссіи подъ предсѣдательствомъ горнаго инженера П. П. Козакевича, представившаго докладъ Комиссіи въ 3-мъ засѣданіи Съѣзда.

Комиссія предлагаетъ Съѣзду слѣдующія постановленія:

1. Передать Медико-Механической Институтъ Совѣта Съѣзда Харьковскому Страховому Товариществу на слѣдующихъ условіяхъ:

а) Весь инвентарь и вообще все имущество Медико-Механическаго Института передается горнопромышленному отдѣлу Харьковскаго Страхового Товарищества безвозмездно, въ виду того, что оборудованіе было произведено на средства владѣльцевъ горнопромышленныхъ предприятий, которые теперь являются участниками Харьковскаго Окружнаго Страхового Товарищества.

б) Дальнѣйшее лѣченіе рабочихъ, кои были приняты въ Институтъ Совѣтомъ Съѣзда, должно производиться за счетъ Совѣта Съѣзда по дѣйствительной стоимости содержанія больныхъ.

в) Совѣтъ Съѣзда передаетъ Страховому Товариществу договоръ на аренду помѣщенія Медико-Механическаго Института.

г) Въ арендуемомъ помѣщеніи находится лабораторія Совѣта Съѣзда. Плата за помѣщеніе, занимаемое лабораторіей, должна быть возмѣщена Совѣтомъ Съѣзда Страховому Товариществу. Определеніе размѣра арендной платы за помѣщеніе лабораторіи предоставляется Совѣту Съѣзда по соглашенію съ Правленіемъ Страховаго Товарищества, причѣмъ плата должна взиматься только за время дѣйствительнаго нахожденія лабораторіи въ указанномъ помѣщеніи.

2. Временемъ передачи назначить моментъ открытія дѣйствій Страховаго Товарищества по страховымъ операціямъ, т. е. когда отвѣтственность за послѣдствія несчастныхъ случаевъ съ отдѣльныхъ предпріятій будетъ перенесена на Страховое Товарищество.

Вслѣдствіе возникшаго разногласія членовъ Съѣзда при обсужденіи вопроса о передачѣ Медико-Механическаго Института Харьковскому Страховому Товариществу, означенный вопросъ, согласно § 12 Положенія о Съѣздахъ горнопромышленниковъ юга Россіи, былъ поставленъ на баллотировку съ поименнымъ голосованіемъ, причѣмъ большинствомъ 23 противъ 16 членовъ Съѣзда было постановлено: *вопросъ о передачѣ Медико-Механическаго Института Харьковскому Страховому Товариществу отложить до слѣдующаго очереднаго Съѣзда.*

Докладчику П. П. Козакевичу Съѣздомъ выражена благодарность.

12-й вопросъ программы: составленіе бюджета на 1914—1915 годъ.

Для разсмотрѣнія этого вопроса на Съѣздѣ была образована Комиссія подъ предсѣдательствомъ горнаго инженера Г. И. Игнатищева. Докладъ этой Комиссіи былъ предварительно разсмотрѣнъ въ соединенныхъ засѣданіяхъ Совѣта Съѣзда и Комиссіи и затѣмъ въ согласованномъ видѣ заслушанъ въ 6 и 7 засѣданіяхъ Съѣзда.

Комиссіей были выработаны двѣ смѣты расходовъ и прихода на 1914—1915 годъ: 1) смѣта чрезвычайныхъ расходовъ, вызванныхъ войною, для оказанія помощи раненымъ и жертвамъ войны и 2) смѣта обыкновенныхъ расходовъ и прихода.

I. Смѣта чрезвычайныхъ расходовъ.

Выработанная Комиссіей и Совѣтомъ Съѣзда смѣта чрезвычайныхъ расходовъ утверждена Съѣздомъ въ 6-мъ засѣданіи, причѣмъ Съѣздомъ были приняты слѣдующія постановленія:

1. Въ ознаменованіе посѣщенія ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ 23 ноября 1914 года гор. Харькова, ассигновать одинъ милліонъ рублей на оказаніе помощи раненымъ воинамъ и жертвамъ войны.

2. Ассигновать сверхъ сего на чрезвычайныя надобности, вызванныя обстоятельствами военного времени, 200.000 рублей, предназначенные къ расходу Совѣтомъ Съѣзда въ засѣданіи 24 іюля 1914 года.

3. Установить на 1915 годъ повагонный сборъ въ слѣдующемъ размѣрѣ съ вагона въ 1000 пудовъ:

Названіе грузовъ	Отношеніе ставокъ	Сборъ въ коп. съ вагона въ 1000 пудовъ, а съ вагоновъ другой нагрузки пропорціоально больше или меньше
Флюсы.	1	11
Уголь	3	33
Брикеты	3	33
Антрацитъ	3	33
Руда.	3	33
Соль.	3	33
Коксъ	5	55
Чугунъ.	15	165
Желѣзо и сталь.	15	165

4. Въ виду того, что повагонный сборъ превыситъ допускаемую закономъ норму, поручить Совѣту Съѣзда возбудить ходатайство о **ВЫСОЧАЙШЕМЪ** разрѣшеніи повагоннаго сбора со всѣхъ горнозаводскихъ грузовъ на указанныхъ выше основаніяхъ на 1915, 1916, 1917, 1918 и 1919 годы для составленія капитала въ 1.200.000 рублей, причемъ размѣръ попуднаго обложенія долженъ на каждый годъ опредѣляться по постановленіямъ Съѣздовъ горнопромышленниковъ юга Россіи.

5. Разрѣшить Совѣту Съѣзда въ случаѣ необходимости: а) или исходатайствовать съ разрѣшенія Министра Торговли и Промышленности у Государственнаго Банка ссуду въ размѣрѣ до 700.000 р.; б) или заложить съ разрѣшенія Министра Торговли и Промышленности недвижимое имущество Совѣта Съѣзда, находящееся въ г. Харьковѣ, по Сумской ул. подъ № 18-20 и состоящее изъ дворового мѣста съ двумя домами, флигелемъ и надворными постройками, въ суммѣ по усмотрѣнію Совѣта Съѣзда, или в) сдѣлать заемъ изъ кассы Совѣта Общества Пособія горнорабочимъ на югѣ Россіи по мѣрѣ надобности, въ суммѣ до 300.000

рублей съ тѣмъ условіемъ, что заемъ этотъ долженъ быть погашенъ въ теченіе года, причемъ погашеніе должно начаться не далѣе какъ черезъ 3 мѣсяца съ момента займа въ размѣрахъ не менѣе четвертой части получаемыхъ Совѣтомъ Съѣзда суммъ спеціального повагоннаго сбора на военныя нужды по мѣрѣ его поступленія. Всѣ расходы, какіе можетъ понести при этомъ Совѣтъ Общества Пособія, должны быть отнесены на счетъ Совѣта Съѣзда.

6. Предоставить Совѣту Съѣзда право воспользоваться двумя изъ указанныхъ способовъ займа и ссуды до 600.000 руб.

7. Уполномочить Совѣтъ Съѣзда выдать предсѣдателю Совѣта полную довѣренность.

8. Въ составѣ участниковъ Совѣта Общества пособія горнорабочимъ на югѣ Россіи постановлено:

а) Разрѣшить Совѣту Общества пособія открыть кредитъ Совѣту Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи въ размѣрѣ 300.000 рублей на принятыхъ Съѣздомъ условіяхъ, воспользовавшись для этого закладомъ имѣющихся у Общества процентныхъ бумагъ или помѣщеніемъ ихъ на спеціальній текущій счетъ въ одномъ изъ кредитныхъ учрежденій.

б) Возбудить ходатайство отъ имени Совѣта Общества пособія передъ Министромъ Торговли и Промышленности о разрѣшеніи Обществу пособія открытія кредита Совѣту Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи на условіяхъ, установленныхъ XXXIX Съѣздомъ горнопромышленниковъ юга Россіи.

в) Уполномочить Совѣтъ Общества пособія выдать предсѣдателю Совѣта Общества полную управительскую довѣренность.

По отдѣльнымъ статьямъ принятая Съѣздомъ смѣта чрезвычайныхъ расходовъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

I. Предназначенные Совѣтомъ Съѣзда въ экстренномъ засѣданіи 24-го іюля 1914 г. къ расходу 200.000 рублей.

1) На лазаретъ Совѣта Съѣзда въ Харьковѣ на 225 кроватей:	
а) инвентарь и оборудованіе	33.000
б) содержаніе въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ по 13.000 въ мѣс.	39.000
	<u>72.000</u>
За вычетомъ 4 пожертвованныхъ П. П. Козакевичемъ	3.000
	<u>69.000</u>
2) На устройство и содержаніе на западномъ фронтѣ двухъ подвижныхъ лазаретовъ имени Совѣта Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи подъ флагомъ Краснаго Креста:	
а) оборудованіе	36.000
б) содержаніе въ теченіе 3-хъ мѣс. по 9.000 руб. въ мѣсяцъ	27.000
	<u>63.000</u>
3) Пособіе бѣженцамъ въ Харьковѣ	6.000

- 4) Пособіе семьямъ призванныхъ на войну служащихъ Совѣта Съѣзда 12.000
- 5) Населенію Царства Польскаго 50.000 200.000

II. Капиталь въ 1.000.000 руб., ассигнованный XXXIX Съѣздомъ горнопромышленниковъ юга Россіи въ ознаменованіе посѣщенія ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ г. Харькова 23 ноября 1914 года.

- 1) На дальнѣйшее содержанія учрежденнаго Совѣтомъ Съѣзда въ Харьковѣ лазарета на 225 кроватей 9 мѣс. по 13.000 руб. 117.000
- 2) На содержаніе двухъ подвижныхъ лазаретовъ на западномъ фронтѣ въ теченіе 9 мѣс. по 9.000 руб. 81.000
- 3) На передовой отрядъ для Кавказской арміи 180.000
- 4) На покупку теплыхъ вещей для отправки въ дѣйствующую армію 110.000
- 5) Въ распоряженіе Совѣта Съѣзда для пособія воинамъ, которые будутъ выходить изъ лазарета Совѣта Съѣзда съ потерей трудоспособности, а также и на разныя другія пособія жертвамъ войны 37.000
- 6) Капиталь для помощи потерявшимъ трудоспособность служащимъ и рабочимъ горныхъ и горнозаводскихъ предпріятій и семьямъ убитыхъ на войнѣ служащихъ и рабочихъ 475.000 1.000.000

И т о г о 1.200.000

Смѣта прихода на чрезвычайные расходы.

- 1) Сборъ пожертвованной суммы въ 1.200.000 р. предполагается произвести путемъ особаго повагоннаго обложенія горнозаводскихъ грузовъ, причемъ на 1915 г. годъ предназначается къ сбору:
- а) На покрытіе всѣхъ статей ассигнованія, кромѣ послѣдняго пункта „капиталь“ . . . 725.000
- б) Изъ „капитала“, который предполагается выплатить въ теченіе 5 лѣтъ съ начисленіемъ процентовъ (4⁰/₁₀₀ годовыхъ), на расходы въ 1914/15 г. 75.000

Итого на 1915 г. по чрезвычайной смѣтѣ 800.000

в) Остальная сумма капитала 400.000 руб. предназначается къ сбору въ теченіе 4-хъ лѣтъ, равномѣрными ежегодными взносами съ начисленіемъ 4⁰/₀ годовыхъ.

II. Смѣта обыкновенныхъ расходовъ.

Выработанная Комиссіей и Совѣтомъ Съезда смѣта обыкновенныхъ расходовъ и прихода на 1914—1915 годъ утверждена Съездомъ³ въ 7-мъ засѣданіи въ суммахъ расходовъ и прихода 1.066.243 рублей 83 коп.

Повагонный сборъ съ горныхъ и горнозаводскихъ грузовъ, съ включеніемъ 4 коп. повагоннаго сбора на содержаніе Харьковскаго Комитета по перевозкѣ горнозаводскихъ грузовъ, установленъ Съездомъ на 1915 годъ въ слѣдующихъ размѣрахъ съ вагона условной подъемной силы въ 600 пудовъ:

	Антрацитъ		Уголь		Руда	Соль	Флюсы	Чугунъ
	Зап. ч.	Вост. ч.	Зап. ч.	Вост. ч.				
	К	О	П	Ъ	Й	К	И	
На общія нужды Съезда	21	21	21	21	21	21	14	36
На нужды к. у. и антрацит. промышл.	12	12	12	12	—	—	—	—
На нужды желѣзорудной промышл.	—	—	—	—	4	—	—	—
Итого по Съезду	33	33	33	33	25	21	14	36
Харьков. Горноз. Комитету	4	4	4	4	4	4	4	4
В с е г о	37	37	37	37	29	25	18	40

По отдѣльнымъ статьямъ принятая Съездомъ смѣта обыкновенныхъ расходовъ на 1914—1915 годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

I. Общіе расходы:

A. Содержаніе различныхъ учреждений и должностныхъ лицъ:

1. Жалованье должностнымъ лицамъ:

- 1) Предсѣдателю Совѣта Съезда 12.000 р. — к.
- 2) Замѣстителю Предсѣд. Совѣта Съезда 5.000 „ — „
- 3) 8-ми представ. въ Комитетъ по перевозкѣ горнозаводскихъ грузовъ по 1600 руб. (3 выб., 2-мъ уполном. и 3 кандит.) 12.800 „ — „

4) Управляющему дѣлами Совѣта	12.000 р. — к.
5) Семи представителямъ въ Присут. по фабрич. и горно- завод. дѣламъ	3.600 " — "
6) Пяти представителямъ въ Общ. Присут. Казен. Палатѣ	2.400 " — "
7) Консультанту Совѣта по тарифнымъ дѣламъ въ Петро- градѣ	3.000 " — "
8) Представителю въ Порайон. Комитетахъ	2.000 " — "
9) 2-мъ замѣстителямъ представителя въ Порайонныхъ Ко- митетахъ по 1000 руб.	2.000 " — "
2. На возмѣщ. расх. по поѣздкамъ иногороднихъ членовъ Со- вѣта Съѣзда	12.000 " — "
3. На содержаніе Бюро Уполномоченныхъ и на возмѣщеніе расходовъ г.г. Уполномоченныхъ	32.000 " — "
4. Служебные разѣзды членовъ и представит. Сов. Съѣзда	8.000 " — "
5. Дѣлопроизводство 11-ти район. комиссій	6.600 " — "
6. Расходы по XXXIX Съѣзду	18.185 " — "
7. Дѣлопроизводство Совѣта Съѣзда	141.243 " — "
8. Наградныя служащимъ, получающимъ до 3000 руб. год. сод.	12.000 " — "
9. Въ ссудо-сберегательную кассу служащ. 8% отчисленія	9.600 " — "
10. Служебные разѣзды служащ. Сов. Съѣз.	3.000 " — "
11. Расходы по содержанію 2-хъ дом. Съѣзда	21.595 " — "
12. Капитальный и текущій ремонтъ домовъ Съѣзда	7.200 " — "
13. Изданіе журнала „Горнозаводское Дѣло“	31.300 " — "
14. На возмѣщеніе расходовъ по бесплатной разсылкѣ „Горно- заводскаго Дѣла“	4.416 " — "
15. Изданія Совѣта Съѣзда	19.280 " — "
16. На приобрѣтеніе отъ Горнаго Департамента „Правиль веденія горныхъ работъ“	1.000 " — "
17. Горнопромышленный музей	4 695 " — "
18. Медико-Механическій Институтъ	79.175 " — "
19. Школа десятниковъ имени г. сов. В. А. Вагнера	14.613 " — "
20. Расходы по борьбѣ съ эпидеміями въ Дон. бас.	5.415 " — "
21. На расходы по приобрѣтенію движимаго имущества	5.000 " — "
22. Ремонтъ движимаго имущества	1.000 " — "
23. Расходы на пополненіе бібліотеки	2.600 " — "
24. На расходы Совѣту Съѣзда по испол. порученій Съѣзда	6.000 " — "
25. Непредвидѣнные и экстраординарные расходы	5.500 " — "
26. На разработку проекта Маріупольскаго порта	1.500 " — "
27. На постройку собственной штейгерской школы. Полная стоимость постройки и оборудов. исчислена въ 130000 р., изъ коихъ въ смѣту тек. года вносится	10.000 " — "

28. На подготовительныя работы по пересмотру жел. дор. тарифовъ. 4.000 р. — к.

Итого по лит. А. 521.717 р. — к.

Б. 29. Субсидіи, пособія и разныя выдачи.

1) Обществу пособія студ. Горн. Института въ Петроградѣ.	2.000	„ — „
2) Обществу вспомошествованія студен. Екатеринославскаго Горн. Института.	2.000	„ — „
3) Нуждающимся ученик. Горловскаго Горнаго Училища.	1.000	„ — „
4) Лисичанской Штейгерской Школѣ для выдачи нуждающимся ученикамъ при участіи представителя Совѣта Съѣзда: Въ пособіе—1000 руб. и на освобожденіе отъ платы за правоученіе—1000 руб., всего . . .	2.000	„ — „
5) Столовой студентовъ Горнаго Института въ Петроградѣ.	1.000	„ — „
6) Столовой студ. Екатерин. Института.	1.000	„ — „
7) Двумъ Харьковскимъ студенчesk. столовымъ (въ распоряженіе Совѣта).	2.000	„ — „
8) Луганской Торговой Школѣ.	3.000	„ — „
9) Субсидія Горному Училищу имени С. С. Полякова. . .	3.000	„ — „
10) Высшимъ Коммерческимъ курсамъ Харьковскаго купеческаго О-ва на постройку зданія курсовъ	5.000	„ — „
11) Студенческой бібліотекѣ Екатерин. Горнаго Института на приобрѣт. технич. книгъ	200	„ — „
12) Въ ознаменованіе 40-лѣтней дѣятельности Н. С. Авдакова: а) Фондъ имени Н. С. Авдакова на организацію вечернихъ курсовъ для рабочихъ—10.000 руб. б) На освобожденіе отъ платы за правоученіе 4 студ. въ Петрогр. и 4 студ. въ Екатеринослав. Горн. Институтахъ—800 руб. в) На освобожденіе отъ платы за правоученіе въ Лисичанскомъ и Горловскомъ штейгерскихъ школахъ по 1 учен.—200 руб., — всего.	11.000	„ — „
13) Въ ознаменованіе 50-лѣтней дѣятельности А. А. Ауэрбаха ежегодная стипендія въ Петр. Горн. Институтѣ.	400	„ — „
14) Въ ознаменованіе 25-лѣтней дѣятельности Н. Ф. фонъ-Дитмара: 2 стипенд. въ Петрогр. и Екатерин. Горн. Инст. по 400 руб. въ каждомъ и, по указанію Н. Ф. фонъ-Дитмара, одна стипендія въ одномъ изъ штейгерскихъ училищъ, въ 200 руб.	1.000	„ — „

15) Стипендія имени А. К. Алчевскаго: для продолженія образованія въ среднихъ учебн. заведеніяхъ—300 руб. и для продолженія образованія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ—400 руб.	700	„ — „
16) Стипендія имени А. В. Миненкова въ Екатеринославскомъ Горномъ Институтѣ или для внесенія платы за правоученіе бѣднѣйшихъ студентовъ вышеуказаннаго Института	400	„ — „
17) На воспитаніе внучки А. К. Алчевскаго 300 руб. и для внука (условно) 400 руб.	700	„ — „
18) На воспитаніе дѣтей сына А. Ф. Мевіуса (въ распоряженіе Совѣта).	1.000	„ — „
19) Семьѣ штейгера Пащенко	300	„ — „
20) А. Г. Новицкой на воспитаніе дѣтей.	600	„ — „
21) На продолженіе образованія въ Петроградскомъ Политехническомъ Институтѣ сына Б. М. Файвишевича.	600	„ — „
22) Пособіе на воспитаніе внучки А. В. Миненкова до окончанія курса высшаго учебнаго заведенія.	600	„ — „
23) Пособіе вдовѣ Ч. А. Монковскаго на воспитаніе дѣтей.	900	„ — „
24) Въ ознаменованіе трехсотлѣтія царствованія дома Романовыхъ, для выдачи 4-хъ пособій до 400 руб. каждое, на воспитаніе дѣтей тружениковъ горнаго дѣла, пострадавшихъ при исполненіи служебнаго долга	1.600	„ — „
25) Членскіе взносы: Русско-Итальянской, Англійской и Французской Палатамъ по 50 руб.	150	„ — „
26) Член. взносъ Съѣздамъ пред. Промышл. и Торговли.	5.000	„ — „
27) Дополнительная субсидія Съѣздамъ представит. пром. и торговли и биржевой торговли.	6.000	„ — „
28) О-ву Врачей промышленныхъ предпріятій Екатеринославской губ. въ распоряж. Совѣта Съѣзда, по 250 р. въ мѣсяць, до открыт. дѣйств. Страховаго Т-ва, до	3.000	„ — „
29) За провѣрку повагоннаго сбора Екатерин. ж. д.	2.200	„ — „
30) На общеимперскую желѣзн. статистику	6.000	„ — „
31) Комитету Харьковской к.-уг. и желѣзоторговой биржи.	5.000	„ — „
32) Всероссійск. лигѣ для борьбы съ туберкулезомъ.	3.100	„ — „
33) Постоянной комиссіи по техническому образованію Харьк. отд. Императ. Русскаго Технич. О-ва, субсидія	300	„ — „
34) Котельной лабораторіи Императорскаго Техническаго училища, пособіе.	1.000	„ — „
35) Комитету Юзовскаго благотворительнаго О-ва, до	1.000	„ — „

36) Правленію О-ва Попеченія о сиротахъ Грушевско-Власовскаго района, до	2.000	"	—	"
37) Субсидія Правленію Екатеринославскаго Губ. Комитета по призрѣнію дѣтей, потерявшихъ родителей въ холерную эпидемію 1910 г.	300	"	—	"
38) Обществу взаимопомощи штейгеровъ юга Россіи.	2.500	"	—	"
39) Харьковской Общинѣ Краснаго Креста	100	"	—	"
40) Въ распоряженіе Совѣта на покупку угля для благотворительныхъ учреждений.	6.000	"	—	"
41) Въ распоряженіе Совѣта Съѣзда на удовлетвореніе ходатайствъ о вспоможеніи на постройку и содержаніе учебныхъ заведеній	14.000	"	—	"
42) Семьѣ горн. инженера К. Н. Петре пособіе	600	"	—	"
43) Вдовѣ Теофіліи Шкодѣ, мужъ коей утонулъ въ шахтѣ Фенинскаго Т-ва пособіе	300	"	—	"
44) Горному Инженеру П. А. Максиму на леченіе	600	"	—	"
45) Фил. Ив. Касфику, единовр. пособіе	300	"	—	"
46) Служ. Совѣта Съѣзда Кресину и Бесѣдину на воспитаніе дѣтей	360	"	—	"
47) Единовремен. пособіе вдовѣ убитаго на рудникѣ П. П. Козакевича бухгалтера П. В. Рыбалко	300	"	—	"
Итого по лит. Б.		102.110	"	—
Итого по лит. А. и Б.		623.827	"	—

II. Спеціальные расходы.

(Каменноугольная и антрацитовая промышленности Западной и Восточной части Дон. бассейна).

А.

Спасательное дѣло.

30. Макѣвская спасательная станція	40.123	"	—	"
31. Голубовская спасательная станція	16.102	"	—	"
32. Грушевская спасательная станція	13.572	"	—	"
33. Боково-Хрустальск. спасател. станція	30.320	"	—	"
34. Метеорологическая и Сейсмическая станціи	2.715	"	—	"
35. На бесплатный отпускъ кислорода групповымъ спасательнымъ станціямъ	1.500	"	—	"
36. Въ ссудо-сберегательную кассу служащихъ за счетъ фонда спасательнаго дѣла 8 ⁰ / ₁₀₀	3.000	"	—	"

37. Наградныя служащимъ спасательныхъ станцій	4.000 р. — к.
38. Обратныя средства (на покупку аппаратовъ и принадлежностей для продажи).	10.000 „ — „

Б.

О-во пособія горнорабочимъ на югѣ Россіи.

39. О-ву пособія горнорабочимъ юга Россіи	39.572 „ 73 „
Отчисленіе въ память 19 февраля 1861 г. на выдачу пенсій и пособій горнораб. инвал. труда Донецкаго бассейна	25.000 „ — „
Отчисленіе имени „графа Л. Н. Толстого“ на легочныхъ больныхъ горнорабочихъ Донецкаго бассейна	5.000 „ — „

В.

Прочія нужды каменноугольной и антрацитовой промышленности.

40. Описаніе Донецкаго бассейна	29.500 „ — „
41. На изученіе качествъ Донецкихъ углей	24.106 „ 66 „
42. Испытательная станція	13.580 „ — „
43. Составленіе и изданіе геологическаго описанія и изданіе геологической карты	32.396 „ 82 „
44. На содержаніе правительственной испытательной станціи	2.250 „ — „

III. Спеціальныя расходы.

(Каменноугольная и антрацитовая промышленности Западн. части Донецк. бассейна).

45. Массовый фондъ 1914 г.	105.877 „ 61 „
------------------------------------	----------------

IV. Спеціальныя расходы.

(Антрацитовая промышленность Западн. и Восточн. части Донецкаго бассейна).

46. Комиссія по антрацитовымъ дѣламъ	14.359 „ 81 „
--	---------------

V. Спеціальныя расходы.

(Желѣзородная промышленность).

47. Криворогская спасательная станція	30.041 „ 20 „
---	---------------

Итого спец. расх. II—V 442.416 „ 83 „

Всего по смѣтѣ расходовъ 1.066.243 „ 83 „

Докладчику Г. И. Игнатищеву Съездомъ выражена благодарность.