Совѣтъ съѣзда нефтепромышленниковъ.

ТРУДЫ

XXII-го очередного съѣзда нефтепромышленниковъ

въ гор. Баку.

(съ 8-го мая по 1-ое іюня 1906 года).

Томъ I-й.

Содержаніе. Программа занятій съѣзда—Составъ съѣзда. Отчеты о засѣданіяхъ съѣзда.—Протоколы засѣданій.—Смѣта расходовъ общаго фонда на 1906 годъ.

БАКУ.

Типографія 1-го Типографскаго Товарищества.

1906.

6338

Печатается по распоряженію Предсѣдателя XXII съѣзда нефтепромышленниковъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

Программа съѣзда . . . . . IX.

Составъ съѣзда. . . . . XII.

I ЗАСѢДАНІЕ.

Рѣчь предсѣдателя при открытіи съѣзда. Избраніе секретарей съѣзда. Предложеніе почтить память погибшаго С. С. Яковлева. Избраніе комиссіи по провѣркѣ голосовъ. Разсмотрѣніе по вопросу объ освобожденіи арендаторовъ казенныхъ нефтян. участковъ отъ оплаты содержащихся въ учтенной нефти постороннихъ примѣсей. Резолюція съѣзда . . . . . 1—14

II ЗАСѢДАНІЕ.

Разсмотрѣніе отчета о дѣятельности технической по охраненію нефтяныхъ промысловъ комиссіи. Разсмотрѣніе доклада по вопросу о разрѣшеніи буренія на прибрежныхъ участкахъ Биби-эйбатской бухты, подлежащихъ засыпкѣ. Постановленіе съѣзда по этому вопросу. Обсужденіе вопросовъ: объ увеличеніи числа членовъ Совѣта съѣзда, о пересмотрѣ положенія о съѣздахъ и объ образованіи новаго союза нефтепромышленниковъ . . . . . 14—44

III ЗАСѢДАНІЕ.

Обсужденіе вопроса объ измѣненіи и дополненіи противопожарныхъ правилъ. Резолюція съѣзда. Разсмотрѣніе ходатайства 6-ти фирмъ о перераспредѣленіи обложенія попуднымъ сборомъ между различными отраслями нефтяной промышленности. Избраніе съѣздомъ комиссій для разсмотрѣнія вопроса о перераспредѣленіи попуднаго сбора и для разработки вопроса о привлеченіи къ обложенію подсобныхъ предпріятій . . . . . 45—72

IV ЗАСѢДАНІЕ.

Разсмотрѣніе отчетовъ: членовъ желѣзнодорожнаго комитета по распредѣленію вагоновъ и членовъ бакинскаго техническаго комитета. Резолюція съѣзда. Выборы членовъ въ техническую по охранѣ бакинскихъ нефтяныхъ промысловъ комиссію и кандидатовъ къ нимъ . . . . 73—92

V ЗАСѢДАНІЕ.

Разсмотрѣніе проекта выработанныхъ технической комиссіей правилъ безопасной установки электрическихъ устройствъ. Обсужденіе проекта бакинскаго градоначальства. Избраніе комиссіи для окончательнаго редактированія проекта о градоначальствѣ. Резолюція съѣзда по докладу комиссіи о перераспредѣленіи попуднаго сбора. Выборы членовъ въ комитетъ по распредѣленію вагоновъ . . . . 93—119

VI ЗАСѢДАНІЕ.

Установленіе съѣздомъ срока введенія попуднаго сбора между разными отраслями промышленности. Разсмотрѣніе предположеній Горнаго департамента по вопросу объ измѣненіи условій сдачи съ торговъ завѣдомо—нефтяныхъ земель. Постановленія съѣзда по этому вопросу . . . 120—151

VII ЗАСѢДАНІЕ.

Дальнѣйшее разсмотрѣніе предположеній Горнаго департамента объ измѣненіи нѣкоторыхъ другихъ правилъ о нефтяномъ промыслѣ, и о правилахъ развѣдки и разработки газоносныхъ земель. Постановленія съѣзда по этимъ вопросамъ. Избраніе комиссіи для разработки вопроса объ урегулированія условій сдачи въ аренду безъ торговъ участковъ на площадяхъ Апшеронскаго полуост. . 152—192

VIII ЗАСѢДАНІЕ.

Обсужденіе положенія о градоначальствѣ и заключенія по этому вопросу избранной на 5-мъ засѣданіи комиссіи. Резолюція съѣзда . . . . . 193—227

IX ЗАСѢДАНІЕ.

Выборы членовъ: въ техническій комитетъ, въ губернское по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствіе, въ комитетъ по опредѣленію средней биржевой цѣны нефти, въ попечительный совѣтъ бакинскаго коммерческаго училища, въ комитетъ по завѣдыванію народными домами 228—231

X ЗАСѢДАНІЕ.

Разсмотрѣніе доклада ревизіонной комиссіи въ связи съ отчетомъ о дѣятельности Совѣта съѣзда. Постановленія съѣзда . . . . . 232—281

XI ЗАСѢДАНІЕ.

Обсужденіе вопроса о реорганизаціи Совѣта съѣзда и объ измѣненіи положенія о съѣздахъ. Дальнѣйшее разсмотрѣніе доклада ревизіонной комиссіи. Постановленія съѣзда . . . . . 282—329

XII ЗАСѢДАНІЕ.

Обсужденіе вопроса о пониженія тарифа на экспортный керосинъ. Резолюція съѣзда по этому вопросу. Дальнѣйшее разсмотрѣніе доклада ревизіонной комиссіи. Постановленія съѣзда . . . . . 330—385

XIII ЗАСѢДАНІЕ.

Окончаніе разсмотрѣнія доклада ревизіонной комиссіи. Постановленія съѣзда . . . . . 386—422

XIV ЗАСѢДАНІЕ.

Обсужденіе вопросовъ: объ увеличеніи попуднаго сбора на содержаніе желѣзно-дорожнаго Комитета по распредѣленію вагоновъ, объ учрежденіи кассы страхованія рабочихъ въ связи съ больничной кассой. Избраніе комиссіи для пересмотра положенія о кассѣ страхованія. Избраніе членовъ ревизіонной комиссіи и представителей въ Совѣтъ по горнопромышленнымъ дѣламъ . . . . . 423—456

XV ЗАСѢДАНІЕ.

Резолюція комиссіи, избранной для разсмотрѣнія вопроса объ отдачѣ безъ торговъ казенныхъ завѣдомо-нефтеносныхъ участковъ. Разсмотрѣніе вопроса о сдачѣ участковъ подъ поверхностное пользованіе нефтепромышленнымъ предпріятіямъ. Выборы предсѣдателя и четырехъ членовъ Совѣта съѣзда. Избраніе П. О. Гукасова и К. В. Хагелина почетными членами Совѣта. Съѣздъ принимаетъ предложеніе учредить стипендіи имени П. О. Гукасова. и К. В. Хагелина. Избраніе комиссіи по пересмотру положенія о съѣздахъ и реорганизаціи дѣятельности Совѣта . . . 457—476

XVI ЗАСѢДАНІЕ.

Разсмотрѣніе проекта смѣты доходовъ и расходовъ на 1906 г. . . . . 477 - 517

XVII ЗАСѢДАНІЕ.

Дальнѣйшее разсмотрѣніе проекта смѣты доходовъ и расходовъ на 1906 г. . . . . 518—556

XVIII ЗАСѢДАНІЕ.

Утвержденіе съѣздомъ доклада комиссіи, избранной для редактированія ходатайства съѣзда о замѣнѣ обязательной минимальной добычи нефти минимальнымъ количествомъ работъ по буренію. Дальнѣйшее обсужденіе смѣты расходовъ на 1906 г. . . . . 557—612

XIX ЗАСѢДАНІЕ.

Окончаніе разсмотрѣнія смѣты расходовъ на 1906 г. Баллотировка неразрѣшенныхъ смѣтныхъ вопросовъ. Пренія по докладу комиссіи, избранной для изученія вопроса о биби-эйбатскихъ поселкахъ . . . . . 613—652

XX ЗАСѢДАНІЕ.

Сводка смѣты доходовъ и расходовъ на 1906 г. Обсужденіе вопроса объ эксплоатаціи телефонной сѣти. Резолюція съѣзда по этому вопросу. Избраніе комиссіи въ помощь Совѣту для разрѣшенія вопроса о телефонной сѣти. Резолюція съѣзда по вопросу о пониженіи температуры вспышки керосина внутренняго потребленія. Чтеніе резолюцій съѣзда. Закрытіе съѣзда. . . . . 653—685

Протоколы засѣданій съѣзда . . . . . 1—100
Утвержденная съѣздомъ смѣта расходовъ на 1906 г.

ПРОГРАММА

занятій XXII очереднаго съѣзда нефтепромышленниковъ въ г. Баку.

---

1. Выборы секретаря съѣзда.

2. Разсмотрѣніе отчетовъ:

а) о дѣятельности Совѣта съѣзда, б) ревизіонной комиссіи по провѣркѣ прихода и расхода суммъ общаго фонда за 1904 годъ, в) членовъ комитета по распредѣленію вагоновъ, г) членовъ бакинскаго техническаго комитета, д) технической по охраненію бакинскихъ нефтяныхъ промысловъ комиссіи и е) комитета по устройству народныхъ домовъ и организаціи развлеченій для служащихъ и рабочихъ бакинскаго района.

3) Выборы должностныхъ лицъ съѣзда:

а) Предсѣдателя Совѣта, 3-хъ членовъ Совѣта и 2-хъ кандидатовъ къ нимъ; б) членовъ желѣзнодорожнаго комитета по распредѣленію вагоновъ; в) представителей отъ нефтепромышленниковъ въ бакинскомъ техническомъ комитетѣ; г) членовъ ревизіонно-финансовой комиссіи; д) представителя и кандидата къ нему въ комитетъ по опредѣленію средней биржевой цѣны нефти; е) двухъ членовъ въ бакинское по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствіе; ж) членовъ и кандидатовъ къ нимъ въ техническую по охраненію бакинскихъ нефтяныхъ промысловъ комиссію; з) членовъ комитета по устройству народныхъ домовъ и организаціи развлеченій для служащихъ и рабочихъ бакинскаго района; и) выборы пяти членовъ отъ съѣзда бакинскихъ нефтепромышленниковъ въ попечительный совѣтъ Бакинскаго Коммерческаго училища; і) представителей въ Совѣтъ по горнопромышленнымъ дѣламъ.

4. Смѣта доходовъ и расходовъ на общія нужды бакинской нефтяной промышленности на 1905 и 1906 годы и связанные со смѣтой вопросы благоустройства промысловаго и заводского районовъ.

5. О распространеніи на черту охраны бакинскихъ нефтяныхъ промысловъ существующаго закона о воспрещеніи открытія питейныхъ заведеній въ чертѣ горныхъ заводовъ.

6. Объ измѣненіи пункта 10-го временной инструкціи чинамъ контроля по учету нефти.

7. Объ измѣненіи условій сдачи съ торговъ завѣдомо нефтеносныхъ земель, установленныхъ Высочайше утвержденными 12 іюня 1900 г. временными правилами (прилож. къ ст. 587 (прим.) Уст. Горн., по прод. 1902 г.).

8. Разсмотрѣніе проекта положенія о кассѣ страхованія рабочихъ и служащихъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ бакинскаго района и обсужденіе вопроса о томъ, на сколько учрежденіе въ томъ же районѣ больничной кассы является желательнымъ для самихъ рабочихъ, привлекаемыхъ по проекту устава этой кассы къ обязательнымъ вычетамъ въ пользу ея изъ ихъ заработковъ.

9. Объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій, касающихся развѣдки и добычи нефти на казенныхъ земляхъ.

10. Объ измѣненіи и дополненіи противопожарныхъ правилъ.

11. Объ условіяхъ разработки газоносныхъ земель.

12. О порядкѣ и способѣ опредѣленія примѣсей въ отпускаемой съ промысловъ нефти.

13. О правилахъ безопасной установки электрическихъ устройствъ.

14. О сдачѣ въ предѣлахъ нефтяныхъ промысловъ земельныхъ участковъ подъ поверхностное пользованіе ис-

ключительно нефтепромышленнымъ и подсобнымъ для нефтепромышленности предпріятіямъ.

Совѣтомъ съѣзда по телеграфу возбуждено предъ г. директоромъ Горнаго Департамента ходатайство о включеніи въ программу XXII съѣзда еще слѣдующихъ вопросовъ:

1. О пониженіи тарифа на экспортный керосинъ.

2. О разрѣшеніи буренія на прибрежныхъ участкахъ Биби-Эйбатской бухты, подлежащихъ засыпкѣ.

3. Разсмотрѣніе условій сдачи съ торговъ участковъ пятой очереди.

4. О введеніи въ Баку градоначальства въ связи съ предположенными измѣненіями въ проектѣ, принятомъ предыдущимъ экстреннымъ съѣздомъ.

5. Объ увеличеніи числа членовъ Совѣта съѣзда.

6. О перераспредѣленіи попуднаго сбора между разными отраслями нефтяной промышленности, т. е., между промыслами, заводами, нефтепроводами.

7. О пособіи на постройку православнаго храма въ Черномъ городѣ въ размѣрѣ семнадцати тысячъ рублей.

8. Объ увеличеніи попудной платы на содержаніе Комитета по распредѣленію вагоновъ.

СОСТАВЪ XXII СЪѢЗДА.

Предсѣдатель К. Ф.Ругевичъ.

Представители:

Намѣстника Его Величества на Кавказѣ:

Н. Ф. Джунковскій.

Министерства финансовъ:

В. М. Латкинъ.

Кавказскаго Горнаго Округа:

Ф. Е. Гавриловъ.
Г. Ф. Марковскій.

Техническаго Комитета:

С. К. Квитка.

Почетный гость-начальникъ управленія землеустройства и земледѣлія:

Н. А. Радченко.

Министерства внутреннихъ дѣлъ:

В. С. Толстой.
С. І. Гулишамбаровъ.

Секретари съѣзда:

В. И. Фроловъ.
Н. М. Флеровъ.

Нефтепромышленниковъ:

1. Ананьевъ Г. И.—„Г. М. Арафеловъ и К°“
2. Аладжаловъ И. С.—„Каспійское Т-во“.
3. Адамовъ И. Д.—„И. Д. Адамовъ и К°“.
4. Амирджанянъ И. С.—{О-во „Воротанъ“ и Аралo-Каспійское О-во.
5. Айвазовъ Н. А.—„Балахано-Сабунч. Т-во“.
6. Амировъ С. Т.—„Новый Араратъ“.
7. Арзуманянцъ Х. Б.—„Тифлисское Т-во“.
8. Алибековъ М. Г.—„Балахано-Нефтепром. Т-во“.
9. Аветовъ А. Я.—{Т-во „Нефть„ и Бак. Нефт. и Торг. Т-во.
10. Аваковъ М. Х.—„М. Х. Аваковъ“.
11. Агамаловъ С. З.—„А. И. Адамовъ“.
12. Акопджанянъ А. Г.—Нефтепром. Т-во „Лучъ“.
13. Бѣловъ Д. П.—„Ассадулаевъ Ш.“
14. Боярскій Н. Н.—Т-во Бр. Нобель.
15. Бегляровъ М. Б.—О-во „Бахтъ“,
16. Богушевскій А. А.—„Кіевское Т-во“.
17. Бернштейнъ С. Б.—„Быховскій“.
18. Бабаловъ М. З.—„М. З. Бабаловъ“, уч. № 47 въ Саб.
19. Бененсонъ Г. О.—„Бененсонъ Г. О.“.
20. Бондаревскій М. Л.—„Гольдлюстъ и С-нъ“.
21. Бѣлостоцкій З. С.—„Надежда“.
22. Верблюмскій А. З.—Бакин. Нефтепром. О-во.
23. Вачьянцъ А. Г.— О-во „Арамаздъ“.
24. Газіянцъ А.—Т-во „Забратъ“.
25. Гауденъ К. Р.—„Олеумъ“.
26. Гюльмисарянцъ Г. А.—„Соучастники“.
27. Гургенидзе Г. М.—„Европейск. Компанія“.
28. Гурвичъ А. И.—О-во „Петроль“.
29. Гофманъ В. И.—Каспійско-Нефт. О-во.
30. Гукасовъ А. О.—„Забава“ и Каспійск. Т-во.
31. Гевельке Т. В.—Акц. О-во „Нефт. Промышл.“.
32. Гаджинскій Иса-Бекъ—„И.-Б. Гаджинскій“.
33. Дадіани І. І.—Нефт. О-во „І. І. Дадіани“.

34. Демботъ І. С.—Т-во „Синай“ и „Апшер. О-во“.
35. Драгневичъ М. В. —Т./Д. Венкендорфъ.
36. Дембо О. Г.—Дембо.
37. Деляновъ Х. А.—Деляновъ и Богушевскій.
38. Захаровъ С. И. Астраханск. Нефтепром. О-во.
39. Ицковичъ Л. Е.—Цейтлинъ и Ицковичъ.
40. Израильсонъ—Каспійск.-Машин. О-во
41. Истоминъ В. К. Т-во Бр. Нобель.
42. Каганъ А. Х.—Каганъ и Цейтлинъ.
43. Кварнстремъ «Бакунитъ», Т-во.
44. Катовскій Н. А.— Б.-Эйбатск. Нефт. О-во.
45. Князевъ П. А.—Русское Т-во «Нефть».
46. Костаревъ А. Е.—Т-во «Маркарянцъ и Скрѣпинскій».
47. Колобовъ В. И.—Т./Д. «Венкендорфъ».
48. Калантаровъ О. А.—Т./Д. «М.А. Калантаровъ и К°».
49. Кальманъ К. В.– Ббк. Нефтепров. и насл. Рыльскіе.
50. Красильниковъ Н. С.—Насл. Красильникова.
51. Крыжановскій А. А. Вост. О-во Тов. складовъ.
52. Лизгаръ К. П.—Зав. «Конкордія».
53. Ліанозовъ С. Г.—Зав. Ліанозова.
54. Лейтесъ А. М.—Нефт. О-во «Шихово».
55. Левитъ Ю. М.—Т./Д. Левитъ.
56. Леоновъ Н. Н.—А. И. Манташевъ и К°.
57. Левъ Ю. Л.—Ю. Л. Левъ и К°.
58. Линголинъ Е. А.—Т. Г. Гагенъ и К° и Бр. Гагенъ.
59. Мачаваріани—Зак. Жел. дорога.
60. Медвѣдевъ И. П.—Московско-Кавк. Т-во
61. Махмуровъ К. И.—Балахано-Сабунч. Т-во.
62. Меликъ-Шахназаровъ А. Х.— «Радуга», Т-во и «Арагацъ», Т-во.
63. Мутафовъ В. К.—Бак. Нефтепром. Т-во.
64. Меликъ-Дадаевъ—Т. Ф. Балах. Т-во.
65. Маркарянцъ Н. А.—Г. А. Маркарянцъ, Нефт. О-во.
66. Меликовъ Т. С.—Меликовъ и К°.
67. Меликовъ И. А.—Акц. О-во „А. С. Меликовъ и К°“.
68. Мардановъ Ф. Я.—«Ширванъ», Т-во.

69. Маркаровъ И. П.—Т-во Бр. Мирзоевыхъ и К°.
70. Мерло С. К.—«Петроль», О-во.
71. Назаровъ А. С.—«Араксъ 2-ой»
72. Назарянъ Г. А.—Р. А. и Д. И. Адамовы.
73. Огулевичъ Б. А.—Россійское Нефтепром. О-во.
74. Пирумовъ Н. П.—Кавк. Нефтепром. Т-во.
75. Пароніанъ А. А.—Т./Д. И. Е. Питоевъ и К°.
76. Плаксинъ А. А.—Т-во Бр. Нобель.
77. Паппе М. Б.—О-во «Кавказъ».
78. Поповъ И. Р.—И. Р. Поповъ и К°.
79. Рыльскій С. И.—Насл. Рыльскіе.
80. Снарскій Л. В.—Бак. Нефтепром. О-во.
81. Сергѣевъ И. С.—Насл. Зубалова.
82. Скрипинскій Ф. Ф.—Московско-Волжское О-во.
83. Самойловъ С. А.—Т./Д. Полякъ С-я и О-во „Мазутъ„.
84. Сапаровъ А. Н.—Цатуровъ и К°.
85. Туманьянцъ Г. З.—Шушинск. Т-во и Т-во „Абгюръ.“
86. Туманьянцъ С. Х.—«Фаросъ», Т-во.
87. Теръ-Акоповъ И. Н.—И. Н. Теръ-Акоповъ.
88. Тагіаносовъ С. С.—Русское-Нефтепром. О-во
89. Теръ-Андріасовъ М. Я.—{Миловъ и Таировъ и Бр. Шиловы.
90. Тропъ В. М.—«Олеумъ».
91. Тумаевъ Х. Г.—Гр. Тумаевъ С-я.
92. Тропъ М. А.—«Бененсонъ».
93. Теръ-Гаспаровъ—Бр. Мирзоевы.
94. Теръ-Микаэлянцъ Г. Б.—М. Калантаровъ.
95. Унановъ А. С.—А. А. И. Манташевъ и К°.
96. Уркгардтъ Л. А.—«Олеумъ» и «Борнъ».
97. Урбановичъ И.—Россійск.-Нефт. О-во.
98. Фейгль А. М.—Каспійско-Черном. О-во.
99. Фейгль Л. М.— » » »
100. Фридлантъ С. Б.—О-во „Мазутъ“.
101. Фатулла Бекъ-Рустамбековъ—Муса-Нагіевъ.
102. Цуриновъ Н. Е,—Т-во «Бр. Набатовы и К° съ Товар.»
103. Шибаевъ С. А.—Т-во «С. М. Шибаевъ и К°».

104. Шадиновъ И. А.—Тифлисское Т-во.
105. Шацъ В. Д.—Зав. Шацъ В. Д.
106. Хатисовъ К. И.—Бак. Маш. О-во
107. Хахулинъ И. П.—Бак. О-во русской нефти.
108. Хачатуровъ А. Р.—Т-во Нефть.
109. Эклундъ Г. П.—Т-во Бр. Нобель.

ЗАСѢДАНІЕ I.

(8 мая).

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда К. Ф. Ругевичъ, представители: намѣстника Его Величества на Кавказѣ—Н. Ф. Джунковскій, министерства внутреннихъ дѣлъ—В. С. Толстой, министерства финансовъ—В. М. Латкинъ, Кавказскаго горнаго управленія—Ф. Е. Гавриловъ и Г. Ф. Марковскій, техническаго комитета—К. С. Квитка, почетный гость начальникъ управленія землеустройства и земледѣлія—М. А. Радченко, 60 нефтепромышленниковъ и 45 гостей.

Предсѣдатель. Милостивые Государи! Послѣдній вашъ очередной съѣздъ, созванный въ началѣ февраля прошлаго года, лишенъ былъ возможности окончить свои занятія вслѣдствіе неожиданно разразившихся надъ г. Баку печальныхъ событій, продолженіемъ которыхъ явился неменѣе грустный разгромъ нефтяныхъ промысловъ въ августѣ того-же года. Несмотря на короткій срокъ, протекшій современи послѣдняго бѣдствія, нефтяная промышленность, при содѣйствіи правительства и благодаря вашей неослабной энергіи, успѣла уже въ значительной степени оправиться отъ постигшихъ ее тяжелыхъ ударовъ; добыча нефти съ каждымъ мѣсяцемъ возрастаетъ и, можно надѣяться, уже въ недалекомъ будущемъ достигнетъ прежняго уровня, если нормальное теченіе жизни не будетъ нарушено какими нибудь новыми внезапными осложненіями.

Настоящій съѣздъ открывается такимъ образомъ при сравнительно благопріятныхъ условіяхъ и наступившее успокоеніе позволитъ вамъ съ должнымъ вниманіемъ от-

нестись къ разсмотрѣнію включенныхъ въ программу вашихъ занятій вопросовъ, изъ коихъ нѣкоторые имѣютъ существенное значеніе для дальнѣйшаго успѣшнаго развитія промышленности. Программа эта была своевременно опубликована въ офиціальныхъ періодическихъ изданіяхъ, но уже послѣ того Совѣтъ съѣзда обратился къ министру торговли и промышленности съ ходатайствомъ о дополненіи ея еще восьмью вопросами. Нынѣ отъ канцеляріи намѣстника Его Величества на Кавказѣ получено мною увѣдомленіе, что г. намѣстникъ, по соглашенію съ министромъ, торговли и промышленности разрѣшилъ, дополнить программу занятій предстоящаго съѣзда слѣдующими вопросами:

1. О разрѣшеніи буренія на прибрежныхъ участкахъ Биби-Эйбатской бухты, подлежащихъ засыпкѣ.

2. О введеніи въ Баку градоначальства въ связи съ предположенными измѣненіями въ проектѣ, принятомъ предыдущимъ экстреннымъ съѣздомъ.

3. Объ увеличеніи числа членовъ Совѣта съѣзда.

4. О перераспредѣленіи попуднаго сбора между разными отраслями нефтяной промышленности, т. е. между промыслами, заводами, нефтепроводами.

5. О пособіи на постройку православнаго храма въ Черномъ городѣ въ размѣрѣ 17.000 рублей.

Равнымъ образомъ г. намѣстникъ не встрѣтилъ препятствій ко включенію въ программу вопросовъ:

6) О пониженіи тарифа на экспортный керосинъ

и 7) объ увеличеніи попудной платы на содержаніе комитета по распредѣленію вагоновъ, если послѣдуютъ благопріятные отзывы со стороны запрошенныхъ по этимъ вопросамъ министерствъ финансовъ и путей сообщенія.

Объявляя XXII очередной съѣздъ открытымъ, прошу васъ избрать секретарей.

Съѣздъ избираетъ секретарями В. И. Фролова и Н. М. Флерова.

Предсѣдатель. На предыдущихъ съѣздахъ избиралось три секретаря.

А. Н. Дастаковъ. Такъ какъ въ помощь секретарямъ приглашены двѣ стенографистки, то двухъ секретарей будетъ достаточно.

Съѣздъ принимаетъ предложеніе г. Дастакова.

М. Г. Алибеговъ. Прежде, чѣмъ перейти къ обсужденію вопросовъ, означенныхъ въ программѣ занятій съѣзда, считаю долгомъ напомнить почтенному собранію о смерти одного изъ дѣятельныхъ членовъ, по завѣдыванію народными домами, С. С. Яковлева. Въ этомъ дѣлѣ онъ принималъ самое дѣятельное сердечное участіе. Поэтому я предлагаю собранію почтить память его вставаніемъ.

Собраніе почтило память С. С. Яковлева вставаніемъ.

Предсѣдатель. Теперь прошу избрать комиссію для провѣрки списка голосовъ, причитающихся членамъ XXII съѣзда.

Съѣздъ избираетъ комиссію въ составѣ г. Князева, М. Б. Паппе и кн. Дадіани.

М. Б. Паппе. Я долженъ сдѣлать заявленіе по поводу списка голосовъ. Просматривая списки и сумму голосовъ, предъявленные членамъ съѣзда, я вижу, что эти списки составлены на основаніи данныхъ о добычѣ, выработкѣ и перекачкѣ за 1905 г.; между тѣмъ съѣзду предстоитъ разсматривать отчетъ за 1904 годъ, неразсмотрѣнный своевременно вслѣдствіе всѣмъ извѣстныхъ обстоятельствъ.

Въ 1905 г. имѣли мѣсто такія пертурбаціи, которыя рѣзко измѣнили списокъ членовъ съѣзда въ смыслѣ права голосовъ. Отчетъ за 1904 годъ долженъ быть разсматриваемъ по списку голосовъ за 1904 годъ. Нужно поставить на разрѣшеніе съѣзда вопросъ, какъ слѣдуетъ разсматривать этотъ отчетъ, по даннымъ за 1904 г. или за 1905 г.

Б. А. Огулевичъ. Присоединяясь къ этому заявленію члена Паппе, долженъ заявить, что въ обмѣнѣ мнѣній по этому вопросу имѣется необходимость. При этомъ я сосредоточиваюсь на одномъ соображеніи. Кто имѣетъ право

участвовать въ очередномъ съѣздѣ? Кто имѣетъ право провѣрять списки голосовъ,—всѣ члены, которые участвовали въ добычѣ продуктовъ за отчетный періодъ времени. Если въ настоящемъ году долженъ обсуждаться отчетъ 1904 года, то въ обсужденіи этого отчета должны участвовать тѣ нефтепромышленники, которые имѣли право голоса по добычѣ нефти за 1904 годъ. Здѣсь могутъ быть возраженія чисто формальныя, а именно, что голоса эти уже распредѣлены, что подсчетъ имъ уже сдѣланъ. Но настоящему съѣзду предшествовалъ экстренный съѣздъ и мы можемъ просто согласиться съ утвержденнымъ имъ спискомъ голосовъ.

А. Н. Дастаковъ. Списокъ голосовъ по даннымъ за 1904 г. не требуетъ провѣрки, такъ какъ утвержденъ предшествовавшимъ экстреннымъ съѣздомъ.

Предсѣдатель. Не угодно-ли высказаться по поводу предложенія г.г. Паппе и Огулевича. Имѣются-ли возраженія?

Голоса. Нѣтъ.

Б. А. Огулевичъ. Надо провѣрять списки голосовъ.

Голоса. Провѣрено.

А. Н. Дастаковъ. На первомъ засѣданіи предшествовавшаго экстреннаго съѣзда была избрана комиссія, которая провѣрила списокъ голосовъ и нашла ихъ правильно составленными.

П. А. Князевъ. На этотъ съѣздъ мы имѣемъ другой списокъ голосовъ. Такъ, наша фирма имѣетъ только 10 голосовъ, а на прошломъ съѣздѣ мы имѣли 31 голосъ. Это несправедливо. При расчетѣ голосовъ по даннымъ за 1905 г. получилось сокращеніе числа голосовъ, непропорціональное: крупныя фирмы потеряли меньше, чѣмъ мелкія. При такомъ положеніи страдаетъ не одна формальная сторона дѣла. Вслѣдствіе событій 1905 года, промышленная дѣятельность фирмъ была прервана, при чемъ отъ этого пострадали въ большей степени мелкія фирмы. Поэтому подсчетъ голосовъ долженъ быть сдѣланъ на осно-

ваніи данныхъ отчета за 1904 годъ.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Вы возражали, что провѣрка голосовъ вообще необходима.

Голоса. Вопросъ уже рѣшенъ; объ этомъ уже говорили и г. Паппе, и г. Огулевичъ.

Предсѣдатель. Списки по даннымъ 1904 г. имѣются; теперь прошу избрать комиссію для ихъ провѣрки.

Съѣздъ избираетъ комиссію въ составѣ г. Паппе, г. Князева и кн. Дадіани.

Предсѣдатель. Такъ какъ оказывается, что списка голосовъ по добычѣ нефти за 1904 годъ не доставлено къ настоящему засѣданію, то разсмотрѣніе и провѣрку его придется отложить до слѣдующаго засѣданія.

(Перерывъ).

И. Н. Теръ-Акоповъ. Всякія учрежденія прогрессируютъ. Напъ-же съѣздъ остался такимъ-же, какими были и съѣзды, созванные нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Неоднократно отмѣчалось въ печати, что существующій методъ подачи голосовъ несправедливъ, созданъ бюрократическимъ строемъ и лишаетъ возможности высказывать истину; никакіе вопросы невозможно ставить на очередь. Было-бы и современно, и справедливо, чтобы каждый членъ имѣлъ одинъ только голосъ.

Предсѣдатель. Обсужденіе этого вопроса не входитъ въ программу настоящаго съѣзда. Данный вопросъ очень сложенъ и неоднократно уже былъ возбуждаемъ.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Къ сожалѣнію, насъ заѣдаетъ бюрократизмъ. Вы, г. предсѣдатель, назначены отъ правительства и потому вы внѣ и выше партій; вы должны быть безпристрастнымъ судьей и должны содѣйствовать этому на почвѣ справедливости. Я только говорю о справедливости и выражаю мнѣніе многихъ членовъ съѣзда.

Предсѣдатель. На это существуетъ извѣстная форма заявленія. Если вы желаете, чтобы вопросъ этотъ былъ внесенъ въ программу съѣзда, то подайте объ этомъ заявленіе.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Я подалъ въ Совѣтъ заявленіе о внесеніи нѣкоторыхъ вопросовъ въ программу съѣзда, но Совѣтъ не нашелъ возможнымъ внести это заявленіе, такъ какъ не доставало подписей 5 фирмъ. При такомъ порядкѣ никакихъ вопросовъ невозможно поставить, желательно измѣнить порядокъ внесенія вопросовъ. Вѣдь бюрократизмъ уже отжилъ свой вѣкъ.

Предсѣдатель. Это тѣмъ не менѣе не входитъ въ программу съѣзда. Затѣмъ, согласно опубликованной программѣ, въ настоящемъ засѣданіи предстоитъ разсмотрѣть вопросъ «объ освобожденіи арендаторовъ казенныхъ нефтяныхъ участковъ отъ оплаты содержащихся въ учтенной нефти постороннихъ примѣсей». По этому вопросу напечатанъ докладъ, который былъ заблаговременно разосланъ членамъ съѣзда, но, я думаю, все таки надо будетъ его прочитать.

Голоса. Просимъ.

Секретарь съѣзда читаетъ докладъ.

Предсѣдатель. Было бы желательно выслушать мнѣніе съѣзда относительно практичности проектируемыхъ правилъ, если упомянутая скидка на примѣси будетъ установлена.

А. *А. Пароніанъ.* Вопросъ о необходимости скидки на примѣси совершенно ясенъ, съ этимъ согласно и горное вѣдомство, и потому по существу вопроса я не буду говорить. Но по поводу проектированныхъ правилъ скидки я хотѣлъ бы сдѣлать нѣсколько замѣчаній. Прежде всего относительно того, что скидка дѣлается лишь съ количества примѣсей, превышающихъ 2%; мотивировки нѣтъ, почему не 4—3%. Я думаю, что это не справедливо. Съ насъ слѣдуетъ брать за чистую нефть, а не за воду и грязь, сколько бы ни было этихъ примѣсей: 2-ли % или больше. Если пунктъ о 2%-хъ останется, то нефтепромышленники могутъ искусственно увеличивать количество примѣси свыше 2% и, въ концѣ концовъ, получится искусственное ухудшеніе качествъ нефти. Поэтому я предложилъ бы съѣзду, чтобы

ограниченіе скидки 2-мя % было устранено. Во вторыхъ, нефть для пробы предлагается брать со всѣхъ крановъ, кромѣ нижняго. Справедливо ли это? Наиболѣе грязная нефть какъ разъ находится на нижнемъ горизонтѣ. Генеральную пробу необходимо брать со всѣхъ горизонтовъ, потому что только въ этомъ случаѣ проба будетъ характеризировать всю нефть резервуара. Наконецъ, въ третьихъ, опредѣленіе примѣсей предлагается производить путемъ обработки нефти бензиномъ и слабой соляной кислотой. Прибавленіе соляной кислоты, какъ я понимаю, дѣлается для того, чтобы извлечь нефть, содержащуюся въ эмульсированныхъ шарикахъ, облеченныхъ пленкой солей нефтяныхъ кислотъ. Я попросилъ бы г. Квитка разъяснить это. По договору нефтепромышленниковъ съ казной мы обязуемся производить очистку механическимъ отстаиваніемъ, а не химическимъ образомъ; мнѣ кажется, и опредѣленіе примѣсей слѣдуетъ производить также механическимъ способомъ.

С. К. Квитка. Прибавленіе соляной кислоты дѣлается для опредѣленія количества „эмульсіонной нефти“ въ эмульсіи для того, чтобы разрушить мыльную оболочку, обволакивающую шарики нефти. Эта операція нужна для такой нефти, которая сама по себѣ не можетъ отстаиваться. Техническій комитетъ не входитъ въ разсмотрѣніе вопроса, что надо скидывать; онъ опредѣляетъ только количество воды, грязи и эмульсіонной нефти. Для опредѣленія же количества нефти въ эмульсіи или эмульсіонной нефти, проба посылается въ тотъ же комитетъ за пломбой контролера по учету нефти съ препроводительной по этому поводу бумагой. Тогда то и опредѣляется количество эмульсіонной нефти, плюсъ количество грязи и воды; соляная кислота скидывается при расчетѣ.

А. А. Пароніанъ. Я не объ этомъ просилъ васъ. Здѣсь сказано, что проба эта получается такъ: берется 100 куб. сант. испытуемой нефти, потомъ прибавляется

бензинъ и соляная кислота. Я понимаю, что вы скидываете кислоту при расчетѣ, и что она примѣняется для разбитія эмульсіонной нефти.

С. К. Квитка. То, что отстаивается изъ испытуемой нефти при смѣшеніи ея однимъ бензиномъ, уже содержитъ все, что можетъ отстояться изъ нефти и что до настоящаго времени скидывается при учетѣ ея. Отстоявшіяся вещества въ свидѣтельствахъ бакинскаго техническаго комитета обозначаются, какъ примѣси къ нефти, и изображаются общимъ количествомъ въ процентахъ „воды, грязи и эмульсіонной нефти". Добавленіе къ пробѣ соляной кислоты и подогрѣваніе ея съ отстоемъ дѣлается по требованію контроля по учету нефти для опредѣленія, сколько находится „эмульсіонной нефти" въ эмульсіи въ отдѣльности.

А. М. Фейнъ. По § 8 проекта правилъ скидка оплаты дѣлается лишь въ томъ случаѣ, если примѣси превышаютъ 2%. Почему включенъ этотъ параграфъ? Нефтепромышленники обязаны платить только за нефть; съ этимъ согласно и Кавказское горное управленіе. Если скидка будетъ дѣлаться только на то количество примѣсей, которое превышаетъ 2%, значитъ за эти то 2% примѣсей арендаторы вынуждены будутъ платить.

Предсѣдатель. Не настаивая на предѣльной нормѣ именно въ 2%, которая взята, примѣрно, я считаю необходимымъ объяснить, что такую норму установить вообще необходимо по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) нефтепромышленники, предлагая извѣстную попудную или долевую плату за казенные участки на торгахъ, должны были сообразоваться со всѣми обстоятельствами, сопровождающими добычу, между прочимъ, и съ тѣмъ, что отдѣлить полностью примѣси отъ нефти невозможно, и что нѣкоторый процентъ ихъ будетъ оставаться въ учитываемой и оплачиваемой нефти;

2) если допустить скидку на примѣси безъ всякихъ ограниченій, то будетъ такъ много заявленій о взятіи и

анализѣ пробъ, что нынѣшній штатъ по учету нефти будетъ недостаточенъ и его придется значительно увеличить.

А. А. Паронiанъ. Опасеніе, что штатъ контролеровъ окажется недостаточнымъ, по моему мнѣнію, неосновательно. Вообще мы сдаемъ довольно чистую нефть. Вопросъ объ анализѣ будетъ зозникать только въ исключительныхъ случаяхъ, напр., когда получается нефть фонтанная или изъ компрессоровъ.

А. М. Фейгель. Вы изволили сказать, ваше превосходительство, что нефтепромышленники-арендаторы должны считаться со всѣми условіями, въ томъ числѣ и съ нормами въ 2%. Двухпроцентная скидка у насъ существуетъ, но не потому, что нефть сдается не чистая, а потому, что при сдачѣ фирмами нефти нефтепроводамъ, % этотъ идетъ на утечку. Это дѣлается въ Балаханахъ, тоже самое и по отношенію къ Биби-Эйбату, гдѣ нефть перевозится нефтянками и гдѣ этотъ учетъ идетъ на потерю нефти по такому способу перевозки.

Предсѣдатель. Я говорилъ вовсе не о процентной скидкѣ на утечку, а о томъ, что нефтепромышленники, арендуя участки, знали, что они не въ состоянiи отдѣлить всѣхъ примѣсей отъ нефти и что поэтому они вынуждены будутъ оплачивать извѣстную часть этихъ примѣсей.

Г. П. Эклундъ. Сабунчинская нефть принимается настолько чистой, что загрязненіе бываетъ меньше $^1/_{10}{}^0/_0$.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Я не имѣю чести быть арендаторомъ казны, но, будучи 30 лѣтъ нефтепромышленникомъ, впервые слышу, что нефть нельзя отстаивать механическимъ способомъ. Объ этомъ у насъ никогда не бывало разговоровъ. Теперь же хотятъ создать цѣлую махинацію. По моему, этотъ вопросъ разбирать совершенно не слѣдуетъ.

Нефтепромышленники начали добывать нефть компрессорами, черезъ это она стала эмульсироваться, но въ результатѣ нефти добывается въ 5 разъ больше, чѣмъ черезъ желонки, а если вмѣсто 1000 пудовъ я добываю

5.000 пудовъ, то какой расчетъ учитывать то, что казна получитъ немного больше — по моему, игра не стоитъ свѣчъ.

С. К. Квитка. Я хочу возразить г. Теръ-Акопову. Когда работаютъ компрессорами, то нефть превращается въ эмульсію не отъ компрессоровъ, а отъ нефтяныхъ водъ, содержащихъ соду. Эта сода даетъ съ нафтеновыми кислотами мыла, которыя и являются причиною образованія эмульсіи. Безъ мылъ компрессоры не могутъ дать эмульсіи. Но помимо компрессоровъ, способствующихъ образованію эмульсіи въ Балаханахъ, существуютъ слои, въ которыхъ почти вся нефть превращена въ эмульсію. Такую нефть я имѣлъ съ промысла Шумахера и эта нефть была тяжелая. Почти подъ всей Балаханской площадью существуетъ такъ называемый морской песокъ; нефть получается и изъ этихъ словъ, но она сплошь эмульсирована. Вамъ, какъ старому заводчику, должно быть извѣстно, что при очисткѣ смазочныхъ маслъ иногда получается эмульсія, и когда это случается, то приходится нерѣдко терять все масло, которое дороже нефти.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Я и нефтепромышленникъ, и заводчикъ болѣе 30 лѣтъ. Какая-бы ни была нефть, разъ изъ нея извлеченъ керосинъ, эмульсіи не остается. Эмульсія бываетъ только въ сырой тяжелой нефти. Я полагаю, что весь этотъ разговоръ— лишній. Добиваясь скидки на эмульсію, нефтепромышленники, заботясь исключительно о своихъ выгодахъ, хотятъ просто, такъ сказать, немножко пощипать казну.

С. К. Квитка. Для заводской обработки требуется безводная нефть. Затѣмъ, большая эмульсія смазочныхъ маслъ образуется при очисткѣ ихъ, когда употребляется недостаточное количество ѣдкаго натра. Что-же касается нефти, то, если въ будущемъ будетъ замѣчаться увеличеніе количества эмульсіи въ ней, то нефтепромышленники, если того потребуетъ коммерческая сторона дѣла, найдутъ дѣйствительный способъ выдѣленія нефти изъ эмульсіи и

тогда самъ собою упразднится вопросъ о скидкѣ эмульсіонной нефти.

А. М. Фейгль. Я долженъ протестовать противъ выраженія г. Теръ-Акопова, что промышленники «хотятъ пощипать казну»—выраженіе, недостойное всякаго добропорядочнаго нефтепромышленника, а такими я считаю всѣхъ нефтепромышленниковъ, я не могу допустить этого выраженія. Бакинскіе нефтепромышленники не думали и не будутъ думать „ощипывать казны". Если-же они ходатайствуютъ, то лишь о справедливости. Они должны уплачивать казнѣ извѣстный % съ того количества нефти, которое добываютъ,—нефти, а не грязи и воды. Нефтепромышленники никоимъ образомъ не думали урвать у казны что-нибудь, и я не могу согласиться съ такимъ мнѣніемъ.

Г. Теръ-Андресіанъ. Г. Теръ-Акоповъ глубоко ошибается. Есть сорта нефти, въ особенности добываемые компрессорнымъ путемъ, а также тяжелая нефть, которые содержатъ въ себѣ большое количество примѣсей. Не такъ давно, напр., мнѣ пришлось видѣть нефть, имѣвшую 34% примѣсей—это была нефть биби-эйбатская.

Г. Ланъ. На съѣздѣ хотятъ поставить этотъ вопросъ значительно шире, чѣмъ это вызывается обстоятельствами, которыя выдвинули его. Вопросъ выдвинутъ благодаря условіямъ рынка. Въ послѣднее время нефть достигла крайне высокой цѣны и поэтому возникло желаніе сберечь ту нефть, которая прежде шла въ канавы, и казна идетъ на встрѣчу этому. Но анализировать всѣ пробы нефти, а къ этому поведетъ то, что здѣсь предлагается, задача невыполнимая. Если нефть способна отстаиваться, то она отстаивается до конца. Правила для опредѣленія примѣсей должны относиться только къ сортамъ грязной нефти, не отстаивающейся, а не ко всякой нефти.

А. М. Фейгль. Я не понимаю заявленія г. Лана. Всякая нефть, отпускаемая изъ участка, отпускается изъ резервуаровъ. Нельзя заранѣе опредѣлить, какой % примѣсей, въ видѣ грязи, воды и эмульсіи, въ ней содержится? Что

касается опасенія, будто чиновъ по учету нефти будетъ недостаточно, то оно не основательно. Каждый разъ, когда, при отпускѣ нефти изъ резервуаровъ, чины по учету нефти будутъ присутствовать при отправкѣ этой нефти, они будутъ опредѣлять количество отпущенной нефти, и брать пробу, а затѣмъ техническій комитетъ будетъ опредѣлять количество находящихся въ ней примѣсей. Для всего этого не нужно никакихъ особыхъ расходовъ.

Г. Ланъ. Брать пробу изъ каждаго резервуара нѣтъ надобности. Надо оставить въ силѣ опредѣленіе очистки на глазъ, а пробу брать лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда на глазъ нефть представляется нечистой.

Ф. Е. Гавриловъ. Нельзя оспаривать, что нефть на нашихъ площадяхъ неодинакова въ смыслѣ способности отстаиваться. Я могу указать на одинъ участокъ Балаханской дачи, гдѣ зимой при самомъ сильномъ пропусканіи пара, нельзя было добиться отстаиванья нефти. Есть такіе сорта нефти, которые не отстаиваются обычнымъ способомъ; для другихъ-же сортовъ обычный способъ отстаиванія бываетъ достаточенъ. Послѣдніе сорта по преимуществу встрѣчаются на казенныхъ участкахъ. Въ договорѣ говорится: „нефтепромышленникамъ предоставляется право отстаивать свою нефть возможно чище и тогда уже накачивать ее въ резервуары, черезъ которые производится учетъ“. Пунктъ этотъ указываетъ на то, что казна желаетъ получать плату только за нефть; потому нефтепромышленники могутъ отстаивать нефть такъ, чтобы въ ней не было воды и грязи; нѣтъ необходимости устанавливать обязательность брать пробу каждой нефти. Если-же нефтепромышленникъ пожелаетъ, чтобы проба нефти была взята, то со стороны правительства къ этому не будетъ препятствій, и тогда мы избѣгнемъ осложненія дѣла. Предлагаю сдѣлать слѣдующее постановленіе: обязательности брать пробу въ каждомъ частномъ случаѣ не существуетъ; но по заявленію промышленниковъ, проба будетъ взята на испытаніе.

Голоса. Правильно.

С. С. Тагіаносовъ. Г. Ланъ говоритъ, что такая постановка очень осложнитъ дѣло и явится измѣненіемъ договора арендаторовъ съ казной. Если обѣ стороны, т. е. и казна и арендаторы, согласны, то измѣненіе, конечно, допустимо и примѣровъ такихъ измѣненій можно привести много. Но въ данномъ случаѣ мы не мѣняемъ договора. Мы должны платить за нефть и хотимъ платить за нефть, а не за примѣси. Г. Ланъ говоритъ далѣе, что это совершенно новая постановка и поэтому могутъ явиться затрудненія. Если дѣйствительно возникнутъ затрудненія и потребуется усиленіе штатовъ учета, то мы не откажемся придти на помощь. Затѣмъ я присоединяюсь къ мнѣнію Ф. Е. Гаврилова, что не слѣдуетъ дѣлать обязательнымъ взятіе пробъ изъ каждаго резервуара, а предоставить лишь нефтепромышленникамъ право требовать анализа пробъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они это найдутъ нужнымъ.

А. И. Гурвичъ. Казна стоитъ на той точкѣ зрѣнія, что съ арендаторовъ надлежитъ брать только за нефть и это совершенно правильно. Въ противоположность заявленіямъ И. Н. Теръ-Акопова, я могу сказать, что самъ наблюдалъ нефть съ 20% примѣсей и она не отстаивалась въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ. Говоря о примѣсяхъ, надо точно установить, что такое эмульсія. Это шарики нефти, облеченные пленкой солей нефтяныхъ кислотъ. Поэтому и понятно употребленіе соляной кислоты, разрушающей эти соли. Я хотѣлъ-бы спросить, почему не должна браться нефть изъ нижняго крана.

Г. Ланъ. Въ дѣйствительности проба никогда не берется съ самаго нижняго крана. Она берется на высотѣ 6—10 дм. Я нахожу, что въ докладѣ г. Иванова по этому поводу оказалось недоразумѣніе. Тамъ говорится, что нижняя проба берется со дна, это неправильно. Пробу нельзя брать изъ нижняго крана.

Г. Паронiанъ. Мы это теперь знаемъ. Я думаю, что нижній кранъ долженъ быть установленъ надъ уровнемъ

нефтепріемной трубы, и тогда уже изъ этого крана можно будетъ брать нефть на пробу.

Предсѣдатель. Это такая подробность, на которой останавливаться не стоитъ. Самый существенный вопросъ— это относительно 2-хъ-процентной нормы. Съѣздъ, повидимому, высказывается за исключеніе касающагося этой нормы § правилъ. Всѣ согласны?

Голоса. Согласны.

Предсѣдатель. Имѣются-ли какія-либо замѣчанія относительно другихъ пунктовъ правилъ?

Голоса. Нѣтъ.

Предсѣдатель. Въ какомъ смыслѣ съѣздъ полагаетъ высказаться относительно скидки на эмульсію; горный ученый комитетъ, согласно съ мнѣніемъ г. Иванова, находитъ, что скидки съ эмульсіи дѣлать не слѣдуетъ.

Отдѣльные члены съѣзда высказались противъ этого.

Съѣздъ постановляетъ ходатайствовать о томъ, чтобы 1) отъ оплаты освобождалась не только вода и грязь въ нефти, но также и эмульсія, причемъ скидка по оплатѣ должна дѣлаться со всего количества этихъ примѣсей, а не только съ того, которое превышаетъ 2%, и 2) чтобы при взятіи генеральной пробы она бралась со всѣхъ горизонтовъ, которые выше нефтеотводной трубы.

Предсѣдатель. Этимъ исчерпывается программа текущаго засѣданія. Прошу васъ пожаловать 10-го мая, въ 8 час. вечера, на слѣдующее засѣданіе въ этомъ-же помѣщеніи.

ЗАСѢДАНІЕ II,

(10 мая).

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда К. Ф. Ругевичъ, представители: намѣстника Его Величества на Кавказѣ, Н. Ф. Джунковскій, министерства внутреннихъ дѣлъ, В. С. Толстой, Кавказскаго горнаго управленія Ф. Е. Гавриловъ, Г. Ф. Марковскій, Техническаго комитета С. К. Квитка, 59 нефтепромышленниковъ и 150 гостей.

Предсѣдатель. Объявляю засѣданіе открытымъ. Въ настоящемъ засѣданіи намъ предстоитъ разсмотрѣть отчетъ о дѣятельности технической по охраненію бакинскихъ нефтяныхъ промысловъ комиссіи, избранной XX-мъ очереднымъ съѣздомъ нефтепромышленниковъ. Отчетъ этотъ былъ заблаговременно напечатанъ и, по всей вѣроятности, розданъ всѣмъ членамъ съѣзда, а потому едва ли нужно читать его, тѣмъ болѣе, что въ немъ нѣтъ спеціальныхъ вопросовъ, съ которыми члены съѣзда не были бы знакомы. Никто не имѣетъ ничего противъ того, чтобы не читать, или желаете прочесть?

Голоса. Желательно прочесть.

Секретарь читаетъ: «Отчетъ о дѣятельности технической по охраненію бакинскихъ нефтяныхъ промысловъ комиссіи, избранной XX-мъ очереднымъ съѣздомъ нефтепромышленниковъ»

Предсѣдатель. Кому угодно высказаться по поводу этого отчета?

П. А. Князевъ. Въ докладѣ говорится о техническихъ правилахъ, упоминается, что выработанный проектъ былъ

представленъ въ Горный департаментъ на утвержденіе. Было бы желательно, чтобы подобные проекты опубликовывались заранѣе во всеобщее свѣдѣніе, напр., въ газетѣ «Нефтяное Дѣло», чтобы всѣ заинтересованныя лица могли съ ними познакомиться, такъ какъ несмотря на всю компетентность въ данномъ случаѣ технической комиссіи, желателенъ свободный обмѣнъ мнѣній относительно этихъ правилъ; можетъ быть, что-нибудь сочли бы и неудобнымъ. Далѣе,—относительно этернита; о немъ даны очень хорошіе отзывы. Но какъ всякій строительный матеріалъ онъ долженъ подвергаться обработкѣ, а, какъ мнѣ казалось по образцамъ, въ употребленіи его при постройкѣ вышекъ, онъ будетъ давать массу обломковъ, быть можетъ, очень крупныхъ; кромѣ того, будетъ плохо поддаваться прибивкѣ и плохо держаться на гвоздѣ, а это и неудобно, и невыгодно. Поэтому, не зная ничего опредѣленнаго на счетъ этихъ качествъ этернита, рекомендовать его довольно рискованно. Еще,—относительно составленія пластовыхъ картъ. Желательно знать, въ какой срокъ онѣ будутъ составлены и что предпринято по этому поводу.

А. М. Фейгль. Въ этомъ отчетѣ въ пунктѣ о противопожарныхъ правилахъ говорится слѣдующее: «пожаръ съ человѣческими жертвами казармы на уч. 2 Биби-эйбатскаго нефт. о-ва въ августовскіе безпорядки отъ выброса горящей нефти изъ резервуара на участкѣ «Арамаздъ» и возможность повторенія таковыхъ несчастій вызвали постановленіе комиссіи обязать всѣ фирмы биби-эйбатскихъ промысловъ устроить предохранительные колпаки къ нефтянымъ резервуарамъ изъ бетона, камня или кирпича, не допускающіе разлива нефти, причемъ всѣ отверстія въ колпакахъ должны быть закрыты сѣтками. Можетъ быть и желательно все это, но, мнѣ кажется, техническая комиссія должна была бы предложить это въ видѣ проекта на обсужденіе съѣзда,

Ф. Е. Гавриловъ. По поводу замѣчанія, сдѣланнаго г. Князевымъ относительно того, что проектъ техническ.

правилъ не былъ опубликованъ, я долженъ сказать, что вопросъ этотъ возникъ по иниціативѣ Кавказскаго горнаго управленія. Проектъ обстоятельно былъ разсмотрѣнъ технической комиссіей и посланъ на утвержденіе. Что касается желанія, высказаннаго г. Князевымъ, чтобы правила эти опубликовались заранѣе во всеобщее свѣдѣніе, то я лично противъ этого ничего не имѣю; до сихъ поръ у насъ такого порядка не было, но, конечно, впредь можно и такъ дѣлать, какъ предлагаетъ г. Князевъ. Обыкновенно, новыя техническія правила представляютъ собою лишь развитіе, дополненіе прежнихъ §§ тѣхъ же правилъ въ зависимости отъ измѣненія условій многихъ работъ. Такъ и въ данномъ случаѣ были сдѣланы дополненія изъ за участившихся несчастныхъ случаевъ. Что касается составленія пластовыхъ картъ, то работа эта была начата геологическимъ комитетомъ, который командировалъ сюда 3-хъ топографовъ; работы по съемкѣ начались и шли весьма успѣшно, но прервались по случаю августовскихъ событій. Въ маѣ мѣсяцѣ онѣ, должно быть, снова начнутся. Относительно матеріала этернита слѣдуетъ замѣтить, что техническая комиссія не дѣлаетъ никакихъ рекомендацій; она даетъ только свои заключенія на основаніи опытовъ съ тѣми образцами, которые были представлены. По поводу обработки его намъ говорили заводы, его изготовляющіе, что они могутъ дѣлать его въ любомъ размѣрѣ и любой формѣ, поэтому обрѣзковъ и обломковъ ожидать нельзя. Что касается пробивки, то этернитъ пробивается очень хорошо и на гвоздѣ держится также хорошо. А такъ какъ матеріалъ этотъ безусловно несгораемъ, потому что составленъ изъ цемента и азбеста, и кромѣ того, плотно прессованъ, то пригодность его въ практическомъ отношеніи, по испытаніи, не подлежитъ сомнѣнію. Пока построекъ изъ этого матеріала не было, такъ какъ въ продажѣ его еще нѣтъ и поэтому нельзя опредѣлить вполнѣ степень его пригодности. Относительно же замѣчанія А. М. Фейгля долженъ сказать, что вопросъ этотъ внесенъ въ программу и потому будетъ разсматриваться особо.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Въ отчетѣ говорится, что послѣ забастовки 1904 года техническая комиссія приняла на себя трудъ внести тѣ дополненія въ расчетныя книжки, которыя явились результатомъ соглашенія съ рабочими, и тѣмъ урегулировать отношенія между нефтепромышленниками и рабочими. Между тѣмъ, вотъ уже 2—3 года, какъ нормальной жизни въ Баку не существуетъ. Безпрестанныя требованія, забастовки. Рабочіе почти что не работали, а только получали деньги. И никогда не случалось, чтобы техническая комиссія нашла нужнымъ вмѣшаться въ урегулированіе рабочаго вопроса. Рабочіе угрожали намъ, говоря: „мы васъ разнесемъ“, и къ кому мы ни обращались, ни отъ кого не получали защиты; каждый говорилъ: „дѣлайте, какъ хотите“. Рабочіе требовали, чтобы подрядчиковъ не было, чтобы ихъ замѣнцала артель. Предложеніе это по смыслу, кажется, очень хорошимъ, и мы согласились на него. Но происходитъ несчастный случай,— рабочій обращается къ горному надзору; послѣдній приглашаетъ насъ, требуетъ, чтобы мы удовлетворили требованія рабочаго, даже обезпечили бы жену его и дѣтей. Такое отношеніе ненормально, и было-бы желательно, чтобы члены комиссіи по-человѣчески приходили и къ намъ на помощь.

Предсѣдатель. Въ компетенцію технической комиссіи не входитъ быть посредникомъ по урегулированію отношеній между хозяевами и рабочими; это касается горнаго надзора.

Ф. Е. Гавриловъ. Мнѣ кажется, что рабочій вопросъ настолько широкъ, что возлагать рѣшеніе его на техническую комиссію довольно затруднительно. Если вы читали отчетъ, то должны были замѣтить, что рабочіе настаивали на включеніе въ расчетныя книжки правилъ, которыя были выработаны путемъ соглашенія съ нефтепромышленниками, и не хотѣли приступать къ работамъ, пока эти условія не будутъ оформлены, такъ какъ они не вѣрили нефтепромышленникамъ. Естественно, что нефтепромышленники

обратились въ техническую комиссію, которая обѣщала имъ помочь, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы расчетныя книжки яснѣе установили взаимныя отношенія между рабочими и нефтепромышленниками. Вообще говоря, техническая комиссія всегда вмѣшивалась въ разрѣшеніе рабочаго вопроса, когда данныя условія, правила касаются всѣхъ промысловъ, когда правила единообразны. Техническая комиссія, беря на себя такую задачу, лишь помогаетъ нефтепромышленникамъ. Каждая фирма обязана сама вносить правила въ расчетныя книжки и представлять ихъ на утвержденіе окружному инженеру. И въ данномъ случаѣ техническая комиссія выработала эти правила для всѣхъ промышленниковъ, чтобы облегчить задачу исполненія закона. И только изъ за этой идеи техническая комиссія вмѣшалась въ это дѣло. Я долженъ вамъ сказать также, что быть посредникомъ между хозяевами и рабочими—не дѣло технической комиссіи. Это—дѣло тѣхъ учрежденій, на которыя эта обязанность возложена закономъ,—горнаго надзора, фабричной инспекціи. Я попрошу г. Теръ-Акопова отвѣтить мнѣ на одинъ вопросъ: въ декабрѣ 1904 г. была забастовка, нефтяные промысла остановились,—кто могъ помочь въ этомъ дѣлѣ, когда рабочими были предъявлены чисто экономическія требованія? Кто могъ что-либо сдѣлать, предпринять, кромѣ самихъ хозяевъ? Въ то время ни одно правительственное лицо не въ силахъ было помочь нефтепромышленникамъ.

И. Н. Теръ-Акоповъ. За 30 лѣтъ существованія нефтяной промышленности рабочіе не предъявляли хозяевамъ экономическихъ требованій. Это подтвердилось и на засѣданіи въ Петербургѣ, подъ предсѣдательствомъ министра финансовъ, когда представители рабочихъ, недовольные разрѣшеніемъ рабочаго вопроса только съ экономической стороны, говорили: «для этого не стоило ѣхать такъ далеко». Рабочіе требовали не экономическихъ улучшеній; они требовали правъ политическихъ, гражданскихъ; они сами говорили намъ объ этомъ. Если-бы ихъ требованія

были исключительно экономическія, то почему я долженъ остановить свои промысла, когда это является для меня большимъ ущербомъ, чѣмъ удовлетвореніе экономическихъ требованій. Спрашивается, почему-же эти требованія, если они исключительно экономическія, не предъявлялись прежде, а стали возбуждаться теперь, послѣ русско-японской войны? Это потому, что теперь всѣ хотятъ добиться человѣческихъ, гражданскихъ правъ.

Предсѣдатель. Мы уклоняемся въ сторону. Этотъ вопросъ очень сложный и не входитъ въ нашу программу.

А. Н. Дастаковъ. Разрѣшите мнѣ сдѣлать маленькое сообщеніе по поводу пластовыхъ картъ. Когда работы были прерваны августовскими событіями, планшеты, къ счастью, не пропали, потеряны были только инструменты. Недавно получены свѣдѣнія отъ геолога г. Голубятникова, что въ скоромъ времени сюда пріѣдутъ новые топографы для окончанія работъ. По соглашенію съ геологическимъ комитетомъ карта Биби-Эйбата должна была быть составлена къ ноябрю сего года; но теперь, вслѣдствіе печальныхъ событій, мы остались безъ карты, которая можетъ быть готова къ концу 1906 года, или къ началу 1907 г.

Предсѣдатель. Угодно-ли еще кому высказаться по этому вопросу?

К. С. Квитка. Я позволю себѣ поднять вопросъ, затронутый г.г. Князевымъ и Гавриловымъ, относительно этернита. Если въ составъ его входитъ кавказскій азбестъ, то не стоитъ тратиться на покупку такого этернита, такъ какъ кавказскій азбестъ очень плохого качества.

Ф. Е. Гавриловъ. Это заграничный австрійскій азбестъ.

Предсѣдатель. Это вопросъ техническаго характера и распространяться объ немъ здѣсь не мѣсто. Болѣе не имѣется замѣчаній? Значитъ, съѣздъ принимаетъ отчетъ комиссіи по охранѣ нефтяныхъ промысловъ къ свѣдѣнію?

(*Съѣздъ принимаетъ отчетъ технической комиссіи къ свѣдѣнію*).

Предсѣдатель. Теперь на очереди стоитъ вопросъ «о разрѣшеніи буренія на прибрежныхъ участкахъ Биби-Эйбатской бухты, подлежащихъ засыпкѣ». По этому вопросу никакого доклада не имѣется.

А. Н. Дастаковъ. Вопросъ этотъ возбужденъ Совѣтомъ, согласно запискѣ 5-ти членовъ съѣзда, въ которой говорится и о пониженіи тарифа на вывозной керосинъ въ Батумъ. Вотъ это заявленіе: „Мы, нижеподписавшіеся члены съѣзда нефтепромышленниковъ, покорнѣйше просимъ Совѣтъ съѣзда въ программу занятій XXII очереднаго съѣзда нефтепромышленниковъ включить вопросъ о разрѣшеніи буренія на прибрежныхъ участкахъ Биби-Эйбатской бухты, подлежащихъ засыпкѣ. По поводу заявленія мы просили эти фирмы написать мотивированный докладъ. Въ отвѣтъ поступила мотивировка слѣдующаго содержанія: „расширеніе промысловой площади, увѣличеніе добычи и удешевленіе топлива суть основанія для возбужденія этого ходатайства". Вотъ весь матеріалъ, имѣющійся по этому вопросу въ распоряженіи Совѣта.

Предсѣдатель. Такъ не угодно ли гг. членамъ съѣзда, подписавшимъ заявленіе, высказаться по этому вопросу?

А. О. Гукасовъ. Мнѣ кажется, что этой одной записки недостаточно. Если бы по этому вопросу былъ представленъ болѣе или менѣе мотивированный докладъ, то члены съѣзда имѣли бы возможность заранѣе ознакомиться съ нимъ и обдуманно обсудить его. Бухта эта была сдана казной арендаторамъ на извѣстныхъ условіяхъ. Причемъ тутъ съѣздъ, что здѣсь онъ можетъ сдѣлать? На какомъ основаніи съѣздъ можетъ хлопотать о нарушеніи правъ арендаторовъ? Если требуется издать новыя узаконенія, то этотъ вопросъ долженъ обсуждаться среди арендаторовъ казенныхъ биби-эйбатскихъ земель, а не среди лицъ, не заинтересованныхъ въ данномъ вопросѣ. Къ арендаторамъ нужно обратиться съ этимъ предложеніемъ и ихъ согласія спрашивать. Если все это дѣлается для пониженія высокихъ рыночныхъ цѣнъ на нефть, то взамѣнъ этого надо просить

казну пустить на торги остальные прибрежные участки. Съѣзду неудобно хлопотать въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ интересы другихъ лицъ могутъ нарушаться.

Г. Вачьянцъ. Интересы частныхъ лицъ не имѣютъ здѣсь никакого значенія. Тутъ могутъ быть только общіе интересы, нефтяной промышленности и, главнымъ образомъ, интересы государства и потребителей. То, о чемъ я говорю—не фраза. Я прочту по этому вопросу прошеніе отъ о-ва „Арамаздъ", поданное министру земледѣлія и государственныхъ имуществъ: общество считаетъ своимъ долгомъ заявить, что вообще ускореніе тѣмъ или инымъ способомъ осушки и эксплоатаціи отданныхъ участковъ морской бухты можетъ своевременно пріостановить тотъ неестественный подъемъ цѣнъ на нефть и нефтяные продукты, каковой существуетъ въ настоящее время и ожидается еще болѣе въ 1905—6 г., если не ранѣе, и къ каковому времени и Биби-Эйбатская площадь поступитъ въ ряды Балахано-Сабунчинскихъ и Раманинскихъ, уже истощенныхъ, площадей". Это было писано въ январѣ 1904 года. Какъ видно изъ этого прошенія, нарушенія интересовъ отдѣльныхъ лицъ здѣсь нѣтъ. Если бы ваши участки снова сдавались съ торговъ, если рядомъ съ вами появились бы другіе промышленники, болѣе крупные и сильные,—вотъ то и было бы нарушеніемъ вашихъ интересовъ; въ послѣднемъ случаѣ происходило бы подсасыванье. Морскіе участки уже истощены, но ближніе участки истощены ранѣе въ гораздо большей степени, чѣмъ участки дальніе, и это истощеніе продолжается на всѣхъ обнаженныхъ участкахъ. Представьте себѣ, что изъ 40 прибрежныхъ участковъ 20 обнажены; если ихъ сдадутъ, то тутъ никакого нарушенія интересовъ чьихъ либо я не вижу. Этого требуютъ общіе интересы, такъ какъ положеніе нормально, и оно особено вредно для нефтепромышленниковъ. Если бы казна отнеслась къ подъему цѣнъ нѣсколько дальновиднѣе, то это явленіе не имѣло бы теперь мѣста; оно неестественно, и надо выяснить причину его

возникновенія. Если казна, такъ сказать, «добрый и умный хозяинъ», то она должна изъ года въ годъ увеличивать нѣкоторую часть земель для сдачи съ торговъ, казна этого не дѣлала; участки не сдавались уже пять лѣтъ, оттого и происходитъ подъемъ цѣнъ. Теперь представляется случай: засыпку произведутъ путемъ частной иниціативы. Я прочту другое мѣсто этой записки: „Переходя затѣмъ къ вопросу о засыпкѣ и эксплоатаціи отданныхъ 18 участковъ воднаго пространства вообще и № 19 въ частности, о-во „Арамаздъ" полагаетъ, что ни казна, ни кто либо изъ арендаторовъ названныхъ участковъ не имѣли бы никакого ущерба, если бы, не ожидая полной засыпки и осушенія всего воднаго пространства, желающіе могли на свой счетъ, страхъ и рискъ произвести засыпку всего своего участка или части и приступить къ эксплоатаціи участка, оставаясь, однако, *обязанными участвовать въ тѣхъ лишь общихъ расходахъ по общей засыпкѣ всего воднаго пространства, размѣръ каковыхъ расходовъ не зависитъ отъ числа и площади засыпаемыхъ участковъ*". Если бы участки сдавались на такихъ условіяхъ, то тутъ интересы казны не были бы нарушены, не говоря уже объ общихъ интересахъ.

Б. А. Огулевичъ. Если бы даже я употребилъ всѣ усилія мысли, то и тогда мнѣ никакъ не удалось бы согласиться съ приведенными здѣсь соображеніями. Я удивленъ самымъ методомъ веденія преній, котораго держится предшествовавшій ораторъ. Я полагалъ, напр., что дѣлаются извлеченія изъ Высочайше утвержденнаго положенія комитета министровъ,—что же однако оказалось? Представитель о-ва „Арамаздъ", г. Вачьянцъ, старается убѣдить насъ доводами, которые помѣщены въ какомъ то прошеніи, поданномъ въ какомъ-то году. Нужно обратиться къ матеріалу болѣе убѣдительному, нежели тотъ, который здѣсь приводится. Я полагаю, что этотъ вопросъ надлежитъ разсматривать со стороны технической, экономической и правовой. Не буду углубляться въ обсужденіе технической

стороны этого дѣла, но и здѣсь позволю себѣ взять одно безспорное положеніе. Не нужно быть техникомъ, чтобы понимать, что мы забираемъ нефть изъ песчаныхъ пластовъ, а не изъ моря, и значитъ, чѣмъ больше будетъ радіусъ пространства, обслуживающій каждую скважину, тѣмъ больше придется на долю каждаго; но мы беремъ нефть изъ какого-то общаго фонда и, стало быть, чѣмъ большее число лицъ будетъ брать изъ даннаго фонда, тѣмъ меньше достанется на долю каждаго. Считаю достаточными эти соображенія, теперь приведу соображенія съ экономической точки зрѣнія, Думаю, что мнѣ не придется распространяться о слѣдующемъ логическомъ положеніи: когда мы даемъ больше, а получаемъ меньше, то это не только не выгодно, но прямо таки разорительно. Далѣе,—я остановлю ваше вниманіе на правовой сторонѣ вопроса. Когда шла борьба о замѣнѣ попудной платы долевымъ отчисленіемъ, о-во „Арамаздъ“ и многіе нефтепромышленники стояли за ненарушимость условій. Горное управленіе и нашъ предсѣдатель здѣсь вчера на собраніи отмѣтили, что при опредѣленіи размѣра платы въ пользу казны за участки нефтепромышленники принимали въ соображеніе установленный въ кондиціяхъ и правилахъ учета извѣстный способъ расчетовъ съ казной и, дѣйствительно, когда я отправлялся на торги, я учитывалъ тѣ естественныя условія эксплоатаціи, которыя должны рѣшить вопросъ о томъ или другомъ условіи попудной платы. Когда я отправлялся на торги и подписывалъ договоръ съ казной, то говорилъ себѣ: „въ виду природныхъ качествъ Биби-Эйбатской площади я знаю, сколько вышекъ и буровыхъ скважинъ можно поставить на моемъ участкѣ“. Я имѣлъ въ виду и близость моря. Позже мнѣ говорятъ другое, а именно, что площадь, на которой можно ставить буровыя скважины, не останется въ прежнемъ размѣрѣ, а что мы возьмемъ еще участокъ у моря. Я чувствовалъ себя обиженнымъ все время, но такъ или иначе я утѣшалъ себя, что это были высшія соображенія, правительственное распоряженіе. Я

думалъ, что казна найдетъ способъ компенсаціи, отнесется по справедливости, учтетъ и мои интересы. Но каково мое изумленіе, когда мнѣ говорятъ: «мы хотимъ сейчасъ эксплоатировать эту площадь». Эта обстановка волей неволей толкнула меня на размышленія юридическаго свойства. Я полагаю, что казна сдѣлать этого не въ правѣ. Пока, въ теченіе извѣстнаго времени существуетъ обязательство казны, казна не можетъ, не имѣетъ права нарушить этого обязательства. Казна поступила бы справедливо лишь въ томъ случаѣ, если бы начала эксплоатацію прибрежныхъ участковъ только по истеченіи нынѣшняго договора. Сокращать же произвольно этотъ срокъ казна не имѣетъ никакого юридическаго основанія.

А. М. Фейгль. Вопросъ этотъ, собственно говоря, не долженъ подлежать обсужденію съѣзда. Скорѣе всего онъ долженъ обсуждаться арендаторами участковъ, подлежащихъ засыпкѣ. Я полагалъ, что это заявленіе подано владѣльцами, какъ прибрежныхъ казенныхъ участковъ, такъ и владѣльцами 2, 3 ряда. Но оказалось, что оно подписано: «Русское Нефтян. о-во»—г. Тагіаносовъ, о-во «Кавказъ»—г. Паппе, «Балаханское Неф. о-во» —г. Паппе, «Петроль»—г. Паппе и «Г. М. Ліанозовъ»—г. С. Ліанозовъ. Такъ что фактически оно подписано не 5-ю фирмами, а только 3-мя. Теперь понятно, почему подписавшіеся желали, чтобы прибрежные участки были засыпаны. Такъ у одной изъ этихъ фирмъ есть прибрежный участокъ. Изъ владѣльцевъ же 2-го и 3-го ряда никто подъ заявленіемъ не подписался. Я не могу согласиться съ мнѣніемъ г. Вачьянца, что это «не нарушеніе» интересовъ другихъ лицъ; это именно и будетъ нарушеніемъ интересовъ. Засыпать прибрежную полосу не трудно и не дорого, и можно немедленно же приступить къ буренію. Если же сейчасъ приступить къ буренію на прибрежныхъ участкахъ, то владѣльцы ихъ будутъ добывать нефть за счетъ владѣльцевъ 2-го и 3-го ряда, подсасывать этихъ послѣднихъ. Наконецъ, я вообще протестую противъ этого ходатайства, такъ

какъ оно незаконно; въ п. 1 договора съ казной относительно Биби-Эйбатской бухты сказано: 1) Работы по засыпкѣ обращаемаго подъ добычу нефти воднаго пространства производятся единовременно въ предѣлахъ всего означеннаго пространства, соотвѣтственно чему предоставленіе частнымъ лицамъ права обращенія подъ добычу нефти отдѣльныхъ участковъ Биби-Эйбатской бухты не допускается. Когда я арендовалъ участокъ въ бухтѣ, то я считался съ этимъ пунктомъ, т. е. я былъ убѣжденъ, что если я нахожусь въ 1—2 ряду, то раньше меня никто не можетъ начать добычу нефти. А теперь нѣсколько лицъ надумали прибавить еще одну полосу. Я вѣдь также владѣлецъ прибрежнаго участка и также могу стоять за засыпку, но я не сдѣлаю такого предложенія, которое идетъ въ ущербъ сосѣдямъ.

Б. М. Патте. Особая интонація, съ которой г. Фейгль въ нѣсколькихъ мѣстахъ остановился на моей фамиліи, даетъ мнѣ право замѣтить, что напрасно онъ старался раскрывать карты: Америки онъ не открылъ. Мы желаемъ бурить на этихъ участкахъ, потому что засыпать ихъ не приходится. Тутъ нѣтъ никакой маскировки и мы предлагаемъ вопросъ этотъ на разсмотрѣніе съѣзда. Кромѣ того я выслушалъ громкую рѣчь г. Огулевича, который вѣритъ только постановленіямъ упраздненнаго комитета министровъ, а что казна должна устроить разумное хозяйство, съ этимъ онъ не считается. Далѣе,—о какой правовой сторонѣ говоритъ г. Огулевичъ. Не ему возбуждать эти вопросы. Мы боролись противъ долевого отчисленія, какъ противъ нарушенія правъ арендаторовъ, но вѣдь мы въ этомъ не успѣли, а успѣли наши противники; слѣдовательно, они достигли успѣха въ этомъ отношеніи, теперь мы желаемъ имъ подражать. Мы желаемъ бурить, такъ какъ эти участки не требуютъ засыпки. Что же тутъ преступнаго, что тутъ невозможнаго и что тутъ нарушаетъ интересы казны? Въ настоящее время мы по разнымъ причинамъ нуждаемся въ расширеніи промысловой площади. Въ іюлѣ 1905 года въ

комиссіи подъ предсѣдательствомъ г. Тимирязева былъ, между прочимъ, возбужденъ вопросъ о пониженіи тарифа на экспортъ керосина, говорилось о сильномъ сокращеніи количества рыночной нефти въ Россіи, такъ какъ, благодаря массѣ неблагопріятныхъ условій 1904 и 1905 года, очень сильно сократилось количество добываемой нефти, говорилось, что для улучшенія рынка и удовлетворенія его требованій слѣдуетъ сдѣлать все необходимое и возможное. Спрашивается, почему все это—„обіція мѣста“, разъ положеніе неоспоримо. Грозный опытъ прошлаго указываетъ, что для улучшенія дѣла вовсе не требуется бумагъ, которыя будутъ лежать подъ сукномъ, а надо только дѣла. Если есть кусокъ земли, гдѣ не надо засыпать, то отчего не бурить его? На это возражаютъ: „Вы нарушаете правила“; но, вѣдь, эти правила были выработаны, принимая во вниманіе, что береговая полоса свободна для буренія. Поэтому при обсужденіи вопроса должны быть указаны не тѣ соображенія, что казна обязана въ теченіе 24 лѣтъ сохранять прежнія условія. Это одна фантасмагорія. Казна даетъ участки; затѣмъ дѣло предоставляется вамъ и, значитъ, несчастными, обиженными будутъ чувствовать себя только тѣ, кому достанутся слѣдующіе участки. Въ договорѣ ничего объ этомъ не сказано. Съѣздъ можетъ дать или не давать своего согласія въ интересахъ нефтепромышленниковъ, получившихъ по жребію эти участки. Но слѣдуетъ руководствоваться не положеніями комитета министровъ и другими подобными соображеніями, а исключительно практическими цѣлями, и я думаю, что въ интересахъ нефтепромышленности—сейчасъ приступить къ буренію.

С. С. Тагіаносовъ. Послѣ того, что сказано г. Паппе, я по существу ничего говорить не буду. Считаю, однако, своимъ долгомъ заявить, что пріемъ, примѣненный г. Фейглемъ, я нахожу не подходящимъ. Фирмы, подавшія заявленіе въ Совѣтъ съѣзда, имѣли на то полное право. Примѣняя подобный пріемъ, мы дойдемъ до критики лич-

ностей. Почему вы сдѣлали это указаніе, когда вопросъ можно было было бы обсуждать по существу? Да, мы имѣемъ свои интересы; намъ могутъ возражать, но я протестую противъ критики отдѣльныхъ фирмъ и лицъ.

Г. Огулевичъ. Г. Паппе блестяще доказалъ одно положеніе, а именно, что разумно то, что выгодно. Что касается остальныхъ его положеній, то все это именно и есть, какъ онъ выразился, фантасмагорія. Пусть договоръ на морскіе участки нарушатъ и сдадутъ съ торговъ. Это будетъ понятно, но присваивать себѣ дѣлать такъ, какъ наши противники предлагаютъ,—это, если и разумно, то только для нихъ самихъ, но не для насъ и не для казны. Г. Паппе не объяснилъ, почему это будетъ выгодно для казны, которая все-таки получитъ свои проценты, и почему казнѣ выгоднѣе получать отъ г. Паппе 40%, когда отъ меня она можетъ получить 50%. Что касается страха по поводу высокихъ рыночныхъ цѣнъ, которыя надо понижать, то объ этомъ безъ хохота говорить нельзя. Давно ли вы доказывали, что одинъ только Биби-Эйбатъ можетъ заполнить нефтью рынокъ всего земного шара? Вы считали, что съ одного только Биби-Эйбата получится 900 мил. пуд., а между тѣмъ, когда обнаружился недостатокъ этой нефти, вы ссылаетесь на заявленія комиссіи подъ предсѣдательствомъ г. Тимирязева. Вотъ недавно говорили, что Раманинское озеро не надо пускать подъ эксплоатацію, но Московско-Кавказское т-во нарушило это условіе. Не думаетъ ли г. Паппе и Биби-Эйбатскую бухту объявить резервными участками? Вѣдь, это будетъ разумно. А. М. Фейгль хорошо сказалъ, что здѣсь одни лишь заинтересованныя лица.

А. А. Пароніанъ. Защитники положенія о томъ, чтобы сейчасъ же было приступлено къ буренію прибрежныхъ участковъ, не отвѣтили на одинъ вопросъ, интересы остальныхъ потерпятъ ли ущербъ, или нѣтъ? Въ сущности говоря, въ правилахъ о сдачѣ участковъ съ торговъ ясно ого-

ворено, что разработка должна идти лишь послѣ засыпки всей бухты и въ этомъ я нахожу большой практическій смыслъ. Всякій арендаторъ. который шелъ на соревнованіе, имѣлъ въ виду, что всѣ участки находятся въ одинаковыхъ условіяхъ. Я вполнѣ согласенъ съ мнѣніемъ г. Огулевича. Если бы арендаторы перваго ряда могли сейчасъ приступить къ буренію, тогда какой смыслъ брать съ нихъ 40%, когда Огулевичъ платитъ 50%? Вѣдь только надежда, что всѣ сразу приступятъ къ работамъ, и заставила арендаторовъ брать эти участки. Если бы они думали иначе, они не стали бы брать, и министерство руководилось этой реальной подкладкой, когда устанавливало правила, чтобы всѣ участки шли подъ разработку одновременно.

А. О. Гукасовъ. Когда я поднималъ вопросъ о правонарушеніи, то основывалъ это на параграфѣ, въ которомъ говорится объ отношеніяхъ арендаторовъ. Конечно, на всякую тему можно говорить сколько угодно, но существуетъ одно непремѣнное условіе, по которому одинъ арендаторъ не долженъ имѣть никакого преимущества передъ другимъ. И я ставлю вопросъ, кто же можетъ хлопотать, чтобы мои права нарушались въ интересахъ другихъ нефтепромышленниковъ? Это выйдетъ, что желаютъ перешагнуть черезъ мой трупъ. У казны есть еще нѣсколько сотъ десятинъ земли.—почему же вы не просите, чтобы эти земли были сданы? Тогда и цѣны на нефть будутъ понижены. Внося мои деньги, я зналъ, что созидаю общее зданіе, что одинъ камень этого зданія принадлежитъ мнѣ. Г. Паппе говоритъ, что казна не понимала правильно своихъ интересовъ, что она заключила неостроумный договоръ, но вѣдь я не могу учить казну. Измѣнять условія можно было бы въ томъ случаѣ, если казна сдавала бы прибрежную полосу одному лицу. Повторяю, что если рѣчь идетъ о нарушеніи условій договора, то это дѣло всѣхъ арендаторовъ. Если они согласятся—пусть такъ; но съѣзду, какъ третьему лицу, странно хлопотать въ данномъ случаѣ. Еще слѣдуетъ разсмотрѣть вопросъ о бичевникѣ. Здѣсь расположе-

ны десятки пристаней. Если эти господа начнутъ здѣсь бурить, куда мы дѣнемся съ нашими пристанями? Если чрезъ годъ они не сгонятъ насъ, то мы сами должны будемъ уйти, такъ какъ въ пожарномъ отношеніи всегда представляется опасность—бурить рядомъ съ пристанями. Когда поставится вопросъ о засыпкѣ всей бухты, тогда примется во вниманіе рѣшительно все,—и пристани также. Мнѣ здѣсь говорятъ, что никакихъ правонарушеній не будетъ, что тутъ не о чемъ и разсуждать, что дѣло ясно и что надо бурить во имя русской промышленности. Но что-же такое правонарушеніе послѣ этого? Г. Огулевичъ говоритъ: когда я заключалъ договоръ съ казной, я полагалъ, что этотъ договоръ останется незыблемымъ. Но вѣдь онъ знаетъ, что условія оказываются не такъ незыблемы. Казна можетъ нарушать условія, но для всѣхъ,—чтобы интересы другихъ не нарушались.

Г. Вачьянцъ. Отвѣчаю г. Огулевичу. Не всѣ обладаютъ даромъ описывать такъ, чтобы черное казалось бѣлымъ, а бѣлое—черным. Интересно отмѣтить, что когда нѣкоторымъ нефтепромышленникамъ нужно было перевести плату съ 12 к. на 6 коп., то это не было нарушеніемъ интересовъ казны, а теперь намъ говорятъ, что мы нарушаемъ права, нарушаемъ интересы казны. Относительно подсасыванія я долженъ замѣтить, что подсасываютъ всѣ, но подсасываетъ тотъ или другой—это не безразлично. Подсасываетъ здѣсь кто?—Зубаловъ, Каспійско-Черном. О-во, Шибаевъ,—они всѣ не платятъ попуднаго сбора; по крайней мѣрѣ, Шибаевъ не платитъ ни копейки. Вѣдь, эти фирмы подсасываютъ не только сосѣдніе участки, но и довольно обширную площадь, Онѣ не вносятъ казнѣ ни копейки, а другіе — 40%. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что казна при такомъ положеніи дѣлъ теряетъ очень много. Мы думали, что засыпка бухты продолжится 5—6 лѣтъ,—съ этимъ еще можно было мириться. А если чрезъ 12 лѣтъ,—то развѣ мы въ одинаковыхъ съ вами, Аршакъ

Осиповичъ, условіяхъ? Вѣдь нѣтъ? Вы хотите перешагнуть чрезъ наши участки—трупы! Относительно бичевника замѣчаніе вѣрно, и, конечно, этотъ вопросъ долженъ быть разработанъ подробно. Но въ нашемъ заявленіи важна принципіальная сторона. Здѣсь все ссылаются на договоры. Мы вчера измѣнили договоръ. Вы тысячу разъ измѣняли договоры. Да и въ нашемъ дѣлѣ, въ данномъ случаѣ, никакого договора не было.

Г. Фейгль. Я желаю отвѣтить г. Паппе. Вы сказали, что мы нуждаемся въ расширеніи промысловой площади. *Но мы всѣ*, а не отдѣльныя лица. Мы всѣ ходатайствовали передъ Горнымъ департаментомъ о томъ, чтобы какъ можно скорѣе, не позже октября с. г., были отданы съ торговъ какъ можно больше участковъ на Биби-Эйбатской, Балаханской, Сабунчинской и Раманинской полосахъ. Поэтому здѣсь нѣтъ нужды хлопотать только о нѣкоторыхъ лицахъ.—Затѣмъ я хочу возразить г. Тагіаносову, который взвалилъ на меня обвиненіе незаслуженное и несправедливое. Я не думалъ критиковать дѣйствій лицъ, а воспользовался только правомъ каждаго члена съѣзда. Я желалъ знать, кто подписалъ заявленіе, и не думалъ „открывать Америки“; я сдѣлалъ только то, что долженъ былъ сдѣлать г. Дастаковъ, т. е. прочитать подписи заявленія.

Ф. Е. Гавриловъ. Какъ одна, такъ и другая сторона разсматриваютъ этотъ вопросъ исключительно съ точки зрѣнія интересовъ казны. Оказывается, что и тѣ, которые разрабатываютъ прибрежные участки, и другіе,—всѣ говорятъ объ интересахъ казны. Мнѣ кажется, что эту точку зрѣнія надо оставить и смотрѣть на вопросъ гораздо проще; интересы казны будутъ защищены должнымъ образомъ, когда это понадобится. Я позволю себѣ обратить вниманіе съѣзда на то, какимъ образомъ возникъ вопросъ, о засыпкѣ Биби-Эйбатской бухты. Онъ возникъ по предложенію 5 лицъ, которыя хотѣли получить участки на правѣ заявокъ и поставить буровыя скважины. Этотъ вопросъ

очень долго обсуждался въ технической комиссіи, при участіи спеціалистовъ, и всѣ пришли къ тому несомнѣнному выводу, что эту бухту нельзя разрабатывать безъ опредѣленнаго плана. Нѣкоторые хотѣли даже бурить съ баржъ и. конечно, техническая комиссія не могла не войти въ разсмотрѣніе этого вопроса. Техническая комиссія установила, что на этотъ вопросъ нельзя смотрѣть только съ точки зрѣнія добычи, но что его надо разсматривать въ связи съ тѣми условіями, которыя его сопровождаютъ. Засыпка отдѣльныхъ островковъ, не имѣющихъ связи съ материкомъ, представляетъ огромную опасность въ пожарномъ отношеніи не только для промысла, но и для всей Биби-Эйбат. бухты. Въ особенности же это опасно во время фонтановъ, каковые на Биби-Эйбатѣ часто бьютъ, когда вся нефть разливается кругомъ. При такихъ условіяхъ нѣтъ ничего удивительнаго, если съ фонтанной нефтью будетъ выброшено и большое количество песку и грязи. И если все это разольется по бухтѣ, то явится такое бѣдствіе, которое нанесетъ огромный убытокъ, какъ нефтепромышленникамъ, такъ и казнѣ, объ интересахъ которой здѣсь такъ заботятся. Затѣмъ Биби-Эйбатская бухта очень оживленная и тамъ происходитъ постоянное движеніе судовъ. Вы какъ будто убѣждены, что если будетъ такая катастрофа, то эти суда успѣютъ уйдти. Положимъ, что такъ. Но надо подумать о безопасномъ веденіи работъ на промыслахъ. Если на островкѣ возникаетъ пожаръ, то куда пойдутъ рабочіе? Они должны будутъ или потонуть въ морѣ, или сгорѣть живьемъ. Вотъ всѣ эти обстоятельства съ положительностью доказываютъ, что для того, чтобы разрабатывать это пространство въ бухтѣ, нужно прежде всего превратить его въ материкъ и поставить въ общія условія разрабатываемыхъ нефтяныхъ участковъ. И такъ, въ виду опасности въ пожарномъ отношеніи нельзя вести засыпку отдѣльными участками, а нужно сплошь засыпать бухту, и тогда получатся оградительныя дамбы, препятствующія распространенію пожаровъ. На общіе ка-

питалы можно сдѣлать хорошія сооруженія, но разработка отдѣльныхъ участковъ не можетъ быть допущена.

П. А. Князевъ. Предыдущими ораторами этотъ вопросъ былъ выясненъ достаточно съ точки зрѣнія правовой и технической. Г. Паппе говорилъ, что можно бурить на участкѣ, гдѣ не надо дѣлать засыпки; это положеніе правильно. Но тогда надо позволить бурить на этомъ основаніи всѣмъ, кто въ состояніи работать безъ засыпки. Лично я являюсь представителемъ третьей полосы. Полагаю, что надо предоставить право всѣмъ разрабатывать участокъ безъ засыпки. Теперь, пользуясь техническими усовершенствованіями, есть возможность бурить въ водѣ при помощи спеціальныхъ трубъ. Если придутъ къ рѣшенію, что можно бурить, не засыпая, то такое предложеніе слѣдовало бы поставить на обсужденіе и присоединиться къ мнѣнію г. Паппе.

А. О. Гукасовъ. Я долженъ внести маленькую поправку. Ф. Е. Гавриловъ замѣтилъ, что здѣсь какъ одна, такъ и другая сторона заботятся объ интересахъ казны. Я все время говорю, что заботиться объ интересахъ казны въ данномъ случаѣ я не считаю нужнымъ, такъ какъ она не ребенокъ. Наоборотъ, я думаю, что тутъ нарушаются интересы третьихъ лицъ. Можетъ быть, казна и теряетъ отъ уменьшенія добычи нефти, но въ своихъ же интересахъ она могла бы допустить къ бурепію прибрежную полосу, чего она не сдѣлала. Только тогда она нарушила бы интересы третьихъ лицъ; ея же интересы не пострадали бы. Г. Вачьянцъ удивляется, что здѣсь говорятъ: «договоръ»; это, по его мнѣнію, схема. Но даже въ частной жизни, если я напишу письмо съ гербовой маркой,—то это также будетъ обязательствомъ. Ссылка на вчерашній случай, гдѣ мы измѣнили правила, неудачна: мы не нарушали ничьихъ интересовъ; мы въ данномъ случаѣ хлопотали въ интересахъ всей промышленности, а какъ поступитъ казна—это ея дѣло. Г. Вачьянцъ говоритъ, что нужно поскорѣе приступить къ буренію, иначе сосѣдъ сосетъ у него

нефть, а я говорю, что въ такомъ случаѣ онъ будетъ у меня сосать нефть. Это не сухіе участки и на засыпку этой бухты требуется 9—10 милліоновъ руб. и мы должны внести на это дѣло сумму. А разъ въ это частное дѣло вносятся общія деньги, то никто не имѣетъ преимущественнаго права приступить къ буренію, и всѣ должны приступить къ этому заразъ.

Б. А. Огулевичъ. Хотя я считаю вопросъ достаточно выясненнымъ, но хочу внести двѣ поправки фактическаго свойства. Оспаривался вопросъ, будетъ ли казна получать больше выгоды, передавая участки новымъ арендаторамъ? Мнѣ кажется, что всѣ одинаково облагаются: если Зубаловъ не вноситъ попудной платы, то онъ уплатилъ единовременно. Да и не въ этомъ дѣло; вѣдь есть же Высочайше пожалованные участки. Но надо принять за правило, что невозможно переносить участки одной категоріи въ другую. Далѣе, здѣсь говорили о попудномъ и долевомъ отчисленіи.... Этотъ договоръ между казной и нами не касался третьяго лица; это совершенно самостоятельное правоотношеніе. Казна имѣетъ право по отношенію къ частному лицу перейти по соглашенію на какое угодно условіе, и въ такомъ случаѣ никому до этого дѣла нѣтъ. Совсѣмъ другое положеніе, когда я являюсь арендаторомъ морского участка, когда обладаніе этимъ участкомъ я учитывалъ съ точки зрѣнія его положенія у моря. Мы не въ правѣ измѣнить условій природы. Напрасно мои противники думаютъ, что этотъ вопросъ—фантасмагорія. Будущее покажетъ, сколько трудностей создастъ этотъ вопросъ, такъ какъ въ настоящее время нѣтъ опредѣленныхъ на этотъ счетъ устоевъ. Такъ какъ въ этомъ собраніи нѣтъ юристовъ, за исключеніемъ г. Паппе, то я предлагаю ему, какъ свѣдующему человѣку, подвергнуть обсужденію мои соображенія по этому поводу. Г. Паппе понимаетъ меня. Пусть онъ вспомнитъ Римское Право, гдѣ говорится, что римлянинъ подавалъ искъ на сосѣда, если тотъ закрывалъ ему видъ на море, и вообще—на красивую мѣстность.

Здѣсь же рѣчь не о красивой мѣстности, а потому тѣмъ болѣе я буду защищать право находиться близъ моря. Если не будетъ моря, какъ пути сообщенія, то, быть можетъ, для удобства перевозки нефти придется проводить нефтепроводы, строить желѣзныя дороги и вообще измѣнить способъ отправки нефти.

М. Б. Паппе. Г. Огулевичъ стоитъ за море и хочетъ остаться у моря; никто ему не мѣшаетъ... Интересуясь чисто практической стороной вопроса, я попросилъ бы Ф. Е. Гаврилова отвѣтить мнѣ, чѣмъ занимается комиссія, которая работаетъ по вопросу о засыпкѣ бухты, и черезъ сколько лѣтъ закончится эта работа?

А. О. Гукасовъ. Въ іюлѣ прошлаго года по этому вопросу была созвана комиссія изъ представителей фирмъ, но вслѣдствіе августовскихъ событій, рѣшеніе вопроса отодвинулось на задній планъ. Въ началѣ этого года сдѣланы съемки, были выработаны кондиціи, опубликованныя въ русскихъ и заграничныхъ газетахъ; срокъ для подачи проекта работъ назначенъ на 15-е октября с. г. Тогда, по утвержденіи министерствомъ проекта этихъ работъ, можно сдать работы по засыпкѣ подрядчикамъ; тогда же опредѣлится и точный срокъ; вѣроятно, года черезъ четыре окончится работа.

Ф. Е. Гавриловъ. Когда я говорилъ, то имѣлъ въ виду техническую комиссію. А. О. Гукасовъ же говоритъ о комиссіи, которая была образована изъ представителей фирмъ, получившихъ эти участки и вѣдающихъ это дѣло.

Предсѣдатель. Вопросъ въ достаточной степени освѣщенъ и сводится къ измѣненію статьи I зак. 30 іюня 1901 года, которая гласитъ: «Работы по засыпкѣ обращаемаго подъ добычу нефти воднаго пространства производятся единовременно въ предѣлахъ всего означеннаго пространства, соотвѣтственно чему предоставленіе частнымъ лицамъ права обращенія подъ добычу нефти отдѣльныхъ участковъ Биби-Эйбатской бухты не допускается.» Нельзя не согласиться, что измѣненіе этой статьи нарушило бы

интересы третьихъ лицъ. Но въ Совѣтъ съѣзда подано заявленіе пяти фирмъ объ измѣненіи этой статьи, и я ставлю на разрѣшеніе съѣзда вопросъ: находитъ ли съѣздъ необходимымъ ходатайствовать объ измѣненіи статьи 1 зак. 30 іюня 1901 года въ смыслѣ отмѣны части ея, касающейся недопустимости обращенія подъ добычу нефти отдѣльныхъ участковъ Биби-Эйбатской бухты?

С. Г. Лианозовъ. Предлагаю отложить разрѣшеніе этого вопроса до слѣдующаго очереднаго ноябрьскаго съѣзда, когда будетъ готовъ проектъ работъ.

А. А. Пароніанъ. Я полагаю, что откладывать этотъ вопросъ нѣтъ никакого смысла, такъ какъ онъ достаточно обсуждался.

Предсѣдатель. Находитъ ли съѣздъ нужнымъ ходатайствовать объ измѣненіи этой статьи?

А. М. Фейгель. Прошу подавать голоса записками, такъ какъ на собраніи нашемъ много гостей.

Предсѣдатель. Можно.

П. А. Князевъ. Значитъ предлагается полная отмѣна этого §?

А. А. Пароніанъ. Такая постановка не соотвѣтствуетъ ходатайству, возбужденному по этому вопросу. Рѣчь идетъ объ измѣненіи второй половины статьи: о предоставленіи арендаторамъ береговой полосы права немедленно приступить къ буренію.

Предсѣдатель. Только объ измѣненіи второй части и идетъ рѣчь.

С. Г. Лианозовъ. Вопросъ этотъ слѣдуетъ поставить шире, такъ какъ того желаютъ лица, подавшія заявленіе, въ противномъ случаѣ надо отложить его и снять съ очереди.

Б. А. Огулевичъ. Вопросъ дебатировался въ предѣлахъ частнаго характера; слѣдовательно, и долженъ баллотироваться въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ былъ внесенъ въ программу.

А. О. Гукасовъ. Когда говорилось относительно тѣхъ участковъ, о которыхъ возбуждалось ходатайство, то я считалъ достаточными приведенные мною доводы. Если же вы поставите вопросъ шире, то придется приводить и еще много доводовъ и подробнѣе говорить объ опасности въ пожарномъ отношеніи.

М. В. Паппе. Можно ли поставить этотъ вопросъ въ программу въ такой редакціи „о разрѣшеніи буренія на прибрежныхъ участкахъ Биби-Эйбатской бухты".

С. С. Тагіановъ. Я положительно не вижу основанія обсуждать вопросъ относительно частнаго случая. Такая точка зрѣнія узка и надо поставить вопросъ нѣсколько шире. Надо его выяснить до конца. Предположимъ, кто нибудь изъ арендаторовъ начнетъ бурить, тогда найдутся и другіе, которые пожелаютъ присоединиться къ этому рѣшенію. И разъ изъ преній выяснилось, что члены съѣзда не договорились, то я думаю, предсѣдатель дастъ возможность договориться всѣмъ.

Предсѣдатель. Вопросъ достаточно выясненъ и я ставлю его такъ: находитъ ли съѣздъ необходимымъ измѣнить ст. I зак. 30 іюня 1901 года, въ томъ смыслѣ, чтобы обращеніе подъ добычу нефти прибрежныхъ участковъ Биби-Эйбатской бухты было допущено до окончанія работъ по засыпкѣ остальныхъ участковъ бухты. Прошу баллотировку производить подписями.

Перерывъ, во время котораго идутъ подписи на листѣ бумаги: *за* измѣненіе статьи закона и *противъ* измѣненія.

Предсѣдатель. Кто еще не подписался?

Голоса. Всѣ подписались.

Предсѣдатель. Результатъ голосованія: за возбужденіе ходатайства объ измѣненіи 1-ой статьи закона 30 іюня 1901 г. подписалось 10 голосовъ, противъ измѣненія—22 голоса. Вопросъ исчерпанъ. Въ настоящемъ засѣданіи намъ еще предстоитъ разсмотрѣть вопросъ объ увеличеніи числа членовъ Совѣта съѣзда. Кому угодно высказаться по этому вопросу?

Б. А. Огулевичъ. На 16-мъ очередномъ съѣздѣ возбуждался вопросъ объ измѣненіи ценза. На 17-мъ очередномъ съѣздѣ вопросъ этотъ вторично подвергался обсужденію; тогда же было возложено порученіе на Совѣтъ съѣзда провести этотъ вопросъ въ министерствѣ. Что предпринято было Совѣтомъ въ этомъ направленіи? Какіе плоды нашего ходатайства? Это находится въ прямой связи съ вопросомъ, предлагаемымъ нынѣ на обсужденіе съѣзда.

А. Н. Дастаковъ. Отчетъ о представительской дѣятельности Совѣта запоздалъ въ печати; тамъ приведена исторія этого вопроса. Но по оставшимся въ Совѣтѣ документамъ, могу доложить съѣзду слѣдующее: въ прошломъ году была образована комиссія для разсмотрѣнія положенія о Совѣтѣ съѣзда, которая постановила ходатайствовать о введеніи ценза по положенію, выработанному на 16 и 17 съѣздахъ.

Б. А. Огулевичъ. Такъ что, собственно говоря, Совѣтомъ ничего активнаго по этому поводу не предпринято.

А. Н. Дастаковъ. Кромѣ этого ходатайства другого не было.

И. Г. Алибековъ. Поднималъ ли этотъ вопросъ Совѣтъ за все время отъ 17-го съѣзда по сегодняшній день и что было сдѣлано за это время?

А. Н. Дастаковъ. Объ этомъ напечатано въ отчетѣ. О цензѣ, выработанномъ на 16 съѣздѣ, было возбуждено три ходатайства: послѣ 16-го съѣзда, послѣ 17-го съѣзда и третье—въ 1905 г.

Предсѣдатель. Удовлетворяется ли съѣздъ этимъ объясненіемъ?

М. Б. Папе. Я просилъ бы вопросъ объ увеличеніи числа членовъ Совѣта, какъ имѣющій непосредственное значеніе для дѣятельности его, разсмотрѣть послѣ оглашенія отчета о дѣятельности Совѣта и отчета ревизіонной комиссіи.

Голоса. Конечно. Лучше такъ.

А. Н. Сапаровъ. Отчетъ ревизіонной комиссіи выйдетъ черезъ нѣсколько дней. Ревизіонная комиссія касается не увеличенія числа членовъ Совѣта съѣзда, а необходимости реорганизаціи Совѣта. Думаю, что съѣздъ согласится отложить разсмотрѣніе этого вопроса до полученія отчета ревизіонной комиссіи.

С. С. Тагіанцосовъ. Совѣтъ съѣзда ничего не имѣетъ противъ того, чтобы отложить.

А. Н. Сапаровъ. Ревизіонная комиссія полагаетъ, что дѣла Совѣта не идутъ такъ гладко, какъ нужно. Но она не высказывается по затронутому вопросу сама, а предлагаетъ Совѣту высказаться при представленіи и обсужденіи смѣты. Къ этому времени будетъ выпущенъ и отчетъ ревизіонной комиссіи.

Предсѣдатель. Всѣ согласны отложить?

Голоса. Согласны.

Б. А. Огулевичъ. Я хочу сдѣлать одно замѣчаніе, относящееся къ этому вопросу.

Предсѣдатель. Но мы, вѣдь, рѣшили отложить его.

Б. А. Огулевичъ. Совершенно вѣрно, но такъ какъ этотъ вопросъ тѣсно связанъ съ другими вопросами, то я попросилъ бы разрѣшенія сказать нѣсколько словъ по этому поводу. Вѣдь, собственно говоря, разрѣшеніе вопроса о томъ, нужно ли намъ увеличить число членовъ Совѣта съѣзда, не представитъ особенно трудной задачи. Каковы задачи Совѣта? Съ одной стороны, онъ является хозяиномъ, а съ другой—онъ является представителемъ нефтепромышленниковъ и правозаступникомъ всѣхъ насъ. И я полагалъ бы, что одна дѣятельность должна быть отдѣлена отъ другой. Очевидно, и составъ Совѣта долженъ быть въ зависимости отъ этого раздвоенія. При выборахъ всѣ ли нефтепромышленники должны имѣть одинаковое число голосовъ. Если всѣ одинаковое число голосовъ,— то получится, что одни будутъ платить, а другіе расходовать, такъ говорятъ намъ нѣкоторые. Предположимъ, что такъ. Ну, а представительская дѣятельность Совѣта? Вѣдь

это другое дѣло. Нобель не можетъ представлять интересовъ среднихъ и мелкихъ фирмъ; я также не могу согласиться съ тѣмъ, что интересы крупныхъ фирмъ важнѣе интересовъ мелкихъ и среднихъ фирмъ. Необходимо, чтобы эти послѣднія также имѣли своихъ представителей въ Совѣтѣ съѣзда. Между прочимъ, у насъ было совѣщаніе фирмъ, гдѣ этотъ вопросъ обсуждался. Труды этого совѣщанія представляютъ довольно интересную литературу. Теперь, когда Россія вступила въ новую жизнь, когда стали появляться всякіе союзы и группы,—съѣздъ долженъ дать ясный отчетъ себѣ, съ чѣмъ онъ вступаетъ въ эту новую жизнь. Переходя къ нашему Совѣту, мы видимъ, что онъ тоже является какъ бы союзомъ. Результаты дѣятельности его прекрасны. Такъ, проѣзжая по районамъ, находящимся въ вѣдѣніи Совѣта съѣзда, нашимъ глазамъ предетавляется прекрасная картина: красивыя, но дорого стоющія училища, прекрасныя больницы, амбулаторіи, великолѣпныя шоссейныя дороги. Безъ сомнѣнія, все это удовлетворяетъ каждаго и даже если все это и дорого обходится,—все таки это активъ. Но когда у меня образуется пассивъ,—кто будетъ покрывать его? У насъ нѣтъ даже своего банка. Надо объясниться, рѣшить эти вопросы. Всѣмъ извѣстно, что сейчасъ образовался общеимперскій промышленный союзъ, который имѣетъ громадное значеніе для всей промышленности Россіи. Это своего рода парламентъ, ни одинъ законъ безъ него не пройдетъ; въ этомъ союзѣ и мы должны быть представлены. Мы этого требуемъ не съ точки зрѣнія интересовъ групповыхъ, а съ точки зрѣнія интересовъ вообще всей нефтяной промышленности; въ этомъ союзѣ наши интересы должны быть отстаиваемы. Наши представители должны принимать участіе и въ вопросахъ общей промышленности. Здѣсь работы предстоитъ страшно много. Если, напр., мы обратимъ вниманіе на торговое законодательство другихъ государствъ, то замѣтимъ, что ни въ одной изъ странъ міра нѣтъ того, что мы имѣемъ въ нашемъ торговомъ ус-

тавѣ. Такъ, напр., приказчикъ обязанъ подметать не только магазинъ, но и квартиру хозяина и пр. Въ этомъ торговомъ уставѣ вы не найдете ни слова о томъ, что такое юридическое понятіе хозяина, купца, товара и т. д. И собственно говоря, тор. устава мы не имѣемъ, несмотря на то, что въ Россіи такое обиліе всякихъ уставовъ, котораго не наблюдается въ законодательствѣ другихъ странъ. И въ разработкѣ такихъ вопросовъ должны принимать участіе нефтепромышленники. Я привелъ примѣръ только изъ одной области, но въ настоящій моментъ нѣтъ такой области, которая не нуждалась бы въ пересмотрѣ, въ преобразованіи. Въ нашемъ настоящемъ положеніи, я полагалъ бы, что можетъ быть троякій выходъ: либо образовать союзъ нефтепромышленниковъ всѣхъ предпріятій, не исключая и тѣхъ нефтепромышленниковъ, представители которыхъ участвуютъ въ Совѣтѣ съѣзда, чтобы въ числѣ этихъ пяти представителей были и наши представители. Затѣмъ можно еще образовать союзъ не нефтепромышленный, а нефтепромышленниковъ мелкихъ и среднихъ фирмъ и заводчиковъ. Наконецъ, можно переработать положеніе о съѣздахъ, но не въ томъ видѣ, какъ это предлагается здѣсь, а съ точки зрѣнія приспособленія къ той жизни, которая теперь началась. Если разсматривать § 1 этого положенія, то мы видимъ, что первоначальная функція Совѣта сводилась почти что къ одной выработкѣ статистическихъ данныхъ; потомъ, мы сами расширяли дѣятельность Совѣта. Я предложилъ бы ходатайствовать предъ его превосходительствомъ, нашимъ предсѣдателемъ, чтобы онъ разрѣшилъ намъ обсудить положеніе о съѣздахъ. При обсужденіи этого вопроса намъ пришлось бы остановиться на мысли, либо измѣнить положеніе о съѣздахъ, либо организовать нефтепромышленный союзъ.

Предсѣдатель. Объ этомъ надо формально внести заявленіе въ Совѣтъ со стороны, по крайней мѣрѣ, пяти лицъ. Въ ноябрѣ предстоитъ съѣздъ, и не лучше ли этотъ вопросъ отложить до того съѣзда.

Г. Лiапововъ. Вопросъ этотъ настолько сложенъ, что намъ слѣдуетъ избрать комиссію для изложенія и мотивировки этого заявленія слѣдующему съѣзду.

Голоса. Присоединяемся.

Предсѣдатель. За поздниимъ временемъ вопросъ этотъ приходится отложить; въ сегодняшнемъ засѣданіи намъ еще предстояло произвести выборы, но и это мы отложимъ. Слѣдующее засѣданіе назначаю на пятницу, 12 мая.

Баллотировочный листъ.

Находитъ ли съѣздъ необходимымъ измѣнить статью 1-ю закона 30 іюня 1901 г. въ томъ смыслѣ, чтобы обращеніе подъ добычу нефти прибрежныхъ участковъ Бибі-Эйбатской бухты было допущено до окончанія разбора по засыпкѣ остальныхъ участковъ бухты.

Да:	*Нѣтъ:*
По довѣренности Балаханскаго Нефтепромышленнаго о-ва М. Паппе.	Касп.-Черноморск. О-во А. Фейгль.
О-во «Кавказъ» М. Паппе.	Т./Д. М. А. Калантаровъ и К°.
«Русское О-во» С. Тагіаносовъ.	«Каспійское Т-во» И. Аладжаловъ.
«Арамаздъ» О-во А. Вачьянцъ.	«Забава» А. Гукасовъ.
М. Г. Ліанозова Ст. Ліанозовъ.	«Моск.-Кавк. Т-во» Медвѣдевъ.
Муса Нагіевъ Ф. Рустамбековъ.	Бакин. Нефт. О-во Л. В. Снарскій.
Балаханское Неф. Т-во Т. Меликъ-Дадаевъ.	Т-во Бр. Нобель Густ. Эклундъ.
Т-во Бр. Мирзоевыхъ И. Маркаровъ.	Т./Д. И. Е. Питоевъ и К° А. Пароніанъ.
	Русское Т-во «Нефть» П. Князевъ.
	Насл. Зубалова И. С. Сергѣевъ.
	Князь И. Сумбатовъ.
	Б.-Эйбат. Нефт. О-во Н. А. Котовскій.

О-во «А. И. Манташевъ и К°» Ар. Унановъ.

«Арало-Каспійское О-во» А. Вачьянцъ.

Росс. Нефт. О-во предст. Б. Огулевичъ.

По довѣрен. Европ. Нефт. К° Г. Гургенидзе.

Гавриловъ.

«Олеумъ» М. М. Тропинъ.

«Боринъ» К. Р. Гауденъ.

О-во «Шихово» А. М. Лейтесъ.

О-во «Теръ-Акоповъ» И. Теръ-Акоповъ.

М. Калантаровъ.

Т-во «Нефть».

Бак. Неф. и Торг. О-во А. Австовъ.

ЗАСѢДАНІЕ III.

(12-го мая).

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда К. Ф. Ругевичъ, представители: намѣстника Его Величества на Кавказѣ, Н. Ф. Джунковскій, министерства внутреннихъ дѣлъ, В. С. Толстой, министерства финансовъ В. М. Латкинъ, Кавказскаго горнаго управленія Ф. Е. Гавриловъ и Г. Ф. Марковскій, техническаго комитета С. К. Квитка, 45 нефтепромышленниковъ и 109 гостей.

Предсѣдатель. Открываю засѣданіе. Первый вопросъ, подлежащій разсмотрѣнію въ настоящемъ засѣданіи, это вопросъ объ измѣненіи и дополненіи противопожарныхъ правилъ. Предполагается внести въ противопожарныя правила нѣкоторыя дополненія, предлагаемыя технической по охраненію бакинскихъ нефтяныхъ промысловъ комиссіей, а именно: относительно устройства огражденій резервуаровъ, снабженія устья фонтанныхъ скважинъ приспособленіями для отвода въ сторону струи нефти во время пожаровъ и воспрещенія обшивать вышки на Биби-Эйбатской площади деревянными досками. По отношенію къ первому вопросу, т. е. объ устройствѣ каменныхъ прикрытій надъ резервуарами, имѣется протоколъ засѣданія технической комиссіи.

Ф. Е. Гавриловъ (читаетъ): «выпись изъ протокола засѣданія технической по охраненію бакинскихъ нефтяныхъ промысловъ комиссіи, 15 октября 1905 года».

«Собраніе было созвано по поводу заявленія А. И. Манчо о необходимости принятія на биби-эйбатскихъ

нефтяныхъ промыслахъ мѣръ предосторожности отъ опасности, которой угрожаютъ резервуары съ нефтью сосѣднимъ постройкамъ въ случаѣ возникновенія пожара».

«По прибытіи членовъ комиссіи въ квартиру А. И. Манчо, послѣдній ознакомилъ членовъ съ случаемъ выброса горящей нефти изъ резервуара «Арамаздъ» на участкѣ № 1, повлекшимъ за собою пожаръ казармы Биби-Эйбатскаго Нефтяного Общества, на участкѣ № 2, съ человѣческими жертвами».

«Въ дни бакинской катастрофы въ августѣ сего года былъ подожженъ резервуаръ о-ва «Арамаздъ», вмѣщающій приблизительно 50 тыс. пудовъ нефти (5 листовъ высотою), въ то же время у этого резервуара были открыты краны водомѣрныхъ стеколъ и нефть отчасти подогрѣвала резервуаръ, отчасти разливалась по склону горы и сгорала».

«Получилось подогрѣваніе нижнихъ слоевъ жидкости. Произошелъ выбросъ содержимаго цистерны приблизительно на 5 аршинъ высоты и выброшенная горящая нефть, благодаря бѣшеному норду, была подхвачена воздушнымъ теченіемъ, перебропена черезъ пограничный заборъ, накрыла горящей лавой фахверковую казарму Биби-Эйбатскаго Нефтяного Общества. Результатомъ этого было двое сгорѣвшихъ на мѣстѣ и около десятка обожженныхъ, изъ которыхъ умерло еще три человѣка».

«Казарма находилась въ 25 саж. отъ цистерны и отдѣлена отъ нея каменнымъ заборомъ, отстоящимъ въ 5 саж. отъ казармы».

«Казарма и заборъ между ними расположены по уклону отъ резервуара. Пожаръ резервуара грозилъ и жилому дому Биби-Эйбатскаго Общества: балконъ его уже загорался, но былъ отстоянъ энергіей обывателей. Около сгорѣвшаго резервуара не окончены постройкою еще два большихъ резервуара, которые еще болѣе угрожаютъ жилому дому».

«А. И. Манчо указалъ на возможность повторенія по-

добнаго несчастнаго случая. Особенно угрожаютъ людямъ резервуары Т./Д. «Миловъ и Таировъ», какъ находящіеся высоко надъ дорогою, по которой происходитъ постоянное оживленное движеніе, и почти всѣ цистерны на биби-эйбатскихъ промыслахъ находятся въ подобныхъ же неблагопріятныхъ условіяхъ».

«Комиссія осмотрѣла резервуары названной фирмы, а также резервуары на участкахъ Каспійско-Черноморскаго Общества, къ которымъ примѣнены, какъ защита отъ загоранія, бетонные колпаки. Послѣдніе представляютъ собою возведенную вокругъ резервуара бетонную 8 сант. стѣнку съ проволочнымъ каркасомъ, оканчивающуюся сводомъ, прикрывающимъ верхъ резервуара. Разстояніе бетонной рубашки отъ стѣнокъ резервуара 3 фут.».

«При осмотрѣ и возвращеніи на квартиру А. И. Манчо было приступлено къ обсужденію вопроса о томъ, какія мѣры должны быть приняты для избѣжанія опасности, представляемой резервуарами во время пожара».

«Предсѣдателемъ было указано, что для заводской площади, послѣ громкой бѣлогородской катастрофы, существуетъ обязательное постановленіе объ огражденіи резервуаровъ каждаго въ отдѣльности или всѣхъ вмѣстѣ каменными стѣнами не ниже 4 аршинъ».

«Это постановленіе не распространяется на промысла».

«Въ прежнее время, когда резервуары строились небольшихъ размѣровъ,—это и не представляло существенной необходимости, но теперь, когда благодаря правиламъ учета, высокой цѣнѣ нефти и проч., эти резервуары строятся огромныхъ размѣровъ на сотню тысячъ пудовъ и болѣе,—опасность отъ таковыхъ увеличилась и надо принять какія-либо мѣры для избѣжанія ея».

«Изъ обмѣна мнѣній выясняется, что биби-эйбатская нефть, какъ трудно отстаивающаяся отъ воды и эмульсіи, при пожарахъ легче даетъ выбросы».

«Рельефъ промысловой Биби-Эйбатской площади представляетъ собою по преимуществу косогоры; вслѣдствіе

этого обнесеніе общей оградой цѣлой группы резервуаровъ не можетъ достигнуть своей цѣли. Устройство отводящихъ приспособленій хотя и желательно, но условія на площади таковы, что ихъ негдѣ устроить».

«Комиссія постановила обязать всѣ фирмы биби-эйбатскихъ промысловъ устроить предохранительные колпаки изъ бетона, камня или кирпича, не допускающіе разлива нефти, при чемъ всѣ отверстія въ этой предохраняющей рубашкѣ должны быть закрыты сѣтками».

«Постановленіе комиссіи должно быть выполнено фирмами въ теченіе 6 мѣсяцевъ».

„Постановленіе считать какъ обязательную временную мѣру, въ то же время войти съ ходатайствомъ о включеніи этого постановленія въ число параграфовъ противопожарныхъ правилъ“. Техническая комиссія послѣ этого обратилась къ фирмамъ, чтобы, имѣя въ виду возможность повторенія такого несчастія, онѣ ввели у себя необходимыя предохранительныя приспособленія. Комиссія основывала это предписаніе на ст. закона 606 горн. уст., гдѣ говорится, что въ случаѣ, если какая либо мѣра является неотложной, то окружный инженеръ можетъ обратиться къ технической комиссіи за содѣйствіемъ въ проведеніи нужныхъ мѣръ. Въ такомъ видѣ возникъ этотъ вопросъ и такъ онъ былъ разрѣшенъ технической комиссіей, о чемъ мною было донесено горному управленію съ просьбой объ утвержденіи. Но несмотря на то, что постановленіе это было утверждено, и оно было основано на ст. закона, мы, тѣмъ не менѣе, не видѣли еще ни одного резервуара такимъ, какимъ мы его желали бы видѣть.

С. Г. Ліанозовъ. Очень жаль, что матеріалы не разсылаются заблаговременно членамъ съѣзда; разсматриваемый вопросъ очень сложенъ. Неоднократно на съѣздѣ говорили о томъ, чтобы матеріалы раздавались членамъ съѣзда до разсмотрѣнія вопросовъ.

Ф. Е. Гавриловъ. Собственно говоря, для нефтепромышленниковъ это постановленіе не представляетъ ничего

неизвѣстнаго. Послѣ того, какъ состоялось это постановленіе въ ноябрѣ 1905 г. всѣмъ биби-эйбатскимъ фирмамъ были посланы копіи его. Затѣмъ оно было помѣщено въ №№ 21 и 22 „Нефтяного Дѣла“ за 1905 г. и во всякомъ случаѣ оно было извѣстно нефтепромышленникамъ во всемъ его объемѣ.

А. О. Гукасовъ. Г. Гавриловъ сказалъ, что несмотря на постановленіе комиссіи, онъ, къ сожалѣнію, не видѣлъ ни одного резервуара покрытымъ предохранительнымъ колпакомъ. Это означаетъ только, что этотъ способъ не практиченъ. Если бы этотъ способъ былъ цѣлесообразенъ, то нефтепромышленники сами пошли бы ему на встрѣчу. Даже самъ авторъ этого проекта г. Манчо не покрылъ своихъ резервуаровъ колпаками. Устройство этихъ колпаковъ и кожуховъ обходится дороже самихъ резервуаровъ. При большихъ же резервуарахъ, кромѣ того, встрѣчаются и техническія затрудненія. Можно было бы изыскать болѣе цѣлесообразные способы. Покрышка резервуара, стоющаго 150 т. рублей, обойдется тысячъ 17—18, между тѣмъ за 12—14 тыс. рублей можно обнести каменной стѣной цѣлый участокъ и такая каменная ограда можетъ быть защитой не только отъ пожаровъ, но и отъ воровъ. Кромѣ этого я не знаю, какъ громадный резервуаръ можно покрыть такой покрышкой: онъ не выдержитъ. Нельзя требовать технически невыполнимаго. Если г. предсѣдатель поѣдетъ на Биби-Эйбатъ, то увидитъ, что большинство промысловъ огорожено каменными стѣнами. Это достаточное и дѣйствительное огражденіе при обычныхъ условіяхъ, но если, не дай Богъ, повторятся погромы, въ такомъ случаѣ никакія огражденія не помогутъ и не все ли равно тогда, сгоритъ однимъ резервуаромъ больше или меньше; убьютъ однимъ человѣкомъ больше, или меньше.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Я хотѣлъ бы спросить горный надзоръ: если нефтепромышленники были бы такъ податливы и недальновидны, что сдѣлали бы всѣ затраты на рекомендуемыя технической комиссіей мѣры, ручается ли

горный надзоръ, что мѣры эти дѣйствителельно предохранятъ наши промысла отъ распространенія пожаровъ? Конечно, нѣтъ. А я ручаюсь, что несмотря на всѣ эти мѣры, при пожарѣ все таки все сгоритъ, такъ какъ при высокой температурѣ газовъ резервуары лопаются. Я думаю, что всѣ эти мѣры реальной пользы не принесутъ.

Ф. Е. Гавриловъ. Какъ г. Гукасовъ, такъ и г. Теръ-Акоповъ считаютъ вопросъ о цѣлесообразности этихъ огражденій не рѣшеннымъ. Что такого рода устройство цѣлесообразно, показываютъ августовскія событія. Такъ, промысла на 54 участкѣ Тифлисскаго Т-ва на Биби-Эйбатѣ и промысла Касп. Черн. О-ва совершенно сгорѣли, а бывшіе тамъ резервуары, огражденные бетонными оболочками, сохранились. Эти факты изъ жизни промысловъ подтверждаютъ, что такого рода устройство совершено цѣлесообразно. Правда, большіе резервуары будутъ представлять нѣкоторое затрудненіе въ смыслѣ покрышки ихъ. Но если и есть большіе резервуары, то они составляютъ такое ничтожное количество, о которомъ можно говорить, какъ объ исключеніи. Что-же касается до общей массы резервуаровъ, то предлагаемое устройство къ нимъ примѣнимо. Относительно огражденія промысловъ каменными стѣнами, долженъ сказать, что техническая комиссія имѣла это въ виду и первоначально думала оградить эти мѣста каменной стѣной такъ, какъ это дѣлается въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напр,, въ заводскихъ районахъ; но на Биби-Эйбатѣ такая стѣна, благодаря крутымъ склонамъ, не достигаетъ цѣли. При огражденіи группъ резервуаровъ или цѣлаго промысла, при пожарѣ всегда есть опасность, что тотъ или иной резервуаръ разорвется и тогда можетъ сгорѣть цѣлый промыселъ. Если же резервуары будутъ ограждены каждый въ отдѣльности, то все-таки другіе резервуары будутъ предохранены отъ загоранія. Рекомендуемая комиссіей оболочка представляетъ достаточную гарантію: во 1-хъ, она сама трудно прогрѣвается, во 2-хъ, между нею и резервуаромъ слой воздуха—плохого проводника теплоты. Могутъ

сказать, что указываемый мною случай сохраненія резервуаровъ съ бетонной оболочкой—есть единственный случай и потому исключеніе. Я позволю себѣ напомнить тоже въ своемъ родѣ единственный случай, это пожаръ въ Бѣломъ городѣ въ 1901 году. Тамъ былъ выбросъ горящей жидкости, послѣдствіемъ чего были смерть людей и потеря имущества цѣлой массы рабочихъ. Этотъ одинъ случай повелъ къ тому, что огромная масса резервуаровъ погибла и промышленники стали предпринимать предохранительныя мѣры, стали дѣлать каменныя ограды вокругъ заводовъ. Я утверждаю, что идея технической комиссіи не опровергнута. Что же касается до денегъ, то тутъ я ничего не могу сказать: деньги ваши и, можетъ быть, это одинъ изъ главныхъ мотивовъ, чтобы считать этотъ способъ непрактичнымъ.

А. О. Гукасовъ. Аргументы, приведенные г. Гавриловымъ, ничего не доказываютъ. У меня въ августѣ сгорѣло все на промыслахъ, но, къ счастью или къ сожалѣнію, не сгорѣло ни одного резервуара, хотя они не были покрыты предохранительной оболочкой. Значитъ, тутъ просто дѣло счастья и нельзя сказать, чтобы эта оболочка служила защитой. Я не говорю, что слѣдуетъ окружать каменной стѣной большіе участки; я говорю объ участкѣ мѣрою, напр., въ 4 дес.—это будетъ стоить менѣе, чѣмъ покрывать резервуары бетонной оболочкой. Если же вы окружите промысла каменной стѣной, то вы будете имѣть охрану отъ воровъ и вмѣстѣ съ тѣмъ цѣль предохраненія отъ пожаровъ будетъ достигнута. Въ тѣхъ случаяхъ, когда резервуары стоятъ близко къ жилымъ помѣщеніямъ, ихъ можно ограждать отдѣльно. Для этого можно предложить милліонъ способовъ, но изъ нихъ надо выбирать способы, могущіе принести дѣйствительную пользу и не дорого стоющіе. Техническая комиссія должна давать не только идею, но и цѣлесообразный и доступный по цѣнѣ способъ осуществленія идеи.

Г. Князевъ. Отъ какого огня защищаютъ эти ширмы

изъ бетона? Если опасность пожара угрожаетъ снаружи, то ширма эта оградитъ, отъ внутренняго же пожара она, конечно, оградить не можетъ; наоборотъ, она увеличиваетъ опасность: если резервуаръ загорѣлся и лопнулъ, то горящая жидкость смоетъ все и ширма только будетъ способствовать тому, чтобы газы образовали съ воздухомъ взрывчатыя смѣси въ замкнутомъ пространствѣ. Примѣры, которые здѣсь приводились, имѣли въ виду только внѣшніе пожары, которые при обыкновенныхъ условіяхъ рѣдки. Отъ такихъ же внѣшнихъ пожаровъ, которые были во время погромовъ, никакія ограженія не помогутъ и никто не помѣшаетъ злоумышленникамъ поджечь резервуаръ внутри.

И. Н. Теръ-Аконовъ. Въ подтвержденіе словъ г. Гукасова, что это дѣло счастья, скажу, что у меня въ Сабунчахъ (на 57 уч.) былъ пожаръ: сгорѣли вышки, кочегарки, жилыя помѣщенія, однимъ словомъ, все буквально и только 4 резервуара съ нефтью остались цѣлы, но, къ несчастью, потомъ это было все расхищено татарами.

Ф. Е. Гавриловъ. Всѣ эти примѣры ровно ничего не опровергаютъ. Я могъ бы указать на Манташевскіе резервуары на Биби-Эйбатѣ. Я вамъ привелъ въ примѣръ промыселъ Тифлисскаго Т-ва. Этотъ промыселъ горѣлъ три раза; и каждый разъ резервуары загорались очень быстро, горящая нефть разливалась и производила дальнѣйшее опустошеніе. Но послѣ огражденія этого промысла каменной стѣной, эти резервуары не пострадали. Этотъ примѣръ нисколько не опровергаетъ того, что резервуары часто сгораютъ и это способствуетъ огромному распространенію пожаровъ. Для Биби-Эйбата это особенно важно, потому что въ виду гористой мѣстности горящая нефть можетъ разливаться и поджигать все на своемъ пути. Относительно каменныхъ стѣнъ, о которыхъ говорилъ г. Гукасовъ, я долженъ сказать, что эти стѣны будутъ ограждать отъ пожара сосѣдніе промысла, а ваш-то промыселъ,

вѣдь, этимъ не ограждается? Въ протоколѣ, который я вамъ читалъ, говорится, что несмотря на то, что резервуары на промыслѣ «Арамаздъ», расположенные въ 20 саж. отъ другихъ сооруженій, и были ограждены высокой каменной стѣной, пожаръ все-таки перебросился черезъ стѣну и сопровождался человѣческими жертвами. Что же касается внутреннихъ и внѣшнихъ пожаровъ, то я немного не понялъ. Вѣдь вся сущность заключается въ томъ, что когда на промыслѣ происходитъ пожаръ и резервуары загораются, то все начинаетъ горѣть. Если же резервуаръ будетъ покрытъ оболочкой съ предохранительными сѣтками, которыя рекомендованы технической комиссіей, то если газы взорвутся, пожаръ распространится только внутри и огонь не передастся на другіе резервуары. Для того, чтобы работать въ такихъ мѣстахъ, гдѣ есть дѣйствительно такого рода опасность, эти предохранительныя мѣры необходимы; центръ тяжести этого вопроса заключается въ томъ, что эта оболочка очень трудно разогрѣвается и огонь хорошо ограждаетъ внутренность резервуара, и если бываютъ случаи, что оболочка не предохраняетъ, то лишь тогда, когда устроена она слишкомъ ужъ несовершенно.

М. Г. Алибековъ. Предлагаемый способъ не выдерживаетъ критики. Во время пожара, когда съ одной стороны сильный огонь, съ другой нефть, очевидно, что вся бетонная масса можетъ лопнуть, и вашъ способъ тогда окажется недѣйствительнымъ. Правы г.г. Теръ-Акоповъ и Гукасовъ, утверждающіе, что это дѣло случая и счастья: бываютъ случаи, когда резервуары остаются цѣлыми, не имѣя этой покрышки; ваши доводы такъ-же слабы, какъ и ихъ доводы—все также случайно.

А. А. Паронianъ. Для огражденія резервуаровъ отъ пожаровъ здѣсь предлагается обноска ихъ бетоннымъ каркасомъ. Къ сожалѣнію, у меня сейчасъ нѣтъ подъ руками данныхъ о числѣ резервуаровъ на Биби-Эйбатѣ. Но ихъ не мало. И безъ сомнѣнія, если это будетъ осуществлено,

то это будетъ стоить нефтепромышленникамъ очень дорого. А для того, чтобы оправдать эти расходы, нужно имѣть вѣсскія доказательства полезности предлагаемой мѣры. Оказывается, этотъ вопросъ нужно еще разсмотрѣть. Говорятъ, что могутъ быть человѣческія жертвы; если имѣются въ виду прошлогоднія событія, то, вѣдь, отъ такихъ пожаровъ никакія бетонныя покрышки не оградятъ. При обыкновенныхъ условіяхъ, если резервуаръ не имѣетъ ограждений, какъ въ большинствѣ случаевъ, то пожаръ происходитъ свободно и не представляетъ особенной опасности. Всѣ же огражденія въ видѣ покрышекъ, какъ изъ клепаннаго желѣза, такъ и изъ бетона, очень опасны. Если принять во вниманіе нормальныя условія, вообще говоря, то вѣроятность пожаровъ въ резервуарахъ такъ мала, что это предложеніе не имѣетъ подъ собой достаточной почвы. Практика показываетъ, что при нормальныхъ условіяхъ пожаръ резервуара не представляетъ особенной опасности; по крайней мѣрѣ, за все время моего пребыванія въ Баку я помню только одинъ случай разрыва резервуара на заводѣ Муса-Нагіева. Желѣзо на резервуарѣ было перегорѣлое, а потому резервуаръ лопнулъ не отъ горящей нефти, *а отъ воды*. Эти рѣдкіе исключительные случаи не даютъ основанія требовать такихъ громадныхъ затратъ, какія необходимы, чтобы осуществить предложенную технической комиссіей мѣру.

П. А. Князевъ. Г. Гавриловъ смѣшиваетъ причину съ слѣдствіемъ: выбросы нефти—слѣдствіе пожара. Ширма можетъ предохранить резервуаръ отъ внѣшняго пожара, но если пожаръ начнется внутри резервуара отъ неосторожности рабочаго или отъ удара молніи, то ширма можетъ только содѣйствовать возможности взрыва.

А. А. Пароніанъ. Если будетъ погромъ, все равно этимъ не оградите отъ пожара.

С. С. Тагіаносовъ. Я хотѣлъ сказать, что при докладѣ дѣла г. Гавриловъ ссылается на то, что это постановленіе вводится на основаніи 606 ст. горн. устав. и, съ согласія

технической комиссіи. Я не знаю, даетъ ли такое право ст. 606 горн. уст.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Дѣло пойдетъ плохо, если горный надзоръ будетъ смотрѣть на насъ, какъ на недорослей. Несправедливы упреки, что мы жалѣемъ денегъ тамъ, гдѣ затрачены сотни милліоновъ. Спрашивается, какой же благоразумный хозяинъ будетъ жалѣть денегъ для предохраненія своего имущества отъ пожара. Ясно, что тутъ дѣло не въ томъ, что жалѣютъ денегъ, а въ томъ, что не видятъ цѣлесообразности такихъ приспособленій.

Ф. Е. Гавриловъ. Ст. 606 горн. уст. гласитъ: „Окружные инженеры, относительно даваемыхъ ими нефтепромышленникамъ указаній о мѣрахъ предосторожности при работахъ, въ видахъ ихъ безопасности, предупрежденія пожаровъ и регулированія истока нефти, руководствуются инструкціею по сему предмету министра государственныхъ имуществъ, а также заключеніями технической комиссіи“ (ст. 553). Какъ я уже говорилъ, этотъ вопросъ возникъ по предложенію члена технической комиссіи г. Манчо— представителя нефтепромышленниковъ. Такъ какъ по этому поводу отъ министерства не было ни инструкцій, ни какихъ либо указаній. то техническая комиссія постановила, что эти мѣры неотложны и по ст. 606 горн. уст., горный надзоръ сдѣлалъ рядъ распоряженій о примѣненіи этихъ правилъ.

С. Г. Лiанозовъ. Эта статья не даетъ намъ нужныхъ справокъ. Она разумѣетъ огражденія при производствѣ работъ, когда присутствуютъ рабочіе, не не говоритъ о принятіи мѣръ, когда работы эти окончены и резервуары стоятъ.

Ф. Е. Гавриловъ. Я еще разъ прочитаю ст. 606 горн. уст. (читаетъ).

С. Г. Лiанозовъ. Если, напр., рабочіе работаютъ на резервуарѣ, который наполненъ нефтью, то ваша обязанность принять мѣры на случай пожара, но когда работы не производятся, на этотъ случай нѣтъ указаній. Нефтя-

ная промышленность существуетъ и за границей, но нигдѣ нѣтъ такого количества мѣръ, какъ въ бакинской нефтепромышленности. На дѣлѣ же мы не видимъ дѣйствительныхъ мѣръ къ огражденію въ смыслѣ безопасности промысловъ.

Предсѣдатель. Вопросъ достаточно выясненъ. Находитъ ли съѣздъ желательнымъ пополнить противопожарныя правила дополненіемъ, введеннымъ технической комиссіей? Кто за такое дополненіе, прошу встать... Никто не всталъ?

Голоса. Нѣтъ, это безполезно.

Предсѣдатель. Затѣмъ, можетъ быть, съѣздъ выскажется о дополненіи этихъ правилъ мѣрами, предлагаемыми г. Гукасовымъ, или чѣмъ нибудь соотвѣтствующимъ.

С. Г. Лiанозовъ. Только для Биби-Эйбата.

А. А. Пароніанъ. Эти мѣры вызываются теперь не только необходимостью огражденія на случай пожара, но главнымъ образомъ, для охраненія жизни, потому что разбой и грабежи на промыслахъ участились. Но иногда техническія условія не даютъ возможности ихъ примѣнить. Поэтому едва ли возможно регламентировать все это. Разъ въ этомъ направленіи является возможность сдѣлать что нибудь, то нефтепромышленники дѣлаютъ. Напримѣръ, сами нефтепромышленники гипсолировали 80% вышекъ. Я считаю нужнымъ заявить, что не слѣдуетъ дѣлать нефтепромышленникамъ на этотъ счетъ никакихъ обязательныхъ постановленій, а выразить лишь пожеланіе.

Предсѣдатель. Угодно ли съѣзду сдѣлать это постановленіе обязательнымъ?

Голоса. Нѣтъ, не надо никакихъ обязательныхъ постановленій, выразить пожеланіе!.

Ф. Е. Гавриловъ. Въ виду высказаннаго здѣсь желанія относительно того, чтобы, по мѣрѣ возможности, ограждать промысла каменными заборами на случай пожара, я хочу напомнить съѣзду, что въ противопожарныхъ правилахъ, принятыхъ однимъ изъ прошлыхъ съѣздовъ и на-

ходящихся въ настоящее время въ Петербургѣ, есть параграфъ, по которому буровыя вышки допускается ставить не ближе 5-ти саженъ отъ границы участка. Это сдѣлано для того, чтобы съ теченіемъ времени, когда старыхъ вышекъ не будетъ, между вышками образовался интервалъ. Мнѣ кажется, необходимо, чтобы правила, о которыхъ я говорю, были согласованы съ сегодняшнимъ постановленіемъ съѣзда.

Голоса. Какъ согласованы?

С. Г. Лианозовъ. Стѣна не зданіе и указываемый вами § правилъ не можетъ помѣшать сооруженію ея. Никакого противорѣчія нѣтъ.

А. О. Гукасовъ. Я хотѣлъ еще дополнить сказанное мною. Хотя сейчасъ отклонили вопросъ объ обязательности огражденія стѣнами, но все же есть случаи, гдѣ прямо необходимо было бы оградить стѣной участки или резервуары. Я думаю, на это съѣздъ согласится. Я предлагаю такую редакцію постановленія: въ случаѣ, если техническая комиссія найдетъ необходимымъ окружить стѣной или промыселъ или резервуаръ, то это должно быть сдѣлано по соглашенію технической комиссіи съ хозяевами. При такомъ положеніи можно будетъ совмѣстно разобраться и придти къ какому либо заключенію.

Предсѣдатель. Условныя правила нежелательны. Случай, о которомъ вы говорите, подходитъ подъ ст. 606 горн. уст., которая даетъ окружному инженеру право требовать исполненія извѣстныхъ мѣръ въ случаѣ признанія ихъ необходимости технической комиссіей.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Съѣздъ постановилъ единогласно, что этого не нужно.

С. Г. Лианозовъ. Это обычай, но не законъ.

Предсѣдатель. Нѣтъ, это законъ.

Ф. Е. Гавриловъ. Этотъ законъ разбирался въ высшихъ инстанціяхъ. Доказательствомъ того, что его слѣдуетъ понимать въ указанномъ уже смыслѣ можетъ слу-

жить то, что на основаніи этого закона мы требовали перестройки нѣкоторыхъ сооруженій.

Предсѣдатель. Вопросъ считаю исчерпаннымъ. Перейдемъ къ обсужденію второго вопроса о снабженіи устья буровыхъ скважинъ приспособленіями для отвода въсторону фонтанной струи во время пожаровъ. По этому предмету имѣется выписка изъ протокола засѣданія технической комиссіи.

Секретарь читаетъ выписку изъ протокола технической комиссіи 26 сент. 1903 года: III. „Разсмотрѣніе мѣръ къ устраненію бѣдствій, вызываемыхъ пожарами фонтановъ".

„Предсѣдатель, сообщивъ вкратцѣ о бѣдствіяхъ, причиненныхъ послѣдними пожарами фонтановъ на Биби-Эйбатѣ, о дѣйствіи продолжающагося пожара фонтана на уч. Огулевича и объ отсутствіи дѣйствительныхъ средствъ къ тушенію его, просилъ комиссію указать тѣ мѣры, которыя на основаніи опыта послѣдняго пожара, можетъ быть, слѣдовало бы принять въ дополненіе къ мѣрамъ, проектированнымъ въ представленномъ начальству проектѣ правилъ предупрежденія и прекращенія пожаровъ въ чертѣ нефтяныхъ промысловыхъ площадей Бакинской губерніи. Войдя въ обсужденіе предложеннаго, комиссія нашла: во 1-хъ, что осуществленіе массы проектовъ тушенія горящихъ фонтановъ встрѣчало препятствія главнымъ образомъ въ невозможности, въ виду высокой температуры, окружающей фонтанъ, работать вблизи его, и той опасности для людей, которой они подвергались бы при установкѣ во время уже горѣнія тѣхъ или иныхъ рекомендуемыхъ приспособленій и, во 2-хъ, что оборудованіе скважинъ заблаговременно того или иного вида задвижками, а равно и устройство иныхъ приспособленій для тушенія могущаго возникнуть пожара можетъ принести существенную пользу, какъ для предупрежденія загоранія, такъ и тушенія уже загорѣвшагося,—а потому постановила:

„Возбудить надлежащее ходатайство о дополненіи от-

дѣла Б. § 8 проекта правилъ предупрежденія и тушенія пожаровъ въ чертѣ нефтяныхъ промысловыхъ площадей Бакинской губерніи пунктомъ „е“ слѣдующаго содержанія: „при появленіи первыхъ признаковъ фонтана, устье скважины должно быть оборудовано задвижками или иного рода приспособленіями такъ, чтобы при помощи этихъ устройствъ фонтанную струю нефти можно было отводить изъ скважины по трубамъ въ сторону въ удаленное отъ огня мѣсто“.

Предсѣдатель. Кому угодно высказаться по этому вопросу?

А. О. Гукасовъ. Не знаю, предложила ли техническая комиссія по поводу задвижки какой либо проектъ. Насколько мнѣ помнится, было разсмотрѣно нѣсколько проектовъ, но техническая комиссія не остановилась ни на одномъ изъ нихъ.

Ф. Е. Гавриловъ. Техническая комиссія не считаетъ возможнымъ изобрѣтать. Всѣ проекты, которые поступали въ техническую комиссію, разсматривались очень подробно. Правда, нужно сказать, что изъ всей массы проектовъ, которые были представлены изобрѣтателями, ни одинъ не получилъ одобренія технической комиссіи. Инженеръ Унановъ предложилъ устройство задвижки, которая, по мнѣнію технической комиссіи, безусловно можетъ имѣть огромное значеніе и практически разрѣшаетъ вопросъ объ отклоненіи въ сторону струи фонтана въ моментъ пожара и отвода нефти въ безопасное мѣсто. Такъ что, полагая, что эта задвижка до извѣстной степени разрѣшаетъ вопросъ, техническая комиссія остановилась на этомъ проектѣ. Если бы задвижка М. О. Унанова оказалась несовершенной, техническая комиссія полагала, что разъ это постановленіе будетъ обязательно, то въ дальнѣйшемъ явится возможность усовершенствовать эту задвижку. И вотъ, исходя изъ этого, техническая комиссія и предложила эти правила.

С. С. Тагіаносовъ. Еслибъ намъ былъ предложенъ при-

боръ, удовлетворяющій предъявляемымъ къ нему требованіямъ, съѣзду оставалось бы только принять съ благодарностью. Но вы сами не увѣрены въ рекомендуемомъ приборѣ, какимъ же образомъ можно сдѣлать обязательнымъ его введеніе. Пусть техническая комиссія займется разработкой этого вопроса.

Ф. Е. Гавриловъ. Вѣдь техническая комиссія состоитъ изъ 15 членовъ—представителей нефтепромышленниковъ. Между тѣмъ, какъ горный надзоръ представленъ въ ней 2-3 инженерами. Значитъ, то, что рекомендуетъ техническая комиссія—это рекомендуютъ ваши техники. Нигдѣ въ положеніи о технической комиссіи не указано, чтобы постановленія ея вносились на съѣздъ. И на этомъ основаніи техническая комиссія считала себя въ правѣ ходатайствовать о томъ, чтобы эти правила были приняты. Что же касается приборовъ, то техническая комиссія пришла къ убѣжденію, что если приборъ отвѣчаетъ своему назначенію, то можно его рекомендовать.

С. С. Тагіаносовъ. Разъ вопросъ внесенъ на съѣздъ, позвольте намъ отнестись къ нему критически. Если вы рекомендуете приборъ, мы въ правѣ обсудить и высказаться объ его пригодности, дайте намъ проектъ этого прибора.

Ф. Е. Гавриловъ. Наше предложеніе—не рекомендація прибора. Мы говоримъ, что при работѣ надо быть осторожными и указываемъ, какъ на мѣру предосторожности, на приборъ инжен. Унанова.

А. А. Пароніанъ. Съ этимъ никоимъ образомъ нельзя согласиться. Во время фонтана ставится фонтанный щитъ и принимаются извѣстныя мѣры огражденія. Предложеніе технической комиссіи нѣчто новое, обязательное, и поэтому оно должно быть точно формулировано. Это можетъ быть рекомендаціей, но ни въ коемъ случаѣ не обязательствомъ. Если вы рекомендуете намъ принять какія-либо мѣры, то мы можемъ благодарить васъ за указанія, но если вы хотите обязать насъ, то формулируйте обяза-

тельство опредѣленно для того, чтобы мы знали, сумѣемъ ли мы исполнить это обязательство.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Я полагаю, что съѣздъ нефтепромышленниковъ не поскупился бы даже на выдачу преміи изобрѣтателю такого прибора, который дѣйствительно могъ бы предохранить фонтанную нефть отъ загоранія.

А. О. Гукасовъ. Если техническая комиссія хочетъ издать узаконеніе, то надо предлагать примѣнимыя мѣры и точно указать эти мѣры; нельзя сказать: Дѣлайте. А что?—Что хотите. Мы назначали преміи на такого рода проекты, но, къ сожалѣнію, не нашлось никого, кто выдумалъ бы что-нибудь цѣлесообразное. Данный проектъ настолько сложенъ, что примѣнять его очень трудно. Я могу провести эти трубы, соединить ихъ съ тройникомъ и, смотря по діаметру отъ 16 до 18 дюймовъ, вести въ сторону, въ чужой амбаръ. Кто же изъ сосѣдей обязанъ уступить мнѣ свой амбаръ? А между тѣмъ при отводѣ нефти въ сторону на какихъ-нибудь 200 саженей придется обратиться за разрѣшеніемъ къ сосѣду. И если будетъ постановленіе объ обязательномъ введеніи этого прибора, тогда надо сдѣлать и другое постановленіе, объ уступкѣ для этого необходимой части сосѣдняго участка. Вѣдь я хозяинъ только на своемъ участкѣ. Кромѣ того, съ установкой этого прибора соединено еще измѣненіе способа буренія. Еще неизвѣстно, какъ будетъ дѣйствовать приборъ, не забьетъ ли пескомъ его клапаны при гидравлическомъ способѣ буренія. Кромѣ того надо еще навѣрное знать, дастъ ли скважина фонтанъ, а то вѣдь, не стоитъ ставить прибора. Повторяю, вопросъ этотъ очень сложенъ, и приборъ можно будетъ рекомендовать только, если нефтепропромышленники найдутъ его цѣлесообразнымъ. Тогда, быть можетъ, каждый изъ нихъ войдетъ въ соглашеніе съ сосѣдями или же техническая комиссія обяжетъ ихъ уступать часть участка для установки прибора.

Ф. Е. Гавриловъ. Г. Теръ-Акоповъ говорилъ относительно того, чтобы нефтепромышленники назначили премію

за изобрѣтеніе такого прибора. Я долженъ сказать, что прежде въ смѣту технической комиссіи вносились 2.000 р. на премію для разныхъ техническихъ изобрѣтеній. Но за все время пришлось только одинъ разъ выдать 1.000 руб. преміи; другихъ случаевъ не бывало. На одномъ изъ съѣздовъ нефтепромышленники рѣшили, что давать эту сумму въ распоряженіе технической комиссіи излишне и поэтому нужно оставить ее при Совѣтѣ съѣзда. Но съ того времени я не слышалъ ни разу относительно того, чтобы Совѣтъ съѣзда вызывалъ желающихъ произвести изслѣдованіе въ этомъ отношеніи. Техническая же комиссія не въ состояніи ассигновать никакой суммы на преміи. Относительно преміи въ 2.000 руб. техническая комиссія высказывалась, что она настолько ничтожна, что привлекаетъ лицъ не особенно компетентныхъ. Для болѣе или менѣе серьезныхъ изобрѣтателей премію надо назначить большую. Но вопросъ этотъ не получилъ разрѣшенія. Что же касается словъ г. Гукасова, то я долженъ сказать, что техническая комиссія неоднократно обязывала при фонтанѣ использовать сосѣдніе промысла для собиранія нефти. Но по отношенію къ каждой буровой скважинѣ такихъ мѣръ вовсе не требуется. Эта мѣра примѣнима только при фонтанахъ, но, быть можетъ, она и не будетъ примѣнена, если фонтановъ не будетъ.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Интересно знать, какое оправданіе себѣ можетъ представить Совѣтъ съѣзда относительно своихъ поступковъ. Онъ жалѣетъ назначить 2.000 руб. на премію на проектъ прибора, а на содержаніе солдатъ не жалѣетъ десятковъ и сотенъ тысячъ рублей.

А. А. Пароніанъ. Это рѣшаетъ съѣздъ, но никакъ не Совѣтъ съѣзда.

Предсѣдатель. Угодно ли съѣзду принять проектированное дополненіе противопожарныхъ правилъ объ отклоненіи фонтанной струи въ сторону во время пожаровъ. Кто за дополненіе—прошу встать.

Съѣздъ единогласно постановилъ отклонить это дополненіе.

Предсѣдатель. Затѣмъ перейдемъ къ послѣднему вопросу о воспрещеніи обшивать буровыя вышки на Биби-Эйбатской площади деревянными досками.

Секретарь читаетъ выпись изъ протокола засѣданія технической по охраненію бакинскихъ промысловъ комиссіи:

„О дополненіи противопожарныхъ правилъ параграфомъ, воспрещающимъ нефтепромышленникамъ Биби-Эйбатской площади при сооруженіи новыхъ вышекъ, а равно возобновленіи ихъ послѣ пожара, обшивать таковыя деревомъ".

„Вопросъ этотъ внесенъ въ программу занятій сего засѣданія по постановленію комиссіи отъ 8-го октября".

„Выяснено, что въ виду особой опасности, представляемой въ пожарномъ отношеніи Биби-Эйбатскимъ промысловымъ райономъ, изобилующимъ фонтанами, большинство оперирующихъ тамъ фирмъ сознали необходимость покрытія вышекъ снаружи негорючими матеріалами и покрываютъ ихъ желѣзомъ, гипсолитомъ и т. п., нѣкоторыя-же продолжаютъ обшивать вновь сооружаемыя вышки тесомъ".

„Принимая во вниманіе, что обшивка вышекъ снаружи тесомъ опасна въ пожарномъ отношеніи не только потому, что такія вышки сами подвержены болѣе легкому воспламененію, но въ значительной степени и потому, что во время горѣнія обшитой тесомъ вышки, горящія доски, какъ то неоднократно наблюдалось, отрываются и разносятся вѣтромъ по окружающимъ промысламъ, иногда на версту и болѣе, гдѣ, попадая въ открытые амбары фонтанной нефти, являются источниками новыхъ пожаровъ, комиссія пришла къ заключенію о необходимости воспретить на Биби-Эйбатской площади, весьма часто заливаемой фонтанной нефтью, обшивку снаружи вышекъ тесомъ, почему постановила: ходатайствовать черезъ Кавказское

горное управленіе о дополненіи § 8 выработаннаго техническою-же комиссіею проекта правилъ предупрежденія и тушенія пожаровъ въ чертѣ нефтяныхъ площадей Бакинской губерніи, послѣ словъ: „преимущественно трудно сгораемыхъ“ вставкой слѣдующаго содержанія: „на Биби-Эйбатской-же нефтяной площади всѣ буровыя вышки, вновь сооружаемыя или возобновляемыя, воспрещается обшивать снаружи обыкновенными деревянными досками, а должны быть обшиты желѣзомъ, гипсолитомъ или другими негорючими матеріалами въ теченіе двухъ лѣтъ со дня введенія сихъ правилъ“.

Голоса. Согласны.

Ф. Е. Гавриловъ. Я просилъ бы дополнить противопожарныя правила въ такомъ смыслѣ, чтобы проектируемое постановленіе относилось не только до Биби-Эйбата, но и до другихъ площадей. Опредѣленіе района, когда обязательность введенія этого постановленія должна быть безспорной, можетъ быть возложено на техническую комиссію, которая съ даннымъ дѣломъ хорошо знакома.

Голоса. Согласны. Вопросъ этотъ долженъ проходить черезъ съѣздъ или черезъ Совѣтъ съѣзда.

А. О Гукасовъ. Но это черезчуръ осложнитъ работу.

С. Г. Лианозовъ. Въ составѣ технической комиссіи находятся 15 представителей нефтепромышленниковъ, которые свѣдущи по этому вопросу.

Предсѣдатель. Я полагаю, что разрѣшеніе вопроса о томъ, въ какомъ случаѣ слѣдуетъ примѣнять предлагаемое правило на другихъ, кромѣ Биби-Эйбатской, площадяхъ, необходимо предоставить технической комиссіи.

Голоса. Технической комиссіи.

Голоса. Съ согласія Совѣта съѣзда.

Предсѣдатель. Прошу встать тѣхъ, кто за предоставленіе одной технической комиссіи.

13 голосовъ за предоставленіе разрѣшенія одной лишь технической комиссіи и 8 голосовъ противъ.

Предсѣдатель. Значитъ, большинствомъ голосовъ съѣздъ постановилъ передать дѣло одной технической комиссіи. Въ первомъ засѣданіи была избрана комиссія для провѣрки списка голосовъ въ составѣ: г.г. Паппе, Князева и кн. Дадіани. Въ виду того, что кн. Дадіани отсутствуетъ, не угодно ли произвести выборы еще кого либо. Прошу комиссію во время перерыва провѣрить списокъ голосовъ.

Въ комиссію по провѣркѣ голосовъ избранъ—Б. А. Огулевичъ.

(Перерывъ).

Предсѣдатель. По провѣркѣ, списки и сумма голосовъ комиссіей найдены составленными правильно.

Б. А. Огулевичъ. Правильно, но комиссія натолкнулась на слѣдующее: въ спискѣ указаны отдѣльно голоса за о-вомъ «Кавказъ» и за фирмой Антонова, которая упразднена съ 1904 года, а ея перекачка и добыча перешли къ о-ву «Кавказъ». О-во «Кавказъ», участвовавшее въ уплатѣ попуднаго сбора, является полнымъ правопреемникомъ по добычѣ и перекачкѣ нефти фирмы Антонова; поэтому и голоса фирмы Антонова должны принадлежать одному о-ву «Кавказъ», какъ по добычѣ, такъ и по перекачкѣ.

С. Г. Ліанозовъ. Я думаю, что если эта передача состоялась въ 1904 году, то заключеніе комиссіи правильно. Но если эта передача состоялась въ этомъ году, то это неправильно.

М. Б. Паппе. Переходъ совершился въ іюнѣ 1904 г.

Предсѣдатель. Всѣ согласны?

Голоса. Согласны.

Предсѣдатель. Что предполагаетъ комиссія по отношенію къ фирмамъ «Кавказъ» и Антонова: сложить-ли ихъ голоса или же сложить добычу обѣихъ фирмъ и по суммѣ опредѣлить число голосовъ.

П. А. Князевъ. Мнѣ кажется, надо сложить добычу и высчитать голоса.

А. Н. Дастаковъ. У фирмы Антонова по добычѣ голоса нѣтъ; есть только два голоса по перекачкѣ.

С. Г. Лианозовъ. Тутъ возникаетъ еще одинъ принципіальный вопросъ. Нѣкоторыя фирмы жалуются на неправильное исчисленіе голосовъ, напр., Восточное О-во. И поэтому представители нѣкоторыхъ пароходныхъ обществъ, занимающихся экспортомъ нефти и платящихъ попудный сборъ, ходатайствуютъ о предоставленіи имъ права голоса. Я просилъ бы огласить тотъ пунктъ положенія о съѣздахъ, который касается права голоса.

А. Н. Дастаковъ. Я прочту, если вы разрѣшите, пунктъ 6 положенія о съѣздахъ; *(читаетъ:)* „§ 6. Въ засѣданіяхъ съѣзда принимаютъ участіе, на правахъ дѣйствительныхъ членовъ, назначенные для того представители министерствъ, нефтепромышленники или ихъ повѣренные, въ обширномъ смыслѣ этого слова, т. е. добывающіе, обрабатывающіе и перегоняющіе по трубамъ нефть или ея продукты, представители желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ обществъ, соприкасающихся съ г. Баку районовъ".

§ 32 положенія гласитъ: „Правомъ голоса (шаромъ) пользуются въ избирательныхъ собраніяхъ съѣзда, лично или черезъ своихъ повѣренныхъ, только лица и учрежденія, дѣйствительно занимающіяся добычею, обработкою и перекачкою нефти на собственныхъ или арендованныхъ земляхъ и притомъ участвующія во взносѣ попудной платы, взимаемой на общія нужды нефтепромышленниковъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ предыдущимъ съѣздомъ.

Примѣчаніе. Собственники или владѣльцы, отдавшіе свои промысла въ аренду, не пользуются правомъ голоса, которое переходитъ къ арендатору".

А. М. Фейгль. Дѣло въ томъ, это эти пароходовладѣльцы вошли въ соглашеніе съ заводчиками, экспортирующими нефть черезъ посредство ихъ съ тѣмъ, чтобы попудный сборъ вмѣсто заводчиковъ вносили бы они.

А. А. Крыжановскій. Не совсѣмъ такъ. О-во «Мазутъ» имѣетъ свои хранилища, которыя не обслуживаютъ

нефтепромышленниковъ, а служатъ просто для сохраненія нефти. Есть спеціальныя фирмы, которыя хранятъ нефть. Здѣсь существуетъ перекачка нефтяныхъ продуктовъ.

А. А. Пароніанъ. Мнѣ кажется, что этотъ вопросъ ясенъ. На одномъ изъ предыдущихъ съѣздовъ этотъ вопросъ былъ отклоненъ, независимо отъ юридической стороны его. И чтобы не повторяться, я предложилъ бы огласить пренія предыдущаго съѣзда.

Б. А. Огулевичъ. Представитель Восточнаго О-ва, быть можетъ, правильно основалъ свое положеніе. Но только въ п. 32 о правахъ хранителей ничего не говорится.

А. О. Гукасовъ. Когда нефтепромышленники не берутъ разрѣшительнаго свидѣтельства, то имъ запираютъ промысла. Восточное же О-во можетъ не брать разрѣшительнаго свидѣтельства. Оно не считается податной единицей.

А. А. Крыжановскій. Эти фирмы весьма крупныя и имѣютъ большое значеніе въ нефтяной промышленности г. Баку.

Предсѣдатель. Смыслъ положенія о съѣздахъ совершенно ясенъ. Перейдемъ къ разсмотрѣнію вопроса о перераспредѣленіи попуднаго сбора между различными отраслями нефтяной промышленности, т. е. между промыслами, заводами и нефтепроводами.

А. Н. Дастаковъ. Вопросъ этотъ возбужденъ на основаніи слѣдующаго ходатайства, поданнаго 6-ю фирмами въ Совѣтъ съѣзда. *(Читаетъ:)* „Экстренный съѣздъ нефтепромышленниковъ, засѣдавшій въ февралѣ 1906 года, повысилъ попудный сборъ съ 0,20 до 0,5 к., т. е. въ $2^1/_2$ раза. Совѣтъ съѣзда, вслѣдствіе этого, распредѣливъ это обложеніе, увеличилъ попудный сборъ за перекачку съ Балахано-Сабунчино-Раманинской площади въ Черный и Бѣлый городки въ $2^1/_2$ раза, т. е. 0,04 до 0,10 к. Такое обложеніе ложится непосильнымъ бременемъ на нефтепроводыян фирмы. Дѣйствительно, прежняя система обложенія была принята въ 1894 году, 5 ноября, на 9-мъ съѣздѣ, въ то время, когда цѣна нефти

—средняя за 1894 годъ—равнялась—3,01 к., за перекачку взимали около 1/4 коп.; затѣмъ цѣна на нефть подымалась и въ текущемъ году къ февральскому съѣзду равнялась 25 коп. Очевидно, что при такой цѣнѣ на нефтепромышленниковъ увеличеніе попуднаго сбора ляжетъ легкимъ бременемъ. Иное положеніе нефтепроводовъ: вслѣдствіе ряда событій въ прошломъ году, добыча на промыслахъ сократилась, сократилась сильно перекачка, и нефтепроводы, имѣющіе инсталляціи, расчитанныя на весьма широкую перекачку, работали весь прошлый годъ въ убытокъ. Кромѣ того, вслѣдствіе постоянныхъ пробивокъ трубопроводовъ, явленія, бороться съ которыми наша администрація была безсильна, сильно увеличивалась утечка по нефтепроводамъ, увеличивалась до такихъ размѣровъ, что взимаемыхъ съ промысловъ процентовъ не хватало. При такомъ положеніи дѣлъ, увеличеніе попуднаго сбора за перекачку въ 2 1/2 раза, до 0,1 к., безусловно пагубно отзовется на интересахъ нефтепроводовъ и даже при увеличеніи перекачки до нормальныхъ размѣровъ нефтепроводы будутъ осуждены на работу въ убытокъ, если 40% изъ своего валового дохода должны будутъ выдавать въ видѣ попуднаго сбора".

„Посему мы полагаемъ, что увеличеніе попуднаго сбора для общихъ нуждъ нефтепромышленности никоимъ образомъ не должно быть отнесено къ нефтепроводамъ и просимъ Совѣтъ съѣзда о внесеніи на очередной майскій съѣздъ вопроса о перераспредѣленіи обложенія попуднымъ сборомъ".

Обложеніе попуднымъ сборомъ установлено на одиннадцатомъ засѣданіи IX съѣзда, по разсмотрѣніи доклада финансовой комиссіи, избранной VIII съѣздомъ. Отношеніе нуждъ по добычѣ, перекачкѣ и обработкѣ комиссіей было установлено, какъ 50:20:30, соотвѣтственно чему попудный сборъ въ 1/20 коп. распредѣлился такъ: на пудъ нефти по добычѣ 0,025 коп., по перекачкѣ 0,010 и по вывозу 0,015 коп. Послѣдняя цифра распредѣлялась на пудъ вывозимаго керосина и нефтяныхъ остатковъ на осно-

ваніи расчета, по которому предполагалось, что изъ 3½ пуд. нефти получается одинъ пудъ керосина и 1½ пуда нефтяныхъ остатковъ. Изъ преній, возникшихъ на IX съѣздѣ по этому вопросу, видно, что первыя двѣ цифры, т. е. обложеніе пуда нефти по добычѣ въ 0,025 коп. и по по перекачкѣ въ 0,010 коп. никѣмъ не оспаривались, дебаты были только по вопросу о распредѣленіи 0,015 коп., приходящихся на пудъ вывоза между керосиномъ, нефтяными остатками и смазочными маслами. Послѣ преній, IX съѣздомъ было принято установить обложеніе пуда вывозимой нефти въ 0,015 коп. и распредѣлить эту цифру между нефтяными остатками, керосиномъ и смазочными маслами, считая, что изъ 3½ пуд. нефти выходитъ 1 пудъ керосина, и 2 пуда остатковъ. Съ теченіемъ времени попудный сборъ былъ увеличенъ, дошелъ до ⅕, а потомъ и до ½ коп., но формула распредѣленія его между различными продуктами никѣмъ не оспаривалась.

А. А. Пароніанъ. Безъ всякаго сомнѣнія, нефтепроводчики, возбуждая этотъ вопросъ, имѣютъ на то очень большое основаніе и съѣздъ долженъ идти на встрѣчу ихъ желанію. Здѣсь неудобно дѣлать математическія выкладки и вычислять пропорціи, въ какихъ нужно дѣлать перераспредѣленіе. По моему, обсужденіе вопроса о перераспредѣленіи надо поручить комиссіи, которая составитъ мотивированный докладъ и представитъ его на одномъ изъ ближайшихъ засѣданій.

Предсѣдатель. Мнѣ кажется, это рѣшеніе самое правильное.

А. М. Фейгль. Исходя изъ соображеній, положенныхъ въ основаніе постановленія IX съѣзда, мы должны принять во вниманіе тѣ измѣненія, которыя произошли съ теченіемъ времени въ соотношеніи нуждъ различныхъ отраслей нефтяной промышленности.

А. Н. Дастаковъ. Совѣтъ съѣзда, равно какъ и финансовая комиссія, докладывавшая проектъ распредѣленія налога IX съѣзду, исходили изъ подсчета этихъ нуждъ;

но надо сказать, что подсчетъ этотъ былъ приблизительный; точный подсчетъ произвести довольно трудно.

С. Г. Лианозовъ. Необходимо, чтобы выборы въ комиссію были произведены по группамъ, чтобы всѣ нефтепромышленники были представлены отдѣльно.

А. А. Пароніанъ. Такъ регламентировать не слѣдуетъ. Нужно, чтобы при распредѣленіи имѣлись въ виду кандидаты всѣхъ группъ.

Г. Вачьянцъ. Умѣстно поднять другой вопросъ, а именно, чтобы привлекали къ обложенію попуднымъ сборомъ не только нефтепромышленниковъ и заводчиковъ, а и представителей всѣхъ отраслей промышленности, соприкосновенныхъ съ нефтяной промышленностью. Вѣдь есть еще газопроводчики и водопроводчики, которые отъ своего предпріятія получаютъ большой дивидендъ, но не платятъ ни одной копейки въ пользу общаго фонда. Мѣриломъ для обложенія ихъ предпріятія долженъ служить ихъ доходъ, который они получаютъ въ не меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ нефтепромышленники. Послѣдніе платятъ въ фондъ нефтепромышленниковъ $2^1/_2$ - 3% съ 25% своей чистой прибыли. Тогда какъ первые, получающіе не меньшій доходъ, ничего не платятъ. Это является прямо таки недоразумѣніемъ, и поэтому ихъ также надо привлечь къ обложенію.

С. С. Тагіаносовъ. Г. Вачьянцъ можетъ быть и правъ, доказывая, что нужно обложить газопроводы и водопроводы, которые наравнѣ съ нами пользуются всѣми благами, проистекающими отъ существованія общаго фонда. Но это предложеніе измѣняетъ положеніе о съѣздахъ. Если нефтепромышленникамъ угодно передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе съѣзда, то нужно внести его своевременно за подписью извѣстнаго числа фирмъ и тогда можно будетъ рѣшать этотъ вопросъ.

Предсѣдатель. На этомъ съѣздѣ ваше предложеніе во всякомъ случаѣ не можетъ подлежать разсмотрѣнію.

П. А. Князевъ. На съѣздѣ горнопромышленниковъ Юга Россіи возникалъ аналогичный вопросъ, именно—о привлеченіи къ сбору машиностроительныхъ заводовъ и вопросъ этотъ прошелъ, такъ какъ тѣ добровольно согласились. И здѣсь, если послѣдуетъ согласіе, то вопросъ разрѣшится, если же они не согласятся, то придется измѣнить положеніе о съѣздахъ.

Г. А. Вачьянцъ. Разъ нѣтъ такой статьи закона и этого теперь сдѣлать невозможно, то на слѣдующемъ очередномъ съѣздѣ надо возбудить объ этомъ вопросъ.

Предсѣдатель. Этотъ вопросъ по существу будетъ разсматриваться послѣ.

А. А. Пароніанъ. Быть можетъ, съѣздъ поручитъ особой комиссіи составить по этому поводу проектъ, и доложить по слѣдующему съѣзду.

М. Г. Алибеговъ. Возможно ли такое ходатайство? Оно не имѣетъ законнаго основанія, потому что сюда входятъ еще другія заведенія, напр., канатные заводы, кирпичные заводы и т. д. Значитъ, можно обложить всю промышленность города? Неужели это ходатайство будетъ уважено?

Предсѣдатель. Совѣтъ можетъ возбудить это ходатайство. Угодно ли съѣзду поручить дѣло Совѣту?

Б. А. Огулевичъ. Весь вопросъ въ томъ, чтобы съѣздъ получилъ это право. Объ этомъ и идетъ рѣчь. На основаніи положенія о съѣздахъ предлагается возбудить законнымъ порядкомъ ходатайство о томъ, чтобы съѣздъ получилъ это право.

Голоса. Совершенно вѣрно.

А. О. Гукасовъ. Можно ходатайствовать о чемъ угодно. Но справедливо ли обложить и кирпичные заводы? Цѣлесообразно ли такое ходатайство?

М. Г. Алибеговъ. Если будетъ возбуждено такое ходатайство, то въ виду того, что г. Баку процвѣтаетъ только благодаря нефтяной промышленности, надо будетъ обложить и дома.

Б. А. Огулевичъ. Замѣчаніе г. Гукасова является совершенно умѣстнымъ. Онъ возбуждаетъ вопросъ о предѣлахъ этого ходатайства. Надо указать либо комиссіи, либо Совѣту, въ какихъ предѣлахъ составить это ходатайство. Я думаю, нужно будетъ выбрать комиссію.

Голоса. Совершенно вѣрно.

Предсѣдатель. На этомъ мы и остановимся. Теперь предстоитъ выбрать комиссію для перераспредѣленія нормы обложенія попуднымъ сборомъ. Такъ кого угодно выбрать?

Въ комиссію избраны: гг. Вачьянцъ, Меликъ-Дадаевъ, Ліанозовъ, Л. Фейгль, Бенеисонъ, Ицковичъ и Гауденъ.

Предсѣдатель. Затѣмъ не угодно ли избрать комиссію для разработки вопроса о привлеченіи къ обложенію въ пользу общаго фонда нефтепромышленниковъ подсобныхъ къ нефтяной промышленности предпріятій. Эта комиссія должна представить докладъ къ слѣдующему очередному съѣзду.

Въ комиссію избраны: гг. Г. А. Вачьянцъ, Б. А. Огулевичъ, М. Г. Алибеговъ, Л. М. Фейгль, И. Н. Теръ-Акоповъ, А. А. Крыжановскій, Джеванширъ, К. И. Хатисовъ и В. В. Старковъ.

Предсѣдатель. Заключеніе комиссіи о перераспредѣленіи попуднаго сбора должно быть представлено къ этому съѣзду или къ будущему?

Голоса. Къ этому съѣзду.

Предсѣдатель. Сегодня еще назначены выборы въ техническую комиссію.

Голоса. Выборы просимъ отложить до слѣдующаго засѣданія.

Предсѣдатель. Слѣдующее засѣданіе завтра, въ 8 часовъ вечера.

Засѣданіе объявлено закрытымъ.

ЗАСѢДАНІЕ IV.

(13-го мая).

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда К. Ф. Ругевичъ, представители: намѣстника Его Величества на Кавказѣ—Н. К. Джунковскій, министерства внутреннихъ дѣлъ—В. С. Толстой, министерства финансовъ—В. М. Латкинъ, Кавказскаго горнаго управленія—Г. Ф. Марковскій, техническаго комитета—С. К. Квитка, 42 нефтепромышленника и 57 гостей.

Предсѣдатель. Открываю засѣданіе. Сегодня намъ предстоитъ разсмотрѣть отчетъ членовъ комитета по распредѣленію вагоновъ.

Секретарь (читаетъ отчетъ).

Предсѣдатель. Не угодно ли кому нибудь высказаться по поводу прочитаннаго отчета? Но я просилъ бы не касаться пока вопроса объ увеличеніи попуднаго сбора на содержаніе комитета. Хотя я уже получилъ телеграмму отъ министерства о томъ, что этотъ вопросъ разрѣшено внести въ программу настоящаго съѣзда, но въ виду того, что члены съѣзда не успѣли ознакомиться съ отчетомъ комитета, я считалъ бы полезнымъ прежде напечатать его, а потомъ уже разсмотрѣть по всѣмъ затронутымъ вопросамъ.

А. М. Фейгель. Мнѣ казалось бы, что во всякомъ случаѣ съѣздъ можетъ высказаться по вопросу: слѣдуетъ ли упразднить комитетъ по распредѣленію вагоновъ или нѣтъ? По моему, комитетъ по распредѣленію вагоновъ совершенно упразднить нельзя, хотя экспортъ въ настоящее время и

уменьшился. Вѣдь это только теперь, и мы не знаемъ, что будетъ дальше. Возможно, что обстоятельства измѣнятся, возможно, что будетъ уменьшенъ тарифъ и мы опять будемъ нуждаться въ комитетѣ. Повторяю, комитетъ слѣдуетъ сохранить. Что касается вопроса о контролѣ, то его можно отложить до тѣхъ поръ, когда будетъ обсуждаться вопросъ о попудномъ сборѣ. Было бы желательно, чтобы къ тому времени члены съѣзда ознакомились съ докладомъ подробнѣе.

Предсѣдатель. Первый вопросъ, конечно, можно обсуждать сейчасъ.

А. О. Гукасовъ. Вопросъ о сохраненіи контроля надо разсматривать принципіально. Я не согласенъ съ Арнольдомъ Михайловичемъ (Фейгль),—мое мнѣніе—комитетъ безъ контроля немыслимъ, а съ открытіемъ въ августѣ керосинопровода я не вижу нужды въ контролѣ. Въ настоящее время условія экспорта керосина за-границу такъ плохи, что трудно надѣяться перебросить 150 милл. пуд. на заграничный рынокъ, а для 6-ти, напримѣръ, милл. пуд. разверстка вагоновъ излишня. Я исхожу изъ того, что если взять среднее количество керосина въ 100 милл. пуд. въ годъ, то вывозъ въ Батумъ, за вычетомъ 40 милл. пуд. на Россію, выразится въ цифрѣ не болѣе 60 милл. пуд.

А. М. Фейгль. Я вполнѣ согласенъ съ г. Гукасовымъ насчетъ того, что при комитетѣ надо сохранить и контрольный аппаратъ. Но контрольный аппаратъ вызываетъ расходы, а о средствахъ на ихъ покрытіе мы можемъ знать только тогда, когда будетъ разсматриваться вопросъ о попудномъ сборѣ. Поэтому я попросилъ бы отложить этотъ вопросъ. Что же касается комитета, то объ этомъ можно говорить теперь же. Совершенно вѣрно, что когда керосинопроводъ Баку—Батумъ будетъ функціонировать правильно, то для небольшого количества керосина нѣтъ надобности въ разверсткѣ. Но дѣло въ томъ, что мы еще не знаемъ, какъ будетъ работать этотъ керосинопроводъ? Затѣмъ мы не знаемъ, каковъ будетъ вывозъ? Словомъ, мы не знаемъ,

что въ теченіе года можетъ случиться. Слѣдовательно, сохраненіе комитета и контроля пока необходимо, тѣмъ болѣе, что такое учрежденіе, какъ контроль, полезно для керосинозаводчиковъ.

А. О. Гукасовъ. Я не пониманію цѣли существованія этого комитета. Вашего керосина не хватитъ даже на керосинопроводъ. Надо заранѣе опредѣлить, нуженъ ли онъ намъ. По моему мнѣнію, вмѣсто комитета лучше учредить при желѣзной дорогѣ небольшое бюро, куда поступали бы заявленія заводчиковъ о желаніи получить вагоны для отправки керосина, такъ что бюро это будетъ существовать для разверстки вагоновъ. На первыхъ порахъ, такъ мѣсяца 2—3, бюро трудно будетъ справляться со своей задачей, но по истеченіи этого срока и бюро и желѣзн. дорога войдутъ въ курсъ дѣла. Совершенно безцѣльно упразднять контрольную часть комитета, а оставлять комитетъ, въ лицѣ назначенныхъ чиновниковъ. Для насъ не важенъ этотъ чиновничій аппаратъ, а важенъ контрольный, т. е. чернорабочій, аппаратъ. Если же надо упразднить контроль, то нечего сохранять комитетъ. Во всякомъ случаѣ, необходимо теперь же предрѣшить вопросъ о необходимости существованія вообще комитета на будущее время.

А. А. Пароніанъ. Не могу согласиться съ мнѣніемъ А. О. Гукасова. Прежде всего положеніе керосинопровода еще не выяснено. Мы прекрасно знаемъ, какъ строятся вообще керосинопроводы. Такъ, на Биби-Эйбатѣ керосинопроводъ могъ быть построенъ самое большее въ 8—10 мѣсяцевъ; однако, на это потребовалось 5 лѣтъ. О керосинопроводѣ Баку—Батумъ мы имѣемъ фактическія данныя. По газетнымъ свѣдѣніямъ, со станціи «Дуваны» была произведена проба насосовъ; оказалось, что линія дала утечку, и приглашенный экспертъ сказалъ, что для исправленія потребуется отъ 5 до 7 мѣсяцевъ. Слѣдовательно, расчитывать на то, что керосинопроводъ въ настоящемъ году будетъ функціонировать правильно, нельзя. Я говорю

это въ виду горькаго опыта пропилаго. Конечно, все это касается настоящаго года, и я не говорю о будущемъ. Я полагаю оставить комитетъ на этотъ годъ и говорю, что если керосинопроводъ будетъ функціонировать правильно, то тогда можно упразднить комитетъ. Здѣсь заявляютъ, что количество керосина, которое вывозится въ Батумъ въ настоящее время, почти сводится на нѣтъ. Но это зависитъ отъ экономическихъ условій рынка, при которыхъ продуктъ вывозится. Вѣдь, на разсмотрѣніе съѣзда внесенъ вопросъ о пониженіи тарифа на экспортный керосинъ, и если этотъ вопросъ будетъ разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, тогда будетъ совершенно иной вывозъ. Дѣло въ томъ, что мы прекрасно знаемъ, что изъ нашей нефти можно получить свыше 34% керосина. Въ данный моментъ добыча нефти достигаетъ до 40 милл. пуд. въ мѣсяцъ, и разъ съ каждыхъ 40 милл. пуд. нефти мы получимъ около 13 милл. пуд. керосина въ мѣсяцъ, то за 6 мѣсяцевъ это составитъ около 80 милл. пуд. керосина, да 50 милл., которые получены раньше. При такомъ положеніи нуженъ будетъ комитетъ съ контрольнымъ учрежденіемъ. Во всякомъ случаѣ затраты здѣсь не такъ велики, чтобы мы стали рисковать существованіемъ комитета. Но если даже предположить, что не нуженъ комитетъ, то все же контроль полезенъ для огражденія интересовъ меньшинства противъ большинства.

А. И. Гурвичъ. Почти всѣ ораторы, говорившіе по данному вопросу, высказались о необходимости существованія контроля, что его во всякомъ случаѣ упразднять рано. Выборные отъ заводчиковъ также говорятъ, что комитетъ безъ контроля не долженъ существовать и не имѣетъ смысла. Г. Гукасовъ выдвинулъ другой вопросъ,—необходимо ли намъ вообще существованіе комитета? Указано было на то, что сейчасъ вагоны не разверстываются, что положеніе рынка за-границей въ настоящее время таково, что вагоновъ желѣзной дороги съ избыткомъ хватитъ. Но точнаго обоснованія для всѣхъ этихъ соображе-

ній не имѣется. Сейчасъ вагоны не разверстываются; въ теченіе года такъ можетъ продолжаться, но добыча сейчасъ уже доходитъ до 40 милл. пуд.; допустимъ, что она скоро дойдетъ до нормальнаго предѣла въ 60 милл. пудовъ и, значитъ, керосина будетъ 150 милл. пуд.; вычитая 40 милл. пуд. для Россіи, мы получимъ для вывоза 110 милл. пуд. Тогда могутъ наступить такія условія, когда выйдетъ, что мы поспѣшили съ упраздненіемъ комитета. А потому, лишь тогда, когда съ достаточной опредѣленностью выяснится, что существованіе комитета излишне,—и можно будетъ упразднить его. Я предлагаю уполномочить Совѣтъ съѣзда упразднить комитетъ тогда, когда онъ сочтетъ необходимымъ.

А. А. Пароніанъ. Это возможно по отношенію лишь тѣхъ учрежденій, на которыя дѣлаетъ ассигновки съѣздъ, но сборъ, который взимается на содержаніе комитета, утвержденъ Высочайшими правилами и не зависитъ отъ съѣзда. Во всякомъ случаѣ, можно возбудить ходатайство о томъ, чтобы сборъ по этому случаю былъ прекращенъ.

И. Н. Терь-Акоповъ. Баку вообще своеобразный городъ. У него во всемъ широкій размахъ. Не одинъ только Баку занимается вывозомъ освѣтительныхъ маслъ. Есть Царицынъ, есть Саратовъ. Тамъ нѣтъ для этого спеціальнаго комитета. Функціи комитета тамъ исполняетъ начальникъ желѣзной дороги съ помощью небольшого штата, т. е. желѣзнодорожной администраціи. Поэтому, какое мы имѣемъ основаніе оставлять комитетъ, когда уже проложенъ керосинопроводъ до Батума, когда добыча нефти уменьшилась до того, что не можетъ давать количества, которое могутъ взять цистерны, тѣмъ болѣе, что наши денежныя средства не такъ хороши, чтобы намъ быть щедрыми. Желѣзная дорога зарабатываетъ на дѣлѣ перевозки милліоны и почему ей не ассигновать извѣстной суммы на содержаніе какого-нибудь штата для разверстки вагоновъ. Я выражаю только свое мнѣніе, такъ

какъ лично не заинтересованъ въ этомъ вопросѣ. Повторяю, это—дѣло желѣзной дороги; необходимости въ комитетѣ и раньше не было.

С. С. Тагіановсовъ (обращаясь къ Теръ-Акопову). Какъ видно, съ экспортнымъ дѣломъ вы не знакомы. Потомъ я долженъ сказать, что не съѣздъ даетъ средства на содержаніе контроля, а сами заводчики обложили себя сборомъ, и на совѣщаніи по этому поводу заводчики пришли къ убѣжденію, что контроль имъ нуженъ, а вы говорите, что онъ не нуженъ.

Г. Тропцъ. До сихъ поръ предложеніе соотвѣтствовало спросу, и расходы на содержаніе комитета покрывались попуднымъ обложеніемъ съ вывоза въ 1/30 коп. Если же предложеніе превыситъ спросъ, то, конечно, существованіе комитета будетъ излишнимъ, и по отношенію къ вывозу можно будетъ примѣнить такой-же способъ, какой существуетъ въ Царицынѣ и Саратовѣ.

Л. М. Фейгль. Комитетъ по распредѣленію вагоновъ существовалъ давно. Раньше никакого обязательнаго обложенія не было; комитетъ функціонировалъ, распредѣлялъ вагоны. Но такъ какъ экспортъ за-границу увеличился, то надо было урегулировать разверстку вагоновъ, чтобы разверстка была правильна и цѣлесообразна, чтобъ она производилась по дѣйствительной выработкѣ продуктовъ каждаго завода. Въ виду этого, въ 1900 году съѣздъ нефтепромышленниковъ, признавъ тогдашнюю дѣятельность комитета крайне неудовлетворительною и далеко не соотвѣтствующею его назначенію, въ видѣ корректива, рѣшилъ, согласно съ заключеніемъ Совѣта съѣзда, организовать на счетъ общаго фонда нефтепромышленниковъ при Совѣтѣ съѣзда особое контрольное учрежденіе, которое подъ руководствомъ выборныхъ членовъ комитета наблюдало бы за дѣятельностью нефтеперегонныхъ заводовъ. На содержаніе контроля съѣздъ ассигновалъ 15.000 руб. въ годъ, а затѣмъ уже министерство обложило каждый пудъ вывоза въ 1/30 коп. Тогда съѣздъ нашелъ совершенно лиш-

нимъ тратить изъ своихъ средствъ 15.000 руб. и всѣ расходы по контролю стали оплачиваться изъ 1/30 коп. съ пуда вывоза керосина, Говорятъ, что условія экспорта керосина будутъ таковы, что предложеніе превыситъ спросъ и что тогда не будетъ необходимости въ комитетѣ, какъ это есть въ Царицынѣ. Но дѣйствительно ли это будетъ такъ? Намъ, членамъ съѣзда, еще неизвѣстно, будетъ ли спросъ на заграничный экспортъ, или нѣтъ, будетъ ли потребность въ провозѣ большаго количества керосина, или не будетъ. Такъ какъ сейчасъ на все это отвѣта мы дать не можемъ и всего этого точно опредѣлить не въ состояніи, то лучше уполномочить Совѣтъ съѣзда, когда всѣ эти данныя будутъ на лицо и выяснены, когда провозоспособность желѣзной дороги будетъ настолько велика, что комитетъ окажется излишнимъ—чтобы тогда онъ, Совѣтъ съѣзда, по соглашенію съ керосинозаводчиками вошелъ съ ходатайствомъ объ упраздненіи комитета по распредѣленію вагоновъ.

А. М. Фейгль. Значитъ, вопросъ ставится такъ—сохранить комитетъ по распредѣленію вагоновъ до тѣхъ поръ, пока не выяснится, нуженъ онъ, или нѣтъ. Если въ будущемъ онъ будетъ не нуженъ, то Совѣтъ съѣзда долженъ ходатайствовать объ упраздненіи его.

А. О. Гукасовъ. Я хочу сдѣлать маленькую поправку. Упразднить не только контроль, но и весь комитетъ. А если не захотятъ упразднить, то ходатайствовать о томъ, чтобы казна, если она пожелаетъ, сама содержала это учрежденіе, какъ и было раньше. Надо быть немного осторожнѣе въ вычисленіяхъ, сдѣланныхъ г. Пароніаномъ. Нельзя сказать, что мы получаемъ 30—34% керосина. Это получается съ Биби-Эйбата, а въ Балаханахъ и въ Сабунчахъ этого не получается; и до конца сентября мы не получимъ даже и 25% керосина.

П. А. Князевъ. Желательно, чтобы этотъ вопросъ былъ рѣшенъ скорѣе, чтобы не ставить съѣздъ въ неловкое положеніе при обсужденіи бюджета. Если комитетъ нужно

сохранить, то мы обязаны увеличить обложеніе сбора. Очень жаль, что въ данномъ докладѣ не приложенъ списокъ всего штата служащихъ комитета и контроля, чтобы съѣздъ указалъ, что такой-то штатъ распредѣляется такъ-то. Возможно, что нѣкоторые служащіе окажутся лишними; синекуръ сохранять не надо. Было бы желательно выяснить все это раньше.

Голоса. Съѣздъ не платитъ ни копейки. Комитетъ содержится на средства, получаемыя отъ обложенія заводчиковъ.

Предсѣдатель. Пока, значитъ, желательно сохранить въ полномъ составѣ—комитетъ и контрольное учрежденіе; вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо уполномочить Совѣтъ съѣзда, когда по ходу дѣла комитетъ окажется излишнимъ, возбудить ходатайство объ упраздненіи его и о сложеніи сбора на содержаніе комитета.

Голоса. Да, сохранить комитетъ съ его контрольнымъ аппаратомъ, а упразднить лишь по соглашенію съ керосинозаводчиками.

Предсѣдатель. Значитъ, согласны такъ: по соглашенію съ керосинозаводчиками?

Голоса. По соглашенію съ керосинозаводчиками.

Предсѣдатель. Затѣмъ остальные вопросы, вытекающіе изъ прочитаннаго отчета, придется разсмотрѣть послѣ подробнаго ознакомленія членовъ съѣзда съ этимъ отчетомъ; тогда же будемъ обсуждать и вопросъ объ увеличеніи попуднаго сбора. Прошу Совѣтъ распорядиться объ отпечатаніи отчета. Переходимъ къ слѣдующему вопросу: къ отчету членовъ техническаго комитета за 1905 годъ.

Секретарь (читаетъ отчетъ члена техническаго комитета А. А. Гухмана за 1905 г.).

С. К. Квитка. Позвольте мнѣ дополнить этотъ отчетъ еще нѣкоторыми данными. Въ прошломъ году было засѣданіе техническаго комитета, о которомъ извѣстно г. Гухману и гдѣ обсуждался вопросъ о наилучшемъ способѣ опредѣленія въ нефти примѣсей воды, грязи и проч. Вотъ

протоколъ засѣданія. *(Читаетъ протоколъ засѣданія Бакинскаго техническаго комитета отъ 5 марта 1905 года).* Что касается до той части доклада г. Гухмана, гдѣ онъ говоритъ объ обложеніи нефтяныхъ продуктовъ акцизнымъ сборомъ, то я считаю необходимымъ дополнить и эту часть доклада и сказать нѣсколько словъ, такъ какъ техническій комитетъ даетъ больше данныхъ. *(Читаетъ):*

„Мм. Гг! Въ дополненіе къ отчету члена Бакинскаго техническаго комитета, представителя нефтепромышленниковъ, г. Гухмана, я, какъ представитель Бакинскаго техническаго комитета, долженъ сказать нѣсколько словъ относительно того протокола, который касается обложенія нефтяныхъ продуктовъ акцизомъ, протокола, въ которомъ члены Бакинскаго техническаго комитета единогласно отвергли мысль о подобномъ обложеніи".

„Тѣмъ не менѣе, 14 февраля 1906 года инструкція по примѣненію закона объ акцизѣ съ продуктовъ обработки нефти утверждена и нынѣ взимается съ этихъ продуктовъ акцизъ".

„Собравшіеся здѣсь нефтепромышленники могутъ подумать, что Бакинскій техническій комитетъ не порадѣлъ о промышленности и не привелъ всѣхъ данныхъ, какія можно было бы привести въ пользу правильнаго рѣшенія дѣла и, такимъ образомъ, не оправдалъ того довѣрія промышленниковъ къ Бакинскому техническому комитету, на которое указалъ въ первомъ засѣданіи этого съѣзда г. предсѣдатель".

«Для того, чтобы на этотъ счетъ не существовало сомнѣній, считаю долгомъ выяснить, что выборные отъ нефтепромышленниковъ и другіе члены Бакинскаго техническаго комитета рѣшили упомянутый вопросъ съ должнымъ вниманіемъ къ интересамъ промышленности, частныхъ лицъ и казны, руководствуясь одними лишь провѣренными фактами».

„Моя задача будетъ выполнена, если я укажу, что эти факты общеизвѣстны и потому обязательны для всѣхъ,

слѣдовательно, и для законодателя. Вотъ эти факты и ихъ исторія".

«Какъ извѣстно, основная дѣятельность Бакинскаго техническаго комитета заключается въ рѣшеніи недоразумѣній между акцизомъ и отправителями: таковъ смыслъ ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія 2 іюня 1891 года. Къ этой обязательной дѣятельности, обычаемъ присоединилась обязанность Бакинскаго техническаго комитета рѣшать недоразумѣнія между самими нефтепромышленниками и пріемщиками ихъ товаровъ, затѣмъ, выдача промышленникамъ и другимъ лицамъ справокъ. Результатомъ перваго обычая было то, что въ Баку въ нефтяной промышленности былъ водворенъ научный способъ опредѣленія цвѣта освѣтительныхъ маслъ до изданія закона 6 февраля 1896 года, въ то время какъ во всей Европѣ и Америкѣ царили средневѣковые способы опредѣленія цвѣта, которые и понынѣ тамъ царятъ, принося нашей нефтяной промышленности большіе убытки».

«Результатомъ второй дѣятельности, т. е. дѣятельности по выдачѣ справокъ, было то, что, между прочимъ, 17 іюня 1900 г., на прошеніе г. Грубницича, я, какъ техникъ Бакинскаго техническаго комитета, выдалъ справку, гласящую, что нефть, добываемая на Килязинской косѣ, происходитъ отъ фильтраціи черезъ пористую среду какой-то черной нефти. Копію съ этой справки я приложу».

«Въ томъ же году я былъ вызванъ въ Петербургъ на своего рода съѣздъ бакинскихъ и грозненскихъ нефтепромышленниковъ подъ предсѣдательствомъ бывшаго товарища министра финансовъ В. И. Ковалевскаго. На этомъ съѣздѣ обсуждался вопросъ, можно ли возить по желѣзной дорогѣ грозненскую нефть. Тогда г. Кербедзъ утверждалъ, что эта нефть опаснѣе всякаго бензина, что грозненская нефть исключительная по своей воспламеняемости, а потому перевозку ея слѣдуетъ воспретить».

«Не будучи форменнымъ геологомъ, но занимаясь геологіей, какъ химикъ, придерживаясь взглядовъ Д. И. Менде-

лѣева, я считалъ необходимымъ предпослать анализу воды или нефти геологическій обзоръ мѣстностей, окружающихъ родники водъ или нефти».

«На помянутомъ съѣздѣ нефтепромышленниковъ Грознаго и Баку я не согласился со взглядами г. Кербедза и указалъ, что не грозненская нефть исключительная, а балаханская, которая, подобно килязинской нефти, есть продуктъ фильтраціи какой-то черной нефти, той нефти, которая даетъ тяжелый мазутъ. При фильтраціи этой нефти она теряетъ тяжелые по удѣльному вѣсу, непредѣльные углеводороды и многія другія части и дѣлается болѣе или менѣе безцвѣтною. Грозненская же нефть, по своимъ качествамъ наиболѣе подходитъ къ первичной нефти, т. е. къ нефти, имѣющейся въ Берекеѣ. Изъ нея то и ей подобныхъ нефтей получилась балаханская нефть, мѣстонахожденіемъ которой я считалъ пліоценъ».

«Въ то время еще неизвѣстно было, что на Кавказѣ существуетъ нефть въ мезозойскихъ слояхъ».

«Опасеніе впасть въ ошибки по многоразличнымъ вопросамъ, возбужденнымъ въ то время на съѣздѣ, побудило меня совѣтоваться съ профессоромъ механики Ив. Авг. Тиме и академикомъ А. П. Карпинскимъ. А. П. Карпинскій, какъ геологъ, впослѣдствіи сообщилъ отъ моего имени въ Императорское Минералогическое о-во о разложеніи нефти пористой средою и указалъ на роль воды и вывѣтриванія въ этомъ процессѣ. Вода вытѣсняетъ нефть изъ песковъ, въ которыхъ осталась недофильтрованная нефть, а вывѣтриваньемъ уносятся легкіе углеводороды. При такихъ условіяхъ нефть, разложенная на составныя части—является въ природѣ въ разнообразныхъ видахъ, не менѣе разнообразныхъ, чѣмъ нефть послѣ разложенія ея возгонкою и другими химическими дѣятелями. Всѣ сообщенные мною здѣсь факты получили широкую извѣстность. Не знать ихъ нельзя. Тѣмъ не менѣе, при изданіи инструкціи 14 февраля 1906 года, факты эти не были приняты въ расчетъ и, такимъ образомъ, въ насто-

ящее время можно указать на случаи, когда сырая нефть будетъ обложена акцизомъ и когда неправильная въ основѣ инструкція окажетъ пагубное вліяніе не только на развитіе заводской промышленности, но и горной».

«Ясно отсюда, что инструкція 14 февраля 1906 года составлена вопреки извѣстнымъ фактамъ и что члены Бакинскаго техническаго комитета исполнили свой долгъ. Издавъ неправильную инструкцію, министерство лишило промышленность возможности обжаловать правильность опредѣленія, а слѣдовательно, и обложенія, такъ какъ въ инструкціи говорится, что недоразумѣнія между отправителями и акцизомъ должны рѣшаться въ С.-Петербургѣ, въ техническомъ комитетѣ главнаго управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей. Нечего и говорить о раціональности подобнаго способа рѣшенія недоразумѣній. Между тѣмъ до сихъ поръ рѣшеніе недоразумѣній такого рода лежало, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному закону 11 іюля 1891 года на обязанности Бакинскаго технического комитета, такъ что вышеупомянутый § 9 инструкціи является въ данномъ случаѣ несогласованнымъ съ закономъ 11 іюля 1891 года».

«Считаю долгомъ упомянуть о бывшемъ въ свое время фактѣ забракованія Бакинскимъ техническимъ комитетомъ всѣхъ колориметровъ акцизнаго управленія, такъ какъ они не удовлетворяли самымъ умѣреннымъ требованіямъ закона. Вмѣсто того, чтобы замѣнить негодные колориметры годными, которыми можно было бы работать, акцизное управленіе въ Баку стало стѣснять выдачу пробъ промышленникамъ для рѣшенія недоразумѣній въ Бакинскомъ техническомъ комитетѣ, а въ С.-Петербургѣ возникла громадная комиссія, которая прислала въ Баку, въ Бакинскій технический комитетъ, свое заключеніе. Какъ извѣстно нефтепромышленникамъ, заключенія при С.-Петербургскомъ техническомъ комитетѣ оказались невѣрными. Мнѣ, какъ технику Бакинскаго техническаго комитета, пришлось ихъ опровергать, а составъ Бакинскаго техни-

ческаго комитета со мною согласился. Затѣмъ Бакинскій техническій комитетъ выработалъ типъ колориметра и принялъ способъ провѣрки этихъ колориметровъ, выработанный комитетомъ-же. Рѣшеніе вопроса оказалось настолько основательнымъ, что когда министерство финансовъ обратилось въ главную палату мѣръ и вѣсовъ за вѣсскимъ мнѣніемъ Д. И. Менделѣева, то этотъ ученый принялъ всѣ положенія Бакинскаго техническаго комитета и предполагаетъ открыть новый отдѣлъ при палатѣ мѣръ и вѣсовъ въ С.-Петербургѣ для провѣрки колориметровъ вообще, связавъ дѣятельность этого отдѣла съ подобной же дѣятельностью Бакинскаго техническаго комитета для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ».

«Въ заключеніе позволю себѣ сказать еще нѣсколько словъ о Бакинскомъ техническомъ комитетѣ. Рѣчь идетъ объ его упраздненіи. Я не вполнѣ освѣдомленъ о тѣхъ мотивахъ, которые побуждаютъ министерство къ подобному шагу. Можетъ быть, есть какія-нибудь соображенія въ пользу подобнаго предположенія, мнѣ неизвѣстныя, дѣлающія его основательнымъ. Между тѣмъ комитетъ приноситъ свою долю пользы. Уже изъ сказаннаго мною выше явствуетъ, что во многихъ случаяхъ техническій комитетъ проявилъ твердость во взглядахъ и освѣдомленность при рѣшеніи предлагавшихся на его обсужденіе научныхъ и промышленныхъ вопросовъ. Считаю долгомъ обратить вниманіе гг. промышленниковъ на частыя нарушенія законовъ со стороны министерства финансовъ, что видно и изъ вышеизложеннаго. Это обстоятельство неблагопріятно отражалось на дѣятельности техническаго комитета, но это уже не его вина. Мнѣ представляется, что учрежденіе, подобное техническому комитету, имѣющее въ своемъ составѣ представителей отъ министерствъ и выборныхъ отъ промышленности, для совмѣстнаго обсужденія вопросовъ, совершенно необходимо на мѣстѣ,—въ Баку. Учрежденіе обходится всего въ 10.900 руб. въ годъ. Курьезенъ вопросъ объ экономіи въ 3.000 рублей, которая явится ре-

зультатомъ передачи лабораторіи акцизному вѣдомству. Мнѣ кажется, что если слѣдуетъ возбуждать вопросъ, то это о томъ, чтобы дѣятельность комитета не парализовалась закононарушеніями и насиліями со стороны министерства съ одной стороны, а съ другой—о томъ, чтобы уставъ комитета подвергся пересмотру примѣнительно къ измѣнившимся условіямъ промышленности. Если гг. промышленникамъ кажется взглядъ мой основательнымъ, то полагаю, что техническій комитетъ можетъ заняться вышесказаннымъ пересмотромъ и представитъ своевременно свои соображенія».

Предсѣдатель. Выраженіе—„насилія со стороны министерства“ – считаю неумѣстнымъ, неудобнымъ выраженіемъ.

С. К. Квитка. Да,– насилія, такъ какъ у меня есть фактическія данныя.

А. А. Гухманъ. Въ моемъ сообщеніи затрагивается вопросъ, чтобы при опредѣленіи вспышки былъ указанъ извѣстный „походъ“. Съѣзду слѣдовало бы также высказаться относительно того, чтобы допускался извѣстный процентъ ошибки при опредѣленіи температуры вспышки. Это важно особенно теперь, когда облагаются акцизомъ всѣ масла. Штатъ акцизныхъ чиновниковъ остается прежній, а работы гораздо больше. Если и прежде точности при опредѣленіи вспышки не соблюдалось, то что-же требовать теперь? Извѣстный процентъ ошибки долженъ быть обязательно узаконенъ.

В. М. Латкинъ. Въ прошломъ году въ Петербургѣ была образована комиссія по установленію ремедіума. Въ этой комиссіи и я принималъ участіе. Вѣроятно, скоро будетъ дана этой комиссіей инструкція для анализовъ нефтяныхъ продуктовъ.

А. А. Гухманъ. Я долженъ замѣтить по этому поводу, что сюда былъ командированъ изъ Петербурга химикъ-ассистентъ профессора Менделѣева, который говорилъ со мною относительно установленія ремедіума. Онъ спрашивалъ,

какого мы мнѣнія по этому вопросу, Судя по его словамъ, вопросъ этотъ находится еще въ канцеляріяхъ въ совершенно необработанномъ видѣ. Намѣченныя же правила совершенно непрактичны. И я думаю, что нефтепромышленники должны для пользы дѣла обсудить этотъ вопросъ здѣсь, въ Баку, раньше, чѣмъ будетъ выработана инструкція въ Петербургѣ.

С. Г. Лианозовъ. Въ докладѣ г. Квитка указывается на то, что предполагается упразднить Бакинскій технический комитетъ и функціи его передать акцизному вѣдомству. Если это такъ,—то я считаю такой проектъ несправедливымъ, неудобнымъ. Необходимо имѣть независимое учрежденіе, и намъ надо ходатайствовать о сохраненіи этого комитета.

Н. Ф. Дэсунковскій. Совершенно правильно, что предполагается упразднить технический комитетъ, а его лабораторію передать въ акцизное вѣдомство. Если члены съѣзда противъ этого, то было бы желательно, чтобы съѣздъ обосновалъ свое заключеніе какъ можно лучше, для того, чтобы можно было бы поддержать это ходатайство.

А. А. Гухманъ. Мы, живущіе давно въ Баку, должны признать, что всѣ недоразумѣнія разрѣшались благополучно, благодаря личности В. М. Латкина, который всегда старался разрѣшать вопросы по мѣрѣ возможности справедливо. Но по существу ненормально будетъ положеніе, когда функціи комитета перейдутъ въ акцизное вѣдомство; учрежденіе само себя не можетъ критиковать. Я полагаю, что лабораторію надо сохранить уже по одному тому, что она является посредникомъ между заводчиками и акцизнымъ вѣдомствомъ. Технический комитетъ не только надо сохранить, но слѣдуетъ даже увеличить его права. Въ послѣдніе года акцизъ требовалъ, чтобы технический комитетъ для своихъ заключеній собирался въ полномъ составѣ. При такихъ условіяхъ пользоваться услугами комитета

стало очень трудно, между тѣмъ какъ провѣрку можетъ производить техникъ комитета.

С. К. Квитка. Я долженъ замѣтить, что при своихъ работахъ техническій комитетъ открывалъ свои двери для всѣхъ,— въ томъ числѣ и для техниковъ акцизнаго вѣдомства, такъ что ставить въ упрекъ техническому комитету, что онъ не допускаетъ никого при производствѣ пробъ —нельзя.

А. М. Фейгль. Если въ послѣднее время намъ не приходилось часто обращаться въ техническій комитетъ, то это потому, что онъ былъ занятъ опредѣленіемъ качествъ керосина, но теперь, когда введенъ акцизъ на смазочныя масла, опредѣленіе акцизнаго вѣдомства безусловно можетъ очень часто идти противъ опредѣленія заводской администраціи. И не подлежитъ никакому сомнѣнію, что вслѣдствіе частыхъ недоразумѣній, придется прибѣгать къ какому нибудь посреднику. Вотъ поэтому я предлагаю съѣзду высказаться за сохраненіе техническаго комитета.

В. М. Латкинъ. Здѣсь говорятъ, что между акцизнымъ вѣдомствомъ и заводчиками были недоразумѣнія и что яко-бы при введеніи новаго акциза съ 1 апрѣля эти недоразумѣнія увеличатся. Насколько мнѣ извѣстно, недоразумѣній не происходило и, быть можетъ, ихъ и не будетъ. Что-же касается технического комитета, — то прежде всего, упраздненіе его—это пока еще только проектъ, а затѣмъ, если комитетъ и будетъ упраздненъ, то вмѣсто него должна быть учреждена какая нибудь комиссія, которая приметъ на себя функціи комитета. Въ эту комиссію войдутъ представители заводчиковъ и чины акцизнаго надзора для контроля. Всѣ недоразумѣнія заводчиковъ съ акцизнымъ вѣдомствомъ будутъ рѣшаться этой комиссіей, которая будетъ являться арбитражной комиссіей. Эта комиссія должна работать въ центрѣ заводской дѣятельности и должна, въ случаѣ надобности, собираться быстро, чтобы тотчасъ же разрѣшать недоразумѣнія. Такая комиссія должна быть немноголюдная, разница

стало быть, отъ комитета въ томъ, что сократится составъ комиссіи.

А. А. Гухманъ. В. М. Латкинъ замѣтилъ, что съ 1-го апрѣля съ введеніемъ новаго акциза, недоразумѣній не было, но это ничего еще не доказываетъ. Пока мы отправляемъ лишь нефть и нефтяные остатки, или смѣсь; но наступитъ время, когда мы будемъ работать и на другіе продукты. Тогда возможны недоразумѣнія. Вопросы надо рѣшать не на сегодня и не на завтра. Окажется, что комитетъ будетъ нуженъ, но упразднить легче, чѣмъ создать. Надобность въ контрольной лабораторіи, какъ независимомъ учрежденіи отъ акциза, всегда существуетъ. Словомъ, необходимо, чтобы техническій комитетъ остался въ такомъ видѣ, какъ теперь, чтобъ онъ имѣлъ прежнія полномочія и чтобъ опредѣленіе давалось техникомъ комитета, а не арбитражной комиссіей.

В. М. Латкинъ. Вопросъ этотъ разбирался на 18-мъ съѣздѣ и былъ рѣшенъ съ опредѣленностью; въ акцизный надзоръ входитъ 15—18 человѣкъ, достаточно компетентныхъ въ своемъ дѣлѣ; мнѣ кажется несправедливымъ, когда на нихъ накладываетъ veto одинъ лаборантъ. Другое дѣло коллегія,—здѣсь ошибки недопустимы. Правда, и въ такомъ случаѣ возможны недоразумѣнія, но это случайность,—когда сама работа недобросовѣстно дѣлается. Вообще говоря, было бы несправедливо и трудно не полагаться на рѣшеніе цѣлой коллегіи, а полагаться на заключеніе одного лица.

А. А. Гухманъ. Надо разъяснить этотъ вопросъ. Это можетъ случиться не вслѣдствіе недобросовѣстности техниковъ, нѣтъ. Надо имѣть въ виду, что у акцизнаго надзора много участковъ въ своемъ вѣдѣніи и акцизный техникъ даннаго участка долженъ провѣрять всѣ продукты всѣхъ заводовъ. Кромѣ этого, у него еще есть масса разнообразной работы. При такихъ условіяхъ аналитическія работы немыслимы для акцизнаго чиновника; тутъ ошибки невольныя будутъ. Другое дѣло, когда завѣдующій лабора-

торіей поставленъ только для лабораторной работы и тамъ, безъ сомнѣнія, работа будетъ болѣе тщательная и аккуратная. Вѣдь условія работы имѣютъ громадное значеніе для дѣла. Такъ что ставить вопросъ такъ, какъ ставитъ его В. М. Латкинъ, нельзя, т. е. что мы не довѣряемъ работѣ цѣлой коллегіи, а довѣряемъ одному человѣку.

С. К. Квитка. Если лаборантъ неправильно дѣйствуетъ, то техническій комитетъ контролируетъ его. Такіе примѣры бывали; такъ было однажды съ заводомъ Т-ва Бр. Нобель; техническій комитетъ разобралъ недоразумѣніе и нашелъ, что въ данномъ случаѣ ошибка произошла оттого, что дѣйствовали исключительно по буквѣ закона....

Голоса. Вопросъ исчерпанъ.

Предсѣдатель. Угодно ли съѣзду уполномочить Совѣтъ съѣзда—возбудить ходатайство, въ виду намѣренія министерства упразднить техническій комитетъ, о сохраненіи этого комитета, вмѣстѣ съ его лабораторіей?

Голоса. Да, ходатайствовать!

А. О. Гукасовъ. Желательно, чтобы къ будущему съѣзду Совѣтъ представилъ свои соображенія о пересмотрѣ положеній о техническомъ комитетѣ.

Предсѣдатель. Согласны?

Голоса. Согласны!

П. А. Князевъ. Въ ходатайствѣ надо указать, что имѣются дѣла срочныя, которыя рѣшаются въ техническомъ комитетѣ, и его упраздненіе вызоветъ массу недоразумѣній.

А. А. Гухманъ. Я предлагаю ходатайствовать о томъ, чтобы министерство не устанавливало въ Петербургѣ ремедіума, т. е. процентнаго предѣла ошибки при анализахъ нефтяныхъ продуктовъ,—раньше, чѣмъ Совѣтъ съѣзда не выскажется съ своей стороны объ этомъ ремедіумѣ.

Предсѣдатель. Угодно ли съѣзду принять такое предложеніе?

Голоса. Да,—ходатайствовать!

Предсѣдатель. Вопросъ о пересмотрѣ положенія о техническомъ комитетѣ внести на будущій съѣздъ или поручить Совѣту съѣзда представить свои соображенія настоящему съѣзду?

Голоса. Просить Совѣтъ представить докладъ къ ноябрьскому съѣзду.

Предсѣдатель. Теперь намъ предстоитъ избрать 10 членовъ и 5 кандидатовъ въ техническую по охранѣ бакинскихъ нефтяныхъ промысловъ комиссію.

(Перерывъ).

Предсѣдатель. Записками въ члены технической по охранѣ бакинскихъ нефтяныхъ промысловъ комиссіи предложены слѣдующія лица: князь Дадіани, Манчо, К. Л. Бардскій, Дурневъ, и Петерсонъ (по 21 голосу), Браиловскій (20 гол.), Юзбашевъ (19 гол.), Лебурде и Домаревъ (по 15 гол.), Л. Л. Бардскій (10 гол.), Теръ-Крикорьянцъ (6 гол.), Урбановичъ и Цитохцевъ (по 5 гол.), Дѣловъ (4 гол.), Меликъ-Нубаровъ и Борисовъ (по 2 гол.), Семеновъ и Егіазаровъ (по 1 гол.). Въ кандидаты предложены слѣдующія лица: Раппопортъ (21 гол.), Цитохцевъ (16 гол.), Теръ-Крикорьянцъ и Дѣловъ (по 15 гол.), А. А. Богушевскій (11 гол.), Л. Бардскій (9 гол.), Домаревъ (6 гол.), Урбановичъ (5 гол.), Борисовъ, Меликъ-Нубаровъ, Юзбажевъ и Хандамировъ (по 1 гол.). Согласно обычаю, будемъ баллотировать получившихъ наибольшее число голосовъ.

(Производится баллотировка по цензу).

Предсѣдатель. Баллотировка дала слѣдующіе результаты: въ члены комиссіи получили:

	Число голосовъ:	
	Избир.	Неизбир.
Петерсонъ	863	46
Кн. Дадіани . . .	860	49
Домаревъ	850	59

Л. Л. Бардскій . . .	850	59
П. В. Браиловскій .	849	60
К. Л. Бардскій . . .	845	64
Дурневъ	839	70
Юзбашевъ	817	92
Лебурде	815	94
А. И. Манчо	607	302
Въ кандидаты:		
Теръ-Крикорянцъ . .	891	18
Дѣловъ	871	38
Цитохцевъ	864	45
Урбановичъ	852	57
Раппопортъ	804	105
А. А. Богушевскій .	199	710

Такимъ образомъ, избранными оказались: въ члены: г.г. Петерсонъ, кн. Дадіани, Л. Л. Бардскій, Домаревъ, Браиловскій, К. Л. Бардскій, Дурневъ, Юзбашевъ, Лебурде и Манчо; въ кандидаты: г.г. Теръ-Крикорьянцъ, Дѣловъ, Цитохцевъ, Урбановичъ и Раппопортъ.

Слѣдующее засѣданіе иазначаю въ понедѣльникъ, 15 мая, въ 7½ час. вечера.

ЗАСѢДАНІЕ V.

(15 мая).

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда К. Ф. Ругевичъ, представители: намѣстника Его Величества на Кавказѣ—Н. Ф. Джунковскій, министерства внутреннихъ дѣлъ—В. С. Толстой, министерства финансовъ—В. М. Латкинъ, Кавказскаго горнаго управленія—Ф. Е. Гавриловъ и Г. Ф. Марковскій, 61 нефтепромышленникъ и 72 гостя.

Предсѣдатель. Открываю засѣданіе. Сегодня отъ директора Горнаго департамента мною получены двѣ телеграммы. Въ одной изъ нихъ департаментъ сообщаетъ о согласіи министерства путей сообщенія на то, чтобы на разсмотрѣніе съѣзда былъ поставленъ вопросъ объ увеличеніи попуднаго сбора на содержаніе комитета по распредѣленію вагоновъ. Во второй телеграммѣ департаментъ сообщаетъ о томъ, что для участья въ съѣздѣ при разсмотрѣніи вопроса о тарифѣ на экспортный керосинъ командированъ министерствомъ торговли и промышленности д. с. с. Гулишамбаровъ, до прибытія котораго директоръ департамента проситъ отсрочить обсужденіе названнаго вопроса. Теперь на очереди вопросъ о правилахъ безопасной установки электрическихъ устройствъ. Эти правила были выработаны технической по охраненію бакинскихъ промысловъ комиссіей и представлены на разсмотрѣніе Горнаго департамента, который ввелъ необходимыя измѣненія, затѣмъ они были одобрены временнымъ управляющимъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ и горнымъ ученымъ комитетомъ. Но прежде

чѣмъ утвердить эти правила, найдено необходимымъ внести ихъ на разсмотрѣніе настоящаго съѣзда. Эти правила здѣсь, но я не знаю, нужно ли ихъ всѣ читать, они имѣютъ чисто спеціальное значеніе. Можетъ быть, прочесть только тѣ §§, которые подверглись измѣненію въ Горномъ департаментѣ?

А. М. Фейгль. Достаточно прочесть только параграфы, подвергшіеся измѣненіямъ.

Секретарь (читаетъ пункты правилъ безопасной установки электрическихъ устройствъ, по которымъ горнымъ ученымъ комитетомъ внесены измѣненія и дополненія).

Предсѣдатель. Угодно ли кому нибудь высказаться по поводу этихъ измѣненій?

Голоса. Нѣтъ!

Предсѣдатель. Угодно ли съѣзду принять эти правила?

Голоса. Да, принимаемъ!

Ф. Е. Гавриловъ. Я хочу выразить слѣдующее пожеланіе: если правила эти будутъ проведены на промыслахъ и наблюденіе за исполненіемъ ихъ будетъ возложено на горный надзоръ при томъ личномъ составѣ, который имѣется, правила эти останутся мертвой буквой. Поэтому надо ввести въ штатъ спеціальнаго электротехника.

Предсѣдатель. Угодно ли съѣзду занести это въ протоколъ?

Ф. Е. Гавриловъ. Повторяю, если эти правила будутъ утверждены, то, въ виду недостаточности штата горнаго надзора, онъ долженъ быть увеличенъ приглашеніемъ спеціалиста-электротехника. Зная хорошо организацію штата горнаго надзора, съѣздъ можетъ ходатайствовать объ этомъ.

А. М. Фейгль. Кто долженъ ходатайствовать объ этомъ? Мнѣ кажется, это не дѣло съѣзда.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Почему съѣздъ долженъ хлопотать объ этомъ? Пусть горный надзоръ наблюдаетъ за этимъ. Вотъ правительство обѣщало намъ ссуду, и до

сихъ поръ не даетъ. Такъ будетъ и въ настоящемъ случаѣ.

А. О. Гукасовъ. Тутъ, кажется, нѣкоторое недоразумѣніе. Новыя правила вводятся не для удовольствія горнаго надзора, они вводятся для безопасности работъ на промыслахъ. И если заявляютъ объ увеличеніи штата, то вѣдь это въ нашихъ интересахъ. Я не вижу въ этомъ ничего такого, что мѣшало бы съѣзду ходатайствовать; разъ техническая комиссія пришла къ тому заключенію, что введеніе этихъ правилъ необходимо; почему же не учредить своего рода полицію по надзору за исполненіемъ этихъ правилъ.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Не могу согласиться съ г. Гукасовымъ. Во время безпорядковъ мы просили дать намъ охрану и расходы по этой охранѣ наложили на нашу шею. Если ходатайствовать о назначеніи спеціальнаго электротехника, то правительство назначитъ его за нашъ счетъ и скажетъ: вы просили, такъ не угодно ли вамъ и платить.

Ф. Е. Гавриловъ. Позволю себѣ возразить г. Теръ-Акопову: никакого поползновенія на фондъ нефтепромышленниковъ нѣтъ. Штатъ горнаго надзора содержится исключительно на средства казны. Очень вѣрно заявилъ г. Гукасовъ, что правила эти писались не для удовольствія горнаго надзора, такъ какъ чѣмъ меньше будетъ правилъ, тѣмъ лучше для горнаго надзора. Но если это необходимо въ интересахъ безопасности работъ на промыслахъ, то почему же съѣздъ не можетъ ходатайствовать объ учрежденіи одной лишней должности.

А. М. Фейгль. Съѣздъ можетъ высказать пожеланіе, чтобы штатъ горнаго надзора былъ увеличенъ.

С. С. Тагіаносовъ. Чтобы въ случаѣ недоразумѣній, о которыхъ говоритъ г. Теръ-Акоповъ, возможно было бы ссылаться на мнѣніе съѣзда, можно постановить, что съѣздъ присоединяется къ мнѣнію окружного инженера, о

необходимости назначенія электротехника при условіи содержанія его за счетъ казны.

П. А. Князевъ. Предполагается ли, что спеціалистъ электротехникъ будетъ консультантомъ или же только надзирающимъ за исполненіемъ этихъ правилъ. Если его дѣятельность будетъ ограничиваться ролью надзора, то отъ этого намъ помощи не будетъ: если же онъ будетъ въ роли консультанта, то для этого одного человѣка мало. Хлопотать въ томъ и другомъ случаѣ намъ не приходится.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Я не думалъ заподозрѣть г. Гаврилова въ желаніи заставить нефтепромышленниковъ содержать электротехника за свой счетъ. Но такое распоряженіе можетъ исходить изъ Петербурга. Такъ какъ это дѣлается въ интересахъ нефтепромышленниковъ, и такъ какъ теперь казна не обладаетъ лишними средствами, то и заставятъ платить насъ, а казнѣ будетъ принадлежать право распоряжаться.

А. О. Гукасовъ. Я хочу сказать по поводу заявленія г. Князева. Я не понимаю, что, по его мнѣнію, означаетъ слово «консультантъ». Я думаю, что электротехникъ будетъ исполнять то, что теперь исполняютъ окружный инженеръ или его помощникъ, т. е. наблюдать за исполненіемъ правилъ, и къ нему мы можемъ обращаться также за разъясненіемъ того или другого закона или правила; но, конечно, нельзя предполагать, что ему можно заказывать чертежи и планы.

Предсѣдатель. Угодно ли съѣзду возбудить ходатайство по предложенію г. Гукасова или присоединиться къ мнѣнію, высказанному г. Гавриловымъ. Въ послѣднемъ случаѣ ходатайство будетъ исходить не отъ съѣзда, а отъ окружного инженера.

Ф. Е. Гавриловъ. Собственно говоря, такого рода ходатайство я возбудилъ еще въ 1888 г., и обращался по этому поводу неоднократно въ Петербургъ, чтобы намъ дали спеціалиста. Но наше положеніе до сихъ поръ не измѣнилось. Теперь я обращаюсь къ авторитету съѣзда.

Быть можетъ, онъ дастъ намъ возможность выйдти изъ положенія, въ которомъ мы находимся въ настоящее время.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Это предложеніе идетъ въ разрѣзъ интересамъ правительства. Оно старается дѣлать сокращенія въ расходахъ, а мы будемъ просить объ увеличеніи.

И. П. Медвѣдевъ. Установлено, что штатъ горнаго надзора недостаточенъ, а разъ вводятся еще новыя правила, то безусловно надо увеличить штатъ.

Предсѣдатель. Значитъ, съѣздъ останавливается на этомъ и присоединяется къ мнѣнію г. Гаврилова?

Голоса. Присоединяемся!

Предсѣдатель. Слѣдующій вопросъ—о введеніи въ Баку градоначальства въ связи съ предположенными измѣненіями въ проектѣ, принятомъ предыдущимъ экстреннымъ съѣздомъ нефтепромышленниковъ. По этому пункту программы печатнаго доклада не имѣется. Не угодно ли Совѣту выяснить съѣзду, въ чемъ заключаются эти измѣненія.

С. С. Тагіаносовъ. Для того, чтобы дать достаточный матеріалъ для обсужденія настоящаго дѣла, я позволю коснуться исторіи этого вопроса. Первоначально при градоначальствѣ было проектировано учредить совѣтъ съ тѣмъ, чтобы въ него входили 5 представителей отъ нефтепромышленниковъ и чтобы этотъ совѣтъ имѣлъ рѣшающій голосъ, но въ такомъ видѣ проектъ не былъ утвержденъ. Когда нефтепромышленники узнали объ этомъ, то на биржѣ было созвано совѣщаніе, на которомъ было рѣшено сдѣлать нѣкоторыя измѣненія. На совѣщаніи было высказано убѣжденіе, что если это учрежденіе будетъ имѣть исключительно совѣщательный характеръ, то дѣятельность его сплошь и рядомъ будетъ ограничиваться усмотрѣніемъ градоначальника и сведется къ нулю, что, конечно, нежелательно. И весьма естественно, что у членовъ при такомъ положеніи пропадетъ охота посѣщать этотъ совѣтъ. Поэтому тогда же было постановлено ходатайствовать о

томъ, чтобы совѣщаніе имѣло рѣшающій голосъ. Другое соображеніе слѣдующаго характера. Всѣмъ извѣстна жизнь гор. Баку, жизнь промысловъ, извѣстно, что городскіе интересы и интересы промысловъ настолько тѣсно связаны между собою, что разграничить ихъ трудно. Поэтому нельзя устанавливать, что въ разборѣ вопросовъ, касающихся нефтяной промышленности, участвуютъ только нефтепромышленники. Было также рѣшено, что Совѣтъ при градоначальникѣ долженъ касаться вопросовъ общихъ, а не исключительно касающихся нефтяныхъ промысловъ. И съ этимъ ходатайствомъ депутація отправилась къ намѣстнику. Я забылъ сказать еще слѣдующее. Въ виду того, что было желательно придать совѣту общій характеръ, т. е. чтобы всѣ дѣла, подлежащія разсмотрѣнію въ немъ, не разграничивались, рѣшено было, чтобы кромѣ представителей города и нефтяной промышленности въ этомъ совѣтѣ участвовали также представители рабочихъ въ числѣ 3 человѣкъ, какъ выразители интересовъ трудящагося класса. Вотъ съ этимъ ходатайствомъ комиссія отправилась въ Тифлисъ. Еще ходатайствовали о томъ, чтобы было дано право избирать градоначальника и полицеймейстера, такъ какъ дѣятельность этихъ лицъ имѣетъ большое значеніе для Баку. Гр. Воронцовъ-Дашковъ на заявленіе о томъ, чтобы было дано право избранія градоначальника и полицеймейстера, не далъ своего согласія; но согласился, чтобы совѣту при градоначальникѣ былъ предоставленъ рѣшающій голосъ при обсужденіи вопросовъ, касающихся нефтяной промышленности съ тѣмъ, что если совѣтъ не согласится съ мнѣніемъ градоначальника, то можетъ аппелировать къ намѣстнику, которому принадлежитъ право окончательнаго рѣшенія. Въ такомъ видѣ проектъ былъ представленъ на обсужденіе послѣдняго экстреннаго съѣзда, который ввелъ еще одну оговорку, именно, чтобы совѣту было предоставлено право пересматривать штаты градоначальства и измѣнять ихъ по своему усмотрѣнію. Съ такимъ условіемъ на содержаніе бакинскаго

градоначальства была ассигнована сумма въ 550.000 руб. Въ Петербургѣ въ проектъ были введены измѣненія, которыя измѣняютъ первоначальный смыслъ проекта. Измѣненія были слѣдующія. Г. Воронцовъ-Дашковъ находитъ, что участіе рабочихъ въ этомъ вопросѣ преждевременно, такъ какъ нѣтъ узаконеній объ общихъ собраніяхъ рабочихъ. Затѣмъ, онъ находитъ невозможнымъ предоставить совѣту право измѣнять штатъ градоначальства, такъ какъ это дѣло законодательнаго учрежденія. Но каждый разъ совѣтъ можетъ пересматривать штаты и ходатайствовать объ ихъ измѣненіи, и, можетъ быть, штаты будутъ измѣнены. Во всякомъ случаѣ нельзя допустить, чтобы совѣтъ по своему усмотрѣнію измѣнялъ штаты. Далѣе, составъ совѣта увеличенъ фабричнымъ инспекторомъ, окружнымъ инженеромъ, предсѣдателемъ Совѣта съѣзда и представителемъ бакинскаго биржевого комитета. Я позволю себѣ высказать свое личное мнѣніе относительно этихъ пунктовъ. Что касается увеличенія личнаго состава, то съѣздъ навѣрное ничего не будетъ имѣть противъ этого. Наоборотъ, это было бы въ высшей степени желательно, такъ какъ участіе окружнаго инженера и фабричнаго инспектора будетъ полезно для дѣла. Я думаю, съѣздъ согласенъ съ этимъ? Затѣмъ, что касается вопроса объ участіи рабочихъ, то министръ торговли и промышленности, разсмотрѣвъ проектъ, посланный изъ Тифлиса, нашелъ, что препятствій къ допущенію рабочихъ въ совѣтъ не предвидится, такъ какъ узаконенія, касающіяся этого вопроса, уже изданы. Что касается измѣненія смѣты, то таковое измѣненіе дѣйствительно предоставлено только законодательному учрежденію и врядъ ли можно осуществить его. Мнѣ казалось, что мы могли бы ограничиться тѣмъ правомъ, которое мы имѣемъ, т. е. правомъ пересматривать штаты и ходатайствовать объ измѣненіи ихъ. Въ настоящее время на мой взглядъ самымъ существеннымъ измѣненіемъ изъ всѣхъ является то, которое сдѣлано относительно совѣта при градоначальникѣ. Этотъ совѣтъ, согласно проекта на-

мѣстника, раздѣленъ на два совѣта: одинъ административный, въ которомъ засѣдаютъ градоначальникъ и чины администраціи, и другой—гдѣ засѣдаютъ представители города и промышленниковъ. Второй совѣтъ обсуждаетъ вопросы, касающіеся нефтяной промышленности, всѣ же остальные вопросы обсуждаются первымъ совѣтомъ. Я уже говорилъ вамъ, что въ началѣ, когда мы просили, чтобы въ совѣтъ при градоначальникѣ вошли всѣ элементы мѣстнаго населенія, мы имѣли въ виду, что это необходимо, такъ какъ всѣ вопросы бакинской жизни настолько тѣсно связаны между собой, что выдѣлить отдѣльные вопросы трудно. При такой постановкѣ дѣла, когда градоначальнику будетъ предоставлено право вносить въ наше совѣщаніе вопросы, касающіеся только нефтяной промышленности, дѣятельность этого совѣта, по усмотрѣнію градоначальника, можетъ быть чрезвычайно ограничена. Можетъ быть, г. Джунковскій сдѣлаетъ намъ соотвѣтствующія разъясненія и разсѣетъ наши опасенія?

Н. Ф. Джунковскій. Я совершенно раздѣляю тотъ взглядъ, что совѣщаніе при градоначальникѣ можетъ имѣть большое значеніе въ томъ лишь случаѣ, если по произволу градоначальника дѣла не будутъ переноситься изъ одного засѣданія въ другое. Но это предусмотрѣно въ положеніи, выработанномъ комитетомъ министровъ. Теперь я разъясню вамъ, отчего нужно было имѣть два присутствія. Вопросъ объ этомъ былъ возбужденъ министромъ внутреннихъ дѣлъ по слѣдующей причинѣ: въ черту градоначальства входятъ не только г. Баку съ его промыслами, а еще 22 ближайшихъ крестьянскихъ селеній, министръ внутреннихъ дѣлъ нашелъ, что включеніе всѣхъ дѣлъ, касающихся такого громаднаго района, на разсмотрѣніе одного совѣта, который при томъ ничего общаго съ дѣлами крестьянскихъ обществъ не имѣетъ, является невозможнымъ. Можетъ быть, васъ пугаетъ 3-й пунктъ параграфа 11-го, по которому вѣдѣнію административнаго присутствія подлежатъ всѣ вопросы, возникающіе изъ дѣлъ управленія

градоначальства и требующіе коллегіальнаго разсмотрѣнія. Здѣсь разумѣются дѣла, касающіяся крестьянскихъ обществъ. Такого рода дѣла теперь разсматриваются коллегіально присутствіемъ губернскаго управленія, это—дѣла о сложеніи безнадежныхъ и ошибочно числящихся на крестьянскихъ обществахъ недоимокъ и т. п. Было бы гораздо хуже, если бы имѣлось одно присутствіе, на которое были бы возложены всѣ эти дѣла; при одномъ присутствіи возникла бы масса недоразумѣній, разрѣшеніе сильно затягивалось бы, а между тѣмъ крестьяне, являющіеся за полученіемъ свѣдѣній о ходѣ дѣлъ, люди очень занятые, которые не могутъ терять дорогое для нихъ время. Ни нефтепромышленники, ни городскіе представители не имѣютъ ничего общаго съ дѣлами такого рода. Чтобъ устранить всякія опасенія, мнѣ кажется, слѣдуетъ пунктъ 4-й параграфа 11-го дополнить такъ: „за исключеніемъ дѣлъ, указанныхъ въ § 12“.

Г. Б. Теръ-Микаэлянцъ. Насколько я помню, депутаты, отправленные къ намѣстнику, должны были возбудить вопросъ относительно преданія суду неблагонадежныхъ и порочныхъ членовъ полиціи. Объ этомъ въ проектѣ не упоминается. Куда относятся эти дѣла? Въ административное присутствіе?

Н. Ф. Джунковскій. Теперь это дѣло губернскаго присутствія. Въ нефтяномъ присутствіи можетъ быть возбужденъ вопросъ объ упущеніяхъ или неправильностяхъ по службѣ, допущенныхъ кѣмъ либо изъ должностныхъ лицъ. Противъ этого лица возбуждается обвиненіе, слѣдователь производитъ слѣдствіе и передаетъ начальству, которое и предаетъ суду. Весьма вѣроятно, что въ будущемъ судъ самъ непосредственно будетъ предавать виновнаго суду Вовращаясь къ существу вопроса, скажу: важно поставить градоначальника въ такое положеніе, чтобы всѣ вопросы, касающіеся благоустройства города или имѣющіе отношеніе къ нему, были выдѣлены изъ административнаго присутствія, котораго касается разсмотрѣніе крестьянскихъ

дѣлъ. Быть можетъ, въ будущемъ, когда крестьянскій вопросъ разрѣшится въ иномъ видѣ, чѣмъ онъ есть теперь, и крестьяне будутъ поставлены въ другое положеніе, тогда, быть можетъ, отпадетъ крестьянское присутствіе. Но при существованіи настоящаго положенія вещей необходимо существованіе и крестьянскаго присутствія. Всѣ тѣ измѣненія проекта учрежденія градоначальства, которыя были сдѣланы на послѣднемъ экстренномъ съѣздѣ, внесены въ настоящій проектъ.

С. С. Тагіаносовъ. Еще одинъ вопросъ. Измѣненъ ли пунктъ о способѣ внесенія вопросовъ, который былъ нами проектированъ, или онъ оставленъ?

Н. Ф. Джунковскій. Въ измѣненномъ проектѣ объ этомъ ничего не говорится. Какъ предсѣдатель, такъ и каждый изъ членовъ можетъ вносить вопросы. Это общее правило и поэтому тутъ не сказано о немъ.

С. С. Тагіаносовъ. Я бы хотѣлъ знать, какимъ присутствіемъ будутъ разсматриваться вопросы объ арендѣ казенно-общественныхъ земель?

Н. Ф. Джунковскій. Этотъ вопросъ—единственный, который, касаясь крестьянъ, въ то-же время интересенъ и для нефтепромышленниковъ; разъ онъ затронетъ нефтяное дѣло, то будетъ подлежать обсужденію нефтянаго присутствія.

П. А. Князевъ. Вопросъ о градоначальствѣ, наболѣвшій вопросъ, его такъ много разбирали, что говорить о немъ снова излишне. Важно знать, когда градоначальство будетъ введено, не надо тормозить этотъ вопросъ. Очень жаль, что Совѣтъ съѣзда не познакомилъ насъ съ тѣми измѣненіями, которыя были введены въ принятый на экстренномъ съѣздѣ проектъ. Оказывается, дѣло обстоитъ не такъ плохо, какъ могло казаться. Въ настоящее время жизнь въ Баку находится въ совершенно невозможныхъ условіяхъ и для того, чтобы выйти изъ этого грустнаго положенія, намъ остается только задать вопросъ: можно ли надѣяться, что постановленіе о градоначальствѣ скоро вой-

детъ въ жизнь? Теперь собралась государственная дума, въ которой будетъ разсматриваться, между прочимъ, и вопросъ о нашемъ градоначальствѣ, и она можетъ разрѣшить его не такъ, какъ мы.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Я какъ разъ хотѣлъ спросить, нельзя ли не учреждать этого градоначальства? И интересно узнать, кто этого желалъ: нефтепромышленники, городъ или администрація? Это весьма существенный вопросъ—и только по полученіи этой справки я могу продолжать свою рѣчь. Нефтепромышленники на петербургскомъ совѣщаніи не хлопотали о введеніи градоначальства, они хлопотали объ учрежденіи милиціи для охраны промысловъ, но г. намѣстникъ не хотѣлъ даже и слышать этого слова «милиція», а хотѣлъ учредить у насъ институтъ дворниковъ. Мы выражали желаніе дать даже 500,000—600,000 руб. для охраны порядка и спокойствія въ городѣ и на промыслахъ; на нашу шею и навалили этотъ $^1/_2$ милліонный бюджетъ, который надо давать на градоначальство. И разъ съѣздъ, къ сожалѣнію, рѣшилъ этотъ вопросъ положительно, то остается одно: чтобы исторія не могла упрекнуть, что на съѣздѣ не нашлось ни одного лица, которое смотрѣло бы на дѣло трезво, я заявляю, что намъ нужно не градоначальство. Я думаю, что эта мѣра безполезна; и въ Петербургѣ и въ Москвѣ есть градоначальства, которыя не приносятъ никакой пользы. Разъ съѣздъ рѣшилъ снова возбудить этотъ вопросъ, мнѣ хочется сказать слѣдующее: если мы даемъ деньги на введеніе градоначальства, то, необходимо, чтобы мы имѣли рѣшающій голосъ, чтобы мы имѣли дѣйствительную охрану и помощь. Мы живемъ въ невозможное время, когда ежедневныя убійства, ежедневное полученіе анонимныхъ писемъ съ угрозой убить, когда каждую минуту рискуешь получить пулю, ударъ кинжаломъ. Что же можетъ сдѣлать въ такое время градоначальство, если мы не будемъ имѣть рѣшающаго голоса въ вопросахъ огражденія нашей жизни и промышленности? Это выйдетъ такъ, какъ было съ земствами, когда земство

давало деньги на школы, а ему не давали права самому вести школьное дѣло, ввели туда административный произволъ. Земство должно было, наконецъ, отказаться отъ веденія школьнаго дѣла. Какъ можно разграничить вопросы, касающіеся нефтяной промышленности отъ вопросовъ, касающихся городской жизни? Эти вопросы такъ тѣсно связаны между собой, что нельзя допустить раздѣленія ихъ. Если уже случится такое несчастье, что утвердятъ градоначальство, то пусть будетъ хоть одно присутствіе, а не два.

А. О. Гукасовъ. Тутъ какое-то недоразумѣніе, такъ какъ ясно, что городу и промышленникамъ предоставленъ широкій просторъ. Изъятіе нѣкоторыхъ дѣлъ изъ вѣдѣнія нефтяного совѣта врядъ ли можно разсматривать, какъ ограниченіе его правъ. Это дѣла, касающіяся крестьянскаго быта. Едва ли съ нашей стороны будетъ желательно впутываться въ эти дѣла. Но въ правилахъ не совсѣмъ ясно сказано о правѣ удалять неподходящихъ чиновъ полиціи. Тамъ говорится, что градоначальникъ обязанъ виновныхъ отдать подъ судъ. Но нельзя же мириться съ тѣмъ, что дѣло увольненія негодныхъ чиновъ мы довѣряемъ исключительно градоначальнику. Положимъ, что мы доводимъ до свѣдѣнія градоначальника о непригодности того или иного полицейскаго чиновника, а градоначальникъ не увольняетъ его; что мы можемъ сдѣлать?

Н. Ф. Джунковскій. Вотъ что говорится объ этомъ. Читаетъ: «въ случаѣ согласія градоначальника съ мнѣніемъ большинства членовъ присутствія постановленіе приводится въ исполненіе; въ случаѣ же несогласія градоначальника съ мнѣніемъ большинства членовъ присутствія вызвавшій разногласіе вопросъ передается на разрѣшеніе намѣстника Его Величества на Кавказѣ». Большинство членовъ присутствія не на сторонѣ администраціи. *(Читаетъ):* «Присутствіе по нефтянымъ дѣламъ образуется, подъ предсѣдательствомъ градоначальника, изъ членовъ: помощника градоначальника, полицеймейстеровъ бакинскаго и

балахано-сабунчинскаго, правителя канцеляріи градоначальника, окружного инженера II Кавказскаго горнаго округа, старшаго фабричнаго инспектора, бакинскаго городского головы, предсѣдателя бакинскаго биржевого комитета, предсѣдателя Совѣта съѣзда бакинскихъ нефтепромышленниковъ. трехъ представителей бакинскаго городского общественнаго управленія, по избранію городской думы, и пяти членовъ изъ среды бакинскихъ нефтепромышленниковъ или заводчиковъ, по выбору съѣзда нефтепромышленниковъ». Такимъ образомъ: чиновниковъ—7, а нечиновниковъ—2. Представьте себѣ такой случай: одинъ изъ членовъ Совѣта заявилъ, что какой нибудь чинъ полиціи негоденъ; происходятъ пренія по поводу этого и, положимъ, рѣшаютъ, что дальнѣйшее пребываніе его на службѣ невозможно. Что можетъ сказать на это градоначальникъ? Онъ или выступитъ на защиту этого чина полиціи и въ случаѣ безуспѣшности этой защиты представитъ спорный вопросъ на разрѣшеніе намѣстника или же согласится съ мнѣніемъ членовъ Совѣта.

А. О. Гукасовъ. Это такъ, но тутъ ничего не сказано объ удаленіи неподходящихъ чиновъ.

Н. Ф. Джунковскій. Нельзя предусмотрѣть всѣхъ случаевъ правонарушеній, да такая детализація закона не только не нужна, но и вредна. Жизнь слишкомъ сложна и всего предусмотрѣть невозможно; при детально разработанномъ законѣ можно попасть въ безвыходное положеніе, если встрѣтится случай, непредусмотрѣнный закономъ.

О. А. Гукасовъ. Мы не можемъ никоимъ образомъ согласиться съ этимъ. Это коренной вопросъ. Если градоначальникъ не захочетъ удалить чиновника, то имѣетъ полную возможность сказать намъ: «это не касается васъ». По моему, это не деталь, а если и деталь, то настолько для насъ важная, что предусмотрѣть ее необходимо.

А. Н. Дастаковъ. Присоединяюсь вполнѣ къ мнѣнію г. Гукасова. Дѣйствительно, при широкомъ толкованіи, которое даетъ Н. Ф. Джунковскій, выходитъ, что обсужде-

ніе дѣятельности чиновъ градоначальства входитъ въ компетенцію Совѣта: если можно говорить объ охранѣ, то, значитъ, можно говорить о людяхъ, несоотвѣтствующихъ охранѣ; но все это будетъ зависѣть отъ градоначальника, который можетъ, именно сказать, что обсужденіе дѣятельности чиновъ полиціи не дѣло Совѣта. Поэтому желательно, чтобы было ясно сказано, что Совѣтъ имѣетъ право обсуждать дѣятельность чиновъ охраны.

Б. А. Огулевичъ. Поднятый и отстаиваемый г. Гукасовымъ вопросъ представляется мнѣ вопросомъ чрезвычайно важнымъ. Ни отъ какого закона нельзя требовать, чтобъ въ немъ были предусмотрѣны всѣ случаи—это такъ и ни одно законодательство въ мірѣ не ставитъ себѣ такой цѣли. Но въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ не о деталяхъ. По дѣйствующимъ законамъ у насъ на ряду съ государственной обвинительной властью въ дѣлѣ преданія суду существуетъ для чиновниковъ другая власть, власть непосредственнаго начальства чиновника. Всякія жалобы на неправильныя дѣйствія чиновника должны быть направлены къ его непосредственному начальству, отъ котораго зависитъ дать или не дать ходъ дѣлу, отъ него же зависитъ и преданіе чиновника суду. Если въ положеніи о градоначальствѣ не будетъ предусмотрѣно право совѣта увольнять и предавать суду чиновниковъ градоначальства, то очевидно, въ этомъ отношеніи будетъ дѣйствовать общій порядокъ. Между тѣмъ истинной гарантіей противъ злоупотребленій администраціи является единственно право каждаго потерпѣвшаго привлекать къ суду чиновника, допустившаго неправильныя дѣйствія. Въ Англіи при всей силѣ закона и обычаевъ, которые вошли въ плоть и кровь каждаго гражданина, собственно говоря, свободы не было до тѣхъ поръ, пока не была установлена отвѣтственность должностныхъ лицъ. И только съ этого момента въ Англіи водворилась и укрѣпилась свобода. И у насъ, повидимому, наступило время вывести законъ на этотъ единственный правильный путь. Поэтому обсуждаемый вопросъ

никоимъ образомъ нельзя считать вопросомъ о деталяхъ. Говоря объ учрежденіи градоначальства, которое имѣетъ цѣлью дать правильную охрану нашихъ правъ, умѣстно предусмотрѣть, впредь до изданія новаго закона, порядокъ увольненія и преданія суду чиновъ градоначальства.

С. С. Тагіаносовъ. Г. Князевъ сдѣлалъ упрекъ, что Совѣтъ съѣзда не ознакомилъ съѣзда съ измѣненнымъ проектомъ намѣстника. Всѣ данныя, изложенныя г. Джунковскимъ, мы сами слышимъ въ первый разъ. Дѣло было такъ. Министерство торговли и промышленности получило отъ намѣстника этотъ проектъ; я, г. Гукасовъ и г. Изнаръ въ то время случайно были въ министерствѣ. Министръ прочелъ намъ проектъ и то, что сохранилось въ моей памяти, я вамъ и сообщилъ. Министръ согласился съ положеніемъ о присутствіи двоякаго рода—административномъ и нефтяномъ. Я не знаю, какъ рѣшилъ съѣздъ—остановится ли онъ на предложеніи намѣстника и на раздѣленіи Совѣта на два присутствія, сочтетъ ли онъ удовлетворительными объясненія г. Джунковскаго, но я предполагаю, если этотъ проектъ будетъ принятъ, то въ нѣкоторыхъ пунктахъ надо сдѣлать непремѣнно поправки или оговорки, необходимо точно перечислить функціи присутствія, въ которомъ участвуютъ нефтепромышленники, причемъ здѣсь должно быть упомянуто и о сдачѣ въ аренду казенно-общественныхъ земель.

Н. Ф. Джунковскій. Можно оговорить только сдачу въ аренду для нефтяного пользованія. Но какое же отношеніе будетъ имѣть сдача, напримѣръ, подъ огороды и т. д.

С. С. Тагіаносовъ. Затѣмъ еще одинъ вопросъ—въ какомъ порядкѣ будетъ вноситься въ присутствіе градоначальства какой либо вопросъ, возбуждаемый однимъ изъ членовъ Совѣта. Въ проектѣ указано, что каждый членъ имѣетъ право вносить въ присутствіе какой-либо запросъ. Этотъ пунктъ въ нашемъ проектѣ былъ бы ясно выраженъ, если бы къ нему было прибавлено, что въ случаѣ внесенія однимъ изъ членовъ какого-либо вопроса, во-

просъ этотъ долженъ подлежать разсмотрѣнію въ извѣстный срокъ, а то теперь можетъ быть такъ: я, напримѣръ, внесъ извѣстный вопросъ, а градоначальникъ не желаетъ его разсмотрѣть,—что же дѣлать тогда? Значитъ, если даже вопросъ касается нефтяной промышленности, то при нежеланіи градоначальника мы не можемъ дебатировать его. Если съѣздъ пожелаетъ, то можно внести поправку въ 3-й пунктъ ст. II.

Н. Ф. Джунковскій. Детализировать все очень трудно. Въ виду этого въ 16 ст. сказано: „Въ случаяхъ могущихъ возникнуть сомнѣній относительно предметовъ вѣдомства, предѣловъ власти и порядка дѣйствій учрежденій и чиновъ градоначальства и полиціи какъ во взаимныхъ ихъ отношеніяхъ къ другимъ мѣстнымъ губернскимъ учрежденіямъ и чинамъ, а равно относительно формъ и порядка сношеній и дѣлопроизводства,—примѣняются правила общаго губернскаго управленія и полиціи (общ. учр. губ., свод. зак. т. II, изд. 1892 г.) и особой инструкціи, издаваемой намѣстникомъ Его Величества на Кавказѣ“. Относительно внесенія вопросовъ на обсужденіе присутствія долженъ быть примѣненъ порядокъ инструктивный. По поводу другого предложенія, чтобы дѣйствія чиновъ полиціи разсматривались въ нефтяномъ присутствіи, то измѣненіе въ этомъ смыслѣ общаго закона, конечно, желательно. Я, со своей стороны, весьма желалъ бы, чтобы возможно скорѣе должностныя лица могли быть привлекаемы къ отвѣтственности любымъ частнымъ лицомъ. Но до изданія общаго закона право устраненія отъ должностей и преданія суду чиновниковъ до 6-го класса, какъ и назначеніе ихъ, будетъ принадлежать градоначальнику. Лица же выше 6-го класса не назначаются градоначальникомъ и потому право ихъ увольненія и преданія суду предоставляется намѣстнику. Обсужденію въ нефтяномъ присутствіи могутъ подлежать только дѣйствія лицъ до 6-го класса, т. е. лицъ, назначаемыхъ градоначальникомъ. § 15 положенія говоритъ (*читаетъ*): „Въ отношеніи

наложенія дисциплинарныхъ взысканій на чиновъ градоначальства, указанныхъ въ ст. 8, а также на полицеймейстеровъ и прочихъ чиновъ полиціи, градоначальникъ руководствуется общими правилами, изложенными въ уставѣ уголовнаго судопроизводства (ст. 1066 свод. зак. т. XVI, изд. 1892 г.) и въ общемъ учрежденіи губернскомъ. Онъ же, на общемъ основаніи, предаетъ суду чиновъ градоначальства и полиціи, по предварительномъ обсужденіи дѣлъ сего рода въ состоящемъ при немъ присутствіи (ст. 10)". Вотъ тутъ и надо внести поправку, что нефтяное присутствіе имѣетъ право возбуждать вопросы о дѣйствіи чиновъ полиціи, назначаемыхъ властью градоначальника.

Б. А. Огулевичъ. Практика убѣдила меня въ томъ, что полиція даже безъ желанія злоупотреблять не можетъ выполнить своихъ обязанностей—слишкомъ ихъ много. Мнѣ припоминается слѣдующій случай: въ судебной палатѣ разбиралось дѣло одного уѣзднаго начальника, обвиняемаго въ превышеніи власти, онъ явился на засѣданіе, увѣшенный орденами, и заявилъ: «я предаюсь суду за превышеніе власти, но вѣдь эти ордена я получилъ за превышеніе власти». Я утверждаю, что пока не будетъ право частнаго почина возбуждать дѣло о виновныхъ чинахъ полиціи до 6-го класса включительно, до тѣхъ поръ не будетъ порядка.

М. Г. Алибеговъ. То, что г. Джунковскій называетъ деталью, для насъ, нефтепромышленниковъ, является самымъ существеннымъ. Заявленіе гг. Тагіаносова и Гукасова должны быть основаніемъ, а то, что указано въ проектѣ, это детали. Разъ мы даемъ на градоначальство $^1/_2$ милліона руб., то хотимъ имѣть права. Какое же это право для насъ, если только градоначальнику предоставляется право вносить на обсужденіе вопросы. Въ проектѣ сказано: «градоначальникъ найдетъ нужнымъ». Когда же онъ найдетъ это нужнымъ? Этого нельзя допустить. Надо сказать, что градоначальникъ обязанъ найти нужнымъ внести извѣстный вопросъ на разсмотрѣніе присутствія, если онъ

возбуждается кѣмъ-либо изъ членовъ. Для того, чтобы имѣть въ рукахъ полицію и контролировать ея дѣйствія— надо имѣть власть увольнять и предавать суду недостойныхъ чиновъ полиціи. Переходя къ вопросу о томъ, нужно ли намъ въ настоящее время градоначальство, долженъ замѣтить, что теперь, когда мы находимся на порогѣ новыхъ узаконеній, не нужно спѣшить съ введеніемъ градоначальства, а надо ждать общихъ реформъ.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Въ этомъ собраніи выяснилось, что ни Совѣтъ съѣзда и никто изъ членовъ съѣзда не подготовленъ къ такому сложному вопросу, какъ учрежденіе градоначальства, которое должно поглотить цѣлые милліоны. Поэтому я предложилъ бы образовать комиссію, которой поручить разработать всѣ детали. Какъ промышленники, такъ и граждане, при учрежденіи органа, ограждающаго нашу жизнь, промысла и т. д., должны прежде всего думать о томъ, чтобъ онъ принесъ пользу. А то мы сдѣлаемъ большую ошибку и потомъ будемъ сами себя порицать.

Н. Ф. Джунковскій. Я нахожу со стороны г. Теръ-Акопова нѣсколько смѣлымъ заявленіе о томъ, что никто не подготовленъ къ этому вопросу. Я считаю себя достаточно подготовленнымъ.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Здѣсь говорилось, что первоначальный проектъ не прошелъ, министръ торговли и промышленности измѣнилъ его. Потомъ проектъ послали намѣстнику, но и тогда проектъ не прошелъ, потому что намѣстникъ былъ противъ участія рабочихъ въ совѣтѣ, а министръ торговли и промышленности сказалъ, что рабочіе могутъ принимать участіе. Тутъ масса недоразумѣній и противорѣчій, что я и хотѣлъ отмѣтить, а отнюдь не упрекать васъ.

Н. Ф. Джунковскій. Проектъ этого положенія былъ разсмотрѣнъ на съѣздѣ. Съѣздъ сдѣлалъ свои замѣчанія, и многія изъ нихъ попали въ этотъ проектъ, который поступилъ въ министерство. Оттуда онъ былъ переданъ на

обсужденіе подлежащихъ вѣдомствъ 14 апрѣля 1906 года. Затѣмъ, проектъ поступилъ въ совѣтъ министровъ, гдѣ былъ утвержденъ въ такомъ видѣ и поданъ на ВЫСОЧАЙШЕЕ благоусмотрѣніе, Государемъ была сдѣлана на немъ надпись „направить въ законодательномъ порядкѣ“, т. е. въ Государственную Думу. Быть можетъ, Государственная Дума тоже внесетъ въ проектъ свои поправки. Въ канцелярію намѣстника проектъ поступилъ въ такомъ же видѣ, какъ онъ намъ теперь представленъ. Но т. к. онъ не вошелъ еще на разсмотрѣніе окончательной инстанціи, то въ немъ можно сдѣлать новыя поправки. Но, конечно, нельзя ручаться, что въ Государственной Думѣ въ немъ не будетъ сдѣлано измѣненій.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Вы какъ разъ подтверждаете мои слова. Наше несчастье заключается въ томъ, что обо всемъ мы умалчиваемъ, а когда говоримъ, то намъ дѣлаютъ замѣчанія.

Б. А. Огулевичъ. Мнѣ кажется, что большинство членовъ съѣзда усвоило себѣ должнымъ образомъ положеніе дѣла. Я полагаю, что ни общія фразы, ни сѣтованія не помогутъ дѣлу. Вопросъ разработанъ детально. Я поддерживаю всѣми силами убѣжденія двѣ поправки, которыя органически тѣсно связаны между собою. Если члены присутствія не будутъ имѣть права возбуждать въ присутствіи тотъ или другой вопросъ, то эти вопросы могутъ совсѣмъ не попадать въ присутствіе. Если же положеніе дополнить такъ, какъ предлагается, то такая поправка совершенно удовлетворитъ наше желаніе. Кромѣ того, надо сдѣлать поправку, указанную г. Тагіаносовымъ, относительно гарантіи этого права, т. е. установленія того порядка, которымъ будетъ осуществляться это право.

А. Н. Дастаковъ. Первоначальнымъ документомъ по учрежденію градоначальства былъ проектъ, предложенный намѣстникомъ. Проектъ этотъ поступилъ на разсмотрѣніе Совѣта съѣзда, который сдѣлалъ свои заключенія, и послѣ всего этого, проектъ обсуждался на экстренномъ съѣздѣ,

который внесъ свои измѣненія. Проектъ съ этими измѣненіями былъ направленъ въ Петербургъ и часть ихъ вошла въ проектъ, а часть не вошла. Тогда было затребовано мнѣніе всѣхъ вѣдомствъ. Въ результатѣ получился новый проектъ, утвержденный совѣтомъ министровъ. Потомъ этотъ проектъ разсматривался въ государственномъ совѣтѣ и затѣмъ былъ представленъ на ВЫСОЧАЙШЕЕ усмотрѣніе Его Величества, который соизволилъ начертать: „направить въ законодательномъ порядкѣ". Затѣмъ этотъ проектъ будетъ направленъ въ Государственную Думу. Очевидно, въ этомъ проектѣ сдѣланы измѣненія и насчетъ емѣты. И мнѣ казалось бы, что съѣзду нужно обсудить проектъ, утвержденный совѣтомъ министровъ. Это былъ бы самый правильный способъ разрѣшенія вопроса. И тогда, при обсужденіи разныхъ пунктовъ, можно сдѣлать тѣ дополненія, которыя предполагаются здѣсь г. Гукасовымъ и другими.

С. С. Тагіаносовъ. Намъ надо присоединиться къ заявленію г. Дастакова. Надо просить г. Джунковскаго дать намъ по этому вопросу необходимыя свѣдѣнія и образовать комиссію для разработки данныхъ, которыя мы имѣемъ теперь въ разрозненномъ видѣ, чтобы представить весь имѣющійся у насъ матеріалъ въ опредѣленномъ, согласованномъ видѣ.

Н. Ф. Джунковскій. Въ такомъ случаѣ все придется сдѣлать вновь. Надо будетъ Совѣту съѣзда опять послать депутацію къ намѣстнику. Потомъ проектъ будетъ вновь отправленъ въ Петербургъ въ вѣдомство министерства торговли и промышленности и опять попадетъ въ совѣтъ министровъ. Словомъ, опять провести его черезъ всѣ инстанціи.

М. Г. Алибеговъ. Обыкновенный путь въ Россіи.

А. И. Гурвичъ. Допустимъ, что мы измѣнимъ проектъ. Что же будетъ дальше? Опять тотъ же порядокъ внесенія его на разсмотрѣніе и опять онъ попадетъ въ тѣ же ин-

станціи на утвержденіе. Какой же получится отъ всего этого результатъ?

Н. Ф. Дзюньковскій. Каждый можетъ здѣсь высказать рѣшительно всѣ свои замѣчанія. И въ концѣ концовъ, этотъ вопросъ будетъ рѣшаться не канцелярскимъ порядкомъ, а тѣмъ учрежденіемъ, которое, я надѣюсь, пользуется полнымъ уваженіемъ съѣзда, т. е. Государственной Думой. Она можетъ затребовать всѣ матеріалы, касающіеся этого дѣла, разсмотрѣть его и тогда уже измѣнить этотъ проектъ.

С. Г. Ліанозовъ. Мнѣ кажется, что для разсмотрѣнія проекта нѣтъ надобности въ особой комиссіи, потому что онъ достаточно дополненъ и подробно разсмотрѣнъ. Что же касается смѣты, то этотъ вопросъ можно разсмотрѣть теперь. И если не будетъ какихъ нибудь существенныхъ измѣненій, то можно сейчасъ же принять.

Н. Ф. Дзюньковскій. Въ то время когда вопросъ о градоначальствѣ разсматривался на экстренномъ съѣздѣ, онъ разсматривался и въ Петербургѣ, въ министерствѣ финансовъ. Министръ пожелалъ ввести такой-же штатъ, какой бываетъ въ другихъ губернскихъ городахъ, и сократилъ ассигнованіе на его содержаніе съ 1.500.000 до 750.000 руб. Противъ этого возсталъ намѣстникъ, но затѣмъ совѣтъ министровъ все таки сократилъ сумму на 200.000 руб. Смѣта на штатъ была составлена и принята съ небольшими измѣненіями противъ принятаго на съѣздѣ. Большая часть измѣненій въ смѣтѣ была по канцеляріи, а по исполнительной полиціи—меньше, такъ какъ министръ финансовъ указывалъ на то, что на исполнительной полиціи лежатъ очень трудныя обязанности.

А. О. Гукасовъ. Разъ измѣненія въ принятой экстреннымъ съѣздомъ смѣтѣ незначительны, то на этомъ можно не останавливаться, но для редактированія предложенныхъ здѣсь поправокъ къ проекту, по моему, слѣдуетъ избрать небольшую комиссію съ тѣмъ, чтобы она сдѣлала докладъ настоящему съѣзду.

К. И. Хатисовъ. На обсужденіе экстреннаго съѣзда былъ предложенъ вопросъ, нужно ли градоначальство для Баку. Экстренный съѣздъ выработалъ, что на введеніе градоначальства, согласно этого проекта, онъ готовъ давать 600.000 руб. въ годъ. Теперь же выработано другое положеніе, которое рѣзко противорѣчитъ проекту съѣзда. Поэтому надо спросить съѣздъ,—желаетъ ли онъ дать означенную сумму на содержаніе градоначальства по новому проекту?

Б. А. Огулевичъ. Мнѣ кажется, что г. Хатисовъ долженъ бы указать ту разницу, который дѣлаетъ теперешній проектъ „новымъ, другимъ" проектомъ. Теперь только этотъ проектъ совершеннѣе, чѣмъ прежде, если ввести въ него дополненія, о которыхъ здѣсь говорилось. Раздѣленіе совѣта сдѣлано съ цѣлью облегченія управленія градоначальствомъ. Каждый изъ этихъ совѣтовъ вѣдаетъ свои дѣла, а не чужія. И мнѣ кажется, что этимъ не сокращаются, а только болѣе точно выясняются функціи совѣта.

П. А. Князевъ. Я буду разсматривать этотъ вопросъ съ утилитарной точки зрѣнія. Предполагаю, что введеніе градоначальства необходимо для охраны порядка и спокойствія. Но какъ ввести его скорѣе? Говорятъ, что если сдѣлать поправки, то, для утвержденія измѣненій, проектъ опять пойдетъ по тѣмъ же инстанціямъ. У насъ есть представители въ Государственной Думѣ. Тогда лучше, если наши представители внесутъ поправки при разсмотрѣніи проекта въ Государственной Думѣ, какъ это дѣлается во всѣхъ конституціонныхъ государствахъ. Не дастъ ли намъ г. Джунковскій указаній на счетъ того, какимъ образомъ это возможно осуществить.

Н. Ф. Джунковскій. Я думаю, что способъ, предложенный г. Князевымъ, вполнѣ осуществимъ. Всѣ эти поправки можно внести въ Государственную Думу черезъ любого депутата или черезъ министра торговли и промышленности. Что же касается мнѣнія г. Хатитова, то я все таки не понимаю, въ чемъ заключается существенная раз-

ница между этимъ проектомъ и проектомъ, выработаннымъ на экстренномъ съѣздѣ? Я думаю, что г. Хатисовъ не былъ знакомъ съ первоначальнымъ проектомъ. Первоначальный проектъ не касался крестьянскихъ земель. Но затѣмъ, уже по иниціативѣ намѣстника, а не Совѣта съѣзда, градоначальство было распространено на весь Апшеронскій полуостровъ. Когда въ компетенцію градоначальства отнесли и крестьянскія дѣла Апшеронскаго полуострова, ничего общаго не имѣющія съ нефтяной промышленностью, намѣстникъ и думалъ выдѣлить эти дѣла, чтобъ они не были тормозомъ. Всѣ же существенныя положенія остались не измѣненными.

А. М. Фейгль. Введеніе у насъ градоначальства желательно. Экстренный съѣздъ принялъ проектъ. Теперь предложены поправки. Но цѣликомъ проектъ не выслушанъ съѣздомъ. Слѣдуетъ избрать комиссію, которая разсмотритъ всѣ замѣчанія и въ окончательномъ видѣ представитъ съѣзду.

К. И. Хатисовъ. Я отвѣчу, въ чемъ вижу разницу между этимъ проектомъ и тѣмъ, который былъ выработанъ на экстренномъ съѣздѣ. Въ прежнемъ проектѣ былъ пунктъ объ увольненіи недостойныхъ чиновъ полиціи. Прецеденты прошлаго показываютъ, насколько бываютъ глухи къ нашимъ требованіямъ объ увольненіи неблагонадежныхъ чиновъ полиціи: эти недостойные цѣлыми мѣсяцами занимаютъ прежнія должности. Если у совѣщанія такого права не будетъ, то я не знаю, въ чемъ будутъ заключаться наши права. Затѣмъ, прежнимъ проектомъ предусматривалось участіе рабочихъ въ совѣтѣ градоначальства. Не считаться съ 40 тысячной рабочей массой, значитъ, лишить градоначальство кредита въ глазахъ громадной массы людей, а въ интересахъ мира и спокойствія необходимо, чтобы учрежденіе это пользовалось кредитомъ въ глазахъ населенія. Вотъ тѣ два кардинальныхъ условія, которыя дѣлаютъ разницу. И я говорю, нужно сперва спросить нефтепромышленниковъ, желаютъ ли они платить такую сумму

на учрежденіе градоначальства по этому, повторяю—новому, проекту или нѣтъ?

И. Н. Теръ-Акоповъ. Я тоже нахожу, что въ проектѣ сдѣланы громадныя измѣненія. Сначала было предположено, что власть градоначальника будетъ распространена на Баку и на промысла, а теперь еще присоединили 22 деревни. Оказывается, что деньги, которыя нефтепромышленники будутъ давать на содержаніе градоначальства для охраненія Баку и промысловъ, будутъ идти еще на обслуживаніе вдобавокъ такого громаднаго района, какъ 22 деревни. Мы давали деньги для опредѣленной цѣли, цѣль эта теперь измѣнена.

С. С. Тагіаносовъ. Тотъ способъ, который предлагаетъ г. Князевъ, въ цѣляхъ ускоренія рѣшенія вопроса, не приведетъ къ ожидаемымъ результатамъ. Если наши замѣчанія будутъ представлены Государственной Думѣ, то несомнѣнно по поводу ихъ должны быть запрошены или намѣстникъ или министръ. Значитъ, мы ничего этимъ не выиграемъ, и все пойдетъ по старому порядку. Далѣе, здѣсь останавливаются только на одномъ—это именно на вопросѣ о совѣтѣ при градоначальствѣ. Но я указывалъ и на другіе вопросы, напримѣръ, измѣненіе смѣты, участіе рабочихъ въ совѣтѣ при градоначальствѣ и т. д. Я настаивалъ на томъ, чтобы образовать комиссію, поручить ей разсмотрѣть всѣ эти вопросы и доложить съѣзду.

Предсѣдатель. Мнѣ кажется, вопросъ достаточно выясненъ. Необходимо выбрать комиссію для редакціи всѣхъ поправокъ, съ тѣмъ, чтобъ она представила докладъ настоящему съѣзду.

Голоса. Да!

Съѣздъ избираетъ въ комиссію: гг. А. О. Гукасова, Б. А. Огулевича, П. А. Князева, С. Г. Ліанозова, К. И. Хатисова, М. Б. Паппе и постановляетъ просить Н. Ф. Джунковскаго принять участіе въ трудахъ этой комиссіи.

(Перерывъ).

Предсѣдатель. Теперь на очереди вопросъ о перераспредѣленіи попуднаго сбора между различными отраслями нефтяной промышленности. Этотъ вопросъ обсуждался на прошломъ засѣданіи и постановлено было избрать комиссію для выработки новыхъ формулъ перераспредѣленія попуднаго сбора. На настоящее засѣданіе комиссія представила свой докладъ, который сейчасъ будетъ прочитанъ.

А. Н. Дастаковъ (читаетъ): „Докладная записка комиссіи по распредѣленію попуднаго сбора между различными отраслями нефтяной промышленности". Комиссія имѣла уже три засѣданія. Разсмотрѣвъ отчеты за 1903, 1904. 1905 годы, комиссія нашла, что за эти три года израсходованы на нужды промысловаго района 3.350 т. руб., а на нужды заводскаго района за тотъ же періодъ времени 1,175 т. руб. Изъ дальнѣйшихъ разсмотрѣній смѣтныхъ предположеній на 1906 годъ выяснилось, что при существующей нормѣ обложенія, считая полезную добычу нефти въ 400 милліоновъ пудовъ, ожидаются поступленія изъ промысловаго района 1. 500 т. руб. и заводского—755 тыс. руб. Такимъ образомъ размѣръ расходовъ за 3 года въ промысловомъ районѣ достигаетъ 75%, въ заводскомъ же—25%; размѣръ же доходовъ выразился въ 66,6% на промысловомъ районѣ и 33,3% на заводскомъ. Считая, что при существующей нормѣ обложенія, поступленія отъ заводского района превысятъ расходъ на тотъ-же районъ на 8%, комиссія находитъ справедливымъ уменьшить это обложеніе до такого размѣра, чтобы доходы съ заводского района плюсъ половина сбора съ нефтепроводовъ покрывали фактическій расходъ на этотъ районъ. Принимая при этомъ во вниманіе, что въ текущемъ году расходы въ заводскомъ районѣ увеличатся слишкомъ на 100 тыс. руб., комиссія, въ виду несоразмѣрнаго обложенія нефтепроводовъ, находитъ возможнымъ уменьшить обложеніе ихъ съ 0,10 коп. до 0,06 коп. и одновременно увеличить норму обложенія по серіи А сдачу на нефти нефтепроводъ на 0,04, т. е. съ 0,25 к. до 0,29 коп.

Норму же обложенія по всѣмъ остальнымъ серіямъ комиссія рѣшила оставить безъ измѣненіе, хотя комиссія и находитъ норму обложенія керосина и смазочныхъ маслъ при настоящемъ положеніи обрабатывающей промышленности чрезмѣрно высокой, но въ виду того, что измѣненіе установленной нормы вызвало бы коренную ломку порядка обложенія всѣхъ остальныхъ продуктовъ нефти и такъ какъ выбранная настоящимъ съѣздомъ комиссія по выработкѣ къ предстоящему очередному съѣзду проекта о привлеченіи къ обложенію попуднымъ сборомъ новыхъ отраслей промышленности, связанныхъ съ нефтяной промышленностью, займется вопросомъ о порядкѣ обложенія вообще, то комиссія находитъ болѣе удобнымъ вопросъ объ измѣненіи размѣра обложенія керосина и смазочныхъ маслъ представить разрѣшенію комиссіи, избранной до будущаго съѣзда настоящимъ съѣздомъ, для привлеченія къ обложенію предпріятій, имѣющихъ непосредственную связь съ нефтяной промышленностью.

Предсѣдатель. Никто ничего не имѣетъ противъ?

Голоса. Нѣтъ!

(Докладъ комиссіи принятъ съѣздомъ).

Предсѣдатель. Я думаю, еще не такъ поздно и мы могли бы произвести выборы членовъ въ комитетъ по распредѣленію вагоновъ. Отъ крупныхъ заводчиковъ нужно 4 членовъ и 2 кандидатовъ, а отъ мелкихъ заводчиковъ 2 членовъ и 1 кандидата.

Отъ крупныхъ заводчиковъ членами намѣчены: гг. Плаксинъ (4 зап.), Л. М. Фейгль (5 зап.), Леоновъ (4), Гукасовъ А. О. (5), Ліанозовъ (1), Гурвичъ (1); кандидатами: гг. Ліанозовъ (4), Аладжаловъ (3), Лапидусъ (1), Ицковичъ (1) и Троппъ (1). Отъ мелкихъ заводчиковъ членами: гг. Гурвичъ (5), Кальманъ (4) и Князевъ (1), кандидатами: гг. Князевъ (4) и Кальманъ (1).

По закрытой баллотировкѣ избраны въ члены комитета отъ крупныхъ заводчиковъ: гг. Плаксинъ (4 изб.,

неизб. нѣтъ), Фейгль Л. М. (4 изб., неизб. нѣтъ), Гукасовъ (3 изб., 1 неизб.), Леоновъ (4 изб., неизб. нѣтъ); отъ мелкихъ: Гурвичъ (8 изб., 1 неизб.) и Кальманъ (4 изб., 2 неизб.); 2 кандидата отъ крупныхъ: Ліанозовъ (4 изб., неизб. нѣтъ) и Аладжаловъ (4 изб., неизб. нѣтъ); отъ мелкихъ: Князевъ (8 изб., неизб. нѣтъ).

ЗАСѢДАНІЕ VI.

(16-го мая).

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда К. Ф. Ругевичъ, представители: намѣстника Его Величества на Кавказѣ—Н. К. Джунковскій, министерства внутреннихъ дѣлъ—В. С. Толстой, министерства финансовъ—В. М. Латкинъ, Кавказскаго горнаго управленія—Ф. Е. Гавриловъ и Г. Ф. Марковскій, техническаго комитета—С. К. Квитка, 42 нефтепромышленника и 72 гостя.

Предсѣдатель. Открываю засѣданіе.

А. Н. Дастаковъ. Позвольте сказать нѣсколько словъ. Вчера установили новое распредѣленіе попуднаго сбора между разными отраслями промышленности, но съ какого числа будетъ установленъ срокъ введенія этого сбора—не опредѣлили. Мнѣ кажется, нужно строго установить срокъ введенія, чтобы, при примѣненіи его, не было недоразумѣній.

А. М. Фейгль. Срокъ лучше назначить съ 1 іюня с. г.

Предсѣдатель. А не съ момента введенія?

А. Н. Дастаковъ. Нѣтъ, это создастъ очень большую путаницу, потому что многими расчетъ уже сдѣланъ.

Предсѣдатель. Тогда, согласны съ 1-го іюня?

Голоса. Согласны!

Предсѣдатель. Въ настоящемъ засѣданіи намъ предстоитъ разсмотрѣніе вопросовъ: *(читаетъ)*—1) объ измѣненіи условій сдачи съ торговъ завѣдомо-нефтеносныхъ земель, установленныхъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными 12-го іюня 1900 г. временными правилами (прилож. къ

ст. 587 (прим.) уст. горн., по прод. 1902 г.); 2) объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій, касающихся развѣдки и добычи нефти на казенныхъ земляхъ, и 3) объ условіяхъ разработки газоносныхъ земель. Всѣ эти три пункта программы находятся въ тѣсной связи между собой и могутъ обсуждаться совокупно. Основной законъ былъ изданъ въ 1892 году. До этого времени разработка казенныхъ участковъ была ограничена и регулировалась правилами 1872 г. Послѣ 1892 года законъ этотъ былъ частью измѣняемъ и дополняемъ: такъ, были измѣненія въ маѣ (14-го) 1900 г., въ іюнѣ (12-го) того-же года, въ іюнѣ (30-го) 1901 года. За это время промышленность разросталась и достигла широкихъ размѣровъ. Нормы, которыми регулировалась нефтяная промышленность, пріобрѣтали первостепенное значеніе и вмѣстѣ съ тѣмъ опытъ показалъ, что нѣкоторыя правила оказались нецѣлесообразными, невыгодными для нефтяной промышленности. Въ предлагаемомъ докладѣ указаны какъ тѣ статьи закона, которыя не соотвѣтствуютъ этимъ требованіямъ, такъ и тѣ измѣненія, которыя желательны въ смыслѣ улучшенія. Предположенія Горнаго департамента касаются также правилъ развѣдки и разработки газоносныхъ земель. Считаю необходимымъ пояснить, что съѣздъ и съ своей стороны можетъ внести измѣненія; для успѣшнаго развитія нефтяной промышленности всякая поправка имѣетъ большое значеніе. Такъ какъ докладъ былъ розданъ членамъ съѣзда вчера, то, я полагаю, нѣтъ надобности его вновь читать. Думаю, что надо читать его только по отдѣльнымъ пунктамъ.

Секретарь (*читаетъ п. I предложенія Горнаго департамента*): „Согласно ст. 590 вызовъ къ торгамъ долженъ быть произведенъ не позднѣе, какъ за шесть мѣсяцевъ до производства торговъ.

По мнѣнію департамента, такой срокъ представляется слишкомъ значительнымъ, такъ какъ при существующихъ нынѣ въ Россіи удобныхъ путяхъ сообщенія промышленники могутъ получить всѣ необходимыя имъ относительно

предъявляемыхъ къ торгамъ земель свѣдѣнія въ болѣе короткій срокъ. Между тѣмъ нельзя не принять во вниманіе, что, при шести-мѣсячномъ срокѣ вызова и довольно продолжительномъ промежуткѣ, необходимомъ для утвержденія торговъ правительствующимъ сенатомъ, обращеніе подъ добычу нефти новыхъ площадей слишкомъ замедляется. Посему департаментъ полагаетъ цѣлесообразнымъ сократить установленный ст. 590 срокъ вызова къ торгамъ съ шести мѣсяцевъ".

Предсѣдатель. Не угодно ли кому высказаться?

Голоса. Согласны!

Секретарь (*читаетъ п. II*): „По дѣйствующимъ правиламъ предметомъ торга можетъ быть: а) единовременный взносъ или б) попудная плата или в) долевая плата. Руководствуясь примѣрами частныхъ сдѣлокъ, при которыхъ участки нефтеносной земли отдаются въ аренду при условіи единовременнаго взноса въ моментъ заключенія договора и съ назначеніемъ, кромѣ того, на весь срокъ аренды опредѣленной попудной или долевой платы, и полагая, что такія условія могутъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ ослабить вліяніе спекуляціи, департаментъ полагалъ бы полезнымъ допустить примѣненіе подобнаго способа аренды и при отдачѣ съ торговъ казенныхъ нефтеносныхъ земель, въ каковомъ случаѣ предметомъ торга былъ бы единовременный взносъ, а попудная или долевая плата оставалась бы неизмѣнной".

Предсѣдатель. Угодно высказаться по этому вопросу?

С. Г. Ліанозовъ. Мнѣ кажется, что такая постановка вопроса своевременна, потому что въ настоящее время цѣны на нефть уже дошли до очень большого предѣла. Если торги будутъ назначены въ скоромъ времени, то опять конкуренція доведетъ отчисленіе до максимальнаго размѣра, при которомъ уже невозможно будетъ правильно эксплоатировать участки. Существующія условія только облагаютъ лишнимъ расходомъ нефть, а потому мнѣ кажется, что такое постановленіе было бы цѣлесообразно.

Можно было бы по разнымъ участкамъ установить различную долю отчисленія, для каждаго участка, напр., Биби-Эйбата, Сураханов'ъ и Раманов'ъ отдѣльно.

Предсѣдатель. Дѣло въ томъ, что въ настоящее время этотъ принципъ не можетъ быть примѣнимъ, потому что о торгахъ уже объявлено; кондиціи теперь не могутъ подлежать измѣненію; вообще же этотъ принципъ можетъ примѣняться. Не угодно ли еще кому высказаться?

Б. А. Огулевичъ. Предлагаемою мѣрою, мнѣ кажется, Горный департаментъ вступилъ на путь наиболѣе практическій. Казенныя земли не отличаются отъ частныхъ: они не болѣе нефтеобильны и получаемая съ нихъ нефть не дороже. Частныя лица въ теченіе ряда лѣтъ выработали способы аренды, а именно: съ попудной платы перешли на долевое отчисленіе, колеблющееся отъ $^1/_3$ до 40%; нельзя упрекнуть ихъ въ томъ, что они относятся менѣе заботливо къ своимъ интересамъ, чѣмъ казна. Эти 40% приняла и казна и они будутъ исходной точкой вознагражденія за земли, а торгъ будетъ на единовременный взносъ; онъ будетъ регулировать разницу въ участкахъ. Обратите вниманіе на одно мѣсто вопроса. Послѣ торговъ 2-го іюля, когда производство торговъ поступило въ правительствующій сенатъ, тамъ былъ возбужденъ вопросъ, оказавшійся существеннымъ, а именно, что казна, кромѣ того минимума, который назначается въ кондиціяхъ, должна имѣть свой минимумъ — необъявленный. И торги 2-го іюля были оставлены безъ утвержденія правительствующаго сената, потому что эти условія не были соблюдены. Если этотъ пунктъ долженъ быть соблюдаемъ и если мы о немъ забудемъ, то создадутся послѣдствія, при которыхъ торги не будутъ утверждены. Поэтому намъ надо остановиться на этомъ вопросѣ, разсмотрѣть этотъ законъ.

С. Г. Лiанозовъ. Здѣсь же идетъ рѣчь объ этомъ минимумѣ.

Б. А. Огулевичъ. Этотъ минимумъ подразумѣвается всегда.

А. О. Гукасовъ. Если въ законѣ указано на существованіе минимума, то для чего же торговаться? Для чего

заранѣе говорить объ этомъ, если что-то уже существуетъ въ запечатанномъ конвертѣ. Если будетъ назначенъ извѣстный минимумъ, то не стоитъ торговаться.

Б. А. Огулевичъ. Дѣло въ томъ, что объявленный минимумъ это только для начала торговъ, и я могу его перешагнуть—вмѣсто 25% предложить 26%. Но, по мнѣнію сената, до торговъ долженъ быть установленъ минимумъ, не объявленный въ кондиціи. И здѣсь нѣтъ ничего абсурднаго: законъ имѣетъ въ виду устранить произволъ и сдѣлать дѣйствія своихъ органовъ болѣе правильными. Это правило имѣетъ подъ собою необходимую почву, Я не отстаиваю его, но нельзя сказать, чтобы это было абсурдомъ.

А. О. Гукасовъ. Остается примѣнить только одно средство: пусть это правило будетъ примѣнено только къ суммѣ, а не къ %.

С. Г. Ліанозовъ. Съѣздъ долженъ высказаться въ томъ смыслѣ, что подобный минимумъ совершенно не нуженъ; этотъ законъ касался тѣхъ торговъ, которые происходили до сихъ поръ; теперь условія торговъ измѣнились и кромѣ долевой платы вносится еще извѣстная сумма.

Предсѣдатель. Я не юристъ и не могу смотрѣть съ этой точки зрѣнія на дѣло. Но долженъ признаться, что въ первый разъ слышу объ этомъ правѣ. Право утверждать или не утверждать торги—дискреціонное право, и если сенатъ не утвердилъ торговъ, о которыхъ здѣсь говорятъ, то тамъ были другія основанія, чисто формальнаго свойства, при которыхъ сенатъ не нашелъ возможнымъ ихъ утвердить.

Б. А. Огулевичъ. Относительно дискреціоннаго права я не сомнѣваюсь, но я подтверждаю, что въ данномъ случаѣ сенатъ остановился именно на томъ обстоятельствѣ, о которомъ я говорю. Тогда было двѣ причины неутвержденія торговъ: 1) не было представлено залога и 2) не было обозначено этого предѣльнаго минимума. Мнѣніе г. Ліанозова имѣетъ за собой очень большую почву. Если

мы отрѣшимся теперь отъ этого правила, то дѣло ничего не потеряетъ. Съ практической точки зрѣнія желательно, чтобы этого минимума не было. А если бы можно было обойтись безъ торговъ, то это всего лучше. Насколько мнѣ извѣстно, и въ сенатѣ объ этомъ правилѣ высказываются въ такомъ-же смыслѣ, т. е., что оно можетъ быть измѣнено.

Ф. Е. Гаврилосъ. Относительно поправки, сдѣланной г. Огулевичемъ, здѣсь не приходится распространяться. У насъ было нѣсколько очередей торговъ и всѣ они были утверждены сенатомъ, разъ были соблюдены требованія, которыя указаны въ п. 4 ст. 590 горнаго устава. Торги производятся помощью запечатанныхъ конвертовъ и это есть та форма, въ какой производится способъ отдачи съ торговъ. Разъ форма предложенія помощью запечатанныхъ конвертовъ соблюдена и оказалось, что нѣтъ выше предложенія, то сенатъ долженъ его утвердить. Ссылка на торги 2-го іюля не должна пугать васъ: то былъ исключительный случай, тамъ были другія причины, были формальныя нарушенія; главнымъ образомъ, потому не были тогда утверждены торги, что сами нефтепромышленники хлопотали о расторженіи ихъ: дѣло въ томъ, что тогда боролись два лагеря нефтепромышленниковъ, которые прокричали на всю Россію о незаконности этихъ торговъ, и сенатъ прямо-таки былъ принужденъ выдумать что-нибудь для отмѣны этихъ торговъ. Вотъ причины неутвержденія тѣхъ торговъ; всѣ другіе торги утверждались.

Б. А. Огулевичъ. Торги первыхъ очередей дѣйствительно прошли безпрепятственно, потому что сенатъ, вообще говоря, относится формально къ производству торговъ и прикладываетъ только печать. Онъ такъ и привыкъ. А вотъ обстоятельство, о которомъ говорилъ г. Гавриловъ, что обѣ стороны отнеслись къ торгамъ страстно, и заставили сенатъ глубже посмотрѣть на дѣло. Когда же сенатъ правильно посмотрѣлъ на дѣло: тогда ли, когда онъ не разсматриваетъ дѣла по существу, или тогда, когда

онъ соблюдаетъ всѣ формальности. Что это было исключительное дѣло—согласенъ, но это то и важно; тогда было полное всестороннее освѣщеніе вопроса. Разъ это правило осталось и теперь, то указанный случай создаетъ прецедентъ, и на немъ надо остановиться.

А. О. Гукасовъ. По частнымъ свѣдѣніямъ, въ сенатѣ въ то время дѣйствительно говорилось о необъявленномъ минимумѣ, и въ такомъ случаѣ можно просить, чтобы этотъ параграфъ не примѣнялся. Намъ слѣдуетъ возбудить ходатайство объ уничтоженіи при торгахъ необъявленнаго минимума.

Предсѣдатель. Угодно-ли съѣзду возбудить ходатайство, чтобы этотъ законъ не примѣнялся на торгахъ?

Б. А. Огулевичъ. Пока оставить этотъ вопросъ открытымъ,—надо заглянуть въ указъ сената, чтобы соблюсти всѣ формы.

Ф. Е. Гавриловъ. Здѣсь, въ докладѣ, предлагается измѣненіе такого рода: установить однообразную долевую плату за аренду земли, и предметомъ торга сдѣлать единовременный взносъ за каждый участокъ. Но по поводу этого предложенія у меня невольно напрашивается такой вопросъ: дѣйствительно ли эта мѣра полезна для нефтяной промышленности? Съ точки зрѣнія общегосударственной этотъ вопросъ очень важенъ. Въ настоящее время, когда нефтепромышленники вступаютъ въ торги, предложеніемъ является долевое отчисленіе и требованіемъ—внести половину арендной платы, составляющей цѣну съ годовой добычи. Сравнительно эта сумма не такъ велика и при такихъ условіяхъ торги эти привлекаютъ огромную массу торгующихся, о чемъ мы всѣ хорошо знаемъ, какъ принимавшіе участіе на этихъ торгахъ; между промышленниками имѣются люди совершенно небогатые, но которые, сложившись, съ небольшими, деньгами выступаютъ на торги, и бывали случаи, когда за этими людьми оставались участки, а затѣмъ они образовали мелкія, среднія и даже крупныя предпріятія. Благодаря такимъ условіямъ торговъ,

нефтяная промышленность предоставляла возможность работать широкому кругу лицъ. Что же ожидать намъ отъ измѣненія этого пункта въ предположеніи Горнаго департамента? На мой взглядъ будетъ слѣдующее: если на балаханскіе и биби-эйбатскіе участки будетъ установлено, напр., отчисленіе въ 40%, то, безъ всякаго сомнѣнія, охотниковъ на торги будетъ очень мало, ибо нуженъ вѣдь будетъ еще единовременный взносъ. Взносы будутъ крупные. Но кто же пойдетъ на такіе торги? Конечно, тотъ, у кого въ карманѣ больше денегъ. Если раньше на торгахъ выступали люди небогатые, но могущіе конкурировать съ богатыми фирмами, то теперь, при такихъ условіяхъ, они не могутъ работать, когда, кромѣ крупныхъ расходовъ по эксплоатаціи, потребуется еще внести единовременно не десятки тысячъ рублей, а сотни тысячъ, а, можетъ быть, и больше того. Тогда, значитъ, обработка нефтяной промышленности станетъ достояніемъ только крупныхъ капиталистовъ. Интересно ли это для нефтепромышленности, для государства? Не думаю. У правительства нѣтъ тенденціи передавать всю промышленность въ руки немногихъ; оно стоитъ за конкуренцію. Намъ надо обсудить этотъ вопросъ всесторонне. Проектъ думаетъ устранить спекуляцію. Но вѣдь опытъ выучилъ спекулянтовъ. Спекулятивные интересы нѣкоторыхъ лицъ на торгахъ могутъ быть парализованы тѣмъ, что будетъ строго соблюдаться контрактъ. Но по отношенію къ предполагаемому теперь измѣненію, я думаю, что законъ при такомъ измѣненіи сполна готовитъ положеніе для отдачи казенныхъ земель въ пользованіе только очень крупнымъ фирмамъ.

Предсѣдатель. Да, это, собственно говоря, не будетъ измѣненіемъ въ законѣ; это лишь дополненіе. Соображаясь съ интересами даннаго момента, конечно, министръ могъ вносить его или не вносить.

Б. А. Огулевичъ. Если ставить вопросъ такъ, какъ онъ поставленъ г. Гавриловымъ, а именно, какъ желаніе дать монополію на пользованіе казенными участками богатымъ

людямъ, то я первый былъ бы противъ такой монополіи. И если бы казна думала объ этомъ, то у нея нашлось бы много средствъ, при помощи которыхъ она могла бы легче придти къ этой цѣли, чѣмъ подобнымъ способомъ. Но мнѣ кажется, что такое предположеніе недостаточно обосновано. Для нѣкоторой провѣрки я позволю себѣ перенести условія торговъ съ Биби-Эйбатской площади на частновладѣльческія земли—на Сабунчинскую площадь (на Биби-Эйбатѣ частныхъ земель нѣтъ); тамъ эти преміи могли бы дойти до милліона, вѣдь частный владѣлецъ понимаетъ, что 40% больше 30-ти, но если онъ не беретъ, то потому, что не даютъ. Не дадутъ много и казнѣ. И если это вѣрно для Сабунчинской площади, то почему будетъ на Биби-Эйбатѣ иначе, почему тамъ будутъ давать невѣроятныя преміи? Конечно, нельзя отрицать того, что крупные капиталисты при соревнованіи будутъ имѣть всегда преимущества и что у нихъ всегда имѣется возможность легче взять на торгахъ участки, чѣмъ у среднихъ и, тѣмъ болѣе, мелкихъ; но при этомъ крупные капиталисты руководствуются еще и другими началами,—они не стремятся непремѣнно взять участокъ, но хотятъ при этомъ получить больше прибыли, чѣмъ я или другой, въ силу своего привиллегированнаго положенія. Слѣдовательно, имъ нѣтъ расчета предлагать разовыя преміи въ такомъ большомъ размѣрѣ, и опасность, о которой говоритъ г. Гавриловъ, не такъ велика.

А. А. Пароніанъ. Мнѣ кажется, съ соображеніями г. Гаврилова по существу нельзя согласиться. Не думаю, чтобъ этотъ новый порядокъ повелъ бы къ той монополизаціи, о которой говоритъ г. Гавриловъ. Предлагаемый порядокъ слегка ослабитъ ажіотажъ, спекуляцію. Но кромѣ пользы, это ничего не принесетъ. Во первыхъ, г. Гавриловъ высказываетъ опасенія, что возьмутъ эти участки только тѣ, которые имѣютъ капиталъ. Конечно, они будутъ взяты только тѣми лицами, которыя имѣютъ деньги. Но, въ концѣ концовъ, безъ денегъ нельзя эксплоатировать участокъ. Независимо отъ единовременной платы, при но-

вомъ способѣ у промышленника или арендатора должна быть еще большая сумма для того, чтобы начать промысловое дѣло. Нефтяная промышленность настолько сложна, что безъ большихъ капиталовъ нельзя приняться за работы. При настоящихъ условіяхъ, если на торги выступаетъ такой нефтепромышленникъ, который предполагаетъ взять участокъ для того, чтобы начать работы, то у него найдутся деньги и для остальныхъ расходовъ. Если же на торгахъ выступаетъ соревнователь, то у него то и не будетъ денегъ. Во всякомъ случаѣ, поощрять тѣхъ людей, которые берутъ съ торговъ участки для того, чтобы перепродать ихъ, ни съ государственной, ни съ частной точекъ зрѣнія, нераціонально. Г. Гавриловъ говоритъ, что, благодаря легкимъ условіямъ, на эти торги выступала масса лицъ, которыми поддерживалась конкуренція и участки оставались за ними. Но образовывались ли серьезные промысла? Дѣйствительно, въ то время (на торгахъ 3 уч.) образовалось очень много новыхъ товариществъ, но многія изъ этихъ товариществъ, не имѣя большихъ капиталовъ, или скоро погибли или влачатъ самое жалкое существованіе. Мы знаемъ, напр., на Биби-Эйбатѣ, массу промысловъ, которые ничего серьезнаго не представляютъ. Я думаю, что едва ли есть надобность поощрять это. Подъемъ ренты едва ли желателенъ. Если будутъ давать 60—70% отчисленія,—то какъ можетъ понизиться цѣна нефти? Подъ вліяніемъ ажіотажа можно довести эти цѣны до такихъ крупныхъ размѣровъ, которыхъ никогда не существовало на рынкѣ. На торги могутъ опять явиться такіе люди, участіе которыхъ нежелательно. Изъ этого получатся два положенія: или можетъ быть какая нибудь счастливая случайность, что взявшіе эти участки перепродадутъ ихъ и этимъ способомъ наживутъ комиссіонныя, или же, зарвавшись, дойдутъ до громадныхъ цѣнъ и создадутъ такія условія, при которыхъ нельзя будетъ работать. Такое положеніе создалось на 4 очереди торговъ, когда цѣны на нефть поднялись. Но для того, чтобы такіе люди не участвовали

на торгахъ, казна должна создать тѣ или другія условія, при которыхъ участки достались бы тѣмъ нефтепромышленникамъ, которые дѣйствительно хотятъ работать. Я думаю, что предлагаемая Горнымъ департаментомъ поправка должна быть задерживающимъ центромъ, который отчасти устранитъ тотъ ажіотажъ, ту спекулятивную горячку, которая ничего общаго съ интересами нефтяной промышленности не имѣетъ.

А. О. Гукасовъ. Г. Гавриловъ говорилъ о возможности захвата крупными капиталистами промышленности въ свои руки. Это одно указаніе, безъ дальнѣйшихъ обсужденій, ничего не означаетъ; нельзя же всѣхъ пугать такимъ жупеломъ. Спрашивается, почему крупный капиталъ не можетъ сдѣлать того, что дѣлаетъ мелкій? Когда мелкій капиталистъ даетъ 60%, то крупный можетъ смѣло дать 62%. Если на это смотрѣть съ государственной точки зрѣнія (объ этомъ отчасти сказалъ уже г. Пароніанъ), то высокая попудная плата приведетъ къ высокой цѣнѣ на нефть, и, значитъ, съ этимъ высокимъ % будетъ бороться долгій періодъ времени потребитель. Далѣе, если мнѣ придется полмилліона вносить, то развѣ можно будетъ при такихъ условіяхъ все монополизовать? Единовременный взносъ не можетъ дать возможности крупному капиталисту захватить въ свои руки большое число участковъ, такъ какъ при новой системѣ онъ можетъ взять 2-3 участка,— не болѣе, а при старомъ порядкѣ капиталистъ могъ взять больше участковъ.

Ф. Е. Гавриловъ. Мнѣ очень трудно возражать сразу такой массѣ противниковъ. Прежде всего г. Огулевичу: онъ, наприм., говоритъ, что частновладѣльческія земли въ Сабунчахъ представляютъ изъ себя примѣръ, на основаніи котораго можно судить относительно того, что для долевого отчисленія всегда существуетъ предѣлъ. Эти земли ни для какого примѣра не годятся, потому что ихъ почти нѣтъ: если сдано было какихъ нибудь 5—8 десятинъ, то и ихъ собирали изъ кусочковъ. Казенныя земли теперь

единственныя земли, и онѣ не равноцѣнны. Самыя лучшія—это биби-эйбатскія. Раманинское озеро еще только снится. Конечно, на торгахъ предложеніе зависитъ отъ цѣнъ на нефть. На торгахъ первой очереди 2-го іюля Нобель забралъ 12 участковъ, т. е. почти все, потому что онъ предложилъ 60% долевого отчисленія, но все же фирма Нобель отъ этого выиграла. Дальше, посмотримъ на биби-эйбатскіе торги. Тамъ была страшная спекуляція. Этотъ фактъ былъ, но были факты и другого характера. Я не хочу называть тѣхъ лицъ и фирмъ, которыя взяли участки на казенныхъ земляхъ и которыя, быть можетъ, ничего не имѣли или имѣли очень мало; въ настоящее время они сдѣлались очень богатыми и имѣютъ хорошія дѣла, потому что эти земли представляютъ огромную цѣнность. Значитъ, при небольшомъ капиталѣ, это дѣло можетъ развиваться очень быстро. Тѣ указанія, которыя сдѣлалъ г. Пароніанъ о лицахъ, разорившихся на этихъ торгахъ, еще ничего не доказываютъ: тамъ дѣло вовсе не такъ обстояло. На торгахъ участвовали промышленники, которые образовали товарищества и серьезно занялись этимъ дѣломъ, но не получили ничего, потому что тамъ не было нефти. И поэтому причиной была не спекуляція, а это была ошибка въ выборѣ участка, который они торговали; это не значитъ, что они оказались негодными предпринимателями, а тутъ была неудача въ выборѣ участковъ. Сейчасъ на Биби-Эйбатѣ мы имѣемъ не исключительно крупныя фирмы. Правда, были и такіе спекулянты, которые перепродавали эти участки, но были и скромные бакинскіе труженики, которые сложились и купили участокъ. Такимъ образомъ, вопросъ этотъ очень сложенъ и тутъ бываютъ разныя обстоятельства. Дѣйствительно, въ этомъ дѣлѣ безъ денегъ работать нельзя. Но если въ данный моментъ вы приносите въ казну извѣстную сумму денегъ, въ видѣ залога, и получаете участокъ, то вы можете израсходовать и на производство буренія на участкѣ и можете создать дѣло при сравнительно не-

большихъ затратахъ. Но когда вы будете поставлены въ необходимость вносить на торги извѣстную единовременную сумму денегъ, то можно сказать, что всѣ эти земли перейдутъ къ крупнымъ фирмамъ, такъ какъ онѣ могутъ положить капиталъ, а потомъ заложить буровую. И если могли давать 12 коп. при попудной платѣ, то можно съ положительностью утверждать, что при единовременномъ взносѣ найдутся такіе капиталисты, которые внесутъ, можетъ быть, и милліоны. И значитъ, у капиталистовъ будетъ больше шансовъ получить участки. Но тотъ, который имѣетъ 50 тыс. рублей, не можетъ пойти на торги. И если бы даже онъ получилъ участокъ, то ему не на что будетъ бурить, потому что у него денегъ нѣтъ. Поэтому ажіотажъ и здѣсь будетъ очень большой. Затѣмъ, относительно словъ г. Гукасова: онъ сталъ не на правильную почву разрѣшенія этого вопроса. Ему думалось, что я хлопочу взять больше денегъ для казны. Это не такъ. Кромѣ того, вѣдь по проекту долевое отчисленіе—величина неизмѣнная, торгъ будетъ лишь на взносъ. Значитъ, при такихъ условіяхъ ваша арендная плата фиксирована разъ навсегда. И я не говорю, что съ васъ можно больше взять денегъ въ казну, а я говорю, что эти земли могутъ попасть въ руки лишь крупныхъ капиталистовъ. И это будетъ такъ потому, что для полученія участка и эксплоатаціи его нужно имѣть большія деньги.

А. О. Гукасовъ. Я ничего не имѣю, чтобъ единовременныхъ взносовъ не было,—какъ предлагаетъ г. Гавриловъ. Отлично. Раздавайте участки по жребію.

Ф. Е. Гавриловъ. Департаментъ говоритъ: надо установить торгъ на единовременный взносъ, а попудную или долевую плату оставить неизмѣнной. Я только это предложеніе и разбираю. Повторяю, я не сторонникъ того, чтобы казна получала 90%.

М. Б. Пантле. Вопросъ о сдачѣ въ арендное пользованіе казенныхъ земель есть одинъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ, который въ будущемъ долженъ быть такъ или

иначе разрѣшенъ закономъ, будутъ ли то торги или иной способъ отдачи ихъ въ пользованіе. Но во всякомъ случаѣ, то, что существуетъ въ настоящее время въ видѣ торговъ, и то, что предлагается, подлежитъ очень большой критикѣ. Очевидно, Горный департаментъ задался цѣлью исправить существующее зло. Его предложеніе сводится къ двумъ частямъ, изъ коихъ одна крайне желательна, другая—дѣлаетъ и первую невозможной. Нефтяная промышленность развивалась вслѣдъ за увеличеніемъ потребленія. Но въ этой области фантазія играла большую роль. Я не ошибусь, если скажу, что въ теченіе опредѣленнаго времени нефтепромышленность жила совершенно очертя голову, безъ точныхъ подсчетовъ, а исключительно однимъ рискомъ, который, какъ таковой, однимъ приносилъ очень большую пользу, а другимъ—полное разореніе. На этой почвѣ возникли печальной памяти биби-эйбатскіе торги. Контрактъ, который выгоденъ только для одной стороны,— контрактъ самый худшій. Хорошій контрактъ это тотъ, который выгоденъ для обѣихъ сторонъ. и это положеніе незыблемо. Обыкновенно торги у насъ совпадаютъ съ временемъ роста цѣнъ. Во время торговъ Баку превращается въ своего рода Монте-Карло, гдѣ теорія вѣроятности стоитъ на первомъ планѣ, и тогда существуетъ нѣчто, въ родѣ розыгрыша, тутъ рѣшается вопросъ, кому достанется тотъ или другой участокъ. Такое положеніе крайне не нормально, потому что оно вызываетъ опять въ свою очередь увеличеніе цѣнъ на нефть. Нефтяная промышленность пережила и періодъ расцвѣта и періодъ кризиса. Казалось бы, можно установить нормы вполнѣ пріемлемыя, между тѣмъ, какъ казна руководствуется весьма устарѣлыми формами. Я позволю себѣ привести одинъ, весьма рельефный, примѣръ. Во время биби-эйбатскихъ торговъ, когда попудную плату довели до 12 коп., я спросилъ одного изъ счастливцевъ, который получилъ такой участокъ: «какъ вы можете давать эту цѣну»? Онъ отвѣтилъ мнѣ: «да вѣдь эти участки фонтанные; я тартать не буду». И объяснилъ мнѣ,

что на основаніи своихъ расчетовъ онъ получитъ выгоду. Пройдя нѣсколько шаговъ, я встрѣтилъ второго, третьяго, четвертаго, и всѣ они въ одинъ голосъ говорили: «здѣсь все фонтаны». Когда, затѣмъ, я вернулся къ себѣ, то поразмысливъ надъ тѣмъ, чѣмъ руководствуются эти люди, которые всѣ говорили о фонтанахъ: пришло ли имъ въ голову то простое соображеніе, что если у нихъ у всѣхъ будутъ фонтаны, то вѣдь нефти будетъ много, и цѣна на нее упадетъ и будетъ такъ мала, что они не будутъ въ барышахъ. Всякій торгъ—есть рискъ; здѣсь нѣтъ вычисленія. Получилась такая картина: тѣ лица, которыя не рисковали, не получили этихъ участковъ, а тѣ лица, которыя спекулировали, получили ихъ и успѣли уже ихъ перепродать. Какой же осадокъ получается въ смыслѣ правильнаго хозяйства? Здѣсь играетъ роль лишь случайность. Не дальше, какъ лѣтомъ прошлаго года обсуждался вопросъ о цѣнахъ на топливо и вмѣстѣ съ тѣмъ указывалось на то, что способъ сдачи съ торговъ несовершененъ. И если нельзя совсѣмъ уничтожить торги, то нужно придумать новый способъ, не такой спекулятивный, исключающій возможность ажіотажа. Казнѣ надо довольствоваться лишь тѣмъ, чтобы добыча шла правильно. Если идетъ вопросъ о незыблемости попудной платы или долевого отчисленія, то такая мѣра желательна, она поведетъ къ расцвѣту; но когда я слышу о торгахъ и состязаніяхъ, я не понимаю; это состязаніе лицъ; съ этой точки зрѣнія я раздѣляю взглядъ Федора Ефремовича (Гаврилова): когда мы идемъ на торги, то расчитываемъ на доходъ, а если будетъ соревнованіе капиталовъ, которые думаютъ вложить въ дѣло, то при такомъ положеніи вещей участки получаютъ только богатые люди. Спрашивается, что же нужно дѣлать для того, чтобы перенести центръ тяжести съ этой взвинченной цѣны, которая устанавливается на торгахъ? Надо прежде всего уничтожить совсѣмъ эти торги, т. е. уничтожить способъ, примѣняемый нынѣ при сдачѣ этихъ земель. Искать выхода изъ этого положенія не-

обходимо. Ничего другого по этому поводу я не могу придумать.

А. А. Пароніанъ. Г. Паппе обстоятельно доказывалъ неудобство того способа, который практикуется теперь при сдачѣ земель съ торговъ. Все это дѣйствительно хорошо, и всѣ согласны съ этимъ. Но чѣмъ же замѣнить этотъ неудобный способъ? Я думаю, что то положеніе, которое сейчасъ предполагается департаментомъ, сравнительно хорошее; нельзя отрицать того, что разъ казна сдаетъ извѣстные участки, то единственнымъ способомъ остается соревнованіе, и иной способъ едва-ли возможно найти. Пока, по крайней мѣрѣ, у насъ есть два способа для того, чтобы, при наличности большого числа желающихъ, распредѣлить между ними извѣстные участки. Первый способъ это—жребій между желающими. Второй способъ—это тотъ, который существуетъ, т. е. соревнованіе. Третьяго способа я не знаю, и, навѣрно, г. Паппе тоже не знаетъ. Слѣдовательно, если согласятся, что долевое отчисленіе должно быть фиксировано, то надо остановиться на одномъ изъ двухъ способовъ сдачи. Какой же способъ предпочесть? Мнѣ кажется, что способъ бросанія жребія есть слѣпой случай и едва-ли можно его рекомендовать, такъ какъ казна тутъ лишается добавочной платы. Мнѣ кажется, что эта добавочная плата, которая нужна для того, чтобы нефтепромышленникъ могъ получить какой нибудь участокъ, не противорѣчитъ смыслу, идеѣ торговъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что эта добавочная плата есть извѣстный опредѣленный %, который прибавляется къ долевому отчисленію —фиксированному. И въ этомъ есть очень большое удобство, которое заключается въ томъ, что этимъ взносомъ устраняется тотъ ажіотажъ, о которомъ говорилъ г. Паппе. Монополизаціи отъ этого никакой ждать нельзя и прежніе торги не дали основаній бояться монополизаціи. Если же вообще говорить относительно платы,—то высокая плата нежелательна, такъ какъ она поднимаетъ ренту; а поднимая цѣны на эти участки, мы увеличиваемъ ренту и на ста-

рые участки—частновладѣльческіе. Мнѣ кажется, лучше остановиться на добавочной платѣ, въ видѣ взносовъ, о которыхъ говоритъ департаментъ. Если же и этотъ путь неудовлетворителенъ,—пусть предложатъ третій способъ.

А. М. Фейгль. Г. Гавриловъ указалъ на фирму Бр. Нобель, которая будто на торгахъ 1896 г. уплатила попудной платы 3 коп., когда цѣна нефти была 5 коп. Ему измѣнила память. Эта фирма на торгахъ первой очереди взяла земли по различнымъ цѣнамъ: 1,8—1,9—2,6—2,1—0,9—2,9—3,05—и т. д.—въ среднемъ по 2,75 коп., и въ то время, въ 1896 г., цѣна нефти въ среднемъ была не 5, а 7,8 коп., такъ что это составляетъ 35%, а не 60. Т-во Нобель 60% не платило. Оно взяло много участковъ, а на слѣдующихъ торгахъ Т-ву что досталось? Ничего или почти ничего, потому что оно предложило низкія цѣны; и если бы эта фирма хотѣла монополизировать, она предложила бы другія цѣны. Если крупные капиталисты идутъ на торги, то они считаются и со своимъ капиталомъ и съ дѣломъ. Идти на торги, чтобы оставить за собой только участки, крупные капиталисты не могутъ.

В. А. Огулевичъ. Въ настоящій моментъ можно отмѣтить, что мы подошли къ задачѣ совершенно неразрѣшимой. Мы попали въ заколдованный кругъ. Мы говоримъ, безъ торговъ нельзя обойтись, а съ другой стороны хотимъ устранить спекулянтовъ. Что-нибудь одно: если торги, то все равно будутъ спекулянты, и я ничего не вижу тутъ страшнаго, преступнаго. Насчетъ Revue de Revues Матвѣя Борисовича (Паппе)... все это не вѣрно. Онъ изображаетъ толпу спекулянтовъ, какъ будто всѣ пришли наживаться безъ денегъ. Картина въ дѣйствительности была совершенно иная. Во первыхъ, 12 коп. было предложено только однимъ промышленникомъ, а средняя цѣна была 8 коп. Но прошу не забывать, что эти торги производились тогда, когда цѣна на нефть была 18½ коп., а если при этомъ нѣкоторые предлагали 7 или 8 коп., то тутъ ничего не было глупаго, нелѣпаго. Что это такъ—это подтвердилось

на торгахъ 2-го іюля, гдѣ на эти участки сдѣланы были предложенія не спекулянтами, а только 3-мя фирмами: Нобеля, Ротшильда и Манташева. Это предложеніе было весьма крупное, очень близко подходящее къ 50%. Если неудобно торговаться такъ, какъ раньше, то мнѣ кажется, должно быть предложено что нибудь болѣе раціональное. Но, къ моему удивленію, г. Паппе ничего не предложилъ. Онъ говоритъ, что настоящій способъ торговъ не годится, но что вмѣсто торговъ ничего выдумать нельзя. Слѣдовательно, надо остаться при торгахъ. Нельзя не согласиться, что въ замѣчаніи г. Гаврилова много вѣскаго. А если я не такъ легко присоединяюсь къ мнѣнію г. Гаврилова, то вотъ почему: если бы нефтяная промышленность не существовала въ Баку и если бы не было здѣсь торговъ,— то г. Гавриловъ былъ бы совершенно правъ. Но нефтяная промышленность существуетъ давно. Съ другой стороны, ростъ нефтяной промышленности не безпредѣленъ и наши крупныя фирмы близки къ этому предѣлу роста и нельзя думать, чтобы крупныя фирмы забрали все. Это на томъ основаніи, что крупнымъ фирмамъ добыча нефти обходится не дешевле, чѣмъ мелкимъ. Цѣны на нефть теперь достигли предѣльнаго роста. Но результаты работъ богатыхъ фирмъ не особенно привлекательны и по сравненію съ мелкими фирмами не такъ уже значительны; крупное разбросавшееся предпріятіе не можетъ ставить себѣ задачей забрать всѣ участки, и это было бы неестественно. Конечно, если они захотятъ увеличить свое предпріятіе, то имѣютъ больше шансовъ взять участки, чѣме мелкія фирмы, и, вѣроятно, при желаніи возьмутъ; но если сдается 150 десятинъ, то не могутъ же 2-3 фирмы взять всѣ 150 десятинъ. И въ моемъ представленіи эта опасность не такъ страшна въ дѣйствительности. Но г. Гавриловъ въ основной своей мысли говорилъ вѣрно, что, кто дастъ больше, тотъ и возьметъ. Но, повторяю, я не признаю опасности въ такихъ торгахъ; всей земли не разберутъ крупныя фирмы.

Ф. Е. Гавриловъ. Я хочу возразить г. Фейглю. Онъ ссылается на среднюю годовую цѣну торговъ первой очереди и говоритъ, что цѣна эта была 7-8 коп., что составитъ 35%. За Сабунчинскій участокъ Т-во Бр. Нобель дало болѣе 3 коп., т. е. болѣе 40% долевого отчисленія. Что касается того, что Т-во Бр. Нобель на торгахъ второй очереди предлагало очень маленькія цѣны, то это потому, что и всякая фирма, и даже крупная, имѣетъ предѣлъ въ своемъ развитіи. Т-во Бр. Нобель предлагало такія цѣны, потому что, имѣя массу участковъ, не могло больше эксплоатировать и потому отказалось отъ 27-го участка: оно пресытилось землей; къ тому же участокъ не такъ хорошъ по качеству. И въ 1898 году Т-во Бр. Нобель предлагало на Биби-Эйбатѣ 1,27 коп., такъ какъ не намѣрено было оставлять землю за собой. Другая картина была въ 1903 году, когда Т-вомъ Бр. Нобель было привезено нѣсколько милліоновъ руб. для залога, когда оно желало получить побольше участковъ; тогда оно энергично торговалось. Крупная фирма всего не можетъ захватить, но когда нужна ей земля, то, конечно, такая фирма найдетъ средства. Можетъ быть, наши капиталисты не найдутъ средствъ, но пріѣдутъ другіе. Важна идея. Пусть Нобель, Ротшильдъ останутся въ сторонѣ,—не въ этомъ дѣло.

Г. Князевъ. Мнѣ кажется, мы находимся въ положеніи рыцаря на распутьи: пойдешь направо—коня потеряешь, пойдешь налѣво—самъ пропадешь. Все это происходитъ отъ того, что, съ одной стороны, мы желаемъ остановить общее экономическое развитіе, съ другой—положить конецъ человѣческимъ страстямъ. И сколько бы мы ни говорили, ни спорили, все таки, въ концѣ концовъ, крупные капиталы должны поглотить мелкіе. Это можно наблюдать и въ Америкѣ и въ Англіи, т. е. въ государствахъ, которыя въ культурномъ отношеніи несравненно выше насъ. Все равно, чтобы мы ни дѣлали, крупные капиталы должны насъ поглотить. Единственнымъ средствомъ для того, чтобы на время облегчить себѣ борьбу за существованіе, въ данномъ

случаѣ является—фиксація, установленіе опредѣленнаго отчисленія,—тогда мы можемъ расчитывать на прогрессъ. Конечно, и это палліативъ, хотя, правда, это поведетъ къ тому, что спекулянты, которые ничего не имѣютъ, совершенно не пойдутъ на торги. Съ другой стороны—прежде чѣмъ внести опредѣленную сумму, промышленникъ долженъ расчитывать на кредитъ, который онъ имѣетъ и затѣмъ уже идти на торги. Все это заставитъ предпринимателя серьезно отнестись къ дѣлу. Если же не будетъ серьезныхъ предпринимателей, то пусть эти не серьезные идутъ и пусть разорятся.

М. Б. Патте. Нѣсколько словъ Бруно Антоновичу (Огулевичу). Не знаю, почему сегодня я былъ имъ произведенъ въ фельетонисты легкаго жанра. Потому ли, что его мысль мною была понята, а моя рѣчь не была имъ понята? Я, какъ и онъ, указывалъ на незыблемое долевое отчисленіе, и я стою за эту незыблемость. Но я говорю, что примѣняемая нынче система торговъ болѣе непримѣнима, и что, вѣроятно, будетъ придуманъ новый способъ, замѣняющій эту систему. На это мнѣ говорятъ: «Вы не предлагаете новыхъ мѣръ». Г. Огулевичъ говоритъ, что нефтяная промышленность не можетъ расширяться болѣе извѣстнаго предѣла; этого я не могу понять. Я утверждаю, что развитіе нефтянаго предпріятія существуетъ. Необходимость прогрессивнаго буренія есть необходимая поддержка той добычи, которая имѣется у крупныхъ фирмъ. Нельзя въ какой-нибудь моментъ поставить точку и сказать: довольно. Нельзя, потому что это соотвѣтствуетъ характеру дѣятельности крупныхъ фирмъ. И мы видимъ, что крупныя фирмы никогда не останавливались въ своемъ развитіи, а всегда старались пріобрѣтать тѣ или иные новые участки. Этимъ они поддерживаютъ свое предпріятіе; это залогъ ихъ успѣха. И думать, что крупныя фирмы могутъ не явиться на торги, даже странно. Крупныя фирмы именно и нуждаются въ пріобрѣтеніи новыхъ земель. На торгахъ 3 іюля большая часть участковъ досталась круп-

нымъ фирмамъ. Это была какъ бы выставка богатыхъ жениховъ на участки. Надо было представить очень крупный залогъ, и воспользовались тѣ, которые могли представить такой залогъ. Я стою за полную отмѣну торговъ. Обновленіе буренія есть необходимость для крупныхъ предпріятій. Но если есть такая необходимость, то дайте возможность фирмамъ получить эти земли не путемъ торговъ, а какимъ нибудь инымъ способомъ. Дайте тѣмъ фирмамъ, которыя вложили въ это дѣло опредѣленные капиталы, опредѣленную энергію, право получить въ постепенномъ, нормальномъ порядкѣ развитіе своихъ дѣлъ путемъ пріобрѣтенія этихъ земель. Но я, конечно, не предполагаю этого исключительно для крупныхъ фирмъ, а для всѣхъ нефтепромышленниковъ. Лица, являющіяся на торги, состоятъ изъ людей двухъ категорій: нефтепромышленниковъ и лицъ, желающихъ попытать счастья и сдѣлаться нефтепромышленниками. Выходитъ въ родѣ того, что мы имѣемъ на торгахъ какъ бы два курса; на одномъ—старые ученики, на другомъ—новички, новички въ дѣлѣ и любви, если такъ можно выразиться. Но какъ же, наконецъ, отдавать земли? Надо установить какой-либо способъ и если придется избрать что либо вмѣсто торговъ, то это будетъ, по моему, только одинъ способъ, а именно, жеребьевка. Я полагаю, что если вы опредѣлите составъ торгующихся лицъ и затѣмъ установите жеребьевку, то это будетъ самымъ удовлетворительнымъ разрѣшеніемъ этого вопроса. Если же этотъ способъ кажется вамъ неудобнымъ, то пусть мои противники изберутъ другой.

А. А. Пароніанъ. Мнѣ казалось бы, что надо поставить вопросъ такъ: признаетъ ли съѣздъ фиксацію долевого отчисленія или нѣтъ? Рѣшимъ сначала этотъ вопросъ, а потомъ уже будемъ говорить о коррективахъ, нужно ли вводить добавочную плату или нѣтъ.

Б. А. Огулевичъ. Я за фиксацію, но при удовлетворительномъ коррективѣ. Что касается способа, предлагаемаго г. Папие, то скажу, что я въ жизни ничего не выигры-

валъ и потому не играю. А вѣдь, чтобы выиграть при жеребьевкѣ, тоже надо имѣть счастье. Если при какой-либо работѣ я ошибаюсь въ расчетѣ, то въ этомъ буду винить свой расчетъ, но идти съ завязанными глазами на жеребьевку—это безразсудно.

С. Г. Лiанозовъ. Съѣздъ уже высказался за то, что предложенія Горнаго департамента пріемлемы. Я не знаю, почему возникли послѣдующіе разговоры?

Предсѣдатель. Относительно этого вопроса голосъ съѣзда не будетъ имѣть рѣшающаго значенія, потому что законъ не можетъ быть измѣненъ такимъ порядкомъ, но въ данномъ случаѣ все же мнѣніе съѣзда будетъ принято во вниманіе, и намъ надо поставить этотъ вопросъ на открытую баллотировку.

Ф. Е. Гавриловъ. Такъ какъ этотъ вопросъ очень серьезенъ, то я попрошу разрѣшенія поговорить о немъ. Уже съ торговъ 1896 года высказывалось мнѣніе, что этотъ способъ отдачи казенныхъ земель несовершенный. И я уже высказывался, что совершенно раздѣляю взглядъ, что предѣлъ долевого отчисленія долженъ быть установленъ. Но, можетъ быть, съѣздъ найдетъ нужнымъ избрать комиссію, которая придумала бы что нибудь новое? Если окажется невозможнымъ что либо придумать,—пусть такъ;—если же найдетъ что нибудь новое, то это будетъ принято во вниманіе.

А. А. Пароніанъ. Всѣ уже, кажется, высказались по этому поводу.

Предсѣдатель. Ничего новаго комиссія по этому поводу не можетъ выдумать. Придумать способъ, болѣе совершенный, намъ не легко и невозможно. Поэтому, повторяю, что Горный департаментъ и высшія учрежденія примутъ во вниманіе мнѣніе большинства и меньшинства членовъ съѣзда. Кто противъ измѣненія Горнаго департамента? Значитъ, никто. Съѣздъ высказывается за измѣненіе, предложенное Горнымъ департаментомъ. Продолжаемъ дальше!

Секретарь (*читаетъ п. 3*): „Согласно ст. 588, для каждаго участка, отдаваемаго въ аренду за попудную или долевую плату, должна быть опредѣлена наименьшая обязательная годовая добыча нефти. Хотя опредѣленіе размѣра помянутой добычи производится съ должной осторожностью и для большинства арендованныхъ отъ казны участковъ дѣйствительная добыча превышаетъ наименьшую договорную, а, съ другой стороны, арендаторы въ тѣхъ случаяхъ, когда они сомнѣваются въ возможности достичь установленной минимальной добычи, могутъ учесть это обстоятельство путемъ предложенія соотвѣтственной арендной платы, но вмѣстѣ съ тѣмъ надлежитъ все-таки имѣть въ виду такіе случаи, когда, въ силу тѣхъ, либо другихъ независящихъ отъ воли арендатора условій, оказывается невозможнымъ достичь установленной наименьшей добычи и дѣйствительная добыча значительно менѣе обязательной минимальной. Въ подобныхъ случаяхъ, на взглядъ департамента, было бы цѣлесообразно предоставить министру торговли и промышленности право уменьшать, по соглашенію съ государственнымъ контролеромъ и намѣстникомъ Его Величества на Кавказѣ, установленный минимумъ добычи до тѣхъ размѣровъ, кои будутъ соотвѣтствовать дѣйствительно возможной производительности участка".

Предсѣдатель. Кому угодно высказаться?

С. Г. Лianозовъ. Мнѣ кажется, что этотъ вопросъ нужно было бы совершенно исключить. Это существуетъ для того, чтобы казнѣ была гарантирована обязательная минимальная добыча. Въ виду этого нужно руководствоваться нашими частными договорами. Практива 30 лѣтъ выработала извѣстныя гарантіи для правильнаго производства работъ. Нужно замѣнить обязательную минимальную добычу нефти обязательствомъ произвести минимальное количество работъ по буренію. Въ нашемъ договорѣ этотъ пунктъ о минимумѣ добычи нефти во всякомъ случаѣ только затрудняетъ дѣло.

Предсѣдатель. Врядъ ли это пріемлемо. Я сомнѣваюсь, чтобы для нефтепромышленниковъ было выгоднѣе, если бы не существовало этого минимума добычи.

Б. А. Огулевичъ. Кажется, г. Ліанозовъ желаетъ предложить вмѣсто минимума добычи нефти—минимумъ работъ по буренію. За что же казна будетъ брать?

Предсѣдатель. Въ предположеніяхъ Горнаго департамента въ пунктѣ 3 сказано, что по соглашенію можно уменьшить этотъ минимумъ, если того потребуютъ условія работы.

Б. А. Огулевичъ. Вопросъ, поднятый г. Ліанозовымъ, надо поставить точнѣе. Разъ нефти при буреніи не оказалось, то за что же мы должны платить? Я пробурилъ извѣстное разстояніе и, значитъ, сдѣлалъ все, что слѣдуетъ; но говорить, что я долженъ бурить, когда не получаю ничего—не справедливо. Тогда я могу предъявить претензію къ казнѣ на то, что я платилъ деньги, а ничего не получилъ. Едва ли съѣздъ отнесется одобрительно къ этому предложенію.

С. Г. Ліанозовъ. Предложеніе Горнаго департамента сводится къ усмотрѣнію. Мы уже имѣемъ примѣры. Послѣ пожаровъ и разгромовъ, въ Петербургѣ по ходатайствамъ былъ поставленъ вопросъ о временномъ (на годъ) сложеніи этой минимальной добычи и всѣ согласились съ этимъ, но биржевой комитетъ высказался противъ, и вопросъ, какъ здѣсь видно, не былъ рѣшенъ.

А. М. Фейгль. Того, о чемъ говоритъ г. Ліанозовъ, въ Петербургѣ не было. Если я взялъ въ аренду участокъ, то я долженъ дать извѣстное обязательство о прохожденіи минимальнаго количества саженей при буреніи. Но конечно, совершенно исключить пунктъ этотъ нельзя.

С. Г. Ліанозовъ. Говоря о минимумѣ нефти, я стою за сохраненіе минимальнаго количества работъ по буренію и углубленію скважинъ.

Б. А. Огулевичъ. Или надо полагать, что этотъ минимумъ добычи такъ незначителенъ, что не можетъ стѣснять

ни арендатора, ни казну или же, что норма эта перешла предѣлы добычи. О первомъ положеніи говорить, конечно, нечего. Что касается второго, то, при наличности его, казна не должна стремиться къ тому, чтобы взять съ арендатора больше, чѣмъ можно взять.

Ф. Е. Гавриловъ. Я всегда былъ противникомъ обязательной минимальной добычи нефти и исхожу изъ слѣдующихъ соображеній: во первыхъ, у насъ участки сдавались впредь до разработки ихъ. Значитъ, пока имѣется нефть, промышленникъ не лишается права эксплоатировать этотъ участокъ. Всякій владѣлецъ промышленнаго предпріятія, вырабатывающій естественныя богатства земли, безусловно думаетъ разрабатывать свой участокъ. Эта обязательная добыча играетъ роль въ томъ случаѣ, если въ день торговъ земли раздаются неблагонадежнымъ. Но промышленникъ не обращаетъ вниманія на обязательную добычу, потому что онъ не заинтересованъ, есть обязательное количество нефти или нѣтъ. Но съ теченіемъ времени нѣдра земли истощаются, и промышленникъ начинаетъ получать добычи все меньше и меньше. И вотъ наступаетъ моментъ, когда обязательная добыча превышаетъ дѣйствительную добычу; не будь у него обязательнаго минимума, онъ продолжалъ бы эксплоатировать свой участокъ, но разъ есть обязательная добыча, которая заставляетъ платить больше, чѣмъ онъ получаетъ, то онъ долженъ бросить этотъ участокъ. И это изъ года въ годъ можно наблюдать. Я могу указать цѣлую серію участковъ, для которыхъ была опредѣлена небольшая обязательная добыча, и тѣмъ не менѣе ни одинъ изъ арендаторовъ этихъ участковъ ничего не добылъ. Напр., Шушинское Т-во ничего не добыло, потому что обязательная добыча въ 2-3 раза превышала дѣйствительную добычу. Если мы обратимся къ дальнѣйшему развитію законодательства, то мы увидимъ, что нашли возможнымъ издать законъ о такъ называемой двѣнадцатикратной обязательной добычѣ, которая избавляетъ промышленника отъ ежегодной обязательной

добычи. Почему эта послѣдняя попала въ законъ? Прежде сдавались участки за попудную плату—и тогда этотъ законъ имѣлъ значеніе. Когда же попудную плату перевели на долевое отчисленіе,—то это старое условіе минимальной добычи внесено въ новый законъ. При настоящихъ условіяхъ эта обязательная добыча не отвѣчаетъ смыслу; это правило не имѣетъ практическаго значенія, и, въ концѣ концовъ, не соотвѣтствуетъ ни интересамъ промышленковъ, ни интересамъ казны.

Предсѣдатель. Значитъ, съѣздъ склоняется къ тому, чтобы по п. 3-му замѣнить обязательный минимумъ добычи нефти обязательствомъ ежегодно производить минимумъ работы по буренію и углубленію скважинъ на арендуемомъ участкѣ.

Голоса. Замѣнить!

Предсѣдатель. Объявляю перерывъ.

(Перерывъ).

Предсѣдатель. Угодно ли съѣзду принять заявленіе о цѣлесообразности нѣкоторыхъ измѣненій только что состоявшагося постановленія въ томъ смыслѣ, чтобы выраженіе „ежегодно“ было замѣнено выраженіемъ „въ извѣстный срокъ“.

А. О. Гукасовъ. Надо еще прибавить: „въ случаѣ, если будетъ извѣстный притокъ нефти“. А то вѣдь можетъ оказаться, что нефти не будетъ.

Предсѣдатель. Это не можетъ быть опредѣлено въ законѣ. Министру предоставлено право только устанавливать этотъ минимумъ. Это значитъ слишкомъ далеко забѣгать.

С. Г. Лiанозовъ. Гораздо лучше выбрать комиссію для правильной редакціи пункта объ обязательномъ буреніи. Такого неопредѣленнаго обозначенія, какъ „извѣстный срокъ“ и т. д. нельзя дѣлать.

С. С. Тагіаносовъ. Мы не будемъ обсуждать условій отдачи съ торговъ участковъ 5-ой очереди. Тамъ вводится и минимумъ добычи и обязательство буренія. Въ примѣчаніи

къ § 6 условій отдачи съ торговъ участковъ 5-ой очереди прямо сказано (*читаетъ*): „Дѣйствіе требованія о проведеніи означеннаго въ § 1 числа скважинъ въ опредѣленные тѣмъ же параграфомъ сроки пріостанавливается, если проведенными уже скважинами обезпечивается наименьшая обязательная для участка годовая добыча нефти. Равнымъ образомъ пріостанавливается дѣйствіе требованія о доведеніи каждой скважины до глубины 200 саж., если на меньшей глубинѣ обнаруженъ будетъ притокъ нефти, составляющій ежемѣсячно не менѣе одной двѣнадцатой части наименьшей обязательной годовой добычи на десятину". Если этотъ вопросъ здѣсь не будутъ обсуждать, то надо избрать комиссію.

Предсѣдатель. Надо было установить принципъ по поводу этого, и онъ установленъ въ такой редакціи: „ходатайствовать о замѣнѣ минимальной добычи обязательствомъ для промышленника въ извѣстный срокъ произвести обязательное минимальное количество работъ по буренію и углубленію скважинъ на арендуемомъ участкѣ". Если угодно избрать комиссію для точной редакціи—пусть изберутъ.

С. Г. Лianозовъ. Комиссія, которая соберется завтра для пересмотра положенія о градоначальствѣ, можетъ редактировать и это ходатайство.

Голоса. Согласны!

Предсѣдатель. Перейдемъ къ разсмотрѣнію слѣдующаго пункта.

Секретарь (*читаетъ п. 4*): „Въ виду неоднократныхъ указаній промышленниковъ на неудобства, связанныя съ опредѣленіемъ причитающейся съ арендатора долевой платы деньгами по средней биржевой цѣнѣ нефти за полугодіе, и принимая во вниманіе, что, при наблюдаемой во многихъ случаяхъ крайне неравномѣрной производительности участковъ, дѣйствительно цѣлесообразнѣе было бы установить для разсчета болѣе короткіе періоды опредѣленія средней биржевой цѣны, департаментъ полагалъ бы,

согласно съ ходатайствомъ промышленниковъ, необходимымъ производить расчетъ причитающейся казнѣ долевой платы деньгами по мѣсяцамъ по средней биржевой цѣнѣ, опредѣляемой равнымъ образомъ ежемѣсячно".

Голоса. Согласны!

Секретарь (читаетъ п. 5): „Такъ какъ опытъ показалъ, что назначеніе сроковъ взносовъ арендной платы по арендным полугодіямъ сопряжено съ значительными неудобствами и порождаетъ недоразумѣнія, то департаментъ находитъ цѣлесообразнымъ пріурочить сроки платежей къ гражданскимъ полугодіямъ, т. е. ко 2 января и 1 іюля, оговоривъ, однако, при этомъ, что размѣръ наименьшей обязательной годовой добычи нефти для перваго неполнаго платежнаго года, считая его оканчивающимся 31 декабря, опредѣляется пропорціонально числу дней вошедшихъ въ неполный платежный годъ".

С. Г. Ліанозовъ. Я хочу сказать по поводу п. 5. Здѣсь сроки платежей пріурочиваются къ 2 января и къ 1 іюля. Такъ какъ всѣ наши обороты пріурочены къ 15 числу каждаго мѣсяца, то приноровить сроки платежей къ этому числу было бы удобнѣе.

Голоса. Перенести на 15 января и 15 іюля.

Предсѣдатель. Значитъ, перенести расчетъ на 15 января и на 15 іюля и въ то же время сохранить существующій 2-хъ недѣльный льготный срокъ?

Голоса. Согласны!

Секретарь (читаетъ п. 6): „Принимая во вниманіе, что съ назначеніемъ сроковъ для начала добычи нефти отпадаетъ обязательство приступить къ ней непремѣнно въ теченіе перваго же года аренды, департаментъ полагаетъ излишнимъ оставлять приведенную въ ст. 592 оговорку, что въ первый годъ аренды промышленнику дозволяется доплатить только половину попудной платы".

Предсѣдатель. Это само собою понятно. Здѣсь маленькое противорѣчіе съ закономъ 12 іюля 1900 года не вызываетъ возраженій?

Б. А. Огулевичъ. Для насъ не ясно, въ чемъ тутъ дѣло.

Предсѣдатель. Для этого надо прочесть ст. 592; (*читаетъ*): „Попудная плата вносится въ полугодичные сроки (ст. 577) по учету отпущенной съ участка нефти. Въ случаѣ, если годовая добыча оказалась менѣе опредѣленной для даннаго участка наименьшей нормы, промышленникъ обязанъ заплатить недостающую сумму такъ, чтобы годовой доходъ казны съ участка отнюдь не былъ ниже предложенной на торгахъ платы съ обязательнаго количества добычи. Исключеніе допускается только въ первый годъ аренды, когда, въ случаѣ, если добыча не достигнетъ обязательныхъ размѣровъ, дозволяется доплатить только половину попудной платы“. Затѣмъ ст. 1-я временныхъ правилъ объ условіяхъ сдачи съ торговъ казенныхъ земель говоритъ: „для каждаго сдаваемаго съ торговъ участка министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ опредѣляется срокъ, въ теченіе коего должна быть на немъ начата добыча нефти, но во всякомъ случаѣ не свыше трехъ лѣтъ“.

Голоса. Понятно!

Предсѣдатель. Значитъ, пунктъ 6 принимается съѣздомъ.

Голоса. Да!

Ф. Е. Гавриловъ. По моему мнѣнію, ст. 592 вся должна быть уничтожена.

Секретарь (читаетъ п. 7): „Въ виду ходатайства промышленниковъ объ установленіи менѣе обременительнаго для арендаторовъ порядка начисленія пени за просрочку во взносѣ арендной платы и находя, съ своей стороны, что предусмотрѣнное ст. 580 начисленіе пени въ размѣрѣ 100% дѣйствительно должно быть признано крайне суровой мѣрой, тѣмъ болѣе, что вслѣдъ за начисленіемъ этой пени должно производиться взысканіе арендной платы принудительнымъ порядкомъ, что, казалось бы, достаточно ограждаетъ интересы казны, департаментъ полагалъ бы

ограничиться начисленіемъ пени въ 10% за первые два мѣсяца (въ совокупности, независимо отъ времени просрочки въ предѣлахъ означенныхъ двухъ мѣсяцевъ) и по ½% за каждый послѣдующій мѣсяцъ до времени фактическаго поступленія причитающейся казнѣ платы, путемъ добровольнаго взноса ея арендаторомъ или въ порядкѣ принудительнаго ея взысканія".

С. Г. Лianозовъ. Новое установленіе пени, конечно, льготнѣе прежнихъ, но казалось бы, что все таки въ общей сложности пеня не должна превышать нормы и превращаться въ ростовщичьи проценты. По новому установленію выходитъ 16% въ годъ. Поэтому было бы справедливѣе довести пеню въ общей сложности до нормальныхъ 12% въ годъ; это уже будетъ законный процентъ. За первый мѣсяцъ надо установить 6%.

Предсѣдатель. Если не устанавливается 6%-ная пеня, то это, очевидно, потому, что промышленники получаютъ отъ своего предпріятія большій процентъ въ мѣсяцъ. И если установить небольшую пеню, то промышленникъ предпочтетъ платить пеню, просрочивая взносъ арендной платы.

С. Г. Лianозовъ. Я говорю о 6% за первый мѣсяцъ, норма въ 12% существуетъ вездѣ, во всѣхъ учрежденіяхъ для просрочки налоговъ и т. п. Конечно, установленная пеня намъ кажется легкой въ сравненіи съ тѣмъ, что было. Но надо довести ее до нормальнаго положенія:

С. С. Тагіаносовъ. Можно сказать, что эту ставку мы увеличили сами. Когда цѣны на нефть были высоки, то мы сами сказали: „установите высокую пеню, чтобы наказать неисправныхъ плательщиковъ".

Ф. Е. Гавриловъ. Вы не вѣрно считаете. Если вмѣсто 10% считать 6%, то выходитъ 11½%.

Предсѣдатель. Это не совсѣмъ случайно. Ст. 318 гор. уст. гласитъ слѣдующее: *(читаетъ)*: „Горнопромышленни-

камъ дается 4 мѣсячная льгота съ начисленіемъ 10% пени за недовнесенную сумму". Затѣмъ, могу добавить, что и въ области Терскаго войска платятъ тоже 10% пени, но чаще всего участокъ отбирается.

Б. А. Огулевичъ. Вѣдь эти проценты установлены совершенно случайно. Это было установлено при поверхностномъ пользованіи. Оттуда перенесено было и къ намъ.

Предсѣдатель. Это не совсѣмъ случайно. Прочтите 318 ст.

Б. А. Огулевичъ. Но тамъ сказано: за 4 мѣсяца, а здѣсь говорится: въ 10% за первые два мѣсяца.

Предсѣдатель. Какъ угодно? Значитъ, установить 6% первые мѣсяцы?

С. С. Тагіаносовъ. Такъ, какъ предложилъ г. Ліаповъ.

Голоса. Въ первый мѣсяцъ 6%, а затѣмъ по $^1/_2$%, чтобы въ общемъ выходило не болѣе 12%.

Голоса. Тогда выйдетъ $11^1/_2$%!

Ф. Е. Гавриловъ. Надо установить въ первый мѣсяцъ 7%, а затѣмъ по $^1/_2$% въ мѣсяцъ, тогда выйдетъ 12% въ годъ.

Голоса. Согласны!

Секретарь (читаетъ п. 8): „На расходы по опредѣленію средней биржевой цѣны нефти никакихъ суммъ по смѣтѣ Горнаго департамента, за неимѣніемъ соотвѣтствующаго кредита, не вносится; между тѣмъ, такіе расходы, вызываемые необходимостью оплачивать труды секретаря комитета, учрежденнаго для опредѣленія помянутой цѣны, фактически неизбѣжны. Посему департаментъ полагалъ бы оговорить въ примѣчаніи 2 къ ст. 593, что расходы, вызываемые содержаніемъ помянутаго комитета, покрываются за счетъ суммъ, вносимыхъ арендаторами на учетъ нефти".

А. М. Фейгль. Я полагаю, что въ этомъ комитетѣ находится не одинъ только секретарь. Надо измѣнить

пунктъ въ томъ смыслѣ, что расходы идутъ на содержаніе „всего штата“ помянутаго комитета.

Предсѣдатель. Съ этимъ можно согласиться. Значитъ, тутъ надо внести поправку и оговорить: расходы, вызываемые по содержанію комитета.

С. Г. Лианозовъ. Понятіе о содержаніи комитета слишкомъ общее.

Предсѣдатель. Значитъ, съ этимъ съѣздъ согласенъ? „Расходы, вызываемые по содержанію комитета“.

Голоса. Согласны!

Предсѣдатель. Далѣе слѣдуютъ вопросы довольно важные. Угодно ли теперь разсматривать?

Голоса. Теперь поздно!

Предсѣдатель. Прошу приходить пораньше. Долженъ доложить съѣзду, что мною получена отъ намѣстника телеграмма слѣдующаго содержанія *(читаетъ)*: „Разрѣшено внести на разсмотрѣніе настоящаго съѣзда вопросъ о пособіи въ 20 тыс. руб. на достройку бакинскаго реальнаго училища“. Завтра прошу придти въ $7^1/_2$ час. Будемъ продолжать дальнѣйшее разсмотрѣніе сегодняшняго доклада, а потомъ перейдемъ къ выборамъ.

ЗАСѢДАНІЕ VII.

(17 мая).

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда К. Ф. Ругевичъ, представители: намѣстника Его Величества на Кавказѣ—Н. Ф. Джунковскій, министерства внутреннихъ дѣлъ—В. С. Толстой, министерства финансовъ—В. М. Латкинъ, Кавказскаго горнаго управленія—Ф. Е. Гавриловъ и Г. Ф. Марковскій, техническаго комитета—С. К. Квитка, 43 нефтепромышленника и 59 гостей.

Предсѣдатель. Открываю засѣданіе. Сегодня будемъ продолжать разсмотрѣніе предположеній Горнаго департамента по вопросу объ измѣненіи нѣкоторыхъ правилъ о нефтяномъ промыслѣ.

Секретарь читаетъ: „1) На основаніи ст. 543, поиски и добыча нефти на земляхъ, отведенныхъ казною въ постоянное пользованіе государственныхъ крестьянъ и иныхъ поселянъ, но не предоставленныхъ имъ въ собственность, подчиняются правиламъ, установленнымъ для казенныхъ земель. Несмотря на то, что подобнаго рода постановленіе должно было бы, казалось, способствовать развитію нефтяного промысла на помянутыхъ земляхъ, тѣмъ не менѣе въ дѣйствительности этого не наблюдается, что слѣдуетъ приписать, во-первыхъ, тому, что въ законѣ не имѣется вполнѣ опредѣленнаго указанія относительно порядка вознагражденія крестьянъ за тѣ убытки, которые они могутъ понести отъ развѣдокъ, и, во-вторыхъ, затруднительности осуществленія той мѣры, которая указана въ помянутой статьѣ на случай необходимости обращенія развѣданной

площади подъ добычу нефти, а именно вознагражденія селеній за отходящія отъ нихъ земли соразмѣрнымъ отводомъ оныхъ въ другомъ мѣстѣ. Посему департаментъ полагалъ бы цѣлесообразнымъ установить: а) вознагражденіе крестьянъ за убытки отъ развѣдокъ на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 286, и б) внесеніе промышленниками на этотъ предметъ особаго залога на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 296. Вмѣстѣ съ тѣмъ департаментъ находилъ бы желательнымъ, чтобы подлежащимъ вѣдомствамъ, по взаимному между ними соглашенію, предоставлено было вознаграждать крестьянъ, когда это окажется возможнымъ, не отводомъ имъ соразмѣрнаго количества земель въ другомъ мѣстѣ, а иными способами, подобно тому, какъ это предусмотрѣно примѣчаніемъ къ ст. 543 по отношенію къ землямъ, входящимъ въ составъ Апшеронскаго полуострова.

Предсѣдатель. Прочтите ст. 286 и 296 горн. уст.

Секретарь (*читаетъ*): „ст. 286. Если предоставленная для развѣдки площадь состоитъ вся или частью въ пользованіи съемщика оброчной статьи, то горнопромышленникъ обязывается уплачивать ему вознагражденіе за всѣ убытки отъ развѣдокъ. Вознагражденіе это опредѣляется или по добровольному соглашенію, или же, при отсутствіи соглашенія, мѣстнымъ управленіемъ казенными землями, (271). Сторона, недовольная размѣромъ вознагражденія, опредѣленнымъ управленіемъ, можетъ въ теченіе трехмѣсячнаго срока, со дня объявленія ей рѣшенія управленія, предъявить къ противной сторонѣ искъ въ подлежащемъ судебномъ мѣстѣ.

Ст. 296. Если просимая для разработки ископаемаго площадь заключаетъ въ себѣ земли, сданныя въ аренду или приносящія доходъ, то горнопромышленникъ обязанъ обезпечить особымъ залогомъ могущіе произойти для казны и аренды торговъ убытокъ отъ предоставленія горнопромышленнику отвода и уменьшенія цѣнности земли производимыми имъ работами. Размѣръ сего залога опре-

дѣляется подлежащимъ мѣстнымъ управленіемъ казенными землями.

Предсѣдатель. Не угодно ли кому нибудь высказаться?

А. А. Пароніанъ. По существу ничего противъ этого возразить нельзя. Совершенно справедливо, что слѣдуетъ вознаграждать поселянъ. Но было бы желательно, чтобы казна входила по этому поводу въ соглашеніе съ поселянами и вычитала бы слѣдуемое имъ вознагражденіе изъ залога, представляемаго промышленникомъ.

А. М. Фейгель. Я поддерживаю мнѣніе г. Пароніана. Мнѣ самому пришлось имѣть дѣло съ крестьянами. Въ Сураханахъ я арендовалъ 1½ десятины земли для эксплоатаціи. Договоръ уже былъ заключенъ, и я долженъ былъ приступить къ буренію, но не могъ этого сдѣлать потому, что человѣкъ десять или двадцать сельчанъ этой дачи подали заявленіе въ управленіе государ. имущ. о вознагражденіи ихъ и рѣшили, что до тѣхъ поръ, пока ихъ требованія не будутъ удовлетворены, они не допустятъ меня къ работѣ. Когда горное управленіе отдавало этотъ участокъ подъ развѣдку, то совершенно не имѣло въ виду, что эту землю нужно изъять изъ пользованія сельчанъ. И вотъ, мнѣ пришлось войти съ сельчанами въ добровольное соглашеніе, чтобъ они разрѣшили мнѣ работать хотя бы на одной десятинѣ. Я потратилъ много денегъ и времени, чтобы получить отъ сельчанъ нужное разрѣшеніе и поставить двѣ буровыя. Почему десятокъ-два сельчанъ могутъ заявить о томъ, что не допустятъ работать? Это представляетъ большое неудобство, такъ какъ вообще тормозитъ дѣло развитія нефтяной промышленности. Обязательно нужно, чтобы Горный департаментъ входилъ бы въ соглашеніе съ сельчанами по опредѣленію размѣра вознагражденія. Или же можно образовать особую комиссію, которая оцѣнивала бы доходность земель и на основаніи этой доходности вознаграждала бы крестьянъ за счетъ того промышленника, который получаетъ участокъ.

Ф. Е. Гавриловъ. Статьи 286 и 296 относятся къ

оброчнымъ землямъ, между тѣмъ здѣсь рѣчь идетъ о крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ. Нѣдра этихъ земель считаются принадлежащими казнѣ и она ихъ можетъ сдавать подъ разработку, отводя крестьянамъ взамѣнъ этихъ земель равноцѣнныя имъ. На основаніи закона 14 мая 1900 года были розданы казной земли подъ развѣдку на нефть; мѣстность, которая была назначена казной, на которой по правилу подъ отводъ дается 37½ десятинъ каждому, вся состоитъ въ пользованіи крестьянъ. А между тѣмъ на Апшеронскомъ полуостровѣ совершенно нѣтъ свободныхъ земель и замѣнить эти земли другими равноцѣнными представляется невозможнымъ. Поэтому въ данномъ случаѣ способъ, указываемый закономъ, врядъ ли примѣнимъ. Вы сами хорошо знаете, что крестьяне прекрасно освѣдомлены о существованіи такого закона и поэтому стараются извлечь изъ своихъ земель крупные доходы, когда видятъ возможность сдѣлать это. Пока у насъ отдано еще мало площадей подъ развѣдки, но такъ какъ въ будущемъ предвидится увеличеніе числа сдаваемыхъ подъ развѣдки участковъ, то вопросъ этотъ будетъ обостряться все сильнѣе и сильнѣе и вызоветъ массу непріятностей и недоразумѣній. А потому, объ этомъ вопросѣ надо подумать теперь же. Повторяю, что оброчныя и надѣльныя земли это двѣ совершенно разныя вещи, и на это обстоятельство я хочу обратить ваше вниманіе.

Предсѣдатель. Тутъ два вопроса, которые въ общемъ тѣсно связаны между собою. Но надо ихъ раздѣлить. Тѣ участки, о которыхъ говорилъ г. Гавриловъ и относительно которыхъ установлены правила 14 мая 1900 г., принадлежатъ къ числу завѣдомо-нефтеносныхъ, эти земли по основному закону должны отдаваться съ торговъ. Тѣ земли, о которыхъ говорится въ предположеніяхъ Горнаго департамента, относятся не къ завѣдомо-нефтеноснымъ, внѣ Апшеронскаго полуострова.

А. А. Пароніанъ. Разъ казна сдаетъ земли для промышленныхъ цѣлей, то она можетъ требовать то или

другое вознагражденіе. Но она должна дать возможность эксплоатировать эти земли. Она должна опредѣлить размѣръ вознагражденія крестьянамъ и взять на себя хлопоты по соглашенію съ ними.

Ф. Е. Гавриловъ. Итакъ, разсматриваемое предположеніе Горнаго департамента къ землямъ Апшеронскаго полуострова отношенія не имѣетъ; но то, что говорили здѣсь Аршакъ Арутюновичъ и Арнольдъ Михайловичъ, относится къ землямъ Апшеронскаго полуострова.

М. Б. Паппе. Земли, о которыхъ говорилъ г. Фейгль, не изъяты изъ пользованія крестьянъ.

А. А. Пароніанъ. Все равно, въ сущности это не измѣняетъ положенія вещей. Если завтра откроется гдѣ нибудь добыча, то положеніе вещей будетъ опять такимъ же. Надо это предусмотрѣть, чтобъ не было такихъ осложненій, какъ теперь.

А. М. Фейгль. Мнѣ кажется, что эти правила имѣютъ значеніе и для тѣхъ земель, о которыхъ я говорю. Если съѣздъ приметъ п. I предположеній Горнаго департамента, то я просилъ бы распространить устанавливаемое правило и на земли Апшеронскаго полуострова.

Предсѣдатель. Это самостоятельный вопросъ, который можно разсмотрѣть отдѣльно. Сейчасъ же разсматриваемъ предположенія Горнаго департамента.

Б. А. Огулевичъ. Для насъ существенно важное значеніе имѣютъ земли, о которыхъ говорилъ Арнольдъ Михайловичъ. Казна должна позаботиться сдѣлать такія земли безспорными; хотя вопросъ этотъ возникаетъ попутно, но въ виду его значенія, необходимо ходатайствовать о разрѣшеніи его.

Ф. Е. Гавриловъ. По моему, этотъ вопросъ слѣдуетъ разсматривать не попутно, а какъ совершенно самостоятельный вопросъ, находящійся въ связи съ вопросомъ о сураханскихъ земляхъ, сдаваемыхъ подъ разработку газа.

Предсѣдатель. Относительно земель Апшеронскаго полуострова вознагражденіе крестьянъ предусмотрѣно закономъ, хотя на практикѣ это и не осуществлялось. Въ ст. 543

говорится: „Поиски и добыча нефти на земляхъ, отведенныхъ казною въ постоянное пользованіе государственныхъ крестьянъ и иныхъ поселянъ, но не предоставленныхъ имъ въ собственность, подчиняются правиламъ, установленнымъ для казенныхъ земель, съ примѣненіемъ, относительно вознагражденія крестьянъ за отходящія отъ нихъ земли правила, изложеннаго выше, въ ст. 201“—это общее правило. А въ примѣчаніи къ этой статьѣ сказано: „Въ 1890 г. министру государственныхъ имуществъ было предоставлено: 1) опредѣлять по соглашенію съ главноначальствующимъ гражданскою частью на Кавказѣ, порядокъ и условія: а) исключенія изъ состава надѣловъ государственныхъ крестьянъ Апшеронскаго полуострова вошедшихъ въ оные нефтеносныхъ земель; б) вознагражденіе упомянутыхъ крестьянъ за отходящія отъ нихъ такимъ образомъ земли“... Итакъ, это предусмотрѣно и особаго правила, слѣдовательно, не нужно.

Б. А. Огулевичъ. Значитъ, намъ надо ходатайствовать о возможно скоромъ примѣненіи этого закона. Необходимо, чтобъ эти земли отошли въ Горное вѣдомство.

Предсѣдатель. Угодно съѣзду присоединиться къ разсмотрѣнному пункту предположеній Горнаго департамента?

Голоса. Да!

Секретарь (читаетъ п. 2 предположеній Горнаго департамента): „На основаніи дѣйствующихъ постановленій производство въ Туркестанскомъ краѣ горнаго промысла, въ томъ числѣ и нефтяного, иностранцами и лицами не христіанскихъ вѣроисповѣданій воспрещается, а акціонернымъ обществамъ, въ уставахъ коихъ не введено оговорки, что они должны состоять исключительно изъ русскихъ подданныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, только въ случаѣ особаго разрѣшенія, испрашиваемаго черезъ комитетъ министровъ. Полагая, что въ цѣляхъ развитія въ Туркестанскомъ краѣ нефтяного промысла, слѣдовало бы ослабить существующія ограниченія, департаментъ находилъ бы цѣлесообразнымъ установить, что производство

въ названномъ краѣ нефтянаго промысла евреями, иностранными и акціонерными обществами допускается съ соблюденіемъ порядка, установленнаго для Кавказскаго края, причемъ въ данномъ случаѣ сношеніе съ намѣстникомъ Его Величества на Кавказѣ должно быть замѣнено сношеніемъ съ туркестанскимъ генералъ-губернаторомъ".

Предсѣдатель. Намъ объ этомъ говорить не приходится, такъ какъ пунктъ этотъ не относится къ Кавказу, а касается Туркестанскаго края. Перейдемъ къ слѣдующему пункту.

Секретарь (*читаетъ п. 3*): „Согласно ст. 560 и распубликованнаго къ ней разъясненія, дозволительное на развѣдку нефти свидѣтельство можетъ быть выдано лишь въ томъ случаѣ, если просимая подъ развѣдку площадь не покрывается, хотя бы въ незначительной части, другою заявленною ранѣе площадью. Принимая во вниманіе, что такое покрытіе можетъ явиться результатомъ недостаточно точнаго измѣренія разстояній при постановкѣ развѣдочнаго знака, департаментъ полагалъ бы необходимымъ установить, что выдача дозволительныхъ свидѣтельствъ можетъ быть допускаема въ такихъ случаяхъ, съ разрѣшенія министра торговли и промышленности, но при условіи полученія въ отводъ не 10 десятинъ, а четырехъ пятнадцатыхъ всей предоставленной подъ развѣдку площади".

(Съѣздомъ принимается.)

Секретарь (*читаетъ п. 4*): „Въ существующихъ постановленіяхъ не предусмотрѣнъ вообще случай отвода подъ развѣдку площади размѣромъ менѣе $37^1/_2$ десятинъ; между тѣмъ, помимо указаннаго выше покрыванія развѣдочныхъ площадей, неоднократно можетъ обнаружиться необходимость разрѣшенія развѣдокъ на площади меньшаго размѣра. Въ этихъ видахъ департаментъ полагалъ бы установить въ видѣ общаго правила, что при выдачѣ дозволительнаго свидѣтельства въ такой мѣстности, гдѣ доступная развѣдкѣ площадь менѣе $37^1/_2$ дес., промышленнику предоставляется въ отводъ не 10 дес., а $^4/_{15}$ развѣ-

дочной площади, при условіи, однако, полученія въ отводъ не менѣе 1 дес.“.

Голоса. Согласны!

Г. П. Эклундъ. Такимъ образомъ могутъ создаваться маломѣрные участки, которые невозможно эксплоатировать. Я просилъ бы ходатайствовать объ установленіи минимума отвода въ 3 или 5 десятинъ.

Секретарь (читаетъ п. 5 предположеній Горнаго департамента): „Опытъ показалъ, что современная выдача дозволительныхъ свидѣтельствъ задерживается иногда необходимостью провѣрки развѣдочныхъ знаковъ на мѣстѣ, на что въ распоряженіи мѣстнаго управленія казенными землями не всегда имѣются надлежащія средства. Въ виду этого департаментъ полагалъ бы полезнымъ установить, что въ случаѣ возникшихъ сомнѣній относительно возможности выдачи въ установленный закономъ срокъ дозволительныхъ свидѣтельствъ, промышленникамъ разрѣшается требовать командированія на мѣсто надлежащихъ правительственныхъ чиновъ при условіи внесенія промышленникомъ потребной на расходы по командированію указанныхъ чиновъ денежной суммы“.

Голоса. Согласны!

Секретарь (читаетъ п. 6 предположеній Горнаго департамента): „Въ дѣйствующихъ правилахъ не упоминается вполнѣ опредѣленно, когда именно промышленникъ лишается права на развѣдку предоставленной ему для сей цѣли мѣстности. Поэтому департаментъ находитъ полезнымъ установить, что промышленникъ лишается означеннаго права въ томъ случаѣ, если онъ не приступитъ къ развѣдочнымъ работамъ въ теченіе того срока, на который выдано дозволительное свидѣтельство или не подастъ своевременно (ст. 568) просьбы объ отводѣ участка подъ добычу нефти. Вмѣстѣ съ тѣмъ должно быть указано, что мѣстность, относительно которой промышленникъ утратилъ право на развѣдки, если она не будетъ признана за-

вѣдомо нефтеносной, объявляется свободною для новыхъ развѣдокъ".

А. А. Пароніанъ. Что въ этомъ пунктѣ новаго?

Предсѣдатель. Не было точнаго указанія срока, когда промышленникъ лишается права на развѣдку, теперь это указаніе сдѣлано. Никакихъ возраженій противъ этого пункта не имѣется?

Голоса. Нѣтъ, принимаемъ!

Секретарь (читаетъ п. 7 предположеній Горнаго департамента): „Въ видахъ согласованія правилъ о нефтяномъ промыслѣ съ общими правилами о горномъ промыслѣ, департаментъ полагаетъ полезнымъ установить, что при развѣдкахъ нефтяныхъ источниковъ соблюдаются также постановленія, изложенныя въ ст. 290".

Съѣздомъ принимается безъ преній.

Секретарь (читаетъ п. 8 предположеній Горнаго департамента): „Неоднократно наблюдались случаи, когда промышленники, не обнаруживъ въ предѣлахъ предоставленной имъ подъ развѣдку площади присутствія нефти, ходатайствуютъ, однако, о производствѣ отвода, руководствуясь спекулятивными цѣлями, и этимъ задерживаютъ выясненіе дѣйствительнаго значенія испрошенной подъ развѣдку мѣстности. Во избѣжаніе этого нежелательнаго явленія департаментъ полагалъ бы, согласно съ ст. 298, установить, что отводъ подъ добычу нефти производится въ томъ случаѣ, если командированныя для сего лица убѣдятся въ дѣйствительномъ существованіи нефти въ предѣлахъ просимой подъ добычу ея площади".

А. А. Пароніанъ. Съ этимъ нельзя согласиться. Вѣдь сплошь и рядомъ промысла не открываются не потому, что нѣтъ нефти, а по чисто экономическимъ причинамъ. Отъ этого никто ничего не теряетъ.

Предсѣдатель. Въ этомъ пунктѣ рѣчь идетъ о томъ, что когда вы заявите о взятіи площади подъ развѣдку, то, по истеченіи положеннаго закономъ срока, должны приступить къ развѣдочнымъ работамъ; а затѣмъ командируется

окружный инженеръ, который удостовѣряетъ, что тамъ дѣйствительно существуетъ полезное ископаемое. Вы должны только доказать, что нефть есть.

А. А. Пароніанъ. Вопросъ въ томъ, чтобы обнаружить нефть. Но вѣдь можно обнаружить десятки ведеръ или фонтанъ. А потому нужно точно опредѣлить, что такое, «дѣйствительное существованіе нефти». Если вопросъ идетъ о десяткахъ ведеръ, то противъ этого ничего нельзя имѣть. Но нельзя предоставлять это усмотрѣнію чиновъ горнаго вѣдомства.

Предсѣдатель. Тутъ никакого усмотрѣнія не можетъ быть, потому что согласно ст. 298 нужны только признаки нефти.

А. А. Пароніанъ. Да вѣдь это и теперь такъ.

Предсѣдатель. Нѣтъ. Вотъ, напримѣръ, въ Чатьмѣ масса заявителей требуютъ отвода, хотя нефти на ихъ участкахъ и признаковъ нѣтъ.

А. А. Пароніанъ. Тогда желательно опредѣлить точнѣе, что разумѣется подъ «дѣйствительнымъ существованіемъ нефти».

М. Б. Паппе. Редакція этого пункта не точна. Мы разсматриваемъ вопросъ съ коммерческой точки зрѣнія. И возможно, что тамъ, гдѣ нефть несомнѣнно есть, съ этой точки зрѣнія приходится сказать: нефти нѣтъ.

Предсѣдатель. Надо только доказать присутствіе нефти.

А. М. Фсйгль. Хотя бы одно ведро?

Б. А. Огулевичъ. При употребленіи выраженія «въ дѣйствительномъ существованіи и т. д.» получается сомнѣніе. Тамъ, гдѣ для химика или для геолога оказывается присутствіе нефти, для нефтепромышленника ея можетъ и не оказаться. Поэтому выраженіе это надо замѣнить другимъ, болѣе точнымъ.

М. Б. Паппе. Достаточно установить присутствіе нефти въ минералогическомъ смыслѣ.

Ф. Е. Гавриловъ. Введеніе обсуждаемаго пункта имѣетъ цѣлью уничтожить спекулятивное отношеніе къ дѣлу,

такъ какъ очень часто нефтепромышленники, не удостовѣрившись въ томъ, что участокъ нефтеносенъ, ходатайствовали объ отводѣ его съ спекулятивной цѣлью. Достаточно вспомнить ту массу заявокъ, которыя дѣлались цѣною нѣсколькихъ марокъ, на земли Апшеронскаго полуострова. Управленіе государственныхъ имуществъ буквально заваливалось сотнями заявокъ. Такое отношеніе къ казеннымъ землямъ безусловно нежелательно. Въ законѣ есть срокъ въ 2 года, по прошествіи которыхъ промышленникъ теряетъ право на участокъ, если на немъ не было произведено развѣдочныхъ работъ. Но бываютъ такіе случаи: въ Хидерзендахъ, Т-во Шибаева затрачивало въ теченіе ряда лѣтъ громадныя средства на производство буровыхъ работъ для выясненія благонадежности, въ смыслѣ присутствія нефти, и изъ работъ ничего не вышло. Поэтому указаніе на минералогическіе признаки недостаточная поправка. Я думаю, что надо внести такого рода поправку: если нефтепромышленникъ произвелъ или производитъ развѣдочныя работы и если работа привела къ положительнымъ результатамъ, то такой нефтепромышленникъ долженъ получить отводъ участка по заявкѣ, если онъ, конечно, того желаетъ. Если же нефтепромышленникъ произвелъ крупныя затраты и сдѣлалъ серьезныя развѣдочныя работы, которыя, однако, не дали еще положительныхъ результатовъ въ указанный закономъ срокъ, то, не стѣсняясь этимъ срокомъ, ему долженъ быть данъ новый срокъ продолжать развѣдочныя работы до выясненія результатовъ. Во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ отводъ не долженъ быть даваемъ.

А. А. Пароніанъ. Я думаю, что п. 8 можно оставить для завѣдомо-нефтеносныхъ земель. Но не надо его примѣнять къ тѣмъ землямъ, гдѣ является сомнѣніе въ существованіи нефти. Долженъ сказать г. Гаврилову, что отъ всѣхъ тѣхъ заявокъ, о которыхъ онъ говорилъ, ни казнѣ, ни промышленности никакого вреда не было. Напротивъ, казна только получила тысячи гербовыхъ марокъ, а для

промышленника польза могла бы быть очень большая.

Ф. Е. Гавриловъ. Если вы, г. Пароніанъ, говорите объ интересахъ казны, то она, предоставляя свои земли подъ развѣдку на нефть, можетъ не заботиться о гербовомъ сборѣ. Я не могу примириться съ той мыслью, что люди, не имѣющіе ничего общаго съ промышленностью и не могущіе создать никакого предпріятія, помощью затраты только одного листа бумаги и на марки задерживаютъ за собой огромныя площади и мѣшаютъ другимъ, которые дѣйствительно могутъ разрабатывать эти участки. Мое предложеніе не можетъ стѣснять нефтепромышленника, который дѣйствительно хочетъ заняться серьезной разработкой участка. Свобода заявокъ остается неприкосновенной. Но нефтепромышленникъ долженъ знать, что разъ онъ сдѣлалъ заявку, то производить работы нужно. Во всякомъ случаѣ, казна, въ видахъ развитія промышленности, заинтересована, чтобы черезъ нѣкоторое время ей опять можно было бы отдавать эту площадь подъ новую заявку и ждать, когда снова явится кто либо и за нѣсколько марокъ получитъ опять право на эту площадь. Поэтому прежде всего надо убѣдиться дѣйствительно въ серьезности желанія нефтепромышленника произвести работы на взятомъ имъ участкѣ.

А. М. Фейгль. Такъ какъ въ горномъ уставѣ достаточно ясно указано, какія развѣдочныя работы слѣдуетъ произвести, чтобы получить отводъ, то намъ не зачѣмъ измѣнять эти правила. Измѣненія по пункту 8 сейчасъ, мнѣ кажется, совершенно излишни.

С. Г. Лиановъ. Я думаю, можно безъ ущерба выключить весь этотъ пунктъ. Если на участкѣ нефти нѣтъ, то, значитъ, не можетъ быть и спекуляціи, такъ какъ спекуляція можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда будетъ обнаружено на данной площади присутствіе нефти. Если же съѣздъ найдетъ нужнымъ оставить этотъ проектъ, то слѣдуетъ вычеркнуть слово «дѣйствительномъ» изъ фразы «убѣдятся въ дѣйствительномъ существованіи нефти».

М. Б. Паппе. Мы понимаемъ выраженіе «дѣйствительное существованіе нефти» совершенно иначе, чѣмъ Горный департаментъ. Что касается спекуляціи, то мы знаемъ, что горячка на земли является тогда, когда существуетъ предположеніе, что есть нефть.

Б. А. Огулевичъ. Намъ извѣстны и такіе случаи, когда нефти не оказывается, а спекуляція производится. Хорошимъ примѣромъ тому служитъ указанная выше Чатьма, гдѣ нефти нѣтъ, а отводы есть.

Предсѣдатель. Отводъ земли подъ добычу нефти здѣсь вводилъ въ заблужденіе: правительство этимъ отводомъ какъ бы подтверждало, что нефть есть, хотя на самомъ дѣлѣ ея не было. Повидимоиу, большинство съѣзда склоняется къ тому, чтобы принять п. 8-й предположеній Горнаго департамента, вычеркнувъ изъ него слово «дѣйствительномъ», хотя страхъ предъ этимъ словомъ совершенно неоснователенъ: совсѣмъ необязательно понимать его по масштабу Апшеронскаго полуострова.

Г. Ф. Марковскій. Если будетъ принято предположеніе, сдѣланное Горнымъ департаментомъ, то я обратилъ бы вниманіе на слѣдующее: на сроки, которые выдаются на развѣдочныя свидѣтельства. Для нефтяныхъ промысловъ дается годичный срокъ—годъ или до 2-хъ лѣтъ, а для другихъ ископаемыхъ до 3-хъ лѣтъ и продолжается до 5-ти лѣтъ. Въ отношеніи этихъ послѣднихъ ископаемыхъ, развѣдки ведутся у выхода самыхъ пластовъ, а развѣдка нефтяныхъ залежей производится въ иныхъ условіяхъ и потому здѣсь необходимъ болѣе продолжительный срокъ.

Предсѣдатель. Примѣчаніе 2-е къ ст. 559 говоритъ: «Въ уважительныхъ случаяхъ срокъ на развѣдки можетъ быть продленъ Горнымъ управленіемъ вмѣсто одного года до 2-хъ лѣтъ, а въ мѣстностяхъ малонаселенныхъ вмѣсто двухъ до трехъ лѣтъ. Я полагаю, что, вычеркнувъ слово «дѣйствительномъ» изъ п. 8, мы можемъ перейти къ разсмотрѣнію слѣдующаго пункта. Присоединяется ли къ этому съѣздъ?

Голоса: Слово «дѣйствительномъ» вычеркнуть!

Секретарь (*читаетъ п. 9 предположенiй Горнаго департамента*): «Во избѣжаніе излишняго замедленія въ пріемѣ отводовъ, департаментъ полагалъ бы цѣлесообразнымъ установленный ст. 570 четырехмѣсячный срокъ вызова промышленниковъ для полученія отводовъ уменьшить до трехъ мѣсяцевъ».

Съѣздъ безъ преній постановляетъ сохранить прежній четырехмѣсячный срокъ.

Секретарь (*читаетъ п. 10 предположенiй*): «Такъ какъ отводы производятся распоряженіемъ горныхъ управленій и находятся въ вѣдѣніи послѣднихъ, то, въ измѣненіе ст. 572 и согласно со статьями 300 и 303, надлежало бы, по мнѣнію департамента, установить, что нефтяные отводы утверждаются горными управленіями, гдѣ и хранятся подлинные акты, а вторыя копіи препровождаются въ мѣстныя управленія казенными землями».

(Съѣздъ соглашается безъ преній).

Секретарь (*читаетъ п. 11 предположенiй департамента*): «На основаніи ст. 576 плата за пользованіе отводами устанавливается на двѣнадцать лѣтъ впередъ министромъ. Полагая необходимымъ сохранить это постановленіе и на будущее время, дабы обезпечить за промышленниками право на извѣстное постоянство этой платы въ отношеніи максимальнаго ея размѣра, департаментъ находилъ бы вмѣстѣ съ тѣмъ полезнымъ предоставить министру торговли и промышленности право, по соглашенію съ государственнымъ контролеромъ, понижать эту плату и ранѣе двѣнадцатилѣтняго срока, если по обстоятельствамъ дѣла это окажется необходимымъ въ цѣляхъ болѣе успѣшнаго развитія нефтянаго промысла въ томъ, либо другомъ районѣ, ибо уже наблюдались случаи, что въ бѣдныхъ нефтью мѣстностяхъ промышленники отказывались отъ дальнѣйшаго пользованія отводами исключительно въ силу высокаго размѣра поземельной платы».

Предсѣдатель. Плата въ 100 руб. съ десятины въ нѣ-

которыхъ случаяхъ очень высока. И было нѣсколько случаевъ, когда промышленники отказывались отъ пользованія отводами въ виду этой высокой платы.

Ф. Е. Гавриловъ.. По моему, въ цѣляхъ предотвращенія спекуляціи надо настаивать на сохраненіи ст. 576. Въ Бакинской губ. существуетъ плата въ 100 руб. за десятину, и если за дѣло взялся нефтепромышленникъ, то у него найдутся средства для уплаты по 100 руб. за десятину;— если же за дѣло взялся спекулянтъ, то онъ не можетъ внести и 10 руб. Если земля нефтеносная, то я не вижу основанія уменьшать эту плату.

Предсѣдатель. Имѣются въ виду только исключительные случаи.

(Съѣздъ принимаетъ 11-й пунктъ предположеній.)

Секретарь (*читаетъ 12-й пунктъ предположеній*): «Въ цѣляхъ облегченія условій пользованія отводами, департаментъ полагалъ бы продлить даваемую ст. 578 двухмѣсячную льготу во взносѣ поземельной платы до четырехъ мѣсяцевъ и отмѣнить установленное ст. 580 начисленіе 100% пени при условіи начисленія на послѣдующее время пени въ размѣрѣ $^1/_2$% за каждый мѣсяцъ».

(Съѣздъ безъ преній соглашается.)

Секретарь (*читаетъ и. 13-й*): «Согласно ст. 583, участокъ объявляется тунележащимъ, если промышленникъ не начнетъ добычи нефти впродолженіе четырехъ лѣтъ безъ особо уважительныхъ причинъ. Во избѣжаніе оставленія участка безъ разработки со спекулятивными цѣлями, департаментъ полагалъ бы желательнымъ, примѣнительно къ ст. 311, установить, что промышленникъ обязанъ производить добычу нефти въ томъ размѣрѣ, какой будетъ установленъ подлежащимъ горнымъ начальствомъ, причемъ размѣръ этой добычи не можетъ быть увеличиваемъ ранѣе двѣнадцати лѣтъ со времени утвержденія акта объ отводѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ означенный выше четырехлѣтній срокъ перерыва добычи департаментъ полагалъ бы сократить до одного года».

Предсѣдатель. Этотъ пунктъ существуетъ относительно прочихъ полезныхъ ископаемыхъ.

А. А. Паронiанъ. Съ этимъ нельзя согласиться. Минимумъ, который устанавливается для рудниковъ, для насъ не примѣнимъ. Соображенія тѣ-же, которыя я высказывалъ по отношенію къ предыдущему вопросу. Въ такомъ случаѣ придется отказаться отъ заявокъ и работъ, которыя производятся на тѣхъ площадяхъ, гдѣ нефтеносность земель подлежитъ сомнѣнію.

Б. А. Огулевичъ. Я буду энергично возражать противъ установленія минимума на существующихъ промыслахъ. Какимъ способомъ можно установить минимумъ на земляхъ, сомнительныхъ въ смыслѣ присутствія тамъ нефти?

А. М. Фейгль. Система установленія минимума для насъ неудобна. Въ Терской области часто бывали случаи, когда приходилось отказываться отъ разработки участковъ, вслѣдствіе введенія минимума. Согласиться намъ съ этимъ нельзя, потому что это будетъ стѣснять развѣдки.

Ф. Е. Гавриловъ. Я считаю это совершенно неудачной поправкой, потому что нельзя проводить параллели между буровой скважиной и рудниками. Этотъ проектъ примѣнимъ къ рудникамъ. Въ рудникѣ, если онъ открытъ, работа производится у входа въ шахты; очевидно, что при этомъ возможно бываетъ въ скоромъ времени опредѣлить минимумъ добычи, и если будетъ опредѣлено, что залежи небогатыя, которыя нѣтъ смысла разрабатывать, то рудопромышленникъ предпочтетъ потерять право на участокъ и сумму, потраченную имъ на развѣдку участка, не вкладывая безцѣльно еще больше денегъ на дальнѣйшую разработку участка. Но буровая скважина представляетъ совершенно другую картину. На богатыхъ нефтью площадяхъ продолжительность существованія буровой скважины несомнѣнно велика; но этого нельзя сказать о тѣхъ мѣстахъ, гдѣ развѣдки не дали указаній на богатыя мѣсторожденія. Конечно, возможно, что вы найдете мѣсторожденія не особенно богатыя, но достаточно нефтеносныя для разработки

и вы закладываете буровую. Положимъ, сначала буровая скважина дастъ вамъ 300 пуд. въ день. Затѣмъ, по прошествіи извѣстнаго, положеннаго закономъ, срока, пріѣзжаетъ административное лицо, которое устанавливаетъ эту цифру добычи; а потомъ, черезъ нѣкоторое время, окажется, вдругъ, что скважина даетъ только 25 пуд. въ день. Какъ же можно опредѣлить этотъ минимумъ? Представьте себѣ еще другую картину, а именно, что трубы въ буровой испортились; тогда, значитъ, понадобится много времени для исправленія и, быть можетъ, даже придется бросить эту буровую, если она окажется сильно попорченной, и устанавливать новую. По всему этому я полагаю, что нельзя къ буровымъ скважинамъ примѣнять законъ, который относится къ рудникамъ.

Голоса. Присоединяемся!

Б. А. Огулевичъ. Если минимума не будетъ установлено, то и упомянутый здѣсь срокъ теряетъ значеніе.

Ф. Е. Гавриловъ. Когда въ берекейскомъ дѣлѣ явилась необходимость обратиться къ этой статьѣ, то былъ сдѣланъ запросъ: добывается ли нефть въ Хидерзендахъ? Промышленники сказали, что нефти не добывается, и эти участки стали тунележащими; по этому поводу фирмы подняли цѣлый споръ, чтобы имъ дали еще 2 года срока. Мнѣ кажется, этотъ пунктъ нужно считать неудачнымъ.

Предсѣдатель. Значитъ, это предположеніе Горнаго департамента съѣздъ отклоняетъ?

(Съѣздъ отклоняетъ пунктъ 13).

Секретарь (читаетъ п: 14): «Согласно ст. 583 и 584, отводы, на которыхъ не начата добыча нефти, предъявляются къ торгамъ. Принимая во вниманіе, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ причиной неприступа къ добычѣ нефти можетъ явиться неблагонадежность участка, департаментъ полагалъ бы, что въ такихъ случаяхъ отводъ могъ бы, съ разрѣшенія министра торговли и промышленности, не предъявляться къ торгамъ, а подлежать объявленію свободнымъ для новыхъ развѣдокъ».

Голоса. Согласны?

Секретарь (читаетъ п. 15): „Дѣйствующими постановленіями не предусмотрѣнъ порядокъ отдачи въ разработку участковъ нефтеносной земли мѣрою менѣе одной десятины въ тѣхъ случаяхъ, когда такіе участки расположены среди участковъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ. Дабы эти участки не оставались тунележащими, департаментъ полагалъ бы цѣлесообразнымъ предоставить министру торговли и промышленности право отдавать такіе участки въ аренду, подъ добычу нефти, владѣльцамъ смежныхъ участковъ на условіяхъ, выработанныхъ по соглашенію съ государственнымъ контролеромъ".

Н. Ф. Дзюнковскій. Я считаю необходимымъ, чтобы это правило было очень точно выражено. Здѣсь сказано «мѣрой менѣе одной десятины»; между тѣмъ подъ понятіе маломѣрныхъ участковъ, подходятъ участки и болѣе десятины. Я попросилъ бы съѣздъ обратить вниманіе на этотъ пунктъ. Цѣлый рядъ лѣтъ поступаютъ просьбы объ отводѣ безъ торговъ подобныхъ участковъ.

М. И. Лянъ. Маломѣрные участки раздаются по Высочайшему повелѣнію. И условія отдачи ихъ тѣ же самыя, какія существуютъ для отдачи съ торговъ казенныхъ земель. Это большое недоразумѣніе и при учетѣ—приходится наталкиваться на трудности. Для маломѣрныхъ участковъ должны быть выработаны особыя условія. Мнѣ кажется, что такъ какъ эти участки могутъ быть только прирѣзками къ основнымъ участкамъ, то и отдаваться они должны на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ происходитъ пользованіе основными участками, т. е. если маломѣрный участокъ прирѣзывается къ участку, который сданъ за попудную плату, то онъ сдастся также за попудную плату; при долевомъ отчисленіи на основномъ участкѣ и маломѣрный сдается за долевое отчисленіе и т. д, Правила же сдачи съ торговъ имѣютъ въ виду участки, на которыхъ можетъ вестись самостоятельное хозяйство. На каждомъ промыслѣ надо имѣть мѣсто для резервуарввъ, хранилищъ,

кочегарокъ и т. д., на маломѣрныхъ участкахъ все это невозможно сдѣлать.

М. Б. Папе. Я не понимаю предложенія г. Лана. Если рядомъ съ моимъ собственнымъ участкомъ лежитъ маломѣрный, такъ его казна должна отдать мнѣ въ собственность?

М. И. Ланъ. Я хотѣлъ сказать, что условія эксплоатаціи маломѣрнаго участка должны быть тѣ-же, какія на основномъ участкѣ, къ которому маломѣрный прирѣзывается.

Предсѣдатель. Разсматриваемый пунктъ предположеній Горнаго департамента имѣетъ въ виду тѣ случаи, когда среди частновладѣльческихъ земель находится участокъ казенной земли мѣрою менѣе одной десятины. Казна такой участокъ не можетъ использовать. Вотъ и предполагается отдавать такіе участки въ аренду владѣльцамъ смежныхъ участковъ.

Н. Ф. Джунковскій. Съѣзду отлично извѣстно, что цѣлымъ рядомъ лицъ въ 1898 г. были возбуждены объ этихъ маломѣрныхъ участкахъ ходатайства. Вопросъ разсматривался въ многочисленныхъ комиссіяхъ. Бывшій министръ земледѣлія г. Ермоловъ внесъ эти ходатайства со своимъ заключеніемъ на разсмотрѣніе комитета министровъ, который, разсмотрѣвъ всѣ эти ходатайства, постановилъ, что дать какое-нибудь общее рѣшеніе вопросу трудно. Между тѣмъ пока не существуетъ опредѣленныхъ на этотъ счетъ правилъ, эти участки должны сдаваться съ торговъ, что ведетъ къ недоразумѣніямъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ замѣчу, что на практикѣ нерѣдко подъ опредѣленіе «маломѣрные участки» подводятся и участки мѣрой отъ 4 до 6 десятинъ. Поэтому, комитетъ министровъ поручилъ министру земледѣлія выработать правила по этому поводу, которыя издать или законодательнымъ порядкомъ или черезъ комитетъ министровъ. Однако никакихъ правилъ не установлено, а просто разсматривается каждый отдѣльный случай и часто нельзя понять мотивовъ отказа; получается впечатлѣніе, какъ будто участокъ сдается тому, кто болѣе хлопочетъ.

Теперь вопросъ этотъ предлагается на обсужденіе съѣзда, который, быть можетъ, укажетъ, на какихъ условіяхъ должны быть сдаваемы такъ называемые маломѣрные участки.

Предсѣдатель. То, что говоритъ г. Джунковскій, не относится къ землямъ, завѣдомо-нефтеноснымъ, которыя должны сдаваться съ торговъ. Съ этимъ вопросомъ мы вчера покончили, и это, во всякомъ случаѣ, не имѣетъ никакого отношенія къ данному вопросу. Если съѣздъ найдетъ возможнымъ и нужнымъ обсудить этотъ вопросъ, то нужно выдѣлить его, какъ самостоятельный.

Н. Ф. Джунковскій. Можно передать его въ комиссію.

Предсѣдатель. На маломѣрномъ участкѣ заявочныхъ столбовъ поставить нельзя и съ нимъ ничего нельзя сдѣлать, какъ только прирѣзать его къ основному участку. Но это нисколько не касается участковъ, завѣдомо-нефтеносныхъ.

Б. А. Огулевичъ. Всѣ эти пренія представлютъ интересъ діалектическаго характера. Съѣзду нефтепромышленниковъ нѣтъ совсѣмъ никакого интереса обсуждать, что дѣлать на участкахъ частныхъ лицъ. Но, при обсужденіи общаго вопроса о маломѣрныхъ участкахъ, мы наталкиваемся на весьма существенные вопросы, имѣющіе громадное для насъ значеніе и, быть можетъ, съѣздъ обсудитъ ихъ.

Предсѣдатель. Если угодно, можно обсудить теперь; но я думаю, что на съѣздѣ это будетъ трудно обсуждать и вопросъ надо поставить шире: не о маломѣрныхъ участкахъ, а вообще объ отдачѣ земель съ торговъ.

А. А. Пароніанъ. Было бы весьма желательно, чтобы съѣздъ высказался по этому поводу. Внѣ всякаго сомнѣнія, что вопросъ этотъ очень сложенъ и врядъ ли удастся разрѣшить его здѣсь. Слѣдуетъ избрать комиссію, которая доложитъ о своихъ заключеніяхъ по данному вопросу съѣзду на одномъ изъ ближайшихъ засѣданій.

Ф. Е. Гавриловъ. Обсуждаемый пунктъ предположеній совершенно не касается того вопроса, который поднятъ г.

Джунковскимъ. Вопросъ, о которомъ говоритъ г. Джунковскій, касается отдачи нефтеносныхъ земель съ торговъ. Здѣсь же говорится о томъ, что дѣлать съ участками, которые меньше одной десятины и лежатъ между частновладѣльческими землями? Среди нефтеносныхъ участковъ Сабунчинской площади есть такого рода участки, которые представляютъ изъ себя узенькія полоски. Само собою разумѣется, если бы такихъ участковъ было много, тогда можно было бы говорить относительно выработки какихъ нибудь правилъ. Но жаль, что здѣсь нѣтъ картъ, по которымъ вы видѣли бы, что это 2—3 клочка, которые не имѣютъ никакого значенія. И по отношенію къ этимъ участкамъ никакихъ правилъ не приходится вырабатывать. И этотъ вопросъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ постановленъ здѣсь, не требуетъ никакой разработки. Единственное рѣшеніе, какое можетъ быть, это отдать такой участокъ тому промышленнику, который пожелалъ бы его разрабатывать. Вопросъ же, возбужденный г. Джунковскимъ, подлежитъ разсмотрѣнію съѣзда. Но, по моему, этотъ вопросъ надо поставить не такъ, а нужно говорить о сдачѣ казенныхъ земель съ торговъ.

Б. А. Огулевичъ. Теперь мы разсматриваемъ правила, помѣщенныя въ отдѣлѣ о земляхъ, не завѣдомо-нефтеносныхъ и даже, быть можетъ, не находящихся на Апшеронскомъ полуостровѣ, а г. Джунковскій говорилъ объ участкахъ завѣдомо-нефтеносныхъ. Надо точнѣе опредѣлить, что это за участки: или эти участки не завѣдомо-нефтеносные, и тогда мы въ этомъ случаѣ не заинтересованы, или же это относится къ завѣдомо-нефтеноснымъ, и тогда вопросъ этотъ для насъ очень серьезенъ. Г. Джунковскій говоритъ, что въ категорію маломѣрныхъ участковъ относятся и очень крупные въ 4-6 десятинъ, и очень мелкіе, менѣе одной десятины, значитъ, понятіе это очень растяжимо. Лучше всего избрать комиссію, чтобы выяснить все.

Предсѣдатель. Я нахожу, что этотъ вопросъ вытекаетъ

изъ разсматриваемаго, и если съѣздъ находитъ нужнымъ, то можно разсмотрѣть его.

М. И. Лань. Тутъ совершенно не указывается, что это относится только къ завѣдомо-нефтеноснымъ землямъ.

Предсѣдатель. Да, но въ п. I говорится о завѣдомо-нефтеносныхъ земляхъ и такъ нужно понимать. Такъ что этотъ пунктъ принимается? А комиссію, я думаю, потомъ можно избрать.

Голоса. Согласны!

Секретарь (*читаетъ п. 16*): „Статьей 606 предусматривается право окружного инженера давать промышленникамъ указанія о мѣрахъ предосторожности при работахъ въ видахъ ихъ безопасности, предупрежденія пожаровъ и регулированія истока нефти. Полагая, что не менѣе важное значеніе имѣетъ принятіе мѣръ къ устраненію порчи мѣсторожденій нефти притокомъ въ скважину воды, департаментъ полагалъ бы необходимымъ установить, что окружному инженеру принадлежитъ право давать указанія также по сему предмету съ правомъ пріостановки углубленія скважинъ или отпуска изъ нея нефти въ случаѣ неисполненія промышленниками указанныхъ мѣръ въ назначенный срокъ, а равно право распоряжаться производствомъ необходимыхъ работъ за счетъ промышленника или общаго фонда нефтепромышленниковъ, примѣнительно къ ст. 604“.

С. Г. Лианозовъ. Предоставлять такое право одному окружному инженеру нельзя, а можно его предоставить технической комиссіи.

Предсѣдатель. Эта статья внесена Горнымъ департаментомъ по иниціативѣ горн. управленія на основаніи случая, бывшаго съ однимъ изъ грозненскихъ нефтепромышленниковъ, который былъ поставленъ въ крайне неудобное положеніе: онъ сдѣлалъ громадныя затраты на трубы, а у сосѣда скважина не была тампонирована, и поэтому, въ виду притока воды въ его скважину, онъ оказался въ безпомощномъ положеніи. Окружной же инженеръ не могъ принять никакихъ мѣръ. По поводу этого случая грознен-

скими нефтепромышленниками было возбуждено ходатайство.

А. М. Фейгль. Вы говорите о случаѣ въ Грозномъ; но я могу сказать, что такія явленія имѣютъ мѣсто и у насъ, въ Баку.

Предсѣдатель. Никто ничего не имѣетъ?

Б. А. Огулевичъ. Нѣтъ, я думаю, что вопросъ этотъ очень серьезенъ. Конечно, съ одной стороны, желательно имѣть возможность защищать промысла отъ притока воды съ участка сосѣда, но, съ другой стороны, право вмѣшательства горнаго надзора можетъ повести къ крупнымъ недоразумѣніямъ между сосѣдями по промысламъ. Если же пунктъ этотъ будетъ принятъ, то надо точно опредѣлить порядокъ опредѣленія порчи мѣсторожденія во избѣжаніе ошибокъ.

С. С. Тагіаносовъ. Это относится ко всѣмъ промысламъ или нѣтъ?

Предсѣдатель. Это статья общая и касается всѣхъ завѣдомо-нефтеносныхъ земель.

А. А. Пароніанъ. Противъ желательности введенія таковой мѣры ничего возразить нельзя, но надо обставить условія ея введенія такъ, чтобы въ этомъ отношеніи не было произвола и, если дѣло будетъ поставлено такъ, то думаю, что съѣздъ не можетъ имѣть ничего противъ этого. Далѣе, желательно еще, чтобы технической по охраненію промысловъ надзоръ не былъ бы единственной инстанціей по разрѣшенію споровъ, могущихъ возникнуть по примѣненію этой статьи, и чтобы можно было въ случаѣ несогласія съ мнѣніемъ техническаго надзора обращаться за разрѣшеніемъ споровъ въ другую инстанцію, по желанію нефтепромышленниковъ. Это можно сдѣлать, такъ какъ вопросъ этотъ, въ случаѣ возникновенія несогласія между нефтепромышленниками и техническимъ надзоромъ, относится къ разряду тѣхъ вопросовъ, съ разрѣшеніемъ которыхъ можно повременить, и, значитъ, рѣшеніе ихъ можно перевести въ апелляціонную инстанцію. Можно дать право

нефтепромышленникамъ обжаловать рѣшеніе въ горное управленіе.

Предсѣдатель. Это можно сдѣлать на общемъ основаніи. Всѣ дѣйствія окружного инженера могутъ быть обжалованы въ горномъ управленіи.

А. А. Пароніанъ. Но съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы то или иное рѣшеніе техническаго надзора не было приведено въ исполненіе до тѣхъ поръ, пока горное управленіе не дастъ своего заключенія.

Ф. Е. Гавриловъ. На основаніи ст. 606 установлено, что окружный инженеръ руководствуется заключеніемъ технической комиссіи. Представимъ себѣ такой случай. Положимъ, техническая комиссія нашла нужнымъ принятіе какихъ-либо мѣръ для устраненія порчи мѣсторожденія, съ этимъ не согласился нефтепромышленникъ, и послалъ жалобу въ Кавказское горное управленіе на заключеніе технической комиссіи и окружного инженера. Въ какое положеніе будетъ поставлено горное управленіе? И чѣмъ оно должно руководствоваться для правильнаго разрѣшенія дѣла? Вѣдь тутъ происходитъ недоразумѣніе между технической комиссіей, состоящей изъ техниковъ, понимающихъ дѣло, и нефтепромышленникомъ, т. е. лицомъ заинтересованнымъ. Тогда надо будетъ требовать заключенія, сдѣланныя технической комиссіей и окружнымъ инженеромъ, и протоколы. И во всякомъ случаѣ горное управленіе будетъ довѣрять больше заключеніямъ окружного инженера и технической комиссіи, чѣмъ жалобѣ нефтепромышленника, который, тратя деньги, является заинтересованнымъ въ данномъ случаѣ лицомъ. При томъ горное управленіе, находясь въ Тифлисѣ, не можетъ провѣрить всего этого на мѣстѣ и, быть можетъ, неправильно рѣшитъ дѣло, не имѣя точныхъ и правильныхъ данныхъ.

А. А. Пароніанъ. Это далеко еще не ясно. Этотъ вопросъ настолько важный, что, можетъ быть, Кавказское горное управленіе можетъ командировать чиновника, чтобъ онъ на мѣстѣ провѣрялъ жалобы, такъ какъ это имѣ-

етъ большое значеніе для промышленниковъ. Въ этомъ отношеніи нужно выслушать мнѣніе сторонъ. Но считать это совершенно безцѣльнымъ я не могу.

Б. А. Огулевичъ. Что можетъ въ данномъ случаѣ сдѣлать горное управленіе? На его заключеніе представлено мнѣніе окружного инженера, протоколы технической комиссіи и жалоба нефтепромышленника, причемъ горное управленіе желаетъ, конечно, правильно разсмотрѣть этотъ матеріалъ. Или этотъ матеріалъ не возбудитъ никакого сомнѣнія съ фактической стороны и тогда горное управленіе присоединится къ мнѣнію окружного инженера и технической комиссіи и жалоба нефтепромышленника останется безъ послѣдствій, или же горное управленіе установитъ фактъ допущенія неправильности со стороны технической комиссіи и окружного инженера, потому что и въ технической комиссіи оказываются случайно люди, заинтересованные въ дѣлѣ нефтепромышленника, и тогда, конечно, рѣшитъ дѣло въ пользу нефтепромышленника. Вообще, вопросъ этотъ крайне существенный и долженъ быть обставленъ такъ, чтобы возможность допущенія ошибокъ была устраняема посредствомъ разсмотрѣнія дѣла въ 2-хъ инстанціяхъ. Потому я предлагаю принять коррективъ г. Пароніана, который необходимъ; рѣшенія не приводятъ въ исполненіе, пока дѣло не прошло двухъ инстанцій.

А. О. Гукасовъ. Вопросъ о тампонажѣ—техническій вопросъ. Что можетъ о немъ сказать горное управленіе? Какъ бы безпристрастно ни отнеслось горное управленіе, все же оно будетъ затрудняться, какъ отвѣчать вамъ на эту жалобу. Если горное управленіе захочетъ поступить добросовѣстно, то оно скажетъ, что не знаетъ, какъ разрѣшить эту жалобу, и скажетъ, что у васъ есть техники, которые могутъ разрѣшить вопросъ. Если вы не вѣрите своему выборному техническому по охраненію промысловъ комитету, то можете разрѣшить вопросъ третейскимъ судомъ.

С. Г. Ліанозовъ. Поправка г. Пароніана—благое пожела-

ніе. Пока будетъ совершаться вся процедура разбора дѣла, то въ одной инстанціи, то въ другой, вода можетъ затопить совершенно промыселъ.

Ф. Е. Гавриловъ. Я противъ того предложенія, которое отстаиваетъ г. Огулевичъ. Онъ исходитъ изъ того, что составъ технической комиссіи можетъ быть случайный и недостаточно подготовленный. На практикѣ этого допустить нельзя. Этотъ вопросъ серьезный, связанъ съ огромными расходами и здѣсь надо быть осторожнымъ. Во всякомъ случаѣ, и практика и сущность дѣла приводятъ къ тому, что окружной инженеръ не возьметъ на себя лично сдѣлать какое-нибудь предписанье. Онъ, безъ сомнѣнія, долженъ будетъ обосновываться на томъ, что сказано технической комиссіей. Единственно, что онъ можетъ предложить, это то, чтобы дѣло было разрѣшено скорѣй. Можно оговорить, что въ технической комиссіи подобные вопросы могутъ быть исключены и они не могутъ быть разрѣшаемы въ составѣ не менѣе такого же числа членовъ, при чемъ лица, непосредственно заинтересованныя въ этомъ дѣлѣ, должны быть исключены и они не могутъ дѣлать постановленія, не могутъ пользоваться правомъ совѣщательнаго голоса. Потому, я не могу допустить, что рѣшеніе чиновника, командированнаго изъ Тифлиса, можетъ быть лучшимъ, чѣмъ рѣшеніе технической комиссіи, которая всегда занимается этими дѣлами и компетентна въ нихъ.

А. М. Фейгль. Я предложилъ бы представить вопросъ на рѣшеніе технической комиссіи, но оговоривъ, что дѣло должно быть разсматриваемо въ присутствіи не менѣе 6 членовъ комиссіи.

Ф. Е. Гавриловъ. У насъ составъ считается полнымъ при трехъ членахъ отъ промышленниковъ, а въ экстренныхъ случаяхъ и при одномъ членѣ.

Голоса. Въ данномъ случаѣ можно разсматривать въ полномъ составѣ.

А. А. Богушевскій. Дѣло въ томъ, что техническая комиссія не имѣетъ возможности всегда собираться въ пол-

номъ составѣ, такъ какъ члены ея очень заняты. А такъ какъ рѣшеніе комиссіи въ данномъ случаѣ явится своего рода узаконеніемъ, то необходимо предоставить нефтепромышленнику, въ случаѣ несогласія его съ заключеніемъ технической комиссіи, право созвать для новаго разсмотрѣнія дѣла экспертовъ.

С. С. Тагіановъ. Въ сущности говоря, такой экспертъ есть вмѣстѣ съ тѣмъ и членъ этой технической комиссіи, такъ какъ въ составѣ ея находятся наши самые лучшіе эксперты. Гдѣ же вы тогда будете искать экспертовъ? Но такъ какъ всетаки мы желаемъ, чтобъ интересы нефтепромышленниковъ не страдали, то рѣшимъ, чтобы въ засѣданіи технической комиссіи при разрѣшеніи подобныхъ недоразумѣній присутствовали шесть членовъ комиссіи. Этого совершенно достаточно.

Ф. Е. Гавриловъ. И рѣшеніе ея будетъ уже безапелляціонно.

Предсѣдатель. Какъ же находитъ съѣздъ? Хотя я долженъ указать на ст. 100 горн. уст. *(читаетъ)*: „На дѣйствія должностныхъ лицъ и установленій мѣстнаго горнаго управленія, по основанію служебныхъ ихъ обязанностей, частныя лица, коихъ дѣйствія сіи касаются, могутъ приносить жалобы непосредственному начальству сихъ лицъ и установленій“. Такъ что разъ эта статья остается, никто, собственно говоря, не можетъ лишить промышленника права обжаловать постановленіе окружного инженера. То, что здѣсь предлагается, это длинная процедура, которая осложнитъ дѣло. Я предпочелъ бы, чтобы апелляціи не было, чтобы рѣшеніе этой комиссіи было безапелляціонно и чтобы промышленники были лишены права обжаловать.

Голоса. Не согласны!

Б. А. Огулевичъ. Это будетъ нѣсколько противорѣчить основному закону, по которому никто не можетъ быть лишенъ защиты.

Л. М. Фейгель. Рѣшеніе технической комиссіи непре-

мѣнно должно приводиться въ исполненіе, а жалобу на него приносить, конечно, можно.

А. А. Богушевскій. Говорятъ, что надо имѣть въ засѣданіи непремѣнно 6 членовъ. Какъ же ихъ заставить собираться?

Ф. Е. Гавриловъ. Я очень жалѣю о томъ, что нѣкоторые члены недостаточно аккуратно посѣщали въ послѣднее время засѣданія этой комиссіи. Но это объясняется печальными событіями послѣдняго года, когда правильное теченіе жизни было нарушено, и тѣ промышленники, которые жили, напримѣръ, въ Балаханахъ или на Биби-Эйбатѣ, боялись пріѣзжать въ городъ. Но техническая комиссія дѣйствуетъ здѣсь уже 14 лѣтъ и принесла не мало пользы. Она относилась ко всѣмъ дѣламъ въ достаточной степени вдумчиво, къ такимъ серьезнымъ вопросамъ, какъ данный, она будетъ относиться, конечно, также справедливо. Конечно, надо думать, что, если спокойствіе въ городѣ не будетъ нарушено, то техническая комиссія безусловно установитъ правильность своихъ засѣданій, и то, что имѣло мѣсто въ прошломъ году, не будетъ больше повторяться.

Предсѣдатель. Значитъ, мы приходимъ къ рѣшенію, что, при обсужденіи въ технической по охраненію промысловъ комиссіи вопроса о мѣрахъ къ закрытію воды, должны присутствовать не менѣе шести выборныхъ членовъ комиссіи, и что представитель заинтересованной стороны долженъ имѣть право совѣщательнаго голоса.

Ф. Е. Гавриловъ. Это прибавленіе совершенно лишнее; но включать въ данномъ случаѣ заинтересованное лицо необходимо. На практикѣ комиссіей всегда допускалось присутствіе на засѣданіяхъ заинтересованныхъ лицъ и они никогда не устранялись отъ участія въ разрѣшеніи дѣла.

Б. А. Огулевичъ. Сосѣднія фирмы являются заинтересованными лицами и должны устраняться при рѣшеніи вопроса.

Предсѣдатель. Вы даете слишкомъ распространительное толкованіе. Конечно, это вопросъ не представляетъ интереса для Балахано-Сабунчино-Раманинской площади, но вся Биби-Эйбатская площадь залита водою.

Б. А. Огулевичъ. Значитъ, будутъ участвовать тѣ лица, которыя ведутъ споръ?

Ф. Е. Гавриловъ. Споръ можетъ идти о данной или о данныхъ скважинахъ. Значитъ, заинтересована только одна фирма и ея представитель будетъ съ совѣщательнымъ голосомъ.

А. О. Гукасовъ. Слова: «или общаго фонда нефтепромышленниковъ» изъ п. 16 надо выключить, потому что, если окружному инженеру предоставляется право пріостановить работы, то нефтепромышленникъ будетъ заинтересованъ возможно скорѣе возстановить эти работы. Но разъ нефтепромышленникъ будетъ знать, что эти работы будутъ произведены за счетъ общаго фонда нефтепромышленниковъ и съ него ничего не взыщутъ, то онъ не будетъ заботиться о томъ, чтобы приступить къ работамъ. Такое положеніе только ухудшитъ дѣло. Здѣсь есть ссылка на ст. 604, но въ ней говорится о такихъ явленіяхъ, какъ фонтанъ.

Предсѣдатель. Это право должно быть дано окружному инженеру, такъ какъ у него нѣтъ оборотныхъ средствъ для этой цѣли; вѣдь этотъ расходъ—возвратный. А то какимъ инымъ путемъ добудетъ окружный инженеръ тѣ средства, которыя требуются для исполненія спѣшныхъ работъ.

А. О. Гукасовъ. Когда работы будутъ пріостановлены, промышленникъ найдетъ средства. Въ § 604 говорится объ экстраординарныхъ явленіяхъ.

Предсѣдатель. Пожалуй, да, когда глубина буровой скважины будетъ доведена до 200 саж., но когда надо закрыть скважину на меньшей глубинѣ, тогда нефтепромышленнику должно быть выгоднѣе не платить.

А. О. Гукасовъ. Когда промышленникъ дойдетъ до во-

доноснаго слоя, тогда принимать мѣры уже поздно; нужно это дѣлать раньше.

А. М. Фейгель. Хотя сейчасъ нѣтъ такихъ правилъ, но работы всетаки прекращаютъ. Если нефтепромышленникъ дошелъ до водоноснаго пласта, ему невыгодно бросать скважину.

Ф. Е. Гавриловъ. Въ п. 16 есть указаніе на ст. 604. Я полагалъ эту статью не только здѣсь, но и изъ закона исключить, такъ какъ она представляетъ изъ себя мертвую букву, которую въ жизни нельзя осуществить.

Предсѣдатель. Повидимому, съѣздъ склоняется къ тому, чтобы изъ п. 16 исключить отнесеніе расходовъ на счетъ общаго фонда нефтепромышленниковъ.

Голоса. За счетъ нефтепромышленника!

Предсѣдатель. Затѣмъ, съѣздъ находитъ, что вопросъ о мѣрахъ къ закрытію воды надо рѣшать въ технической комиссіи въ присутствіи не менѣе шести выборныхъ членовъ, при чемъ членъ комиссіи, являющійся представителемъ заинтересованной стороны, можетъ участвовать лишь съ правомъ совѣщательнаго голоса. Я думаю, что съѣздъ склонялся къ тому, что если заинтересованная фирма не имѣетъ въ числѣ членовъ комиссіи своего представителя, то таковой экспертъ долженъ быть обязательно приглашенъ для обсужденія вопроса также съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Голоса. Согласны!

Ф. Е. Гавриловъ. Ст. 604 нельзя обсуждать сейчасъ.

Предсѣдатель. Когда мы покончимъ совсѣмъ, тогда и можно будетъ.

Ф. Е. Гавриловъ. Хорошо.

(Перерывъ).

Предсѣдатель. Прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію вопроса о правилахъ развѣдки и разработки газоносныхъ залежей, я позволю себѣ сказать нѣсколько словъ о нихъ. Въ весьма отдаленныя времена на Апшеронскомъ полуостровѣ были извѣстны выходы естественнаго горючаго газа,

которые явились даже предметомъ особаго религіознаго культа. Въ теченіе многихъ лѣтъ промышленное примѣненіе этого продукта исчерпывалось употребленіемъ его для обжига известняка мѣстными крестьянами, извлекающими нужный имъ для этой цѣли газъ при помощи неглубокихъ колодцевъ. Съ недавнихъ только поръ этотъ цѣнный матеріалъ получилъ болѣе широкое примѣненіе на промыслахъ Бакинскаго Нефтяного общества. Обильное выдѣленіе газа изъ скважинъ, заложенныхъ этой фирмой, наличность на Апшеронскомъ полуостровѣ многочисленныхъ естественныхъ и искусственно обнаруженныхъ выходовъ газа, а также несомнѣнно существующая генетическая связь между мѣсторожденіями нефти и газа приводятъ къ заключенію, что въ нѣдрахъ этого полуострова содержатся большіе запасы естественнаго газа, который, какъ показываетъ опытъ Бакинскаго Нефтяного общества и имѣющіяся въ литературѣ свѣдѣнія объ утилизаціи такого же газа въ нефтяныхъ областяхъ Сѣверной Америки, можетъ получить весьма обширное примѣненіе и составить богатый источникъ дохода для собственниковъ земель, содержащихъ его въ своихъ нѣдрахъ, въ томъ числѣ и для казны. Независимо отъ этого, использованіе естественнаго газа въ качествѣ горючаго матеріала на нефтяныхъ промыслахъ и заводахъ имѣло бы послѣдствіемъ сбереженіе эквивалентнаго количества употребляемой нынѣ на топливо нефти и возможность болѣе выгоднаго использованія ея. Снабженіе этимъ газомъ города Баку явилось бы благодѣяніемъ для его населенія, предоставивъ послѣднимъ возможность пользоваться дешевымъ и удобнымъ топливомъ для хозяйственныхъ надобностей. Насколько серьезное значеніе можетъ получить эксплоатація естественнаго газа при надлежащей ея постановкѣ, указываетъ примѣръ Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки, гдѣ въ 1903 году было добыто этого горючаго вещества 238.769.667.000 кубич. фут., цѣнностью въ 35.000.000 долларовъ; по теплопроизводительной своей способности это количе-

ство газа приблизительно эквивалентно всей цифрѣ добычи за тотъ же годъ каменнаго угля въ Донецкомъ бассейнѣ. Несмотря на возможность и выгодность созданія этого новаго промысла, а также возбужденныя частными лицами ходатайства о предоставленіи имъ казенныхъ земель подъ добычу газа, дѣло это не могло получить надлежащаго развитія отчасти вслѣдствіе отсутствія въ дѣйствующемъ законодательствѣ соотвѣтствующихъ постановленій, которыя регулировали бы сказанный промыселъ. Подлежащія вашему разсмотрѣнію предположенія Горнаго департамента и должны восполнить этотъ пробѣлъ, причемъ, такъ какъ газъ и нефть между собою тѣсно связаны, то всѣ постановленія, относящіяся къ нефтянымъ промысламъ, предполагается распространить и на газоносныя залежи.

Секретарь (читаетъ о правилахъ развѣдки и разработки газоносныхъ залежей): „Принимая во вниманіе, что газоносныя залежи находятся въ тѣсной связи съ нефтеносными землями, департаментъ полагалъ бы цѣлесообразнымъ установить для развѣдокъ и разработки газоносныхъ залежей въ общемъ тѣ же правила, какія дѣйствуютъ по отношенію къ нефти, предоставивъ при этомъ лицамъ, получившимъ право развѣдки и разработки нефти производить развѣдку и добычу газа и обратно, съ тою лишь оговоркой, что въ надлежащихъ случаяхъ добыча нефти можетъ быть замѣнена добычей соотвѣтственнаго количества газа. Въ частности же, по отношенію къ поступившимъ ходатайствамъ о разработкѣ газоносныхъ залежей въ предѣлахъ Апшеронскаго полуострова, департаментъ полагалъ бы цѣлесообразнымъ удовлетворить эти ходатайства въ порядкѣ приложенныхъ къ ст. 593 правилъ для отдачи безъ торговъ нѣкоторыхъ участковъ завѣдомо-нефтеносныхъ земель подъ развѣдку и добычу нефти, т. е. съ назначеніемъ для этого особыхъ участковъ по проведенію буровыхъ скважинъ до извѣстной глубины, причемъ обязательство это можетъ быть отсрочено въ случаѣ добычи ими на мень-

шей глубинѣ нефти въ количествѣ 10.000 пуд. въ мѣсяцъ илиже эквивалентнаго количества газа. На участкахъ, отданныхъ подъ добычу нефти, на основаніи тѣхъ же правилъ, добыча газа можетъ быть разрѣшена на такихъ же условіяхъ. По выясненіи результатовъ работъ на развѣдочныхъ участкахъ могли бы быть образованы участки, подлежащіе обращенію подъ добычу газа съ торговъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что многіе участки газоносныхъ земель находятся въ пользованіи крестьянъ, департаментъ полагалъ необходимымъ установить законодательнымъ порядкомъ право изъятія газоносныхъ земель, въ предѣлахъ Апшеронскаго полуострова, изъ крестьянскихъ надѣловъ на тѣхъ основаніяхъ, кои изложены въ примѣчаніи къ ст. 543.

А. О. Гукасовъ. Почему 10 тыс. пуд.?

Предсѣдатель. Эта цифра поставлена, какъ примѣрная.

А. О. Гукасовъ. Норма въ 10 тыс. пуд. въ мѣсяцъ, требуемая, какъ минимальное количество добычи нефти, является рискованной въ примѣненіи къ добычѣ газа.

К. И. Хатисовъ. Мнѣ кажется, что данная статья предположеній Горнаго департамента не совсѣмъ соотвѣтствуетъ назрѣвшимъ нуждамъ въ пользованіи газоносными землями. Здѣсь могутъ быть двѣ точки зрѣнія. Во-первыхъ, точка зрѣнія казны и, во-вторыхъ, точка зрѣнія нефтепромышленника, который занятъ добываніемъ газа. Горный департаментъ отдаетъ съ торговъ даже такія площади, которыя, повидимому, не совсѣмъ развѣданы, такъ была отдана съ торговъ Бинагадинская площадь, которая еще недостаточно развѣдана. Почему не пустить на торги ту массу площадей, которыя извѣстны, какъ завѣдомо-газоносныя. Сураханская площадь достаточно развѣдана. По моему, ее и надо разбить на участки, которые и сдавать съ торговъ. Если же принять предположенія Горнаго департамента, то будетъ наблюдаться такое явленіе: кто будетъ ближе къ Горному департаменту, тотъ и получитъ

право на развѣдку. Весь смыслъ развѣдки заключается въ рискѣ. Если развѣдываемая площадь окажется нефтеносной, или въ данномъ случаѣ—газоносной, то это является платой за рискъ и иниціативу. Если же площадь оказывается не нефтеносной, то никакой компенсаціи промышленникъ не получаетъ, терпитъ убытокъ. Когда устанавливается, что на участкѣ есть нефть, а въ данномъ случаѣ газъ, тогда участокъ пускаютъ на торги, гдѣ является другой, платящій за участокъ дороже, но идущій на дѣло уже безъ риска. Въ Сураханахъ положено уже много денегъ, и многіе, несомнѣнно, рисковали: если залежи оказались бы сухими, то, конечно, за нихъ никто ничего не заплатилъ бы, нельзя претендовать на преферансъ тому, кто ничѣмъ не рисковалъ. Почему я думаю, что или площадь не развѣдана, и ее надо развѣдать, или же она развѣдана и тогда надо разбить ее на участки и сдавать съ торговъ. Такимъ образомъ, будутъ обслужены интересы и казны и тѣхъ лицъ, которыя идутъ на торги и понесли извѣстные расходы. Если же казна желаетъ дѣлать подарки тому или другому, то это другое дѣло.

Предсѣдатель. Я могу прибавить, что горное управленіе представило по этому вопросу докладную записку. Тамъ земли распредѣлены на нѣсколько категорій. Въ первую категорію входятъ завѣдомо-нефтеносныя земли, къ которымъ отнесены и Сураханы, такія земли мы имѣли въ виду разбить на участки и сдавать съ торговъ, но департаментъ по этому вопросу не высказался.

А. О. Гукасовъ. Г. Хатисовъ далъ не совсѣмъ правильную справку. Дѣло въ томъ, что въ Бинагадахъ тоже есть площади подъ развѣдкой. Если 2 года тому назадъ можно было дѣлать заявки на признанныя завѣдомо-газоносными земли, то почему нельзя этого сдѣлать теперь.

С. С. Тагіановъ. Теперь тамъ имѣются промысла. Какая же это развѣдочная площадь?

Н. Ф. Джунковскій. Я, какъ представитель министерства финансовъ, долженъ поддержать г. Хатисова въ томъ

смыслѣ, что на развѣданныхъ площадяхъ нельзя дѣлать снова развѣдокъ.

И. П. Медвѣдевъ. Я вполнѣ присоединяюсь къ мнѣнію г. Хатисова, что развѣдываніе уже развѣданной площади нельзя производить. Я только сомнѣваюсь въ томъ, чтобы и Горный департаментъ держался другого мнѣнія насчетъ этого.

Ф. Е. Гавриловъ. Въ той постановкѣ вопроса, которая здѣсь изложена, предполагается правила о газоносныхъ земляхъ подчинить дѣйствію горнаго устава относительно земель нефтеносныхъ. Какъ земли дѣлятся на завѣдомо-нефтеносныя и незавѣдомо-нефтеносныя, такъ здѣсь онѣ будутъ завѣдомо-газоносныя и незавѣдомо-газоносныя. Отсюда вытекаетъ и дальнѣйшее. Завѣдомо-нефтеносныя земли сдаются съ торговъ и, значитъ, завѣдомо-газоносныя земли должны тоже сдаваться съ торговъ; нефтеносныя земли отдаются подъ развѣдку и, значитъ, газоносныя земли тоже должны отдаваться подъ развѣдки. Но я долженъ задать вопросъ—что такое завѣдомо-газоносныя земли? Если обратиться по поводу этого вопроса къ закону, то тамъ указывается на то, что горное вѣдомство опредѣляетъ районъ завѣдомо-нефтеносныхъ земель. На этомъ основаніи дачные участки 11 селеній, на основаніи закона 11 іюля 1872 г., были объявлены завѣдомо-нефтеносными и назначены въ отдачу съ торговъ подъ добычу нефти; въ ближайшую очередь были предназначены только земли 4-хъ участковъ: въ Балаханахъ, Сабунчахъ, Раманахъ и Биби-Эйбатѣ. Когда послѣ производства работъ оказалось, что Балаханскій участокъ, опредѣленный, по установленію закона, какъ завѣдомо-нефтеносный, и прилегающій къ участкамъ, которые были сданы, какъ завѣдомо-нефтеносные, въ тоже время таковымъ не оказался, то казна вернула нефтепромышленникамъ, взявшимъ участокъ, не только, залогъ, но и внесенную ими попудную плату. А въ одномъ случаѣ даже вернула имъ затраты по произведеннымъ буровымъ работамъ. Изъ этого вытекаетъ, что завѣ-

домо-нефтеносность—понятіе относительное. „Завѣдомо-газоносныя“ должно бы означать, что въ данномъ мѣстѣ дѣйствительно имѣется газъ. Но если могла быть допущена ошибка въ опредѣленіи завѣдомо-нефтеносныхъ земель, находившихся въ непосредственной близости къ дѣйствующимъ промысламъ, то это тѣмъ болѣе допустимо и относительно газоносныхъ земель, развѣдки которыхъ начались недавно. Бакинское Нефтяное о-во опредѣлило, что на этой площади есть богатыя залежи газа. Затѣмъ, Т-во „Мирзоевъ“ тоже опредѣлило присутствіе тамъ газа и изъ этого дѣлается выводъ, что вся эта площадь завѣдомо-нефтеносная. Но такой выводъ преждевременъ. Что такое „Сураханская площадь“? Это географическое или, вѣрнѣе, административное названіе одной изъ мѣстностей. Но совпадаетъ ли Сураханская площадь съ расположеніемъ газоносныхъ пластовъ, мы этого не знаемъ. Конечно, возможно, что если назначутъ торги на участки этой площади, то, вѣря авторитету казны, явится масса желающихъ. Эти лица заплатятъ высокія цѣны, начнутъ бурить и, вдругъ, ничего не получатъ. Тогда, значитъ, казнѣ опять придется возвратить деньги или же промышленникамъ придется напрасно вложить въ дѣло не малые капиталы. Дѣло это еще настолько ново, что способъ эксплоатаціи его находится въ періодѣ зачаточномъ. И говорить, что эта мѣстность газоносная, преждевременно. Прежде, чѣмъ геологическія работы не будутъ правильно и точно поставлены, нельзя установить, что тѣ или иныя земли газоносны. Вообще нельзя говорить о площадяхъ въ этомъ смыслѣ по географическому или административному дѣленію.

Предсѣдатель. Это не относится къ данному вопросу. Рѣчь идетъ о возможности примѣненія всѣхъ статей нефтяного устава къ газоноснымъ залежамъ. Горный департаментъ, предполагая примѣнять эти правила, конечно, имѣетъ въ виду, что правила о завѣдомо-нефтеносныхъ земляхъ будутъ примѣняться только къ дѣйствительно завѣдомо-газоноснымъ землямъ, а такія несомнѣнно есть.

К. И. Хатисовъ. Мнѣ кажется, что заявленіе г. Гаврилова неправильно. По моему предложенію будетъ предоставлена возможность работать всѣмъ желающимъ, по проекту горнаго департамента—только избраннымъ. Правда, на Балаханской площади былъ случай, когда не добурились до нефти. Конечно, дѣло казны въ такихъ случаяхъ вернуть или не вернуть залоговыя деньги. А то, что уже развѣдано, то на торгахъ будетъ прекрасно учтено. Но нельзя считаться съ тѣмъ предположеніемъ, что газа можетъ не оказаться; вѣдь нельзя же знать опредѣленно, что именно находится подъ землей.

М. Г. Алибековъ. Я еще дополню соображенія г. Хатисова. Допустимъ, что основанія г. Гаврилова правильны. Г. Гавриловъ говоритъ: трудно сказать, что эта Сураханская площадь завѣдомо—газоносная или нѣтъ. Тогда пусть она отдается съ торговъ за долевое отношеніе, и если газа не окажется, то залогъ возвратится, если же газъ будетъ, то казна получитъ то, что ей слѣдуетъ.

Предсѣдатель. Предполагается выработать льготныя условія, но, если земли будутъ признаны завѣдомо газоносными, то надо отдавать ихъ съ торговъ.

С. С. Тагіановъ. Мнѣ кажется, что г. Гавриловъ, говоря о сураханскихъ земляхъ, привелъ положеніе, которое въ данномъ случаѣ непримѣнимо. Онъ говоритъ, что казна объявляетъ слишкомъ большую площадь завѣдомо-нефтеносной. Это неосновательно, и, значитъ, казна не можетъ сдавать участки съ торговъ. Тѣ участки, газоносность или нефтеносность которыхъ установлена, могутъ сдаваться съ торговъ.

А. А. Богушевскій. Когда на Биби-Эйбатѣ съ торговъ брались нефтяные участки, то, вѣдь, никто не зналъ заранѣе, окажется ли тамъ нефть. Такъ и тутъ. По моему, не слѣдуетъ примѣнять въ данномъ случаѣ особыхъ, поощрительныхъ мѣръ.

Ф. Е. Гавриловъ. Я не понимаю, почему мои оппоненты думаютъ, будто я говорю, что сураханскія земли сдавать съ торговъ нельзя. Я говорю, что устанавливать

газоносность и нефтеносность не такъ легко. Были изъяты земли 11 селеній, въ предположеніи, что это земли нефтеносныя. Но мы знаемъ примѣры, когда тамъ не получалось нефти. Прежде чѣмъ сдавать земли съ торговъ, надо ихъ изъять изъ пользованія крестьянъ. А для того, чтобы это дѣлать, надо опредѣлить—газоносны ли пласты? Это вопросъ очень сложный, такъ что къ нему нужно относиться съ большой осторожностью. Жители сел. Сураханы очень интересуются этимъ дѣломъ и тѣмъ, что заключается въ нѣдрахъ этой земли.

С. С. Тагіановъ. Я совершенно присоединяюсь къ мнѣнію г. Гаврилова относительно вознагражденія крестьянъ, но не понимаю, какое это имѣетъ отношеніе къ дѣлу: будутъ ли отдавать эти земли подъ развѣдку или же съ торговъ и въ томъ и въ другомъ случаѣ надо будетъ вознаграждать поселянъ.

Предсѣдатель. Я просилъ бы не отклоняться отъ разсматриваемаго вопроса. Вопросъ о газоносности здѣсь мы не рѣшимъ, такъ какъ это вопросъ сложный. Но есть завѣдомо-газоносныя земли, что Горный департаментъ упустилъ изъ виду. Спрашивается теперь, сдавать ли эти земли съ торговъ.

К. И. Хатисовъ. Мнѣ кажется, что соображенія, высказанныя г. Гавриловымъ, совершенно подтверждаютъ все то, о чемъ мы говоримъ. Я полагаю, что на практикѣ можно сдѣлать такъ. Имѣется площадь газоносныхъ участковъ, на которой нѣтъ надобности дѣлать развѣдокъ. Все это пространство слѣдуетъ изъять изъ пользованія крестьянъ, разбить на участки и сдавать съ торговъ. Когда потребуются новые участки, то кольцо газоносныхъ участковъ расширить, включивъ въ него новые, около лежащіе участки,—вторая очередь и т. д.

Предсѣдатель. Какъ выяснилось изъ преній, съѣздъ склоняется къ тому, что въ данный моментъ существуетъ площадь извѣстнаго размѣра завѣдомо-газоносныхъ земель, которыя можно пустить на торги теперь же.

А. О. Гукасовъ. А относительно минимальной добычи?

Предсѣдатель. Минимальная добыча не устанавливается. Предполагается ввести долевое отчисленіе, а до выясненія добычи установить небольшую подесятинную плату.

П. А. Князевъ. Къ вопросу объ опредѣленіи минимальной добычи надо относиться съ осторожностью. Газъ не такой товаръ, который можно продать, гдѣ удобно, а надо продать только на мѣстѣ. Сооруженіе газопровода очень дорого, около 1 милл. рублей. При незначительной добычѣ газопроводъ не можетъ существовать, для того должна быть солидная добыча.

А. Г. Вачьянцъ. Я полагаю, что должна существовать какая нибудь гарантія, что участокъ взятъ для промышленной цѣли, т. е. для разработки; поэтому надо установить минимальное количество саженей пробонны скважинъ.

Предсѣдатель. Казна предполагаетъ установить извѣстную плату за каждую десятину, но незначительную. Казна заинтересована въ добываніи газа. Если отоплять газомъ, то 14% нефти будетъ сбережено. Теперь съ сжигаемаго количества нефти въ кочегаркахъ казна не получаетъ ничего, а тогда будетъ получать. Что касается размѣра платы, то горное управленіе остановилось на той-же цифрѣ, какая существуетъ при отводѣ земли— около 100 руб. съ десятины. Затѣмъ, можно начинать торги съ условіемъ долевого отчисленія въ 10%.

Голоса. Правильно!

А. Г. Вачьянцъ. Въ данномъ случаѣ надо непремѣнно ввести обязательное правило пройти при буреніи извѣстное число саженей, минимумъ 200 саж. Такъ поступаютъ и частныя лица!

Предсѣдатель. Это имѣлось въ виду.

М. Г. Алибеговъ. 200 саж. очень большая глубина.

Предсѣдатель. Конечно, 100 саж. достаточно. Другихъ замѣчаній не имѣется?

А. М. Фейгль. А относительно вознагражденія крестьянъ?

Предсѣдатель. Это вознагражденіе должно быть установлено; земли отбираются не даромъ, и казна будетъ за нихъ платить. Не угодно ли теперь произвести выборы комиссіи? Сейчасъ, чтобы покончить съ этимъ вопросомъ, не угодно ли высказаться о тѣхъ правилахъ, касающихся нефтяныхъ промысловъ, которыя не предусмотрѣны Горнымъ департаментомъ?

Л. А. Бардскій. Дѣло разработки газоносныхъ земель надо поставить съ большей правильностью, чѣмъ дѣло разработки нефтеносныхъ земель, потому что вода можетъ совершенно закрыть участки, и потому слѣдовало бы тамтонировать скважины.

Предсѣдатель. Это вопросъ техническихъ правилъ.

Ф. Е. Гавриловъ. Я предложилъ бы совершенно исключить ст. 604 изъ законодательства. Это совершенно мертвый законъ.

Голоса. Можно оставить!

А. А. Богушевскій. Газовое дѣло новое и совершенно не подходитъ къ нефтяному. Желательно будетъ обсудить вопросъ относительно затопленія водою газоносныхъ скважинъ. Мнѣ кажется, нужно избрать здѣсь комиссію, чтобы она сравнила эти правила съ тѣми правилами, которыя имѣются для нефтяныхъ промысловъ.

Предсѣдатель. Правила не могутъ войти въ законъ. Ихъ выработаетъ техническая комиссія. Теперь дѣло добыванія газа еще только въ зародышѣ; когда оно разовьется, само собою выдвинутся вопросы, которыя придется разрѣшать. Теперь не угодно ли избрать комиссію?

Голоса. Изъ 7 человѣкъ!

Въ комиссію избираются гг. Паппе, А. Фейгль, Вачьянцъ, Пароніанъ, Гукасовъ, Эклундъ и Огулевичъ.

П. А. Князевъ. Вы выбираете все отъ крупныхъ фирмъ.

Голоса. Избрать гг. Князева и Лана!

Голоса. Просимъ г. Джунковскаго принять участіе въ трудахъ комиссіи!

Предсѣдатель. Завтра у насъ предполагается дальнѣйшее обсужденіе вопроса о градоначальствѣ по докладу избранной вами комиссіи. Начало засѣданія въ 7½ час.

ЗАСѢДАНІЕ VIII.

(18-го мая).

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда К. Ф. Ругевичъ, представители: намѣстника Его Величества на Кавказѣ—Н. Ф. Джунковскій, министерства внутреннихъ дѣлъ—В. С. Толстой, министерства финансовъ—В. М. Латкинъ, Кавказскаго горнаго управленія—Ф. Е. Гавриловъ и Г. Ф. Марковскій, техническаго комитета—С. К. Квитка, 45 нефтепромышленниковъ и 151 гость.

Предсѣдатель. Открываю засѣданіе. Въ настоящемъ засѣданіи намъ предстоитъ дальнѣйшее разсмотрѣніе вопроса о введеніи въ Баку градоначальства. Этотъ вопросъ уже разсматривался въ пятомъ засѣданіи, но для болѣе подробнаго разсмотрѣнія его выбрана была комиссія, которая къ настоящему засѣданію представила докладъ. Въ этомъ докладѣ параллельно изложены временное положеніе о бакинскомъ градоначальствѣ, проектируемое намѣстникомъ, и тѣ измѣненія, которыя, съ своей стороны, предлагаетъ комиссія. Угодно ли будетъ съѣзду выслушать этотъ докладъ?

А. О. Гукасовъ. Я хотѣлъ задать вопросъ, считаете ли вы вопросъ о введеніи градоначальства принятымъ принципіально?

Предсѣдатель. Несомнѣнно, мнѣ кажется, что онъ принятъ. Тѣмъ болѣе, что съ обсужденія его въ послѣднемъ экстренномъ съѣздѣ, гдѣ онъ былъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, прошло всего три мѣсяца и съ тѣхъ поръ, въ сущности говоря, ничего не измѣнилось. Но, конечно, съѣздъ въ правѣ распоряжаться своими деньгами, и объ этомъ проектѣ съѣздъ можетъ высказаться съ своей стороны.

А. О. Гукасовъ. Мнѣ казалось, что прежде, чѣмъ перейти къ деталямъ, надо рѣшить этотъ вопросъ принципіально.

Предсѣдатель. Съ своей стороны, я нахожу этотъ вопросъ рѣшеннымъ и полагаю излишнимъ разсматривать вопросъ о томъ, должно быть введено градоначальство или нѣтъ, такъ какъ это уже рѣшено на экстренномъ съѣздѣ, и съѣздъ высказался единогласно за введеніе градоначальства.

А. М. Фейгль. Вопросъ этотъ былъ принятъ и рѣшенъ и потому мы только можемъ разсмотрѣть тѣ измѣненія, которыя желаемъ ввести въ положеніе о градоначальствѣ, а вопросъ о томъ, надо ли градоначальство или нѣтъ—излишенъ, такъ какъ онъ рѣшенъ; съѣздъ высказался за него единогласно и ассигновалъ необходимую сумму.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Если вопросъ о градоначальствѣ рѣшенъ въ принципѣ, то причемъ тутъ съѣздъ и что онъ долженъ рѣшать?

Предсѣдатель. Съѣздъ, съ своей стороны, полагаетъ необходимымъ высказать по поводу выработаннаго администраціей положенія о градоначальствѣ и желаетъ внести поправки въ это положеніе.

И. Н. Теръ-Акоповъ. А если съѣздъ предложилъ бы отказаться отъ введенія градоначальства? Это можно сдѣлать, потому что мы теперь находимся у преддверія такихъ реформъ, что нельзя знать ничего заранѣе; можетъ быть, придется уничтожить черезъ годъ это градоначальство.

Предсѣдатель. Мы находимся только въ преддверіи, въ общей же обстановкѣ пока ничего не измѣнилось. А когда градоначальство сдѣлается излишнимъ,—то есть выходъ, ибо совѣту при градоначальствѣ предоставляется право ходатайствовать объ измѣненіи штатовъ.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Ваше превосходительство, меня очень безпокоитъ одно: какъ бы мы ни оказались въ по-

ложеніи дитяти съ семью няньками. У насъ будетъ градоначальство, генералъ-губернаторство, губернаторство, общая полиція, мусульманская и армянская полиціи; и я не знаю, что будетъ тогда. Въ то время, когда возбуждался вопросъ о градоначальствѣ, мы были въ такомъ положеніи, что ухватились за градоначальство, какъ за якорь спасенія; мы ухватились за него, какъ утопающій хватается за соломенку. Но теперь время измѣнилось. Градоначальство является излишнимъ бременемъ, оно теряетъ свое значеніе.

Предсѣдатель. Повторяю, что съ тѣхъ поръ ничего не измѣнилось.

Н. Ф. Джунковскій. Кажется, вопросъ о градоначальствѣ былъ поставленъ на обсужденіе пятаго засѣданія и г. Хатисовъ уже возбуждалъ вопросъ о томъ, вводить ли градоначальство. Но собраніе съ этимъ не согласилось и рѣшило внести въ положеніе о градоначальствѣ, проектируемомъ намѣстникомъ, только нѣкоторыя измѣненія. Если бы съѣздъ стоялъ на томъ принципѣ, что градоначальство не нужно, то онъ не избралъ бы для этого комиссіи, и работа этой комиссіи была бы совершенно не нужна. Положеніе дѣла представляется мнѣ таковымъ: въ одномъ изъ засѣданій экстреннаго съѣзда вопросъ этотъ разсматривался принципіально и въ этомъ собраніи вопросъ объ учрежденіи градоначальства прошелъ. Затѣмъ былъ составленъ проектъ внести, если нужно, поправки; была избрана комиссія, которая теперь и предлагаетъ свою редакцію нѣкоторыхъ статей.

А. М. Фейгль. Говорятъ, что острый кризисъ миновалъ, но мнѣ кажется, что съ тѣхъ поръ какъ экстренный съѣздъ постановилъ необходимость введенія градоначальства, ничего къ лучшему у насъ не измѣнилось; собственно говоря, цѣлью учрежденія у насъ градоначальства является введеніе удовлетворительнаго полицейскаго надзора и дѣйствительной охраны въ городѣ и на промыслахъ. Если не будетъ учреждено градоначальство, если не будетъ ассигнована на это извѣстная сумма, то

той охраны, которую мы желаемъ. не будетъ. И если мы желаемъ, чтобы была охрана, если мы такого мнѣнія, какое имѣли два мѣсяца тому назадъ, когда ѣздили въ Тифлисъ хлопотать о скорѣйшемъ учрежденіи градоначальства, то я не понимаю, почему вопросъ о необходимости его учрежденія миновалъ. Я думаю, что эта необходимость не миновала и если даже можно ввести его, то нужно ввести какъ можно скорѣе, хоть завтра же, и нечего ставить вопросъ, нужно или не нужно намъ градоначальство, потому что вопросъ этотъ рѣшенъ и разъ была избрана комиссія, то съ той цѣлью, чтобы разсмотрѣть положеніе и ввести туда возможныя поправки, которыя соотвѣтствовали бы желанію, выраженному на экстренномъ съѣздѣ. Теперь комиссія разсмотрѣла это положеніе, ввела необходимыя, по ея мнѣнію, поправки, которыя мы здѣсь должны теперь обсудить, и если съѣздъ согласится съ этими поправками, то, значитъ, можно считать этотъ вопросъ окончательно исчерпаннымъ.

А. И. Гурвичъ. Рѣчь А. М. Фейгля доказываетъ, что вопросъ о градоначальствѣ не рѣшенъ. Вы можете ссылаться исключительно на формальное доказательство, что экстренный съѣздъ рѣшилъ. Но теперь условія нашей жизни измѣнились самымъ кореннымъ образомъ, какъ въ Баку въ частности, такъ и во всей Россіи вообще. Раньше мы не могли сказать, что полиція плоха, администрація плоха; мы должны были говорить это намеками. Послѣ февральскихъ событій мы видѣли спасеніе отъ грозныхъ событій въ усиленіи полиціи, въ упорядоченіи ея, а для этого мы видѣли единственный исходъ въ градоначальствѣ. Какъ помните, кромѣ градоначальства, ничего другого не было предложено, и мы ухватились за этотъ единственный палліативъ. Сейчасъ же положеніе вещей обстоитъ иначе. Въ Таврическомъ дворцѣ собрались представители народа, которые могутъ разобраться въ нашемъ дѣлѣ. Мы здѣсь пережили погромы при громадной наличности войскъ, и наша полиція ничего не сдѣлала при самомъ усиленномъ

штатѣ. Въ настоящее время это градоначальство намъ не нужно. Съ февраля мѣсяца измѣнилось и еще кое-что. Когда на экстренномъ съѣздѣ былъ предложенъ вопросъ о введеніи градоначальства, то рѣчь шла объ участіи нефтепромышленниковъ въ совѣтѣ этого градоначальства, чтобъ этотъ совѣтъ имѣлъ рѣшающій голосъ. Между тѣмъ, въ томъ проектѣ, который намъ предлагаютъ теперь, не осталось и тѣни того, что было рѣшено экстреннымъ съѣздомъ, и представительская часть сведена къ нулю. Не надо забывать еще того, что сейчасъ, когда комиссія разсматривала этотъ вопросъ, представители народа высказали свое недовѣріе правительству. И мнѣ кажется, что съѣздъ, ассигнуя въ такое время 600 тыс. руб. на градоначальство, дѣлаетъ непростительную ошибку, онъ идетъ противъ народа.

С. С. Тагіаносовъ. Позвольте сообщить о томъ, что было постановлено по этому вопросу на экстренномъ съѣздѣ и на предыдущемъ засѣданіи. Экстренный съѣздъ постановилъ слѣдующее: (*читаетъ*): 1) «если положеніе о градоначальствѣ и штаты будутъ утверждены въ томъ видѣ и размѣрахъ, какъ они проектированны управленіемъ намѣстника Его Величества на Кавказѣ, съ добавленіями и измѣненіями, которыя приняты настоящимъ съѣздомъ; 2) если съѣзду будетъ предоставлено право сокращать по соглашенію съ присутствіемъ при градоначальникѣ, штаты промысловой и заводской полиціи и сообразно съ этимъ уменьшать ежегодныя ассигнованія, чтобы рѣшеніе съѣзда объ уменьшеніи отпуска осуществлялось черезъ годъ послѣ постановленія этого рѣшенія; 3) если пунктъ 3-й § 10 проекта положенія о градоначальствѣ будетъ дополненъ въ томъ смыслѣ, что къ числу предметовъ вѣдомства присутствія будетъ относиться и распредѣленіе остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній,—и вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ установлено, что остатки отъ смѣтныхъ назначеній по содержанію полиціи въ заводскомъ и промысловомъ районахъ, не распредѣленные присутствіемъ,—будутъ зачисляться въ

счетъ смѣтныхъ назначеній съѣзда на содержаніе градоначальства въ слѣдующемъ году». По 1 пункту съѣздъ говоритъ, что согласится на введеніе градоначальства, если будетъ утвержденъ проектъ, который предложитъ съѣздъ. Когда вы разсмотрите сдѣланныя комиссіей измѣненія, то увидите, что добавленіе это цѣликомъ сохранено; сохранено желаніе съѣзда объ участіи представителей въ томъ видѣ, въ какомъ съѣздъ предполагалъ и даже имѣется пунктъ, по которому это представительство даже усилено. Единственный вопросъ, который остался открытымъ или, лучше сказать, полуоткрытымъ, это вопросъ объ участіи въ присутствіи представителей отъ рабочихъ. Можно сказать, что противъ такого участія въ присутствіи представителей отъ рабочихъ мы ничего не имѣемъ, и намѣстникъ тоже ничего противъ этого не имѣетъ, но еще нѣтъ закона относительно такого представительства. Наконецъ, министръ торговли и промышленности отвѣтилъ, что, съ своей стороны, онъ не видитъ къ этому препятствій, и что теперь есть такія узаконенія, которыя даютъ эти права рабочимъ. По пункту 2 желаніе съѣзда было таково, чтобы ему предоставлялось право ежегодно пересматривать смѣту и, если нужно, сокращать ее на штатъ градоначальства, но этого права намъ не даютъ, не потому что не желаютъ давать, а потому, что нѣтъ такого закона. Въ засѣданіяхъ комиссіи мы очень долго разбирали вопросъ,—въ комиссіи было не мало юристовъ, мы обсуждали, какъ это сдѣлать, но оказалось, что по поводу этого нѣтъ соотвѣтствующихъ узаконеній. Съѣздъ можетъ ходатайствовать объ измѣненіи смѣты, но съѣзду не можетъ быть предоставлено права по своему усмотрѣнію измѣнить ее. Разъ штатъ градоначальства проходитъ въ законодательномъ порядкѣ, то съѣздъ самъ не можетъ измѣнять его. Что касается третьяго пункта, то онъ осуществленъ. Значитъ, разговоръ можетъ быть лишь относительно второго пункта.

И. Н. Терь-Акоповъ. Арнольдъ Михайловичъ (Фейгль) всѣ свои надежды возлагаетъ на градоначальство и пред-

полагаетъ, что какъ только будетъ градоначальство, всѣ убійства, грабежи и, вообще, всѣ опасности, какъ по мановенію жезла, исчезнутъ. Я завидую его оптимизму. Но я долженъ сказать, что пока наше общество не будетъ воспитано, никакая полиція насъ не спасетъ. Такъ, напр., въ Лондонѣ полисменъ одной палочкой останавливаетъ цѣлую вереницу экипажей, цѣлую толпу. Значитъ, пока общество не будетъ воспитано, никакая полиція не можетъ спасти насъ отъ воровъ, хулигановъ и т. д. А потому расчитывать на то, что градоначальство насъ спасетъ, это большая ошибка. На экстренномъ съѣздѣ я не присутствовалъ. Онъ былъ апокрифическій, былъ созванъ скоропалительно и многіе нефтепромышленники не могли присутствовать на немъ. Я думаю, что экстренный съѣздъ, рѣшая этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ, допустилъ большую ошибку. Я критикую постановленіе съѣзда и считаю, что градоначальство не нужно.

М. Г. Алибековъ. Я думаю, что разъ рѣшеніе экстреннаго съѣзда не вошло въ законную силу, разъ проектъ не утвержденъ, то и вопросъ остается открытымъ, и настоящій съѣздъ можетъ перерѣшить его. Какъ утопающій хватается за соломенку, такъ и нѣкоторые нефтепромышленники хватаются за градоначальство, думая, что оно спасетъ ихъ жизнь; но какъ соломенка не спасетъ жизни утопающаго, такъ и градоначальство не спасетъ насъ отъ убійствъ и грабежей; въ Балаханахъ теперь масса войскъ, которыя въ видѣ патрулей несутъ тамъ охранную службу и, несмотря на все это, грабежи, разбои и убійства не прекращаются. Въ Баку съ 1-го марта увеличили питатъ городовыхъ съ 200 до 600 чел., вмѣсто 16 руб. жалованья они получаютъ 30—35 руб. въ мѣсяцъ; кромѣ того имъ розданы ружья. И что же? У насъ каждый день грабежи и каждый день убійства. Сопоставьте эти факты и разсудите, что будетъ при градоначальствѣ, когда при наличности 200 городовыхъ не могутъ спасти жизнь и имущество населенія Балахано-Сабунчинской площади отъ на-

силій. Мнѣ скажутъ, что при градоначальствѣ будетъ дѣйствовать совѣтъ. Но что можетъ сдѣлать совѣтъ, когда при совершеніи какого-либо убійства стоящій вблизи городовой исчезаетъ и не подаетъ никакой помощи. Конечно, совѣтъ можетъ настаивать на увольненіи такого городового, но слѣдующій городовой будетъ опять такимъ же, не лучше, и, значитъ, функціи совѣта будутъ состоять въ томъ, чтобы увольнять чиновъ полиціи. Надо режимъ обновить, тогда чины полиціи станутъ иначе относиться къ своимъ обязанностямъ, но пока весь этотъ режимъ существуетъ, чины полиціи будутъ относиться къ своимъ обязанностямъ такъ же, какъ и теперь. Другое дѣло, если градоначальникъ будетъ выбранъ совѣтомъ или рекомендованъ имъ; это, конечно, было бы лучше. А разъ существующее положеніе не предоставляетъ возможности сдѣлать этого, то, значитъ, никакой пользы отъ этого не будетъ. Скажите, если будетъ градоначальство, то избавитъ ли оно отъ караульщиковъ? Пусть нефтепромышленники чистосердечно скажутъ, вѣрятъ ли они, что полмилліона, затраченные ими, не останутся на всегда на нашей шеѣ, безполезными.

К. И. Хатисовъ. Я тоже хотѣлъ бы поговорить объ этомъ вопросѣ. Правда, я попуднаго сбора не плачу и, можетъ быть, формально не имѣю права высказываться; но какъ заводчикъ, я долженъ высказаться, и, наконецъ, я являюсь представителемъ того предпріятія, которое въ будущемъ будетъ обложено попуднымъ сборомъ, а потому я имѣю, пожалуй, и юридическое и нравственное право высказаться по этому вопросу. Я хочу говорить не формально, и я прошу, ваше превосходительство, разрѣшенія сказать нѣсколько словъ по существу. Если я скажу, что нынѣшнее положеніе немногимъ отличается отъ стараго, то это было бы формальной точкой зрѣнія, но я буду говорить по существу. Вопросъ о градоначальствѣ выплылъ послѣ февральскихъ событій. Послѣдующія событія еще больше укрѣпили и усилили мысль, что единственнымъ

спасеніемъ является градоначальство и что оно необходимо. Если бы на самомъ дѣлѣ это было такъ, если бы въ этомъ заключалась панацея всѣхъ золъ, то нужно было бы дѣйствительно ассигновать 600 тыс. руб. и скорѣе учредить градоначальство. Но можетъ ли на самомъ дѣлѣ хорошая и сильная полиція гарантировать нашу безопасность? Возьмемъ, напримѣръ, Тифлисъ, гдѣ живетъ самъ намѣстникъ, гдѣ имѣется превосходная полиція и масса войскъ всѣхъ родовъ оружія. И все же тамъ мы видимъ, что ежедневно уголовная хроника Тифлиса блистаетъ десяткомъ, а то и двумя, такъ называемыхъ „происшествій“ —грабежи, убійства и т. д. Значитъ, полиція и войска сами по себя, а убійства и грабежи сами по себѣ. Если мы оглянемся назадъ, то вспомнимъ, что когда, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, въ Баку мы видѣли нѣсколько городовыхъ съ кабурами, наполненными картошкой вмѣсто револьверовъ, убійства и грабежи были явленіями настолько рѣдкими, что насильственная смерть Старосельскаго, которая теперь не обратила бы на себя особеннаго вниманія, вызвала въ обществѣ цѣлую бурю негодованія, вся полиція была поднята на ноги. И этотъ случай остался въ памяти у всѣхъ. Нынѣ же мы видимъ множество городовыхъ при револьверахъ и кинжалахъ, множество казаковъ, вооруженныхъ берданками, а между тѣмъ убійства и грабежи сдѣлались явленіями настолько заурядными, что все это насъ не поражаетъ, и мы относимся къ этому съ апатіей. До того все это стало для насъ обыкновеннымъ, что въ подобныхъ случаяхъ мы только спрашиваемъ: „а сколько у него было денегъ“? Спрашивается, дѣйствительно ли поможетъ намъ теперь полиція. Я думаю, что нѣтъ. Наше безпомощное положеніе заключается не въ отсутствіи хорошей полиціи, а въ чемъ-то другомъ. Оно заключается въ той обстановкѣ, которая создалась послѣ февральскихъ событій. Если мы пристально вглядимся въ эти событія, то увидимъ, что ужасно было не то, что убивали и жгли людей, а самымъ ужаснымъ было то, что, когда убійца вонзалъ кинжалъ въ

горло своей жертвы, онъ убѣжденно говорилъ: „это позволено, за это не будутъ наказывать“. Значитъ, это безпомощное положеніе заключается въ путаницѣ понятій о правовыхъ отношеніяхъ и въ томъ, что правонарушеніе не наказывается. И до тѣхъ поръ, пока это сознаніе будетъ сидѣть въ головахъ людей, спокойствія не будетъ, и ни одна полиція, ни одно градоначальство не можетъ намъ помочь. Спасенія надо ожидать только изъ залы Таврическаго дворца, откуда намъ скажутъ, что всякое насиліе надъ личностью не будетъ дозволено. И вотъ, господа, если мы твердо придемъ къ такому заключенію, что возлагать надежды на градоначальство не приходится, то мы не ассигнуемъ 600 тыс. руб. Мнѣ скажутъ,—не забывайте о тѣхъ правахъ, которыя даются представителямъ при участіи ихъ въ совѣтѣ при градоначальствѣ. Конечно, я могу привѣтствовать то положеніе, когда власти приходятъ къ заключенію, что народъ можетъ помочь общему дѣлу. Но нужно ли платить за это право? Одно изъ двухъ: или это право существуетъ само по себѣ и признается высшей властью, тогда его надо реализировать, но за это не нужно платить,—или же его нѣтъ, и тогда оно намъ не нужно ни за деньги, ни безъ денегъ. Вѣдь деньгами этого нельзя купить? Безъ сомнѣнія, если призвать теперь представителей бакинскаго населенія къ участію въ этомъ дѣлѣ, то $^{9}/_{10}$ всѣхъ преступленій исчезнутъ. Но вы забываете настроеніе 40 тысячнаго рабочаго населенія. Настроеніе это глубоко враждебно къ введенію градоначальства. Не забывайте, господа, что на ряду съ нефтепромышленниками въ этомъ вопросѣ заинтересованы и рабочіе. Вы, конечно, помните, что когда между трудомъ и капиталомъ возникали конфликты, и когда администрація не вмѣшивалась, эти конфликты кончались миромъ, а когда она вмѣшивалась, то всегда проливалась кровь. Теперь идетъ борьба между трудомъ и капиталомъ. Не время, конечно, разсуждать, что побѣдитъ, но надо обсуждать тѣ условія, при которыхъ эта борьба должна течь по свобод-

ному руслу и представлять менѣе шероховатости. А большимъ числомъ городовыхъ и арміей не создается спокойствіе... „Мы хотимъ сдѣлать экспериментъ, можетъ быть, градоначальство насъ успокоитъ“... Но вѣдь этотъ экспериментъ свяжетъ насъ по рукамъ и ногамъ. Не забывайте, что тутъ дѣло не въ 600 тыс. руб. Капитализируя этотъ платежъ изъ 4%, мы получимъ 15 милл. руб. Если вы примете градоначальство, то вы всегда должны будете платить эти 600 тыс. руб. И если вы увидите, что градоначальство не будетъ вамъ помогать, то вы все-таки должны платить эту сумму. А на эти 15 милл. руб. можно построить 150 больницъ, школы, создать тысячи грамотныхъ людей и т. д. И прежде, чѣмъ рѣшить вопросъ, надо подумать объ этомъ хорошенько. Бросать 15 милл. съ легкимъ сердцемъ нельзя. *(Апплодисменты).*

А. А. Пароніанъ. Настоящій вопросъ подалъ поводъ къ произнесенію блестящихъ рѣчей на гражданскіе мотивы, но полиція не политика. Я не представляю себѣ государства, какъ извѣстную форму правленія, гдѣ не было бы полиціи. Какъ извѣстно, на первомъ же засѣданіи экстреннаго съѣзда былъ поставленъ категорически вопросъ о томъ, чтобъ эта полиція не имѣла никакого отношенія къ политическимъ цѣлямъ, а служила только для поддержанія порядка и спокойствія, она не должна вмѣшиваться въ отношенія труда и капитала. Здѣсь говорятъ, что данный моментъ таковъ, что какова бы ни была полиція, она не устранитъ зла. Примѣръ, приведенный г. Хатисовымъ относительно г. Тифлиса, можетъ быть примѣненъ и къ другимъ городамъ Россіи, но теперь такое время, когда полицейскими мѣрами нельзя подавить взбаломученнаго настроенія и, учреждая градоначальство, мы не имѣемъ въ виду теперешняго времени; надо думать, что этотъ моментъ не безконеченъ, что онъ пройдетъ и настанетъ нормальное время, при которомъ также нужна полиція. Неужели вы думаете, что тогда у насъ будетъ Аркадія и можно будетъ жить безъ полиціи, при раскрытыхъ дверяхъ

и окнахъ. Стоя на этой точкѣ зрѣнія, намъ нужно ходатайствовать, чтобъ у насъ была благоустроенная полиція. Надо ли повторять доводы въ пользу полиціи? Вѣдь общественное добро караулить всегда надо. И если теперь для состава полиціи берутся люди негодные, то надо улучшить условія найма и условія ихъ труда. Расходъ долженъ лежать на казнѣ. Но когда казна не можетъ или не хочетъ взять на себя этотъ расходъ, то у насъ остается только одна дилемма: или остаться безъ охраны или же ассигновать на нее извѣстную сумму. Г. Хатисовъ говоритъ о самоуправленіи. Дѣйствительно, полиція, которая существуетъ въ другихъ государствахъ, управляется муниципалитетомъ и содержаніе ея относится не на все населеніе, а на тѣхъ, кто выбираетъ муниципалитетъ. Поэтому и у насъ было бы желательно, чтобы совѣтъ при градоначальникѣ имѣлъ болѣе широкія функціи и чтобы штатъ градоначальства былъ выборнымъ, но намъ этого не разрѣшаютъ. Господа, намъ нужно что-нибудь сдѣлать и теперь намъ дается широкій просторъ, а именно, намъ дается право активнаго участія распоряженія полиціей, а тотъ новый строй, который теперь устанавливается въ Россіи, можетъ быть, дастъ намъ больше правъ въ большемъ распоряженіи функціями градоначальства. Повторяю, намъ надо оградить нашу безопасность. Съ этой точки зрѣнія и должно смотрѣть на этотъ вопросъ.

Б. А. Огулевичъ. Г. Хатисовъ, разсматривая этотъ вопросъ съ точки зрѣнія болѣе широкаго горизонта, рисуетъ намъ идеалъ и красоту тѣхъ чувствъ, которыя проявляются въ этихъ идеалахъ. Несомнѣнно, для насъ было бы обидно, если бы кто нибудь сказалъ, что эти чувства намъ чужды. Но разница между нами и ораторомъ заключается въ томъ, что большинство защищаетъ свои права не здѣсь, не въ съѣздѣ; какъ гражданинъ, я поддерживаю г. Хатисова, но, какъ нефтепромышленникъ, я разсматриваю вопросъ съ утилитарной точки зрѣнія, взвѣшиваю пользу института, который въ данномъ случаѣ разсматривается.

Если отбросить красоту, которую намъ рисуетъ г. Хатисовъ, то вся аргументація его сводится къ слѣдующему: онъ говоритъ, что время скверное, опасность страшная, но градоначальство намъ не нужно, ибо наше спасеніе въ нравственномъ началѣ. И съ точки зрѣнія этого взгляда не надо противиться злу, и пусть зло пока бушуетъ. Но придетъ время, когда изъ Таврическаго дворца откроется другой путь. И, мнѣ кажется, такое положеніе грѣшитъ противорѣчіемъ. Противиться злу нужно, и тѣмъ больше энергіи мы должны вкладывать, чѣмъ зло вреднѣе, тѣмъ больше силъ намъ нужно, чтобы противодѣйствовать ему. Нѣкогда г. Хатисовъ разсуждалъ иначе: когда въ іюлѣ 1903 года начались волненія среди рабочихъ, тогда онъ не проповѣдывалъ непротивленье злу; онъ требовалъ войска, посылалъ телеграммы. Если бы не было войска, насъ бы не стало. Г. Хатисовъ говоритъ, что прекрасно, если насъ допускаютъ до контроля, но что платить на содержаніе градоначальства не нужно, права надо получать даромъ. Если найдется способъ получать ихъ даромъ, то я буду первымъ, который присоединится къ его предложенію. Но дѣло въ томъ, что въ настоящій моментъ безполезно требовать это даромъ и нужно пойти на матеріальныя жертвы. Тутъ могутъ быть два исхода: или проектъ, который намъ предлагается, самъ по себѣ плохъ, и тогда онъ намъ не нуженъ ни за деньги, ни даромъ; а если проектъ хорошъ, то онъ намъ нуженъ и за деньги и за жертву, потому что тогда будутъ и спокойствіе и порядокъ, которые намъ необходимы. Въ построеніяхъ г. Хатисова замѣчается противорѣчіе. Когда ставится вообще вопросъ о томъ, нужно ли намъ градоначальство, то доказывается, что оно не нужно, потому что оно ничего лучшаго не внесетъ. Когда же поневолѣ мысль останавливается на томъ, что мы, если будемъ управлять, сами будемъ организовать полицію, тогда ораторъ говоритъ, что это очень хорошо и градоначальство намъ нужно. Изъ трезваго обзора этихъ аргументовъ ясны противорѣчіе и желаніе доказать то, чего нельзя

доказать. Поэтому то г. Хатисовъ никого не убѣдитъ, что противиться злу не надо. Затѣмъ, г. Хатисовъ по какой то формулѣ, очевидно, математической, вычисляетъ, что на градоначальство съ насъ требуется не 500 тыс. рублей, а 15 милл., и, многократно импонируя этой цифрой, онъ пугаетъ насъ этой цифрой и говоритъ, сколько школъ, сколько больницъ можно основать на эти 15 милл. р.; почему онъ говоритъ, что платить придется на вѣчныя времена? Вотъ если этотъ экспериментъ окажется непрактичнымъ, если восторжествуетъ взглядъ г. Хатисова, то я буду однимъ изъ первыхъ, который перестанетъ платить и будетъ ходатайствовать, чтобы въ законодательномъ порядкѣ это градоначальство было упразднено, какъ учрежденіе безполезное; такъ что мы не принимаемъ этого обязательства на вѣчныя времена. Засимъ, что касается того, что не изъ канцеляріи градоначальника намъ ждать добра, а изъ Таврическаго дворца, то я думаю, что только въ этомъ пунктѣ мы солидарны, и я счастливъ, что могу указать точку соприкосновенія. Этотъ проектъ направляется туда, тамъ онъ долженъ быть утвержденъ и только, получивъ оттуда, мы можемъ его осуществлять.

А. О. Гукасовъ. Мнѣ казалось, что вопросъ этотъ на экстренномъ съѣздѣ былъ рѣшенъ въ принципіальномъ смыслѣ, а также и 4 дня тому назадъ нами была выбрана комиссія, чтобы измѣнить нѣкоторые параграфы положенія о градоначальствѣ. Но здѣсь допускаются пренія. Положеніе защитниковъ проекта тяжелое; мнѣ трудно конкурировать съ Константиномъ Ивановичемъ (Хатисовымъ), такъ какъ его рѣчь на гражданскіе мотивы; если бы были логическія разсужденія—мнѣ было-бы легче. Его рѣчь напоминаетъ ледяной дворецъ, ярко освѣщенный электричествомъ, который при первыхъ лучахъ солнца начинаетъ таять. Я тоже жду этого свѣта изъ залы Таврическаго дворца. Но... во всѣхъ странахъ есть полиція, и она будетъ существовать; пока есть люди, пока есть страсти, всегда будутъ правонарушенія; долженъ же кто нибудь слѣдить за

этимъ правонарушеніемъ; и при законѣ, который будетъ исходить изъ Таврическаго дворца, и при той свободѣ, которую мы ожидаемъ, все же должны быть люди, которые будутъ слѣдить за правонарушеніями. Нѣтъ страны, нѣтъ государства, гдѣ не было бы полиціи. И остается только думать о томъ, какую полицію намъ выгоднѣе создать. Какъ же создать хорошую полицію? Тамъ, гдѣ общество имѣетъ право голоса, тамъ и полиція бываетъ лучше; и съ этой стороны, кажется, сдѣлано все возможное: мы будемъ имѣть вліяніе въ градоначальствѣ. Хатисовъ говоритъ о массѣ рабочихъ, которая будетъ недовольна введеніемъ градоначальства. Я думаю, что эти рабочіе не будутъ косо смотрѣть на полицію, когда убѣдятся, что она такъ же охраняетъ ихъ имущество, какъ охраняетъ и наше. Въ этой массѣ есть люди, которые прекрасно понимаютъ, что нефтепромышленники не сочувствуютъ вмѣшательству полиціи въ отношенія труда и капитала. Когда стачки протекаютъ нормально, безъ вмѣшательства полиціи, а это такъ происходило у насъ со стороны нефтепромышленниковъ, то рабочіе не протестуютъ противъ самой полиціи. До тѣхъ поръ, пока противники полиціи логически не докажутъ, что безъ полиціи будетъ лучше и что полиція намъ не нужна и что она не принесетъ пользы,—до тѣхъ поръ я не буду въ этомъ убѣжденъ, и все, что здѣсь говорится, говорится лишь на общеизвѣстные мотивы. Сумма, ассигнованная на градоначальство, безпорно громадная и, конечно, лучше было бы, если бы государство взяло на себя этотъ расходъ. Но почему бакинская нефтепромышленность должна составить въ этомъ отношеніи исключеніе? Почему государство должно нести расходы на насъ? К. И. Хатисовъ высчиталъ 15 милліоновъ и патетически говоритъ объ этомъ; но вѣдь мы вносимъ не каждый годъ эту сумму, а на вносимую нами ежегодную сумму нельзя содержать громадное количество больницъ, школъ. Когда надо хладнокровно относиться къ вопросу, когда надо ду-

мать о защитѣ жизни, спокойствія, тогда неумѣстно играть громкими словами и фразами.

К. И. Хатисовъ. Я хочу сказать г. Огулевичу, что онъ не совсѣмъ правъ. Онъ хочетъ установить противорѣчіе въ моихъ поступкахъ и въ моихъ словахъ теперь и въ 1904 г. Я и еще другія лица, которыя были тогда у вице-губернатора, говорили: «дѣлайте все, что хотите, но, ради Бога, освободите насъ отъ войскъ; все, что угодно, но не вмѣшивайте въ это дѣло войска». Сегодня я говорю тоже самое—не вмѣшивайте въ это дѣло войска и полицію. Г. Огулевичъ говоритъ, что точка зрѣнія гражданина одно, а промышленника—другое. Смѣю увѣрить его, что я именно говорилъ здѣсь, какъ промышленникъ, и можетъ быть, я имѣю болѣе основанія говорить это, чѣмъ г. Огулевичъ. Если промыселъ г. Огулевича возстановленъ, то мой заводъ и понынѣ разоренъ, а вѣдь это мнѣ не легко. Свои интересы я прекрасно понимаю, но здѣсь вопросъ въ томъ, какъ я долженъ соблюдать свои интересы. Г. Огулевичъ говоритъ, что я математикъ, но я и исторіи учился. Я говорю, что въ августѣ 1905 г. на заводахъ было не 200 городовыхъ, а было 12.000 солдатъ, и, несмотря на это, мой заводъ разгромлялся, и никто не помогъ мнѣ, чтобы его сохранить. И если его не могли сохранить 12.000 солдатъ, то какъ могутъ его сохранить 200 городовыхъ? И Совѣтъ съѣзда, за право имѣть 45 домовъ сожженными, заплатилъ 200 тыс. руб. По прошлому я заключаю о будущемъ. Я очень желаю, чтобы имущество возстановилось, но, возстановившись, не подвергалось вновь расхищенію. Я желаю мира и покоя, но какой путь къ этому? Пусть г.г. Огулевичъ и Гукасовъ мнѣ скажутъ: если у меня болитъ нога, то долженъ ли я для излеченія ея положить пластырь на носъ? Если пластырь на носу вылечитъ мою ногу, то я согласенъ это сдѣлать. И пока вы мнѣ не докажите, что за эти 600,000 руб. вы гарантируете мнѣ безопасность, я не буду участвовать въ расходахъ по градоначальству.

Н. Ф. Дзюнковскій. Я хочу отвѣтить г. Хатисову. Вы ссылаетесь на полицію въ Тифлисѣ: эта полиція существуетъ по общему правилу: чинъ полиціи получаетъ 16 руб. въ мѣсяцъ. И эта полиція не обладаетъ тѣмъ органомъ, какое предполагается ввести въ бакинское градоначальство. Учрежденіе нашего градоначальства было бы первымъ опытомъ внесенія въ полицію общественнаго элемента. И если вводить такую полицію, то надо вводить ее не на счетъ государства. Не знаю, какъ другіе, но я думаю, что справедливо было бы, чтобы каждый платилъ за интересы, которые ему дороги. Почему голодающее крестьянство будетъ платить на содержаніе бакинскаго градоначальства? То, что я вижу на улицахъ Баку,—это не полиція. Каждый городовой долженъ знать, что онъ долженъ дѣлать, и я полагаю, что градоначальство составитъ совершенно особую полицію; власть будетъ при совѣтѣ, состоящемъ изъ представителей общественныхъ группъ, и другой власти не будетъ. Потомъ важно не количество городовыхъ, а система ихъ воспитанія, важно сознательное отношеніе ихъ къ дѣлу. И если градоначальникъ не сумѣетъ ввести этого сознанія, то представители общественныхъ группъ сумѣютъ ввести его. Совершенно вѣрно говорили г.г. Пароніанъ и Гукасовъ, что во всѣхъ государствахъ имѣется полиція. Если взять, какъ примѣръ, западную Европу, то и тамъ вездѣ есть полиція. Этотъ опытъ, конечно, новый, но я думаю, что онъ лучше того порядка, который существуетъ. Государственная дума, которая откроетъ новые горизонты, только дастъ возможность улучшиться этому органу вмѣстѣ съ улучшеніемъ общаго правосознанія. Конечно, вы можете отказаться отъ всѣхъ своихъ постановленій, но тогда вы этимъ скажите, что предпочитаете оставаться при старыхъ формахъ.

Предсѣдатель. Я считаю необходимымъ прекратить обсужденіе этого вопроса за неимѣніемъ времени. Я, конечно, не въ правѣ отклонять принципіальныхъ рѣшеній, но его можно рѣшить баллотировкой. Если съѣзду угодно бу-

детъ вторично баллотировать этотъ вопросъ, то надо баллотировать по цензу, потому что этотъ вопросъ связанъ съ расходомъ по градоначальству.

М. Г. Алибековъ. Если вы поставите принципіальный вопросъ, то его нужно баллотировать не по цензу; этотъ вопросъ долженъ быть рѣшенъ закрытой баллотировкой.

Предсѣдатель. Нѣтъ, этотъ вопросъ связанъ съ финансами, и онъ долженъ рѣшаться по цензу. Угодно произвести закрытую баллотировку по цензу?

П. А. Князевъ. Но вѣдь этотъ вопросъ будетъ опять рѣшаться по тому-же цензу, по какому онъ рѣшался экстреннымъ съѣздомъ. Всѣ лишніе разговоры происходятъ потому, что Совѣту съѣзда не благоугодно было разослать намъ протоколовъ экстреннаго съѣзда.

А. Н. Дастаковъ. Протоколъ экстреннаго съѣзда былъ законченъ печатаньемъ только сегодня и поэтому онъ не былъ разосланъ; я долженъ указать на ужасныя условія типографскихъ работъ, которыя имѣютъ мѣсто въ Баку, что можетъ подтвердить каждый.

П. А. Князевъ. Я также имѣлъ дѣло съ этимъ затрудненіемъ и отправлялъ печатать въ Тифлисъ, и если бы вы хотѣли, то тоже могли бы сдѣлать.

А. Н. Дастаковъ. Если вамъ нужно было напечатать 100—1.000 вѣдомостей и бланковъ, то вы могли посылать ихъ въ Тифлисъ, но печатаніе этимъ путемъ разныхъ трудовъ и отчетовъ очень не удобно.

С. С. Тагіаносовъ. Это никакого отношенія къ данному вопросу не имѣетъ. Подобный упрекъ по отношенію къ Совѣту съѣзда не имѣетъ мѣста. Я указалъ тѣ измѣненія, которыя сдѣланы въ проектѣ, и это не имѣетъ никакого значенія для того, разослали или не разослали прогоколы.

А. Н. Дастаковъ. Если я не ошибаюсь, на экстренномъ съѣздѣ никакихъ принципіальныхъ разговоровъ о градоначальствѣ не было, такъ что эти разговоры не повторяются, а совершенно новые. На экстренномъ съѣздѣ

рѣчь шла объ организаціи градоначальства. Принципіально же этотъ вопросъ не разбирался.

Б. А. Огулевичъ. Я хочу обратить вниманіе съѣзда на одну сторону вопроса: баллотировать или нѣтъ? Въ интересахъ проектируемаго учрежденія слѣдуетъ этотъ вопросъ подвергнуть новой баллотировкѣ. О всякомъ съѣздѣ публикуется въ столичныхъ газетахъ; для экстреннаго съѣзда это не обязательно. Съ этой точки зрѣнія такой вопросъ, какъ учрежденіе градоначальства, на экстренный съѣздъ и не долженъ былъ быть внесенъ. Почему теперь не подвергнуть этотъ вопросъ баллотировкѣ, разъ есть возраженія многихъ членовъ, что они желаютъ по многимъ основаніямъ подвергнуть вопросъ этотъ баллотировкѣ; но вопросъ этотъ долженъ быть баллотированъ по цензу, такъ какъ вопросы финансовые баллотируются по цензу.

М. Г. Алибеговъ. Если съѣздъ высказывается принципіально отрицательно по этому вопросу, то нужна ли будетъ баллотировка по цензу?

Предсѣдатель. Я полагаю, что баллотировка нужна.

М. Г. Алибеговъ. Представьте себѣ, а если будетъ доказано, что градоначальство вредно, то нельзя же баллотировать этотъ вопросъ по цензу.

И. Н. Геръ-Аконовъ. Здѣсь все время идутъ пререканія, а вопросъ остается не разрѣшеннымъ. Я на экстренномъ съѣздѣ не былъ и я желалъ бы, чтобъ этотъ вопросъ баллотировался. Конечно, мой голосъ не рѣшитъ дѣла, но я желаю получить удовлетвореніе. Когда будутъ продолжаться тѣ же убійства, грабежи—моя совѣсть будетъ спокойна.

С. С. Тагіаносовъ. Быть можетъ, рѣшеніе вопроса о градоначальствѣ на срокъ примирило бы стороны „за“ и „противъ“. При такой постановкѣ вопроса, думаю, что мы возраженія не встрѣтимъ. Въ сущности говоря, пунктъ, который является возбуждающимъ наибольшія сомнѣнія, это тотъ, что Совѣту не предоставляется права измѣнять

смѣту на содержаніе штата градоначальства. Намъ говорили, что теперь этого нельзя сдѣлать и только законодательное учрежденіе можетъ въ будущемъ дать намъ это право. Но это объясненіе не удовлетворяетъ съѣзда и является самымъ опаснымъ пунктомъ въ вопросѣ о градоначальствѣ. Если бы намъ предоставили возможность организовать только въ видѣ опыта градоначальство. Я хотѣлъ бы задать вопросъ, можно ли законодательному учрежденію сказать, что намъ желательно, напримѣръ, ввести градоначальство лишь на три года, и если по истеченіи этого срока нефтепромышленники найдутъ удобнымъ сохранить его, то ходатайствовать о продленіи срока его существованія.

М. Б. Паппе. Я рѣшительно не понимаю г. Тагіаносова. Вопросъ о продолжительности градоначальства не имѣетъ такой остроты. Дѣло въ томъ, что „мы ждемъ истины изъ Таврическаго дворца"; но вѣдь вопросъ о градоначальствѣ будетъ обсуждаться въ Таврическомъ дворцѣ; онъ же и уничтожитъ это учрежденіе, когда найдетъ необходимымъ. Просить введенія на срокъ невозможно, ибо всякій законъ издается дотолѣ, доколѣ онъ не будетъ отмѣненъ закономъ же. Тѣ ораторы, которые здѣсь говорили на гражданскіе мотивы, конечно, скажутъ, что разъ мы примемъ опредѣленную смѣту, мы отъ нея не можемъ отказаться. Но если градоначальство приметъ уродливыя формы—то само собой разумѣется, положеніе о немъ измѣнится.

А. И. Гурвичъ. Мнѣ кажется, что баллотировка по цензу не должна имѣть здѣсь мѣста, такъ какъ не рѣшенъ еще вопросъ о томъ, ассигнуется ли сумма изъ общаго фонда нефтепромышленниковъ или нѣтъ, и если разсматривается вопросъ о введеніи градоначальства, то вѣдь баллотировка должна быть непосредственная.

Н. Ф. Дзюнковскій. Если бы расходъ по градоначальству вводился на счетъ казны, то онъ бы не разсматривался здѣсь, на съѣздѣ. Разсмотрѣніе этого вопроса на

съѣздѣ указываетъ на то, что расходъ по этой статьѣ нефтепромышленники принимаютъ на себя.

С. С. Тагіановъ. Я поставлю другой вопросъ. Отвѣтъ г. Паппе не новъ, его слышали въ комиссіи. Я цѣню его мнѣніе, но я хочу узнать мнѣніе и другихъ лицъ по этому вопросу. Я тоже желаю свѣта изъ Таврическаго дворца. но что еще будетъ—неизвѣстно, пока же мы должны позаботиться о томъ, чтобы по возможности гарантировать себя. Считая, что въ принципѣ вопросъ этотъ принятъ съѣздомъ, я думалъ, что намъ надо по возможности ограждать свои права. Если это учрежденіе будетъ хорошимъ, то снова продлимъ его срокъ, если же окажется плохимъ, то надо принять мѣры, чтобы оно не легло на насъ бременемъ, и если установить, что это градоначальство не будетъ постояннымъ, а лишь на срокъ, то этимъ разрѣшеніе вопроса будетъ облегчено.

Б. А. Огулевичъ. Г. Тагіаносову желательно выслушать мнѣніе и другихъ компетентныхъ лицъ, но эти лица не отрицаютъ того заключенія, которое было дано комиссіей. Здѣсь мы имѣемъ дѣло съ закономъ; положеніе о градоначальствѣ есть законъ и мы, какъ частныя лица, не можемъ къ нему относиться какъ къ договору. Самое большее, что могутъ сдѣлать, это спросить насъ—нравится ли онъ намъ или не нравится.

П. А. Князевъ. Я хотѣлъ сказать, нельзя ли прекратить пренія и прочесть страницу 76 протокола засѣданій экстреннаго съѣзда, гдѣ говорится о баллотировкѣ по цензу.

М. Г. Алибеговъ. Это потому, что вы принципіально считаете вопросъ рѣшеннымъ.

П. А. Князевъ. Но сказать, что онъ принципіально не разбирался, нельзя, оказывается—онъ разбирался.

Предсѣдатель. Угодно ли съѣзду баллотировать по цензу? Я прошу встать тѣхъ, кто желаетъ баллотировать по цензу; надо прежде произвести баллотировку, а потомъ перейти къ обсужденію проекта по пунктамъ..

(*За баллотировку по цензу встаютъ 14 членовъ*).

Предсѣдатель. Значитъ, вопросъ рѣшенъ. Баллотировку производить закрытую по цензу.

И. Н. Терь-Акоповъ. Я противъ баллотировки по цензу и прошу занести это мое заявленіе въ протоколъ.

Голоса. Просимъ закрытой баллотировкой по цензу.

Предсѣдатель. Мы сейчасъ и приступимъ къ баллотировкѣ.

(*Перерывъ, во время котораго идетъ баллотировка*).

Предсѣдатель. Долженъ доложить съѣзду, что или съ одной или съ другой стороны одинъ голосъ окажется лишнимъ, потому что одинъ шаръ по ошибкѣ положенъ г. Гукасовымъ лишній (по „Забавѣ“). Результаты баллотировки. Закрытой баллотировкой вопросъ о введеніи градоначальства разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ: 930 голосовъ за, и 57—противъ. Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію проекта измѣненій, выработанныхъ комиссіей, избранной XXII съѣздомъ нефтепромышленниковъ.

Секретарь (*читаетъ* § *1-й временнаго положенія о бакинскомъ градоначальствѣ*).

Предсѣдатель. Сюда включены острова Наргенъ и Святой. Никто ничего не имѣетъ противъ?

Голоса. Согласны!

Г. П. Эклундъ. Почему сюда включены острова Наргенъ и Святой.

Н. Ф. Джунковскій. Разъ въ этомъ пунктѣ говорится, что градоначальство распространится и на Балаханы, то надо также включить и островъ Наргенъ.

Секретарь (*читаетъ* §§ *2 и 3*).

А. Австовъ. Почему не сказано въ пунктѣ 2 категорически, что въ случаѣ болѣзни или отсутствія градоначальника, его замѣняетъ помощникъ?

Н. Ф. Джунковскій. Дѣло въ томъ, что вѣдь иногда помощникъ градоначальника можетъ быть боленъ и т. д. Но это чистая формальность; иногда градоначальника не мо-

жетъ замѣнять ни помощникъ его, ни какое нибудь лицо изъ состава той-же полиціи. Это особеннаго значенія не имѣетъ.

Предсѣдатель. По § 3 нѣтъ никакихъ возраженій?

Голоса. Нѣтъ!

Секретарь (*читаетъ* §§ *4, 5, 6, 7, 8, 9, 10*).

Предсѣдатель. По этимъ прочитаннымъ пунктамъ никакихъ замѣчаній не имѣется? Значитъ, оставить ихъ въ такомъ видѣ?

Голоса. Оставить, замѣчаній не имѣется!

Секретарь (*читаетъ* § *11*).

Предсѣдатель. Кому угодно высказаться?

М. Б. Паппе. Поправка, внесенная комиссіей въ § 11, имѣетъ весьма существенное значеніе. Если разсматриваются вопросы по п. 1, имѣющіе большое отношеніе къ нефтепромышленности, то во всякомъ случаѣ они должны разсматриваться сначала въ нефтяномъ присутствіи, а также и вопросы, о которыхъ сказано въ пунктѣ 3, такъ что эти поправки имѣютъ весьма существенное значеніе.

С. С. Тагіаносовъ. Это совершенно вѣрно и когда редактировали этотъ пунктъ, то имѣли въ виду, что могутъ встрѣтиться такіе вопросы, которые имѣютъ отношеніе къ нефтяному дѣлу. И прежде, чѣмъ такіе вопросы будутъ разсматриваться въ административномъ присутствіи, по нимъ должны быть обязательно запрошены заключенія присутствія по нефтянымъ дѣламъ. Но редакція комиссіи производитъ такое впечатлѣніе, что только запрашивается мнѣніе.

Н. Ф. Дэсунковскій. Здѣсь въ пунктѣ 1-мъ говорится о дѣлахъ, касающихся селеній и сельскихъ обществъ, находящихся въ предѣлахъ градоначальства. (*Читаетъ*). Это именно касается вопросовъ о всѣхъ приговорахъ сельскихъ обществъ по отдачѣ ими земель частнымъ лицамъ. Приговоры эти должны утверждаться административнымъ присутствіемъ; но если, напримѣръ, отдаются земли подъ неф-

тепроводъ и т. п. нужды, то вопросъ будетъ прежде всего представляться на заключеніе нефтяного присутствія.

С. С. Тагіаносовъ. Совершенно вѣрно; мы будемъ обсуждать вмѣстѣ; но все же редакція не совсѣмъ ясно говоритъ о роли присутствія по нефтянымъ дѣламъ.

М. Б. Паппе. Въ п. 2, статьи 11, говорится о преданіи суду чиновъ полиціи.

Н. Ф. Джунковскій. Дальше есть объясненіе.

Предсѣдатель. Больше никакихъ замѣчаній не имѣется?

Голоса. Нѣтъ!

Секретарь (читаетъ § 12).

М. Б. Паппе. Въ дополненіи къ 12 § и заключается весь центръ тяжести, вся гарантія того права, какое будетъ имѣть нефтяное присутствіе. Ст. 787 предоставляетъ право членамъ нефтяного присутствія возбуждать вопросъ о наказаніи чиновъ полиціи; въ этомъ смыслѣ власть градоначальника будетъ раздѣлена съ представителями отъ нефтепромышленниковъ и въ этомъ будетъ полная гарантія обновленія состава полиціи.

Г. Теръ-Микаелянцъ. По моему, въ этомъ пунктѣ параграфъ объ обжалованіи дѣйствій чиновъ полиціи не полный. Тутъ ничего не говорится объ обсужденіи дѣйствій полицеймейстера, отъкотораго, главнымъ образомъ, зависитъ дѣятельность его подчиненныхъ. Насколько я помню, въ прошлый разъ здѣсь говорили, что всѣ чины полиціи, кромѣ полицеймейстера, назначаются градоначальникомъ.

Н. Ф. Джунковскій. Дѣло въ томъ, что и градоначальникъ самъ иногда не имѣетъ права касаться дѣйствій полицеймейстера. Только намѣстникъ или министръ имѣютъ полную власть надъ полицеймейстерами. Это общій порядокъ.

Г. Теръ-Микаэлянцъ. Намъ говорятъ, что мы не имѣемъ права даже разсматривать дѣйствія полицеймейстеровъ. И если въ присутствіи будутъ разсматриваться эти дѣйствія, намъ скажутъ: это не ваше дѣло.

Н. Ф. Джунковскій. Я уже сказалъ, что даже градоначальникъ не можетъ дѣлать въ извѣстныхъ случаяхъ какихъ либо взысканій, и право дѣлать взысканія предоставляется только министру или подлежащей высшей власти. Надо измѣнить много законовъ для того, чтобы сдѣлать такъ, какъ вы желаете.

Б. А. Огулевичъ. Мы не можемъ посягать на власть. Существуетъ два начальства: непосредственное и другое. Относительно такихъ чиновъ градоначальства, какъ полицеймейстеръ, существуетъ порядокъ, по которому непосредственное начальство можетъ направлять дѣла этихъ лицъ въ высшія инстанціи.

М. Б. Паппе. Вопросъ, который здѣсь возбуждается, будетъ предметомъ обсужденія Государственной Думы. Возбуждается общій вопросъ о порядкѣ отвѣтственности должностныхъ лицъ. И если законъ пройдетъ, то это право будетъ предоставлено и членамъ нашего присутствія.

Н. Ф. Джунковскій. Существуетъ законъ, и мы не можемъ его измѣнять.

А. Н. Дастаковъ. Я полагаю, что вопросъ, возбужденный г. Теръ-Микаэлянцемъ, совершенно не лишній. Когда каждый обыватель будетъ имѣть право привлекать къ суду чиновъ полиціи за нарушеніе закона, то при такомъ порядкѣ очень многое измѣнится, и то значеніе, которое съѣздъ придаетъ совѣщанію при градоначальникѣ, пропадетъ на три четверти; когда у обывателя будетъ такое право, то онъ самъ сумѣетъ защищать себя. Но когда это будетъ? Разсматривая настоящее положеніе, мы должны смотрѣть на него, какъ на нѣкоторый компромиссъ между нынѣшней полиціей и будущей муниципальной. А разъ это компромиссъ, то представители общества должны стараться взять себѣ какъ можно больше правъ. Вѣдь комиссія, выбранная съѣздомъ, и въ томъ числѣ и самъ съѣздъ высказываются за то, чтобъ извѣстныя права были даны представителямъ общественныхъ элементовъ, представителямъ городского самоуправленія, членамъ съѣзда; а разъ

можно ходатайствовать объ извѣстныхъ правахъ общественнымъ элементамъ, то почему же нельзя ходатайствовать о болѣе широкихъ правахъ. Быть можетъ, мы добьемся права возбуждать жалобы на неправильныя дѣйствія полицеймейстера; вѣдь, онъ во всякомъ случаѣ накладываетъ свой духовный отпечатокъ на дѣятельность полиціи, и то или другое отношеніе его къ вопросу о поддержаніи спокойствія и порядка въ городѣ не можетъ быть намъ безразлично. Разъ этотъ проектъ пройдетъ чрезъ Государственную Думу, то я увѣренъ, что это желаніе съѣзда встрѣтитъ тамъ большое сочувствіе. Расширеніе правъ, предлагаемое г. Теръ-Микаэляицемъ, желательно.

М. Б. Папе. Никто не споритъ противъ того, что это желательно, но мы не можемъ имѣть больше правъ, чѣмъ градоначальникъ.

Г. Теръ-Микаэляцъ. Если теперь градоначальникъ не имѣетъ права дѣлать постановленія о незаконныхъ дѣйствіяхъ нѣкоторыхъ полицейскихъ чиновъ, то посему высшая власть могла бы предоставить присутствію хоть то право, которымъ пользуется теперь градоначальникъ; по проекту же, если въ присутствіи будутъ поднимать даже тѣ вопросы относительно дѣйствій чиновъ полиціи, которые входятъ въ компетенцію градоначальника,—послѣдній можетъ сказать—«это не ваше дѣло».

Н. Ф. Джунковскій. По проекту, право обсужденія дѣйствій должностныхъ лицъ имѣется, но съѣздъ заявляетъ, что право обсужденія не имѣетъ особеннаго значенія въ случаѣ необходимости удалить это лицо. Но даже градоначальникъ не имѣетъ права назначать или увольнять полицеймейстера; это предоставлено намѣстнику и только По проекту можно потребовать объясненія тѣхъ или иныхъ дѣйствій чиновъ полиціи, назначаемыхъ властью градоначальника. Дальше этого итти присутствію нельзя.

А. Н. Дастаковъ. Я хочу спросить по поводу слѣдующаго. Имѣетъ ли право градоначальникъ, во первыхъ, требовать объясненія отъ полицеймейстера и, во вторыхъ,

просить намѣстника объ устраненіи его отъ должности. Я понимаю, что градоначальникъ не имѣетъ права своей властью предавать его суду или устранять отъ должности, но имѣетъ ли онъ право просить намѣстника сдѣлать это. А разъ выяснится, что онъ имѣетъ такое право, то это право должно быть также предоставлено присутствію, чтобы и присутствіе также могло бы требовать объясненія отъ полицеймейстера и просить подлежащую власть объ устраненія его отъ должности или преданію суду. Я думаю, что можно добиваться того, чтобъ у присутствія въ этомъ отношеніи были такія же права, какъ и у градоначальника.

М. Б. Паппе. Я долженъ указать, что это требованіе естественно, но само присутствіе будетъ состоять изъ тѣхъ же полицеймейстеровъ. Здѣсь мы обсуждаемъ вообще вопросъ о томъ, можетъ ли присутствіе разсматривать дѣйствія чиновъ полиціи, хотя бы и не всѣхъ.

Б. А. Огулевичъ. Я понимаю эту редакцію комиссіи въ такомъ смыслѣ: все, что касается должностныхъ лицъ, подчиненныхъ градоначальнику и находящихся въ предѣлахъ его власти, все это направляется на разсмотрѣніе присутствія, и я не понимаю предложенія г. Дастакова. Разъ это находится въ вѣдѣніи градоначальника, то, значитъ, подвергается обсужденію и присутствія.

А. Н. Дастаковъ. Въ п. 2 ст. 12 сказано такъ *(читаетъ)*: „разсмотрѣніе жалобы на чиновъ градоначальства и полиціи, назначаемыхъ властью градоначальника", но, къ сожалѣнію, приходится сказать: за исключеніемъ полицеймейстера. Правильнѣе было бы разсматривать дѣйствія всѣхъ чиновъ, кромѣ градоначальника.

Б. А. Огулевичъ. Если сейчасъ мы будемъ заявлять требованія подобнаго характера, то провалимъ проектъ.

А. Н. Дастаковъ. Я полагаю, что включеніе отвѣтственности полицеймейстера не встрѣтитъ препятствія со стороны Государственной Думы, которая будетъ разсматривать этотъ проектъ. Относительно отвѣтственности самого градоначальника можно, конечно, сомнѣваться, такъ

какъ будетъ большое препятствіе со стороны министерства; включеніе же отвѣтственности полицеймейстера можетъ пройти.

Н. Ф. Джунковскій. Я думаю, что дѣйствія такого должностного лица, какъ градоначальникъ, должны во всякомъ случаѣ разсматриваться коллегіей болѣе высшей, начальствомъ. И предоставить право разсматривать дѣйствія градоначальника лицамъ, ему подчиненнымъ, даже странно. Мнѣ извѣстно что существуетъ и такое желаніе, чтобы наступилъ порядокъ, когда подчиненныя лица будутъ разсматривать дѣйствія своего начальства. Но возможно ли внести такой принципъ въ данное положеніе? Вдумаясь хорошенько, вы увидите, какъ это не удобно. Предоставимъ же высшей коллегіи разсматривать дѣйствія подчиненныхъ ей лицъ. Вѣдь надо думать, что, съ одной стороны, надо оградить общественные интересы, а съ другой—интересы этихъ лицъ. Какой же дисциплины вы можете требовать отъ лицъ подчиненныхъ, когда они будутъ разбирать дѣйствія начальства?

С. С. Тагіаносовъ. Въ сущности говоря, у градоначальника есть два права. Одно—это разсматривать жалобы на тѣхъ чиновъ, которыхъ онъ самъ назначаетъ, и этимъ правомъ онъ можетъ пользоваться. Въ отношеніи же тѣхъ лицъ, которыя назначены не градоначальникомъ, ему предоставлено право подавать самому лично на нихъ жалобы. Первое право больше второго права. И если допустить, что градоначальникъ можетъ этимъ большимъ правомъ дѣлиться, то почему же нельзя дѣлиться меньшимъ правомъ?

Н. Ф. Джунковскій. Право подавать жалобу всякій имѣетъ. Вы можете подавать жалобу намѣстнику и на дѣйствія градоначальника.

С. С. Тагіаносовъ. Можетъ быть, можно и въ присутствіи не быть, но жалобу подавать. Но мы желаемъ, чтобы это прошло черезъ присутствіе и тогда оно будетъ имѣть больше значенія.

А. Гукасовъ. Я думаю, что можно примириться съ такой редакціей: «присутствію предоставляется право возбуждать жалобу на полицеймейстера».

Г. Аветовъ. Послѣ провозглашенія правъ—не стоитъ объ этомъ говорить. Въ принципѣ признаю, что всякій гражданинъ можетъ преслѣдовать по суду должностныхъ лицъ.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Всѣ эти дебаты напомнили мнѣ басню Крылова объ овцахъ и волкахъ. Присутствіе при градоначальствѣ, кромѣ градоначальника, будетъ состоять изъ помощника градоначальника, полицеймейстера и друг. чиновъ полиціи; кто же будетъ обсуждать въ немъ вопросъ о неправильныхъ, нелегальныхъ дѣйствіяхъ полиціи, если чины ея состоятъ членами присутствія? Но тогда волки съѣдятъ овецъ. Кто же тогда будетъ говорить въ присутствіи объ ихъ дѣйствіяхъ? Конечно, никто. Всѣ будутъ молчать и не о чемъ будетъ говорить въ присутствіи, не о чемъ,—такъ какъ вѣдь научныхъ рефератовъ тамъ не будетъ.

Б. А. Огулевичъ. И. Н. Теръ-Акоповъ существуетъ, какъ нефтепромышленникъ, 30 лѣтъ и его волки не съѣли; теперь опасности будетъ еще меньше: мы всѣ будемъ защищаться отъ волковъ. Въ законѣ говорится: всѣ жалобы направляются по инстанціямъ. Такъ и намъ придется поступать.

М. Б. Паппе. Прибавьте два слова: разсмотрѣніе жалобъ на дѣйствія полицеймейстера.

А. М. Фейгель. Развѣ въ присутствіи есть лица, подчиненныя полиціи? Изъ кого состоитъ присутствіе? Развѣ нефтепромышленники и представители города подчиненныя лица? И въ такомъ присутствіи можно, конечно, разсматривать жалобы на полицеймейстеровъ и эти жалобы съ своимъ заключеніемъ препровождать намѣстнику.

Г. Теръ-Микаэляцъ. Я думаю, что въ этомъ присутствіи будетъ мало юристовъ, а будутъ больше простые смертные. И намъ не дадутъ говорить, а скажутъ: это не

ваше дѣло. Если же этотъ пунктъ положенія намъ не ясенъ, то сдѣлайте его понятнымъ для всѣхъ.

А. Н. Дастаковъ. Вполнѣ согласенъ съ Николаемъ Федоровичемъ (Джунковскомъ), что обсужденіе дѣйствій градоначальника слѣдовало бы направить въ болѣе высшія инстанціи. И, пожалуй, Николай Федоровичъ ничего не будетъ имѣть противъ того, чтобъ это разсматривалось въ инстанціяхъ, гдѣ присутствуетъ и общественный элементъ. Но сейчасъ я объ этомъ говорить не буду, потому что считаю это въ настоящее время недостижимымъ. Что же касается полицеймейстера, то дѣйствія его могутъ обсуждаться въ совѣтѣ при градоначальникѣ съ тѣмъ условіемъ, чтобъ онъ не имѣлъ или права участія въ этомъ засѣданіи или права голоса. И въ этомъ смыслѣ придется измѣнить редакцію этого пункта такъ: „разсмотрѣніе жалобъ на всѣхъ чиновъ градоначальства и полиціи, подчиненныхъ градоначальнику". Я не знаю той статьи, по которой въ извѣстныхъ случаяхъ градоначальникъ направляетъ жалобы въ высшія инстанціи.

А. О. Гукасовъ. Надо отдѣльный пунктъ вставить: „разсмотрѣніе и направленіе въ установленномъ закономъ порядкѣ жалобъ на прочихъ чиновъ градоначальства и полиціи, подчиненныхъ градоначальнику".

Б. А. Огулевичъ. По предложенію г. Дастакова въ присутствіи должны разсматриваться всѣ жалобы, но это прерогатива лишь намѣстника и посягать на власть намѣстника мы не можемъ. Что касается подраздѣленія членовъ на юристовъ и простыхъ смертныхъ, то это простое заблужденіе и недоразумѣніе. Вся разница только въ томъ, что есть люди, разсуждающіе логично, а другіе—нелогично, но всѣ должны подчиниться законамъ Аристотеля, поэтому прошу принять мое разсужденіе, какъ разсужденіе не юриста, а простого смертнаго.

И. Н. Теръ-Акоповъ. При чтеніи этихъ параграфовъ не видно, какъ будутъ рѣшаться вопросы въ присутствіи: такъ ли, какъ рѣшаются у насъ: по цензу, или нѣтъ? Этотъ вопросъ

совершенно обойденъ. Если вопросы будутъ рѣшаться простымъ большинствомъ голосовъ, то несчастные нефтепромышленники, какъ всегда, останутся „козлами отпущенія“.

А. М. Фейгль. Я хочу отвѣтить г. Теръ-Акопову. Онъ спрашиваетъ: „какъ будутъ рѣшаться въ этомъ присутствіи вопросы, по цензу или нѣтъ“? На основаніи закона о временномъ положеніи о бакинскомъ градоначальствѣ, вопросы въ присутствіи будутъ рѣшаться, конечно, простымъ большинствомъ.

С. С. Тагіаносовъ. Можно прибавить къ 2 пункту ст. 12 „разсмотрѣніе жалобъ на прочихъ чиновъ градоначальства и полицеймейстера“...

Н. Ф. Дзсунковскій. Нѣтъ, не нужно прибавлять „полицеймейстера„. Надо сказать: „что касается жалобъ лицъ на прочихъ чиновъ градоначальства, не подчиненныхъ градоначальнику, то онѣ направляются въ порядкѣ, указанномъ закономъ“.

Предсѣдатель. Значитъ, выдѣлить въ отдѣльный пунктъ; формулируемъ редакцію такъ: „разсмотрѣніе и направленіе въ установленномъ закономъ порядкѣ жалобъ на прочихъ чиновъ градоначальства и полиціи, подчиненныхъ градоначальнику“. А что включеніе этого пункта является ли conditio sine qua non?

Голоса. Да, непремѣнно!

Предсѣдатель. Будемъ разсматривать дальше.

Секретарь (читаетъ § 12-й положенія о градоначальствѣ).

Предсѣдатель. Ничего не имѣете возразить?

Голоса. Согласны!

Секретарь (читаетъ § 13).

А. О. Гукасовъ. А если случится такъ, что у насъ не будетъ намѣстника, то на чье же разрѣшеніе пойдетъ вопросъ, вызвавшій разногласіе? Надо предвидѣть этотъ вопросъ. Надо знать, можетъ ли при отсутствіи намѣстника градоначальникъ, въ случаѣ его несогласія съ мнѣніемъ

большинства, приводить въ исполненіе свое усмотрѣніе, или же онъ долженъ обращаться къ подлежащему высшему начальству за разрѣшеніемъ.

Голоса. Тогда обращаться къ соотвѣтствующей власти.

А. О. Гукасовъ. Но возможно, что эта власть далеко будетъ.

Предсѣдатель. Сейчасъ объ этомъ говорить неудобно. Если будетъ положеніе дѣлъ иное—тогда будетъ соотвѣтственное измѣненіе и въ этомъ.

И. Н. Теръ-Акоповъ. А градоначальникъ будетъ имѣть право высылать административнымъ путемъ?

Предсѣдатель. Этого вопроса ставить нельзя.

Г. Аветовъ. Но, быть можетъ, возникнетъ такой важный вопросъ, что не будетъ времени обращаться за его разрѣшеніемъ къ высшему начальству. Я думаю, что въ такихъ случаяхъ онъ долженъ рѣшаться просто мнѣніемъ большинства.

Б. А. Огулевичъ. Совѣтъ существуетъ для сотрудничества. Онъ не можетъ приводить дѣла въ исполненіе.

Г. Аветовъ. Если мнѣніе большинства не принимается къ исполненію, то, значитъ существованіе совѣта при градоначальникѣ не имѣетъ смысла.

Н. Ф. Джунковскій. Все-таки надо помнить, что градоначальника можно отдать подъ судъ. Очень легко взять на себя власть и не нести никакой отвѣтственности.

Г. Аветовъ. А если градоначальникъ не исполняетъ постановленія совѣта, тогда совѣтъ не долженъ брать на себя исполненіе?

Н. Ф. Джунковскій. Но вѣдь градоначальникъ отвѣчаетъ передъ страной и передъ всѣмъ населеніемъ.

Предсѣдатель. Значитъ, съѣздъ склоняется къ тому, чтобы сохранить § 13?

Голоса. Да, сохранить!

Секретарь (читаетъ § 14).

Голоса. Согласны!

Секретарь (читаетъ § 15).

Н. Ф. Дзунковскій. Требуется пояснить. Это значитъ, что помимо жалобъ, градоначальникъ можетъ налагать и свои взысканія.

Предсѣдатель. Ничего не имѣете противъ этого §?

Голоса. Согласны!

Секретарь (читаетъ § 16).

С. С. Тагіановъ. Позвольте сказать по поводу того измѣненія, которое было сдѣлано въ § 12. Нужно ли сдѣлать прибавленіе для свѣдѣнія высшей власти, что съѣздъ считаетъ conditio sine qua non сдѣланныя измѣненія и дополненія; иначе говоря, нужно, по моему, вынести резолюцію, что съѣздъ, соглашаясь въ принципѣ съ желательностью введенія градоначальства постановляетъ: если всѣ дополненія и измѣненія, сдѣланныя съѣздомъ въ данномъ проектѣ, будутъ приняты и утверждены подлежащей инстанціей, то тогда съѣздъ согласенъ ассигновать на введеніе градоначальства извѣстную сумму, а въ случаѣ измѣненія этого проекта, съѣздъ отказывается ассигновать эту сумму.

Б. А. Огулевичъ. Такое условіе будетъ крупной гарантіей. Иначе могутъ быть всякія перемѣны, и можетъ быть, мы потомъ не узнаемъ этого проекта.

К. И. Хатисовъ. Я преложилъ бы сдѣлать это добавленіе не только относительно настоящаго времени, но и относительно будущаго. Я желалъ бы сдѣлать прибавленіе въ проектѣ въ видѣ отдѣльнаго параграфа, 17-го,—что при измѣненіяхъ, сдѣланныхъ въ настоящемъ проектѣ безъ согласія съѣзда, послѣдній освобождается отъ обязательства давать деньги на содержаніе градоначальства. Надо предвидѣть и такое положеніе, когда градоначальство окажется излишнимъ.

Б. А. Огулевичъ. Когда послѣдуютъ такія существенныя измѣненія, тогда именно и будетъ у съѣзда полное основаніе ходатайствовать объ отмѣнѣ градоначальства въ законодательномъ порядкѣ. Но нельзя верховной власти

вступать съ нами въ договоръ; не частное лицо повелѣваетъ государству, а государство повелѣваетъ частному лицу.

М. В. Паппе. Быть можетъ, надо будетъ въ проектѣ оговорить еще неустойку?..

К. И. Хатисовъ. Можно просить объ всемъ, но можно также получить и отказъ. Я знаю, что по праву россійскаго гражданина я могу ходатайствовать о чемъ угодно, но мнѣ могутъ отказать. Гарантіи необходимы.

С. С. Тагіановъ. Я думаю, съѣздъ принялъ то предложеніе, которое я сдѣлалъ.

Н. Ф. Дэкунковскій. Это очень важное постановленіе, и проектъ придется, значитъ, внести въ Государственную Думу на разсмотрѣніе съ такой прибавкой.

Предсѣдатель. Я предложу такую редакцію: „Съѣздъ постановилъ: „отпускъ средствъ изъ общаго фонда нефтепромышленниковъ на содержаніе градоначальства обусловливается введеніемъ во временное положеніе о бакинскомъ градоначальствѣ тѣхъ измѣненій, которыя выработаны настоящимъ съѣздомъ".

(Съѣздъ принимаетъ эту редакцію).

Г. Геръ-Микаэлянцъ. По проекту къ градоначальству прибавлено еще 26 деревень. Кому же будутъ подчиняться эти деревни? Для нихъ, значитъ, надо учредить новую должность пристава и полицеймейстера. Или, значитъ, составъ той полиціи, который предполагалось раздѣлить для завѣдыванія городскимъ и промысловымъ райономъ, будетъ теперь распредѣленъ на весь Апшеронскій полуостровъ?

Н. Ф. Дэкунковскій. Этотъ вопросъ разсматривался нѣсколько разъ и былъ выработанъ планъ и расчитано количество полицейскихъ чиновъ. На Апшеронскій полуостровъ рѣшено прибавить штатъ за счетъ казны: 20 стражниковъ, 1 пристава, 1 помощника пристава и 6 околодочныхъ.

Предсѣдатель. Всѣ вопросы исчерпаны. Мы должны

были сегодня приступить къ выборамъ, но за позднимъ временемъ они не могутъ состояться. Завтрашнее засѣданіе будетъ посвящено только выборамъ и будетъ происходить въ зданіи Техническаго Общества. Объявляю засѣданіе закрытымъ.

ЗАСѢДАНІЕ IX.

(19-го мая).

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда К. Ф. Ругевичъ, представители: отъ министерства финансовъ—В. М. Латкинъ, отъ Кавказскаго горнаго управленія—Г. Ф. Марковскій, отъ Техническаго комитета—С. К. Квитка, 17 нефтепромышленниковъ и 9 гостей.

Предсѣдатель. Объявляю засѣданіе открытымъ. Съѣзду предстоитъ произвести сегодня выборы въ техническій комитетъ (трехъ членовъ и трехъ кандидатовъ къ нимъ), въ губернское по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствіе (двухъ представителей), въ комитетъ по опредѣленію средней биржевой цѣны нефти (члена и кандидата), въ попечительный совѣтъ бакинскаго коммерческаго училища (двухъ представителей) и въ комитетъ по устройству народныхъ домовъ и организаціи развлеченій для служащихъ и рабочихъ бакинскаго района (8 членовъ).

А. Н. Дастаковъ. По завѣдыванію народными домами восьми человѣкъ мало. Совѣтъ предлагаетъ 20 человѣкъ. Не найдете ли вы, ваше превосходительство, возможнымъ допустить избраніе этихъ лицъ безъ баллотировки шарами, если съѣздъ выскажется за нихъ единогласно.

Предсѣдатель. Баллотировка требуется положеніемъ о съѣздахъ. Можно обойтись безъ подачи отдѣльныхъ записокъ, если съѣздъ единогласно выскажется за списокъ этихъ 20 лицъ, но затѣмъ необходимо каждаго кандидата баллотировать.

М. Я. Теръ-Андріасовъ. Я недоумѣваю, почему сегод-

няшніе выборы должны производиться закрытой баллотировкой и по цензу; вѣдь выбираютъ не должностныхъ лицъ.

Предсѣдатель. Нѣтъ, это должностныя лица, лица, исполняющія порученія съѣзда, и согласно § 31 они должны избираться по цензу и закрытой баллотировкой.

М. Я. Теръ-Андріасовъ. Должностныя лица перечислены въ положеніи: предсѣдатель и члены Совѣта, члены ревизіи по комиссіи...

Предсѣдатель. Должности возникли послѣ изданія положенія. Вы были бы правы, если бы въ § 31 была ссылка на § 16, но ея нѣтъ. Прошу намѣтить кандидатовъ записками.

(*Перерывъ засѣданія*).

Предсѣдатель. По даннымъ запискамъ намѣчены въ члены техническаго комитета: А. А. Гухманъ (10 записокъ), Л. Ф. Беркганъ (10), А. А. Калантаръ (9), Нерсесянъ (1), кандидатами: Нерсесянъ (8), Назаровъ (10), Меликянъ (10), Калантаръ Г. (1) и Калантаръ А. А. (1); въ фабричное и горнозаводское присутствіе: А. М. Фейгль (9), К. И. Хатисовъ (8), А. О. Гукасовъ (2) и А. И. Гурвичъ (1); въ комитетъ по опредѣленію средней биржевой цѣны нефти: членами: И. П. Медвѣдевъ (8), С. Г. Ліановъ (1), Л. М. Фейгль (1), кандидатами: Л. М. Фейгль (8) и И. П. Медвѣдевъ (2), въ попечительный совѣтъ коммерческаго училища, г. Крыжановскій (10), г. Плаксинъ (9) и А. О. Гукасовъ (1). Угодно съѣзду баллотировать всѣхъ намѣченныхъ записками лицъ?

Голоса. Нѣтъ, получившихъ одну и двѣ записки не баллотировать.

Предсѣдатель. Согласны баллотировать только получившихъ не менѣе 8 записокъ?

Голоса. Согласны!

Предсѣдатель (*послѣ баллотировки объявляетъ результаты ея*). Въ члены техническаго комитета избраны: А. А. Гухманъ (548 избирательныхъ и 98 неизбирательныхъ),

Л. Ф. Беркганъ (548 избирательныхъ и 98 неизбирательныхъ), въ кандидаты: Назаровъ (548 избирательныхъ и 98 неизбирательныхъ), Меликянъ (506 избирательныхъ и 140 неизбирательныхъ) и Нерсесянъ (496 избирательныхъ и 140 неизбирательныхъ); въ губернское по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствіе: А. М. Фейгль (548 избирательныхъ и 98 неизбирательныхъ) и К. И. Хатисовъ (466 избирательныхъ и 180 неизбирательныхъ); въ комитетъ по опредѣленію средней биржевой цѣны нефти: членомъ И. П. Медвѣдевъ (508 избирательныхъ и 138 неизбирательныхъ), кандидатомъ Л. М. Фейгль (548 избирательныхъ и 98 неизбирательныхъ); въ попечительный совѣтъ бакинскаго коммерческаго училища: Крыжановскій (548 избирательныхъ и 98 неизбирательныхъ) и Плаксинъ (438 избирательныхъ и 208 неизбирательныхъ).

А. Н. Дастаковъ. Я не успѣлъ сдѣлать своевременно заявленіе: новые представители въ попечительный совѣтъ коммерческаго училища избираются потому, что избранные XX съѣздомъ П. О. Гукасовъ и И. Г. Гарсоевъ отказались отъ этихъ должностей, о чемъ уполномочили меня заявить съѣзду.

А. М. Фейгль. Совѣтъ съѣзда предлагаетъ въ комитетъ по устройству народныхъ домовъ и организаціи развлеченій для служащихъ и рабочихъ бакинскаго района слѣдующихъ лицъ: 1) Браиловскаго П. В., 2) Хроменко, 3) Костаньяна, 4) Дѣлова Н. А., 5) Рустамбекова Бахшибека, 6) Литвинова, 7) Кушке Н. П., 8) Тагіаносова Е. Ф., 9) Нерсесова А. П., 10) Рустамбекова Фатуллабека, 11) Катовскаго, 12) Джеваншира, 13) Флорова В. И., 14 Флерова Н. М., 15) Теръ-Мкртычяна, 16) Пресманъ И. Л., 17) Чижова С. И., 18) Бекзадова Т. А., 19) Муссури С. М., 20) Хизанова И. К.

Предсѣдатель. Угодно съѣзду баллотировать всѣхъ этихъ лицъ?

Голоса. Согласны, да!

Послѣ баллотировки предсѣдатель объявляетъ, что всѣ

перечисленныя лица избраны, каждый получилъ 394 избирательныхъ голоса и ни одного неизбирательнаго.

Предсѣдатель. Слѣдующее засѣданіе назначается на 7½ час. вечера, завтра, въ помѣщеніи общественнаго собранія, разсматриваться будетъ вопросъ о тарифѣ на экспортный керосинъ. Объявляю засѣданіе закрытымъ.

ЗАСѢДАНІЕ X.

(22-го мая).

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда К. Ф. Ругевичъ, представители: намѣстника Его Величества на Кавказѣ—Н. Ф. Джунковскій, министерства финансовъ—В. М. Латкинъ, Кавказскаго горнаго управленія—Ф. Е. Гавриловъ и Г. Ф. Марковскій, техническаго комитета—С. К. Квитка, 49 нефтепромышленниковъ и 75 гостей.

Предсѣдатель. Открываю засѣданіе. Сегодня намъ предстоитъ разсмотрѣніе отчетовъ о дѣятельности Совѣта съѣзда и ревизіонной комиссіи по провѣркѣ прихода и расхода суммъ общаго фонда за 1904-1905 гг. Эти отчеты отпечатаны и уже розданы членамъ съѣзда, которые имѣли возможность ознакомиться съ ними близко. Поэтому, руководствуясь опытомъ прошлыхъ съѣздовъ, я думаю, что нѣтъ надобности читать полностью отчеты и можно приступить къ разсмотрѣнію только тезисовъ отчета ревизіонной комиссіей; въ случаѣ же надобности можно читать отдѣльныя выдержки. Какъ угодно съѣзду?

М. Г. Алибековъ. Отчетъ о дѣятельности Совѣта съѣзда, значитъ, не будетъ разсматриваться.

Предсѣдатель. Отчетъ о дѣятельности Совѣта съѣзда никогда не читался. Относительно общей дѣятельности Совѣта съѣзда въ отчетѣ ревизіонной комиссіи имѣется послѣдній тезисъ. Во время же обсужденія вопроса объ увеличеніи числа членовъ Совѣта, можно вообще высказаться о дѣятельности его. Я просилъ бы именно эти общіе вопросы:—объ организаціи Совѣта и необходимыхъ

реформахъ,— отложить до разсмотрѣнія послѣдняго тезиса.

Г. Теръ-Микаэляцъ. А о представительской дѣятельности Совѣта—когда будемъ говорить: раньше или послѣ?

Предсѣдатель. Я думаю, послѣ. Такъ приступимъ. Первый тезисъ ревизіонной комиссіи: „запаздываніе отчетовъ".

А. Н. Дастаковъ. Въ первомъ своимъ тезисѣ ревизіонная комиссія указываетъ на запаздываніе совѣтскаго отчета. На 17 съѣздѣ было постановлено, чтобы денежный отчетъ Совѣта выходилъ изъ печати къ 1 іюля, а объяснительная записка къ 1 сентября. Такъ приблизительно было сдѣлано къ 18 съѣзду. Къ 20 съѣзду въ виду холернаго года, когда у Совѣта и администраціи все время пошло на борьбу съ холерой, отчетъ запоздалъ, а объяснительная записка вышла въ срединѣ ноября; съѣздъ же былъ 30-го января. Такимъ образомъ въ распоряженіи ревизіонной комиссіи имѣлось $2^1/_2$ мѣсяца. Къ послѣднему съѣзду создалось нѣсколько иное положеніе. По случаю февральскихъ событій данный отчетъ запоздалъ; онъ былъ сданъ въ типографію въ концѣ іюля; было отпечатано 80 страницъ, но наступили дни августовскихъ погромовъ, и печатаніе этого отчета было прекращено; значительная часть его была сдана въ печать послѣ августа. Затѣмъ наступило время осеннихъ забастовокъ, октябрьскіе дни, опять забастовки. Положеніе создалось такое, что мы не могли выпускать даже номера „Нефтяного Дѣла". Январь, февраль и половина марта пошли на то, чтобы подогнать печатаніе экстренныхъ работъ и номеровъ „Нефтяного Дѣла", такъ что типографія была завалена этими работами. Вотъ причины, почему этотъ отчетъ запоздалъ. И если бы не это запаздываніе, то ревизіонная комиссія получила бы отчетъ въ іюлѣ 1905 года. Во всякомъ случаѣ, ревизіонная комиссія могла въ рукописи получить отчетъ и раньше. Вообще же норма, принятая 17-мъ съѣздомъ, вполнѣ пріемлема, и въ текущемъ году работа будетъ исполнена

съ запозданіемъ всего на 2-3 недѣли и, можетъ быть, денежный отчетъ выйдетъ вмѣсто 1 іюля, 10-15 іюля.

А. Н. Сапаровъ. Періода послѣ 20-го августа ревизіонная комиссія не касается; но и до 20-го августа было достаточно времени. Спрашивается, могла ли ревизіонная комиссія оперировать безъ объяснительной записки, которая была составлена только въ послѣднее время и вдобавокъ не вся; послѣднія страницы по исполненію смѣты ревизіонная комиссія получила въ самые послѣдніе дни. Въ виду крайней необходимости, можно было, во всякомъ случаѣ, напечатать и на „Ремингтонѣ“. Какъ же могла работать ревизіонная комиссія, имѣя только цифровой матеріалъ и не имѣя объяснительной записки. Ревизіонная комиссія находитъ, что объяснительная записка должна быть готова одновременно съ отчетомъ, но она запаздываетъ каждый годъ, и мы считаемъ необходимымъ обратить вниманіе съѣзда на это обстоятельство.

А. Н. Дастаковъ. Противъ этого я въ принципѣ не возражалъ, я только указалъ причины, почему этотъ отчетъ опоздалъ.

Предсѣдатель. Въ данномъ случаѣ приходится рекомендовать Совѣту съѣзда придерживаться постановленія, сдѣланнаго по этому поводу на 17-мъ съѣздѣ, когда срокъ представленія отчета былъ опредѣленъ 1-го іюля и объяснительной записки 1-го сентября. Удовлетворяется этимъ ревизіонная комиссія?

А. Н. Сапаровъ. Да, если это будетъ исполняться; иначе ревизіонная комиссія можетъ имѣть въ своемъ распоряженіи только мѣсяцъ. Работать въ такой короткій срокъ неудобно, работать приходится спѣшно, а это отражается на качествѣ работы.

Предсѣдатель. Дальше ревизіонная комиссія указываетъ на нѣкоторыя затрудненія по счетоводству вслѣдствіе отсутствія помощника бухгалтера и замѣчаетъ (*читаетъ*):

„ревизіонная комиссія находитъ существенно необходимымъ имѣть въ составѣ помощниковъ бухгалтера лицо, могущее замѣнить въ необходимыхъ случаяхъ бухгалтера, на что и обращаетъ вниманіе XXII съѣзда“.

А. Н. Дастаковъ. Въ бухгалтеріи имѣется должность старшаго помощника бухгалтера; къ сожалѣнію, лицо, занимавшее эту должность, съ февраля с. г. оставило свое мѣсто. Относясь серьезно къ тому вопросу, на который указываетъ ревизіонная комиссія, а именно о необходимости имѣть въ бухгалтеріи человѣка, который, въ случаѣ надобности, могъ бы замѣнить бухгалтера, Совѣтъ не рѣшался брать сразу такого человѣка и рѣшилъ взять на опытъ, и если онъ окажется подходящимъ, то его возьмутъ на постоянную службу. Практика показала, что это не было излишней предосторожностью, потому что тотъ служащій, который поступилъ на это мѣсто съ февраля н. г., хотя и оказался прекраснымъ счетоводомъ, но замѣщать бухгалтера, при случаѣ, не можетъ. Что касается замѣчанія ревизіонной комиссіи, которая хотѣла работать на Пасхальной недѣлѣ по ревизіи счетоводства, но не могла этого сдѣлать за отсутствіемъ бухгалтера, то я очень сожалѣю, что комиссія не заявила мнѣ о своемъ желаніи. Стоило ей заявить объ этомъ, я былъ бы къ ея услугамъ и могъ дать нужныя ей объясненія.

А. Н. Сапаровъ. Ревизіонная комиссія высказывается не противъ отпусковъ, а къ г. Дастакову ревизіонная комиссія не обращалась потому, что онъ не бухгалтеръ.

А. Н. Дастаковъ. Я не знаю такихъ вопросовъ по отчету, по которымъ не могъ бы давать объясненій управляющій. Какой же онъ тогда управляющій? Каждый изъ сидящихъ здѣсь знаетъ, что всякій управляющій можетъ давать объясненія по любому вопросу управляемаго имъ дѣла. Конечно, быть можетъ, по бухгалтеріи есть особо спеціальные вопросы, которые мнѣ могутъ быть не понятны, но такихъ вопросовъ у меня за все время ни разу не бывало.

А. Н. Сапаровъ. Ревизіонной комиссіи остается принять къ свѣдѣнію предложеніе г. Дастакова, если это будетъ повторяться.

П. А. Князевъ. Мнѣ кажется, что здѣсь надо шире посмотрѣть на вопросъ. Ревизіонная комиссія говоритъ не о личности, и изъ ея словъ можно вывести только одно заключеніе, что надо брать помощника бухгалтера, а не конторщика. Во всякой благоустроенной конторѣ всегда имѣется лицо, могущее замѣнить, въ случаѣ надобности, бухгалтера. Ревизіонная комиссія высказываетъ пожеланіе, чтобы лицо, приглашаемое на эту службу, обладало бы извѣстнымъ цензомъ, а то мы вводимся въ заблужденіе. Въ отчетѣ напечатано, что имѣется помощникъ бухгалтера, а фактически его нѣтъ.

А. Н. Дастаковъ. Всѣ замѣчанія г. Князева вполнѣ правильны. Но если бы онъ потрудился заглянуть въ смѣту 1905 г., то увидѣлъ бы, что по отношенію къ старшему помощнику бухгалтера недостатокъ былъ исправленъ. Въ смѣтѣ сказано: старшій помощникъ бухгалтера—175 р., но фактически это мѣсто оказалось вакантнымъ. Ревизіонная комиссія говоритъ о времени, когда такого помощника не оказалось.

А. М. Фейгель. Здѣсь говорится объ одномъ помощникѣ. По смѣтѣ можно заключить, что ихъ нѣсколько; это обстоятельство, быть можетъ, и смущаетъ. На самомъ дѣлѣ, существуетъ одинъ помощникъ.

П. А. Князевъ. Возраженіе г. Дастакова неправильно по существу. Вопросъ не въ томъ, что этотъ помощникъ бухгалтера раньше получалъ 125 руб., а теперь будетъ получать 175 руб., а въ томъ, что у него нѣтъ ценза, и отъ того, что прибавили 50 руб., намъ не стало легче.

А. Н. Дастаковъ. Я не понимаю, почему мое возраженіе по существу неправильно. Вы говорите, что въ штатѣ долженъ быть помощникъ бухгалтера, и ревизіонная комиссія говоритъ, что должно быть лицо, вполнѣ компетентное въ данномъ отношеніи, замѣняющее бухгал-

тера во время его болѣзни или во время отпуска. Этого никто не оспариваетъ. До 1905 г. въ конторѣ было три помощника съ содержаніемъ въ 125 руб. въ мѣсяцъ, которые все таки не могли замѣнить бухгалтера. Съ 1905 г. было приглашено лицо для замѣщенія, въ случаѣ надобности, бухгалтера. И, значитъ, дефектъ этотъ былъ исправленъ. Ревизіонная комиссія указываетъ на Пасхальную недѣлю, т. е. на апрѣль 1906 года, когда случайно не было такого человѣка, потому что онъ уволился; но вѣдь все таки въ конторѣ можно было заниматься, такъ какъ тамъ былъ управляющій.

М. Б. Паппе. Насколько я понимаю, по смѣтѣ 1904 г. было три помощника. Но оказалось, что вмѣсто трехъ пригласили одного человѣка, и тотъ оказался не на мѣстѣ.

А. О. Гукасовъ. Это недоразумѣніе происходитъ отъ того, что вещь не называютъ ея именемъ. Во избѣжаніе этого лучше называть этихъ помощниковъ счетоводами, а дѣйствительнаго, старшаго помощника бухгалтера, назвать помощникомъ бухгалтера, и не вводить никого въ заблужденіе.

А. Н. Дастаковъ. Присоединяюсь къ мнѣнію А. О. Гукасова. Я говорю, что за 1905 годъ одинъ такой помощникъ былъ. Остается остальныхъ помощниковъ переименовать въ конторщиковъ.

А. О. Гукасовъ. Эти три лица называются помощниками бухгалтера, потому что получаютъ крупное жалованье.

А. Н. Дастаковъ. Они получаютъ по 125 руб. въ мѣсяцъ; если это дѣйствительно, крупное жалованье, то, конечно, съѣздъ можетъ обсудить этотъ вопросъ при разсмотрѣніи смѣты.

Предсѣдатель. Значитъ, во всякомъ случаѣ, слѣдуетъ рекомендовать Совѣту съѣзда имѣть помощника бухгалтера, который могъ бы замѣнить бухгалтера.

П. А. Князевъ. А временный конторщикъ—это что?

А. Н. Дастаковъ. Приглашеніе временнаго конторщика означаетъ, что, въ виду увеличенія количества работы, постояннаго штата не хватило и пригласили временно человѣка. На это смѣтной ассигновки не имѣется, это сверхсмѣтный расходъ.

П. А. Князевъ. Повторяю, желательно, чтобъ лица, приглашаемыя Совѣтомъ на службу, имѣли извѣстный цензъ, такъ какъ жалованье въ 125 руб. настолько велико, что это сдѣлать возможно. Мы въ своихъ конторахъ за меньшую плату имѣемъ людей, хорошо знающихъ свое дѣло.

А. М. Фейгель. За эти 125 руб., которые ассигнуются съѣздомъ, дѣйствительно можно имѣть лицъ, знающихъ свое дѣло, но это не помощники бухгалтера. А за 125 руб. нельзя имѣть помощника бухгалтера.

Г. Теръ-Микаелянцъ. Нельзя же ставить Совѣту условій, брать на службу тѣхъ или иныхъ лицъ; это немножко неудобно.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Мнѣ кажется, всѣ эти дебаты излишни, разъ будетъ обсуждаться вопросъ о реорганизаціи Совѣта съѣзда. Для чего намъ терять время? Лучше перейти къ обсужденію другихъ вопросовъ.

Предсѣдатель. Это частный вопросъ.

Б. А. Огулевичъ. Заявленіе это имѣетъ общее значеніе. Въ виду предстоящей реорганизаціи дѣла, намъ надо очень внимательно отнестись къ докладу и отчету ревизіонной комиссіи. Но г. Теръ-Микаэлянцъ говоритъ, что это не наше дѣло; что наше дѣло—ревизовать, а не приглашать на службу лицъ. Но если замѣчанія ревизіонной комиссіи вѣрны, то, вѣдь, нельзя было обойти ихъ молчаніемъ; вѣдь указанія на недочеты входятъ въ обязанности ревизіонной комиссіи.

Предсѣдатель. Значитъ, предложеніе ревизіонной комиссіи принимается. Никто ничего не имѣетъ противъ?

Голоса. Не имѣемъ!

Предсѣдатель. Затѣмъ, переходя къ врачебной помощи, ревизіонная комиссія въ третьемъ тезисѣ указываетъ на примѣръ отношенія администраціи Совѣта къ движимому имуществу. Такъ, подвижная дезинфекціонная камера, которая находится на Биби-Эйбатѣ, остается безъ употребленія, несмотря на то, что она была бы пригодна въ Балаханахъ. Далѣе на стр. 4 говорится о каретѣ скорой помощи (*читаетъ*): „карета почти не была въ употребленіи. Казалось бы, что является болѣе раціональнымъ пользоваться каретой для ея прямыхъ цѣлей, нежели консервировать ее при помощи агентовъ разрушенія; тѣмъ болѣе, что въ такой каретѣ въ Балаханахъ чувствуется потребность".

М. Б. Паппе. Дѣйствуетъ ли она, или не дѣйствуетъ?

Предсѣдатель. Это доказываетъ, что она бездѣйствуетъ.

А. Н. Дастаковъ. Дѣло въ томъ, что при Балаханской больницѣ есть особая дезинфекціонная камера, которая вполнѣ оборудована и которая работала въ холерный годъ. Потомъ пришлось упразднить ее и обратить подъ жилое помѣщеніе,—для служащихъ. Балаханская больница стала пользоваться мокрой дезинфекціей при помощи сулемы и другихъ, тому подобныхъ, средствъ. Подвижныя камеры были выписаны для борьбы съ холерой. Одна выписана для нуждъ Чернаго города, другая для нуждъ Биби-Эйбата. Дѣйствительно, разъ эти камеры находятся безъ употребленія, надо бы перевести ихъ въ Балаханскую больницу. Сознаю, что это упущеніе. Что касается кареты скорой помощи, то одна была пріобрѣтена для Чернаго города, другая—для Биби-Эйбата. Для Балахановъ не выписали кареты, потому что тамъ имѣются уже двѣ. Такъ какъ на Биби-Эйбатѣ не было холерныхъ заболѣваній и надобности въ каретѣ не оказалось, то карету поставили въ сарай, который открытъ съ нордовой стороны. Очевидно, что карету вытирали не такъ часто, быть можетъ, черезъ недѣлю, если она оказалась въ такой пыли во время

осмотра ревизіонной комиссіей. И здѣсь было упущеніе. Но нельзя же дѣлать изъ этого обобщенія и говорить, что Совѣтъ небрежно относится къ имуществу. Ревизіонная комиссія осматривала массу всякаго имущества: шкафы съ инструментами, склады бѣлья и многое другое, и вездѣ она нашла удовлетворительный порядокъ. Но разъ въ большомъ хозяйствѣ ревизіонной комиссіей было замѣчено маленькое упущеніе, въ смыслѣ порядка, и разъ она желаетъ этотъ случай подчеркнуть, то надо было указать на него, только какъ на случай неряшливаго отношенія къ движимому имуществу. Повторяю, изъ случая съ каретой и съ камерой нельзя дѣлать обобщеній и указывать на него, какъ на примѣръ невнимательнаго отношенія къ движимому имуществу.

Б. А. Огулевичъ. Управляющій всегда даетъ намъ чрезчуръ подробныя и потому расплывчатыя объясненія. Въ чемъ заключается укоръ администраціи Совѣта съѣзда? Нужно было подумать о подвижной дезинфекціонной камерѣ, также и о каретѣ скорой помощи. По существу г. управляющій не опровергаетъ фактовъ, указанныхъ ревизіонной комиссіей, но замѣчанія ея управляющему не нравятся и онъ начинаетъ отклоняться въ сторону. Надо говорить по существу и не говорить о томъ, о чемъ будетъ рѣчь впереди; о бѣльѣ мы будемъ говорить послѣ.

А. О. Гукасовъ. Я хочу сказать, по поводу кареты скорой помощи. Или карета эта дѣйствительно была нужна, или же, если она была не нужна на Биби-Эйбатѣ, то слѣдовало перевезти ее въ Балаханы. Неоднократно, во время послѣднихъ забастовокъ, когда часто бывали несчастные случаи, рабочіе жаловались на то, что во время безпорядковъ раненыхъ возятъ въ простыхъ татарскихъ арбахъ и въ другихъ неудобныхъ повозкахъ. Объ этомъ я лично говорилъ съ членами Совѣта съѣзда и просилъ пріобрѣсти еще кареты, такъ какъ не хватаетъ существующихъ. Оказывается, что карета есть и что она валяется

гдѣ то. Почему она тамъ лежитъ безъ примѣненія? Для красоты?

А. Н. Сапаровъ. Ревизіонная комиссія подробно всего не осматривала. Во всякомъ случаѣ это слишкомъ крупный фактъ, такъ что ревизіонная комиссія не могла не замѣтить его. А. Н. Дастаковъ говоритъ, что въ недѣлю разъ эту карету очищали отъ пыли, но вычищали ли ее такъ, чтобы устранить эту пыль? Пусть это будетъ лишь случай; если мы указываемъ на дезинфекціонную камеру и карету, какъ на примѣръ,—это не значитъ, что мы считаемъ все хозяйство неудовлетворительнымъ.

А. Н. Дастаковъ. Объ этомъ мы не будемъ распространяться; я не претендую на мягкость выраженій. Я говорю, что случай одно, а примѣръ—другое, послѣдній указываетъ на общее явленіе. Меня удивляетъ одно: ревизіонная комиссія работаетъ 7 лѣтъ и не знаетъ имущества Совѣта. Въ распоряженіи Балаханской больницы имѣются двѣ кареты скорой помощи. Когда въ амбулаторіи находятся больные настолько тяжелые, что они не въ состояніи сами дойти до больницы, то ихъ перевозятъ въ больницу въ каретѣ. Далѣе, когда на дому имѣется тяжело больной и тогда вызывается карета для доставленія его въ больницу. Наконецъ, карета обслуживаетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда на промыслахъ бываютъ несчастья, но здѣсь приходится очень часто перевозить больныхъ на простыхъ арбахъ и вообще на неудобныхъ повозкахъ, такъ какъ ждать кареты часто некогда. Вотъ объ этихъ-то послѣднихъ больныхъ и говорилось въ Совѣтѣ съѣзда. Если вы желаете улучшить дѣло перевозки, то вамъ придется завести не двѣ—три кареты, а пятьдесятъ каретъ и столько же лошадей, такъ какъ въ Балахано-Сабунчинскомъ районѣ за день бываетъ 600 больныхъ. И если всѣ фирмы пожелаютъ отправлять такимъ образомъ своихъ больныхъ—то на нихъ перевозочныхъ средствъ не хватитъ. Вслѣдствіе этого нѣкоторыя крупныя фирмы завели свои собственныя кареты скорой помощи. Такъ какъ расходъ

по этой отправкѣ больныхъ не можетъ быть принятъ за счетъ общаго фонда нефтепромышленниковъ, то было бы лучше, чтобы всѣ крупныя фирмы завели свои собственныя кареты. Пусть это обсудитъ съѣздъ. Для той же работы, которую исполняютъ теперь кареты скорой помощи, 2-хъ вполнѣ достаточно.

А. О. Гукасовъ. Это широкое обобщеніе. Когда мы говоримъ о томъ, что двухъ каретъ не хватаетъ, намъ говорятъ, что нужно имѣть 50 каретъ. Я говорилъ о несчастныхъ случаяхъ, а не о простыхъ больныхъ. Вотъ, напримѣръ, случилось несчастье—сломана нога, и нѣтъ экипажа, чтобы повезти такого больного. Но такихъ случаевъ въ день бываетъ три—пять. Въ прошломъ году завѣдующій нашимъ участкомъ былъ раненъ пулей; три часа пришлось ее ждать. Тутъ не нужно широкой организаціи.

А. Н. Дастаковъ. Разъ Аршакъ Осиповичъ (Гукасовъ) ставитъ вопросъ о скорой помощи въ такіе предѣлы, чтобы тяжело раненыхъ или просто раненыхъ доставлять въ больницу, то для этого достаточно и двухъ каретъ, такъ какъ, по словамъ Аршака Осиповича, такихъ случаевъ на день бываетъ 4—5. А тотъ случай, на который онъ указываетъ, былъ въ совершенно другомъ видѣ. Окружающіе больного просили, чтобы докторъ непремѣнно явился и осмотрѣлъ раненаго на мѣстѣ. Докторъ же, настаивая на томъ, чтобъ его привезли въ больницу, говорилъ, что это излишне, такъ какъ всякая помощь въ данномъ случаѣ внѣ хирургической больницы будетъ нецѣлесообразна. Вотъ изъ-за этихъ переговоровъ карета и запоздала, но она была свободна, стояла во дворѣ больницы и ее могли отправить каждую минуту,

И. Н. Теръ-Акоповъ. Меня поражаетъ аномалія, которая имѣла мѣсто и въ предыдущихъ съѣздахъ. Тутъ рѣчь идетъ о разсмотрѣніи дѣятельности Совѣта съѣзда, но почему-то компетентнымъ лицомъ является только управля-

ющій дѣлами Совѣта съѣзда. Если члены Совѣта не желаютъ отвѣчать на эти вопросы, то это очень прискорбно.

А. О. Гукасовъ. Я не хочу больше распространяться по этому поводу. Я хочу только отвѣтить г. Дастакову. Онъ говоритъ, что врачъ настаивалъ на томъ, чтобы больного доставили въ больницу. Но пусть тогда врачъ распорядится по телефону, чтобы пріѣхала первымъ долгомъ карета, а не то, чтобы два часа препираться, а потомъ уже велѣть закладывать карету и послать ее. Кстати, коснусь врача,—насколько правиленъ былъ въ данномъ случаѣ взглядъ врача? Если ему, напримѣръ. даютъ знать, и онъ говоритъ, что надо непремѣнно доставить больного въ больницу, а близкіе больного требуютъ, чтобы врачъ пришелъ и осмотрѣлъ больного, то въ такомъ случаѣ близкіе больного могутъ быть очень часто вполнѣ правы, не желая возить его въ больницу; быть можетъ, состояніе его настолько плохо, что малѣйшее движеніе можетъ быть не только вреднымъ, но и опаснымъ, что, напримѣръ, у него можетъ при передвиженіи случиться внутреннее кровоизліяніе, отъ котораго онъ умретъ, не доѣхавъ до больницы. Пусть лучше врачъ въ подобныхъ случаяхъ пріѣдетъ на домъ, осмотритъ больного и рѣшитъ затѣмъ, можно ли его перевезти въ больницу. Повторяю, естественно желаніе близкихъ въ подобныхъ случаяхъ, чтобы врачъ прежде пріѣхалъ и осмотрѣлъ больного, а не то, чтобы врачъ требовалъ его немедленной доставки въ больницу.

П. А. Князевъ. Я хочу сказать относительно того же вопроса, т. е. о требованіи врачей. Эточрезвычайно серьезный вопросъ. Такъ, напримѣръ, я работалъ въ Россіи при установкѣ электрическихъ устройствъ, гдѣ бывали случаи пораженія рабочихъ токомъ высокаго напряженія. И вотъ оттого, что врачи требовали больныхъ къ себѣ, у насъ было пять смертныхъ случаевъ. Такъ нельзя. Врачъ долженъ немедленно являться. А кареты необходимы, и разъ двухъ недостаточно—пусть будетъ третья.

А. Н. Сапаровъ. Объясненія г. Дастакова таковы, что каретѣ мѣсто тамъ, гдѣ она стоитъ, т. е. въ сараѣ.

Д-ръ Арутюновъ. Какъ предсѣдатель врачебно-санитарнаго совѣта, долженъ дать объясненія г. Гукасову по поводу вопроса, поднятаго имъ, и недоразумѣнія съ врачемъ Балаханской больницы, на которое онъ указалъ. Это дѣло разбиралось въ медицинскомъ совѣтѣ и было рѣшено, что гораздо цѣлесообразнѣе привозить больного въ больницу, гдѣ можно приступить къ серьезной операціи. Можно было бы бросить упрекъ врачу въ томъ случаѣ, если бы безусловно требовался пріѣздъ его, но нельзя ссылаться на одно только желаніе больного и окружающихъ его. Въ подобныхъ случаяхъ сплошь и рядомъ врачъ и больной стоятъ на разныхъ точкахъ зрѣнія. Что же касается другихъ случаевъ, о которыхъ здѣсь упоминалось, напримѣръ, пораженіе рабочаго токомъ высокаго напряженія, то эти случаи подлежатъ пользованію врачемъ больного на мѣстѣ. Но насколько мнѣ извѣстно, въ такихъ случаяхъ помощь подается немедленно. Что касается кареты скорой помощи, то ихъ можетъ быть двѣ-три и больше и все-таки онѣ могутъ не пріѣхать вовремя. Нужна спеціальная организація скорой помощи, какъ это дѣло поставлено въ другихъ городахъ, и, конечно, эту организацію можно будетъ поставить.

А. М. Фейгль. Докторъ Арутюновъ говоритъ, что мы можемъ организовать дѣло скорой помощи, но, по моему мнѣнію, нельзя такую организацію ставить за счетъ фонда нефтепромышленниковъ. Каждая фирма это дѣло прекрасно можетъ поставить у себя; для этого требуется ничтожный расходъ: карету можно пріобрѣсти за 650-700 рублей. А для Совѣта съѣзда эту организацію завести трудно. Надо будетъ организовать дѣло въ крупныхъ размѣрахъ, завести дежурныхъ кучеровъ и другихъ служащихъ. Для экстреннаго же случая, когда требуется перевезти больного въ больницу, каждая фирма можетъ сдѣлать затрату въ 700 руб., тѣмъ болѣе, что у каждой фирмы есть лошадь. Значитъ,

скорая помощь въ такомъ видѣ можетъ быть организована очень легко. Такая карета имѣется у Каспійско-Черноморскаго о-ва въ Балаханахъ.

П. А. Князевъ. Я хочу возразить по существу. Г. Фейгль коснулся того вопроса, который занимаетъ насъ всѣхъ; онъ говоритъ, что каждая фирма, и большая, и мелкая, можетъ завести карету скорой помощи. Это не вѣрно: конечно, крупная фирма можетъ завести такую карету, но мелкимъ фирмамъ это не подъ силу. Но пріобрѣтите карету сообща, тогда на каждаго падетъ расхода не 700 руб., а 10 руб. Мы и собираемся на съѣздъ для того, чтобы наши нужды удовлетворять сообща.

А. М. Фейгль. Г. Князевъ могъ бы говорить въ томъ случаѣ, если бы я предложилъ каждой фирмѣ отдѣльно завести больницы и вообще медицинскую помощь. Поэтому его заявленія я не могу принять и согласиться съ нимъ, что мелкія фирмы не могутъ завести кареты въ 700 р. Совѣтъ съѣзда долженъ удовлетворять всѣ неотложныя нужды, но изъ этого не слѣдуетъ, что Совѣтъ долженъ брать на себя всѣ функціи. Больница общая, но доставлять въ больницу должна каждая фирма сама.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Г. Фейгль говоритъ, что это дѣло не Совѣта. Но тогда надо бы уничтожить Совѣтъ съѣзда, бюджетъ котораго составляетъ теперь $2^1/_2$ милл. руб., и сказать: пусть каждая фирма заведетъ то, что ей нужно. Но разъ существуетъ это учрежденіе, которое собираетъ съ насъ налогъ, то надо требовать, чтобъ оно удовлетворяло всѣ наши потребности.

С. С. Тагіаносовъ. Вполнѣ присоединяюсь къ мнѣнію г. Князева. Общій фондъ нефтепромышленниковъ долженъ стараться удовлетворять всѣ потребности отдѣльныхъ фирмъ. И если Совѣтъ возьметъ на себя организацію скорой помощи,—то это обойдется дешевле, чѣмъ то, когда каждая фирма будетъ заводить для себя карету. Поэтому я предлагаю съѣзду поручить санитарно-врачебному совѣту

заняться проектомъ организаціи этого дѣла, и о результатахъ своей работы сообщать Совѣту съѣзда для доклада будущему съѣзду.

А. М. Фейгль. С. С. Тагіаносовъ совершенно вѣрно говоритъ, что расходъ на пріобрѣтеніе каретъ безусловно будетъ меньше, если за это дѣло возьмется Совѣтъ съѣзда. Но дѣло не въ этомъ только расходѣ, а въ содержаніи этихъ каретъ. Напримѣръ, если нужно будетъ имѣть 10-12 каретъ скорой помощи, то для нихъ необходимо имѣть лошадей, дежурныхъ кучеровъ и, если даже эти кучера не будутъ имѣть дѣла, то всетаки надо имъ платить. Потомъ предвидится еще масса другихъ расходовъ и эти расходы будутъ очень большіе. Между тѣмъ, если каждая фирма будетъ имѣть свою карету скорой помощи, то содержаніе этой кареты не будетъ стоить почти ничего.

Д-ръ Арутюновъ. Разъ съѣздъ обсуждаетъ этотъ вопросъ, то я долженъ сообщить, что хотя расходъ на скорую помощь въ общемъ кажется небольшимъ, но эксплоатація дѣла обойдется очень дорого; для насъ, напримѣръ, эксплоатація дѣла будетъ стоить не менѣе 25.000 руб. въ годъ. По моему мнѣнію, эта скорая помощь должна быть направлена къ перевозу въ больницы самыхъ слабыхъ больныхъ и рабочихъ, пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ на промыслахъ, но она не должна служить для перевозки вообще всѣхъ больныхъ въ больницы.

А. О. Гукасовъ. Невозможно согласиться съ А. М. Фейглемъ, что для Совѣта съѣзда могутъ быть большіе расходы, но въ отдѣльности для каждой фирмы это не будетъ стоить почти ничего. Правда, для большихъ фирмъ это не будетъ стоить ничего, но по отношенію мелкихъ фирмъ этого нельзя говорить, потому что имъ надо имѣть и кучеровъ, и лошадей, и т. д., и было бы лучше, чтобъ это дѣло взялъ на себя Совѣтъ. Если въ теченіе многихъ лѣтъ мы тратили 25-30 тыс. руб. на пожарную команду, которая играла опереточную роль, то я думаю, что на та-

кое важное дѣло, какъ вопросъ скорой помощи, мы можемъ найти денегъ.

С. С. Тагіановъ. Ту оговорку, которую дѣлаетъ д-ръ Арутюновъ, съѣзду, конечно, надо принять во вниманіе. Я думаю, что вообще рѣчь идетъ о доставкѣ въ больницу только тяжело больныхъ, т. е. больныхъ, нуждающихся въ хирургической помощи, но не тѣхъ больныхъ, которые сами могутъ придти въ больницу. И если даже придется потратить на это 25,000 руб. въ годъ, то и тогда все-таки лучше Совѣту съѣзда взять организацію дѣла на себя.

М. Б. Пантэ. Меня занимаетъ одинъ вопросъ,—та карета, о которой говоритъ ревизіонная комиссія,—остается она на Биби-Эйбатѣ или нѣтъ?

А. Н. Дастаковъ. Да, остается на Биби-Эйбатѣ. Я долженъ прибавить, что въ Балаханахъ, гдѣ имѣются двѣ кареты, не было такого случая, когда надо было заразъ выпускать обѣ, и чтобы вообще не хватило каретъ.

Предсѣдатель. Этотъ вопросъ достаточно выясненъ, и, мнѣ кажется, что замѣчанія ревизіонной комиссіи надо поставить на видъ Совѣту съѣзда и рекомендовать использовать эту карету. Попутно было рекомендовано организовать скорую помощь въ болѣе широкихъ размѣрахъ. Я не знаю, какъ разрѣшитъ это съѣздъ? Можетъ быть, желательно разработать этотъ вопросъ и къ будущему съѣзду представить проектъ организаціи скорой медицинской помощи.

А. Н. Сапаровъ. Ревизіонная комиссія указываетъ, между прочимъ, на то, чтобы постановка дѣла скорой помощи была болѣе правильно организована.

М. Б. Пантэ. Мы переживаемъ теперь такое тяжелое время, что своевременная подача скорой помощи крайне необходима, а поэтому надо пустить въ ходъ и третью карету.

Предсѣдатель. Я тоже предлагаю, чтобы карета была использована.

А. М. Фейгль. Мнѣ кажется, карету нужно перевести съ Биби-Эйбата въ Балаханы, потому что тамъ чувствуется въ ней потребность.

Предсѣдатель. Затѣмъ ревизіонная комиссія отмѣчаетъ, что сушильня для бѣлья въ промысловой больницѣ дѣйствуетъ неудовлетворительно, и находитъ нужнымъ расширить ее устройствомъ второго яруса сушильныхъ камеръ.

Р. И. Качазнуни. Боюсь, что мнѣ придется входить въ излишнія подробности. Дѣло въ томъ, что недостаточно установить фактъ, нужно дать еще надлежащую оцѣнку. Указываютъ на то, что прачечная не можетъ выстирать того количества бѣлья, которое нужно. Дѣйствительно, это бываетъ; бывало, что прачечная не успѣвала выстирать нужнаго количества бѣлья. Но объясненіе ревизіонной комиссіи, что дѣло постройки прачечной было поставлено неправильно, не обосновано, и я хочу отвѣтить на это. Такъ какъ въ составѣ техническаго надзора нѣтъ лица, которое знало бы постройку механической прачечной, то Совѣтъ съѣзда поступилъ въ этомъ случаѣ такъ, какъ поступаетъ добросовѣстный хозяинъ: онъ объявилъ конкурсъ. Было поставлено условіемъ, что прачечная должна стирать въ день 45 пуд. грязнаго бѣлья. На этотъ конкурсъ отвѣтили 5 фирмъ не бакинскихъ. Совѣтъ остановился на предложеніи инженера Корина, который отвѣтилъ, что можно оборудовать прачечную на 45 пуд. бѣлья, съ возможнымъ расширеніемъ ея до производительности въ 60 пуд. бѣлья въ день. Было условлено, что эта прачечная будетъ испытана и только тогда будетъ выплачена вся сумма. Прачечная была испытана въ теченіе 5 мѣс., и она прекрасно обслуживала потребности больницы. Казалось бы лучше того, какъ поступилъ Совѣтъ, и нельзя было сдѣлать, но вотъ стали происходить заминки, прачечная не всегда могла высушить и выстирать нужнаго

количества бѣлья, и это потому, что кочегарка мала. Бывали случаи, когда опрѣсненной воды не хватало, а зугульбинская вода не пригодна,—обстоятельства, которыя ничего общаго не имѣютъ съ расчетомъ прачечной. Въ виду всего этого стирка иногда задерживалась. Но такого рода случаи возможны при самомъ тщательномъ отношеніи къ дѣлу и дѣлать такое заключеніе, какъ ревизіонная комиссія (*читаетъ*): „она лишь полагаетъ, что тамъ, гдѣ дѣло поставлено правильно, гдѣ вопросы подготовляются, всесторонне разрабатываются и изучаются, тамъ такихъ дефектовъ не должно быть"—дѣлать такое заключеніе нельзя. Скорѣе всего, вмѣсто выраженія „тамъ такихъ дефектовъ не должно быть",—нужно написать такъ: „что даже тамъ такого рода дефекты могутъ случиться".

А. Н. Сапаровъ. Я не могу согласиться съ мнѣніемъ Р. И. Качазнуни. Ревизіонная комиссія не высказывается опредѣленно относительно причинъ ненормальности. Но я полагаю, что когда устраивали прачечную, то должны были заранѣе знать, хватитъ ли воды и пара. Но дѣло обстояло иначе. Устроена была прачечная, на нее возлагались большія надежды, а, въ концѣ концовъ, бѣлье получается сырое. Въ виду этого ревизіонная комиссія могла и имѣла право дѣлать свое заключеніе. Вотъ также было и съ Раманинской баней, гдѣ при постройкѣ не было принято во вниманіе всего того, что надо было принять, Говорятъ, въ составѣ служащихъ Совѣта съѣзда не было спеціалиста, но въ составѣ ревизіонной комиссіи были люди, которые говорили, что сушильня мала и не отвѣчаетъ требованіямъ, предъявляемымъ къ ней.

Р. И. Качазнуни. Что потребуется расширеніе сушильни—это не только не было отрицаемо, но было предусмотрѣно при составленіи проекта. И въ свое время это будетъ сдѣлано, когда откроется шестой баракъ и родильный. Я только хочу сказать одно: если и бывали дефекты въ работѣ прачечной, то они происходили отъ случайныхъ причинъ, независимо отъ размѣровъ прачечной.

Когда ревизіонная комиссія обсуждала вопросъ о работѣ прачечной, то руководствовалась только объясненіями старшей прачки, а не обратилась за разъясненіемъ ко мнѣ, какъ къ технику. Еслибъ она это сдѣлала, то я далъ бы ей такое разъясненіе, которое избавило бы съѣздъ отъ необходимости выслушивать теперь излишнія подробности.

А. Н. Сапаровъ. Фактъ остается фактомъ, что бѣлье выходитъ сырое. Можетъ быть, это и будетъ устранено, но пока бѣлье оказывается сырымъ.

Б. А. Огулевичъ. Здѣсь, въ замѣчаніи ревизіонной комиссіи, указывается на то, что бѣлье выходитъ сырое, что, кромѣ того, оно очень быстро изнашивается, и что вообще прачечная мала. Старшій техникъ объяснилъ, что сушильня будетъ увеличена, а о томъ, что бѣлье быстро изнашивается, даже совсѣмъ не говорилось. Намъ совсѣмъ не нужно расплывчатыхъ объясненій. Мы требуемъ опредѣленныхъ отвѣтовъ на счетъ тѣхъ замѣчаній, которыя выставлены ревизіонной комиссіей.

А. М. Фейгль. Вы говорите, что прачечная мала; она будетъ мала только тогда, когда будетъ открытъ шестой баракъ. И когда въ этомъ будетъ чувствоваться потребность, то она будетъ расширена. Теперь относительно сырого бѣлья. Вѣдь ревизіонная комиссія была въ прачечной только одинъ разъ и если бы она была нѣсколько разъ, то, можетъ быть, убѣдилась, что это явленіе случайное.

А. Н. Сапаровъ. Я желалъ бы отвѣтить г. Качазнуни по поводу его замѣчанія. За полученіемъ разъясненій ревизіонной комиссіи нѣтъ надобности обращаться всякій разъ къ старшему технику. За нужными разъясненіями по поводу прачечной она можетъ обращаться и къ завѣдующему прачечной и этотъ послѣдній говорилъ, что бѣлье постоянно выходитъ сырымъ.

М. Б. Паппе. Странно указывать, что ревизіонная комиссія, придя одинъ разъ, нашла бѣлье сырымъ. Не мо-

жетъ же она приходить лѣтомъ, когда бѣлье будетъ сухимъ. Довольно странное заявленіе.

А. Н. Дастаковъ. Бѣлье выходитъ сырымъ потому, что мало тяги; поэтому по смѣтѣ ассигновано для усиленія тяги 700 руб.

П. А. Князевъ. Оказывается, прачечная у насъ должна была стоить 21.000 руб., а обошлась 24.000 рублей. Теперь спрашивается, въ условіяхъ конкурса этимъ фирмамъ было ли сообщено, при какихъ условіяхъ приходится работать? Дала ли фирма, взявшая на себя постройку прачечной, извѣстнаго рода гарантію? Если она дала, то какое объясненіе можетъ представить эта фирма и что можетъ сказать по этому поводу техникъ? Интересно выслушать его мнѣніе.

Р. И. Качазнуни. Этимъ фирмамъ было сказано, что паръ у насъ имѣется готовый; что грязнаго бѣлья будетъ получаться до 45 пудовъ, и спрашивалось, можно ли расширить прачечную для того, чтобы стирать въ ней до 60 пуд. въ день? И эта прачечная способна выстирать то, что она должна выстирать. Затѣмъ, фирмамъ было поставлено требованіе, что если въ теченіе года окажутся дефекты, то они отвѣчаютъ за нихъ; но всѣ наши дефекты зависѣли не отъ машины и не отъ увеличенія количества грязнаго бѣлья, а отъ того, что у насъ не хватало пара, и за это нельзя винить фирму. Если бы вы по истеченіи года нашли въ прачечной дефекты, объяснимые несовершенствомъ ея постройки, то это было бы другое дѣло.

М. Г. Алибековъ. Никто не далъ объясненія ревизіонной комиссіи, почему бѣлье изнашивается быстро. Долженъ сказать, что это свойство механическихъ прачечныхъ. И всегда наблюдается, что бѣлье при механической стиркѣ изнашивается скорѣе, чѣмъ при ручной стиркѣ.

А. О. Гукасовъ. Тутъ замѣчается нѣкоторое противорѣчіе. Здѣсь говорили, что въ расширеніи прачечной пока нѣтъ необходимости, потому что она проектирована такъ,

чтобы стирать 45 пудовъ въ день грязнаго бѣлья, а между тѣмъ наша потребность выражается только въ 25 пудахъ въ день; значитъ, бѣлье должно быть сухое. Почему же оно выходитъ сырымъ? Быть можетъ, это было потому, что, какъ объяснялъ г. Качазнуни, пара не хватаетъ. Тогда, слѣдовательно, строитель не виноватъ. И этотъ фактъ нужно отнести не къ числу обвиненій по адресу инженера, а къ неправильной постановкѣ дѣла прачечной. Почему не прибавить паровыхъ котловъ?

А. Н. Дастаковъ. Вопросъ объ увеличеніи кочегарки предусмотрѣнъ смѣтой.

П. А. Князевъ. Эти 700 руб., о которыхъ упоминалъ г. Дастаковъ и которыя ассигнованы для увеличенія вентиляціи, будутъ ли отнесены на счетъ Совѣта съѣзда или на счетъ фирмы, построившей прачечную.

Р. И. Качазнуни. За счетъ Совѣта съѣзда, потому что устройство вентиляціи въ обязанность фирмы не входило. Здѣсь вина моя.

П. А. Князевъ. Значитъ, вами не было своевременно внесено въ смѣту.

Р. И. Качазнуни. Нѣтъ, это было внесено въ смѣту.

П. А. Князевъ. Тогда, значитъ, на данную прачечную этой вентиляціи было недостаточно? Слѣдовательно, тутъ была допущена ошибка при постройкѣ.

Предсѣдатель. Удовлетворяется ли съѣздъ объясненіями, данными Совѣтомъ съѣзда, который уже приступилъ къ исправленію недостатковъ прачечной. (*Голоса.* Да!). Затѣмъ дальше ревизіонная комиссія отмѣчаетъ, что шестой баракъ несетъ несоотвѣтствующія своему назначенію обязанности.

А. Н. Сапаровъ. Необходимо, чтобы служебный персоналъ былъ поскорѣе выведенъ изъ этого помѣщенія.

Предсѣдатель. Ревизіонная комиссія замѣчаетъ *(читаетъ):* „Въ виду недостатка въ жилыхъ помѣщеніяхъ, баракъ до поры до времени будетъ служить цѣлямъ размѣщенія служебнаго персонала. Съ этимъ опять таки при-

ходится невольно мириться, но при условіи, что будутъ приняты всѣ мѣры къ скорѣйшему освобожденію барака отъ этой постоянной повинности".

А. Н. Дастаковъ. Постройки для служащихъ возводятся.

Предсѣдатель. Съѣздъ удовлетворяется этимъ объясненіемъ?

Голоса. Да!

М. Г. Алибеговъ. Вы пропустили замѣчаніе ревизіонной комиссіи на второй страницѣ о полахъ въ пятомъ баракѣ (*читаетъ*): „Полы въ пятомъ баракѣ дали очень сильный уклонъ. Повидимому, это объясняется осѣданіемъ почвы. Возможно предположить, что это явленіе будетъ прогрессировать. Въ такомъ случаѣ, почемъ знать, не угрожаетъ ли оно разрушеніемъ зданія и погребеніемъ подъ его развалинами больныхъ, ищущихъ въ немъ исцѣленія... Техническимъ надзоромъ ничего не предпринято для выясненія положенія дѣла. Это возмутительная халатность".

Предсѣдатель. Ревизіонная комиссія на этомъ подробно не останавливается.

Р. И. Качазнуни. О полахъ въ пятомъ баракѣ здѣсь нѣсколько иначе сказано, какъ оно есть въ дѣйствительности. Дѣло обстоитъ такъ: полы построены на земляной насыпи, которая осѣла. Техническій надзоръ не разслѣдовалъ подробно даннаго случая, потому что нечего было разслѣдовать дѣло, которое ясно съ перваго взгляда. Та земляная насыпь, которая была сдѣлана, осѣла и больше ничего. И никакой опасности за цѣлость зданія не было. Если бы даже полы не только осѣли, но даже окончательно исчезли бы, то и тогда зданіе барака все-таки осталось бы на мѣстѣ. Предположеніе ревизіонной комиссіи, что почва можетъ осѣсть, странно: тамъ почва—сплошная скала. Развѣ И. П. Маркаровъ не знаетъ, что тамъ почва—скала и что никакихъ движеній почвы нѣтъ. Все это произошло только отъ того, что полъ сдѣланъ изъ папироли-

та, положеннаго на глинистую почву; почва высохла и полы осѣли. Но это никоимъ образомъ не угрожало цѣлости зданія. Какъ видно, ревизіонная комиссія увлеклась эстетической стороной дѣла; вся эта картина разрушенія и жертвъ ей представилась въ такомъ видѣ, что она не могла подумать о дѣйствительной возможности всего этого. Ревизіонная комиссія не могла понять дѣйствительнаго положенія дѣла, потому что въ составѣ ея не было компетентнаго въ этомъ отношеніи лица. Нужно прибавить еще, что эти полы не были починяемы потому, что не было нужнаго для ремонта матеріала. Теперь изъ Москвы выписанъ матеріалъ; во всякомъ случаѣ, никакой опасности въ данномъ случаѣ они не представляютъ.

А. Н. Сапаровъ. Долженъ заявить, что членъ ревизіонной комиссіи И. П. Маркаровъ тамъ не былъ и поэтому, по поводу приведеннаго ревизіонной комиссіей факта, онъ опредѣленно не высказывается. Можетъ быть, это вѣрно, а, можетъ быть, и не вѣрно; ревизіонная комиссія сказала: „повидимому“. Но ревизіонная комиссія возмущена тѣмъ, что строятъ зданія, а техническій надзоръ не обращаетъ вниманія на эти зданія. Возможно, что грунтъ каменистый, но что въ казармахъ для рабочихъ появились трещины—это фактъ, почему и нѣтъ ничего невѣроятнаго предположить движеніе почвы. Для ревизіонной комиссіи показалась странной эта невнимательность со стороны техническаго надзора. Въ прошломъ году былъ такой случай. Ревизіонная комиссія осматривала Черногородскую больницу и вотъ одинъ членъ комиссіи сказалъ относительно кухни: „я думаю, что потолки не прочны“, и въ слѣдующую ночь потолки рухнули. Понятно, послѣ этого, что ревизіонную комиссію возмущаетъ фактъ такой халатности.

А. О. Гукасовъ. Съ замѣчаніемъ ревизіонной комиссіи не могу согласиться. Если она, осматривая помѣщеніе, увидала, что полы немного осѣли, то изъ этого еще нельзя выводить скороспѣлаго рѣшенія, что полы осѣли вслѣдствіе осѣданія почвы и что на это никто не обраща-

етъ вниманія. Какъ оказывается, ждутъ выписаннаго матеріала для половъ и, значитъ, когда онъ получится, тогда и исправятся тѣ недочеты, о которыхъ говорила ревизіонная комиссія. Жизни же больныхъ никоимъ образомъ не угрожала никакая опасность.

А. Н. Сапаровъ. Техническій надзоръ обратилъ вниманіе послѣ того, какъ ревизіонная комиссія указала на это.

Р. И. Качазнуни. Относительно того, что на этотъ фактъ не было обращено вниманія, я долженъ сказать, что этотъ фактъ былъ усмотрѣнъ техникомъ, завѣдующимъ этимъ дѣломъ. И онъ, какъ и я, не придалъ этому значенія. Изъ чего заключила ревизіонная комиссія, что этотъ фактъ не обратилъ вниманія техниковъ? Если бы даже техникъ объ этомъ скоро не узналъ, то во всякомъ случаѣ управляющій обратилъ бы вниманіе.

А. Н. Сапаровъ. Больничный персоналъ говоритъ, что техническій надзоръ не обратилъ вниманія на это обстоятельство.

Р. И. Качазнуни. Я думаю, что такого рода обращеніе и собираніе свѣдѣній отъ служителей—порядокъ неудобный.

А. Н. Сапаровъ. Въ этомъ обращеніи нѣтъ ничего предосудительнаго. Не можетъ же комиссія каждый разъ разыскивать техника, да его не всегда можно найти. Кромѣ того, мы знаемъ случаи, когда и спеціальныя лица не могли дать объясненій; объ этомъ говорилось въ прошлогоднемъ отчетѣ. Ревизіонная комиссія собираетъ свѣдѣнія всевозможными путями.

А. М. Фейгль. Я хотѣлъ бы спросить—врачъ это сказалъ или служащій?

А. Н. Сапаровъ. Свѣдѣнія получены отъ служащаго въ баракѣ.

П. А. Князевъ. Вопросъ тутъ совершенно ясенъ. Не ревизіонная комиссія должна подгонять свои посѣщенія къ тому времени, когда техникъ будетъ готовъ, а, наоборотъ,

техникъ долженъ быть готовъ къ тому времени, когда явится ревизіонная комиссія для ревизіи. Въ настоящемъ случаѣ ревизіонная комиссія явилась и увидѣла, что полы провалились потому, что грунтъ подъ полами не былъ утрамбованъ. Такъ что ревизіонная комиссія вполнѣ правильно дѣлаетъ упрекъ, и вмѣсто того, чтобы вести полемику съ ревизіонной комиссіей, техникъ долженъ признаться, что дѣйствительно были сдѣланы упущенія и нѣкоторые недочеты, а не говорить, что замѣчанія ревизіонной комиссіи несправедливы. Ревизіонная комиссія указала на одинъ изъ фактовъ, которыя намъ встрѣтятся въ отчетѣ много разъ, т. е., что техники не дѣлаютъ надлежащей подготовки къ постройкѣ. И техническій надзоръ долженъ сказать: „мы должны каяться въ этомъ случаѣ“, а не полемизировать съ ревизіонной комиссіей.

Д-ръ Шейнинъ. Вопросъ о полахъ въ пятомъ баракѣ не такъ страшенъ. Мы знали, что полы дали трещины и для насъ, врачей, ясно было, что опасности нѣтъ.

М. Г. Алибеговъ. Мнѣ кажется, что г. Князевъ неправъ и ревизіонная комиссія неправа. Если комиссія, производя ревизію, желаетъ получить какія либо разъясненія, то должна предупредить техника о своемъ появленіи. Прежде чѣмъ давать свои заключенія, ревизіонная комиссія должна была спросить объясненія старшаго техника, а не спѣшить дѣлать свое заключеніе, потому что, напримѣръ, въ данномъ случаѣ видно, что ревизіонная комиссія не поняла, въ чемъ дѣло, и вывела неправильное заключеніе, что полы провалятся и погребутъ подъ собой больныхъ.

А. Н. Сапаровъ. Мнѣ не совсѣмъ понятно разъясненіе д-ра Шейнина. Въ данномъ случаѣ врачъ принимаетъ на себя обязанности инженера. Нужно войти въ положеніе больного,—можетъ ли онъ лежать спокойно при такихъ условіяхъ? Врачъ, завѣдующій этимъ баракомъ, считаетъ, что все обстоитъ благополучно; въ такомъ случаѣ и врачъ относится халатно къ больнымъ. Г. Алибеговъ

говоритъ, что ревизіонная комиссія должна осматривать все въ присутствіи завѣдующихъ, но комиссія не можетъ такъ работать, какъ рекомендуетъ г. Алибеговъ.

Предсѣдатель. Я думаю, что вопросъ достаточно выясненъ. Къ тому же мы еще вернемся къ подобнымъ вопросамъ, когда будемъ говорить о техническихъ сооруженіяхъ съѣзда. Изъ преній выяснилось, что всѣ опасенія ревизіонной комиссіи въ данномъ случаѣ не такъ страшны и, значитъ, я полагаю, можно удовлетвориться объясненіями, данными техническимъ надзоромъ.

Голоса. Да, удовлетворяемся!

П. А. Князевъ. Но все-таки тутъ произошли нападки на ревизіонную комиссію и сказалось желаніе ограничить ея компетенцію. Мнѣ кажется, что ревизіонная комиссія по самому смыслу своему должна производить ревизію. Но это не значитъ, что она выѣзжаетъ, какъ начальникъ на смотръ. Ревизіонная комиссія пріѣзжаетъ съ цѣлью провѣрить и можетъ пріѣзжать тогда, когда ей удобно. Я плачу и желаю, чтобы мои деньги были израсходованы производительно, чтобы все хорошо было поставлено. Мы не эстетики, а просто желаемъ получить извѣстный эквивалентъ.

Р. И. Качазнуни. Г. Князевъ заявляетъ, что дальше въ отчетѣ можно еще много встрѣтить доказательствъ тому, насколько неудовлетворительно работалъ техническій надзоръ. Будемъ ждать, но пока возвращаюсь къ данному случаю. Всѣ уже достаточно уяснили себѣ, что тутъ не было опасности, о которой говоритъ ревизіонная комиссія. Смѣю увѣрить, что когда ревизіонная комиссія будетъ указывать на дѣйствительно серьезныя упущенія, то технической надзоръ самъ будетъ каяться въ этомъ и скажетъ, что онъ неправъ. Если я позволилъ себѣ сказать, что ревизіонная комиссія при выводѣ даннаго заключенія ограничилась только справкой, полученной отъ служащаго въ баракѣ, и если я замѣтилъ, что эту справку она могла получить у техническаго надзора, то этимъ я вовсе не хо-

тѣлъ сказать, что ревизіонная комиссія должна быть къ услугамъ техническаго надзора. Наоборотъ, если надо было получить какія либо объясненія, то стоило только вызвать техника въ баракъ и потребовать отъ него объясненій по данному вопросу.

С. С. Тагіаносовъ. Я попросилъ бы г. Князева разъяснить, какимъ образомъ составъ техническаго надзора долженъ поступать въ случаѣ ревизіи, чтобъ удовлетворить членовъ ревизіонной комиссіи? Вѣдь, не можемъ же мы установить такой порядокъ, при которомъ доктора, техники стояли бы въ ожиданіи пріѣзда ревизіонной комиссіи. Разъ ревизіонная комиссія видитъ такой крупный фактъ, какъ разрушеніе зданія, разъ ей рисуются всѣ ужасы больныхъ, смерть, то должна же она обратиться къ намъ за разъясненіями. Почему же она насъ не спросила? Повторяю, не можемъ же мы стоять и все время ждать пріѣзда ревизіонной комиссіи.

М. Б. Паппе. То, о чемъ говоритъ г. Тагіаносовъ, разрѣшается очень просто. Если бы техникъ своевременно замѣтилъ сдѣланное имъ упущеніе, то онъ исправилъ бы его безъ указанія ревизіонной комиссіи.

Р. И. Качазнуни. Откуда вы знаете, что техническій надзоръ не замѣтилъ?

А. Н. Сапаровъ. Я хочу дать одно объясненіе. Когда ревизіонная комиссія писала свой докладъ, она всегда приглашала управляющаго Совѣта съѣзда, который соглашался съ однимъ замѣчаніемъ и не соглашался съ другимъ, давая свои объясненія. Но въ настоящемъ году этого не было сдѣлано, потому что въ распоряженіи ревизіонной комиссіи для составленія доклада было очень мало времени. Быть можетъ, потому на страницахъ доклада имѣли мѣсто рѣзкія выраженія; ревизіонную комиссію возмущало отсутствіе внимательнаго надзора и ей казалось страннымъ такое положеніе: происходитъ что-то, что не должно имѣть мѣста, и на это не обращается никакого вниманія.

П. А. Князевъ. С. С. Тагіаносовъ задалъ вопросъ—что нужно дѣлать? Я отвѣчу, что нужно, чтобы такихъ фактовъ не было; тогда бы не было и разговоровъ. Въ данномъ случаѣ мы требуемъ объясненія факта. Вѣдь это иллюстрація къ цѣлому ряду подобныхъ фактовъ.

А. О. Гукасовъ. Мы тратимъ массу времени по-напрасну. Ревизіонная комиссія могла бы запросить нужныя свѣдѣнія у техническаго надзора раньше, чѣмъ приходить къ извѣстному заключенію и бросать тѣнь на дѣятельность его. Вотъ если бы на запросы не было дано удовлетворительныхъ объясненій и они не разсѣивали бы заключеній ревизіонной комиссіи, то тогда она уже могла бы бросить этотъ упрекъ въ печати. Г. Князевъ стоитъ на точки зрѣнія плательщика: онъ платитъ и требуетъ. Большинство нефтепромышленниковъ работаетъ по довѣренности, и что сказали бы вы, если бы довѣрители ихъ придирались къ нимъ за каждую мелочь, если они, не выслушивая объясненій, выдавали волчій паспортъ. Мы полтора часа говоримъ о полахъ, которые не угрожаютъ никакой опасностью. Когда у насъ найдутся дефекты во много разъ крупнѣе и важнѣе, тогда мы и будемъ подробнѣе останавливаться на нихъ.

Голоса. Правильно!

С. С. Тагіаносовъ. Я сторонникъ широкой критики, но полагаю, что она должна быть объективна. Весьма возможно, что этотъ полъ осѣлъ, какъ говоритъ г. Князевъ, но мы съ вами, г. инженеръ, знаемъ, что такія упущенія возможны вездѣ, и дѣлать изъ этого крупнаго вопроса не надо. У насъ есть болѣе серьезные вопросы; останавливаться же на мелочахъ не стоитъ.

П. А. Князевъ. Вся наша жизнь состоитъ изъ мелочей. Этотъ фактъ изъ первыхъ бросился намъ въ глаза, и вышло, что соломенка переломилась на спинѣ верблюда.

Предсѣдатель. Вопросъ исчерпанъ. Дальше на стр. 5, ревизіонная комиссія указываетъ на слѣдующее (*читаетъ*):

„Въ одномъ и томъ же корпусѣ и въ частности въ предѣлахъ больничнаго двора будутъ размѣщены служащіе двухъ совершенно различныхъ категорій. Такое сосѣдство является во всякомъ случаѣ крайне нежелательнымъ, хотя бы потому, что служащіе техническаго надзора, работающіе при самыхъ разнообразныхъ условіяхъ, могутъ способствовать проникновенію въ больницу разныхъ заразныхъ началъ. Посему комиссія полагаетъ, что всѣ посторонніе больницѣ служащіе должны быть выведены изъ предѣловъ ея при первой къ тому возможности, для чего надлежитъ озаботиться немедленной постройкой для нихъ особаго корпуса, какъ только денежныя средства то позволятъ".

А. Н. Дастаковъ. Подъ постройками Совѣта съѣзда въ Балаханахъ вначалѣ былъ лишь участокъ № 326-ой. Послѣ этотъ участокъ оказался недостаточенъ, и намъ отвели участокъ № 332-ой—7 десятинъ. Такимъ образомъ, въ нашемъ распоряженіи всего 12 десятинъ; не всѣ онѣ, конечно, застроены. Мы предполагаемъ разбить эти участки оградами слѣдующимъ образомъ: въ виду застройки части участка № 332 новыми больничными постройками, проектируется разобрать имѣющуюся по южной границѣ 326 участка кирпичную ограду, перенести ее на 332 участокъ, за линію новыхъ построекъ, и такимъ образомъ включить въ общій больничный дворъ новый корпусъ врачей, родильный пріютъ, VI баракъ, а также и мѣста VII и VIII бараковъ. Затѣмъ проектируется огородить отъ собственно больничнаго двора, а также и отъ сосѣднихъ участковъ, служительскій дворъ съ двумя строющимися корпусами. Проектируется, далѣе, выдѣлить въ особый дворъ зданія прачечной, дезинфекціонной камеры и прозекторіума. Проектируется, наконецъ, огородить еще и часть уч. № 326, занятою Сабунчинской школой и домомъ техническаго надзора, замѣнивъ имѣющійся здѣсь досчатый заборъ каменной оградой. Какъ видно, служительскій дворъ будетъ совершенно изолированъ; тамъ возводятся слѣдующія постройки: корпусъ для служителей больницы и служащихъ

техническаго надзора и корпуса для докторовъ и фельдшеровъ. Для служительскаго корпуса Совѣтъ изъ экономіи остановился на типѣ двухъэтажной постройки; одинъ этажъ будутъ занимать служители техническаго надзора, другой — служителя больницы. Ревизіонная комиссія находитъ неудобнымъ такое сочетаніе; по ея мнѣнію, служащіе техническаго надзора могутъ способствовать проникновенію въ больницу разныхъ заразныхъ началъ. Совѣтъ съѣзда обратилъ въ свое время на это вниманіе и, находя этотъ вопросъ очень важнымъ, передалъ его на заключеніе врачебно-санитарнаго совѣта. Послѣдній нашелъ, что никакой опасности здѣсь не представляется, такъ какъ эти этажи совершенно отдѣлены другъ отъ друга.

Предсѣдатель. Кому еще угодно высказаться? Съѣздъ принимаетъ къ свѣдѣнію мнѣніе ревизіонной комиссіи.

П. А. Князевъ. Здѣсь еще говорится относительно неудовлетворительной постройки. На стр. 6-й ревизіонная комиссія пишетъ: „Что касается самаго зданія, то постройка его, равно какъ и докторскаго корпуса, производится очень медленно. Здѣсь, помимо обычно медленнаго темпа совѣтскаго строительства, сказалось и вліяніе различныхъ событій 1905 года. Постройку служительскаго корпуса комиссія не можетъ признать удовлетворительной: цементные потолки дали прогибы, а само зданіе дало по фасадной сторонѣ трещину, почему для укрѣпленія его пришлось поставить контрфорсы“. А еще дѣлаются нападки на ревизіонную комиссію.

Р. И. Качазнуни. Тезисъ 29-й говоритъ: „неудовлетворительная постановка технической части, ея причины и мѣры къ улучшенію“. Удобно ли давать объясненія въ разбивку. Впрочемъ, это ваше дѣло, какъ хотите.

П. А. Князевъ. Но тамъ не говорится о томъ, что отмѣчено на страницахъ 6, 5 и 3-ей.

Р. И. Качазнуни. Я буду имѣть въ виду тогда и эти страницы.

Предсѣдатель. Перейдемъ къ слѣдующему 7-му тезису. Ревизіонная комиссія указываетъ на то, что во время ремонта бараковъ нужно имѣть запасный баракъ для размѣщенія больныхъ.

А. М. Фейгль. Ремонтъ производится ежегодно и поэтому, конечно, требуется запасный баракъ. Но я не согласенъ съ предположеніемъ ревизіонной комиссіи относительно устройства барака предлагаемаго ею типа, который обойдется не дешево и не будетъ достаточенъ. Какъ я уже сказалъ, ежегодно потребуется ремонтъ бараковъ, и ремонтъ будетъ производиться въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, можетъ быть, и восемь мѣсяцевъ, пока они будутъ починены. Если построить такой баракъ, какой предлагаетъ ревизіонная комиссія, даже за 8.000 руб., то онъ все-таки будетъ неудобенъ; если же строить деревянный баракъ, который будетъ удовлетворителенъ, то онъ обойдется такъ дорого, что лучше вмѣсто него построить каменный.

А. Н. Сапаровъ. Ревизіонная комиссія не имѣетъ ничего противъ того, чтобы постройка была каменная, но она рекомендуетъ постройку деревяннаго барака для того, чтобы осуществить это дѣло скорѣе. Ремонтъ бараковъ не долженъ тянуться восемь мѣсяцевъ, для этого нужно не больше 2-3 мѣсяцевъ, потому что онъ заключается преимущественно въ окраскѣ и побѣлкѣ, и ремонтъ каждаго барака можно сдѣлать въ 2-3 недѣли, а такъ какъ ремонтъ вездѣ производится лѣтомъ, то при такихъ условіяхъ на лѣто достаточенъ деревянный баракъ. А то, если будемъ говорить о каменномъ баракѣ, то я боюсь, что ни того, ни другого не будетъ.

А. М. Фейгль. Я не говорю, что на ремонтъ одного барака потребуется 8 мѣсяцевъ, я говорю, что для ремонта всѣхъ бараковъ потребуется 8 мѣсяцевъ. Во всякомъ случаѣ на ремонтъ каждаго барака потребуется не менѣе мѣсяца и, значитъ, на ремонтъ 6 бараковъ потребуется 6 мѣсяцевъ, если не болѣе. Если строить основательно де-

ревянный баракъ, то, въ виду дороговизны у насъ строевого лѣса, онъ обойдется почти столько же, сколько и каменный.

Н. Ф. Дюсуньковскій. Въ столичныхъ больницахъ на время ремонта имѣются деревянные бараки. Въ Петербургѣ и Москвѣ всегда имѣются такіе легкіе бараки, которые строятся въ саду.

А. М. Фейгль. Но вѣдь тамъ производится ремонтъ въ теченіе 2-3 мѣсяцевъ. А если у насъ имѣется 6 бараковъ и на ремонтъ каждаго требуется по мѣсяцу, то, значитъ, на это 2-3 мѣсяцевъ не хватитъ; намъ нуженъ вполнѣ оборудованный баракъ.

А. Н. Дастаковъ. Дѣйствительно, въ столичныхъ больницахъ, главнымъ образомъ, въ Петербургѣ, имѣются деревянные бараки. Эта идея принадлежитъ проф. Боткину, который исходитъ изъ того, что въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ баракъ настолько пропитывается заразными началами, что его надо уничтожить. Къ сожалѣнію, это послѣднее не осуществлялось: за неимѣніемъ денегъ, бараки не были уничтожаемы. Съ другой стороны, въ Петербургѣ и Москвѣ можно строить такіе бараки потому, что тамъ деревянная работа обходится очень дешево, здѣсь же эта работа настолько дорога, что не стоитъ строить деревянныхъ бараковъ. Такого рода проектъ былъ разработанъ у насъ, хотя и не въ деталяхъ, и оказалось, что такой баракъ будетъ стоить дороже каменнаго. Другое дѣло—строить деревянный баракъ на случай появленія холеры, но постоянный баракъ деревянный будетъ стоить, повторяю, дорого. Теперь насчетъ ремонта, о которомъ говоритъ г. Сапаровъ. Онъ полагаетъ, что разъ оказались только малярныя работы, то достаточно двухъ недѣль, чтобы отремонтировать весь баракъ. Но это большая ошибка. Вдругъ гдѣ нибудь испорчена штукатурка, тогда и ее надо обновить. И для исполненія всѣхъ подобныхъ работъ, принимая во вниманіе, что баракъ надо еще высушить, необходимо минимумъ полтора мѣсяца; а на шесть бараковъ потребуется девять

мѣсяцевъ. Вѣдь, надо имѣть въ виду, что лѣтомъ маляровъ достать очень трудно, они очень заняты. Работы будутъ исполняться такимъ образомъ не только лѣтомъ, но и осенью. Поэтому запасный баракъ долженъ быть капитальный, каменный.

Предсѣдатель. Слѣдовательно, необходимость въ этомъ баракѣ имѣется; но весь вопросъ въ томъ—какъ его строить?

П. А. Князевъ. Я хотѣлъ знать, сколько стоитъ кубическая сажень деревянной постройки и сколько кубическая сажень каменной. Имѣя данныя, можно будетъ сдѣлать расчетъ.

Р. И. Качазнуни. Когда говорится о деревянномъ и каменномъ баракѣ, то тутъ рѣчь идетъ о стѣнахъ, потому что здѣсь все остальное строится такъ же, какъ и въ каменномъ баракѣ. За квадратную сажень каменной стѣны мы здѣсь платимъ 14-16 руб., а квадратная сажень стоитъ 30 руб. Этотъ запасный баракъ будетъ заниматься больными почти круглый годъ и долженъ быть вполнѣ оборудованъ и фаянсовыми ваннами и проч. О постройкѣ же какого нибудь шалаша-барака не можетъ быть и рѣчи, потому что такой баракъ будетъ грязенъ и неудобенъ.

П. А. Князевъ. Я просилъ въ данномъ случаѣ сказать, *сколько именно съ кубической сажени*; опредѣленіе по квадратной сажени недоказательно. Кромѣ того, намъ надо еще узнать, въ какой срокъ мы можемъ построить баракъ; тогда уже можно такъ или иначе рѣшить вопросъ.

Р. И. Качазнуни. Мнѣ даже совѣстно, что я долженъ вдаваться въ такія подробности. Мнѣ кажется, что тутъ идетъ вопросъ о двухъ зданіяхъ, которыя отличаются только стѣнами. И если деревянныя стѣны стоятъ вдвое дороже каменныхъ, а все остальное въ обоихъ зданіяхъ одно и то же, то, значитъ, и постройка деревяннаго зданія обойдется дороже.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Мы знаемъ, что бараки въ Россіи, по преимуществу, деревянные, и вопросъ въ томъ, по-

чему строятся деревянные, а не каменные: потому ли, что тамъ лѣсъ дешевле, или потому, что климатъ сырой, или по другимъ какимъ-либо причинамъ. Скорѣе всего, тутъ имѣли мѣсто соображенія не экономическаго характера, а медицинскаго. Въ Баку, гдѣ я строилъ и деревянныя постройки, я видѣлъ, что деревянныя обходятся дороже каменныхъ, такъ какъ строевой лѣсъ очень дорогъ. Но въ такомъ дѣлѣ, разъ будетъ медиками признанъ деревянный баракъ болѣе цѣлесообразнымъ,—не слѣдуетъ обращать вниманіе на то, если постройка барака изъ дерева обойдется дороже постройки изъ камня.

Д-ръ Арутюновъ. Съ точки зрѣнія медицинской, деревянный баракъ имѣетъ только то удобство, что черезъ каждые 2—3 года его можно сжигать до основанія.

А. М. Фейгель. Такъ какъ по смѣтѣ 1906 г. баракъ строиться не будетъ, то слѣдуетъ теперь же высказаться съѣзду—желателенъ ли баракъ и какой именно. Если съѣздъ выскажется за желательность того или иного барака, то тогда предложить Совѣту составить смѣту къ будущему ноябрьскому съѣзду.

Предсѣдатель. Противъ необходимости такой постройки никто не возражаетъ? Затѣмъ, по всему видно, что не будутъ возражать и противъ того, чтобы строить каменный баракъ. Поэтому нужно поручить Совѣту составить смѣту къ будущему ноябрьскому съѣзду.

(Перерывъ).

Предсѣдатель. Слѣдующій тезисъ—вопросъ о пекарнѣ. Вопросъ этотъ выдвинутъ старшимъ врачемъ Балаханской больницы, докторомъ Гегерштедтомъ, который находитъ необходимымъ устройство такой пекарни, и это мотивируется недоброкачественностью и дороговизной хлѣба, продаваемаго на промыслахъ. Но для того, чтобы расходы по устройству и эксплоатаціи пекарни окупались, предлагается построить ее въ возможно большихъ размѣрахъ (*читаетъ*): „Въ этихъ видахъ слѣдуетъ выпекать хлѣбъ не только для нуждъ больницы, но и для отпуска его въ посто-

роннія руки. Такъ, напримѣръ, хлѣбъ можетъ отпускаться по таксѣ или ниже ея, если къ тому будетъ возможность, служащимъ техническаго надзора, а также Черногородской больницѣ".

А. Н. Дастаковъ. Вопросъ о пекарнѣ былъ возбужденъ главнымъ врачемъ Гегерштедтомъ. Совѣтъ отнесся къ этому вопросу такъ же, какъ отнеслась и ревизіонная комиссія. Совѣтъ предлагаетъ устроить пекарню на 100 п. хлѣба въ день. При смѣтѣ этотъ проектъ будетъ представленъ. Такимъ образомъ, предложеніе это принято Совѣтомъ съѣзда. Ревизіонная комиссія попутно касается и другихъ вопросовъ, возбужденныхъ также врачемъ Гегерштедтомъ, но это уже слѣдующій пунктъ.

Предсѣдатель. Никто противъ этого ничего не имѣетъ? Значитъ, съѣздъ удовлетворяется разъясненіями г. управляющаго дѣлами Совѣта и считаетъ цѣлесообразнымъ устройство такой пекарни. Затѣмъ, на стр. 9 ревизіонная комиссія замѣчаетъ: (*читаетъ*): „Совѣтъ съѣзда вошелъ въ соглашеніе съ Каспійскимъ Трубопроводомъ объ устройствѣ имъ опрѣснителя и отпускѣ воды для Совѣта. Послѣдній имѣетъ въ виду смѣшивать для взаимнаго улучшенія воды обоихъ видовъ (опрѣснительную и зугульбинскую) и отпускать въ такомъ смѣшанномъ видѣ абонентамъ. Говорятъ, опрѣснитель будетъ готовъ черезъ два—три мѣсяца. Привѣтствуя это благое начинаніе, ревизіонная комиссія не можетъ не обратить вниманія на слѣдующее анормальное явленіе. Писаннаго договора съ Каспійскимъ Трубопроводомъ нѣтъ, а есть лишь словесное соглашеніе, да и то оно не выражено въ формѣ болѣе или менѣе твердой,— почему является неизвѣстнымъ, въ какой степени цѣна на топливо отражается на стоимости воды. Отсутствіе договора ревизіонная комиссія находитъ совершенно анормальнымъ и можетъ объяснить наличность его лишь халатностью".

А. М. Фейгль. Я позволю себѣ сказать слѣдующее. Всѣмъ членамъ съѣзда извѣстно, что въ теченіе многихъ

лѣтъ на Балахано-Сабунчинской площади нѣтъ въ достаточномъ количествѣ хорошей питьевой воды. Въ прошломъ году Совѣтъ съѣзда заключилъ договоръ съ Зугульбинскимъ водопроводомъ, по которому послѣдній обязанъ давать 25,000—30,000 ведеръ воды для нуждъ Совѣта съѣзда на Балахано-Сабунчинской площади. Какъ показалъ опытъ, этого количества воды оказалось недостаточно и, въ виду этого, пришлось подумать о томъ, какимъ образомъ получить то количество питьевой воды, которое требуется для нуждъ Совѣта. Нѣсколько разъ Совѣтъ думалъ строить свой опрѣснитель и получалъ на это смѣты отъ русскихъ и заграничныхъ фирмъ. Но такая постройка требовала очень крупныхъ средствъ, и Совѣтъ долженъ былъ отказаться отъ этой мысли, тѣмъ болѣе, что за послѣднее время средствъ вообще было мало. Въ концѣ-концовъ, въ началѣ прошлаго года Совѣтъ съѣзда предложилъ Каспійскому Трубопроводу построить за свой счетъ опрѣснитель, который бы давалъ воду и для Совѣта съѣзда. По этому поводу я велъ переговоры съ директоромъ правленія Каспійскаго Трубопровода и онъ согласился на то, чтобы построить опрѣснитель на свои средства съ тѣмъ, чтобы давать воду Совѣту съѣзда въ томъ количествѣ, которое потребуется. Но въ виду того, что заранѣе не могли опредѣлить, насколько хорошо будетъ функціонировать опрѣснитель, то Каспійскій Трубопроводъ не пожелалъ сейчасъ же войти въ письменный договоръ съ нами; въ соглашеніи, конечно, должно быть точно указано количество отпускаемой опрѣснителемъ воды, а оно не поддавалось еще учету. Что касается цѣны, то Каспійскій Трубопроводъ сказалъ, что не будетъ брать больше той цѣны, которую Совѣтъ съѣзда уплачиваетъ Зугульбинскому водопроводу. Въ виду всего этого Совѣтъ съѣзда не могъ заключить съ Каспійскимъ Трубопроводомъ письменнаго договора, и въ этомъ нѣтъ никакой оплошности. Что же теряетъ Совѣтъ съѣзда, разъ Каспійскій Трубопроводъ согласился построить опрѣснитель за свой счетъ. Какая же

здѣсь халатность? Это скорѣе—предусмотрительность. Въ серединѣ іюля с. г. Каспійскій Трубопроводъ закончитъ постройку опрѣснителя и, если онъ будетъ правильно функціонировать, тогда и заключитъ съ Совѣтомъ съѣзда письменный договоръ.

Предсѣдатель. Не угодно ли высказаться ревизіонной комиссіи?

А. Н. Сапаровъ. Обращаясь къ Каспійскому Трубопроводу, Совѣтъ съѣзда поступилъ совершенно правильно, но не въ этомъ только дѣло. Неопредѣленности отношеній не должно быть; напримѣръ, извѣстно ли, въ какой степени та или иная цѣна на топливо отразится на стоимости воды. По этому вопросу намъ и управляющій не далъ отвѣта. Каспійскій Трубопроводъ спеціально строитъ для Совѣта опрѣснитель. Развѣ это не обязательство? Я могу назвать это обязательствомъ не въ смыслѣ постройки, а насчетъ пріема Совѣтомъ съѣзда воды. Дѣлать крупный заказъ (*голоса*: нѣтъ заказа!), говорить: давайте намъ воду, а сколько, по какой цѣнѣ—будемъ говорить послѣ,—это ненормально.

А. О. Гукасовъ. Претензія ревизіонной комиссіи была бы умѣстна, если бы здѣсь былъ односторонній договоръ, если бы Совѣтъ бралъ на себя обязательство и не заключилъ договора. Но здѣсь этого нѣтъ. Правленіе Каспійскаго Трубопровода пошло навстрѣчу нуждамъ Совѣта, но въ то же время оно вольно поставить и не поставить опрѣснитель. Съ другой стороны, такъ какъ это еще опытъ, правленіе не знаетъ, будетъ ли вполнѣ удовлетворительно функціонировать этотъ опрѣснитель, то никакихъ обязательствъ и требованій ни съ той, ни съ другой стороны не существуетъ; „хотите берите—не хотите, не берите“—говоритъ Каспійскій Трубопроводъ. Здѣсь можетъ пострадать только Каспійскій Трубопроводъ. Упрекъ Совѣту, полагаю, здѣсь не умѣстенъ. Что значитъ эта фраза въ отчетѣ—„есть лишь словесное соглашеніе, да и то оно не

выражено въ формѣ болѣе или менѣе твердой". Что это такое? Не установлена цѣна? Да по той же цѣнѣ, по какой отпускаетъ и Зугульбинскій водопроводъ.

А. Н. Сапаровъ. Ревизіонная комиссія никакихъ претензій къ Каспійскому Трубопроводу не высказала, а если она высказалась, то по адресу Совѣта съѣзда. Ревизіонной комиссіи казалось ненормальнымъ то, что ей было извѣстно; она обратилась за разъясненіями къ А. Н. Дастакову, но тотъ не далъ ихъ. Я теперь только узнаю, что Совѣтъ съѣзда всегда въ правѣ отказаться отъ этой воды. И то, что говоритъ здѣсь А. О. Гукасовъ, слѣдовало бы облечь въ извѣстную форму.

Б. А. Огулевичъ. Мнѣ также кажется, что съ мнѣніемъ ревизіонной комиссіи по данному вопросу нельзя согласиться. Здѣсь есть только предложеніе, и если условія будутъ подходящи, то предложеніемъ можно будетъ воспользоваться. Чего же еще требуетъ ревизіонная комиссія? Для чего надо писать и тратить бумагу? Я полагаю, что ревизіонная комиссія остановилась только по недоразумѣнію на этомъ. Въ будущемъ, когда условія вполнѣ ясно опредѣлятся, тогда и можно будетъ дать отвѣтъ на это предложеніе въ видѣ письменнаго договора.

Голоса. Вопросъ исчерпанъ!

Предсѣдатель. Въ виду данныхъ разъясненій, полагаю, что вопросъ можно считать исчерпаннымъ. Съѣздъ соглашается съ тѣмъ, что здѣсь риска со стороны Совѣта никакого не было. Затѣмъ, мы узнаемъ изъ отчета, что если водоснабженіе на промыслахъ Балаханской площади можно нынѣ считать обезпеченнымъ, то нельзя сказать того же самаго о площади Биби-Эйбатской, гдѣ вопросъ о немъ стоитъ болѣе остро. По мнѣнію ревизіонной комиссіи, здѣсь нужно построить свой опрѣснитель и притомъ возможно скорѣе.

А. Н. Дастаковъ. Въ этомъ смыслѣ начаты переговоры съ фирмой Артуръ Коппель о постройкѣ собственнаго

опрѣснителя. Изъ смѣтъ, представленныхъ означенной фирмой, видно, что опрѣснитель въ 15-20 тысячъ ведеръ суточной производительности будетъ стоить болѣе ста тысячъ рублей. Принимая во вниманіе, что въ текущемъ году придется оплатить лишь часть расходовъ по опрѣснителю, Совѣтъ испрашиваетъ у съѣзда ассигновку въ размѣрѣ 30.000 руб. Слѣдуетъ еще прибавить слѣдующее: въ одномъ изъ засѣданій Совѣта съѣзда, недавно, представителемъ Нобеля Г. П. Эклундъ, былъ возбужденъ вопросъ о проведеніи воды на Биби-Эйбатъ изъ родниковъ на Кабистанскихъ пастбищахъ, откуда много лѣтъ тому назадъ получала воду ст. Пута, Закавк. жел. дор.; осмотръ родниковъ показалъ, что отсюда можно имѣть отъ 20 до 30 тыс. ведеръ въ сутки. Вода, повидимому, насколько можно судить по вкусовымъ ощущеніямъ, значительно лучше зугульбинской. Если анализъ, который въ настоящее время производится въ лабораторіи города и техническаго общества, покажетъ, что вода изъ родниковъ Кабистанскихъ пастбищъ пригодна для питья, и если не встрѣтится препятствій правового характера къ проведенію этой воды на Биби-Эйбатъ, то, по мнѣнію Совѣта, ей слѣдуетъ дать предпочтеніе предъ опрѣсненной водой. Если съѣздъ согласится съ мнѣніемъ Совѣта, то ассигновка на снабженіе питьевой водой Биби-Эйбата должна быть дана Совѣту, съ предоставленіемъ ему права или провести на Биби-Эйбатъ означенную родниковую воду, или устроить опрѣснитель, смотря по тому, что при дальнѣйшемъ изслѣдованіи вопроса окажется наиболѣе цѣлесообразнымъ.

Предсѣдатель. Думаю, что можно удовлетвориться этими объясненіями. Далѣе слѣдуетъ вопросъ о необходимости устройства внутренней телефонной сѣти въ Балаханской больницѣ.

А. Н. Дастаковъ. Объ этомъ будетъ доложено при смѣтѣ.

Предсѣдатель. И тутъ же рядомъ стоитъ вопросъ объ упраздненіи телефона на станціи Сабунчи—вокзалъ.

Б. А. Огулевичъ. Испорченъ аппаратъ?

А. Н. Дастаковъ. Этотъ телефонъ на ст. Сабунчи былъ поставленъ потому, что нефтепромышленникамъ, пріѣзжающимъ на вокзалъ, часто бываетъ необходимо переговорить со своей конторой. Но печальный опытъ показалъ, что въ теченіе каждыхъ 2-3 мѣсяцевъ аппаратъ этотъ крадутъ, и Совѣтъ съѣзда, наконецъ, пришелъ къ заключенію, что самое лучшее—это упразднить телефонъ.

Б. А. Огулевичъ. Но при телефонѣ вѣдь былъ телефонщикъ. Значитъ, телефонщикъ отвѣтствененъ.

А. Н. Дастаковъ. Да, былъ. Вечеромъ, онъ запиралъ будку, а, приходя утромъ, видѣлъ, что будка бывала открыта. Вы, г. Огулевичъ, отлично знаете, какія бываютъ кражи на промыслахъ. Чтобы этого не было, надо имѣть три смѣны.

П. А. Князевъ. А сколько разъ крали телефонъ? Можетъ быть, окупились бы эти три смѣны? Телефонъ тамъ необходимъ. Нельзя ли войти въ соглашеніе съ тѣми лицами, которыя похищали аппаратъ, какъ это мы дѣлали съ нефтепроводомъ? Или же войти въ соглашеніе съ желѣзной дорогой, чтобы она присматривала за нимъ.

А. Н. Дастаковъ. Единственный способъ—это войти въ соглашеніе съ ворами, но Совѣту съѣзда такъ дѣлать крайне неудобно; но вотъ войти въ соглашеніе съ желѣзной дорогой будетъ удобнѣе. Тогда надо дать на содержаніе 3-хъ телефонщиковъ и на помѣщеніе служителямъ, потому что сабунчинскій вокзалъ не имѣетъ на то своего помѣщенія. А слѣдить за такой маленькой вещью, какъ телефонный аппаратъ, Совѣту съѣзда трудно; вѣдь, аппаратъ тащитъ каждый мальчишка.

А. М. Фейгль. Я просилъ бы подчеркнуть этотъ фактъ, потому что вопросъ объ охранѣ нефтепромышленниковъ уже назрѣлъ и этотъ вопросъ долженъ разбираться.

Предсѣдатель. Прошу не отклоняться отъ даннаго вопроса и высказаться объ упраздненіи телефона на Са-

бунчинскомъ вокзалѣ. Значитъ, съѣздъ рѣшилъ упразднить его?

Голоса. Упразднить!

Предсѣдатель. Ревизіонная комиссія въ тезисѣ 13-мъ отмѣчаетъ необходимость составленія полныхъ отчетовъ по всѣмъ медицинскимъ пунктамъ. Единственный отчетъ былъ данъ только Черногородской дѣтской больницей, а всѣ остальные пункты не давали отчетовъ.

Д-ръ Гегерштедтъ. Какъ главный врачъ Балаханской больницы, я указывалъ на то, что желательно составленіе хотя бы такихъ отчетовъ, какой былъ составленъ о дѣтской больницѣ, который ставится, какъ примѣръ, какъ хорошій починъ всѣмъ остальнымъ больницамъ. Но составленіе перваго медицинскаго отчета Балаханской больницы—вещь довольно трудная, особенно, если этому отчету суждено освѣтить всѣ условія промысловой жизни; поэтому такой первый отчетъ мы не можемъ представить раньше, какъ къ будущему, т. е. ноябрьскому съѣзду.

Д-ръ Шейнинъ. Въ прошломъ году врачебно-санитарный совѣтъ хотѣлъ дать такой подробный отчетъ, на какой указываетъ ревизіонная комиссія. Но изъ врачей, служившихъ въ прошломъ году, многіе выбыли, и такимъ образомъ перемѣнился штатъ нашей больницы. Работать по чужому матеріалу новые врачи находили неудобнымъ. Двое старыхъ, т. е. оставшихся врачей, составили свои отчеты, но мы рѣшили ихъ выпустить, когда будетъ готовъ весь отчетъ.

А. Н. Сапаровъ. Говоря о медицинскомъ отчетѣ, ревизіонная комиссія подразумѣваетъ отчетъ по всѣмъ лечебнымъ пунктамъ. На страницѣ 23-ей мы пишемъ: „Говоря о дѣтской больницѣ, необходимо отмѣтить, что послѣдней сдѣланъ добрый починъ—составленъ отчетъ за первый годъ существованія. Примѣръ, достойный подражанія для другихъ пунктовъ. Выпускъ отчета—явленіе совершенно нормальное въ правильной больничной жизни, а если приходится говорить о необходимости подражанія, то только

въ виду того, что прочіе пункты почему-то считаютъ липнимъ дѣлать это". Если намъ обѣщаютъ такой отчетъ дать къ ноябрю, то этимъ мы удовлетворимся.

Д-ръ Арутюновъ. Вопросъ о составленіи такихъ медицинскихъ отчетовъ былъ возбужденъ на врачебно-санитарномъ совѣтѣ. Балаханская больница дала свои объясненія, почему она не выпустила своего отчета. Всѣ врачи охотно принимаютъ упрекъ въ томъ, что они не дали отчета, но вмѣстѣ съ тѣмъ надо сказать, что только больничные отчеты представляютъ интересъ; отчеты же амбулаторныхъ пунктовъ не интересны. Тамъ только цифровыя данныя, а какъ таковыя, они интересны только тогда, когда берутся за рядъ лѣтъ. Вотъ, напримѣръ, Черногородская амбулаторія предполагаетъ выпустить отчетъ о 12-ти-лѣтней своей дѣятельности. Но для ежегодныхъ отчетовъ амбулаторія не можетъ дать достаточнаго матеріала, и эти скудныя цифровыя данныя амбулаторіи будутъ, повторяю, не интересны.

Предсѣдатель. Ревизіонная комиссія все-таки настаиваетъ на составленіи ежегодныхъ амбулаторныхъ отчетовъ?

А. Н. Сапаровъ. Я думаю, что работа по составленію отчетовъ не такъ сложна, и мнѣ кажется, что не мѣшаетъ составлять и амбулаторные отчеты ежегодно. Это тѣмъ болѣе желательно, что цифровой матеріалъ давать легко, какъ сами врачи говорятъ.

Д-ръ Гегерштедтъ. Составленіе медицинскаго отчета очень сложная вещь. Если представить въ нихъ только голыя цифры, то онѣ вамъ ничего не дадутъ. Но если вы хотите, чтобы вамъ представлялись медицинскіе отчеты, говорящіе и вашему уму, и вашему сердцу, по которымъ вы могли бы составить себѣ понятіе о дѣятельности больницы, то тогда каждая цифра такого отчета должна быть освѣщена. Это сдѣлать не легко и для этого надо имѣть серьезную научную подготовку. Напримѣръ, можно сказать, что въ петербургской больницѣ смертность составляетъ

12%, а у насъ 20%. Но почему именно у насъ такой процентъ смертности? Лишь тогда, когда мы объяснимъ данное явленіе, тогда медицинскій отчетъ и принесетъ пользу.

Предсѣдатель. Да, но вы не отрицаете необходимости въ отчетахъ? Присоединяется ли съѣздъ къ пожеланіямъ ревизіонной комиссіи?

Голоса. Безусловно!

Предсѣдатель. Затѣмъ, на стр. 13 ревизіонная комиссія, говоря про столовую для служащихъ больницы, указываетъ *(читаетъ)*: „Для того, чтобы упорядочить дѣло въ этомъ направленіи, слѣдовало бы, при первой возможности, отвести комнату, въ которой и устроить особую столовую и для служителей, обѣдающихъ теперь въ стеклянной галлереѣ. Можетъ быть, для такихъ столовыхъ окажется удобнымъ приспособить старую прачечную, послѣ ея капитальнаго ремонта".

А. Н. Дастаковъ. Ревизіонная комиссія выражаетъ два пожеланія: первое—устроить особую столовую для служителей, другое—устроить общій столъ для прочихъ служащихъ. Ревизіонная комиссія указываетъ на старую прачечную, которую можно приспособить для такой цѣли; но это зданіе уже передѣлано подъ жилое помѣщеніе. Что касается вопроса объ особой столовой для служителей,— то онъ разрѣшится къ концу года, когда будетъ готово новое помѣщеніе для служителей: тамъ будетъ у нихъ и своя столовая, и своя кухня. Устраивать же общій столъ для прочихъ служащихъ: фельдшеровъ, конторщиковъ, приказчиковъ—врядъ ли есть необходимость. Врядъ ли они найдутъ для себя удобнымъ столоваться въ общей комнатѣ. Развѣ—что найдется только нѣсколько человѣкъ.

Предсѣдатель. Никто не имѣетъ возразить? Значитъ, съѣздъ удовлетворяется объясненіемъ со стороны Совѣта съѣзда?

Голоса. Да!

Предсѣдатель. Теперь относительно печи для сжиганія мусора,—тезисъ 15-й. Ревизіонная комиссія на стр. 13 указываетъ (*читаетъ*): „Необходимо добавить, чо больницѣ слѣдовало бы имѣть печь для сжиганія всего того, что подлежитъ уничтоженію, а теперь вывозится на свалочные пункты, что, кстати, исполняется не всегда тщательно".

А. Н. Дастаковъ. Это, дѣйствительно, необходимо для больницы, а то до сихъ поръ все это сжигали на открытомъ воздухѣ, а это неудобно.

П. А. Князевъ. Интересно было бы знать, нельзя ли отъ этой печи устроить крематоріумъ? Это находится въ зависимости отъ размѣра и конструкціи печи.

А. Н. Дастаковъ. Во первыхъ, для этого надо имѣть разрѣшеніе законодательнымъ путемъ. А потомъ,—извольте-ка сожигать трупы армянъ, мусульманъ и простыхъ русскихъ рабочихъ. Здѣсь это не удастся примѣнять.

А. М. Фейгль. Когда будетъ представлена смѣта, тогда съѣздъ и выскажется по поводу этого.

Голоса. Присоединяемся!

Предсѣдатель. Значитъ, съѣздъ высказывается за устройство такой печи. Затѣмъ, на стр. 13 ревизіонная комиссія замѣчаетъ (*читаетъ*): „Въ жизни Балаханской больницы видную роль играетъ амбулаторія. Она помѣщается въ отдѣльномъ корпусѣ. Когда возводился этотъ послѣдній, казалось, что онъ болѣе чѣмъ достаточенъ для нуждъ амбулаторіи; однако, дѣятельность ея въ послѣдніе два—три года показываетъ, что зданіе недостаточно. Въ настоящее время возможно сдѣлать легкое расширеніе, но вопросъ этотъ пока, повидимому, не вылежался".

А. М. Фейгль. Замѣчаніе ревизіонной комиссіи правильно.

Предсѣдатель. Затѣмъ, ревизіонная комиссія, въ тезисѣ 16-мъ, предлагаетъ совершенно упразднить контроль по расходованію матеріаловъ лечебными пунктами въ формѣ какой либо отчетности, какъ совершенно не достига-

ющей цѣли, и въ этомъ отношеніи предоставить каждому пункту осуществлять контроль надъ расходованіемъ матеріаловъ въ той или другой формѣ по своему усмотрѣнію.

Д-ръ Арутюновъ. Эта отчетность дѣйствительно не достигаетъ своей цѣли и лучше вернуться къ старому порядку.

Предсѣдатель. Значитъ, съѣздъ присоединяется къ мнѣнію ревизіонной комиссіи?

Голоса. Присоединяемся!

Предсѣдатель. Далѣе, ревизіонная комиссія, на стр. 16 своего отчета, дѣлаетъ упрекъ особой комиссіи по изслѣдованію больничнаго хозяйства, избранной 18-мъ съѣздомъ,—что она совершенно забыла о задачѣ, на нее возложенной *(читаетъ)*: „Давая отзывъ о конечномъ результатѣ по исполненію смѣты, ревизіонная комиссія не останавливается на вопросѣ, насколько цѣлесообразны всѣ произведенные расходы и представляется ли возможность достигнуть экономіи безъ ущерба для дѣла. Отъ заключенія въ этомъ направленіи комиссія воздерживается въ виду того, что этотъ вопросъ выдѣленъ компетенціи особой комиссіи (см. отчетъ ревизіонной комиссіи за 1903 годъ, стр. 5—6), которая совершенно забыла о задачѣ, на нее возложенной".

А. М. Фейгель. Упрекъ не заслуженный. Комиссія не созывалась, —Совѣтъ этого не дѣлалъ.

Предсѣдатель. Очевидно, съѣздъ удовлетворяется такимъ объясненіемъ. Далѣе, въ тезисѣ 18-мъ, ревизіонная комиссія говоритъ о томъ, что въ операціонной Черномородской больницы слѣдовало бы рекомендовать изразцовую облицовку.

А. Н. Дастаковъ. Вопросъ объ этомъ еще не рѣшенъ; врачъ больницы высказывается за покрытіе стѣнъ изразцовыми плитами. Безъ сомнѣнія, это лучше, чѣмъ масляная краска, но такая облицовка обойдется около 900 руб. Техническій надзоръ пріостановилъ на время работу, и она возобновится только тогда, когда вопросъ о покрытіи стѣнъ

такъ или иначе будетъ рѣшенъ врачебно-санитарнымъ совѣтомъ и Совѣтомъ съѣзда. Но по этой статьѣ съѣзду особой ассигновки не нужно дѣлать, потому что имѣется ассигновка въ 24 тыс. руб., изъ которыхъ будетъ тратиться нужная сумма.

П. А. Князевъ. Я хочу спросить объ одномъ: когда была остановлена работа и какъ будетъ великъ перерывъ въ этой постройкѣ?

А. Н. Дастаковъ. Этотъ перерывъ не вліяетъ на другія работы. Во всякомъ случаѣ, къ концу лѣта будетъ закончена вся работа.

Предсѣдатель. Съѣздъ, стало быть, принимаетъ къ свѣдѣнію объясненіе, данное Совѣтомъ. На стр. 23 отчета ревизіонная комиссія предлагаетъ открыть собственную ферму для нуждъ Черногородской и промысловой больницъ.

А. Н. Дастаковъ. Пожеланія ревизіонной комиссіи очень симпатичны. Можно открыть ферму или при бойнѣ, или при бѣлогородскомъ баракѣ.

Предсѣдатель. Съѣздъ присоединяется къ пожеланію ревизіонной комиссіи. Далѣе идетъ вопросъ о постройкѣ собственной больницы на Биби-Эйбатѣ.

А. Н. Дастаковъ. Какъ извѣстно, на Биби-Эйбатѣ не имѣется больницы и стаціонарные больные отправляются на Баиловъ въ лазаретъ и во временную больничку, находящуюся въ новомъ помѣщеніи Биби-Эйбатской школы. Въ сентябрѣ, когда школа откроется, придется, слѣдовательно, убрать эту больничку. Но къ тому времени у насъ будетъ обширная Черногородская больница. Въ этой больницѣ, если считать по 5 куб. саж. воздуха на больного, можно поставить 100 кроватей, но такъ какъ и 4 куб. саж. воздуха вполнѣ достаточно, то число кроватей можно увеличить до 125. Теперь больница имѣетъ 35 кроватей, и если она будетъ имѣть 50-60 кроватей, то этого вполнѣ достаточно для удовлетворенія нуждъ черногородскаго района. Тогда останется 40-50 кроватей, которыя будутъ предо-

ставлены для больныхъ, перевезенныхъ съ Баилова. Такимъ образомъ, острая нужда въ больницѣ на Биби-Эйбатѣ отчасти сглаживается. Вопросъ же о постройкѣ собственной больницы на Биби-Эйбатѣ задерживается по той причинѣ, что у Совѣта не было тамъ свободнаго участка, и этотъ вопросъ можетъ быть разрѣшенъ тогда, когда разрѣшится вопросъ о поселкахъ. Придавая особое значеніе постройкѣ упомянутой больницы, Совѣтъ ходатайствовалъ объ отводѣ земли для этой нужды; намъ отвели лощину около горы; Совѣтъ осматривалъ это мѣсто и нашелъ его неудобнымъ для постройки больницы. Приходится поэтому ждать разрѣшенія вопроса о поселкахъ, о чемъ Совѣтъ уже неоднократно ходатайствовалъ.

Предсѣдатель. Ревизіонная комиссія сама ставитъ вопросъ о рабочемъ поселкѣ.

Г. Теръ-Микаэлянцъ. Какъ думаютъ разрѣшить этотъ вопросъ въ Петербургѣ.

Н. Ф. Дзсунковскій. Вопросъ о биби-эйбатскомъ поселкѣ былъ поставленъ въ морскомъ министерствѣ во второй разъ; это дѣло находится теперь тамъ.

Г. Теръ-Микаэлянцъ. Намъ нужно знать, будетъ ли конецъ этому, скоро ли можно дождаться отвѣта?

А. М. Фейгль. Въ виду предстоящихъ торговъ на Биби-Эйбатѣ Совѣтъ съѣзда вновь обратился съ ходатайствомъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи этого вопроса. Я просилъ бы съѣздъ отъ себя нынѣ же послать телеграфное ходатайство намѣстнику и министру торговли и промышленности.

К. И. Хатисовъ. На петербургскомъ совѣщаніи я указывалъ на другія мѣста для поселка. По моему глубокому убѣжденію, морское вѣдомство никогда не дастъ намъ земли, а между тѣмъ вопросъ этотъ злободневный, и намъ надо предпринять что-нибудь сейчасъ же. Дѣло въ томъ, что многіе изъ погорѣльцевъ живутъ теперь подъ открытымъ небомъ; настанетъ осень, а потомъ зима—что тогда

будутъ дѣлать эти погорѣльцы? Возстанавливать жилища на старыхъ мѣстахъ, гдѣ они жили, невыгодно, во первыхъ потому, что земли на этихъ мѣстахъ сдаются лишь по годовымъ контрактамъ и находятся онѣ въ очень неудобномъ мѣстѣ; во вторыхъ, вѣдь, такъ или иначе разрѣшится вопросъ о поселкахъ. И не лучше ли намъ, въ виду всѣхъ этихъ обстоятельствъ, подумать о мѣстахъ, гдѣ можно образовать прочный, постоянный поселокъ. Рядомъ съ участкомъ морского вѣдомства, ближе къ сел. Шихово, есть плато, гдѣ и можетъ быть расположенъ рабочій поселокъ; земля эта принадлежитъ шиховцамъ. Не найдетъ ли съѣздъ необходимымъ поторопить работы той комиссіи, которая была избрана въ Петербургѣ для осмотра участковъ подъ поселки (въ томъ числѣ и того участка, на который я указывалъ).

Предсѣдатель. Не можетъ ли г. Дастаковъ дать намъ нужныя свѣдѣнія относительно того, въ какомъ положеніи находится вопросъ о поселкахъ, кто избранъ въ комиссію.

А. Н. Дастаковъ. Я затрудняюсь дать вамъ сейчасъ справку объ этомъ; завтра я дамъ.

А. М. Фейгль. Заявленіе К. И. Хатисова очень цѣнно. Если отъ морского вѣдомства мы не получимъ отвѣта, то надо подумать о скорѣйшемъ возведеніи построекъ на другихъ мѣстахъ. Нельзя же ждать и ждать. Вотъ наступаютъ торги на участки, потомъ приступятъ къ буренію. Гдѣ же тогда мы будемъ ставить казармы для рабочихъ?

Предсѣдатель. Вопросъ этотъ несомнѣнно острый. Промысловая площадь Биби-Эйбата расширяется; надо подумать о другихъ мѣстахъ. Завтра мы еще вернемся къ этому вопросу.

Б. А. Огулевичъ. Вѣдь, морскому вѣдомству не нужны тѣ участки, о которыхъ мы давно просимъ. Собственно, хозяиномъ этой площади является казна, и я думаю, что при желаніи кавказской администраціи нашъ вопросъ могъ бы скоро разрѣшиться.

Н. Ф. Дзунковскій. Къ сожалѣнію, это совершенно не такъ. Вопросъ можетъ быть рѣшенъ только по соглашенію казны съ морскимъ вѣдомствомъ. Со стороны послѣдняго дается другой участокъ, а не тотъ, который желательно получить, и на который указываетъ намѣстникъ, и переписка объ этомъ ведется съ февраля с. г. Что зависѣло отъ кавказской власти—то удовлетворено: на Балахано-Сабунчинской площади отведено 75 десятинъ и Совѣтъ съѣзда могъ бы уже приступить къ постройкамъ на этихъ участкахъ. Однако, онъ не приступилъ.

А. М. Фейгль. Къ сожалѣнію, эти участки такъ маловажны, что, по всей вѣроятности, тамъ и не придется возводить построекъ.

Н. Ф. Дзунковскій. Это около Забрата; отведено много земли, для построекъ можно выбрать удобное мѣсто.

Б. А. Огулевичъ. А для чего морскому вѣдомству нужны эти участки?

Н. Ф. Дзунковскій. Морскому вѣдомству это нужно для чиновъ флота.

Б. А. Огулевичъ. Будущаго?

Н. Ф. Дзунковскій. Нѣтъ для чиновъ Каспійскаго флота.

Предсѣдатель. Споръ относительно этихъ участковъ ведется уже давно. Мы еще вернемся къ вопросу о поселкахъ, а теперь обратимся къ тезису 21-му ревизіонной комиссіи: урегулированіе разъѣздной службы врачей въ Балаханахъ. Ревизіонная комиссія, собственно говоря, не высказываетъ съ своей стороны никакого опредѣленнаго мнѣнія относительно того, какъ регулировать разъѣздную службу врачей, но предлагаетъ слѣдующее *(читаетъ)*: „Для выясненія того, какъ урегулировать этотъ родъ службы и организовать его наилучшимъ образомъ, слѣдуетъ устроить совѣщаніе изъ врачей и представителей разнообразныхъ слоевъ промысловаго населенія и выводы этого совѣщанія по возможности осуществить на дѣлѣ".

А. Н. Дастаковъ. Мнѣ кажется, ревизіонная комиссія

предлагаетъ очень раціональный способъ, и его можно принять. Это самое больное мѣсто нашей медицинской организаціи. Этимъ способомъ леченія по преимуществу пользуются люди средняго класса: приказчики, конторщики и т. д., рабочіе рѣдко пользуются этимъ. Смыслъ разъѣздной службы таковъ, что помощь подается всѣмъ, кто не можетъ придти въ амбулаторію. И такъ какъ это безплатно, то вотъ въ данномъ случаѣ всегда происходятъ недоразумѣнія между врачами и публикой. Публика говоритъ: «врачи пріѣзжаютъ поздно». А врачи говорятъ: «насъ часто вызываютъ только потому, что голова болитъ», или въ родѣ этого. Самымъ раціональнымъ способомъ является тотъ, который предлагаетъ ревизіонная комиссія; это можетъ гарантировать врачей отъ злоупотребленія ихъ помощью.

Предсѣдатель. Значитъ, никто противъ этого не возражаетъ? (*Голоса.* Никто. Принимаемъ!). На этомъ мы и остановимся сегодня. Завтра будемъ разсматривать продолженіе этого отчета, а потомъ внесемъ вопросъ объ увеличеніи числа членовъ Совѣта съѣзда, такъ какъ онъ находится въ связи съ вопросомъ о реорганизаціи дѣятельности Совѣта съѣзда.

Закрываю засѣданіе.

ЗАСѢДАНІЕ XI.

(23-го мая).

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда К. Ф. Ругевичъ, представители: намѣстника Его Величества на Кавказѣ—Н. Ф. Джунковскій, министерства финансовъ—В. М. Латкинъ, Кавказскаго горнаго управленія—Ф. Е. Гавриловъ и Г. Ф. Марковскій, техническаго комитета—С. К. Квитка, 49 нефтепромышленниковъ и 104 гостя.

Предсѣдатель. Открываю засѣданіе. Сегодня намъ предстоитъ дальнѣйшее разсмотрѣніе отчетовъ о дѣятельности Совѣта съѣзда и ревизіонной комиссіи по провѣркѣ прихода и расхода суммъ общаго фонда за 1904 годъ. Но прежде чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію этихъ вопросовъ, я долженъ замѣтить, что во время происходившихъ вчера преній при обсужденіи доклада ревизіонной комиссіи ораторы, несмотря на мою просьбу не касаться общаго вопроса о реорганизаціи Совѣта съѣзда, все таки касались этого. Пожалуй, это происходило поневолѣ, потому что большая часть тѣхъ дефектовъ, о которыхъ упоминаетъ ревизіонная комиссія, тѣсно связаны съ назрѣвшей необходимостью общей реформы Совѣта. Въ интересахъ сбереженія времени, я думаю начать сегодня именно съ конца, т. е. съ этого общаго вопроса. Дефекты, на которые указываетъ ревизіонная комиссія и наличности которыхъ не отрицаетъ и Совѣтъ, совершенно естественны, такъ какъ до сихъ поръ сохранилась та организація, которая существовала при бюджетѣ въ 600.000 р., когда хозяйство было незначительно. Теперь расходъ достигаетъ до $1^1/_2$

милл. руб., промысловая площадь покрылась цѣлой сѣтью больницъ, школъ, дорогъ и т. д., и все это содержится на средства общаго фонда. Соотвѣтственно измѣнившимся обстоятельствамъ требуются и измѣненія въ организаціи управленія, требуются реформы. Но безъ предварительной подготовки и соотвѣтствующаго матеріала приступить къ разсмотрѣнію этого вопроса нельзя. Поэтому мнѣ казалось бы, что на настоящемъ съѣздѣ слѣдуетъ ограничиться избраніемъ достаточно многочисленной комиссіи, на которую нужно возложить выработку подробнаго проекта, проекта новой организаціи, соотвѣтствующей современнымъ условіямъ, и этотъ проектъ представить къ будущему съѣзду. Изъ этой комиссіи можно выдѣлить нѣсколько подкомиссій. На эту комиссію, мнѣ кажется, можно возложить разсмотрѣніе и этого вопроса, который возбужденъ г. Огулевичемъ, вопроса объ измѣненіи въ существующемъ положеніи о съѣздахъ. Тогда будущій съѣздъ, имѣя въ своемъ распоряженіи стройный планъ и проектъ всѣхъ необходимыхъ преобразованій, могъ бы подробно обсудить его и придти къ окончательному выводу, а то иначе мы не придемъ ни къ какимъ результатамъ и только потратимъ время. Вырабатывать общій проектъ реорганизаціи Совѣта съѣзда теперь едва ли возможно при всемъ желаніи. Впрочемъ, какъ угодно съѣзду. Если угодно присоединиться къ этому предложенію, тогда намъ остается избрать комиссію, и на настоящемъ съѣздѣ уже не нужно будетъ касаться общаго вопроса о дефектахъ въ организаціи Совѣта съѣзда.

В. А. Огулевичъ. Принципіально противъ вашего предложенія ничего возразить нельзя. Нѣтъ сомнѣнія, что въ результатѣ преній съѣзда не можетъ получиться проектъ реформъ. Несомнѣнно, разрѣшить задачу безъ комиссіи будетъ нельзя. Но дѣло въ томъ, что, какъ это случалось на практикѣ, если не дать комиссіи руководящихъ началъ, то могутъ быть потомъ упреки со стороны съѣзда, что вопросъ поставленъ не на тотъ базисъ, на который его

нужно было поставить. Комиссія можетъ отвѣтить, что, не имѣя по поводу этого опредѣленныхъ указаній съѣзда, она дѣйствовала такъ, какъ подсказало ей ея пониманіе дѣла. Поэтому мнѣ кажется, что комиссія нужна, но только съѣзду нужно указать комиссіи общее направленіе дѣла и дать ей директивы.

Предсѣдатель. Противъ этого, конечно, нельзя возразить, я это имѣлъ въ виду. Но я сказалъ, что нужно высказаться въ общемъ, а не касаться деталей, напримѣръ, вопроса о замѣщеніи должностей завѣдующихъ школами, народными развлеченіями и т. д. Эти подробности должны составить задачу будущей комиссіи. Но общія соображенія могутъ высказаться и теперь.

А. Н. Сапаровъ. Я хотѣлъ бы указать на то, что замѣщеніе нѣкоторыхъ должностей Совѣтомъ признано неотложнымъ, напримѣръ, завѣдующихъ врачебно-санитарнымъ дѣломъ, школами, народными домами,—и откладывать разрѣшеніе этихъ вопросовъ до ноябрьскаго съѣзда нельзя. Можно отложить разрѣшеніе другихъ вопросовъ, имѣющихъ принципіальное значеніе.

Предсѣдатель. Это, конечно, дѣло съѣзда. Но я только думалъ, что разсмотрѣніе такихъ вопросовъ насъ выводитъ изъ рамокъ, безъ которыхъ работать трудно. Кромѣ того возможны и такія затрудненія. Положимъ, что нынѣ мы замѣстимъ нѣкоторыя должности, а будущій съѣздъ реформируетъ Совѣтъ такъ, что будутъ избраны платные члены Совѣта, которымъ и будетъ поручено завѣдываніе отдѣльными отраслями хозяйства, хотя бы тѣми же школами, народными домами и т. д. Тогда придется лицъ, теперь приглашенныхъ на должности, уволить. Вотъ какъ бы съ этимъ не вышло затрудненія. Впрочемъ, это дѣло съѣзда.

Б. А. Огулевичъ. Мнѣ кажется, что, становясь на точку зрѣнія предсѣдателя ревизіонной комиссіи, мы едва ли что-нибудь выиграемъ. Я не вижу причинъ спѣшить съ рѣшеніемъ вопроса о приглашеніи завѣдующихъ, пока не рѣшенъ вопросъ о реформахъ. Неизвѣстно, что рѣ-

шитъ будущій съѣздъ. Въ интересахъ экономіи времени нужно рѣшить сначала общій вопросъ.

С. С. Тагіаносовъ. Мнѣ кажется, что здѣсь не только вопросъ времени. Дѣло въ томъ, что если будутъ сдѣланы преобразованія въ самой системѣ управленія дѣлами Совѣта, то весьма возможно, что тѣ должности, которыя мы теперь предполагаемъ установить, окажутся неумѣстными. Можетъ быть, въ будущемъ придется сократить должности и это будетъ сопряжено съ неудобствами. Приглашеніемъ завѣдующихъ мы какъ будто уже предрѣшаемъ, какъ должно быть поставлено дѣло. Сначала нужно заняться обсужденіемъ директивъ, а потомъ, если окажется нужнымъ и возможнымъ, мы можемъ обсудить и вопросъ о приглашеніи завѣдующихъ. Я боюсь, что нѣкоторыя должности могутъ оказаться лишними.

А. А. Пароніанъ. Ничего не имѣя въ принципѣ противъ желательности директивъ, я думаю, что едва ли возможно будетъ сейчасъ дать какія нибудь конкретныя указанія, такъ какъ, прежде чѣмъ дать ихъ, нужно выяснить дефекты, которые необходимо устранить. Вопросъ этотъ очень сложенъ и врядъ ли возможно здѣсь, на съѣздѣ, сдѣлать такія конкретныя указанія. Между тѣмъ выбранной нами комиссіи, достаточно многочисленной, будетъ при подробномъ разсмотрѣніи этого вопроса гораздо легче, гораздо ближе подойти къ разрѣшенію его, чѣмъ если комиссія будетъ заранѣе связана рѣшеніемъ съѣзда относительно тѣхъ или другихъ вопросовъ. Вѣдь для того, чтобы лечить, надо прежде всего поставить діагнозъ. Дѣлать указанія можно той комиссіи, которая знакома съ положеніемъ вещей,—это ей дастъ возможность выработать необходимыя мѣры. Вообще крайне трудно дать теперь какіе-либо директивы. Переходя къ предложенію г. Сапарова, я долженъ согласиться съ мнѣніемъ его по вопросу о завѣдующемъ школьнымъ дѣломъ и народными развлеченіями; вопросъ о приглашеніи лицъ на эти должности долженъ быть вырѣшенъ безотлагательно настоящимъ

съѣздомъ; если настоящій съѣздъ вырѣшитъ этотъ вопросъ, то лица для замѣщенія должностей будутъ приглашены къ сентябрю, т. е. ко времени открытія школъ и ко времени открытія сезона народныхъ развлеченій. Если же разрѣшеніе этого вопроса отложимъ до будущаго съѣзда, то, значитъ, оно будетъ отложено на долгое время. Должности эти должны быть замѣщены спеціалистами, которыхъ не можетъ быть среди членовъ Совѣта. Что касается до возраженія г. Тагіаносова о томъ, что не слѣдуетъ преждевременно установлять должности, которыя при реорганизаціи могутъ оказаться лишними, долженъ замѣтить, что если кто-нибудь окажется лишнимъ, то, на худой конецъ, можно будетъ удалить его. Это не такая большая жертва, которой нельзя принести, тѣмъ болѣе, что у насъ слабо функціонируютъ школьное дѣло и дѣло народныхъ развлеченій.

С. С. Тагіаносовъ. Г. Пароніанъ говоритъ, что на худой конецъ пришлось бы уволить тѣхъ людей, которыхъ мы пригласили на годъ. Но это неудобно. Если приглашать опытныхъ завѣдующихъ, то они не пойдутъ на такую временную должность, или же при нашихъ условіяхъ мы найдемъ людей неподходящихъ. Такъ что прежде, чѣмъ этотъ проектъ не будетъ намъ извѣстенъ, твердо устанавливать ничего нельзя. Несомнѣнно, у нѣкоторыхъ членовъ съѣзда имѣются въ общихъ чертахъ планы предстоящихъ реформъ. При обсужденіи такихъ проектовъ, стало бы видно, не идутъ ли въ разрѣзъ тѣ или иныя практическія предложенія съ намѣчаемой схемой реформъ. Я, напримѣръ, представляю себѣ въ замѣнъ теперешняго Совѣта, управу изъ 3—4 лицъ, изъ которыхъ каждый вѣдаетъ какой нибудь отдѣлъ хозяйства.

Б. А. Огулевичъ. Г. Пароніанъ, какъ видно, сомнѣвается въ необходимости немедленной реорганизаціи. Онъ говоритъ, что нужно раньше сдѣлать одно, а потомъ другое. Я могу только позавидовать его взгляду на вещи. Онъ, видно, не испытываетъ той горечи, какую мы испы-

тываемъ мы. Эта горечь излилась въ цѣломъ рядѣ протоколовъ прошлыхъ съѣздовъ. И мнѣ кажется, что въ настоящій моментъ не приходится сомнѣваться въ патологическомъ состояніи нашей организаціи. Какъ видно, г. Пароніанъ принадлежитъ къ консервативной партіи. Онъ думаетъ, что чѣмъ позже приступятъ къ реорганизаціи дѣла, тѣмъ это будетъ лучше для съѣзда. Но большинство членовъ съѣзда не раздѣляетъ такого взгляда. Патологическое состояніе нашей организаціи таково, что намъ придется прибѣгнуть къ хирургической помощи, и чѣмъ скорѣе это будетъ сдѣлано, тѣмъ лучше для съѣзда. Надвинулся вопросъ о замѣщеніи должностей. Г. Тагіаносовъ уже замѣтилъ, что, когда мы обсудимъ директивы, то вернемся къ этому вопросу. Съѣздъ не отклоняется отъ обсужденія этого вопроса, онъ къ нему вернется и тогда г. Пароніанъ выскажетъ свои соображенія. Что касается обсужденія вопроса объ общемъ направленіи дѣятельности комиссіи, то нельзя сомнѣваться въ пользѣ такого обсужденія, и то, что было сказано по поводу этого г. Пароніаномъ, нисколько не можетъ служить помѣхой. Если указанія, данныя съѣздомъ, съ точки зрѣнія комиссіи и не будутъ соотвѣтствовать въ томъ или другомъ смыслѣ цѣлямъ, которыя преслѣдуются комиссіей, то комиссія приведетъ свои соображенія, укажетъ другіе пути, болѣе цѣлесообразные и ведущіе скорѣе къ осуществленію преслѣдуемой цѣли. Такія соображенія, конечно, будутъ приняты къ свѣдѣнію.

А. Н. Сапаровъ. Я думаю, что происходящія здѣсь разногласія могутъ быть примирены. Ревизіонная комиссія касалась того вопроса, о которомъ здѣсь говорится, и высказала пожеланіе, чтобы Совѣтъ съѣзда представилъ докладъ о реорганизаціи дѣла и докладъ этотъ, заключающій общія положенія, могъ бы быть обсужденъ теперь же. Я боюсь, что если изберутъ комиссію, то докладъ не будетъ представленъ своевременно. Опытъ показываетъ, что всѣ эти комиссіи (ревизіонная комиссія указывала на то) работаютъ спѣшно предъ съѣздомъ, а потому получаются не-

дочеты и дефекты. Я боюсь, что и эту комиссію постигнетъ такая же участь, и дѣло затянется надолго.

А. А. Пароніанъ. Я хочу отвѣтить г. Огулевичу. Мнѣ кажется, что г. Огулевичъ правдивость приноситъ въ жертву образности. Сомнѣваюсь, чтобъ это было въ интересахъ уясненія дѣла и искорененія недочетовъ. Полагаю, что изъ моихъ словъ нельзя сдѣлать заключенія, что все обстоитъ благополучно. Я неоднократно утверждалъ, что не все у насъ обстоитъ благополучно, но въ чемъ именно заключается неблагополучіе, это намъ неизвѣстно.

С. С. Тагіаносовъ. Тотъ способъ, который предлагаетъ г. Сапаровъ, не будетъ цѣлесообразенъ. Дѣло въ томъ, что эта работа, на мой взглядъ, слишкомъ обширна для того, чтобы можно было бы въ нѣсколько дней, даже въ мѣсяцъ, исполнить ее и представить такой проектъ, въ зависимости отъ котораго должна быть послѣдующая работа. Г. Сапаровъ полагаетъ, что нужны только общія положенія, но такія, слишкомъ ужъ общія, положенія не уяснятъ намъ ничего. Насчетъ же того, что комиссіи затягиваютъ работы, я думаю, что эта комиссія постарается исполнить эту работу къ ноябрю. И разъ существующее положеніе длилось столько лѣтъ, то оно можетъ существовать еще 5-6 мѣсяцевъ. Это не можетъ принести большого ущерба.

А. О. Гукасовъ. Нельзя не пожалѣть по поводу того, что г. Огулевичъ сразу предрѣшаетъ, кто къ какой партіи принадлежитъ. Надо каждому предоставить свободу выражать свое мнѣніе. Директивы, конечно, желательны, но выработать ихъ не такъ то легко. Я не защитникъ Совѣта съѣзда, давно уже я слышу нападки на Совѣтъ, но не могу сказать, чтобъ эти нападки представляли собою что-нибудь цѣльное, чтобъ они не исходили изъ мелочныхъ, субъективныхъ чувствъ. Прежде чѣмъ рѣшить пересоздать постановку дѣла, надо ознакомиться съ дѣломъ, надо уяснить, въ чемъ собственно мы нуждаемся. Если въ частныхъ разговорахъ на съѣздѣ мы иногда ругаемъ другъ друга, то это еще не значитъ, чтобы все было плохо и

что все надо передѣлывать. Иногда мы тратимъ цѣлые часы на мелочи, на пустыя пререканія и не можемъ подойти къ существенному, къ основанію. Но едва-ли въ этомъ собраніи можно обсуждать данный вопросъ, потому что мы не знаемъ опредѣленно всѣхъ недочетовъ, и предложеніе г. Пароніана не такъ ужъ дико. Я не вижу препятствій для замѣщенія должностей завѣдующихъ школами и народными домами. Говорятъ, что назначенія въ настоящее время будутъ служить помѣхой для будущаго времени. Надо, однако, предусмотрѣть, что это за должности; разъ замѣщеніе этихъ должностей необходимо, то почему теперь же не вводить ихъ. Вѣдь, безъ школъ не обойдемся такъ-же, какъ и безъ народныхъ домовъ. Наконецъ, не всякая должность должна замѣщаться лицомъ выборнымъ. Дѣлать все на выборныхъ началахъ,—это значитъ, связывать себя по рукамъ и по ногамъ; тогда уже нельзя будетъ, въ случаѣ надобности, удалить человѣка, замѣщающаго должность, какъ лицо выборное. Такъ что въ примѣненіи выборнаго начала надо сообразоваться съ должностью. Г. Пароніанъ справедливо замѣчаетъ, что нельзя откладывать вопроса о замѣщеніи этихъ должностей, пока вопросъ будетъ обсуждаться, дѣло отложится на цѣлый годъ, т. е. до будущаго ноября, а можетъ быть и дальше. Отчетъ ревизіонной комиссіи дастъ намъ возможность рѣшить, нужно ли замѣщать эти должности теперь же, или можно подождать.

С. С. Тагіаносовъ. Вотъ именно тѣ вопросы, которые задаетъ г. Гукасовъ, показываютъ, что этотъ вопросъ не рѣшенъ. Я самъ не знаю, какъ будетъ на цѣлѣ, и всѣ будутъ отвѣчать такъ, пока общій вопросъ не будетъ ясно рѣшенъ. Зачѣмъ же въ такомъ случаѣ приглашать завѣдующихъ. Повторяю: если при существующемъ порядкѣ мы жили годы, то 6 мѣсяцевъ проживемъ.

Б. А. Огулевичъ. Какъ это не покажется страннымъ, но я долженъ заявить полную свою солидарность съ частью рѣчи моего оппонента, въ которой онъ защищаетъ

свободу слова. Наоборотъ, я отстаиваю это положеніе и не хочу стѣснять свободу ничьихъ словъ. Быть можетъ, я не подобралъ удобнаго выраженія, называя взглядъ г. Пароніана консервативнымъ. Это слово теперь не въ модѣ. Можно сказать, что г. Пароніанъ и г. Гукасовъ подходятъ къ дѣлу съ точки зрѣнія управленія, а я—съ точки зрѣнія самоуправленія. Они видятъ въ этомъ дѣлѣ только управляющихъ и управляемыхъ. Я говорю, что, въ концѣ концовъ, надо рѣшить избрать какой либо образъ правленія; надо рѣшить, чего мы хотимъ? Конституціи или самодержавія? Теперь рѣшите сами, консервативенъ ли такой взглядъ, говорятъ ли они съ точки зрѣнія консервативной или прогрессивной?

А. А. Пароніанъ. Я вижу, что здѣсь очень большое недоразумѣніе. Не знаю, какимъ образомъ изъ моихъ словъ сдѣланы такіе выводы? Вообще говоря, мое предложеніе никакого отношенія не имѣетъ ни къ консерватизму, ни къ прогрессу. Я говорю, что нужно сначала узнать, что слѣдуетъ преобразовать, какіе есть дефекты, тогда легче будетъ отвѣтить на вопросы, какъ преобразовать, а мнѣ говорятъ, что прежде скажемъ, какіе дефекты существуютъ, а потомъ соберемъ матеріалъ. Я говорю, что комиссія соберетъ для *васъ матеріалъ и на основаніи этого матеріала вы сможете* отвѣтить, что должно быть: самоуправленіе, т. е. конституціонный образъ, или управленіе и т. д. И пока этого матеріала нѣтъ, очень трудно указать, въ какомъ направленіи будетъ идти работа. Относительно-же другой части вопроса, т. е. о замѣщеніи должностей, я думаю, что мы вернемся къ нему.

Предсѣдатель. Несмотря на пререканія, которыя происходили до сихъ поръ на этотъ счетъ, я думаю, что не можетъ быть различнаго мнѣнія относительно того, что слѣдуетъ избрать комиссію. Что касается системы избранія, то вопросъ о ней будетъ рѣшенъ въ концѣ засѣданія. Теперь же надо рѣшить, давать или не давать директивы комиссіи. На этотъ счетъ существуютъ разногласія: нѣко-

торые члены находятъ возможнымъ дать директивы, другіе—нѣтъ. Пусть тѣ члены съѣзда, которые за директивы, выскажутся по существу, какіе именно директивы.

Б. А. Огулевичъ. Мои оппоненты, главнымъ образомъ, говорили о томъ, что у насъ нѣтъ матеріала. Я думаю, что это можно было бы говорить въ томъ случаѣ, если бы мы пріѣхали изъ Америки. Прошлые годы мы занимались не пустяками, мы боролись за порядокъ управленія нашими дѣлами. Благодаря положенію, крупныя фирмы пріобрѣли не только преимущественную, но и монопольную власть на веденіе дѣлъ. Можетъ быть, здѣсь найдутся люди, которые убѣдятъ меня въ противномъ, и тогда я совершенно откровенно покаюсь въ своей ошибкѣ, но до тѣхъ поръ я долженъ представить нѣсколько тезисовъ для предстоящей реформы. Во первыхъ, тотъ фактъ, что крупныя фирмы облагаются большимъ сборомъ, всегда выставлялся первымъ аргументомъ для объясненія ихъ вліянія,—это предразсудокъ. Возьму слѣдующія, приблизительно, цифры. Каспійско-Черноморское о-во вноситъ 200—400 тысячъ рублей въ общій фондъ. Если бы оно пріобрѣло право на ходъ всѣхъ дѣлъ, то оно пожертвовало бы еще 200-300 тысячъ рублей и дало бы эту сумму потому, что это очень выгодно и принесло бы ему громадную прибыль. Если я не ошибаюсь въ этомъ, то безошибочно и то, что вносимая теперь Каспійско-Черноморскимъ о-вомъ сумма не создаетъ преимущественнаго предъ другими права на управленіе дѣлами. Первый тезисъ, который я буду отстаивать, это утвержденіе, что нѣтъ того основанія, съ которымъ мы мирились много лѣтъ и которое на первый взглядъ кажется такимъ справедливымъ. Я согласенъ, что нельзя не признать того принципа, что кто вкладываетъ больше денегъ, тотъ и долженъ пользоваться большимъ вліяніемъ на веденіе хозяйства, но совершенно неправильно распространять этотъ принципъ и на промышленную политику, нельзя на основаніи его создавать монопольное право нѣсколькихъ фирмъ направлять промышленную по-

литику. Одно изъ двухъ: или нужно стать на точку, которая предлагалась на 16 съѣздѣ, т. е., чтобы управленіе было построено на равномъ голосѣ, а не на шарѣ, или же для достиженія практической цѣли должно послѣдовать раздвоеніе управленія: одно по расходу денежныхъ суммъ, а другое—по представительству для осуществленія цѣлей промышленной политики. Въ первомъ случаѣ можетъ быть выработанъ какой угодно цензъ. Вѣроятно, многіе предложатъ цензъ, выработанный нами въ 1902 году на 16 съѣздѣ. Этотъ цензъ вопросъ будущаго. Эта часть управленія по расходованію суммъ можетъ быть построена на принципѣ цензовомъ. Что же касается политики, представительства, участія въ общеимперскихъ съѣздахъ, то тутъ никакого ценза не можетъ быть. Тутъ должно быть представительство групповое, такъ какъ интересы группъ иногда противоположны. Въ этомъ мѣстѣ я позволю себѣ такое разсужденіе. Я не ученый экономистъ, но тѣмъ не менѣе уразумѣваю вполнѣ, что для всякой отрасли промышленности причитается извѣстная доля общей прибыли, и на долю нашей бакинской нефтяной промышленности слѣдуетъ извѣстная сумма. Эту сумму мы должны брать изъ другихъ областей промышленности, по возможности, изъ заграницы. Но во всякомъ случаѣ, не съ самихъ себя, между тѣмъ у насъ установилось такое направленіе, что эту прибыль меньшинство беретъ съ большинства. Такъ что большинство является жертвой и страдательнымъ элементомъ. Такое положеніе вещей насъ не удовлетворило. Мы о немъ думали, говорили, теперь начинаемъ дѣйствовать. Мы не солидарны въ своихъ интересахъ, но мы должны стремиться къ солидарности, такъ какъ она создаетъ силу. Можетъ быть, и другой вопросъ, подлежащій рѣшенію съѣзда не возникъ бы, если бы наша промышленность не шла бы по тому теченію, которое я осуждаю, нашъ экспортъ не былъ бы въ такомъ плачевномъ положеніи. Если это такъ, если наши интересы не только не солидарны, а діаметрально противоположны, то наши инте-

ресы не могутъ быть защищаемы и представляемы нашими противниками, и защита должна быть эмансипирована, т. е. тамъ, гдѣ будутъ интересы крупныхъ фирмъ, они должны защищаться крупными фирмами, интересы мелкихъ —должны защищаться мелкими фирмами, а среднихъ—средними! По этому тезису я буду защищать двойственность представительства. Засимъ, долженъ оговориться, что такъ какъ это представительство такъ или иначе затрагиваетъ и финансовые интересы, то какъ бы вы горячо ни отстаивали своихъ интересовъ, какъ бы вы ясно ни доказывали, что это должно быть такъ, а не иначе, но разъ осуществленіе этой идеи будетъ стоять въ зависимости отъ той или иной суммы, а это ассигнованіе будетъ въ рукахъ нѣсколькихъ фирмъ, то, очевидно, что въ борьбѣ мы не найдемъ удовлетворенія. Мы никогда не выйдемъ изъ положенія, по которому фирмы раздѣляются на гарантируемыхъ и гарантирующихъ или, какъ говорятъ проще, на стригомыхъ и стригущихъ.

А. О. Гукасовъ. Я очень радъ, что г. Огулевичъ, быть можетъ, противъ своей воли, пошелъ на компромиссъ, признавъ, что кто больше даетъ, тотъ имѣетъ и больше правъ. Но онъ сейчасъ же коснулся представительской дѣятельности. Я не состою представителемъ Каспійско-Черноморскаго о-ва, но думаю, что это о-во едва-ли заплатитъ хоть грошъ за такое представительство. Я думаю, что среди насъ найдутся люди справедливые, которые будутъ защищать обще-бакинскіе интересы. Интересы крупныхъ фирмъ и мелкихъ такъ тѣсно связаны между собою, что нельзя говорить объ ихъ раздвоеніи. Вся борьба шла на почвѣ взносовъ. Говорили, что крупныя фирмы, платя 80—90%, захватили въ свои руки монополію. Я думаю, что крупныя фирмы, не задумываясь, вышли бы изъ съѣзда, взявъ свои суммы, и ничуть не жалѣли бы объ этомъ. Повторяю опять, что за представительство ни одна крупная фирма ломаннаго гроша не заплатитъ. Но ни одинъ съѣздъ не можетъ запретить крупнымъ фирмамъ торго-

вать за границей. Вы, г. Огулевичъ, говорите, что интересы мелкихъ фирмъ были принесены въ жертву интересамъ крупныхъ фирмъ. Укажите мнѣ примѣръ, когда съѣздъ или Совѣтъ съѣзда хлопоталъ въ интересахъ крупныхъ фирмъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, въ нѣкоторыхъ областяхъ мы боремся между собою, но это внѣ Совѣта. Чтобы быть сильнѣй въ борьбѣ, организуйтесь въ союзы. Дефекты, о которыхъ говоритъ съѣздъ,—дефекты именно въ хозяйственной дѣятельности. И я, какъ членъ съѣзда, говорю, что въ хозяйственной дѣятельности Совѣта много дефектовъ, что каждый грошъ надо тратить возможно экономнѣе и что надо подумать о реорганизаціи дѣла. Но едва-ли мы будемъ въ состояніи дать сейчасъ директивы. Когда комиссія разберется во всемъ матеріалѣ, тогда можно увидѣть, какъ и что можно измѣнить.

А. М. Фейгль. Я буду говорить не о директивахъ, а остановлюсь на ссылкѣ г. Огулевича на Каспійско-Черноморское о-во. Г. Огулевичъ говорилъ, что Каспійско-Черноморское о-во, которое сейчасъ платитъ 200—400 т. рублей, охотно заплатило бы въ два раза больше. Это только предположеніе г. Огулевича. Я двадцать лѣтъ управляющимъ Каспійско-Черноморскаго о-ва и смѣю увѣрить г. Огулевича, что Каспійско-Черноморское о-во никогда не думало о томъ, чтобы заплатить хоть одну копейку для того, чтобы усилить свое представительство. Если бы Каспійско-Черноморское о-во желало этого, оно сдѣлало бы этотъ расходъ. Но оно этого не желаетъ дѣлать и поэтому не потратило ни одной копейки. Что-же касается выраженія «стригомые и стригущіе», то, я думаю, что многія изъ бакинскихъ фирмъ знаютъ, что тѣ овцы, которыя были стрижены Каспійско-Черноморскимъ о-вомъ, въ настоящее время находятся, благодаря стрижкѣ, въ очень хорошей шерсти.

Б. А. Огулевичъ. Очень сожалѣю, что мои слова вызвали такое возраженіе г. Фейгля. Мой риторическій пріемъ г. Фейгль принялъ за чистую монету. Если я упомя-

нулъ о Каспійско-Черноморскомъ о-вѣ, то только потому, что оно первымъ изъ числа крупныхъ фирмъ пришло мнѣ на мысль. Я хотѣлъ бы подѣлиться со съѣздомъ своими мыслями по вопросу о гегемоніи въ промышленной политикѣ. Такъ смотрѣть на задачи Совѣта съѣзда вообще и на представительскую дѣятельность въ частности, какъ смотритъ г. Гукасовъ нельзя. Задача эта не исчерпывается честнымъ отношеніемъ въ расходованію суммъ. Я не позволяю себѣ ни на одну минуту усумниться, что деньги расходуются честно. Я говорю, что это узкая точка зрѣнія. Дѣятельность Совѣта двоякаго рода: хозяйственная и представительская. Мы имѣемъ милліонный фондъ на то, чтобы удовлетворять наши общественныя нужды. Дѣло не только въ томъ, чтобы у насъ были школы, больницы, а въ болѣе широкомъ пониманіи задачи. Главная наша задача, которая должна являться задачей и нашего исполнительнаго органа, Совѣта съѣзда,—это обезпеченіе нашей промышленной жизни отъ кризисовъ. Этотъ вопросъ тѣсно связанъ съ вопросомъ объ устройствѣ общественныхъ нефтехранилищъ. Если бы нефтехранилища существовали, то мы избѣгли бы многихъ кризисовъ. Говорятъ, что если идея ихъ не осуществилась, то, значитъ, они не нужны, —я же утверждаю, что они очень нужны и полезны. Бывая, напримѣръ, въ Балаханахъ, мы видимъ милліонныя нефтехранилища Т-ва Бр. Нобель, о-ва «Мазутъ», но они, какъ частныя нефтехранилища, не предотвращаютъ кризисовъ, а наоборотъ, содѣйствуютъ возникновенію ихъ. Крупный капиталъ не можетъ быстро обогащаться при ровномъ теченіи дѣлъ. При медленномъ и правильномъ теченіи промышленной жизни не можетъ образоваться такого скопленія товара на рынкѣ, которое приводитъ къ сильному паденію цѣнъ и къ кризису. Крупныя фирмы могутъ мнѣ сказать: «мы вѣдь могли использовать наше привиллегированное положеніе, но мы такъ честны, что не воспользовались имъ». Но я не хочу остаться въ такомъ положеніи, въ зависимости отъ этой честности... Сегодня

вы были честны, а завтра найдете, что крупному капиталу дается право монополизаціи. Вы будете порабощать добывающую промышленность, такъ, какъ порабощена обрабатывающая промышленность. Наша задача должна состоять въ сооруженіи общественныхъ нефтехранилищъ, организаціи нефтяного банка, экспортнаго о-ва и въ осуществленіи другихъ тому подобныхъ широкихъ проектовъ. Именно всѣ эти задачи и должны были волновать и интересовать нашъ представительный органъ, т. е. Совѣтъ съѣзда. Но этотъ органъ, какъ извѣстно по фактамъ, ничего въ этомъ отношеніи не предпринималъ. Фактъ, что крупныя фирмы не злоупотребляли своимъ привиллегированнымъ положеніемъ, не улучшаетъ положенія дѣла, вѣдь все же они ничего не предпринимали, чтобы предохранить насъ отъ крупныхъ кризисовъ нефтяной промышленности. Весьма остроумно замѣчаніе г. Фейгля по поводу стрижки овецъ, но интересно было бы подсчитать, больше ли осталось овецъ въ живыхъ или больше подохло отъ такой стрижки. Но едва ли можно остроумной фразой устранить больной вопросъ, который насъ всѣхъ затрагиваетъ. Враждебныя намъ организаціи и дѣйствія—не дѣло съѣзда, ничего подобнаго я и спросонья не скажу; нѣтъ это тѣ фирмы, которыя думали, что чѣмъ хуже, тѣмъ лучше, и для которыхъ это было выгодно. И чѣмъ ниже была цѣна на бакинскомъ рынкѣ, тѣмъ больше прибыли они получали на лондонскомъ рынкѣ. Имъ было безразлично, получить эту сумму здѣсь или въ Лондонѣ, въ Лондонѣ было лучше получать,—благо тамъ керосинъ не обложенъ пошлиной. Мелкимъ же и среднимъ фирмамъ приходится жить здѣшнимъ рынкомъ, а для крупныхъ это существеннаго значенія не имѣетъ. Говорятъ, что организація экспортныхъ общественныхъ нефтехранилищъ, нефтяного банка, вся борьба мелкаго представительства съ крупнымъ не обоснована и, что сужденіе это скороспѣлое и что это не касается нашего исполнительнаго органа. Это потому, что наши оппоненты слишкомъ склонны къ скороспѣлымъ рѣшеніямъ или разсчи-

тываютъ на нашу неосвѣдомленность. Если это никакого отношенія ни къ чему не имѣетъ, то я пошелъ бы дальше и предложилъ бы: давайте, разойдемся мирнымъ образомъ, и мы, мелкія и среднія фирмы, создадимъ себѣ особый нефтяной союзъ и возьмемся за наше дѣло, а вы стройте себѣ школы, больницы, народные дома и т. д., мы вамъ завидовать не будемъ. Какъ образовать тотъ фондъ, который потребуется для осуществленія указанныхъ мною цѣлей промышленности? Когда поработаемъ, выходъ найдемъ; вѣря въ благонамѣренность всѣхъ тѣхъ, кто будетъ работать, надо думать, что работа не будетъ безплодной.

С. С. Тагіановъ. Схема, которую въ общемъ набросалъ г. Огулевичъ, сводится къ тому, что дѣятельность Совѣта съѣзда должна быть раздѣлена. Попутно г. Огулевичъ коснулся вопроса о цензѣ и, говоря объ этомъ, заявилъ, что, конечно, тотъ, кто платитъ больше, долженъ имѣть право на большее участіе въ управленіи дѣлами. Я думаю, что такой взглядъ г. Огулевича не вытекаетъ изъ его міросозерцанія. Вообще, мнѣ кажется, что этотъ самый принципъ совершенно не вѣренъ и ни на чемъ не основанъ, потому что всякому дороги свои деньги; мои 100 р. мнѣ такъ же дороги, какъ другому его 1.000 руб. Но я на этомъ настаивать не буду: въ силу того коллективнаго взгляда, который имѣется у промышленниковъ, такъ или иначе цензъ долженъ остаться; мнѣ кажется, надо установить приближеніе къ тому идеалу, о которомъ я говорю,— это цензъ, выработанный на 16-мъ съѣздѣ. По существующему теперь цензу преимущественное право голоса принадлежитъ 10 фирмамъ, которыя имѣютъ половину всѣхъ голосовъ, а другую половину голосовъ имѣютъ остальныя фирмы. По цензу 16 съѣзда половина всѣхъ голосовъ принадлежитъ 30 фирмамъ, и право голоса пріобрѣтаютъ 20 фирмъ, теперь не имѣющихъ голоса. Этотъ цензъ былъ принятъ единогласно, за исключеніемъ 5 фирмъ, которыя потомъ подали заявленія. Надо цензъ, принятый 16-мъ съѣздомъ, ввести въ жизнь. Что касается реорганизаціи хозяйствен-

ной дѣятельности, которая необходима, я пока этого вопроса касаться не буду. При дальнѣйшемъ нашемъ обсужденіи мы дадимъ будущей комиссіи какія-нибудь руководящія начала. Г. Огулевичъ нарисовалъ въ общемъ ту картину, которую онъ себѣ представляетъ, и указалъ на то, чего не было сдѣлано и что могло бы быть сдѣлано. Но въ прошломъ всегда можно найти такіе факты, что сдѣлано то, чего не надо было дѣлать, и наоборотъ. Г. Гукасовъ говоритъ: «скажите, когда Совѣтъ, состоящій изъ крупныхъ фирмъ, предпринималъ что-либо въ свою пользу»? Такого случая я тоже не могу указать, потому что Совѣтъ этого не дѣлалъ, но коллизіи возможны. Когда я долженъ хлопотать въ вашу пользу и въ свой ущербъ, тогда нельзя требовать справедливости. Мы можемъ быть справедливыми, когда тратимъ вашу копейку. Но когда наступаетъ коллизія интересовъ, то несомнѣнно требовать справедливости нельзя. И въ этомъ отношеніи нужна реорганизація въ томъ смыслѣ, чтобы въ представительномъ органѣ дѣйствительно были представлены интересы всѣхъ группъ.

А. А. Пароніанъ. Я хотѣлъ сказать по поводу упрека, который былъ выраженъ г. Огулевичемъ по адресу Совѣта съѣзда, что онъ представляетъ интересы крупныхъ фирмъ. Какъ на примѣръ такого отношенія Совѣта съѣзда, указывается на то, что нужны общественныя нефтехранилища, а ихъ до сихъ поръ нѣтъ. Мнѣ кажется, что именно этотъ фактъ и доказываетъ всю несостоятельность упрековъ, которые были брошены г. Огулевичемъ. Прежде всего я долженъ сказать, что этотъ вопросъ поднимался на двухъ съѣздахъ; обсуждался очень горячо и не былъ приведенъ въ исполненіе, потому что съѣздъ этого не пожелалъ. Значитъ, Совѣтъ съѣзда тутъ не причемъ. Я не знаю, что будетъ въ дальнѣйшемъ, но опытъ послѣднихъ лѣтъ показалъ, что острой нужды въ этихъ нефтехранилищахъ сейчасъ еще нѣтъ. Переходя къ роли Совѣта съѣзда представительнаго характера, скажу, что въ ней есть часть вопросовъ, кото-

рая касается нуждъ всей вообще нефтяной промышленности, но есть и вопросы, которые задѣваютъ групповые интересы. Но во всякомъ случаѣ Совѣтъ дѣлалъ все то, что можно было сдѣлать въ предѣлахъ, для него возможныхъ. Что же долженъ дѣлать Совѣтъ въ тѣхъ случаяхъ, если на сцену выступаютъ интересы какой либо группы, —въ такихъ вопросахъ, которые касаются, такъ сказать, домашнихъ дрязгъ и споровъ? Разъ его представительная дѣятельность обнимаетъ интересы всѣхъ группъ, то нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что если бъ онъ сталъ защищать интересы одной группы, то вызвалъ бы неудовольствіе и упреки другихъ группъ. Роль этого самаго представительнаго органа, который обнимаетъ всѣ интересы, должна быть нейтральной, иначе Совѣтъ возбудилъ бы противъ себя протестъ. Такимъ образомъ, если бы Совѣтъ съѣзда проводилъ интересы мелкихъ фирмъ, то возбуждалъ бы противъ себя крупныя фирмы, и наоборотъ. И едва ли въ этомъ отношеніи г. Огулевичъ можетъ указать примѣръ, когда Совѣтъ съѣзда не держался нейтральнаго образа дѣйствій. Я не могу себѣ представить какой-нибудь коллегіи, которая поступала бы иначе въ подобныхъ случаяхъ, а иначе она должна разбиться, образовать меньшинство и большинство. Групповые интересы, по моему, должны быть изъяты изъ представительной дѣятельности Совѣта съѣзда и должны быть разсматриваемы отдѣльно. Нельзя сказать, что этимъ мы умалимъ представительную роль Совѣта съѣзда. Есть такая масса вопросовъ, которая обнимаетъ всю нефтяную промышленность, когда не бываетъ двухъ мнѣній, двухъ интересовъ, и въ такихъ случаяхъ Совѣтъ съѣзда добросовѣстно исполняетъ свою обязанность, помогая дѣлу нефтяной промышленности.

И. А. Князевъ. Предшествовавшіе ораторы въ достаточной степени выяснили этотъ вопросъ съ точки зрѣнія интересовъ нефтяной промышленности, такъ что мнѣ больше въ этомъ смыслѣ ничего сказать нельзя. Я коснусь этого вопроса съ чисто утилитарной точки зрѣнія. Мы

слышали, что крупныя фирмы могутъ игнорировать Совѣтъ съѣзда, а мелкія не въ состояніи этого дѣлать. Если предполагается произвести реформу въ управленіи дѣлами Совѣта съѣзда, то намъ надо сообщить о своихъ дезидератахъ въ вопросѣ о реформѣ и сдѣлать тѣ указанія, которыя мы дадимъ комиссіи. Мы хотимъ, чтобы Совѣтъ съѣзда имѣлъ большій надзоръ за своими учрежденіями. Здѣсь выяснилось, что на всѣ недоразумѣнія и споры намъ даетъ отвѣтъ управляющій дѣлами Совѣта съѣзда. Можно поразиться, какую энергію онъ употребляетъ на то, чтобы отбиваться отъ тѣхъ нападокъ, которыя сыпятся на Совѣтъ съѣзда. Но было бы желательно, чтобы на его долю не выпадала такая масса труда, и надо, чтобы въ Совѣтѣ съѣзда не только одинъ человѣкъ былъ бы въ курсѣ всѣхъ дѣлъ. Во первыхъ, для этого желательно расширеніе состава, чтобы число членовъ Совѣта съѣзда было больше и чтобы каждый членъ имѣлъ бы меньше дѣлъ. Въ настоящее время лица, состоящія въ Совѣтѣ съѣзда, обременены дѣлами, потому что они въ одно и тоже время состоятъ представителями крупныхъ фирмъ и управляютъ этими фирмами, а потому имѣютъ мало свободнаго времени. Затѣмъ намъ желательно, чтобы мы имѣли не управленіе, а самоуправленіе, чтобы съѣздъ имѣлъ гораздо большій контроль и контроль не былъ бы post factum, а былъ бы дѣйствительный. Во вторыхъ, надо, чтобы нефтепромышленники имѣли вліяніе на управленіе дѣлами во все время. Теперь мы участвуемъ въ этихъ дѣлахъ только отъ съѣзда до съѣзда. Это особенно вредно отражается на смѣтѣ, гдѣ мы видимъ постоянные перерасходы. Мы даемъ Совѣту съѣзда полномочія только въ предѣлахъ извѣстныхъ суммъ, и онъ не имѣетъ никакого нравственнаго права отступать отъ этого предѣла; онъ долженъ составлять смѣту такъ, чтобы не получалось сверхсмѣтныхъ расходовъ. И на каждый перерасходъ Совѣтъ долженъ испрашивать разрѣшеніе съѣзда или, въ крайнемъ случаѣ, созывать экстренный съѣздъ. Если мы добьемся этого, то Совѣтъ

съѣзда не будетъ имѣть тенденціи къ перерасходованію. Я не хочу сказать, что Совѣтъ съѣзда злоупотребляетъ, но онъ выходитъ изъ рамокъ и каждый годъ повторяется одна и та-же исторія. Намъ нужно разъ навсегда сказать, что расходъ можетъ распространяться отъ этого до этого, но дальше вы должны запрашивать у насъ разрѣшеніе. Хотя это будетъ трудно, но Совѣтъ будетъ относиться внимательнѣе къ своей работѣ. Въ третьихъ, желательно, чтобы въ составъ членовъ Совѣта вошли представители мелкихъ и среднихъ фирмъ и чтобъ они принимали больше участія въ дѣлахъ. Мелкія фирмы не въ состояніи существовать безъ этого Совѣта и мы, такъ сказать, пришиты къ нему, а крупныя фирмы могутъ существовать безъ Совѣта, потому что ихъ нужды могутъ быть удовлетворены ими самими въ отдѣльности, а нужды среднихъ и мелкихъ фирмъ не могутъ быть удовлетворены. Чѣмъ меньше я плачу, тѣмъ больше я долженъ принимать участія и интересоваться дѣлами Совѣта съѣзда. Цензъ долженъ быть обратно пропорціоналенъ вкладу. Но мнѣ кажется, что мы не добьемся этого, потому что десять большихъ фирмъ рѣшатъ это дѣло, какъ хотятъ. Намъ желательно было бы имѣть такую-же долю участія въ дѣлахъ, какую имѣютъ заводчики въ комитетѣ по распредѣленію вагоновъ. И тогда интересы мелкихъ фирмъ будутъ удовлетвореиы. Если мелкія и среднія фирмы будутъ постоянно имѣть своихъ представителей въ Совѣтѣ съѣзда, то дѣло его будетъ урегулировано. Дѣламъ же Совѣта не будетъ нанесенъ ущербъ. Вотъ, кажется, тѣ главныя пожеланія. Это краткая программа, которую можно было бы дать той комиссіи, которая будетъ разбирать вопросъ о реорганизаціи Совѣта съѣзда. Если другіе ораторы предложатъ еще что нибудь, то мы выслушаемъ ихъ.

С. С. Тагіаносовъ. Тѣ дефекты въ организаціи дѣла, на которые съѣздомъ указывалось вчера и сегодня, можно раздѣлить на 3 категоріи: дефекты, которые произошли за время послѣднихъ событій, дефекты, происшедшіе по

винѣ членовъ Совѣта, и дефекты, которые происходятъ отъ неправильной постановки дѣла. О первой категоріи дефектовъ не придется говорить; что же касается второй категоріи дефектовъ, происшедшихъ по винѣ членовъ Совѣта, то, при наличности вины, надо въ ней признаваться, но если они оказывались невиновными, то на это мы считали долгомъ указывать съѣзду. Но это не значитъ, что мы должны защищать теперешнее положеніе дѣлъ. И если дефекты происходятъ отъ неправильной постановки дѣла, то не слѣдуетъ quand même непремѣнно защищать существующую постановку дѣла. Говоря относительно общей схемы, предложенной г. Огулевичемъ, я долженъ остановиться на серьезномъ замѣчаніи г. Пароніана. Вы говорите, что Совѣтъ представитель всей промышленности. Устройте тогда органъ коллективный, который будетъ защищать интересы всѣхъ группъ. Имѣть такой органъ возможно и, значитъ, нужно преобразовать представительство Совѣта съѣзда такимъ образомъ, чтобы интересы всѣхъ группъ были въ немъ представлены. Я сейчасъ не могу остановиться на изложеніи такого проекта; это будетъ дѣломъ комиссіи. Если интересы всѣхъ не могутъ быть объединены въ одно цѣлое, то надо будетъ разбить представительство на нѣсколько группъ, и каждая группа должна быть представлена въ отдѣльности, какъ нѣчто цѣлое, а въ смыслѣ финансовъ онѣ должны быть объединены. Такъ какъ г. Князевымъ затронутъ вопросъ о хозяйственной дѣятельности Совѣта, то я позволю себѣ отвѣтить ему. Онъ говоритъ, что для правильной постановки хозяйственной дѣятельности Совѣта необходимо увеличить число членовъ Совѣта и что, такимъ образомъ, мы приблизимся къ насажденію у насъ порядка, что если на каждаго члена придется меньше дѣлъ, то онъ будетъ больше входить въ разсмотрѣніе деталей дѣла. И я былъ такого мнѣнія, что все дѣло заключается въ увеличеніи числа членовъ. Я даже написалъ по этому поводу краткую записку. Но теперь я пришелъ къ убѣжденію, что врядъ ли это раз-

рѣшить вопросъ и что достичь реально такимъ способомъ идеала, о которомъ говорится, нельзя. Мнѣ кажется, что при той системѣ, которая существуетъ сейчасъ, будутъ ли у насъ 9 или 12 членовъ и будутъ ли ихъ выбирать по цензу или иначе, все же вы всегда будете имѣть людей, которые заняты своимъ дѣломъ и, значитъ, опять таки у нихъ не будетъ достаточно свободнаго времени, и немыслимо, чтобъ они могли слѣдить за всѣми дѣлами Совѣта. Долженъ вамъ сказать, что я считаю дѣятельность коллегіи Совѣта образцовой. Въ теченіе многихъ лѣтъ моего пребыванія въ Баку я работалъ во многихъ учрежденіяхъ и, относясь совершенно объективно, могу сказать, что работа Совѣта, какъ кабинетная, прекрасна. Но теперь, когда явилось столько новыхъ требованій, что жизнь не вмѣщается болѣе въ старыя рамки, а нашъ бюджетъ увеличился до 3.000.000 руб., этотъ порядокъ кажется вамъ уже плохимъ. Если мы вздумаемъ сравнить этотъ бюджетъ съ бюджетомъ городовъ, то въ этомъ отношеніи можно указать только на Москву и Петербургъ. Сравните наше учрежденіе съ городскими учрежденіями. Вы увидите, что тамъ городское управленіе находится въ рукахъ городского головы и 5 членовъ, словомъ, тамъ есть группа людей, спеціально занятыхъ хозяйствомъ, и они успѣваютъ вести дѣла, хотя, быть можетъ, и не очень хорошо. Мы веденіе всего дѣла возложили на одного человѣка, и, какъ бы онъ ни былъ хорошъ и энергиченъ, однако одинъ человѣкъ не въ силахъ этого сдѣлать. По этому предложеніе объ увеличеніи числа членовъ Совѣта является только палліативомъ, такъ какъ члены, въ силу того, что они заняты собственными дѣлами, не будутъ въ состояніи входить въ разборъ дѣла по мелочамъ и даже, быть можетъ, въ силу своей занятости не будутъ имѣть возможности посѣщать засѣданія Совѣта. Поэтому, мнѣ кажется, что разъ возникъ вопросъ о такой реорганизаціи, чтобы хозяйственное дѣло Совѣта подходило возможно ближе къ идеалу образцоваго хозяйства, вы должны выдѣлить совершенно осо-

бый органъ управленія, который долженъ быть составленъ на выборномъ началѣ. Туда должны быть выбраны люди свободные, отвѣтственные предъ съѣздомъ. Этотъ исполнительный органъ долженъ быть выборный, отвѣтственный предъ съѣздомъ и платный. Что касается вопроса, возбужденнаго г. Князевымъ относительно того, что въ теченіе года все-таки нуженъ нѣкоторый органъ, который контролировалъ бы дѣятельность Совѣта съѣзда отъ съѣзда до съѣзда, то въ этомъ я съ нимъ согласенъ. Конечно, надо создать какой нибудь органъ такого рода. Но объ этомъ надо подумать. Можетъ быть, для обсужденія серьезныхъ вопросовъ можно было бы собирать съѣздъ внѣ очереди. Въ сущности говоря, не трудно собрать съѣздъ частный; тогда не надо безпокоить представителей власти; такихъ съѣздовъ можно устраивать въ годъ нѣсколько. Но если такой порядокъ окажется неудобнымъ, то можетъ быть избранъ для этого органъ, состоящій изъ нѣсколькихъ лицъ, т. е. нѣчто въ родѣ земскихъ гласныхъ, которые будутъ помогать въ контролѣ отъ съѣзда до съѣзда.

А. О. Гукасовъ. Нужно установить точку зрѣнія: разсуждаемъ ли мы на основаніи того положенія, которое существуетъ, или же говоримъ о томъ, что положеніе это непригодно? Если немножко заглянуть въ прошлое, то можно сказать, что такое Совѣтъ, и на этомъ основаніи можно судить о дѣятельности этого Совѣта и о требованіяхъ, которыя ставятся этому учрежденію. А можно говорить и вообще, каковъ бы долженъ быть Совѣтъ. Это другой вопросъ. Но что такое нашъ Совѣтъ? Каждый изъ насъ долженъ имѣть больницы, школы и производить массу другихъ расходовъ. Мы пришли къ заключенію, что все это дѣлать въ отдѣльности трудно и поэтому организовали, для удовлетворенія общихъ нуждъ на общій счетъ, общее хозяйство, нѣкоторое коммерческое учрежденіе, представительная дѣятельность котораго была крайне огра-

ничена. Совѣтъ всегда старался держаться такъ, чтобы не обидѣть ни того, ни другого. Мы помнимъ и такіе случаи, когда Совѣтъ, не ожидая очереднаго съѣзда, созывалъ экстренный съѣздъ. Вотъ если выяснить всѣ эти положенія, то дальнѣйшее намъ будетъ понятно. Тѣ требованія, которыя ставитъ г. Огулевичъ,—постройка ли общественныхъ нефтехранилищъ, открытіе ли банка,—все это предметы, которые ничего общаго не имѣютъ съ расходами нашихъ суммъ. Г. Огулевичъ предполагаетъ, что такіе вопросы въ будущемъ должны будутъ существовать. Превращается ли съѣздъ въ союзъ нефтепромышленниковъ и заводчиковъ или остается въ прежнихъ рамкахъ—этотъ вопросъ для меня остался открытымъ. Г. Князевъ говоритъ, что право голоса должно быть обратно пропорціонально вкладу денегъ. Да, на чужой счетъ это легко говорить. Въ то-же время г. Князевъ заявилъ, что мелкія и среднія фирмы пристегнуты къ намъ, т. е. вы говорите, что, волей-неволей, пристегнуты ко мнѣ, и поэтому вы должны распоряжаться моимъ карманомъ? Я желалъ бы знать, какъ это понять?

Б. А. Огулевичъ. Г. Гукасовъ бросилъ бѣглый взглядъ на историческое развитіе нашего учрежденія. Исторія шла не такъ, какъ онъ разсказалъ: не люди сошлись, чтобы построить школы, больницы и т. д., а чиновнику понадобилась статистика, безъ которой министерство не могло обходиться. Если вы прочтете положеніе о съѣздѣ, то найдете тамъ подтвержденіе моего изложенія. Еще больше расходимся мы во мнѣніи съ г. Гукасовымъ въ дальнѣйшемъ. Онъ говоритъ о томъ, какая задача представительнаго характера была поставлена Совѣту, и что Совѣтъ, по мѣрѣ возможности, представлялъ эти интересы. Онъ разсуждаетъ по домашнему и говоритъ: «это пустяки». Но это не пустяки и обходится намъ дорого. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ Совѣтъ имѣлъ своего представителя въ Петербургѣ для того, чтобъ онъ защищалъ наши инте-

ресы въ министерствѣ, а не для постройки больницъ, школъ и т. д., и за защиту своихъ интересовъ платилъ ему 12.000 руб. въ годъ. Очевидно, что это не были мелкіе интересы, разъ расходовалась такая крупная сумма. Отстаиваетъ ли представитель въ Петербургѣ наши интересы? Я приведу только одинъ характерный фактъ. Кажется, теперь мы дожили до такого момента, когда всѣ единогласно одобряютъ выработанный нами проектъ цензa. Даже тѣ, кто еще недавно выступалъ противъ него. Это доказываетъ только, что нашъ проектъ былъ вѣренъ и тогда, и сейчасъ, и что только консервативная партія старалась отдалить моментъ введенія его. Проектъ объ измѣненіи цензa обсуждался въ комиссіи при министерствѣ финансовъ; въ совѣщаніяхъ этой комиссіи участвовалъ и представитель съѣзда, но до сихъ поръ не разъяснено, что онъ отстаивалъ: нашъ проектъ или особое мнѣніе тѣхъ 5 крупныхъ фирмъ, которыя не согласились съ большинствомъ. И мы до сихъ поръ находимся на этотъ счетъ въ невѣдѣніи. Но я думаю, что онъ отстаивалъ особое мнѣніе, и доказательствомъ служитъ то, что цензъ этотъ до сихъ поръ не введенъ. Представительная задача Съѣзда значительно шире, чѣмъ это кажется г. Гукасову. Почему же платили представителю 12.000 руб. въ годъ? Этотъ фактъ противорѣчитъ природѣ вещей. Нужно остановиться на фактѣ необходимости полной реорганизаціи. Я думаю, что комиссіи надо поставить на видъ разрѣшеніе 2-хъ коренныхъ вопросовъ, дать ей обстоятельный матеріалъ, и пусть она выскажется, что она предпочитаетъ: 1) на основаніи тѣхъ сужденій, которыя у насъ имѣются, и на основаніи протоколовъ всѣхъ засѣданій, учрежденіе ли нефтепромышленнаго союза, или 2) реорганизацію существовавшаго до настоящаго времени управленія дѣлами Совѣта. И тогда гораздо легче и естественнѣе мы столкуемся. Нашъ съѣздъ и нашъ фондъ построены на принципѣ самообложенія, а въ сущности выходитъ, что не мы себя облагаемъ, а насъ облагаютъ; мы

стремимся къ самоуправленію; но какъ мы ни стремимся къ нему, мы все же приходимъ къ управленію. Это вопросъ коренной и глубокій; онъ долженъ быть учтенъ комиссіей.

П. А. Князевъ. Я удивляюсь г. Гукасову, который такъ легко отнесся къ тому положенію, о которомъ я высказался. Я не говорилъ, что среднія и мелкія фирмы должны получать право распоряжаться за чужой счетъ. Я говорилъ, что наша заинтересованность въ дѣлахъ съѣзда обратно пропорціональна величинѣ платежа. Я нахожу, что такая ненормальность, что одна фирма имѣетъ 170 голосовъ, а другая—одинъ голосъ, должна быть устранена.

А. М. Фейгль. На одномъ изъ прошлыхъ засѣданій г. Огулевичъ уже упрекалъ Совѣтъ, упрекаетъ и теперь. Г. Огулевичъ говоритъ, что Совѣтъ съѣзда по вопросу объ измѣненіи ценза дѣйствовалъ въ интересахъ не съѣзда, а въ интересахъ 5 крупныхъ фирмъ, которыя подали записку. Въ Петербургѣ была учреждена комиссія по разсмотрѣнію вопроса объ измѣненіи ценза; я не знаю, въ какомъ направленіи дѣйствовали крупныя фирмы, но утверждаю, что Совѣтъ съѣзда по этому вопросу сдѣлалъ все, что можно и должно было сдѣлать. (*Читаетъ*): „Въ мартѣ мѣсяцѣ 1905 года была получена отъ предсѣдателя Совѣта телеграмма о томъ, что министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ, проектируя новое законоположеніе о съѣздахъ горнопромышленниковъ, предлагаетъ пріурочить цензъ къ денежнымъ взносамъ фирмъ; дать право перваго голоса взносу 100 руб., 2-го—200 руб., 3-го—400 руб. и т. д., ограничивъ максимальное количество голосовъ одной фирмы десятью голосами. Обсудивъ этотъ вопросъ, Совѣтъ пришелъ къ заключенію о нежелательности пріурочить цензъ, какъ это проектировано министерствомъ земледѣлія, къ денежнымъ взносамъ, такъ какъ при этомъ условіи членами съѣзда явятся также заинтересованныя въ мѣстныхъ хозяйственныхъ дѣлахъ экс-

портирующія фирмы, не занимающіяся добычей, перекачкой и переработкой нефти. Кромѣ того, проектируемое министерствомъ пріуроченіе ценза къ взносамъ признано было Совѣтомъ несправедливымъ въ отношеніи крупныхъ промысловыхъ и заводскихъ фирмъ, ибо при взносѣ первыми 30-ю фирмами около 80% попуднаго сбора, при ограниченіи максимальнаго числа голосовъ 10 голосами, на ихъ долю приходится менѣе 40% общаго числа голосовъ при средней стоимости одного голоса свыше 3200 руб. Наконецъ, проектируемый министерствомъ способъ исчисленія голосовъ можетъ повести къ злоупотребленіямъ путемъ искусственнаго дробленія голосовъ выборкой разрѣшительныхъ свидѣтельствъ на имя посторонннихъ лицъ. Совѣтъ, имѣя въ виду проектъ, одобренный двумя съѣздами и особенный характеръ хозяйственной дѣятельности съѣзда, постановилъ вновь ходатайствовать объ утвержденіи того проекта измѣненія ценза, который былъ принятъ на XVI съѣздѣ нефтепромышленниковъ. Въ исполненіи этого ходатайства Совѣтомъ было возбуждено слѣдующее ходатайство". Далѣе въ отчетѣ о представительской дѣятельности Совѣта приводится ходатайство. Ходатайство это было передано въ Горный департаментъ. Не знаю, что еще долженъ сдѣлать Совѣтъ?

А. А. Пароніанъ. Проектъ реформы, предложенный С. С. Тагіаносовымъ, очень серьезенъ и сложенъ и обсудить его надлежащимъ образомъ здѣсь на съѣздѣ не удастся. Онъ долженъ подлежать обсужденію той комиссіи, которую изберетъ съѣздъ. Мнѣ кажется по всему, что говорилось на съѣздѣ, что общее мнѣніе сводится къ тому, что нужно расширить сферу компетенціи Совѣта; проектъ г. Тагіаносова не расширяетъ ея, а суживаетъ. Говорятъ, что нужно пригласить такихъ людей, которые могли бы все свое время посвятить Совѣту. Но представьте себѣ, что эти 5 членовъ опять окажутся представителями крупныхъ фирмъ. Пусть это будутъ платные члены. Но вообразите себѣ, что эти платные члены окажутся такими же

консервативными, какъ назвалъ г. Огулевичъ нѣкоторыхъ членовъ Совѣта. Число людей, которые захотятъ весь свой трудъ отдать Совѣту съѣзда, будутъ ли они платные или неплатные, можетъ оказаться еще меньше числа тѣхъ людей, которые отдаютъ нѣкоторое время на управленіе дѣлами Совѣта съѣзда. Можетъ быть, этотъ проектъ имѣетъ и извѣстныя достоинства, но я думаю, что на ряду со всѣми здѣсь высказанными мнѣніями, его надо передать въ комиссію, въ которой все будетъ обсуждено всесторонне и за, и противъ.

М. Г. Алибековъ. Я во всей силѣ поддерживаю тотъ упрекъ, который сдѣлалъ г. Огулевичъ по адресу Совѣта. Г. Фейгль привелъ содержаніе бумаги, которую Совѣтъ съѣзда направилъ въ Горный департаментъ въ мартѣ 1905 г. съ ходатайствомъ по вопросу объ измѣненіи ценза. Дѣло въ томъ, что вопросъ объ измѣненіи ценза былъ рѣшенъ на 16-мъ съѣздѣ и подтвержденъ 17-мъ съѣздомъ, значитъ, до сихъ поръ Совѣтъ съѣзда написалъ только двѣ бумаги въ теченіе 4-хъ лѣтъ; за это время не было сдѣлано ничего болѣе, чтобы подвинуть этотъ вопросъ, и эту бумагу Совѣтъ написалъ не по собственной иниціативѣ, а потому, что получилъ телеграмму изъ Петербурга, увѣдомляющую, что въ Горномъ департаментѣ проходитъ вопросъ о цензѣ въ направленіи, невыгодномъ для крупныхъ фирмъ. Можетъ быть, представитель Совѣта съѣзда и хлопоталъ по этому вопросу, но въ теченіе 4-хъ лѣтъ ни объ этомъ, ни вообще объ его дѣятельности мы никакого отчета не имѣемъ. И я думаю, что представитель въ Петербургѣ ничего не дѣлалъ, и что онъ только по недоразумѣнію называется представителемъ Совѣта съѣзда, такъ какъ онъ является представителемъ только крупныхъ фирмъ. Теперешній цензъ является анахронизмомъ, это одна комедія на съѣздѣ, а мы, члены, представляемъ какую-то бутафорскую принадлежность. Когда рѣшается серьезный вопросъ, мы смотримъ, что покажетъ шаръ. Надо добиться измѣненія ценза; это главное. Я предложилъ

бы взять за основаніе положеніе о цензѣ, выработанное 16-мъ и 17-мъ съѣздами, и только дополнить его тѣмъ, чтобъ ограничить максимальное число голосовъ одной фирмы десятью голосами. Потомъ предоставить комиссіи право войти съ ходатайствомъ относительно введенія проекта новаго ценза, потому что надежда на Совѣтъ съѣзда не оправдывается.

А. Н. Дастаковъ. Здѣсь маленькое недоразумѣніе. Тутъ думаютъ, что это есть первая бумага,—это вторая бумага послѣ 17-го съѣзда, и въ каждой бумагѣ возбуждалось соотвѣтственное ходатайство объ измѣненіи ценза. Что же касается отчета о дѣятельности нашего представителя въ Петербургѣ, то отчета такого нѣтъ, какъ нѣтъ отчета о дѣятельности управляющаго. Изъ отчета о дѣятельности Совѣта вы можете видѣть, что поручалось представителю и что онъ дѣлалъ. Вы увидите, когда и кѣмъ были получены свѣдѣнія отъ него. Представитель есть не что иное, какъ служащій Совѣта, и о дѣятельности его, какъ и о дѣятельности другихъ служащихъ, особаго отчета не представляется.

С. С. Тагіаносовъ. Въ жизни обществъ, въ жизни цѣлыхъ государствъ, наступаютъ моменты, когда извѣстныя идеи настолько проникаютъ въ сознаніе людей, что бороться съ такими идеями является безполезнымъ и даже вреднымъ. И въ нашемъ дѣлѣ мы переживаемъ такое время, когда мысль о преобразованіи настолько укоренилась въ головахъ нефтепромышленниковъ, что противодѣйствовать этому безполезно. Мы сейчасъ говоримъ о мелочахъ, которыя должны быть отброшены. Надо говорить о назрѣвшихъ общихъ вопросахъ. А этотъ вопросъ дѣйствительно назрѣлъ. Я отнюдь не предлагалъ, чтобы мой проектъ теперь же приняли. Я никакъ не могу согласиться, что онъ съуживаетъ сферу компетенціи Совѣта. Я предлагаю, чтобы въ члены Совѣта выбирались люди, которые могутъ посвятить всѣ свои силы совѣтской службѣ. Среди насъ свободныхъ людей не найдется и поэтому ясно—

надо обратиться къ платной системѣ. Г. Пароніанъ говоритъ, что эти выборные могутъ оказаться консерваторами. Это возраженіе не существенное: выбирайте сознательно, зная, кого вы выбираете.

М. Б. Папте. Мнѣ кажется, что не можетъ быть мнѣній о томъ, что необходима реорганизація Совѣта, что все то, что существовало до сихъ поръ, должно быть устранено, что жизнь ушла впередъ и что дѣятельность Совѣта съѣзда не соотвѣтствуетъ тому міровому значенію нефтяной промышленности, которое она пріобрѣла. Тутъ существуетъ разногласіе. Одни говорятъ, что нужно реорганизовать Совѣтъ, а другіе говорятъ, что дайте доказательства тому, что нужно реорганизовать, и тогда мы разберемъ. А я долженъ сказать, что съ тѣхъ поръ, какъ я бываю на съѣздахъ, не видалъ ни одного съѣзда, въ которомъ не критиковались бы дѣйствія Совѣта съѣзда. Зачѣмъ намъ далеко ходить по этому вопросу? Когда 16 съѣздъ возбудилъ вопросъ о цензѣ, то онъ дѣлалъ это не изъ удовольствія. Онъ это сдѣлалъ, потому что желалъ, чтобы члены съѣзда имѣли большее вліяніе на веденіе хозяйственныхъ дѣлъ. Значитъ, еще на 16-мъ съѣздѣ ощущалась потребность реорганизовать Совѣтъ. Но эта идея зрѣла и въ настоящій моментъ назрѣла. Такимъ образомъ, дальше вести пренія, это значитъ—ломиться въ открытую дверь. Г. Гукасовъ говорилъ правильно, что первоначально роль Совѣта была скромная и дѣятельность его была ограничена. Мы должны благодарить тѣхъ лицъ, которыя положили начало дѣятельности Совѣта. Эта дѣятельность Совѣта дала прекрасные результаты; она должна быть отмѣчена и заслуживаетъ благодарности. Но теперь такое время, что міровая промышленность предъявляетъ совершенно другія требованія. Все, что нужно было раньше—сегодня не нужно. И теперь наша задача должна состоять въ томъ, чтобы все созданное раньше укрѣпилось и процвѣтало. Нужно, чтобы новая задача Совѣта не сводилась бы исключительно къ хозяйственной дѣятельности, а къ удовлетво-

ренію всѣхъ нашихъ общихъ нуждъ. Я укажу на характерный примѣръ, это объ цензѣ, выработанномъ 16-мъ съѣздомъ. Здѣсь говорятъ, что писались двѣ бумаги; да хотя бы писались три бумаги. Но все же можно спросить, писалась ли хоть одна толковая бумага? Я хочу спросить управляющаго дѣлами Совѣта, посылались ли въ Петербургъ нашему представителю срочныя телеграммы и запросы, чтобы скорѣе разрѣшить этотъ вопросъ? На 16-мъ съѣздѣ по вопросу о цензѣ мы ходатайствовали о томъ, чтобы въ Петербургъ по этому дѣлу было уполномочено отдѣльное лицо, которое вело бы это дѣло и ходатайствовало бы о немъ. Но тогда Совѣтъ обидѣлся и сказалъ, что вы-де намъ не довѣряете. Когда вопросъ зашелъ о довѣріи, тогда мы сказали, что хлопочите, какъ вы хотите, и вы свалили все это дѣло на вашего представителя въ Петербургѣ, который не исполнилъ его. Вы говорите, что вопросъ о нефтехранилищахъ не имѣетъ общественнаго интереса. Существующія нефтехранилища сыграли роль въ пониженіи цѣнъ на нефть. Но развѣ общественныя нефтехранилища не должны играть роли въ дѣлѣ урегулированія цѣнъ на нефть? Развѣ они не должны играть роль продовольственныхъ магазиновъ на случай голода? Я говорю, что вы не вникли въ этотъ вопросъ, говорить о немъ такъ пренебрежительно нельзя. Затѣмъ вотъ, напримѣръ, одинъ изъ самыхъ близкихъ вопросовъ, который на-дняхъ прошелъ,—это вопросъ о телефонномъ сообщеніи города съ Балаханами. Этотъ вопросъ очень важный. Что же сдѣлалъ Совѣтъ съѣзда по этому поводу? Онъ ничего не сдѣлалъ. Я утверждаю, что хотя это и мелкая вещь и смѣшно говорить о телефонѣ, но въ сущности онъ играетъ очень большую роль и является вспомогательнымъ средствомъ промышленности. И значитъ, теперь онъ будетъ пребывать въ такомъ же плачевномъ положеніи, какъ и прежде. Поэтому говорить о томъ, что представительство намъ не нужно, мнѣ кажется, не имѣетъ никакого основанія. Наоборотъ, намъ нужно представительство въ самомъ широ-

комъ смыслѣ, представительство, соотвѣтствующее нуждамъ нефтяной промышленности. Но какъ осуществить это? Говорятъ. что нуженъ цензъ, нужно дать право голоса каждому или нужно ввести групповое представительство. Мнѣ кажется, что во всѣхъ этихъ предложеніяхъ должна разобраться та комиссія, которая будетъ работать надъ этимъ вопросомъ. Она должна будетъ выработать такой планъ организаціи, при которомъ хозяйственная и представительская дѣятельность сливались бы въ одно гармоническое цѣлое, соотвѣтствующее положенію нефтяной промышленности.

А. О. Гукасовъ. Мы цѣлый часъ слышимъ красивыя рѣчи, но о директивахъ ничего еще не сказано. Мы ничего еще опредѣленнаго не рѣшили: хотимъ ли мы цензъ по самообложенію или же не хотимъ; при сохраненіи цензa по обложенію, какое управленіе у насъ должно быть: выборное или изъ наемныхъ лицъ; если говорить о банкахъ и нефтехранилищахъ, то надо говорить о томъ, чтобы былъ нефтяной союзъ, который принялъ бы на себя всѣ расходы въ устройствѣ всего этого. Скажите свое заключеніе по этимъ вопросамъ и кончайте, а то пришлось топтаться 1½ часа на обсужденіи этого вопроса. Мы можемъ наговорить другъ другу массу упрековъ и привести массу примѣровъ и все же ни до чего не договоримся. Въ частности М. Г. Алибекову я хотѣлъ бы предложить вопросъ, согласится ли онъ дать всѣмъ акціонерамъ акціонернаго товарищества одинаковое право голоса?

(*Перерывъ засѣданія*).

Послѣ перерыва.

Предсѣдатель. Мнѣ кажется, что пренія уже въ достаточной степени выяснили вопросъ, что должна дѣлать та комиссія, которая будетъ избрана. Я не считаю необходимымъ резюмировать пренія, такъ какъ въ распоряженіи комиссіи будетъ стенографическій отчетъ о настоящемъ засѣданіи. Не найдетъ ли съѣздъ возможнымъ прекратить

дальнѣйшія пренія, потому что вопросъ будетъ еще разбираться на слѣдующемъ съѣздѣ.

С. С. Тагіаносовъ. Я также полагалъ бы, что вопросъ достаточно выясненъ, что главныя основанія намѣчены и что нѣтъ необходимости въ баллотировкѣ. Надо весь матеріалъ передать на обсужденіе комиссіи. Но меня занимаетъ одинъ вопросъ. Прежде чѣмъ обсужденіе этого вопроса перейдетъ въ комиссію, надо знать, будетъ ли Совѣтъ участвовать въ комиссіи in corpore, или нѣтъ?

Предсѣдатель. Мнѣ казалось бы, что это необходимо, потому что отъ кого же получитъ комиссія всѣ необходимые ей матеріалы, какъ не отъ Совѣта.

Б. А. Огулевичъ. Этотъ вопросъ представлялся бы совершенно праздным; но важно рѣшить, будутъ ли члены участвовать въ комиссіи, какъ члены Совѣта или какъ члены комиссіи.

М. Г. Алибековъ. Надо выбрать большую комиссію, куда войдутъ всѣ члены Совѣта.

С. Г. Лианозовъ. Мнѣ кажется, бояться нечего, участіе же Совѣта въ комиссіи безусловно необходимо.

С. С. Тагіаносовъ. О боязни рѣчи не можетъ быть, потому что если комиссія не согласится съ Совѣтомъ, то объ этомъ раньше всего должно быть доложено съѣзду. Совѣтъ знакомъ со всѣми дѣлами, и участіе его въ комиссіи будетъ полезно.

Предсѣдатель. Никто противъ этого ничего не имѣетъ?

Голоса. Согласны!

М. Г. Алибековъ. Вѣдь, по существу члены Совѣта могутъ войти въ комиссію для доклада дѣла, какъ совѣщательный голосъ. Зачѣмъ же въ комиссію долженъ входить цѣликомъ Совѣтъ? Этого я не понимаю.

Предсѣдатель. Предполагается такъ, что Совѣтъ по своей должности входитъ въ комиссію. Наконецъ, я не знаю, почему имѣются опасенія? Вѣдь, комиссія рѣшающаго голоса не будетъ имѣть.

А. А. Пароніанъ. Число членовъ Совѣта можетъ быть таково, чтобы не они составляли большинство.

Б. А. Огулевичъ. Вопросы будутъ обсуждаться съ участіемъ Совѣта, но докладъ съѣзду сдѣлаетъ комиссія, независимо отъ Совѣта.

А. А. Пароніанъ. Я полагаю, что если Совѣтъ входитъ въ составъ комиссіи, то каждый членъ Совѣта входитъ туда, какъ равноправный.

Б. А. Огулевичъ. О, нѣтъ. Комиссія и Совѣтъ будутъ устраивать только соединенныя совѣщанія.

А. А. Пароніанъ. А рѣшеніе?

Предсѣдатель. Я понималъ, что Совѣтъ будетъ участвовать, какъ коллективное лицо.

М. Г. Алибековъ. Я не понимаю, какъ будутъ голосовать члены Совѣта: каждый въ отдѣльности или всѣ вмѣстѣ?

А. А. Пароніанъ. Вы могли замѣтить, что по этому вопросу у членовъ Совѣта нѣтъ единомыслія. Очевидно. каждый членъ Совѣта долженъ быть полноправнымъ членомъ комиссіи.

Предсѣдатель. Дѣло въ томъ, что я не предвижу такого случая, когда потребовалось бы голосованіе. Во всякомъ случаѣ такое голосованіе не будетъ имѣть рѣшающаго значенія. Но если бы голосованіе потребовалось, то тогда надо голосовать каждому въ отдѣльности.

Голоса. Согласны!

Предсѣдатель. Согласны съ тѣмъ, что въ голосованіи члены участвуютъ каждый отдѣльно. Значитъ, выбирается комиссія въ составѣ 18 человѣкъ, 9 членовъ съѣзда и 9 членовъ Совѣта. На комиссію возлагается выработка къ ближайшему очередному съѣзду проекта реорганизаціи дѣятельности Совѣта съѣзда, измѣненій въ существующемъ положеніи о съѣздахъ, а также проекта образованія союза нефтепромышленниковъ. Я полагаю, что не надо болѣе детализировать функціи комиссіи.

С. С. Тагіаносовъ. Собственно говоря, вопросъ о союзѣ нефтепромышленниковъ поставленъ г. Огулевичемъ условно: или реорганизовать представительство Совѣта съѣзда или образовать нефтепромышленный союзъ.

Голоса. Нѣтъ, отдѣльно и самостоятельно!

С. С. Тагіаносовъ. Я предложилъ бы общіе вопросы: вопросъ о реорганизаціи представительной части и вопросъ о реорганизаціи хозяйственной части.

Предсѣдатель. Для разрѣшенія тѣхъ вопросовъ, которые вы ставите, необходимо выработать проектъ измѣненій въ существующемъ положеніи о съѣздахъ нефтепромышленниковъ. Прошу намѣтить членовъ комиссіи.

С. С. Тагіаносовъ. Дѣло въ томъ, что у насъ въ этомъ году почти весь Совѣтъ уходитъ. Изъ 9 членовъ уходятъ 7 человѣкъ, значитъ остаются двое, и мы не знаемъ, кто будетъ въ Совѣтѣ въ будущемъ году. По моему, выборы членовъ комиссіи нужно отложить до выборовъ членовъ Совѣта.

Предсѣдатель. Значитъ, отложить выборы членовъ въ комиссію до окончанія выборовъ членовъ Совѣта. Ничего не имѣете?

Г. Б. Теръ-Микаэлянцъ. Нами была выбрана комиссія для разработки вопроса о привлеченіи къ обложенію въ пользу общаго фонда подсобныхъ къ нефтяной промышленности предпріятій: ея задача должна войти, какъ часть, въ задачу теперь избираемой комиссіи и первой нечего будетъ дѣлать.

Предсѣдатель. Комиссіи предстоитъ сложная и трудная работа, такъ что возлагать на нее мелочную работу едва ли будетъ полезно. Мнѣ кажется, что прежде избранную комиссію слѣдуетъ сохранить. Ея труды могутъ войти въ проектъ реорганизаціонной комиссіи.

А. А. Пароніанъ. Нельзя ли съ такимъ дополненіемъ, чтобы та комиссія прежде, чѣмъ доложить съѣзду результаты своихъ трудовъ, согласовала свои выводы съ рѣшеніями реорганизаціонной комиссіи.

Предсѣдатель. Выборы членовъ комиссіи откладываются до выборовъ членовъ Совѣта. Разрѣшите теперь перейти къ дальнѣйшему разсмотрѣнію доклада ревизіонной комиссіи. По вопросу о санитарныхъ мѣропріятіяхъ (тез. 22) ревизіонная комиссія говоритъ *(читаетъ)*: „Такое положеніе ненормально. Слѣдуетъ остановиться надъ этимъ вопросомъ, хотя бы въ томъ широкомъ масштабѣ, какъ то предполагалось одно время Совѣтомъ съѣзда, какъ будто стремившимся пригласить для руководства лицо съ крупнымъ именемъ въ медицинскомъ мірѣ. Во всякомъ случаѣ необходимо составить программу и неуклонно ее выполнять, безъ какихъ-либо отступленій. Иного порядка вещей ревизіонная комиссія себѣ не представляетъ. Говоря о санитарныхъ мѣропріятіяхъ, необходимо коснуться слѣдующихъ вопросовъ". Объ этомъ говорить теперь не приходится: это входитъ въ общіе вопросы. Далѣе идетъ рѣчь объ опрѣснителѣ—этотъ вопросъ рѣшенъ вчера. Дальше о Раманинской банѣ (тез. 23): „Полы въ собственно банномъ отдѣленіи первоначально были сдѣланы бетонные безъ дымоходовъ подъ ними отъ парового котла для нагрѣванія ихъ. Затѣмъ на нихъ настлали досчатые полы безъ плотной пригонки, а со щелями. Послѣднія оставлены для спуска мыльной воды на бетонный полъ, для дальнѣйшаго выведенія наружу. Такое устройство нельзя считать раціональнымъ съ санитарной точки зрѣнія. Вмѣстѣ съ водой будутъ поступать черезъ щели кусочки мыла, волосы". Не угодно ли кому по этому поводу высказаться.

Р. И. Качазнуни. Достаточно будетъ сказать, что полы въ Раманинской банѣ построены такъ, какъ строятся полы въ 90% русскихъ бань.

А. Н. Сапаровъ. Можетъ быть, въ Россіи полы въ баняхъ такъ строятся, но въ Баку я такихъ не замѣчалъ.

Предсѣдатель. Находитъ ли съѣздъ необходимымъ замѣнить эти полы новыми или оставить ихъ такъ, какъ есть!

А. О. Гукасовъ. Въ общемъ, баня функціонируетъ. Посмотримъ, что покажетъ практика?

Предсѣдатель. Значитъ, пока оставить эти полы. Далѣе, въ 24 тезисѣ ревизіонная комиссія говоритъ о взаимоотношеніи Совѣта съѣзда и врачебно-санитарнаго совѣта.

А. Н. Сапаровъ. На стр. 29 указано на систематическое неприглашеніе товарища предсѣдателя врачебно-санитарнаго совѣта въ засѣданія Совѣта съѣзда. Это приглашеніе предусматривается инструкціею врачебнаго совѣта.

Предсѣдатель. Относительно неприглашенія товарища предсѣдателя—это такъ; но тутъ вопросъ о необходимости приглашенія завѣдующаго врачебнымъ дѣломъ. Какъ угодно съѣзду?

А. Н. Дастаковъ. Съ этимъ вопросомъ съѣздъ встрѣтится при разсмотрѣніи проекта смѣты. Нужно ли его разсматривать теперь или при разсмотрѣніи смѣты?

Предсѣдатель. Разъ мы рѣшимъ избрать комиссію для разсмотрѣнія общихъ вопросовъ, то этотъ вопросъ слѣдуетъ передать на ея рѣшеніе.

А. О. Гукасовъ. Какова бы ни была организація Совѣта, завѣдующій врачебнымъ дѣломъ все равно необходимъ. По моему, не зачѣмъ передавать этотъ вопросъ въ комиссію.

С. С. Тагіаносовъ. Пять лѣтъ я настаивалъ на необходимости учрежденія должности врачебно-санитарнаго инспектора. Пять лѣтъ Совѣтъ съѣзда и съѣздъ не находили этого нужнымъ. И только теперь говорятъ о томъ, что это необходимо. А между тѣмъ этотъ вопросъ находится въ связи съ вопросомъ о реорганизаціи. И я могу повторить то, что уже говорилъ: не связывайте себя частичной реорганизаціей впредь до окончанія полной реорганизаціи всего дѣла.

А. О. Гукасовъ. Что было пять лѣтъ тому назадъ, я не помню; было бы желательно сейчасъ знать доводы ревизіонной комиссіи.

С. С. Тагіаносовъ. Тѣ же доводы, которые приводились на предыдущемъ съѣздѣ.

Предсѣдатель. Вопросъ этотъ обсуждался на 18 съѣздѣ, и ревизіонная комиссія ссылается на высказанныя тогда мнѣнія. Кто противъ передачи этого вопроса въ комиссію?.. Значитъ, вопросъ рѣшается въ положительномъ смыслѣ?

Н. Ф. Джунковскій. Я долженъ указать на то, что вопросъ, касающійся санитарныхъ условій промысловъ, какъ мнѣ кажется, нельзя откладывать до реорганизаціи. Санитарный надзоръ необходимъ.

С. С. Тагіаносовъ. Санитарные врачи остаются; теперь рѣчь идетъ о приглашеніи особаго лица на должность завѣдующаго всѣмъ врачебнымъ дѣломъ.

Предсѣдатель. Сейчасъ рѣчь идетъ объ учрежденіи должности завѣдующаго. Значитъ, съѣздъ склоняется въ сторону того, чтобъ этотъ вопросъ передать въ комиссію?

Голоса. Да, передать!

Предсѣдатель. Ревизіонной комиссіей указывается, что было систематическое неприглашеніе товарища предсѣдателя врачебно-санитарнаго совѣта на засѣданія Совѣта съѣзда, гдѣ обсуждались вопросы, подлежащіе вѣдѣнію врачебно-санитарнаго совѣта. Совѣтъ съѣзда согласился съ тѣмъ, что нужно приглашать товарища предсѣдателя на такія засѣданія и что пожеланія, выраженныя ревизіонной комиссіей, будутъ приведены въ исполненіе. Затѣмъ, въ 26 тезисѣ, по вопросу объ улучшеніи условій пріема амбулаторныхъ больныхъ, ревизіонная комиссія, на страницахъ 30 и 31, указываетъ: „Приблизительно такая же участь постигла и другое предложеніе ревизіонной комиссіи — „объ улучшеніи пріема амбулаторныхъ больныхъ". Болѣе детально съ этимъ вопросомъ можно познакомиться изъ послѣдняго доклада комиссіи. Угодно съѣзду высказаться?

Д-ръ Мильманъ (читаетъ): „Приглашенный скоро по пріѣздѣ въ Баку дать свое заключеніе по поводу предло-

женія ревизіонной комиссіи относительно устройства при прозекторскомъ кабинетѣ аналитическаго кабинета для нуждъ амбулаторій съѣзда, я высказался въ томъ смыслѣ, что считаю производство обычныхъ анализовъ такою же неотъемлемою обязанностью практикующаго врача, какъ и выслушиваніе и выстукиваніе больного, и если амбулаторные врачи такъ заняты, что не могутъ этимъ заниматься, то нужно увеличить количество амбулаторныхъ врачей. Но увеличеніе количества амбулаторныхъ врачей во всѣхъ амбулаторіяхъ Совѣта съѣзда, какъ справедливо замѣчаетъ ревизіонная комиссія, сопряжено съ слишкомъ большимъ расходомъ, а потому я предлагалъ для облегченія работы амбулаторныхъ врачей пригласить одного помощника прозектора для нуждъ балаханскаго района сейчасъ (1-го іюня 1905 г.), а другого помощника—для черногородскаго, бѣлогородскаго и биби-эйбатскаго районовъ —пригласить ко времени открытія прозектуры при Черногородской больницѣ, гдѣ онъ понадобится во время пребыванія прозектора въ Балаханской больницѣ. Если, такимъ образомъ, предложеніе прозектора не составляло копіи предложенія ревизіонной комиссіи, то оно во всякомъ случаѣ въ значительной мѣрѣ шло ей навстрѣчу. Но врачебно-санитарный совѣтъ, выслушавъ мнѣніе прозектора, нашелъ, что такъ какъ амбулаторные врачи необходимые анализы дѣлаютъ сами, а болѣе сложные будетъ дѣлать согласившійся на это прозекторъ, то сейчасъ нѣтъ надобности въ спеціальномъ врачѣ для анализовъ, и вопросъ этотъ можно отложить до открытія Черногородской больницы. Такимъ образомъ, предложеніе ревизіонной комиссіи въ 1904 году было отвергнуто не на основаніи заключенія прозектора, какъ она полагаетъ, а на основаніи заключенія врачебно-санитарнаго совѣта. За истекшее время, ознакомившись ближе съ дѣятельностью амбулаторныхъ врачей, я убѣдился въ томъ, что при такомъ колоссальномъ пріемѣ, какъ 60—70 человѣкъ въ день, которые нерѣдко выпадаютъ на долю врача по внутреннимъ

болѣзнямъ, нѣтъ никакой физической возможности посмотрѣть мочу-хотя бы на бѣлокъ, и въ этомъ отношеніи помощь со стороны прозекторскаго кабинета является необходимой. Этотъ свой взглядъ я высказалъ ревизіонной комиссіи недавно, при посѣщеніи ею прозекторскаго кабинета. Какъ видите, коренного переворота въ моихъ взглядахъ на этотъ предметъ не произошло. Я и раньше, и теперь считаю, что производство обычныхъ анализовъ лежитъ на обязанности практикующаго врача, но и раньше, и теперь, теперь, пожалуй, больше, вижу, что наши врачи физически не могутъ этимъ заниматься, и поэтому въ принципѣ согласенъ съ ревизіонной комиссіей, что при настоящемъ положеніи амбулаторнаго пріема слѣдуетъ организовать это дѣло при прозекторскомъ кабинетѣ. И если я не докладывалъ теперь объ этой кажущейся перемѣнѣ моего взгляда врачебно-санитарному совѣту, то только по той причинѣ, что я знаю взглядъ нашихъ врачей на этотъ предметъ, что такъ какъ анализы должны производиться самими врачами, а врачи ихъ не могутъ производить въ достаточной мѣрѣ вслѣдствіе обилія принимаемыхъ больныхъ, то улучшеніе амбулаторнаго пріема въ этомъ отношеніи должно состоять прежде всего въ увеличеніи количества амбулаторныхъ врачей. Съ этимъ взглядомъ я совершенно согласенъ. Предложеніе ревизіонной комиссіи является палліативомъ, необходимымъ при настоящихъ условіяхъ. Но если врачебно-санитарный совѣтъ желаетъ бороться съ основнымъ зломъ, тогда всякія палліативныя мѣры могутъ только затормозить эту борьбу, и я лично не считалъ себя поэтому въ правѣ выступать противъ стремленій врачебно-санитарнаго совѣта".

А. Н. Дастаковъ. Обыкновенно всѣ врачебные вопросы разрѣшаются слѣдующимъ порядкомъ. Сначала ихъ разсматриваетъ врачебно-санитарный совѣтъ, а потомъ они переходятъ на разрѣшеніе Совѣта. Докторъ Мильманъ возбуждаетъ много вопросовъ, рѣшить которые съѣздъ врядъ ли въ состояніи, и послѣ обсужденія ихъ все же придется

передать на заключеніе врачебно-санитарнаго совѣта. Не найдетъ ли съѣздъ нужнымъ передать этотъ вопросъ на предварительное разсмотрѣніе врачебно-санитарнаго совѣта, съ тѣмъ, чтобъ о немъ было доложено на ноябрьскомъ съѣздѣ?

А. Н. Сапаровъ. Я не понимаю доктора Мильмана. Въ его запискѣ прежде всего говорится о коренномъ переворотѣ; но такой коренной переворотъ былъ предложенъ ревизіонной комиссіей и былъ отклоненъ послѣ того, какъ было выслушано заключеніе доктора Мильмана, находившаго излишнимъ усиленіе штата прозектуры. Д-ръ Мильманъ отнесся отрицательно къ предложенію пригласить въ прозекторскій кабинетъ извѣстное число спеціалистовъ. Получилось странное впечатлѣніе отъ доклада д-ра Мильмана.

С. С. Тагіаносовъ. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ я состою предсѣдателемъ врачебно-санитарнаго совѣта и могу сказать, что всѣ вопросы медицинскаго характера дебатируются тамъ очень внимательно. Разъ здѣсь вопросъ медицинскаго характера, съ которомъ мы не компетентны, то нѣтъ надобности въ преніяхъ, а нужно передать его во врачебно-санитарный совѣтъ.

А. Н. Сапаровъ. Противъ такого предложенія я ничего не имѣю. Вопросъ этотъ возникъ по предложенію доктора Мильмана.

Д-ръ Мильманъ. Ревизіонная комиссія меня не поняла. Я понималъ это такъ, что ревизіонная комиссія прежде сообщаетъ результаты своей ревизіи Совѣту съѣзда и только послѣ этого будетъ сообщено врачебно-санитарному совѣту. Я долженъ сказать, что вопросъ этотъ считаю исключительно входящимъ въ компетенцію врачебно-санитарнаго совѣта.

А. Н. Сапаровъ. Я только могу сказать одно: докторъ Мильманъ этотъ самый вопросъ могъ бы возбудить въ врачебно-санитарномъ совѣтѣ, вмѣсто того, чтобы возбуждать его въ ревизіонной комиссіи. И тогда, вѣроятно, не

создалось бы такого положенія, въ какое попала ревизіонная комиссія. Мы сдѣлали свое дѣло, а какъ къ этому относится Совѣтъ, это насъ не касается.

Предсѣдатель. Значитъ, принимается мнѣніе г. Тагіаносова о томъ, чтобы вопросъ этотъ передать на обсужденіе врачебно-санитарнаго совѣта?

Голоса. Да!

А. Н. Сапаровъ. Позвольте восполнить одно упущеніе, сдѣланное въ отчетѣ ревизіонной комиссіи, а именно: въ прошломъ году ревизіонная комиссія въ своемъ докладѣ, на стр. 75, писала: „Врачебно-санитарной секціей ревизіонной комиссіи былъ возбужденъ вопросъ, не слѣдуетъ ли разнаго рода легочныхъ больныхъ поставить въ лучшія условія леченія, чѣмъ тѣ, которыми они могутъ пользоваться въ Баку, при его неблагопріятномъ во многихъ отношеніяхъ климатѣ. Предполагалось, что для этого съѣздъ могъ бы открыть небольшой лечебный пунктъ гдѣ-нибудь на сѣверномъ побережьи Апшеронскаго полуострова или, такъ сказать, абонировать нѣкоторое число кроватей въ какой нибудь подходящей по климатическимъ условіямъ санаторіи на восточномъ побережьи Чернаго моря. Такъ какъ этотъ вопросъ чисто медицинскій, выходящій изъ предѣловъ компетенціи ревизіонной комиссіи, то она обратилась во врачебно-санитарный совѣтъ съ просьбой дать по этому поводу свое заключеніе. Врачебно-санитарный совѣтъ передалъ эту просьбу на обсужденіе особой комиссіи, которая должна была всесторонне ее освѣтить путемъ ознакомленія на мѣстѣ съ условіями санаторій. Работа этой комиссіи пока еще не выполнена. Такъ какъ вопросъ этотъ затянулся до съѣзда, а работа комиссіи потребуетъ извѣстныхъ расходовъ на командировки членовъ ея, то, докладывая объ этомъ съѣзду, ревизіонная комиссія проситъ ассигновать въ распоряженіе Совѣта сумму до 500-600 рублей, чтобы возбужденный вопросъ могъ бы быть доведенъ до желаемаго конца“. Этотъ вопросъ былъ возбужденъ въ прошломъ году и остался до сего времени въ

томъ же видѣ. Какъ видно, та комиссія, которая была избрана для разработки этого вопроса, забыла о немъ. Ревизіонная комиссія позволяетъ себѣ напомнить ей объ этой ассигновкѣ и проситъ внести эту сумму въ смѣту, чтобы дать возможность командировать лицо для ознакомленія на мѣстѣ съ положеніемъ дѣла.

Предсѣдатель. Съѣздъ ничего не имѣетъ противъ этого? Сумма ничтожная, такъ что, я думаю, обсуждать этотъ вопросъ нѣтъ надобности.

Голоса. Согласны!

К. И. Хатисовъ. Вчера г. Дастаковъ обѣщалъ доложить съѣзду, въ какомъ положеніи находится вопросъ о поселкахъ, чтобъ этотъ вопросъ могъ быть вырѣшенъ до окончанія съѣзда.

Предсѣдатель. Пренія затянулись и сегодня уже нѣтъ времени для обсужденія этого вопроса. Мы еще не кончили съ докладомъ ревизіонной комиссіи. Можно вашъ вопросъ обсудить завтра.

К. И. Хатисовъ. Дѣло въ томъ, что я хотѣлъ бы внести одно предложеніе. Можетъ быть, съѣзду угодно выбрать теперь нѣсколько человѣкъ, которые доложили бы о своихъ занятіяхъ съѣзду до его окончанія, а то каждый пропущенный день сокращаетъ время, которое комиссія могла бы имѣть въ своемъ распоряженіи. За это время комиссія могла бы осмотрѣть участки и дала бы свое заключеніе нынѣшнему съѣзду.

Предсѣдатель. Вы желаете, чтобы эта маленькая комиссія произвела осмотръ Биби-Эйбата? Хорошо; кого же избрать въ эту комиссію?

(*Голоса*: Хатисова, Эклунда, Урбановича!). Въ комиссію избраны гг. Хатисовъ, Эклундъ, Урбановичъ.

Б. А. Огулевичъ. Можетъ быть, комиссія, избранная въ Петербургѣ, уже сдѣлала что-нибудь?

А. М. Фейгель. По этому вопросу ничего не сдѣлано. Въ эту комиссію входитъ и г. Хатисовъ.

К. И. Хатисовъ. Меня избрали, но я отказался.

Предсѣдатель. Я думаю, что совершенно достаточно будетъ избрать 3-хъ лицъ. Нельзя ли попросить комиссію дать къ четвергу свои заключенія.

К. И. Хатисовъ. Я хочу въ двухъ словахъ сказать о томъ, что должна дѣлать эта комиссія.

Предсѣдатель. Вы же будете въ ней?

К. И. Хатисовъ. Если бы вы мнѣ разрѣшили сказать, что надо дѣлать этой комиссіи, то тогда эта работа была бы облегчена. И кромѣ того, комиссіи надо дать денегъ; она успѣетъ исполнить эту работу въ одну недѣлю.

Предсѣдатель. Я боюсь, что если вы хотите детально разрабатывать этотъ вопросъ, вопросъ чрезвычайно животрепещущій, то мы не успѣемъ его разсмотрѣть; тогда лучше его отложить.

К. И. Хатисовъ. Черезъ пять дней будетъ представленъ проектъ. Я думаю, просить Совѣтъ съѣзда ассигновать 500 руб. для съемки нивелировки мѣстности.

Предсѣдатель. Хорошо, Совѣтъ не откажетъ ассигновать нужную сумму, тѣмъ болѣе, что есть особая ассигновка на изысканія.

А. М. Фейгель. Какую сумму?

К. И. Хатисовъ. 500 руб.

А. М. Фейгель. Полагаю, что Совѣтъ согласится.

Предсѣдатель. Затѣмъ, я позволю себѣ перейти къ слѣдующему отдѣлу доклада ревизіонной комиссіи—о техническихъ сооруженіяхъ, хотя уже довольно поздно. Въ концѣ концовъ, заключеніе ревизіонной комиссіи по отношенію къ техническому надзору сводится къ тому, что проекты составляются недостаточно обдуманно, благодаря чему и происходитъ перерасходъ.

Б. А. Огулевичъ. Этотъ вопросъ принялъ особенно острую форму въ прошломъ засѣданіи. Я думаю, что съѣздъ пожелаетъ остановиться на немъ подробнѣе. Вопросъ этотъ мы считаемъ весьма характернымъ для иллюстраціи отношенія служащихъ Совѣта къ дѣлу. Мы связаны словомъ: старшій техникъ взялъ съ насъ слово дока-

зать справедливость нашей критики, поэтому намъ нужно глубже посмотрѣть на вопросъ. Экземпляры отчета розданы были намъ въ ограниченномъ количествѣ, и потому не всѣ успѣли ознакомиться съ нимъ.

Предсѣдатель. Я, конечно, ничего не могу сказать противъ; это дѣло съѣзда. Но прочитавъ эту часть доклада ревизіонной комиссіи, я вижу, что есть вообще дефекты, которые иллюстрируются цѣлымъ рядомъ фактовъ. Дефекты эти устраняются общей реорганизаціей. Раціонально ли теперь затрачивать время на мелочи.

Р. И. Качазнуни. Ваше превосходительство, позвольте мнѣ отъ имени техническаго надзора Совѣта съѣзда просить васъ дать намъ возможность отвѣтить на обвиненія ревизіонной комиссіи.

Голоса. Присоединяемся!

Предсѣдатель. Разъ таково желаніе съѣзда, вопросъ отложимъ, но я буду просить въ преніяхъ быть по возможности краткими; мы засѣдаемъ уже третью недѣлю и пора приблизиться къ концу. Я прошу съѣздъ не слишкомъ углубляться въ разсмотрѣніе общихъ вопросовъ. Завтра мы начнемъ съ обсужденія вопроса о пониженіи тарифа на экспортный керосинъ; хотя мы и не докончили разсмотрѣнія доклада ревизіонной комиссіи.

Г. Б. Теръ-Микаэлянцъ. Какъ видно, разсмотрѣніе отчета сильно затянется. Я хотѣлъ бы сказать по поводу вопроса о телефонѣ. Дѣло въ томъ, что эксплоатація тетефона перешла къ городу, который установилъ громадный тарифъ. Берутъ по разстоянію отъ центральной станціи. Въ Балаханахъ поэтому установленъ тарифъ большій, чѣмъ былъ до сихъ поръ. Это было бы справедливо, если бы въ Балаханахъ не было центральной станціи. Я предлагаю поручить Совѣту съѣзда пересмотрѣть тарифъ на пользованіе телефономъ и войти въ переговоры съ городскимъ управленіемъ.

А. М. Фейгль. Густавъ Листъ подавалъ заявленіе о томъ, чтобы телефонъ былъ за нимъ при условіяхъ, что

будетъ установлена плата въ 160 руб. на разстояніяхъ до 16 верстъ, толефонъ черезъ 20 лѣтъ переходитъ въ казну, причемъ Густавъ Листъ не обязанъ перестраивать сѣть. Министерство на это не согласилось. Теперь телефонная сѣть передана городскому управленію съ обязательствомъ переустроить ее и съ тѣмъ, что черезъ 20 лѣтъ она перейдетъ въ казну. По наведеннымъ справкамъ, переустройство сѣти обойдется отъ 600 до 800 тыс. рублей. При условіи переустройства плата въ 160 руб. невозможна, необходимо назначить рублей 200-220. Городскіе абоненты правительственнаго телефона платятъ 75 рублей, за пользованіе телефономъ на промыслахъ взимается сверхъ этого по 25 руб. за каждыя двѣ версты на разстояніи до 18 верстъ, на разстояніи болѣе 18 верстъ расчетъ производится поверстно; на грозненскихъ промыслахъ тарифъ 260 руб. Такая же плата установлена за пользованіе ялтинскимъ телефономъ въ Гурзуфѣ. Если съѣздъ находитъ нужнымъ, то Совѣтъ съѣзда не откажется отъ того, чтобы выработать тарифъ.

Г. Б. Теръ-Микаэлянцъ. При существующемъ тарифѣ надо уничтожить въ Балаханахъ центральную станцію.

А. О. Гукасовъ. Въ виду того, что этотъ вопросъ имѣетъ очень серьезное значеніе для нефтяной промышленности, съѣзду нужно остановиться на немъ. Справка Арнольда Михайловича ничего не говоритъ. Грозный не сможетъ намъ служить примѣромъ, такъ какъ правительственный телефонъ въ Грозномъ имѣетъ для промысловыхъ абонентовъ спеціальныя линіи. Если бы это было и въ Баку, т. е. чтобы каждый имѣлъ особую линію на промыслахъ, то промышленники согласились бы на это, потому что теперь приходится по ½ часа ждать, пока добьешься возможности разговора съ промыслами. Относительно того разсужденія, что городъ, обязавшійся переустроить телефонную сѣть, что обойдется 600-800 тыс. руб., не можетъ понизить платы, я долженъ сказать, что если въ первые годы эксплоатаціи телефона у города и не бу-

детъ дохода, за то въ послѣдующее время чистый доходъ будетъ очень великъ. Мнѣ казалось бы, что Совѣтъ долженъ войти въ соглашеніе съ городскимъ управленіемъ и поставить это дѣло нормально. Здѣсь на промыслахъ кабель не потребуется, а будутъ воздушныя линіи.

К. И. Хатисовъ. Мнѣ кажется, что телефонъ въ нашей промысловой жизни играетъ не меньшую роль, чѣмъ такія учрежденія, какъ больница и т. д. Конечно, съѣзду слѣдовало бы имѣть свой собственный телефонъ. Теперь городъ самъ эксплоатируетъ телефонъ, но можетъ быть, онъ передастъ эксплоатацію кому-нибудь за извѣстную сумму. И не можетъ ли быть такимъ предпринимателемъ съѣздъ? Можетъ быть, ему придется переплатить на этомъ дѣлѣ, но телефонъ имѣетъ такое значеніе, что лучше пожертвовать извѣстной суммой, но поставить дѣло телефонныхъ сообщеній на надлежащую высоту.

С. С. Тагіаносовъ. Маленькая справка по поводу сказаннаго г. Гукасовымъ. Въ первыя 12 лѣтъ телефонъ дохода совершенно не дастъ; доходъ начинаетъ получаться только съ 13-го года. Относительно словъ г. Хатисова я долженъ сказать, что не знаю, какъ мы будемъ вести это дѣло? Я не представляю себѣ, какъ можно выдѣлить балаханскую сѣть. Я не отрицаю того, что слѣдовало бы войти въ соглашеніе съ городскимъ управленіемъ, пусть даже плата останется та же, лишь бы телефонъ функціонировалъ такъ, какъ того требуютъ наши нужды.

Предсѣдатель. Это вопросъ преждевременный. Неизвѣстно еще, будетъ ли городъ самъ эксплоатировать телефонное дѣло или же передастъ эксплоатацію въ частныя руки.

К. И. Хатисовъ. Если городъ не будетъ въ состояніи эксплоатировать телефонную сѣть, то я думаю, что это право онъ долженъ передать намъ, такъ какъ $^{9}/_{10}$ всѣхъ вообще абонентовъ представляетъ Балахано-Сабунчинская площадь,—все остальное пустяки. Что было бы удивительнаго въ томъ, еслибы Совѣтъ съѣзда взялъ эксплоатацію

телефонной сѣти въ свои руки и далъ бы намъ возможность пользоваться хорошимъ телефономъ, чего у насъ теперь нѣтъ.

А. М. Фейгель. Переустройство телефона, какъ я сказалъ, потребуетъ затраты отъ 600 до 800 тыс. рублей. Эта сумма огромная. Телефонъ для насъ важенъ—спору нѣтъ, но важна и необходима электрическая дорога, соединяющая промысла и Биби-Эйбатъ съ городомъ. Невозможно все брать на счетъ общаго фонда.

А. О. Гукасовъ. О чемъ мы споримъ? Съѣздъ проситъ, чтобы Совѣтъ съѣзда вошелъ въ соглашеніе съ городскимъ управленіемъ. Можетъ быть, городское управленіе отнесется доброжелательно и покажетъ свои расчеты. И, быть можетъ, окажется, что возможно удешевить тарифы, выработавъ болѣе подходящія нормы.

А. М. Фейгель. Съ такимъ предложеніемъ можно согласиться.

Г. Б. Теръ-Микаэлянцъ. Такъ какъ договоръ съ городомъ еще не заключенъ, то надо хлопотать, чтобы съѣздъ получилъ право голоса въ надзорѣ за телефонами.

Предсѣдатель. Все дѣло сводится къ тому, чтобы Совѣтъ съѣзда въ интересахъ нефтепромышленниковъ вошелъ въ переговоры съ городскимъ управленіемъ относительно условій пользованія телефономъ, съ цѣлью пониженія проектируемаго тарифа за пользованіе телефонами на промыслахъ, и доложилъ съѣзду о результатахъ переговоровъ.

Голоса. Просимъ сдѣлать это немедленно!

Предсѣдатель. Закрываю засѣданіе.

ЗАСѢДАНІЕ XII.

(24-го мая).

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда К. Ф. Ругевичъ, представители: намѣстника Его Величества на Кавказѣ—Н. Ф. Джунковскій, министерства финансовъ—В. М. Латкинъ, Кавказскаго горнаго управленія—Ф. Е. Гавриловъ и Г. Ф. Марковскій, техническаго комитета—С. К. Квитка, 48 нефтепромышленниковъ и 78 гостей.

Предсѣдатель. Открываю засѣданіе. Въ настоящемъ засѣданіи сначала будемъ обсуждать вопросъ о пониженіи тарифа на экспортный керосинъ. Отъ Горнаго департамента получено сообщеніе, что (*читаетъ*) министерство финансовъ съ своей стороны, не встрѣчая препятствій къ обсужденію съѣздомъ вопроса о пониженіи тарифа на экспортный керосинъ, считаетъ необходимымъ обратить вниманіе съѣзда на то, что разсмотрѣніе этого вопроса на съѣздѣ слѣдуетъ считать лишь предварительнымъ и что рѣшеніе вопроса въ томъ или другомъ смыслѣ принадлежитъ, въ силу закона 8-го марта 1889 г., тарифнымъ учрежденіямъ министерства финансовъ, куда вопросъ этотъ и долженъ быть внесенъ установленнымъ порядкомъ.

С. Г. Лианозовъ. Съѣздъ зналъ, что это лишь предварительное разсмотрѣніе.

Предсѣдатель. По вопросу объ экспортѣ на разсмотрѣніе съѣзда представлены доклады,—во первыхъ, ходатайство Совѣта съѣзда, посланное въ прошломъ году на имя министра финансовъ. Докладъ этотъ помѣщенъ въ от-

дѣлѣ первомъ отчета о дѣятельности Совѣта XXII съѣзду, стр. 61—82 „Къ вопросу о тарифѣ на экспортный керосинъ на Закавказской жел. дор.“ Далѣе, краткая записка, оттискъ изъ „Нефт. Дѣла“, подъ заглавіемъ „Фрахтъ или запретительный тарифъ на вывозъ“. Я полагаю, что съ этими докладами члены съѣзда уже достаточно ознакомлены, такъ что можно прямо приступить къ обсужденію вопроса.

А. М. Фейгель. По вопросу о необходимости пониженія тарифа на керосинъ Совѣтомъ съѣзда 5 іюня 1905 г. было послано ходатайство на имя министра финансовъ. Въ дополненіе къ этому я хочу еще сказать слѣдующее: положеніе заграничнаго рынка въ настоящее время таково, что пониженіе тарифа только на освѣтительныя масла не будетъ имѣть такого важнаго значенія. Производство освѣтительныхъ маслъ связано съ производствомъ смазочныхъ и соляроваго маслъ, и намъ не приходится скрывать, что на иностранныхъ рынкахъ насъ сильно вытѣсняютъ въ торговлѣ соляровыми и смазочными маслами американцы. Поэтому я полагаю, что разъ здѣсь возбужденъ вопросъ о пониженіи тарифа на керосинъ, то надо ходатайствовать не только о пониженіи тарифа на освѣтительныя масла, а также и на всѣ нефтяные продукты, какъ-то смазочныя и соляровыя масла.

В. К. Истоминъ. Въ числѣ матеріаловъ, розданныхъ намъ по вопросу о пониженіи тарифа на экспортный керосинъ, имѣется еще брошюра П. О. Гукасова „О мѣрахъ къ возстановленію и упроченію экспорта керосина“. Такъ какъ вопросъ, возбужденный П. О. Гукасовымъ, новый и авторъ смотритъ на него съ совершенно другой точки зрѣнія, то мнѣ казалось бы, что связывать вопросъ, поднятый П. О. Гукасовымъ, съ вопросомъ о пониженіи тарифа не приходится. А потому я полагаю, что сперва надо высказаться по одному вопросу, а потомъ уже по другому. Я лично хотѣлъ бы поговорить о тарифѣ.

Предсѣдатель. Я не упоминалъ о томъ, что въ числѣ матеріаловъ по данному вопросу имѣется и записка П. О. Гукасова, такъ какъ вопросъ, возбужденный имъ является совершенно самостоятельнымъ. Хотя вопросъ, поднятый г. Гукасовымъ, и находится въ связи съ вопросомъ о пониженіи тарифа на керосинъ, но тѣмъ не менѣе онъ настолько сложенъ, требуетъ столь подробной разработки, что едва ли онъ сможетъ быть такъ скоро разрѣшенъ. Да и не входитъ это въ нашу программу. Вопросъ же о пониженіи тарифа на керосинъ является въ данное время вполнѣ назрѣвшимъ, требующимъ разрѣшенія. А потому я не считаю возможнымъ связывать вопросъ, возбужденный г. Гукасовымъ въ его запискѣ, съ вопросомъ о пониженіи тарифа на керосинъ, поставленный въ программу. Но если съѣздъ находитъ вопросъ, поднятый П. О. Гукасовымъ, важнымъ, то можно избрать комиссію, которая занялась бы разработкой этого вопроса и составленный ею докладъ представила бы на разсмотрѣніе будущаго ноябрьскаго съѣзда.

А. М. Фейгль. Вопросъ, поднятый П. О. Гукасовымъ въ своей запискѣ, чрезвычайно важный и, вѣроятно, съѣздъ присоединяется къ моему мнѣнію. Но онъ настолько сложенъ, что обсужденіе его во всѣхъ подробностяхъ здѣсь, на съѣздѣ, не представляется возможнымъ, и это даже немыслимо. Записка П. О. Гукасова говоритъ объ учрежденіи общества экспортной торговли,—это желательно, но это не рѣшаетъ всего, второй вопросъ—соглашеніе съ Закавказской желѣзной дорогой о передачѣ обществу керосинопровода, и это надо освѣтить со всѣхъ сторонъ, на какихъ, напримѣръ, условіяхъ должна состояться эта передача. Но все таки и этимъ не будетъ исчерпанъ весь вопросъ объ учрежденіи экспортнаго общества. Возможно, что этому обществу необходимо будетъ имѣть собственныя перевязочныя средства, т. е. цистерны и т. д. Слѣдовательно, вопросъ этотъ заслуживаетъ особаго вниманія, и я полагаю, что съѣзду слѣдовало бы остановиться на слѣдующемъ: из-

брать комиссію, которая изучила бы вопросъ объ учрежденіи экспортнаго общества и представила бы проектъ устава этого общества; при составленіи этого проекта надо руководствоваться брошюрой П. О. Гукасова и надо просить комиссію представить этотъ проектъ обязательно къ ноябрьскому съѣзду. Я полагаю, что особой комиссіи для этого избирать намъ не придется. Вчера рѣшили избрать комиссію, которая должна заняться разсмотрѣніемъ вопроса о реорганизаціи Совѣта съѣзда и объ организаціи союза нефтепромышленниковъ. Вотъ именно эта комиссія, мнѣ кажется, можетъ заняться и экспортнымъ обществомъ. А потому если съѣздъ присоединяется къ моему мнѣнію, то вопросъ этотъ можно передать комиссіи по реорганизаціи.

Б. А. Огулевичъ. Разсужденія А. М. Фейгль вполнѣ резонны и обоснованы: экспортное общество, о которомъ говорится въ брошюрѣ г. Гукасова, является ступенью къ объединенію въ нефтепромышленный союзъ. Эти двѣ организаціи относятся другъ къ другу, какъ два концетрическихъ круга: кругъ меньшаго радіуса къ кругу большаго радіуса,—поэтому совмѣстное разсмотрѣніе двухъ этихъ проектовъ весьма желательно.

М. Б. Паппе. Мы вполнѣ присоединяемся къ предложенію А. М. Фейгль и надѣемся, что этотъ вопросъ будетъ разсмотрѣнъ со вниманіемъ. Теперь же это не внесено въ программу, а потому надо сейчасъ перейти къ разсмотрѣнію вопроса о пониженіи тарифа на экспортный керосинъ.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Всѣмъ извѣстно, что я не изъ поклонниковъ г. Гукасова, но справедливость и общественная польза должны стоять прежде всего, на первомъ планѣ. И брошюра г. Гукасова проникнута не мыслью о наживѣ, не личными интересами. Всѣмъ очень хорошо понятно, почему мы такъ сильно отстали отъ нашихъ заграничныхъ конкурентовъ; это потому, что свобода, культура, капиталъ на ихъ сторонѣ, на нашей же—казенщи-

на, запрещеніе, стѣсненіе, некультурность, переписка векселей и отсутствіе капитала. Казалось бы яснымъ, что при наличности такихъ условій борьба невозможна, но въ дѣйствительности мы сумѣли бороться. Природа такъ богато одарила Россію естественными богатствами, и среди этихъ богатствъ мы имѣемъ нефть, лучшую во всемъ мірѣ по качеству. Несмотря на то, что мы не получали отъ правительства никакой помощи, ни въ смыслѣ содѣйствія процвѣтанія торговли и промышленности, ни въ смыслѣ улучшенія путей сообщенія въ видѣ хорошихъ желѣзныхъ дорогъ и коммерческаго флота, мы сами достигли все таки того, что установили заграничный экспортъ. Лично самъ я не заинтересованъ въ вопросѣ о пониженіи тарифа на экспортъ керосина по Закавказской желѣзной дорогѣ, такъ какъ отправляю свои нефтяные продукты черезъ сѣверные порты, Петербургъ и Ригу—въ Гамбургъ, гдѣ я получаю хорошую цѣну въ 20 марокъ за пудъ. Поэтому я говорю не о своихъ личныхъ интересахъ, а объ интересахъ всей нефтяной промышленности. Для всѣхъ насъ является аксіомой, что Россія должна имѣть экспортъ и конкурировать съ Америкой. Но бороться съ этими конкурентами возможно только тогда, когда правительство пойдетъ по этому пути рука объ руку съ нефтепромышленниками. Откладывая со дня на день рѣшеніе этого вопроса, мы потеряемъ заграничный рынокъ. Если же мы хотимъ удержать его въ рукахъ, то мы должны снабжать его товаромъ въ достаточномъ количествѣ. Если отложить разрѣшеніе этого вопроса до ноября, тогда, можетъ быть, оно отложится еще на новый срокъ, и мы никогда не дойдемъ до конца, а рынки надо скорѣе вернуть. Я предлагаю сейчасъ же высказаться, что экспортъ безусловно необходимъ и для импортеровъ. Если найти выгодный путь для отправки керосина заграницу, то это можетъ дать заработокъ и внутри Россіи. Повторяю, откладывать разрѣшеніе этого вопроса не слѣдуетъ, надо рѣшить его сегодня же въ смыслѣ пониженія тарифа. Это явится пользой

не только для нефтепромышленности, но и для правительства. Я думаю, что все же для желѣзныхъ дорогъ лучше перевозить 60 милліоновъ пудовъ по 10 коп., чѣмъ ничего за тарифъ въ 19 коп.

Предсѣдатель. Противъ этого никто и не споритъ, но сейчасъ должна обсуждаться не записка П. О. Гукасова, а вопросъ о пониженіи тарифа.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Если вопросъ объ учрежденіи экспортнаго общества будетъ идти параллельно съ вопросомъ о пониженіи тарифа, то, я думаю, одно другому не помѣшаетъ.

А. М. Фейгель. Я хотѣлъ возразить г. Теръ-Акопову, что еще не было разговора о пониженіи тарифа на керосинъ. Пока еще говорили о брошюрѣ г. Гукасова, а вопроса о пониженіи тарифа не касались; говорили объ образованіи экспортнаго общества, объ томъ же, что экспортъ нуженъ и въ какой мѣрѣ онъ нуженъ, объ этомъ мы будемъ говорить только теперь, когда г. предсѣдатель позволитъ намъ перейти къ обсужденію этого вопроса.

Предсѣдатель. Такъ мы и рѣшимъ: вопросъ объ организаціи экспортнаго общества передать въ комиссію, намѣченную къ избранію для пересмотра положенія о съѣздахъ и реорганизаціи Совѣта, а о пониженіи тарифа будемъ говорить сейчасъ.

С. К. Квитка. Дѣло въ томъ, что керосинопроводъ будетъ скоро готовъ, но до сихъ поръ вывозъ нашъ находится въ иностранныхъ рукахъ,—отъ Батума. Желательно поэтому, чтобы наше экспортное общество завело и свою наливную перевозку, иначе одно пониженіе тарифа не достигнетъ цѣли.

Предсѣдатель. Вопросъ объ образованіи экспортнаго общества, возбужденный г. Гукасовымъ въ его брошюрѣ, можно считать рѣшеннымъ. Теперь же перейдемъ къ обсужденію вопроса о пониженіи тарифа на керосинъ.

В. К. Истоминъ. Недавно министерство путей сообщенія опубликовало свѣдѣнія о валовой доходности желѣзныхъ дорогъ въ 1905 году сравнительно съ 1904 годомъ. Цифры показываютъ слѣдующее: валовой доходъ на одну версту для всѣхъ желѣзныхъ дорогъ, т. е. казенныхъ и частныхъ вмѣстѣ, за это время понизился—я буду сообщать итоги въ круглыхъ цифрахъ—съ 13.300 р. до 12.000 руб., т. е. на 9, 9%. Въ отдѣльности для казенныхъ дорогъ это паденіе оказалось большимъ—10, 7% и для частныхъ дорогъ меньшимъ—8, 4%. Доходность отдѣльныхъ дорогъ, при сопоставленіи ея съ этою среднею нормою, давала тѣ или иныя отклоненія, преимущественно, конечно, въ сторону пониженія, хотя въ отдѣльныхъ случаяхъ наблюдалось и повышеніе валовой выручки. На первомъ мѣстѣ, въ смыслѣ пониженія доходности, стоитъ Закавказская дорога; ея валовая выручка упала съ 31, 8 мил. руб. въ 1904 году до 19, 0 мил. руб. въ 1905 году. что на одну версту даетъ паденіе доходности съ 20, 8 тыс. руб. въ 1904 году до 12, 4 тыс. руб. въ 1905 году, т. е. на 40, 4%. Слѣдующая дорога, занимающая, въ смыслѣ паденія доходности, второе мѣсто, Владикавказская, ея валовая выручка въ 1904 году достигла 38, 9 мил. руб., тогда какъ 1905 году она понизилась до 30, 6 мил. руб.; другими словами, *поверстная* валовая выручка ея упала съ 16, 7 тыс. руб. въ 1904 году до 13, 1 тыс. руб. въ 1905 году, т. е. на 21, 3%. То обстоятельство, что во главѣ желѣзныхъ дорогъ, давшихъ паденіе валового дохода за послѣдній годъ, стоятъ именно Закавказская и затѣмъ Владикавказская ж. д., т. е, дороги, по которымъ преимущественно экспортируются нефтяные продукты, уже указываетъ на причину такого крупнаго паденія доходности. Очевидно, доходность упала въ зависимости отъ паденія нашего нефтянаго экспорта; нефтяной экспортъ сталъ невыгоденъ, началось его паденіе, а поэтому стала падать и доходность этихъ двухъ дорогъ. Дѣйствительно, вывозъ нефтяныхъ продуктовъ заграницу изъ Батума и Новороссійска, главныхъ вывозныхъ пор-

товъ, замѣтно сократился и для послѣднихъ двухъ лѣтъ былъ таковъ:

	Вывозъ заграницу:	
	въ 1904 году	въ 1905 году
Изъ Батума: освѣтит. маслъ . . .	62,5 м. п.	29,4 м. п.
„ смазочн. „ . . .	10,2 „ „	6,7 „ „
„ проч. продуктовъ . .	1,2 „ „	0,4 „ „
Итого. .	73,9 м. п.	36,5 м. п.
Изъ Новороссійск.: освѣтит. маслъ .	22,0 м. п.	9,8 м. п.
„ смазочн. „ .	— „ „	— „ „
„ проч. продукт. .	2,3 „ „	1,7 „ „
Итого. .	24,3 м. п.	11,5 м. п.
Бакѣ: освѣтительн. маслъ . . .	84,5 м. п.	39,2 м. п.
„ смазочныхъ „ . . .	10,2 „ „	6,7 „ „
„ прочихъ продуктовъ . . .	3,5 „ „	2,1 „ „
Итого. .	98,2 м. п.	48,0 м. п.

Что нашъ нефтяной экспортъ падаетъ, что его цѣнность понижается и при томъ очень быстро, это ясно иллюстрируется слѣдующими данными департамента таможенныхъ сборовъ за 1903, 1904 и 1905 годы:

	Вывезено заграницу нефтян. продукт.		
	1903 г.	1904 г.	1905 г.
Освѣтительн. масла .	88,9 м. п.	91,8 м. п.	42,7 м. п.
Смазочныя „ .	16,4 „ „	16,7 „ „	11,6 „ „
Прочіе продукты . .	1,7 „ „	1,8 „ „	1,3 „ „
Итого.	107,0 м. п.	110,2 м. п.	55,6 м. п.

Сообразно съ уменьшеніемъ количества падаетъ и цѣнность экспорта, какъ видно изъ данныхъ того-же департамента:

	Стоимость нефтянаго экспорта:		
	1903 г.	1904 г.	—1905 г.
Освѣтительн. масла .	40,8 м. р.	46,9 м. р.	19,9 м. р.
Смазочныя „ .	10,0 „ „	10,4 „ „	7,3 „ „
Прочіе продукты . .	0,8 „ „	0,9 „ „	0,5 „ „
Итого .	51,6 м. р.	58,2 м. р.	27,7 м. р.

Прежде чѣмъ перейти къ дальнѣйшимъ цифровымъ даннымъ, я позволю себѣ сказать нѣсколько словъ по поводу значенія нефтянаго экспорта въ общемъ экспортѣ Россіи. Въ прошломъ году весь вывозъ изъ Россіи заграницу достигъ 1.018 мил. руб., такъ что нефтяной экспортъ, стоимостью въ 27, 7 мил. руб., составилъ менѣе 3% этого общаго итога. Привозъ товаровъ за тотъ-же годъ изъ-за границы составилъ 553, 5 мил. руб., и въ нашу пользу итогъ торговаго баланса достигъ 464, 7 мил. руб. Такой благопріятный итогъ торговаго баланса намъ крайне необходимъ; онъ служитъ для регулированія притока и отлива золота заграницу и погашаетъ нашу крупную государственную задолженность заграницей, а также задолженность отдѣльныхъ предпріятій, торговыхъ фирмъ и пр. Но этотъ торговый балансъ достигается Россіей путемъ чрезвычайно тяжелыхъ усилій, для этого приходится вывозить заграницу въ громадныхъ количествахъ жизненные продукты, т. е., главнымъ образомъ, хлѣбъ, не отъ избытка послѣдняго въ Россіи, а отъ нужды, при наличіи его недостачи въ странѣ. Вывозъ жизненныхъ продуктовъ въ 1905 году достигъ колоссальной цифры 685, 2 мил. руб., т. е. болѣе $^2/_3$ всего экспорта. Далѣе, вторымъ по размѣру предметомъ вывоза являются продукты сырые и полуобработанные, на сумму 292, 4 мил. руб., куда, между прочимъ, по какому-то недоразумѣнію включены и всѣ нефтяные продукты; затѣмъ идетъ вывозъ животныхъ—на 15, 8 мил. руб. и, наконецъ, готовыя издѣлія—на 24, 9 мил. руб. Въ этомъ торговомъ оборотѣ нашъ нефтяной экспортъ занимаетъ сравнительно скромное мѣсто: въ 1905 году онъ составилъ менѣе 3%, но въ 1905 году онъ превышалъ 6%. Нефтяной экспортъ за послѣдній годъ упалъ болѣе, чѣмъ вдвое; между тѣмъ онъ имѣетъ два очень крупныхъ преимущества, которыя, казалось бы, должны были вызывать всяческія мѣры къ его поощренію. Преимущества эти слѣдующія. Нашъ керосинъ, а такъ-же смазочныя и иныя масла, вывозимыя заграницу въ глав-

ной своей массѣ, являются на заграничныхъ рынкахъ вполнѣ готовыми, обработанными продуктами, т. е. поступаютъ потребителю въ такомъ видѣ, въ какомъ они вывезены заграницу; другими словами, при обработкѣ ихъ въ Россіи туземный трудъ использованъ вполнѣ. Кромѣ нефтяныхъ продуктовъ изъ Россіи въ прошломъ году вывезено вполнѣ готовыхъ издѣлій всего на сумму 24, 9 м. руб.; такимъ образомъ оказывается, что наиболѣе цѣнная статья нашего общаго вывоза занимаетъ весьма скромную роль въ общемъ итогѣ, въ то время какъ статья вывоза сырыхъ и полуобработанныхъ продуктовъ составляетъ болѣе четверти общаго вывоза. Второе преимущество нефтяного экспорта въ нашемъ торговомъ оборотѣ заключается въ томъ, что какъ освѣтительныя, такъ и смазочныя и иныя масла вывозятся заграницу не отъ недостатка ихъ внутри страны, какъ это можно утверждать относительно вывоза хлѣба, а отъ избытка ихъ. Казалось бы, что эти два преимущества должны давать полное основаніе и поводъ къ тому, чтобы нефтяной экспортъ былъ поощряемъ всяческими мѣрами. Между тѣмъ, какъ я уже говорилъ выше, этотъ экспортъ падаетъ и количественно и по своей цѣнности: въ 1905 году онъ опустился до 55, 6 милл. пудовъ на 27, 7 милл. рублей, тогда какъ въ 1904 году онъ составлялъ 110, 2 милл. пудовъ на 58, 2 милл. руб.

По отдѣльнымъ государствамъ паденіе экспорта было слѣдующее,—я привожу данныя только по Германіи, Франціи и Англіи, о другихъ государствахъ у меня свѣдѣній не имѣется.

Вывозъ въ Германію:

	1903 г.	1904 г.	1905 г.
Освѣтител. масла . . .	5,9 м. п.	5,3 м. п.	4,9 м. п.
Смазочныя „ . . .	3,6 „ „	4,2 „ „	3,1 „ „
Итого . .	9,5 м. п.	9,5 м. п.	8,0 м. п.

Какъ видно, здѣсь уменьшеніе вывоза идетъ постепенно, но слабо.

Вывозъ во Францію:

	1903 г.	1904 г.	1905 г.
Освѣтител. масла . . .	7,3 м. п.	9,9 м. п.	3,1 м. п.
Смазочныя „ . . .	2,3 „ „	0,9 „ „	0,4 „ „
Итого . .	9,6 м. п.	10,8 м. п.	3,5 м. п.

Тутъ уже можно констатировать почти полное уничтоженіе вывоза смазочныхъ маслъ и сильное сокращеніе въ вывозѣ освѣтительныхъ маслъ.

Вывозъ въ Англію:

	1903 г.	1904 г.	1905 г.
Освѣтител. масла . . .	25,9 м. п.	23,4 м. п.	14,1 м. п.
Смазочныя „ . . .	2,2 „ „	2,0 „ „	0,9 „ „
Итого .	28,1 м. п.	25,4 м. п.	15,0 м. п.

Опять и здѣсь наблюдается паденіе вывоза смазочныхъ маслъ относительно даже большее, чѣмъ паденіе вывоза освѣтительныхъ маслъ.

Перейду теперь къ нефтяному экспорту въ текущемъ году. Нашъ нефтяной вывозъ и въ 1906 году продолжаетъ падать; дабы удостовѣриться въ этомъ, я приведу данныя о вывозѣ заграницу нефтяныхъ продуктовъ въ теченіе первыхъ трехъ мѣсяцевъ 1904, 1905 и 1906 г. Эти три мѣсяца въ данномъ случаѣ особенно типичны. Дѣло въ томъ, что паденіе экспорта въ теченіе отдѣльныхъ мѣсяцевъ, безъ сомнѣнія, имѣетъ извѣстную связь съ погромами, желѣзнодорожными забастовками и т. п.; данныя же первыхъ трехъ мѣсяцевъ, когда не было ни забастовокъ, ни погромовъ, показываютъ систематичность въ паденіи экспорта даже и независимо отъ указанныхъ причинъ; онѣ показываютъ, что причины паденія экспорта заключаются въ иныхъ обстоятельствахъ.

Вотъ эти цифры:

Вывозъ заграницу изъ Батума:

1-ая четверть	1904 г.	1905 г.	1906 г.
освѣтит. масла	17,6 м. п.	8,8 м. п.	3,7 м. п.
смазочн. „	2,8 „ „	1,6 „ „	0,7 „ „
прочіе продукт.	0,2 „ „	— „ „	— „ „
Итого . .	20,6 м. п.	10,4 м. п.	4,4 м. п.

Какъ видно, паденіе идетъ систематически и въ вывозѣ освѣтительныхъ маслъ и въ вывозѣ смазочныхъ маслъ.

Вывозъ заграницу изъ Новороссійска:

1-ая четверть	1904 г.	1905 г.	1906 г.
Освѣтительн. масла . .	5,0 м. п.	4,6 м. п.	0,8 м. п.
Прочіе продукты . . .	0,9 „ „	0,7 „ „	0,6 „ „
Итого . .	5,9 м. п.	5,3 м. п.	1,3 м. п.

Всего вывез. заграницу изъ двухъ портовъ:

1-ая четверть	1904 г.	1905 г.	1906 г.
Освѣтительн. масла . .	22,6 м. п.	13,4 м. п.	4,5 м. п.
Смазочныя „ . .	2,8 „ „	1,6 „ „	0,7 „ „
Прочіе продукты. . .	1,1 „ „	0,7 » „	0,5 „ „
Итого. .	26,5 м. п.	15,7 м. п.	5,7 м. п.

Всего, какъ оказывается, въ теченіе первой четверти 1905 года вывозъ упалъ сравнительно съ тѣмъ же періодомъ 1904 года на 40,8%, а въ 1906 году—на 82%. Вотъ каковъ нашъ экспортъ за послѣдніе два года и за первую четверть текущаго.

Теперь посмотримъ, что дѣлаютъ заграницей наши конкуренты. Сперва приведу цифры нефтяного экспорта за послѣдніе годы изъ С. Америки, Румыніи и Австріи:

Вывозъ изъ С. Америки (въ галлонахъ)

	Всего	Въ томъ числѣ:	
		Освѣтительн. масл.	Смазочн. масл.
1903 г.	907,2 м. гал.	672,5 м. гал.	94,2 м. гал.
1904 г.	986.2 » »	745,9 » »	87,9 » »
1905 г.	1.170,5 » »	863,6 » »	112,8 » »

Вывозъ изъ Румыніи:

	Освѣтит. масла
1903 г.	2.9 мил. пуд.
1904 г.	4,8 » »
1905 г.	7,3 » »

Вывозъ изъ Австріи:

	Освѣтит. масла	Смазочн. масла.
1904 г.	5,6 мил. пуд.	1,8 мил. пуд.
1905 г.	10,0 » »	2,3 » »

Для текущаго года у меня имѣются данныя только для С. Америки и для Румыніи. Вотъ эти данныя:

Вывозъ изъ С. Америки за первые три мѣсяца (въ галлонахъ):

	Освѣт. масла.	Смазочн. масла.
1904 г.	161,7 мил. гал.	19,6 мил. гал.
1905 г.	189,2 » »	26,1 » »
1906 г.	188,9 » »	45,4 » »

Вывозъ изъ Румыніи за первые три мѣсяца:

	Освѣтительн. масла.
1904 г.	1.128 тыс. пуд.
1905 г.	1.082 » »
1906 г.	2,343 » »

Таковы цифры, касающіяся современнаго положенія экспортнаго дѣла у насъ и заграницей. Переходя теперь къ причинамъ, вызывающимъ такое сильное сокращеніе нашего экспорта, я долженъ прежде всего указать на слѣдующее: наше главное экспортное направленіе Баку—Ба-

тумъ, въ каковомъ направленіи и наблюдается наибольшее паденіе въ экспортѣ. Если мы разсмотримъ тѣ составныя части, изъ которыхъ слагается стоимость пуда керосина до момента появленія послѣдняго въ Лондонѣ на рынкѣ, то увидимъ, что въ эту стоимость входятъ прежде всего цѣна керосина въ Баку на биржѣ; далѣе, идетъ желѣзнодорожный тарифъ Баку—Батумъ въ 19 коп., съ накладными расходами; затѣмъ, идутъ морской фрахтъ Батумъ—Лондонъ, страховка, утечка, накладные расходы въ Лондонѣ, стоимость бочекъ, складовъ, развозки керосина и пр. Всѣ эти отдѣльные расходы составляютъ въ итогѣ стоимость пуда керосина, ниже которой онъ не можетъ быть проданъ въ Лондонѣ. Не считая тарифной ставки въ 19 коп., всѣ остальныя слагающія стоимость керосина представляютъ собою величины измѣняющіяся, колеблющіяся въ ту или иную сторону въ зависимости отъ торговой конкуренціи, соревнованія на почвѣ спроса и предложенія. Такъ, цѣна керосина въ Баку, равно какъ, конечно, и другихъ нефтяныхъ продуктовъ, устанавливается на бакинской биржѣ въ зависимости отъ различныхъ обстоятельствъ, вызывающихъ увеличеніе или уменьшеніе спроса на этотъ продуктъ; словомъ, является результатомъ свободной конкуренціи на рынкѣ. Остальныя слагающія, начиная отъ Батума и дальше, т. е. морской фрахтъ и т. д., вырабатываются путемъ міровой конкуренціи и устанавливаются въ зависимости отъ торговыхъ конкуренцій на международныхъ рынкахъ; путемъ такой борьбы эти слагающія цѣну керосина низводятся до такого предѣла, такихъ нормъ, которыя обычно даютъ небольшія колебанія. Лишь одна слагающая—тарифъ Баку—Батумъ, является величиною незыблемою, независимою отъ конкуренціи, въ извѣстной степени произвольною. Эта слагающая, составляющая 20% и болѣе цѣны керосина, лишаетъ эту цѣну той упругости, подвижности, способности сжиматься, которая необходима во время борьбы цѣнъ на иностранныхъ рынкахъ. Цѣна американскаго керосина такой твердой, незыблемой сла-

гающей не имѣетъ вовсе, въ Румыніи и Галиціи такія слагающія имѣются, но слѣдуетъ имѣть въ виду, что и румынское и австрійское правительства въ теченіе послѣднихъ лѣтъ довели размѣры такихъ слагающихъ до возможнаго минимума, до такого предѣла, который уже можно назвать «боевымъ». Заграницей сейчасъ ставки дѣйствительно боевыя. Галиційскій керосинъ перевозится до германской границы по ставкѣ, которая въ переводѣ на нашу линію Баку—Батумъ составила бы лишь 10 копеекъ. Въ Румыніи также стоимость доставки освѣтительныхъ маслъ отъ мѣстъ производства до порта отправленія Констанцы доведена до 3 коп., а транспортъ смазочныхъ маслъ со всѣми расходами достигаетъ $4^1/_4$ коп. Если сопоставить положеніе нашего керосина въ Батумѣ, въ моментъ выхода его заграницу, съ положеніемъ румынскаго керосина въ такое же время, то мы увидимъ, что румынскій керосинъ имѣетъ преимущество предъ нашимъ на 14—16 к.; если даже допустить, что переработка керосина въ Румыніи обходится дороже нашей переработки, а эту разницу можно считать въ 2—3 коп., такъ какъ тамъ гонка керосина идетъ съ разложеніемъ, то все же преимущество румынскаго керосина сравнительно съ нашимъ будетъ достигать 11—12 коп., Австрійскій керосинъ, достигнувъ германской границы, имѣетъ также преимущество предъ нашимъ, какъ я уже упомянулъ выше, въ 9 коп. Такимъ образомъ, и румынскій, и австрійскій керосинъ, точно также какъ и смазочныя масла, имѣютъ преимущество предъ нашими продуктами, въ моментъ выступленія ихъ заграницу, въ 9 – 12 коп. Вотъ эта разница и бьетъ насъ на европейскихъ рынкахъ; она получилась благодаря тому, что румынское и австрійское правительства посмотрѣли широко на задачи своей нефтяной промышленности и сдѣлали все, что можно, для развитія нефтяного экспорта; для этого они желѣзнодорожныя ставки довели до возможнаго минимума, которыя даютъ дорогамъ скромный доходъ и не стѣсняютъ экспорта. Мнѣ кажется, что и у насъ, если

даже взять во вниманіе лишь интересы Закавказской и Владикавказской жел. дор., окажется выгоднѣе установить основной тарифъ Баку—Батумъ въ 10 коп., такъ какъ съ развитіемъ экспорта при наличности такой ставки, дороги выручатъ больше, чѣмъ теперь, при ставкѣ въ 19 коп., убивающей нашъ нефтяной экспортъ. Съ установленіемъ тарифа Баку—Батумъ въ 10 к., съ соотвѣтствующимъ исправленіемъ ставокъ по другимъ вывознымъ направленіямъ, мы уравновѣсили бы шансы въ борьбѣ на европейскихъ рынкахъ съ румынскимъ и австрійскимъ керосиномъ и смазочнымъ масломъ, т. е. съ тѣми нашими конкурентами, которые къ этимъ рынкамъ расположены ближе насъ и поэтому наиболѣе опасны.

Въ частности, по отношенію къ экспорту смазочныхъ маслъ я долженъ сказать, что въ этомъ экспортѣ положеніе вещей за послѣдніе годы въ значительной степени измѣнилось къ худшему. Главной причиной этого ухудшенія является усиленіе добычи нефти въ Техасѣ, нефти, которая идетъ преимущественно на выработку смазочныхъ маслъ. Добыча нефти въ Техасѣ сильно возросла въ теченіе послѣднихъ нѣсколькихъ лѣтъ. Вотъ цифры добычи:

Добыто нефти въ Техасѣ:

1899 г.	5,3	м. п.
1900 г.	6,6	» »
1901 г.	35,1	» »
1902 г.	144,7	» »
1903 г.	143,6	» »
1904 г.	160,0	» »

Быстрый ростъ добычи вызвалъ появленіе въ Техасѣ пяти новыхъ заводовъ для переработки нефти на смазочныя масла. Въ настоящее время Техасъ держитъ въ своихъ рукахъ міровые рынки смазочныхъ маслъ. Дѣло въ томъ, что емкость заграничныхъ складовъ смазочныхъ маслъ гораздо меньше емкости складовъ керосина; поэтому послѣ августовскаго погрома бакинскихъ нефтяныхъ промысловъ въ прошломъ году, когда заграницей появилось

опасеніе, что промысла не скоро возстановятъ свою дѣятельность, потребители начали усиленно закупать масла, склады скоро опустѣли, но мы ихъ не могли такъ скоро пополнить. Этимъ обстоятельствомъ воспользовались американцы, которые успѣли сбыть свои масла многимъ потребителямъ, раньше пользовавшимся исключительно русскимъ масломъ. Черезъ два—три мѣсяца, когда вывозъ нашихъ маслъ возстановился, рынокъ успокоился, цѣны пришли къ прежнимъ нормамъ, но нашъ вывозъ пошелъ почти исключительно на пополненіе запасовъ, а не потребителямъ; позиція же американцевъ сохранилась и теперь болѣе сильною, чѣмъ она была раньше.

Въ заключеніе я позволю себѣ набросать картину возможныхъ потерь, какія вызоветъ въ 1906 году паденіе нашего нефтяного экспорта; потери эти отразятся какъ на торговомъ оборотѣ страны, на доходности Закавказской и Владикавказской желѣзн. дор., такъ, наконецъ, и на оборотахъ нефтяной промышленности. За исходныя цифры нашего экспорта можно взять данныя 1904 года, въ каковомъ году экспортъ слѣдуетъ считать нормальнымъ по своимъ размѣрамъ и стоимости: въ этомъ году было вывезено 110 милл. пудовъ на 58 милл. руб.; не трудно также установить приблизительную стоимость единицы экспорта: одинъ пудъ можно оцѣнить, примѣрно, въ 50 коп.; въ разные годы, по даннымъ департамента таможенныхъ сборовъ, эта стоимость даетъ небольшія отклоненія въ ту или иную сторону, но въ среднемъ она можетъ быть принята въ 50 коп. Мой расчетъ въ круглыхъ и грубыхъ цифрахъ основанъ на аналогіи, причемъ для большей правильности я годовые итоги 1904 и 1906 годовъ опредѣлялъ по фактическому экспорту въ теченіе первыхъ трехъ мѣсяцевъ этихъ двухъ лѣтъ. Вотъ этотъ расчетъ:

Изъ Батума и Новороссійска въ теченіе первой четверти 1904 года вывезено нефтяныхъ продуктовъ 26,5 милл. пудовъ, откуда вывозъ всего года будетъ $26{,}5 \times 4 = 106{,}0$ м. пуд., стоимость этого экспорта $106 \times 0{,}50 = 53{,}0$ милл. руб.

Стоимость перевозки по Закавказской и Владикавказской жел. дор, при тарифахъ 19 и 21 коп., составитъ для Закавказской жел. дор. 15,7 милл. рублей и для Владикавказской жел. дор. 4,9 милл. руб., а всего 20,6 милл. руб. Такимъ образомъ, нормальный экспортъ даетъ стоимость въ 53 милл. руб. стоимость перевозки въ 20,6 милл. руб. Тѣ же данныя для 1906 года будутъ: вывозъ въ теченіе первой четверти 1906 года—5,7 милл. пуд.; годовой вывозъ $5,7 \times 4 = 22,8$ милл. пудовъ, стоимость всего экспорта $22,8 \times 0,50 = 11,4$ милл. руб. Стоимость желѣзнодорожной перевозки по Закавказской желѣзн. дор.—3,3 милл. руб., по Владикавказской жел. дор.—1,1 милл. руб., а всего 4,4 милл. рублей. Потеря въ 1906 году сравнительно съ нормальными данными 1904 года: стоимость экспорта уменьшится на $53,0 - 11,4 = 41,6$ милл. руб., стоимость перевозки по желѣзнымъ дорогамъ упадетъ для Закавказской желѣзной дороги на $15,7 - 3,3 = 12,4$ милл. руб. и для Владикавказской желѣзной дороги $4,9 - 1,1 = 3,8$ милл. руб., а всего на 16,2 милл. руб.

Если бы при нормальныхъ условіяхъ тарифная ставка была не 19 коп., а, напримѣръ, 11 коп., то въ 1904 году Закавказская желѣзная дорога получила бы за провозъ не 15,7, а 9,1 милл. руб., т. е. потеряла бы всего 6,6 милл. руб., теперь же она теряетъ вдвое больше.

Ясно, что такое положеніе, которое создалось въ настоящее время, невыгодно никому: ни нефтяной промышленности, ни Закавказской и Владикавказской жел. дор., ни нашему товарообмѣну съ заграницей.

Въ прошломъ мѣсяцѣ въ одномъ изъ номеровъ «Торгово-Промышленной Газеты» была помѣщена корреспонденція изъ Баку на тему о задолженности бакинской нефтяной промышленности; авторъ этой статьи присутствуетъ въ настоящемъ засѣданіи и, надѣюсь, подтвердитъ слѣдующія цифры, основанныя на данныхъ биржевого комитета. Въ банкахъ имѣется векселей нефтепромышленниковъ на сумму въ 45 милліоновъ рублей, изъ нихъ на 30 милліо-

новъ рублей въ банкахъ, находящихся въ Баку и на 15 мил. руб. внѣ Баку. Если сюда включить примѣрно 20 милліоновъ рублей, на каковую сумму имѣется непокрытыхъ счетовъ по закупкѣ матеріаловъ для промысловъ и пр. и правительственную ссуду на возстановленіе нефтяныхъ промысловъ въ размѣрѣ 20 милліоновъ рублей, то получимъ въ общемъ итогѣ задолженность нефтяной промышленности въ 85 милліоновъ рублей, сумму денегъ, которую необходимо извлечь отъ продажи нефтяныхъ продуктовъ въ Россіи и заграницей. Эта задолженность нефтяной промышленности появилась, прежде всего благодаря сильному уменьшенію оборотныхъ средствъ промышленности: въ прошломъ году она не дополучила для оборота 30 милліоновъ рублей, на каковую сумму упалъ нашъ экспортъ сравнительно съ нормальнымъ положеніемъ его; въ томъ же 1905 году недостача добычи до нормальнаго размѣра достигла 200 милліоновъ пудовъ, что при расцѣнкѣ въ 15 коп. даетъ опять уменьшеніе въ оборотныхъ средствахъ на 30 мил. руб.; недостача добычи наблюдается и теперь, а рядомъ съ нею идетъ и уменьшеніе въ выработкѣ продуктовъ и въ вывозѣ ихъ внутрь страны, а главнымъ образомъ заграницу.

Въ заключеніе своего сообщенія я позволю себѣ вкратцѣ резюмировать положеніе нашего экспорта.

Нашъ экспортъ не только страшно упалъ въ прошломъ году, но продолжаетъ падать и въ настоящемъ году, притомъ даже сильнѣе, чѣмъ въ прошломъ; нѣтъ основанія полагать, чтобы въ послѣдующіе мѣсяцы онъ пересталъ падать. Обратно, экспортъ нашихъ иностранныхъ конкурентовъ растетъ энергично и неуклонно. Положеніе вещей теперь создалось такое, что фирмами, экспортирующими нефтяные продукты, даже возбуждался вопросъ о томъ, чтобы ликвидировать свои иностранныя дѣла и даже продать ихъ. Но, конечно, покупателей на такое бездоходное дѣло, какъ нашъ нефтяной экспортъ, не нашлось и переговоры съ иностранцами перешли на почву соглашенія,

направленнаго не въ сторону спасенія нашего экспорта, въ чемъ экспортеры оказались безсильными вслѣдствіе отказа нашего правительства въ своемъ содѣйствіи, а въ сторону спасенія своихъ капиталовъ, вложенныхъ въ экспортныя предпріятія. Въ этомъ соглашеніи, еще не состоявшемся, предусматривается преимущественное право для экспорта русскихъ нефтяныхъ продуктовъ въ весьма значительной пропорціи съ продуктами иностраннаго происхожденія; но если русскіе продукты окажутся дороже иностранныхъ, то преимущество переходитъ къ иностраннымъ продуктамъ. Сейчасъ еще есть средство къ спасенію русскаго экспорта. Проектируемое соглашеніе устанавливаетъ преимущественное право для значительной доли русскаго продукта въ общемъ размѣрѣ вывоза. Но этимъ правомъ при существующихъ условіяхъ воспользоваться нѣтъ возможности и если тарифная ставка не будетъ уменьшена до уравненія преимуществъ, какими сейчасъ пользуются румынскіе и австрійскіе нефтяные продукты, то проектируемая организація займется экспортомъ иностранныхъ нефтяныхъ продуктовъ.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Я не имѣю основанія не соглашаться съ цифровыми данными, приведенными г. Истоминымъ, но я не могу согласиться съ выводами г. Истомина. Причина паденія экспорта вовсе не высокій тарифъ, онъ былъ таковымъ и 3—4 года тому назадъ. Между тѣмъ, если возстановить въ памяти исторію развитія нашего экспорта, мы увидимъ, что несмотря на всѣ препятствія со стороны правительства и сильныхъ заграничныхъ конкурентовъ, наша энергія все же не падала, а, наоборотъ, поднималась, экспортъ нашъ увеличивался и достигъ нѣсколькихъ десятковъ милліоновъ пудовъ въ годъ, въ настоящее же время экспортъ нашъ почти пересталъ существовать: съ нимъ случилось несчастье. Благодаря русско-японской войнѣ, мы ясно увидѣли, что мы ни къ чему не подготовлены; война показала намъ наше банкротство, но вмѣсто того, чтобы работать и дѣйствовать сообща, вмѣстѣ,

мы ведемъ борьбу другъ съ другомъ, жжемъ промысла и дома, устраиваемъ погромы, забастовки, мы уничтожаемъ капиталъ. Правительство намъ не помогаетъ. Скажите, возможно ли при наличности такого положенія существованіе экспорта. Безъ наличности нормальныхъ условій жизни невозможно улучшить экспортъ. Если даже улучшить условія экспорта, понизить тарифъ, то и тогда онъ не будетъ вполнѣ нормальнымъ, до тѣхъ поръ, пока личность и имущество каждаго не будутъ защищены. У насъ насилія и сверху и снизу, и сейчасъ мы наканунѣ забастовки. Забастовки и закрытіе ящичныхъ заводовъ, наша анархія и неустройство,—все это дало возможность американцамъ захватить весь нашъ экспортъ въ свои руки. Повторяю, до тѣхъ пока наша личность и имущество не будутъ ограждены отъ насилій и произвола, до тѣхъ поръ намъ не воскресить ни нашей промышленности вообще, ни нашего экспорта керосина, въ частности.

А. О. Гукасовъ. Данный вопросъ разсматривается г. Теръ-Акоповымъ съ философской точки зрѣнія и отвлекаетъ насъ отъ жизни. Тѣ сухія цифры, которыя были прочитаны здѣсь г. Истоминымъ, достаточно краснорѣчиво освѣщаютъ положеніе нашего экспорта и едва ли это нужно еще доказывать. Правительство должно убѣдиться въ томъ, что при настоящемъ тарифѣ нефтепромышленникамъ существовать нельзя. Если бы тарифъ стоялъ на границѣ доходности казны, то тогда можно было бы говорить, что это убыточно для казны. Но мы убѣждаемся, что въ настоящее время желѣзная дорога беретъ 350%, между тѣмъ провозъ одного пуда керосина ей обходится въ $1^3/_4$ коп. Если даже считать 6% на капиталъ, затраченный дорогой, то и тогда она можетъ работать при 4 коп. тарифа. И если мы просимъ казну пойти намъ навстрѣчу въ этомъ отношеніи и сдѣлать свои доходы большими, но не грандіозными, то мы преступленія не совершаемъ. При пониженіи желѣзнодорожнаго тарифа до 9—10 коп., она все таки будетъ имѣть до 6—7 коп. дохода. Съѣздъ долженъ

высказаться, чтобы тарифъ былъ уменьшенъ до минимума. Конечно, не приходится говорить объ уменьшеніи тарифа до 6 коп., но мы согласны на уменьшеніе хотя бы до 10 коп., и только тогда мы можемъ конкурировать съ Галиціей и Румыніей. Мы просимъ сбавить съ теперешняго тарифа 9 коп., и довести его до 10 коп.

М. Б. Паппе. Никогда экспортный вопросъ не требовалъ такъ ярко своего разрѣшенія, какъ онъ этого требуетъ въ настоящее время. Это, мнѣ кажется, происходитъ отъ того, что несмотря на доказательства, которыя приводились въ теченіе многихъ лѣтъ, въ разные моменты и фазисы нашей жизни, они не обсуждались съ достаточной энергіей и желаніемъ вникнуть въ громадной важности вопросъ. Экспортъ, какъ таковой, конечно, играетъ огромную роль въ жизни каждаго государства, въ особенности же Россіи, которая, имѣя большую задолженность, должна имѣть возможность платить извѣстную крупную сумму процентовъ. Существуетъ извѣстное положеніе. что вывозъ готоваго матеріала изъ странъ даетъ больше выгоды и долженъ быть предпочтенъ вывозу сырого матеріала. Если бы эти сухія цифры доклада почтеннаго г. Истомина были представлены, напримѣръ, въ Государственную Думу, то онѣ вызвали бы единогласный протестъ противъ прошлаго способа хозяйства правительствомъ. Каждый разъ, при возбужденіи этого вопроса, на наши дѣла накидывался извѣстный флеръ, этотъ вопросъ всегда встрѣчалъ отпоръ, особенно въ печати и во всѣхъ инстанціяхъ правительственныхъ учрежденій, благодаря внушеніямъ той-же печати. Печать обрушивалась на нефтепромышленниковъ, указывая на всѣ ихъ ходатайства, какъ на вѣчный плачъ и жалобы на то, что будто бы они не имѣютъ ни гроша прибыли отъ своихъ предпріятій. Подъ вліяніемъ подобныхъ статей создавались такія небылицы, которыя затмевали истинное положеніе дѣлъ. Со стороны нѣкоторыхъ учрежденій сталъ встрѣчаться отпоръ ходатайствамъ нефтепромышленниковъ. Съ Волги раздался кликъ о томъ,

что нефтепромышленники желаютъ поднять цѣну на керосинъ. Эти клики, ничѣмъ не подтвержденные, служили поводомъ къ тому, что вопросъ этотъ не разрѣшался до сихъ поръ. Думаю, что нечего здѣсь говорить о томъ, на чемъ зиждется благополучіе нефтяной промышленности. Всѣмъ намъ хорошо извѣстно, что все наше благополучіе заключается въ освѣтительныхъ маслахъ, производство и экспортъ которыхъ даютъ возможность существовать нефтяной промышленности. Чѣмъ выгоднѣе существуетъ на нихъ въ Россіи цѣна, тѣмъ это полезнѣе и лучше для русской промышленности, ибо тогда нефтяные остатки будутъ дешевле. Совершенно ясно, что всю нашу обрабатывающую промышленность при нормальныхъ условіяхъ, въ смыслѣ количества продуктовъ, мы не можемъ использовать только для Россіи. По поводу этого говорятъ объ отмѣнѣ акциза на керосинъ. Но это не есть разрѣшеніе экспортнаго вопроса, это есть вопросъ о возможности распространенія потребленія его внутри страны. Ждать такого момента и говорить, что въ виду освобожденія керосина отъ акциза, онъ пойдетъ въ Россію, это не будетъ означать, что у насъ есть рынокъ для сбыта извѣстнаго количества нефтяныхъ продуктовъ. Это не есть разрѣшеніе экспортнаго вопроса. Возраженія дѣлаются не по существу, а лишь бы отвлечь вниманіе подлежащихъ сферъ отъ вопроса о необходимости пониженія тарифа, который вотъ уже $1^1/_2$ года обсуждается въ правительственныхъ сферахъ; пониженію тарифа всегда сочувствовало министерство финансовъ, но со стороны остальныхъ сочувствія въ этомъ смыслѣ не было. Если на этотъ вопросъ смотрѣть съ точки зрѣнія народнаго хозяйства, я думаю, что онъ можетъ быть разрѣшенъ только въ одномъ смыслѣ. Есть опредѣленная сумма, которая именуется цѣною заграницей и которая складывается изъ извѣстныхъ слагаемыхъ: изъ непоколебимыхъ слагаемыхъ и произвольныхъ; первыя находятся въ зависимости отъ рыночныхъ міровыхъ цѣнъ, вторыя являются результатомъ дѣйствія

тѣхъ лицъ, коимъ ввѣрено попеченіе о нашемъ народномъ хозяйствѣ и которые думаютъ, что промышленники и желѣзная дорога—это два непримиримыхъ врага, которые желаютъ только воевать другъ съ другомъ. Такое отношеніе—съ точки зрѣнія народнаго хозяйства должно, конечно, совершенно отпасть. Записка П. О. Гукасова говоритъ объ объединеніи экспортеровъ. Мѣра эта поведетъ къ расцвѣту нефтяную промышленность. Докладъ почтеннаго г. Истомина разсматриваетъ экспортный вопросъ съ точки зрѣнія пониженія тарифа, докладъ этотъ есть полное осужденіе способа веденія хозяйства Закавказской и Владикавказской желѣзными дорогами. Я думаю, что представители этихъ дорогъ не будутъ теперь отстаивать того положенія, что всѣ заявленія нефтепромышленниковъ неосновательны и несправедливы. Когда въ іюлѣ 1905 года разсматривался въ Петербургѣ вопросъ о положеніи нефтяной промышленности, среди другихъ лицъ присутствовалъ и представитель Закавказской желѣзной дороги. При обсужденіи разныхъ причинъ паденія экспорта, былъ возбужденъ вопросъ, дѣйствительно ли единственной причиной этого были забастовки, погромы и закрытіе ящичныхъ заводовъ въ Батумѣ въ 1905 году. Представитель желѣзной дороги категорически заявилъ, что это и есть исключительная причина паденія экспорта и что всѣ другія соображенія, какъ то конкуренція Америки и проч., не заслуживаютъ никакого вниманія, что все другое есть какъ бы одинъ изъ громоотводовъ, выставляемыхъ нефтепромышленниками. Я же отвѣчу, что цифры изъ доклада, прочитаннаго г. Истоминымъ, съ несомнѣнной ясностью доказываютъ намъ совершенное иное, доказываютъ, что тарифъ высокъ, что тарифъ произволенъ. Я предложилъ бы съѣзду не только вынести резолюцію, но и возбудить ходатайство телеграфное, чтобы просьба наша была уважена въ возможно скоромъ времени, такъ какъ скоро наступитъ сезонъ вывоза освѣтительныхъ маслъ, который нынѣ требуетъ особенно тщательной подготовки. Я твердо убѣж-

день, что несмотря на всѣ невзгоды, экспортъ этотъ еще можно возстановить и для этого единственно возможное средство —пониженіе тарифа.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Сперва я отвѣчу г. Гукасову, который назвалъ мои слова—философіей. Пусть всѣ рѣшатъ, таковы ли они или нѣтъ. Г. Истомину я долженъ сказать, что паденіе экспорта не зависитъ отъ тѣхъ причинъ, о которыхъ онъ говорилъ. Наша нефть одарена такими качествами, которыхъ не имѣетъ ни одна нефть въ мірѣ. И какъ бы иностранцы ни собирались конкурировать съ нами, они этого не могутъ сдѣлать. Экспортъ смазочныхъ маслъ всегда имѣется, такъ какъ по качеству они лучше иностранныхъ. Экспортъ нашъ пострадалъ отъ тѣхъ причинъ, о которыхъ я упоминалъ, и никто, я думаю, въ этомъ не сомнѣвается. Вѣдь кромѣ желѣзнодорожнаго экспорта существуетъ еще водный экспортъ, который можетъ вполнѣ замѣнить желѣзнодорожный. И отчего же нашъ экспортъ упалъ, если не отъ тѣхъ причинъ, о которыхъ я говорилъ. Я утверждаю, что экспортъ возстановится только тогда, когда установится нормальная жизнь въ Россіи и въ частности въ Баку. Быть можетъ, намъ не придется дожить до этого времени и выяснить этотъ вопросъ, въ такомъ случаѣ придется оставить его на разрѣшеніе нашего потомства.

А. М. Фейгель. Поправка г. Паппе неправильна. Онъ ошибся, сказавъ, что надо хлопотать о пониженіи тарифа до 12 коп., онъ, должно быть, хотѣлъ сказать—до 10 коп.

М. Б. Паппе. Я оговорился, 10 коп.

А. М. Фейгель. Я присоединяюсь къ г. Паппе, что намъ надо не только ходатайствовать, но нельзя даже терять одного дня и возможно скорѣе послать телеграфное ходатайство. Если съѣздъ принимаетъ это предложеніе, то я попрошу разрѣшенія прочесть текстъ этой телеграммы и, въ случаѣ согласія съѣзда съ содержаніемъ телеграммы, можно будетъ послать ее немедленно. Что касается разсужденія г. Теръ-Акопова, который, по его словамъ, вы-

возитъ керосинъ черезъ Петербургъ и Ригу, и о томъ, что пониженіе тарифа не поможетъ возстановленію экспорта, пока не будутъ возстановлены въ странѣ порядокъ и спокойствіе, то съ такимъ разсужденіемъ я отчасти согласенъ, а именно, что порядокъ и спокойствіе намъ безусловно нужны, но что же намъ дѣлать?.. Не сидѣть же въ ожиданіи этого у моря и ждать погоды, предоставивъ Америкѣ и Австріи возможность забрать рынокъ въ свои руки. Пока еще мы вывозимъ заграницу ежегодно нѣсколько милліоновъ пудовъ освѣтительныхъ маслъ, но если мы будемъ сидѣть сложа руки, въ ожиданіи наступленія у насъ порядка и спокойствія, то мы дойдемъ до сведенія нашего экспорта къ нулю. Что касается заявленія г. Теръ-Акопова, что наши масла обладаютъ такими качествами, какъ никакія масла въ мірѣ, смѣю увѣрить г. Теръ-Акопова, что техасскія масла ничуть не хуже, а даже лучше нашихъ. Я не знаю, почему намъ надо, какъ говоритъ г. Теръ-Акоповъ, полагаться на наше потомство, когда г. Истоминъ цифрами доказалъ, что нашъ экспортъ керосина и смазочныхъ маслъ падаетъ съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе. Что намъ до потомства! Намъ самимъ надо стараться теперь, чтобы экспортъ не падалъ, а о будущемъ наше потомство само позаботится. Цѣны въ Гамбургѣ еще ничего не доказываютъ. Если бы мы при этой цѣнѣ вывозили столько же, какъ прежде, это было бы прекрасно, но вѣдь мы вывозимъ мало. И если тарифъ и на смазочныя масла не будетъ пониженъ,—то и этотъ экспортъ падетъ.

М. Б. Пантѣ. Ивану Никитичу Теръ-Акопову почему то хочется, чтобъ экспортъ нашъ умеръ вслѣдствіе погромовъ. Мы сходимся съ нимъ только въ одномъ, именно, что экспортъ умираетъ. Необходимо установить причину этой смерти. Г. Теръ-Акопову хочется, чтобы причина эта заключалась въ совершенно противоположномъ. Онъ говоритъ, что изъ Петербурга экспортъ идетъ нормальнымъ порядкомъ; наоборотъ, вывозъ изъ Петербурга доказываетъ

совершенно противоположное. Потомъ онъ говоритъ, что вмѣсто того, чтобы товары вывозить черезъ Батумъ, онъ вывозитъ прямо заграницу черезъ Петербургъ, Ригу и др. сѣверные порты. Но это все указываетъ на то, что безпорядокъ этотъ не имѣлъ бы мѣста, если бы экспортъ былъ поставленъ въ нормальныя условія. Г. Теръ-Акоповъ можетъ продолжать отправлять свои товары водой черезъ Петербургъ, Либаву и сухопутной границей, но все таки цифры г. Истомина показываютъ противоположное. Что касается цѣнъ въ Гамбургѣ, то вѣдь въ отношеніи продажи маслъ Гамбургъ является первымъ мѣстомъ въ Европѣ. Далѣе онъ говоритъ, что экспортъ будетъ нормаленъ тогда, когда въ Россіи установится нормальная жизнь и т. д. Это правда, но это совершенно другой вопросъ и такія пожеланія уже давно высказываются всѣми, но въ этомъ именно искать причины паденія экспорта мы не должны, потому что у насъ есть сухія цифры и мы ими должны руководствоваться.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Полемизировать можно всегда, но вмѣстѣ съ тѣмъ можно не понимать мысли, высказанной оппонентомъ. Говоря, что въ Гамбургѣ цѣны на русскія масла стоятъ хорошія, я нисколько не желалъ этимъ сказать, что экспортъ намъ не нуженъ и что пониженіе тарифа также не нужно; наоборотъ, я лично заинтересованъ въ этомъ и я приводилъ доводы, которые считалъ нужными. Что касается тѣхъ разсужденій, что экспортъ погибъ, то не будемъ играть въ маскарадъ, давайте, снимемъ маски и спросимъ другъ друга, у кого изъ насъ есть запасы маслъ, требующіе вывоза. Ни у кого нѣтъ такого запаса, У насъ, по крайней мѣрѣ, долженъ быть запасъ въ 30—40 милл. пудовъ и тогда уже можно заботиться объ экспортѣ этого запаса. Такъ, напримѣръ, недавно, для того, чтобы не платить большой неустойки, мнѣ нужно было купить 60.000 пуд. масла, и я, несмотря на всѣ поиски, не могъ найти этого количества.

А. М. Фейгль. Доводы г. Теръ-Акопова нисколько не

убѣдили меня въ причинѣ отсутствія у насъ запасовъ масла. Зачѣмъ у насъ должны быть запасы маслъ, когда мы не можемъ ихъ вывозить. Такъ какъ мы вывозили масла на ограниченное число рынковъ, на которыхъ можно кое-какъ существовать, то понятно, у насъ и не могутъ быть запасы маслъ.

А. О. Гукасовъ. Полемика зашла очень далеко, г-нъ Теръ-Акоповъ, кажется, самъ спрятался за маску. Можно говорить о томъ дѣлѣ, съ которымъ человѣкъ хорошо знакомъ, и г. Теръ-Акопову трудно убѣдить насъ своими данными. Если у насъ въ данное время нѣтъ запаса маслъ, то это не значитъ, что все оно вывозится. Что касается приведеннаго имъ примѣра о томъ, что онъ не могъ найти для покупки 60.000 пудовъ масла, то съ такимъ оружіемъ въ полемику нельзя вступать. Пусть лучше онъ углубится въ размышленія по поводу прочитанныхъ намъ свѣдѣній и цифровыхъ данныхъ. Тогда, быть можетъ, онъ придетъ къ убѣжденію, что мы дѣйствительно теряемъ нашъ экспортъ; мы потеряли безвозвратно такой рынокъ, какъ Дальній Востокъ, и если намъ представится возможность гдѣ либо отыграться, то только въ Европѣ. Но и этого мы сдѣлать не можемъ, въ виду высокаго запретительнаго тарифа. Г. Теръ-Акоповъ получаетъ выгоду, вывозя масла въ Гамбургъ, такъ какъ тамъ въ данное время существуетъ синдикатъ, поддерживающій цѣны на высокомъ уровнѣ, но если не сегодня, завтра этотъ синдикатъ распадется и цѣны упадутъ, то г. Теръ-Акоповъ, который отыгрывается теперь въ Гамбургѣ, также останется безъ экспорта и своимъ масломъ онъ будетъ арбы мазать. Всѣ цифровыя данныя и весь матеріалъ, представленный намъ, доказываютъ, что мы теряемъ рынки шагъ за шагомъ. Мы должны вернуть милліоны, мы должны отыграться. Иванъ Никитичъ (Теръ-Акоповъ) началъ за здравіе, а кончилъ за упокой: полчаса тому назадъ онъ говорилъ о необходимости ходатайства о пониженіи тарифа и кончилъ совершенно другимъ, а именно тѣмъ, что намъ нечего вывозить.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Меня не поняли, я противъ пониженія тарифа ничего не имѣю, кажется, я это говорю ясно; отыгрываться же я не намѣренъ, вообще въ азартныя игры не играю. Я продаю продуктъ независимо отъ синдиката. Повторяю, я не хочу отыгрываться и всѣ упреки, брошенные мнѣ, я возвращаю обратно.

В. К. Истоминъ. По цифровымъ даннымъ вывозъ смазочныхъ маслъ въ 1904 году равнялся 16,7 милліоновъ пудовъ, за 1905 годъ онъ составлялъ 11,6 милліоновъ пудовъ, а за три мѣсяца настоящаго года онъ равнялся только 700 тысячъ пудовъ, и неужели, для того, чтобы перевезти 700.000 пудовъ, надо было имѣть, какъ говоритъ г. Теръ-Акоповъ, запасы въ 30—40 милліоновъ пудовъ?

А. О. Гукасовъ. Я отказываюсь отъ своихъ словъ, если г. Теръ-Акоповъ уразумѣлъ ихъ.

Б. А. Огулевичъ. Г. Теръ-Акоповъ занимается теоретической стороной этого вопроса. Нельзя ли прекратить эти пререканія и попросить А. М. Фейгля прочесть намъ текстъ телеграммы, которую съѣздъ посылаетъ министру.

Предсѣдатель. Можно прочесть.

А. М. Фейгель. (Читаетъ текстъ телеграммы): „Двадцать второй съѣздъ нефтепромышленниковъ, засѣдающій нынѣ въ Баку, разсмотрѣвъ и обсудивъ вопросъ о современномъ положеніи русскаго экспорта въ связи съ необходимостью пониженія вывознаго тарифа Закавказскихъ дорогъ, единогласно постановилъ обратиться по телеграфу къ вашему высокопревосходительству съ нижеслѣдующимъ. Нашъ нефтяной экспортъ въ настоящее время несомнѣнно переживаетъ кризисъ въ самой острой формѣ и если не будетъ принято энергичныхъ и скорыхъ мѣръ для улучшенія экспорта, то послѣдній въ текущемъ году едва ли превыситъ пятую часть своего нормальнаго размѣра. Достаточно указать, что въ теченіе первыхъ трехъ мѣсяцевъ тысяча девятьсотъ четвертаго года экспортъ былъ равенъ двадцати шести и пяти десятымъ милліоновъ пу-

довъ, тогда какъ въ тысяча девятьсотъ пятомъ году за то же время упалъ до пятнадцати и семи десятыхъ милліоновъ пудовъ и, наконецъ, въ тысяча девятьсотъ шестомъ году опустился еще и составилъ пять и семь десятыхъ милліоновъ пудовъ. Такое паденіе экспорта убыточно для страны, заинтересованной въ благопріятномъ товарномъ балансѣ въ международной торговлѣ, убыточно для казны, доходы которой отъ эксплоатаціи Закавказской желѣзной дороги и казеннаго керосинопровода быстро падаютъ, и убыточно для русской нефтяной промышленности, надъ которой виситъ вполнѣ реальная угроза лишиться рынка, потреблявшаго ранѣе сто десять милліоновъ пудовъ русскихъ нефтяныхъ продуктовъ стоимостью около шестидесяти милліоновъ рублей. Причина паденія экспорта заключается въ развитіи добычи нефти нашихъ конкурентовъ Америки, Румыніи, Австріи и Дальняго Востока и въ тѣхъ широкихъ и энергичныхъ мѣрахъ, которыя правительства Румыніи и Австріи принимаютъ въ цѣляхъ поощренія своего нефтянаго экспорта и упроченія его на европейскихъ рынкахъ. Для поддержанія нашего экспорта съѣздъ признаетъ пока единственно скоро осуществимой мѣрой установленіе вывознаго тарифа Закавказской дороги для освѣтительныхъ и смазочныхъ маслъ не свыше десяти копеекъ съ пуда, съ соотвѣтствующимъ измѣненіемъ вывозныхъ тарифовъ по другимъ желѣзнымъ дорогамъ. Это пониженіе устранитъ преимущество румынскаго и австрійскаго экспорта, заключающееся именно въ этой разницѣ, и дастъ русскому экспорту немаловажное оружіе въ борьбѣ съ американскимъ. Острота положенія экспортнаго вопроса вынуждаетъ съѣздъ обратиться къ вашему высокопревосходительству съ ходатайствомъ о томъ, чтобы этотъ вопросъ былъ неотложно подвергнутъ разсмотрѣнію правительствомъ въ ускоренномъ порядкѣ".

Б. А. Огулевичъ. Содержаніе телеграммы совершенно соотвѣтствуетъ постановкѣ вопроса. Что касается формы ея, то многіе при чтеніи не могли сосредоточиться. Не

угодно ли вамъ, ваше превосходительство, объявить перерывъ, чтобы эти лица могли вновь прочитать телеграмму во время перерыва.

Предсѣдатель. Никто не имѣетъ ничего сказать еще по разсматриваемому вопросу?

Голоса. Нѣтъ!

(Перерывъ).

Предсѣдатель. Открываю засѣданіе.

А. М. Фейгль. Никакихъ существенныхъ измѣненій въ телеграммѣ не сдѣлано. Эту телеграмму съѣздъ пошлетъ г. министру финансовъ. И вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ по телеграфу просить министра торговли и намѣстника Его Величества на Кавказѣ о поддержкѣ нашего ходатайства.

Предсѣдатель. Такъ, единогласное постановленіе послать эту телеграмму?

Голоса. Единогласное!

Предсѣдатель. Можетъ быть, угодно будетъ еще разъ прочитать телеграмму?

Б. А. Огулевичъ (*читаетъ телеграмму*).

Предсѣдатель. Согласны?

Голоса. Согласны!

Предсѣдатель. Вопросъ можно считать исчерпаннымъ. Переходимъ къ дальнѣйшему разсмотрѣнію доклада ревизіонной комиссіи. Вчера мы окончили тезисомъ 26-мъ. Въ 27-мъ ревизіонная комиссія говоритъ о краткости объяснительной записки по отдѣлу дорогъ. На страницѣ 32 она пишетъ (*читаетъ*): „Въ докладѣ ревизіонной комиссіи за 1903 годъ, между прочимъ, указывалось на поразительную краткость объяснительной записки Совѣта по отдѣлу дорогъ къ отчету за 1903 годъ. Можно было бы думать, что отчетъ за 1904 годъ окажется болѣе полнымъ, но вышло какъ разъ наоборотъ. Въ то время, когда въ отчетѣ 1903 года дорогамъ было посвящено 5 страницъ, въ отчетѣ за 1904 годъ ихъ оказалось только три".

Р. Й. Качазнуни. Ревизіонная комиссія жалуется на то, что отдѣлу о сооруженіи и ремонтѣ дорогъ посвящено

всего три печатныхъ страницы. Почему же, скажемъ, ему должно быть посвящено не 3 страницы, а 33 страницы. Вѣдь объяснительная записка обусловливается всецѣло тѣмъ матеріаломъ, по поводу котораго она даетъ объясненія. И если условія эти соблюдены, то краткость записки —ея достоинство. Вотъ если бы ревизіонная комиссія указала намъ, что такой то фактъ,—фактъ, требующій объясненія, обойденъ молчаніемъ въ запискѣ или же недостаточно объясненъ, то она была бы права, но настоящее замѣчаніе ревизіонной комиссіи не можетъ считаться обоснованнымъ. Совѣтъ съѣзда полагаетъ, что этой запиской объяснено все, что требуется; онъ и впредь будетъ также составлять записки. Ревизіонная комиссія указываетъ на краткость, ничего не объясняя, почему получается впечатлѣніе такое, что жалуются, чтобы только пожаловаться. Вѣдь раньше такихъ претензій не было.

А. Н. Сапаровъ. Само собою разумѣется, что вопросъ не въ числѣ строкъ и не въ числѣ страницъ. Ревизіонная комиссія не указала здѣсь, какъ и что надо давать, но это должно быть понятно само собою. Говорятъ, раньше довольствовались краткими записками. Ну что же! Вѣдь мы прогрессируемъ, а не регрессируемъ. Вотъ, напримѣръ, въ хозяйствѣ Совѣта съѣзда есть теперь масса дорогъ, разнаго типа: какія же дороги лучше? Должны же быть наблюденія, можно же сдѣлать выводы,—но объ этомъ ничего намъ не говорятъ.

Р. И. Качазнуни. Типъ нашихъ дорогъ не является чѣмъ-либо новымъ для насъ. Этотъ типъ дороги выработанъ лѣтъ 6—7 тому назадъ, и онъ достаточно зарекомендовалъ себя. На это было указано въ объяснительныхъ запискахъ за прошлые года и потому повторять то, о чемъ говорилось, не приходится. По отдѣлу о сооруженіи дорогъ указаны всѣ дороги, которыя были построены въ теченіе года. Что касается того, почему не приведено описанія конструкціи дорогъ,—повторяю: оно не было приведено потому, что это описаніе въ теченіе нѣсколькихъ

лѣтъ докладывалось съѣзду. Есть дороги, которыя построены, но постройка ихъ не предусмотрѣна была смѣтой, и наша записка даетъ объясненіе этому; есть дороги, которыя было предположено строить по одному типу, а пришлось построить по другому и т. д.,—все это объясняется запиской. На счетъ содержанія дорогъ указывается, что смѣта, которая вырабатывалась въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, наконецъ, осуществлена съ высокимъ приближеніемъ. И если прибавить къ этому то, о чемъ пишетъ сама ревизіонная комиссія, а именно, что она нашла состояніе промысловыхъ дорогъ, въ общемъ, удовлетворительнымъ, то что же еще надо было сказать,—я не знаю.

А. Н. Сапаровъ. Я думаю, было бы лучше, если бы г. Качазнуни сказалъ, что такъ какъ въ отчетѣ есть очень и очень подробныя свѣдѣнія, то никакой объяснительной записки вамъ не будетъ. Въ этомъ отчетѣ все есть, сидите хоть 6 лѣтъ и разбирайтесь, какъ хотите. Но вѣдь объяснительная записка пишется для того, чтобъ она скорѣй помогла разобраться въ отчетѣ; откуда же у членовъ съѣзда хватитъ времени разбираться во всѣхъ мелочахъ отчета. Объяснительная записка непремѣнно должна быть и притомъ подробная.

А. Н. Дастаковъ. Изъ того, о чемъ говоритъ ревизіонная комиссія, возникаетъ принципіальный вопросъ, а именно: какъ составлять отчеты? Вѣдь это можно распространить на всѣ остальныя учрежденія съѣзда. Можно поставить, напр., вопросъ, почему не сказать того-же о школахъ, больницахъ и т. д. По всѣмъ отдѣламъ имѣется масса вопросовъ, которые требуютъ объясненія, но мѣсто для такимъ даннымъ въ годичныхъ отчетахъ, которые должны имѣть цѣлью дать представленіе о томъ, что было сдѣлано въ теченіе отчетнаго года. Говорятъ, что по всѣмъ вопросамъ въ распоряженіи членовъ съѣзда должны имѣться объяснительныя записки, такъ какъ у нихъ нѣтъ времени разбираться въ цифрахъ; но членамъ съѣзда и не надо тратить времени: всѣ вспомогательныя средства имѣются въ

трудахъ и отчетахъ прошлыхъ съѣздовъ. 5 - 6 лѣтъ тому назадъ вопросъ о дорогахъ былъ злобой дня, когда типъ ихъ построекъ обсуждался въ нѣсколькихъ комиссіяхъ и весь матеріалъ, который докладывалъ старшій техникъ, былъ отпечатанъ; въ дальнѣйшихъ отчетахъ, значитъ, надо указывать лишь отклоненія отъ прежняго. А такой отчетъ, о какомъ говоритъ А. Н. Сапаровъ, конечно, интересенъ, но не какъ годовой отчетъ и не по одному только отдѣлу. Это будетъ описаніе всего, всѣхъ учрежденій, всей дѣятельности совѣта. Такое описаніе было бы весьма желательно; въ нѣкоторыхъ земствахъ составляется такой сводъ. Быть можетъ, съѣздъ, по поводу наступленія 25 лѣтія съѣзда, постановитъ сдѣлать описаніе всѣхъ имѣющихся у него учрежденій. Составлять же каждый годъ такіе отчеты, это значитъ составлять такіе громадные труды, которыхъ никто не станетъ читать. Впрочемъ, пусть съѣздъ выскажется принципіально: въ годовыхъ отчетахъ перепечатывать ли все прошлое. Переходя къ настоящему отчету, я тоже скажу: всѣ цифры, которыя приведены въ немъ, были уже обоснованы раньше; мы теперь смѣтное предположеніе осуществляемъ съ весьма высокимъ приближеніемъ. Что же намъ объяснять?

П. А. Князевъ. Ревизіонная комиссія сдѣлала совершенно справедливое замѣчаніе. Этотъ отчетъ очень мало говоритъ нашему уму; надо эти цифры представить въ конкретномъ видѣ. Вотъ, напр., ремонтъ дорогъ; надо бы указать: ремонтъ на кв. саж. обошелся столько-то, а по смѣтѣ предположено столько-то; намъ хоть этого было бы достаточно. Возьмемъ сооруженіе новыхъ дорогъ: по смѣтѣ задается одна дорога, а дѣлается другая, предположена мощеная, а сдѣлана шоссированная, проектировалось построить 200 саж. (дорога—продолженіе Нагорной), а сдѣлано 53 саж. Почему все это такъ сдѣлано—не понятно. Шоссе на Биби-Эйбатѣ по границѣ участковъ №№ 50—54 и проч., показанное въ объяснительной запискѣ подъ лит. а, не построено вовсе, т. к. ближайшія изысканія показали, что

постройка этой дороги потребуетъ исполненія непомѣрно-дорого стоющихъ работъ (очень высокія насыпи и подпорныя стѣны) и такъ какъ, съ другой стороны, въ этомъ районѣ нѣтъ участковъ, не имѣющихъ достаточно удобнаго подъѣзднаго пути по существующимъ дорогамъ. Для чего же вносили тогда его въ смѣту? А шоссе протяженіемъ въ 190 п. с. черезъ промысла Огулевича и Каспійско-Черноморскаго о-ва смѣтой не было предусмотрѣно вовсе; исполнено же оно сверхъ смѣты въ виду настоятельной потребности въ немъ. Почему не предвидѣлось раньше? Желательно было-бы, чтобы въ слѣдующій разъ недоношенные проекты не вносились намъ въ смѣту. Въ концѣ-концовъ выходитъ, что въ смѣтѣ мы имѣемъ одно, а въ дѣйствительности—другое; вся сумма израсходована произвольно.

А. Н. Сапаровъ. То, о чемъ я хотѣлъ сказать, сказалъ уже г. Князевъ. Намъ говорятъ, что такая-то дорога обошлась бы дорого,—а почему? Приходится вѣрить на слово.

Р. И. Качазнуни. Все сказанное г.г. Князевымъ и Сапаровымъ указываетъ именно на то, что объяснительная записка составлена настолько подробно, что они могли видѣть всѣ подробности дѣла. Оказывается, что этотъ упрекъ относится не къ отчету, но къ проектамъ построекъ.

А. Н. Дастаковъ. Дѣло въ томъ, что постройка дороги вносится въ смѣту по предложенію Совѣта съѣзда, по предложенію технической комиссіи и по предложенію членовъ съѣзда. Тѣ дороги, о которыхъ заблаговременно заходитъ разговоръ, строятся по разработаннымъ детально проектамъ. Проектъ тѣхъ дорогъ, о которыхъ говорилъ г. Князевъ, возникъ на съѣздѣ. Такъ, напримѣръ, на съѣздѣ было рѣшено провести дорогу къ участку Т-ва Бр. Нобель и къ Бакинскому машиностроительному заводу, и тутъ же была приблизительно высчитана стоимость, установленная совѣтской практикой. Когда приступили къ исполненію работъ по постройкѣ дороги, то оказалось, что остальной частью дороги, начиная съ 175 сажени, пользуется только Бакинскій машиностроительный заводъ, и рѣшили, что для

шоссировки достаточно ограничиться разстояніемъ въ 175 саж., а дальше построили грунтовую. Точно также возникъ вопросъ и о шоссе, на границѣ участковъ №№ 50—54; оно не построено вовсе, т. к. ближайшія изысканія показали, что постройка этой дороги потребуетъ исполненія непомѣрно-дорого стоющихъ работъ (очень высокія насыпи и подпорныя стѣны) и такъ какъ, съ другой стороны, въ этомъ районѣ нѣтъ участковъ, не имѣющихъ достаточно удобнаго подъѣзднаго пути по существующимъ дорогамъ. Совѣтъ съѣзда этотъ вопросъ обсуждалъ подробно и рѣшилъ не проводить этого шоссе.

Ф. Е. Гавриловъ. По поводу дорогъ здѣсь говорили, что онѣ проектируются также и технической комиссіей,— это вѣрно. Но изъ преній, которыя я здѣсь слышу, можно заключить, что дороги намѣчаются спѣшно и вносятся въ смѣту безъ достаточной разработки, и поэтому въ большинствѣ случаевъ приходится отступать отъ смѣты. Я долженъ сказать, что техническая комиссія всѣ постановленія дѣлаетъ заблаговременно, а въ разрѣшеніе вопроса о стоимости дорогъ—она не входитъ; это уже дѣло Совѣта съѣзда—подробно разработать смѣту. Такъ же поступила техническая комиссія и относительно той дороги (уч. № 54), о которой говоритъ здѣсь А. Н. Дастаковъ. Техническая комиссія, вмѣстѣ съ другими, считала неудобнымъ разбивать участокъ Тифлисскаго Т-ва на двѣ части и проектировала провести дорогу рядомъ, по границѣ этого участка, съ чѣмъ Тифлисское Т-во согласилось. Но сколько это должно было стоить въ смыслѣ денегъ, техническая комиссія не входила въ разсмотрѣніе этого расхода.

А. Н. Сапаровъ. Я думаю, что по этому вопросу можно прекратить пренія. Я скажу только одно: есть постановленіе съѣзда, которымъ предлагается Совѣту съѣзда представлять подробную объяснительную записку.

А. Н. Дастаковъ. Совершенно вѣрно замѣтилъ Ф. Е. Гавриловъ, но я говорилъ не о тѣхъ дорогахъ, которыя предлагались технической комиссіей,—я говорилъ о дру-

гихъ. Что же касается заявленія г. Сапарова о подробныхъ объяснительныхъ запискахъ, то совершенно справедливо, что желательно имѣть подробныя объяснительныя записки. Но вопросъ въ томъ, что называть подробнымъ. Повторять ли каждый годъ одно и то-же, или нѣтъ? Если не надо повторяться, тогда отчетъ Совѣта съѣзда вполнѣ удовлетворителенъ. Желаютъ ли члены съѣзда, чтобы каждый годъ Совѣтъ давалъ одно и то же описаніе? Если желательно—мы будемъ дѣлать, но я долженъ заявить, что если теперь этотъ отчетъ читаютъ 10 человѣкъ, то тогда будетъ читать, можетъ быть, лишь одинъ человѣкъ.

С. С. Тагіаносовъ. Требованіе, которое ставитъ г. Князевъ, а именно, чтобы всякое дѣло подвергалось подробному обсужденію, чтобы всѣ детали принимались во вниманіе, справедливо, потому что при иномъ порядкѣ никакого правильнаго хозяйства вести нельзя. Но сейчасъ изъ объясненій г. Дастакова видно, что часто возникаютъ на съѣздѣ какіе либо проекты, тутъ же вносится приблизительная смѣта, на дѣлѣ же оказывается, что данный проектъ нельзя осуществить. Значитъ, дезорганизацію вноситъ самъ съѣздъ. А разъ вы предлагаете какой либо проектъ, то, слѣдовательно, надо раньше обсудить, осуществимъ ли онъ или нѣтъ, и тогда уже требовать отъ Совѣта приведенія его въ исполненіе. Пусть съѣздъ не предлагаетъ осуществленія, а лишь разработку; но не помѣшаетъ ли такой порядокъ живости дѣла,—объ этомъ предоставляю судить вамъ.

Предсѣдатель. Я думаю, что вопросъ достаточно исчерпанъ. Удовлетворяется ли съѣздъ объясненіями, данными Совѣтомъ съѣзда, или находитъ необходимымъ давать болѣе подробныя объяснительныя записки, какъ предлагаетъ ревизіонная комиссія?

Голоса. Присоединяемся къ мнѣнію ревизіонной комиссіи!

С. Г. Ліанозовъ. Мнѣ кажется, что здѣсь идетъ рѣчь о двухъ совершенно разныхъ предметахъ. Говорилось вообще, чтобы представлялась объяснительная записка по

производящимся работамъ, а г. Дастаковъ говоритъ, что надо дать записку по произведеннымъ работамъ. Онъ, можетъ быть, не понимаетъ требованій ревизіонной комиссіи или, скорѣе всего, представляется непонимающимъ.

А. Н. Дастаковъ. Если съѣздъ присоединяется къ мнѣнію ревизіонной комиссіи, то надо, чтобъ онъ вполнѣ ясно опредѣлилъ, что долженъ дать Совѣтъ. Надо установить основаніе, а не давать растяжимыя понятія. Г. Ліанозовъ говоритъ, что я неправильно понялъ г. Сапарова. Я понялъ г. Сапарова совершенно правильно и не имѣю вообще обыкновенія притворяться. Я говорю, что обо всемъ, что есть въ отчетѣ, мы говорили подробно, когда объ этомъ не было извѣстно, а теперь все это мѣста избитыя, и имъ нѣтъ мѣста въ годичныхъ отчетахъ. Но я, конечно, понимаю потребность членовъ съѣзда имѣть подъ рукой справочное руководство, и поэтому пора дать подробное описаніе всѣхъ учрежденій и сооруженій, произведенныхъ Совѣтомъ съѣзда. Вотъ этотъ вопросъ и желательно выяснить.

А. Н. Сапаровъ. На стр. 39 ревизіонная комиссія говоритъ (*читаетъ*): „Ревизіонная комиссія считаетъ нужнымъ отмѣтить, что объясненіе Совѣта по гражданскимъ сооруженіямъ, произведеннымъ въ 1904 году, иллюстрируетъ отчетъ по исполненію ихъ вполнѣ обстоятельно и въ этомъ отношеніи вполнѣ удовлетворяетъ ревизіонную комиссію. Тѣмъ болѣе приходится пожалѣть о лаконичности объясненій къ дорожному отдѣлу, о чемъ сказано выше“. Или нѣтъ матеріала для записки, или еще почему, но фактъ тотъ, что объяснительная записка по дорожнымъ сооруженіямъ никого не можетъ удовлетворить.

А. Н. Дастаковъ. О гражданскихъ сооруженіяхъ записка потому такъ подробно говоритъ, что самыхъ сооруженій было очень много, много было и отступленій отъ смѣтъ и первоначальныхъ проектовъ.

С. Г. Ліанозовъ. Развѣ объяснительная записка дается лишь въ томъ случаѣ, когда дѣлаются отступленія? Я думаю, что нѣтъ. Надо давать объясненія вообще по про-

изводству всѣхъ работъ, а не только тогда, когда есть отступленія.

А. Н. Дастаковъ. Предположимъ, что есть смѣта по щебеночнымъ работамъ; по этому поводу въ отчетѣ приходится написать только три строчки: ассигновано столько-то, израсходовано столько-то; о самой же постройкѣ по существу нечего говорить, объ этомъ говорилось два года подъ рядъ. Вѣдь по многимъ вопросамъ есть цѣлая литература, которая, должно быть, уже давно надоѣла членамъ съѣзда.

С. Г. Ліанозовъ. Смѣта никогда не исполняется,—вотъ почему и необходима подробная объяснительная записка.

А. Н. Дастаковъ. Я долженъ сказать, что въ тѣхъ случаяхъ, когда бываетъ перерасходъ, тогда могутъ требовать подробнаго объясненія причины такого перерасхода. А когда мы видимъ, что по сооруженію дорогъ нѣтъ подробнаго объясненія, то это значитъ, что смѣта сошлась съ выполненіемъ. Когда же мы тратимъ много сверхъ смѣты, тогда мы говоримъ, и много говоримъ.

П. А. Князевъ. Можетъ быть, резюмировать наши пожеланія? Я предлагаю такъ: чтобы при производствѣ работъ въ отчетѣ было сказано, во что обошлась единица. Я думаю, что сдѣлать это не будетъ такъ трудно; въ Урочномъ Положеніи все сводится къ единицѣ и мы въ своихъ коммерческихъ отчетахъ всегда придерживаемся этого. Вотъ одно изъ этихъ пожеланій. Второе, это то, что касается выраженія: „вы хотите, чтобы все было составлено по смѣтѣ, но оказалось, что надо было сдѣлать иначе, и мы это сдѣлали“. Если бы мы имѣли настоящее коммерческое хозяйство, то, я думаю, мы не дѣлали бы такихъ перерасходовъ. Вѣдь у насъ испрашиваютъ кредитъ,—значитъ, просьба должна быть обоснована подробно. Намъ здѣсь говорятъ, что есть работы, возникшія внезапно по постановленію съѣзда, почему и смѣта въ этихъ случаяхъ составляется невѣрно. Такъ не приводите въ исполненіе

такихъ работъ, если расходы сильно отступаютъ отъ смѣты.

Предсѣдатель. Изъ преній, кажется, достаточно выяснилось, что желательно съѣзду получать отъ Совѣта.

В. А. Огулевичъ. Управляющій дѣлами Совѣта съѣзда обѣщаетъ и собирается дать намъ къ 25-ти-лѣтнему юбилею сводъ дѣятельности Совѣта съѣзда. Но это когда будетъ, а намъ вотъ теперь же необходимъ алфавитный указатель къ „Трудамъ“ съѣзда; не найдетъ ли возможнымъ съѣздъ сдѣлать постановленіе—составить такой указатель?

А. Н. Дастаковъ. Я не говорилъ, что будетъ составленъ такой трудъ, я высказалъ лишь пожеланіе. Такое учрежденіе, которое существуетъ 25 лѣтъ и которое имѣетъ огромное хозяйство, должно имѣть свою справочную книгу; это очень желательно. Но это такая работа, что Совѣтъ съѣзда не сумѣетъ ее исполнить своими наличными силами. Трудъ этотъ большой; потребуется какъ коллективная, такъ и кропотливая мелкая работа, и если съѣздъ выскажется за желательность его исполненія, то Совѣтъ съѣзда сможетъ организовать это дѣло.

В. А. Огулевичъ. Г. Дастаковъ никогда не можетъ уразумѣть. Это его всегдашняя система.

А. Н. Дастаковъ. Не мнѣ судить о томъ, могу ли я уразумѣть или нѣтъ, а вдаваться съ г. Огулевичемъ въ пререканія я не хочу. Но, повторяю, пусть выскажется съѣздъ опредѣленно, что онъ желаетъ получить.

Предсѣдатель. Значитъ, съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы объяснительная записка составлялась Совѣтомъ возможно подробнѣе; вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ желаетъ имѣть алфавитный указатель къ „Трудамъ“ съѣзда.

М. Г. Алибековъ. Какая же резолюція получается изъ всѣхъ нашихъ преній? Я не нахожу существенной разницы между тѣмъ, что говорятъ члены съѣзда и что говоритъ г. управляющій и техническій надзоръ: когда есть большое отступленіе отъ смѣты, т. е. когда сдѣланъ большой перерасходъ, то надо давать подробную пояснительную записку, а если почти не сдѣлано перерасхода, то поясни-

тельную записку достаточно имѣть краткую, состоящую, главнымъ образомъ, изъ цифръ. Совѣту не надо заниматься ненужнымъ дѣломъ, у него нѣтъ на это времени.

А. А. Пароніанъ. Всѣ вы признаете, что по этому отдѣлу перерасхода не было? Значитъ, достаточна краткая записка?

М. Г. Алибековъ. Я противъ подробныхъ объяснительныхъ записокъ.

Предсѣдатель. Вообще, нужно давать необходимыя разъясненія.

Н. Ф. Джунковскій. Мнѣ кажется, что всѣмъ намъ очень дорого время, а между тѣмъ пренія продолжаются и очень длинныя. Я думаю, отчетъ дѣйствительно дастъ поводъ къ недовольству со стороны членовъ съѣзда: вотъ, напримѣръ, было замѣчено, что такая-то дорога нужна, а такая-то не нужна—меня это не удовлетворило. Но когда г. Дастаковъ объяснилъ намъ подробно, то это меня удовлетворило. И если бы все это было сказано въ объяснительной запискѣ, то не было бы преній.

А. Н. Сапаровъ. Возбужденный г. Огулевичемъ вопросъ объ алфавитномъ указателѣ очень важенъ. Я предлагаю съѣзду внести въ смѣту соотвѣтственную сумму.

Голоса. Конечно, можно!

А. А. Пароніанъ. Едва ли будетъ возможно представить подробную смѣту къ этому съѣзду; чтобы не было нареканій, надо отложить ее до ноябрьскаго съѣзда.

Предсѣдатель. Съѣздъ все-таки выражаетъ пожеланіе, чтобы смѣта эта была утверждена настоящимъ съѣздомъ.

А. Н. Дастаковъ. Я говорю, что эта работа огромная, нѣчто вродѣ свода земскихъ постановленій, какъ говорилъ Н. Ф. Джунковскій.

Н. Ф. Джунковскій. Тогда я объясню, въ чемъ дѣло. Видите-ли: то, о чемъ вы говорили, это называется матеріаломъ по всѣмъ работамъ съѣзда. Это очень капитальная работа, которую выполняли только въ земствахъ, какъ, напримѣръ, тверскомъ. А г. Огулевичъ говоритъ только объ алфавитномъ указателѣ, гдѣ слѣдуетъ только сдѣлать

перечисленіе „Трудовъ“ съѣзда, такая работа не сложна, она можетъ быть выполнена скоро.

Б. А. Огулевичъ. Какъ на примѣръ, я могу указать на изданіе Боровиковскаго, гдѣ есть алфавитный указатель по гражданскому судопроизводству.

А. Н. Дастаковъ. А быть можетъ, съѣздъ выразитъ желаніе имѣть то, о чемъ я говорю?

Голоса. Да зачѣмъ-же?

Предсѣдатель. Значитъ, относительно алфавитнаго указателя вопросъ рѣшается такъ, чтобы смѣту Совѣтъ представилъ на теперешнемъ съѣздѣ. Затѣмъ, дальше, на стр. 32, ревизіонная комиссія замѣчаетъ (*читаетъ*): „Между прочимъ, комиссія считаетъ нужнымъ отмѣтить, что къ Балаханской амбулаторіи, помѣщающейся въ началѣ селенія Балаханы, проведена, наконецъ, дорога, чѣмъ облегченъ доступъ къ амбулаторіи. Въ этомъ отношеніи слѣдовало бы пойти нѣсколько дальше и довести дорогу до квартиры врача, доступъ къ которой въ грязную погоду очень затруднителенъ“.

А. Н. Дастаковъ. Что же можно возразить противъ этого? Дѣйствительно, дорога доведена только до амбулаторіи; можно ее провести и до квартиры врача, но предупреждаю: у насъ квартира врача въ наемномъ зданіи и черезъ два года она можетъ быть совсѣмъ въ другомъ мѣстѣ.

А. М. Фейгель. Во всякомъ случаѣ, и два года будетъ возможность ѣздить по порядочной дорогѣ.

Голоса. Внести въ смѣту!

Предсѣдатель. Стало быть, желаете и согласны внести въ смѣту? (*Голоса.* Внести!). Далѣе переходя къ гражданскимъ сооруженіямъ, ревизіонная комиссія высказывается (*читаетъ*): „Настоящій составъ техническаго надзора въ количественномъ отношеніи нужно признать совершенно достаточнымъ. Работа Совѣта по гражданскимъ, дорожнымъ и инымъ сооруженіямъ не столь велика, чтобы съ ней не могли справиться 6 техниковъ при массѣ (до 17) десятни-

ковъ всякихъ наименованій. Если сравнить численный составъ техническаго надзора Совѣта съѣзда съ таковымъ же тифлисской и бакинской городскихъ управъ, то сравненіе это будетъ не въ пользу перваго„. Здѣсь же указываются причины неудовлетворительной постановки технической части (*читаетъ*): „Прежде всего необходимо отмѣтить, что численный составъ техническаго надзора умаляется до извѣстной степени тѣмъ, что Совѣтъ не вводитъ въ постоянный штатъ производителя работъ по постройкѣ Черногородской больницы. Приглашенный спеціально для надзора за одной постройкой, этотъ инженеръ ни въ какой другой работѣ не участвуетъ. Ревизіонная комиссія состава прошлаго года обратила вниманіе на нежелательность такого явленія; XVIII съѣздъ съ этимъ согласился, и тѣмъ не менѣе постановленіе его до сихъ поръ остается не приведеннымъ въ исполненіе по причинамъ, мало уважительнымъ. Другая причина неуспѣшности работъ лежитъ, по мнѣнію ревизіонной комиссіи, въ неправильной постановкѣ дѣла по составленію проектовъ и смѣтъ. Работы эти не носятъ слѣдовъ коллегіальнаго обсужденія, строгой продуманности и выполняются не на досугѣ, а спѣшно, передъ надвигающимся съѣздомъ, что, конечно, существенно отражается на ихъ качествѣ. Разработанные при такихъ условіяхъ проекты и смѣты являются, естественно, недостаточно полными. Кромѣ того, они совершенно не снабжаются объяснительными записками, цѣль которыхъ познакомить въ сжатомъ видѣ съ сущностью проектовъ и дополнить ихъ въ той части, которая не можетъ быть выражена графически. Мало того, проекты составляются безъ ознакомленія въ натурѣ съ рельефомъ той мѣстности, на которой предполагается возводить зданіе. Это дѣлается даже тогда, когда необходимость такого знакомства болѣе, чѣмъ очевидна. Насколько это непростительно и какъ отражается на интересахъ дѣла, можно видѣть изъ приведенныхъ раньше фактовъ, а именно на постройкѣ трехъ, послѣдовательно возводимыхъ другъ за другомъ, зданій:

шестого барака, родильнаго пріюта и казармъ для рабочихъ техническаго отдѣла. Ошибки, конечно, могутъ быть, но тамъ, гдѣ дѣло поставлено правильно, онѣ не должны методически повторяться. Необходимо указать и на отсутствіе правильно поставленнаго общаго руководящаго надзора или, вѣрнѣе, контроля надъ производимыми работами со стороны высшихъ органовъ техническаго надзора. Только этимъ можно объяснить такой не поддающійся формулировкѣ фактъ, какъ исторія съ казармами для рабочихъ. Производитель работъ дѣлаетъ капитальнѣйшую до очевидности и болѣе чѣмъ нетерпимую ошибку,—у него выростаетъ почти цѣлый этажъ, не предусмотрѣнный смѣтой, въ большей своей части пригодный для жилья, и что-же онъ дѣлаетъ? Вмѣсто того, чтобы воспользоваться получившимся помѣщеніемъ и отдѣлать его для жилья, онъ не находитъ иного выхода, какъ засыпать свободное пространство землей. И эти его намѣренія, отчасти приведенныя въ исполненіе, проходятъ незамѣченными для высшаго техническаго надзора. Только благодаря счастливой случайности, а именно выѣзду на мѣсто постройки ревизіонной комиссіи, могъ быть исправленъ, хотя и не совсѣмъ своевременно, вопіющій дефектъ, совершенно немыслимый при правильной постановкѣ надзора... Выше было указано, что проекты и смѣты составляются недостаточно продуманно. Это положеніе убѣдительно иллюстрируется приведенными ранѣе фактами: кочегарка ставится такъ, что изъ котловъ, въ случаѣ ремонта, нельзя вынимать топокъ; народный театръ строится такимъ образомъ, что затѣмъ приходится подымать сцену; баня строится безъ желательныхъ удобствъ. Далѣе, какъ на причину неуспѣха дѣла, нужно указать на то обстоятельство, что, видимо, не всѣ техники Совѣта усвоили себѣ въ ясной формѣ, въ чемъ заключаются ихъ обязанности, и потому понимаютъ ихъ довольно своеобразно. Выше были указаны факты, свидѣтельствующіе о томъ, что техникъ, возводящій зданіе, не могъ дать объясненій по основнымъ вопросамъ (не говоря уже о дета-

ляхъ), характеризующимъ данное зданіе. Такое явленіе ревизіонная комиссія считаетъ рѣшительно непонятнымъ, и тѣмъ не менѣе съ нимъ приходится считаться, какъ съ явленіемъ нормальнымъ. Доказательствомъ этому служитъ слѣдующее. Когда ревизіонная комиссія въ одномъ изъ своихъ засѣданій коснулась неосвѣдомленности техника по данной работѣ (разговоръ касался прачечной и установки въ ней машинъ), старшій техникъ Совѣта высказалъ тотъ взглядъ, что, конечно, желательно, чтобы производитель работъ былъ знакомъ со всѣми деталями даннаго проекта, на это отнюдь для него необязательно. Тотъ-же взглядъ проводилъ въ одномъ изъ послѣдующихъ засѣданій и управляющій дѣлами. Съ правильностью такихъ воззрѣній ревизіонная комиссія ни въ какомъ случаѣ согласиться не можетъ. Десятникъ, надзирающій за работами въ правѣ не знать деталей, но производитель работъ, инженеръ, обязанъ знать или, вѣрнѣе говоря, изучить порученный ему проектъ до мельчайшихъ подробностей: внѣ такой постановки не можетъ быть успѣха въ веденіи дѣла. Далѣе нужно отмѣтить, что распредѣленіе техниковъ по районамъ сдѣлано недостаточно раціонально. Въ то время, когда для постройки Черногородской больницы приглашено отдѣльное лицо, такіе районы, какъ Биби-Эйбатъ, Бѣлый городъ и часть Баку-Балаханскаго шоссэ, ввѣрены надзору одного техника безъ необходимаго числа помощниковъ, въ лицѣ десятниковъ. Вотъ тѣ главныя причины, которыми, по мнѣнію ревизіонной комиссіи, вызывается малоуспѣшное веденіе дѣла техническимъ надзоромъ. Можетъ быть, если вопросъ подвергнуть дальнѣйшему, болѣе тщательному, анализу, можно отыскать и другія причины, но и указанныхъ достаточно для того, чтобы имѣть основаніе желать улучшеній въ этомъ направленіи. Необходимо отмѣтить и тотъ фактъ, что Совѣтъ, благодаря неудовлетворительной постановкѣ дѣла, сильно запаздываетъ со сдачей строительныхъ работъ, разрѣшаемыхъ съѣздами. Казалосьбы, что послѣ утвержденія съѣздомъ смѣтныхъ назначеній

на выполненіе тѣхъ или другихъ работъ, таковыя могутъ представляться къ сдачѣ немедленно, хоть на второй день. Въ дѣйствительности-же это далеко не такъ: сдача работъ затягивается на многіе мѣсяцы. Если ко всему только сказанному добавить разные недочеты по производству работъ, указанные въ описаніи отдѣльныхъ построекъ, то необходимость урегулировать постановку технической части станетъ совершенно очевидной". Далѣе, ревизіонная комиссія возбуждаетъ вопросъ о процентномъ вознагражденіи техниковъ *(читаетъ)*: „Въ связи съ констатированіемъ неудовлетворительной постановки технической части, ревизіонная комиссія считаетъ нужнымъ возбудить вопросъ о процентномъ вознагражденіи техниковъ, помимо получаемаго ими жалованья. Дѣйствительно, техники Совѣта получаютъ, сравнительно съ другими инженерами, мало. Можетъ быть, эта мѣра будетъ способствовать привлеченію на службу въ Совѣтъ достаточно опытныхъ и знающихъ свою спеціальность лицъ". Мнѣ казалось бы, что такъ какъ все это—вопросы общаго характера, то было бы правильнѣе разсмотрѣніе ихъ предоставить комиссіи, которая обсудила бы подробнѣе всю техническую организацію; иначе, сколько бы мы здѣсь ни обсуждали эти вопросы, все таки ни къ какимъ результатамъ не придемъ.

В. А. Огулевичъ. Это касается организаціи, но здѣсь много говорится и объ исполнительной дѣятельности. Какъ бы совершенна ни была организація, но если составлять одну смѣту, а тратить въ два раза больше, то тутъ и совершенная организація не поможетъ.

С. С. Тагіаносовъ. Конечно, при всякой организаціи можетъ происходить то, на что вы указываете. Но вопросы общаго характера, касающіеся организаціи, должны быть выдѣлены и переданы на обсужденіе особой комиссіи.

А. Н. Сапаровъ. Ревизіонная комиссія еще въ прошломъ отчетѣ рекомендовала съѣзду поручить Совѣту представить, вмѣстѣ со смѣтой на 1905 годъ свое подробно

мотивированное заключеніе о томъ, какъ будетъ организована техническая часть въ 1905 г., каковъ будетъ составъ техниковъ, распредѣленіе ихъ по районамъ и тому подобныя свѣдѣнія, дающія полную характеристику постановки дѣла. Тогда, изъ за февральскихъ событій, Совѣтъ не могъ выполнить этого порученія. Въ отчетѣ этого года ревизіонная комиссія проводитъ ту-же мысль и дѣлаетъ то-же предложеніе, т. е. проситъ Совѣтъ высказаться и представить къ смѣтѣ 1906 г. свои заключенія. Судя по началу и по отдѣльнымъ мѣстамъ объяснительной записки, тамъ этого не имѣется. Совѣтъ съѣзда не имѣетъ, какъ видно, желанія высказаться по такимъ вопросамъ. Мнѣ кажется, что это дѣло Совѣта съѣзда, а не какой либо комиссіи.

Предсѣдатель. Дѣло въ томъ, что на вчерашнемъ засѣданіи именно такіе вопросы было рѣшено предоставить на разсмотрѣніе комиссіи, потому что они касаются организаціи.

М. Г. Алибековъ. Прежде чѣмъ передать вопросъ этотъ въ комиссію, намъ надо выяснить одинъ хроническій недостатокъ: никогда смѣта Совѣтомъ не выполняется, всегда бываютъ перерасходы, часто очень крупные. Прежде объяснялось это тѣмъ, что не было старшаго техника, а теперь, когда имѣется старшій техникъ, чѣмъ мотивируетъ Совѣтъ съѣзда такое сильное отступленіе?

А. Н. Дастаковъ. Прежде чѣмъ старшій техникъ дастъ объясненія, я попросилъ бы г. Алибекова указать на факты крупнаго перерасхода.

М. Г. Алибековъ. Пусть г. Дастаковъ обратится къ „Трудамъ“ съѣзда: тамъ онъ увидитъ, что постоянно происходятъ перерасходы, по поводу которыхъ происходили пререканія.

А. Н. Дастаковъ. За послѣдніе два года перерасходъ колеблется на 2—3%, и лишь по отдѣльнымъ статьямъ перерасходъ иногда доходилъ до 20%, на дополнительныя, непредусмотрѣнныя смѣтой, сооруженія, но изъ этого нельзя дѣлать такихъ обобщеній, которыя дѣлаетъ г. Алибековъ.

М. Г. Алибековъ. Я не обобщаю. Я говорю только то, что всѣ прошлые съѣзды устанавливали, а именно: наличность перерасходовъ.

Предсѣдатель. Докладъ ревизіонной комиссіи приводитъ цѣлый рядъ фактовъ, которые указываютъ на большой перерасходъ, и съѣзду, конечно, желательно имѣть объясненіе этихъ перерасходовъ.

А. М. Фейгель. По поводу этихъ неоднократныхъ указаній членовъ съѣзда на постоянные перерасходы я попросилъ бы указать на какое либо изъ учрежденій у насъ или заграницей, которое съ математической точностью выполняло бы смѣту. Въ итогѣ смѣта не выдерживается на 1—2%. Каждое акціонерное собраніе предоставляетъ извѣстную сумму на перерасходъ. Какъ можетъ смѣта выполняться съ математической точностью? На то она и смѣта, т. е. предположеніе.

М. Г. Алибековъ. Я не говорю про математическую точность, но когда перерасходъ доходитъ до 100%, то надо же объяснить подробно,—почему такъ вышло.

Р. И. Качазнуни. Вы желаете выслушать объясненіе. Я готовъ его дать,—затѣмъ я и сижу здѣсь, но я затрудняюсь, какъ отвѣчать: ревизіонная комиссія такъ расточительна въ упрекахъ по отношенію къ техническому надзору, что я не знаю, какого порядка держаться мнѣ при дачѣ объясненій. Мнѣ остается только взять этотъ отчетъ въ руки и, начиная съ первой страницы до послѣдней по всѣмъ пунктамъ, давать объясненія.

М. Г. Алибековъ. Я задамъ вопросъ: на стр. 39 говорится (*читаетъ*): „Благодаря этому, перерасходъ, оставляя далеко обычныя, терпимыя нормы, достигаетъ такихъ размѣровъ, какъ 23% (кухня при Черногородской больницѣ), 52% (аудиторія въ Черномъ городѣ), 65% (отопленіе больницы тамъ же), 84% (шестой баракъ промысловой больницы) и даже 148% (кочегарка Черногородской больницы)". Прошу дать объясненіе.

Р. И. Качазнуни. 23% перерасхода по Черногородской больницѣ объясняются постройкой погреба и устройствомъ центральнаго отопленія. Далѣе указывается на перерасходъ въ 52% на народную аудиторію въ Черномъ городѣ. Это характерный случай того, когда ревизіонная комиссія ставитъ въ упрекъ техническому надзору то, что отнюдь въ упрекъ надзору не можетъ быть поставлено. Когда возникъ вопросъ о постройкѣ этой аудиторіи, то мы говорили объ очень небольшой цифрѣ на постройку, съ очень небольшими удобствами. Мы просто хотѣли расширить имѣющійся залъ, чтобы кое-какъ удовлетворить потребность рабочаго населенія. Но затѣмъ, возникли новыя требованія для народнаго дома, мы задались цѣлью имѣть большую аудиторію, мы сдѣлали два фойэ,—вѣдь это удобство. Мы сначала предполагали полы въ фойэ и артистическихъ комнатахъ асфальтовые, но потомъ мы рѣшили сдѣлать болѣе лучшіе—изъ тометовыхъ плитъ. Постройка такого дома—не ариѳметическая задача, здѣсь безграничный просторъ творчеству. Можно построить народный домъ за 5 тысячъ, можно и за 500 тысячъ. Мы сдѣлали перерасходъ не потому, что смѣта неправильно была исчислена, а потому, что мы задались цѣлью дать лучшій домъ. Есть два способа постройки: выработали, напримѣръ, проектъ, подписали его и затѣмъ передали техническому надзору строить по немъ; тогда технической надзоръ является точнымъ исполнителемъ проекта. Но есть еще второй способъ постройки,—когда люди, являющіеся хозяевами, желаютъ здѣсь же, при постройкѣ, расширять, творить; тогда, конечно, измѣняются проекты, дѣлается то, что раньше не предвидѣлось. Совѣтъ съѣзда держался въ данномъ случаѣ второй системы; онъ не внѣшній порядокъ соблюдалъ, онъ рѣшилъ скорѣе имѣть большую цифру расхода, нежели имѣть плохое зданіе въ числѣ своихъ учрежденій.

Б. А. Огулевичъ. При чемъ же мы? Зачѣмъ мы разсматриваемъ смѣту? Эти объясненія старшаго техника есть самообвиненіе. Эти объясненія подтверждаютъ тѣ упреки,

которые ревизіонная комиссія бросаетъ Совѣту съѣзда. Если руководствоваться индивидуальными соображеніями, то старшій техникъ правъ; я при постройкѣ своего зданія могу отъ будки доходить до дворца. Но здѣсь общественное хозяйство, и поступать такъ, какъ вы,—это значитъ,—совершать преступленіе.

Р. И. Качазнуни. Я говорю здѣсь о дефектахъ техническаго надзора и дальше этого не иду.

А. Н. Сапаровъ. Объясненія, которыя даны старшимъ техникомъ, подтвердили все то, что написано въ докладѣ ревизіонной комиссіи: въ немъ постоянно говорится о томъ, что постройки производятся не по смѣтѣ. Конечно, возможны уклоненія, но не такія же крупныя. Все же въ этомъ я такого преступленія не вижу, какъ говоритъ г. Огулевичъ; это недостатокъ, вытекающій изъ всей организаціи, и во всякомъ случаѣ этому недостатку не должно быть мѣста. На стр. 39 мы говоримъ (*читаетъ*): «Иначе обстоитъ дѣло съ работами Совѣта, исполненными въ 1904 году. Здѣсь, за рѣдкими исключеніями, вопросъ представляется въ такомъ видѣ: проектъ и смѣта—это одно, а исполненіе —совсѣмъ другое, ничего общаго съ первоначальными предположеніями не имѣющее. Поэтому постройки при исполненіи расширяются, а исполнительная смѣта соотвѣтственно растетъ, и растетъ». Далѣе, на стр. 35, говорится *(читаетъ):* «Другая причина неуспѣшности работъ лежитъ, по мнѣнію ревизіонной комиссіи, въ неправильной постановкѣ дѣла по составленію проектовъ и смѣтъ. Работы эти не носятъ слѣдовъ коллегіальнаго обсужденія, строгой продуманности и выполняются не на досугѣ, а спѣшно, передъ надвигающимся съѣздомъ, что, конечно, существенно отражается на ихъ качествѣ. Разработанные при такихъ условіяхъ проекты и смѣты являются, естественно, недостаточно полными. Кромѣ того, они совершенно не снабжаются объяснительными записками, цѣль которыхъ познакомить въ сжатомъ видѣ съ сущностью проектовъ и дополнить ихъ въ той части, которая не можетъ быть выра-

жена графически». Все это и доказывается теперь словами техника. Все это дефекты, но есть, пожалуй, и то, что можно назвать преступленіемъ. Вотъ возьмемъ работы въ Балаханской больницѣ: подъ зданіемъ 6-го барака, почти на всемъ его протяженіи, выросъ непредусмотрѣнный смѣтой полуэтажъ, который образовался вслѣдствіе того, что при составленіи проекта не считались съ рельефомъ мѣстности; часть этого полуэтажа не утилизирована, чего не было бы при болѣе внимательномъ отношеніи къ дѣлу. Проектъ родильнаго пріюта былъ составленъ также съ игнорированіемъ рельефа мѣстности, вслѣдствіе чего также выросъ непредусмотрѣнный смѣтой полуэтажъ, который тоже не былъ утилизированъ въ возможной полнотѣ; вина техническаго надзора усугубляется тѣмъ, что у него имѣлся уже опытъ съ 6 баракомъ. А относительно барака для рабочихъ мы вынуждены были вотъ что писать: „сказать объ этой постройкѣ только то, что о 6 баракѣ и родильномъ пріютѣ, это значило бы нѣсколько удалиться отъ истины. Опытъ и ошибки прошлаго какъ будто придали Совѣту особую энергію, чтобы не только повторить старыя ошибки, но пойти еще дальше и придать имъ другой колоритъ. Здѣсь этажъ выросъ на славу. Въ южной части онъ достигалъ свыше шести аршинъ (кажется, полные семь), потомъ высота постепенно падала; примѣрно, на протяженіи двухъ третей длины зданія она еще равнялась четыремъ аршинамъ, а дальше сходила на нѣтъ. Изъ всего этажа предполагалось утилизировать подъ механическую мастерскую и складъ относительно небольшую южную часть, всю же остальную— засыпать. Работа эта, быть можетъ, была бы доведена до конца, если бы счастливый случай не привелъ ревизіонной комиссіи во время къ постройкѣ. Оказалось, что часть случайно образовавшагося этажа, въ томъ числѣ и помѣщеніе отъ 5 до 6 аршинъ высотой, были уже засыпаны землей. Какъ назвать подобные поступки техническаго надзора?

А. А. Пароніанъ. Да, это было дѣйствительно серьез-

ное упущеніе, объ этомъ мы говорили на прошломъ съѣздѣ, и тогда Совѣтъ съѣзда призналъ наличность этого упущенія; ошибки были исправлены.

А. Н. Сапаровъ. Исправлены послѣ того, какъ ревизіонная комиссія случайно попала на эти рсботы

А. А. Пароніанъ. Дѣйствительно, исправлены послѣ того, какъ на нихъ было указано ревизіонной комиссіей. Но я хочу сказать относительно аудиторіи: техническій надзоръ здѣсь рѣшительно не при чемъ. Была дана задача составить проектъ на скромную сумму. Но при постройкѣ Совѣтъ нашелъ необходимымъ сдѣлать расширеніе, дополненія. Да, Совѣтъ съѣзда вышелъ изъ предѣловъ смѣты, но ему могло въ данномъ случаѣ служить большимъ оправданіемъ то обстоятельство, что вопросъ о народномъ домѣ былъ для насъ вопросомъ новымъ и поэтому упущенія при составленіи проекта и исполненіи его гораздо извинительнѣе, чѣмъ при составленіи другихъ нашихъ проектовъ. По вопросу о постройкѣ этого дома съѣздъ избралъ комиссію, которой поручилъ составленіе проекта. Совѣту представлялась дилемма: или пріостановить всѣ постройки и ждать съѣзда, который бы утвердилъ новый проектъ, или постройку по новому плану взять на свою отвѣтственность, въ надеждѣ, что съѣздъ оцѣнитъ работы Совѣта, найдетъ все сдѣланное цѣлесообразнымъ. Совѣтъ предполагалъ, что объ его дѣятельности будутъ судить по существу, а не формально. Совѣтъ думаетъ, что онъ не чиновническое учрежденіе, что онъ пользуется довѣріемъ съѣзда. Вотъ почему онъ не хотѣлъ откладывать постройку аудиторіи на цѣлый годъ, до слѣдующаго съѣзда. Судите же о нашей дѣятельности по существу и не забывайте, что вопросъ о народной аудиторіи—новый вопросъ.

С. С. Тагіаносовъ. Старшій техникъ Совѣта съѣзда и А. А. Пароніанъ въ достаточной степени выяснили этотъ вопросъ. Тутъ техническій надзоръ не при чемъ. Старшій техникъ можетъ сказать: „что мнѣ говорилъ Совѣтъ, то я и сдѣлалъ“. Конечно, г. Огулевичъ правъ, го-

воря: „для чего созывается съѣздъ, какъ не для того, чтобы испрашивать разрѣшенія". Но съ другой стороны, если вы насъ замуравите въ узкій предѣлъ,—то лучше ли будетъ, не исчезнетъ ли живость дѣла? Нефтяная промышленность живетъ быстро, и годъ—слишкомъ большой срокъ, чтобы пріостанавливать работы. Создавать рамки для дѣятельности нельзя, бываетъ, что приходится измѣнять предположенія. Каждому дѣлу надо придавать гибкость. Въ городскихъ самоуправленіяхъ въ теченіе года дѣлаются часто поправки въ проектахъ,—пусть и у насъ подобные случаи будутъ предусмотрѣны, пусть комиссія по реорганизаціи остановится надъ этимъ вопросомъ.

Б. А. Огулевичъ. А принятыя измѣненія выражались у васъ въ формѣ постановленія, или нѣтъ?

Голоса членовъ Совѣта. Да, и это внесено въ протоколъ!

П. А. Князевъ. Но вы непремѣнно должны извѣщать насъ о тѣхъ измѣненіяхъ, которыя предполагаете дѣлать. Вотъ вамъ еще примѣръ: постройка кочегарки. Здѣсь перерасходъ на 148%; при смѣтѣ забыли трубу, резервуары для топлива и т. д. Работа продолжалась три года и дополнительная смѣта могла быть проведена черезъ съѣздъ.

Р. И. Качазнуни. Смѣта была составлена только на зданіе кочегарки. На трубу, котлы и пр. не было испрошено ассигновки.

М. Г. Алибековъ. Обращаюсь къ вопросу объ аудиторіи. Я думалъ, что техническій надзоръ дастъ намъ какія нибудь существенныя объясненія. Но изъ словъ техника выходитъ, что онъ не при чемъ, а тутъ виноватъ Совѣтъ съѣзда; а послѣ объясненій членовъ Совѣта поставленъ вопросъ о довѣріи. Но опять спрашиваемъ: для чего же съѣздомъ утверждается смѣта? И для чего существуетъ смѣта, разъ она совсѣмъ не разрабатывается и не выполняется? Нельзя же допускать перерасходы въ 84% и даже 148%, а если допускать такіе перерасходы, тогда не къ чему утверждать смѣту, а надо прямо дать Совѣту съѣз-

да какую-нибудь сумму и сказать, чтобъ онъ распоряжался этой суммой по своему усмотрѣнію.

А. А. Паронiанъ. Мнѣ хотѣлось бы, чтобы члены съѣзда опредѣлили, что разъ въ смѣтѣ общій перерасходъ имѣется въ суммѣ небольшой (2—3%), то надо говорить объ отсутствіи его, а не вести часами полемику.

М. А. Алибековъ. Зачѣмъ же ставить вопросъ о довѣріи?

А. А. Паронiанъ. Я не ставилъ вопроса о довѣріи. Я говорилъ, что Совѣтъ съѣзда полагаетъ, что съѣздъ всегда относится къ нему съ довѣріемъ и не смотритъ на него такъ, какъ на бюрократическое учрежденіе.

А. Н. Сапаровъ. Рѣчь идетъ не о томъ, чтобы Совѣту ставить узкій предѣлъ; вопросъ не въ этомъ. Ревизіонная комиссія во многихъ мѣстахъ отмѣчаетъ невнимательное отношеніе техническаго надзора къ своему дѣлу: проекты не разрабатываются. Требовать иного отношенія къ дѣлу—не значитъ стѣснять свободу Совѣта. Я беру примѣромъ опять ту-же кочегарку: вѣдь она должна быть не только зданіемъ, но кочегаркой, т. е. съ котлами, съ дымовой трубой, съ резервуарами для топлива и проч. Конечно, это невнимательное отношеніе. Кто тутъ виноватъ: Совѣтъ ли, или техническій надзоръ—ревизіонная комиссія не отдѣляетъ ихъ, она не личностей касается. Лишь въ одномъ мѣстѣ ревизіонная комиссія говоритъ, на стр. 36-ой (*читаетъ*): „Далѣе, какъ на причину неуспѣха дѣла, нужно указать на то обстоятельство, что, видимо, не всѣ техники Совѣта усвоили себѣ въ ясной формѣ, въ чемъ заключаются ихъ обязанности, и потому понимаютъ ихъ довольно своеобразно. Выше были указаны факты, свидѣтельствующіе о томъ, что техникъ, возводящій зданіе, не могъ дать объясненій по основнымъ вопросамъ (не говоря уже о деталяхъ), характеризующимъ данное зданіе. Такое явленіе ревизіонная комиссія считаетъ рѣшительно непонятнымъ и тѣмъ не менѣе съ нимъ приходится считаться, какъ съ явленіемъ нормальнымъ. Доказательствомъ этому служитъ

слѣдующее. Когда ревизіонная комиссія въ одномъ изъ своихъ засѣданій коснулась неосвѣдомленности техника по данной работѣ (разговоръ касался прачечной и установки въ ней машинъ), старшій техникъ совѣта высказалъ тотъ взглядъ, что, конечно, очень желательно, чтобы производитель работъ былъ знакомъ со всѣми деталями даннаго проекта, но это отнюдь для него необязательно. Тотъ же взглядъ проводилъ въ одномъ изъ послѣдующихъ засѣданій и управляющій дѣлами. Съ правильностью такихъ воззрѣній ревизіонная комиссія ни въ какомъ случаѣ согласиться не можетъ. Десятникъ, надзирающій за работами, въ правѣ не знать деталей, но производитель работъ, инженеръ, обязанъ знать или, вѣрнѣе говоря, изучить порученный ему проектъ до мельчайшихъ подробностей: внѣ такой постановки не можетъ быть успѣха въ веденіи дѣла". Это единственный случай упрека технику.

Предсѣдатель. Какъ изъ доклада ревизіонной комиссіи, такъ и изъ происходившихъ здѣсь преній видно, что вопросъ сводится къ недостаточной разработкѣ смѣты. Конечно, при этомъ нельзя не принять въ соображеніе того, что сказано было г. Паропіаномъ и г. Тагіаносовымъ, но ревизіонная комиссія и не требуетъ отъ строителей фотографическаго выполненія смѣтъ и проектовъ. Съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы смѣта составлялась возможно обдуманнѣе. Но вѣдь такія пожеланія высказывались, кажется, каждымъ съѣздомъ, а дѣло отъ этого ничего не выигрывало. Что же надо предпринять, чтобы пожеланія эти осуществлялись? Пусть комиссія по пересмотру положенія о съѣздахъ выработаетъ способъ осуществленій этихъ пожеланій.

Голоса. Передать въ комиссію!

М. Г. Алибековъ. Присоединяясь къ этому, я полагаю, что нужно выразить порицаніе техническому надзору и внести это въ протоколъ.

Нѣсколько голосовъ. Согласны!

А. О. Гукасовъ. Тогда надо баллотировать этотъ вопросъ. Большинство противъ такого предложенія.

Предсѣдатель. Прошу встать тѣхъ, кто за предложеніе г. Алибекова. *(За предложеніе—трое, противъ—большинство).* На этомъ мы и покончимъ. Слѣдующее засѣданіе—завтра, въ $7^1/_2$ час. вечера. Закрываю засѣданіе.

ЗАСѢДАНІЕ XIII.

(25-го мая).

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда К. Ф. Ругевичъ, представители: министерства финансовъ — В. М. Латкинъ, Кавказскаго горнаго управленія—Ф. Е. Гавриловъ и Г. Ф. Марковскій, техническаго комитета—С. К. Квитка, 40 нефтепромышленниковъ и 78 гостей.

Предсѣдатель. Открываю засѣданіе. Сегодня намъ предстоитъ дальнѣйшее разсмотрѣніе доклада ревизіонной комиссіи, а именно отдѣлъ: народное образованіе и народныя развлеченія. Въ первомъ тезисѣ этого отдѣла ревизіонная комиссія выражаетъ пожеланіе, чтобы школьные отчеты составлялись полнѣе.

Т. А. Бекзадовъ. О желательности полноты отчетовъ говорилось на прошломъ засѣданіи, но вопросъ остался открытымъ. Утвержденіе ревизіонной комиссіи, что отчетъ не полонъ, и правильно и неправильно, смотря потому, съ какой точки зрѣнія посмотрѣть на дѣло. Въ отчетѣ помѣщены всѣ необходимыя данныя относительно школьнаго дѣла. Есть данныя о распредѣленіи дѣтей по національностямъ, по полу, вѣроисповѣданію, возрасту; затѣмъ, общія данныя о положеніи школьнаго дѣла. Указаны пункты, по которымъ имѣются перерасходы и недорасходы; выведена средняя стоимость учащагося. Всѣ эти необходимыя данныя имѣются въ отчетѣ, и съ чисто практической точки зрѣнія, отчетъ можетъ вполнѣ удовлетворить любознательности. Но, очевидно, можно было бы помѣстить въ отчетѣ много интересныхъ данныхъ о томъ, что нужно для

удовлетворенія духовныхъ нуждъ учащихся, объ учебныхъ пособіяхъ, книгахъ и т. д. Такой матэріалъ представлялъ бы безусловно много интереснаго съ общественной точки зрѣнія. Съ этой точки зрѣнія ревизіонная комиссія права, говоря о неполнотѣ отчета. Но для того, чтобы школьные отчеты могли бы составляться такъ полно, какъ это желательно съ точки зрѣнія ревизіонной комиссіи для этого надо выдѣлить школьное дѣло въ спеціальное отдѣленіе, пригласить завѣдующаго, дѣлопроизводителя, письмоводителя. Тогда школьные отчеты могутъ имѣть размѣръ цѣлыхъ фоліантовъ, представляющихъ очень большой общественный и научный интересъ. Съ приглашеніемъ завѣдующаго школьные отчеты несомнѣнно будутъ полнѣе и интереснѣе. Но и безъ завѣдующаго отчеты эти изъ года въ годъ систематически растутъ. За 1900 г. отчетъ о школахъ помѣщался всего на всего на одной страницѣ, въ 1901 г. на 24 стр., въ 1903 г. на 40 страницахъ, а теперь онъ разросся до пятидесяти страницъ.

А. Н. Сапаровъ. Я хотѣлъ внести одну поправку въ нашъ отчетъ. На стр. 62 сказано: „Что же касается того, что способъ этотъ „для отчетности во всякомъ случаѣ невыгодный“ (стр. 50 объясн. зап., 2-я строка снизу), то ревизіонная комиссія, рекомендуя его, не имѣла въ виду выгоду составителя отчета, а заботилась о правильности освѣщенія“. Слѣдуетъ читать такъ: „не имѣла въ виду выгоды составленія этихъ отчетовъ“.

Предсѣдатель. Съѣздъ удовлетворяется объясненіями г. Бекзадова? Никто ничего не имѣетъ болѣе? Затѣмъ, далѣе, указывая на неуспѣшность въ нѣкоторыхъ школахъ съѣзда, ревизіонная комиссія говоритъ, что въ нѣкоторыхъ отдѣленіяхъ безуспѣшность прямо таки доходитъ до ужасающихъ размѣровъ. Далѣе, въ докладѣ ревизіонной комиссіи указывается на цѣлый рядъ причинъ такого явленія и, наконецъ, указываются мѣры, которыя ревизіонная комиссія предлагала бы ввести для улучшенія школьнаго дѣла. Между прочимъ, самое главное, на что ревизіонная

комиссія обращаетъ вниманіе съѣзда, это приглашеніе завѣдующаго школьнымъ дѣломъ. Я не знаю, какъ съѣздъ отнесется къ этому вопросу: рѣшитъ ли теперь вопросъ о приглашеніи завѣдующаго школами или же передастъ этотъ вопросъ на обсужденіе комиссіи. Угодно кому либо высказаться по этому вопросу?

А. Н. Дастаковъ. Въ настоящее время печатается вторая публикація, такъ какъ первая публикація привлекла слишкомъ мало желающихъ. Теперь время болѣе спокойное, желающихъ можетъ быть больше и у Совѣта съѣзда будетъ возможность выбирать. Желательно, чтобы съѣздъ высказался—приглашать ли завѣдующаго теперь, до реорганизаціи Совѣта съѣзда, или нѣтъ?

Предсѣдатель. Скажите, г. Сапаровъ, вы не имѣете ничего противъ того, чтобы отложить разрѣшеніе вопроса и передать его въ комиссію.

А. Н. Сапаровъ. Мое глубокое убѣжденіе таково, что разрѣшеніе вопроса тогда затянется на очень долгое время, потому что въ ноябрѣ на съѣздѣ будутъ опять обсуждать этотъ вопросъ и опять, быть можетъ, отложатъ его до слѣдующаго съѣзда.

С. С. Тагіаносовъ. Въ сущности говоря, этотъ вопросъ уже рѣшенъ. Разъ мы рѣшили не приглашать завѣдующаго врачебнымъ дѣломъ, это значитъ, что въ данный моментъ вообще не надо приглашать лицъ на отвѣтственныя должности. Мнѣ кажется, что завѣдываніе школьнымъ дѣломъ,—это такая должность, которая находится въ зависимости отъ реорганизаціи Совѣта съѣзда. Поэтому, мнѣ казалось, что этотъ вопросъ надо отложить. Что же касается приглашенія завѣдующаго народными домами, то такое лицо можетъ быть приглашено.

А. Н. Дастаковъ. Ничего не возражая по существу г-ну Тагіаносову, я хотѣлъ бы обратить вниманіе съѣзда на слѣдующее положеніе, съ которымъ мы можемъ встрѣтиться при приглашеніи завѣдующаго народными домами. Въ апрѣлѣ 1905 г., когда рѣшено было пригласить завѣдующаго

народными домами, была сдѣлана публикація, по которой было подано 32 заявленія о желаніи занять эту должность. Изъ нихъ 11 человѣкъ подверглись баллотировкѣ въ маѣ того-же года. Намѣченный комиссіей кандидатъ г. Диксонъ, человѣкъ очень подготовленный и свѣдующій, могъ совмѣщать двѣ должности: завѣдующаго школьнымъ дѣломъ и завѣдующаго народными домами, но онъ, къ сожалѣнію, отказался. Неизвѣстно, насколько есть основанія раздѣлять эти двѣ должности.

А. М. Фейгль. Если вопросъ о приглашеніи завѣдующаго школами отложить до слѣдующаго съѣзда, то на 1906—7 учебный годъ школьное дѣло останется безъ завѣдующаго. Совсѣмъ другое съ завѣдующимъ врачебнымъ дѣломъ: онъ можетъ быть приглашенъ и въ январѣ.

С. С. Тагіаносовъ. Если принять въ соображеніе доводы, приведенные г. Дастаковымъ, и согласиться съ нимъ, то придется сдѣлать одинъ выводъ, а именно, что придется отложить избраніе завѣдующаго народными домами. Г. Фейгль говоритъ совершенно справедливо, что мы можемъ остаться еще нѣкоторое время безъ особаго надзора по этимъ отдѣламъ: я думаю, что существеннаго ущерба не будетъ, если дѣло еще на одинъ годъ останется въ томъ же положеніи, какъ было до сихъ поръ.

А. А. Пароніанъ. Относительно приглашенія завѣдующаго народными развлеченіями возраженія нѣтъ. Завѣдующаго этимъ дѣломъ приглашаетъ спеціальная комиссія. Такъ что все то, что будетъ въ будущемъ дѣлаться, зависитъ отъ комиссіи. Это учрежденіе безъ этого спеціалиста не можетъ функціонировать. Тоже я долженъ сказать и насчетъ завѣдующаго школьнымъ дѣломъ. Какое отношеніе можетъ имѣть завѣдующій школьнымъ дѣломъ къ реорганизаціи Совѣта съѣзда? Онъ долженъ быть спеціалистъ-педагогъ и не можетъ посвящать свое время другой работѣ, такъ какъ у него будетъ масса работы по школьному дѣлу. Этотъ начальникъ отдѣленія, скажутъ, можетъ быть, будетъ выборный и потому то его нельзя зара-

нѣе приглашать. Если пригласимъ теперь, у насъ будетъ цѣлый годъ испытанія. Если завѣдующій хорошъ, то выборъ Совѣта, безъ сомнѣнія, будетъ одобренъ съѣздомъ. Если же дѣятельность его не будетъ удовлетворительна, то послѣ годичнаго опыта съ нимъ можно разстаться. Если намъ удастся пригласить завѣдующаго, то результатъ этого опыта будетъ цѣлый годъ раціональнаго веденія школьнаго дѣла. Поэтому, не вижу причинъ откладывать этотъ вопросъ.

Т. А. Бекзадовъ. Позвольте мнѣ, какъ лицу, знакомому со школьнымъ дѣломъ, высказать свое мнѣніе. Завѣдуя въ продолженіе 6 лѣтъ школьнымъ дѣломъ, между другими дѣлами, и не имѣя поэтому возможности удѣлять ему достаточно времени, я пришелъ къ заключенію, что, занимаясь такимъ образомъ школьнымъ дѣломъ, по существу нельзя слѣдить за его правильной постановкой и развитіемъ. Въ наступающемъ учебномъ году предстоитъ крупное реорганизаціонное дѣло. 4 школы—одна въ Рамамахъ, другая въ Балаханахъ, третья на Забратѣ и четвертая на Биби-Эйбатѣ, не функціонируютъ, помѣщеніе первой школы сгорѣло, а вторая и третья разорены квартирующими въ нихъ войсками. Предполагая, что дѣла будутъ идти благопріятно, мы сумѣемъ къ сентябрю открыть эти 4 школы и заново поставить это дѣло. Заниматься и далѣе этимъ дѣломъ такъ, какъ я занимался до сихъ поръ, когда большую часть времени мнѣ приходилось посвящать конторскому дѣлу, я считаю невозможнымъ. И потому я считаю необходимымъ приглашеніе теперь же завѣдующаго школьнымъ дѣломъ, можетъ быть, новое лицо внесетъ свѣжую струю въ это дѣло.

А. А. Паронiанъ. Я долженъ сказать, что замѣчаніе г. Бекзадяна весьма существенно. Но съ этого года предполагается открыть еще туземныя школы. Эта новая задача требуетъ непремѣнно спеціалиста. Всѣ эти данныя, я думаю, говорятъ въ пользу того, что этотъ вопросъ не слѣдуетъ откладывать, а разрѣшить его теперь же.

С. С. Тагіаносовъ. Завѣдующійшкольнымъ дѣломъ, г-нъ Бекзадянъ, далъ намъ очень цѣнныя свѣдѣнія. Я вполнѣ соглашаюсь съ тѣмъ, что это дѣло надо реорганизовать, какъ и нѣкоторыя другія отрасли нашего хозяйства, и, признавая неотложность этой реорганизаціи, я высказалъ свои опасенія какъ бы намъ не связать себя. Мнѣ кажется, что завѣдующій школами можетъ быть и не педагогомъ и, могъ бы совмѣстить, быть можетъ, и должность редактора «Нефтяного Дѣла». Повторяю, я опасаюсь, какъ бы мы не связали себя, а потомъ не оказалось необходимости развязываться, что бываетъ очень затруднительно. Но, конечно, если настоятельно необходимо приглашеніе такого лица, то можно будетъ пожертвовать этимъ.

Б. А. Огулевичъ. Въ этомъ вопросѣ, мнѣ кажется, съѣзду слѣдуетъ руководствоваться тѣми же соображеніями, какими руководствовался съѣздъ въ отношеніи медицинской части. Разъ въ этомъ дѣлѣ предстоитъ реорганизація, постановка заново, то тѣмъ болѣе желательно согласовать постановку этого дѣла съ планомъ общей реорганизаціи совѣта.

А. А. Пароніанъ. Нельзя проводить полной параллели между соображеніями о возможности отклонить вопросъ о приглашеніи медицинскаго инспектора и школьнаго инспектора. Приглашеніе спеціальнаго лица съ педагогической подготовкой для завѣдыванія школьнымъ дѣломъ къ общей реорганизаціи не имѣетъ никакого отношенія. Та реорганизація, которая будетъ касаться Совѣта съѣзда, не будетъ касаться школьнаго дѣла. Тутъ говорится о приглашеніи спеціалиста, который поставитъ правильно школьное дѣло. Не слѣдуетъ изъ-за формальныхъ причинъ откладыватьприглашеніе на цѣлый годъ, тѣмъ болѣе, что съ сентября предстоитъ открытіе новыхъ школъ, которыя тогда будутъ открыты людьми, не свѣдующими въ этомъ дѣлѣ, и въ дѣлѣ могутъ оказаться большіе дефекты. Я не понимаю, какія неудобства могутъ быть отъ этого приглашенія? Самое большее будетъ то, что, быть можетъ, придется черезъ годъ устранить при-

глашенное лицо, и ради такой сравнительно маленькой жертвы нельзя откладывать разрѣшеніе этого дѣла.

Б. А. Огулевичъ. Вопросъ этотъ слѣдуетъ разсматривать не съ спеціальной, а съ хозяйственной точки зрѣнія. Правда, что правильная постановка и веденіе школы—дѣло педагога, но я не понимаю, почему завѣдывать школами не можетъ не педагогъ: вѣдь, считаетъ же себя Абрамъ Никитычъ компетентнымъ завѣдывать медицинскимъ дѣломъ.

А. Н. Дастаковъ. Параллели въ вопросѣ о завѣдующемъ медицинскимъ дѣломъ и школьнымъ дѣломъ проводить нельзя. Во главѣ каждаго медицинскаго отдѣла имѣется свой завѣдующій, кромѣ того въ теченіе 5-ти лѣтъ существуетъ врачебно-санитарный совѣтъ, безъ участія котораго не разрѣшается ни одного важнаго вопроса, относящагося къ врачебному дѣлу. Затѣмъ я долженъ довести до свѣдѣнія г. Огулевича, что никогда я не стоялъ во главѣ *всего* медицинскаго дѣла: мнѣ, какъ управляющему дѣлами, принадлежитъ только надзоръ и контроль за хозяйственно-административной частью, для чего не надо быть врачемъ, медицинскіе же вопросы рѣшаются врачебнымъ совѣтомъ.

Предсѣдатель. Какъ же съѣздъ рѣшаетъ? Пригласить ли теперь же завѣдующаго школьнымъ дѣломъ или отложить рѣшеніе этого вопроса? Въ виду разногласія, прошу членовъ, которые высказываются за приглашеніе, встать.

(За приглашеніе встаютъ—13, противъ—2).

Предсѣдатель. Значитъ, большинствомъ рѣшается пригласить завѣдующаго школами теперь же.

Т. А. Бекзадянъ. Я хочу сказать по поводу замѣчанія ревизіонной комиссіи по вопросу о неуспѣшности веденія школьнаго дѣла. Ревизіонная комиссія отмѣчаетъ эту неуспѣшность на стран. 54 своего доклада: «Неужели при серьезномъ отношеніи къ дѣлу можно отнести «эти результаты» только за счетъ личной неподготовленности учительницъ» и вылечить зло такимъ палліативомъ, что «всѣ

эти учительницы не были уже въ составѣ педагогическаго персонала съ начала 1905/6 уч. г.?»... Совѣтомъ въ его объяснительной запискѣ на стр. 21—23 указывается на то, что успѣшность въ 3-хъ школьныхъ отдѣленіяхъ ниже нормы. Совѣтъ говоритъ, что эту неуспѣшность надо отнести на счетъ неподготовленности учительницъ. Въ такой несчастный годъ, какъ прошлый, говорить о нормальныхъ занятіяхъ невозможно и Совѣтъ въ объясненіи неуспѣшности могъ бы ограничиться просто ссылкой на ненормальныя условія минувшаго года, но онъ счелъ нужнымъ вникнуть въ причины явленія и уяснить, что, помимо общихъ условій, имѣется и то обстоятельство, что учительницы были не подготовлены. Этотъ фактъ былъ установленъ только къ концу года. Мнѣ кажется, что, при такомъ заключеніи, Совѣту оставалось только прибѣгнуть къ увольненію, единственно радикальной мѣрѣ, разъ пришли къ заключенію, что эти учительницы не могутъ вести дѣла, что Совѣтъ и сдѣлалъ. Почему ревизіонная комиссія нашла, что это несерьезное отношеніе къ дѣлу, я не знаю.

А. Н. Сапаровъ. Центръ тяжести въ выраженіи ревизіонной комиссіи: «при серьезномъ отношеніи». Прошлогодней ревизіонной комиссіей была констатирована чрезвычайная неуспѣваемость въ школахъ съѣзда, факта неуспѣваемости Совѣтъ не оспаривалъ. Теперь Совѣтъ въ своемъ отчетѣ заявляетъ, что эта успѣваемость должна быть признана удовлетворительной, хотя въ теченіе года не только не произошло никакихъ благопріятныхъ перемѣнъ, а наоборотъ годъ былъ исключительно неблагопріятный. Чѣмъ это объяснить? Чѣмъ объяснить, что неподготовленность учительницъ обнаружилась только къ концу, а не въ теченіе года. Ревизіонная комиссія полагаетъ, что причины неуспѣваемости школъ глубже, и что одно увольненіе неподготовленныхъ учительницъ не можетъ считаться серьезной мѣрой борьбы съ этой неуспѣваемостью.

Т. А. Бекзадянъ. Я продолжаю утверждать, что отно-

шеніе Совѣта къ этому вопросу было серьезное. Процентъ успѣваемости—величина относительная. Въ отчетномъ году въ виду того, что первый, второй и третій мѣсяцы учебнаго года занятій не было, требованія къ ученикамъ были ослаблены. Экзамены производились по сокращенной программѣ. Примѣнительно къ этой программѣ % успѣваемости и признанъ удовлетворительнымъ. При нормальныхъ требованіяхъ этотъ % оказался бы тотъ-же и Совѣтъ не назвалъ бы его удовлетворительнымъ.

А. Н. Сапаровъ. Я не могу согласиться съ этимъ толкованіемъ. Наоборотъ, если принять во вниманіе послѣдствія погромовъ, то должно быть сокращеніе % успѣваемости: занятія неоднократно прерывались и тѣмъ не менѣе % оказался болѣе высокимъ, чѣмъ % нормальный! Условія, которыя волновали всѣхъ, несомнѣнно должны были отразиться на % успѣваемости.

Б. А. Огулевичъ. Я робко подхожу къ вопросу, такъ какъ я не педагогъ. У меня изъ преній получилось впечатлѣніе, что происходитъ смѣшеніе понятій успѣха и прилежанія. Совѣту слѣдовало бы сначала условиться съ ревизіонной комиссіей относительно терминологіи.

Предсѣдатель. Есть ли надобность долго останавливаться на этомъ вопросѣ? Ревизіонная комиссія указываетъ фактъ малоуспѣшности въ школахъ и предлагаетъ рядъ мѣръ борьбы съ нею. Завѣдующій школами, который будетъ приглашенъ, конечно, приметъ все это во вниманіе.

А. Н. Сапаровъ. Я хочу обратить ваше вниманіе на вопросъ, указываемый ревизіонной комиссіей на страницѣ 58 ея доклада. Тамъ говорится по поводу введенія института школьныхъ врачей. По этому поводу состоялось постановленіе съѣзда, которое тѣмъ не менѣе не осуществлено.

А. Н. Дастаковъ. Врачебный надзоръ за школами имѣется, но это не то, чего желаетъ ревизіонная комиссія. Сейчасъ надзоръ школьныхъ врачей заключается въ томъ, что ученики осматриваются два раза: при поступленіи и

еще одинъ разъ въ годъ. Потомъ подается помощь въ случаѣ заболѣваній. Ревизіонная комиссія говоритъ о постоянномъ врачебномъ надзорѣ за школами. Такой задачи взять на себя врачи Совѣта не могутъ. Они завалены своей работой. Если съѣздъ придетъ къ тому заключенію, что въ школахъ необходимо имѣть правильный врачебный надзоръ, тогда, для осуществленія этого дѣла, придется пригласить минимумъ 2 врачей-спеціалистовъ и этому институту врачей поручить все веденіе дѣлъ. На это потребуется до 10 тыс. руб., жалованье, квартирныя, разъѣздныя, дѣлопроизводство.

А. И. Сапаровъ. Съѣздъ сдѣлалъ такое постановленіе, врачи согласились съ нимъ: распредѣлили между собой наблюденіе за школами. Если это постановленіе невозможно было осуществить, то надо было сказать объ этомъ во время. Противъ высказаниаго г. Дастаковымъ я не возражаю, но нахожу, что пока желательно осуществить врачебный надзоръ за школами хоть въ меньшей мѣрѣ, или, если это невозможно, то слѣдуетъ разъ на всегда выяснить это.

А. Н. Дастаковъ. Совершенно вѣрно, что врачи подѣлили между собой школы. Они взялись охотно, но та масса работы, которая у нихъ имѣется, не позволяетъ имъ заниматься этимъ дѣломъ. Это помѣшало бы ихъ непосредственнымъ обязанностямъ.

Предсѣдатель. Удовлетворяется съѣздъ представленными объясненіями? Наличный составъ врачей не можетъ выполнять этихъ требованій: для этого требуется отдѣльный институтъ съ расходомъ до 9-10 тысячъ.

Б. А. Огулевичъ. О такихъ вопросахъ Совѣтъ долженъ входить съ спеціальнымъ предложеніемъ. Попутно такого вопроса разрѣшать нельзя.

Предсѣдатель. Я думаю, что это лучше отложить до того времени, когда будетъ приглашенъ завѣдующій школьнымъ дѣломъ.

А. М. Фейгель. Съ этимъ пожеланіемъ можно согласиться: поручить Совѣту заняться разработкой этого вопроса и представить докладъ на ноябрьскій съѣздъ.

Б. А. Огулевичъ. Не надо уполномачивать на это Совѣтъ. Вопросъ становится важнымъ тогда, когда на него обращаетъ вниманіе ревизіонная комиссія. Если вопросъ такой важный, то Совѣтъ долженъ обратить на него вниманіе по собственной иниціативѣ.

А. Н. Дастаковъ. Вопросъ этотъ важный. Онъ неоднократно возникалъ въ Совѣтѣ. Но у насъ есть масса важныхъ вопросовъ, разсмотрѣніе которыхъ откладывается за неимѣніемъ средствъ. Этотъ вопросъ былъ также отложенъ, потому что средствъ не хватало.

Предсѣдатель. Съѣздъ приходитъ къ рѣшенію поручить Совѣту представить къ будущему очередному съѣзду разработанный докладъ по вопросу о врачебномъ надзорѣ за школами?

П. А. Князевъ. Желательно, чтобы о каждомъ вопросѣ управляющій дѣлами докладывалъ прежде Совѣту и вопросъ тамъ разрѣшался, а потомъ уже докладывалось намъ.

А. А. Паронiанъ. Въ данномъ случаѣ управляющій дѣлами Совѣта высказываетъ свое мнѣніе, какъ частное лицо, присутствующее на съѣздѣ, и съѣздъ можетъ принять или не принять его предложеніе.

П. А. Князевъ. Не слѣдуетъ ставить вопросы экспромптомъ.

А. О. Гукасовъ. Если съѣздъ согласится, что отъ больничныхъ врачей нельзя требовать такой трудной работы, то прежнее рѣшеніе съѣзда нужно отмѣнить.

Предсѣдатель. Разъ будетъ сдѣлано постановленіе о необходимости порученія Совѣту разработать проектъ врачебнаго надзора, то, я думаю, вопросъ будетъ исчерпанъ.

А. О. Гукасовъ. Нужно объ этомъ упомянуть, а то могутъ быть упреки по адресу Совѣта.

Предсѣдатель. Затѣмъ, ревизіонная комиссія указываетъ на перерасходъ по ст. школьнаго бюджета и приводитъ примѣры *(читаетъ):* «Перерасходъ по всѣмъ перечисленнымъ статьямъ считается Совѣтомъ такимъ, который не могъ быть предусмотрѣнъ при составленіи смѣты, такъ какъ нельзя было предусмотрѣть ни холодной зимы, ни повышенія цѣнъ на дрова и нефть». Ревизіонная комиссія говоритъ о томъ, что это является слѣдствіемъ недостаточно внимательнаго веденія дѣла.

Т. А. Бекзадянъ. О способѣ опредѣленія перерасхода говорилось на прошломъ съѣздѣ. Во всякомъ хозяйствѣ, особенно въ крупномъ, возможенъ всегда перерасходъ по однимъ статьямъ при компенсаціи его недорасходомъ по другимъ статьямъ. Придерживаясь этого принципа Совѣтъ и опредѣляетъ перерасходъ по школьному дѣлу въ 5,6%. Значительная часть перерасхода произошла по обстоятельствамъ, которыхъ Совѣтъ не могъ предвидѣть. Онъ не могъ предвидѣть ни морозовъ зимы 1904—5 г., ни чрезмѣрнаго повышенія цѣнъ на топливо. По этой статьѣ перерасходовано 1500 рублей. Это въ сущности не перерасходъ, а непредвидѣнный расходъ. Такого же характера и перерасходъ по передѣлкѣ Раманинской школы—1070 руб. Эти 2½ тыс. руб. перерасходомъ считать нельзя и потому слѣдуетъ ихъ исключить изъ общей суммы перерасхода и тогда послѣдній опредѣлится въ 5,6%.

А. Н. Сапаровъ. Вопросъ принимаетъ академическій характеръ. Ревизіонная комиссія считаетъ принятый Совѣтомъ способъ опредѣленія перерасхода неправильнымъ. Съѣздъ имѣетъ полную возможность разсудить, какой способъ правильнѣе. Не могу не остановить вашего вниманія на томъ, что по врачебному отдѣлу перерасходъ исчисляется независимо отъ недорасхода. Почему въ одномъ случаѣ—одинъ методъ, въ другомъ—другой. Кромѣ того недорасходъ по

нѣкоторой старой смѣтѣ на школьное дѣло носитъ также случайный характеръ, напримѣръ, экономія на поурочной платѣ, вслѣдствіе непріглашенія учителей и т. п. Мнѣ кажется, что Совѣтъ, чтобъ быть послѣдовательнымъ, долженъ былъ бы, сбрасывая со счета случайный перерасходъ, сбрасывать также въ недорасходѣ и тогда % перерасхода опредѣлился бы другой цифрой.

Т. А. Бекзадянъ. Мы брали только количество дѣйствительнаго перерасхода и выкидывали ту часть, которую мы предусмотрѣть не могли. Выведенный такимъ способомъ перерасходъ даетъ 5,6%. Что касается недорасхода, то онъ произошелъ не отъ экономіи, а отъ того, что расхода, дѣйствительно необходимаго, произвести было нельзя. Въ смѣту внесены отдѣльные уроки пѣнія, рукодѣлья, Закона Божія. На дѣлѣ оказалось невозможнымъ давать отдѣльные уроки, а пришлось устраивать групповыя занятія.

Предсѣдатель. Угодно съѣзду удовлетвориться представленными объясненіями? Дальше ревизіонная комиссія на страницѣ 63 касается расхода на библіотеки и учебныя пособія и, между прочимъ, указываетъ на недостаточно цѣлесообразное расходованіе суммъ по этимъ статьямъ, происходящее вслѣдствіе отсутствія планомѣрности.

Т. А. Бекзадянъ. Я рекомендовалъ бы ревизіонной комиссіи осмотрѣть наши школы, а потомъ разсмотрѣть инвентарь, рѣшить, соотвѣтствуетъ ли это тѣмъ ассигновкамъ, которыя сдѣланы Совѣтомъ. Я утверждаю, что соотвѣтствіе есть. Ревизіонная комиссія не имѣла достаточно времени, чтобы ознакомиться со школьными библіотеками и пособіями. Если угодно, я могъ бы представить данныя по Сабунчинской и Черногородской школамъ.

А. Н. Сапаровъ. Словомъ „непланомѣрность" ревизіонная комиссія хотѣла сказать, что имѣются школы богато обставленныя, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, есть школы очень плохо обставленныя.

Т. А. Бекзадянъ. Тутъ планомѣрность не причемъ. Школа, существующая 10 лѣтъ, будетъ обставлена богаче, чѣмъ школа, существующая 2-3 года.

А. Н. Сапаровъ. Одна школа использовала данную ассигновку, другая находитъ это излишнимъ.

Предсѣдатель. Когда будетъ приглашенъ завѣдующій школами. въ рукахъ котораго объединится все школьное дѣло, эти недостатки, несомнѣнно, будутъ устранены. Затѣмъ, идетъ вопросъ о народныхъ развлеченіяхъ. Ревизіонная комиссія настаиваетъ на немедленномъ приглашеніи завѣдующаго народными домами. Какъ рѣшаетъ съѣздъ?

А. Н. Сапаровъ. Вы рѣшили передать въ комиссію вопросъ о приглашеніи завѣдующаго врачебно-санитарной частью. Теперь получается впечатлѣніе, что будутъ приглашены завѣдующіе всѣми отдѣлами и только останется неразрѣшеннымъ вопросъ о приглашеніи завѣдующаго медицинской частью. Почему же дѣлать исключеніе для завѣдующаго врачебно-санитарнымъ надзоромъ? Надо вернуться къ разрѣшенію этого вопроса.

Предсѣдатель. Но этотъ вопросъ уже рѣшенъ и возвращаться къ нему неудобно. Итакъ, съѣздъ рѣшаетъ пригласить завѣдующаго народными домами. Затѣмъ, ревизіонная комиссія отмѣчаетъ на страницѣ 65 доклада неудовлетворительность функціи бойни.

А. Н. Дастаковъ. Ревизіонная комиссія, констатируя, что бойня функціонируетъ слабо, высказываетъ мысль объ установленіи безплатнаго убоя скота на ней. Мнѣ казалось бы, что этотъ вопросъ слѣдуетъ отложить, до обсужденія смѣты.

Предсѣдатель. Далѣе, въ своемъ докладѣ ревизіонная комиссія касается вопроса о столовыхъ и отмѣчаетъ неудовлетворительность функцій нѣкоторыхъ изъ нихъ, но для ревизіонной комиссіи причина этого остается невыясненной. Затѣмъ, въ докладѣ, на страницѣ 68, сказано *(чи-*

тает): «Коснувшись гигіеническихъ условій, комиссія считаетъ нужнымъ указать, что слѣдовало бы во всѣхъ столовыхъ выдавать каждому посѣтителю по бумажной салфеткѣ. Расходъ на это небольшой—10 шт. 1 коп., а удобства большія. Съ гигіенической точки зрѣнія весьма не мѣшало бы расширить умывальники въ столовыхъ, а то они не совсѣмъ выполняютъ свое назначеніе».

А. Н. Сапаровъ. По новой смѣтѣ это предполагается.

Предсѣдатель. Затѣмъ, переходя къ отдѣлу «Контора и бухгалтерія Совѣта», ревизіонная комиссія на страницѣ 69 указываетъ на большой запасъ нефти (*читаетъ*): «Кромѣ того по этой же статьѣ вниманіе ревизіонной комиссіи остановилъ большой запасъ нефти на 1-ое января 1905 г. составляющій 23% количества, проданнаго въ теченіе года. Въ то время, когда Совѣту приходится испытывать нужду въ деньгахъ, держать большіе запасы нѣтъ никакого основанія, не говоря о возможности потери ихъ влѣдствіе пожара.»

А. Н. Дастаковъ. Поступленія нефти были большей частью въ зимніе мѣсяцы, цѣны же въ это время стали падать. И Совѣтъ воздержался отъ продажи.

А. А. Пароніанъ. Въ данномъ случаѣ это только на пользу Совѣту.

П. А. Князевъ. Интересно было бы узнать, въ какомъ положеніи находится дѣло улавливанія нефти въ общественныхъ канавахъ, кто улавливаетъ эту нефть и въ какомъ положеніи находится вопросъ о перенесеніи амбаровъ на Раманинское озеро?.

Предсѣдатель. Въ качествѣ начальника Горнаго Управленія, я хотѣлъ самъ возбудить этотъ вопросъ. До меня давно уже доходили свѣдѣнія, что Московско-Кавказскимъ товариществомъ улавливается за тоннелемъ нефть. Сегодня я былъ въ Балаханахъ и собралъ по поводу этого нѣкоторыя свѣдѣнія. Оказывается, что количество улавливаемой здѣсь

нефти очень велико, если считать въ среднемъ даже по 20 к. за пудъ нефти, то это дастъ сумму до 100 тыс. руб. Если Совѣтъ съѣзда не желаетъ пользоваться этой канавой, то ею будетъ пользоваться казна.

А. А. Пароніанъ. Какъ вамъ извѣстно, еще въ прошломъ году Совѣтъ занимался этимъ вопросомъ и ассигновалъ на устройство амбаровъ 50 тысячъ рублей. Для устройства амбаровъ нужна земля, о которой нужно было хлопотать. Въ послѣднее время землю для устройства временныхъ амбаровъ предложило Тов. Бр. Нобель. Такъ какъ сооруженіе амбаровъ стоитъ дорого, то Совѣтъ рѣшилъ войти въ соглашеніе съ Московско-Кавказскимъ Т-мъ, чтобъ оно разрѣшило собирать и откачивать нефть уже за выходомъ тоннеля, т. е. чтобы Московско-Кавказское Т-во отказалось отъ своихъ выгодъ. Мѣстное правленіе Товарищества не могло дать такого разрѣшенія и обратилось въ центральное правленіе и мы ждемъ отвѣта, который долженъ быть полученъ очень скоро. Если Московско-Кавказское Т-во согласится, то мы примемся за сборъ и откачку нефти; если же оно не согласится, то придется взять землю у Т-ва Бр. Нобель

А. О. Гукасовъ. Свѣдѣнія, сообщенныя г. Пароніаномъ, мнѣ кажутся слабыми. На собираніе нефти имѣетъ право только Совѣтъ. Меня крайне удивляетъ только одно: г. предсѣдатель сообщилъ, что сумма дохода отъ улавливанія нефти составляетъ до 100 тысячъ руб.; разъ это такъ, то какъ же можно остановиться передъ расходомъ въ 30.000 рублей. Если мы до сихъ поръ не могли получить земли отъ Московско-Кавказскаго Т-ва, то почему не вели переговоровъ съ Т-вомъ Бр. Нобель, которое предлагало землю. Пока мы ведемъ переговоры съ Московско-Кавказскммъ Т-вомъ, нефть идетъ въ его пользу. Надо было принять дѣйствительныя мѣры къ ускоренію разрѣшенія этого вопроса.

А. А. Пароніанъ. Вы правы: Совѣтъ виноватъ. Но

надо имѣть въ виду, что мало получить землю Т-ва Бр. Нобель, надо еще возводить постройки, на что потребуется время. Добиваясь соглашенія съ Московско-Кавказскимъ Т-вомъ, Совѣтъ соблазнился тѣмъ, что тогда можно было тотчасъ-же получить доходъ.

А. О. Гукасовъ. Если на постройку амбаровъ нужно два мѣсяца времени, а на переговоры идутъ 4 мѣсяца, то лучше потратить 2 мѣсяца на постройку амбаровъ.

С. Г. Ліанозовъ. А какъ быть съ той нефтью, которой до сихъ пользовалось Московско-Кавказское Т-во. По справедливости, Т-во должно вернуть то, что оно взяло не по праву.

П. А. Князевъ. По этому поводу надо запросить мнѣніе компетентныхъ юристовъ, имѣетъ ли съѣздъ право требовать съ Т-ва уплату за собранную уже нефть. Тоннель этотъ былъ проведенъ въ 1904 году, а теперь уже 1906 годъ.

А. Н. Дастаковъ. Послѣ перерыва я могу представить отношеніе Московско-Кавказскаго Т-ва по этому вопросу. Что же касается вопроса, возбужденнаго г. Ліанозовымъ, то долженъ сказать, что разрѣшеніе его встрѣтитъ затрудненія. Каждая фирма старается уловить все въ предѣлахъ своего промысла и выпускать только тотъ минимумъ, который нельзя уловить. Когда начались переговоры съ управляющимъ Московско-Кавказскаго Т-ва, то онъ говорилъ, что сейчасъ же начнетъ строить заграждения, чтобы утекало меньше.

А. О. Гукасовъ. Право на нефть принадлежитъ общему фонду. Что касается рѣчи г. Дастакова, то несомнѣнно, Московско-Кавказское Т-во имѣетъ право на всю свою нефть, но только на своемъ участкѣ; ловить же нефть изъ общественной канавы подъ видомъ того, что часть нефти Т-ва идетъ тоже въ эту канаву,—это допустить невозможно. До спуска нефти въ общественную канаву Т-во можетъ говорить о правѣ собственности, а дальше нѣтъ.

Ф. Е. Гавриловъ. Въ контрактѣ, заключенномъ казной съ Московско-Кавказскимъ Т-вомъ, ничего не говорится о томъ, кто будетъ пользоваться нефтью, которая будетъ протекать водой. Но когда вопросъ обсуждался въ комиссіи Деви, то предполагалось, что предпріятіе, которое осуществитъ всѣ осушительныя работы, обязано будетъ сдать всѣ сооруженія Совѣту съѣзда. Значитъ, нефть, которая можетъ быть оттуда извлекаема, должна поступать въ пользованіе общаго фонда.

Б. А. Огулевичъ. Задача всякаго юриста заключается въ томъ, чтобы примѣнить юридическую норму къ данному конкретному явленію. Московско-Кавказское Т-во захватывало эту нефть, полагая, что она никому не принадлежитъ. Но это невѣрно, такъ какъ нефть эта принадлежитъ Совѣту. Если ясно, что теперь Московско-Кавказское Т-во не можетъ собирать этой нефти, то, значитъ, ясно, что и раньше оно не могло этого дѣлать. Все это совершенно очевидно. Но когда только еще началось обсужденіе вопроса, я уже чувствовалъ, что безъ Абрама Никитича намъ въ этомъ вопросѣ не обойтись. И дѣйствительно: онъ намъ говоритъ, что Московско-Кавказское Т-во спускало свою нефть въ общественныя канавы и затѣмъ по праву собственности улавливало ее. Но это не такъ крѣпко, какъ кажется. Если я попробую спустить свою нефть въ общественныя канавы, то она уже перестанетъ быть моей.

Ф. Е. Гавриловъ. Позвольте задать одинъ вопросъ. По какому праву Совѣтъ съѣзда заявляетъ претензію на нефть, которая пойдетъ съ водой, спускаемой съ промысловъ?

Б. А. Огулевичъ. Она принадлежитъ Совѣту, потому что она ничья. Но если Совѣтъ откажется отъ пользованія, то она будетъ принадлежать казнѣ, потому что по закону всякое имущество, никому не принадлежащее, составляетъ собственность казны. Въ промысловомъ районѣ такой нефтью можетъ распоряжаться только съѣздъ.

А. О. Гукасовъ. Что такое, собственно говоря, эта нефть? Эта нефть поступаетъ отъ нефтепромышленниковъ. Вѣдь, тамъ нѣтъ чьей либо чужой нефти, какъ, напримѣръ, нефти буровыхъ подрядчиковъ или механическихъ заводовъ. Если мою нефть изловитъ съѣздъ, то я не потерялъ ея.

А. М. Фейгель. По праву эта нефть принадлежитъ съѣзду, такъ какъ канавы—съѣзда. Совѣтъ съѣзда собираетъ свою нефть, а не ничью.

Предсѣдатель. Канава, гдѣ сейчасъ собирается нефть, не принадлежитъ Совѣту съѣзда, а принадлежитъ казнѣ.

Ф. Е. Гавриловъ. Я совершенно раздѣляю тотъ взглядъ, что нефть, которая собирается въ общественныхъ канавахъ, представляетъ собственность общаго фонда нефтепромышленниковъ. Но здѣсь—Совѣтъ съѣзда канавы не проводилъ, и это право принадлежитъ казнѣ. Для того, чтобы получить это право, Совѣтъ съѣзда долженъ снестись съ казной, чтобы получить разрѣшеніе во избѣжаніе будущихъ недоразумѣній. Канава идетъ около Забратскаго и Сабунчинскаго озеръ и, слѣдовательно, эта часть водоотводныхъ сооруженій сейчасъ общему фонду нефтепромышленниковъ не принадлежитъ. Не принадлежитъ ему и та нефть, которая тамъ протекаетъ.

Б. А. Огулевичъ. Этотъ вопросъ требуетъ болѣе подробнаго обсужденія.

Ф. Е. Гавриловъ. Я говорю о канавѣ, которая идетъ отъ Сабунчинскаго озера къ тоннелю и за тоннель.

А. А. Пароніанъ. По поводу этого никакихъ недоразумѣній не можетъ быть. Мнѣ кажется, что для Московско-Кавказскаго Товарищества рѣшеніе съѣзда будетъ очень авторитетнымъ и соглашеніе съ нимъ скоро состоится.

Г. Ф. Марковскій. Я хотѣлъ спросить Совѣтъ съѣзда,

почему онъ обратился къ Т-ву Бр. Нобель и къ Московско-Кавказскому Т-ву, а не къ горному вѣдомству?

А. А. Пароніанъ. Мы желали имѣть землю, принадлежащую Т-ву Бр. Нобель, такъ какъ она удобнѣе какой-либо другой. Амбары построены на самомъ низкомъ мѣстѣ Раманинскаго озера. Можно будетъ тогда у самаго тоннеля сдѣлать небольшую ловушку.

А. О. Гукасовъ. Можно-ли надѣяться, что Совѣтъ съѣзда, по крайней мѣрѣ, въ продолженіе іюля мѣсяца сдѣлаетъ что-нибудь по этому дѣлу?

Ф. Е. Гавриловъ. Я позволю выразить сомнѣніе относительно словъ г. Пароніана, что земля Т-ва Бр. Нобель лучше какой-либо другой земли. Мнѣ кажется, что ближайшая казенная земля представляла-бы не меньше удобствъ, чѣмъ земля Т-ва Бр. Нобель. Я думаю, что у Совѣта съѣзда не имѣется цифровыхъ данныхъ для доказательства своего положенія.

А. А. Пароніанъ. Этотъ вопросъ — чисто академическій. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что на-дняхъ мы получимъ удовлетвореніе нашей просьбы отъ Московско-Кавказскаго Т-ва, такъ что тогда можно будетъ отклонить предложеніе Т-ва Бр. Нобель.

Предсѣдатель. Значитъ, по этому вопросу съѣздъ постановляетъ: поручить Совѣту съѣзда безотлагательно принять мѣры, чтобы въ будущемъ пользоваться всей нефтью, стекающей по общественнымъ канавамъ, и предложить Московско-Кавказскому Т-ву внести въ общій фондъ стоимость условленной имъ до сихъ поръ общественной нефти.

Ф. Е. Гавриловъ. Допустимъ, что Совѣтъ съѣзда покончилъ съ Московско-Кавказскимъ Т-вомъ. Не нужно-ли Совѣту войти немедленно съ казной въ сношеніе по вопросу о правѣ ловли нефти.

Предсѣдатель. Разъ казна не будетъ этого оспаривать, то о чемъ-же сноситься?

Ф. Е. Гавриловъ. Значитъ, съѣздъ ждетъ, чтобы кто-либо возбудилъ этотъ вопросъ.

Г. Б. Теръ-Микаэлянцъ. Если до сихъ поръ никто не возбуждалъ вопроса относительно права Московско-Кавказскаго Т-ва, то такъ-же не будутъ возбуждать вопроса и о правѣ Совѣта съѣзда.

(Перерывъ).

Секретарь (читаетъ тез. 39 доклада ревизіонной комиссіи): „Недоимки по попудному сбору. Оставалось на 1-ое января 1904 г.—177.610 руб. 97 коп. и на 1-ое января 1905 г.—146.377 руб. 38 коп. Такимъ образомъ, цифра недоимки уменьшилась на 31.233 руб. 59 коп. Такъ какъ поступленіе попуднаго сбора должно быть безнедоимочнымъ, а между тѣмъ 1904 годъ далъ недоимокъ на 99.560 руб. 34 коп., то такой результатъ по взысканію недоимокъ нельзя признать удовлетворительнымъ и потому должно рекомендовать Совѣту большую настойчивость въ этомъ направленія. Въ виду-же того, что многія недоимки являются достаточно устарѣвшими и благодаря этому, быть можетъ, безнадежными, Совѣту слѣдовало-бы разобраться въ этомъ вопросѣ и представить съѣзду о сложеніи недоимокъ со счетовъ безнадежныхъ, чтобы напрасно не обременять счетоводства. Соображенія Совѣта, приведенныя на страницахъ 1—9 отчета, относительно приглашенія съ 1905 года особаго лица для веденія личныхъ счетовъ фирмъ по попудному сбору, комиссія признаетъ правильными".

А. М. Фейгль. Указаніе ревизіонной комиссіи правильно, но общая цифра недоимки, приводимая ею, не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Въ приведенную ревизіонной комиссіей цифру 146.377 р. входятъ и недоимки и часть не внесеннаго за декабрь мѣсяцъ сбора, приблизительно около 85 тысячъ рублей. Эта сумма не недоимка, такъ какъ сборъ вносится за истекшій мѣсяцъ и потому сборъ за декабрь поступаетъ въ январѣ, а на 1-ое января зачисляется долгомъ. Собственно-же недоимка выражается цифрой около 60 тыс. руб. Что касается указываемой ревизіонной комиссіей мѣры борьбы съ недоимками, то еслибы ревизіонная комиссія обратилась къ управляющему дѣ-

лами Совѣта или къ бухгалтеру, то она узнала-бы, что Совѣтъ проявилъ въ этомъ дѣлѣ всю возможную настойчивость, что онъ употреблялъ большія усилія, но не добился результатовъ. Совѣтъ письменно обращался къ фирмамъ— это можно видѣть по копировальнымъ книгамъ конторы. Въ кассѣ конторы Совѣта не бывало ни копейки денегъ. Несмотря однако на такія, неоднократныя письменныя напоминанія со стороны конторы Совѣта съѣзда нѣкоторыя фирмы продолжали не вносить числящихся за ними недоимокъ, и на письма Совѣта ни отъ одной изъ этихъ фирмъ отвѣта не послѣдовало. Дальше невозможно было мириться съ этимъ положеніемъ, такъ какъ была сильная нужда въ деньгахъ, происходили большія недоразумѣнія между конторой, съ одной стороны, и служащими и рабочими—съ другой, которые требовали уплаты слѣдуемыхъ имъ денегъ. Нечѣмъ было оплачивать по такимъ счетамъ, какъ, напримѣръ: за доставку продуктовъ и матеріаловъ для больницъ и т. д. И, наконецъ, послѣ августовскихъ событій нужно было платить войску за охрану промысловъ. Я не буду распространяться по этому поводу, но скажу, что въ контору Совѣта съѣзда приходили массами офицеры и солдаты, которые заявляли, что они не уйдутъ изъ конторы до тѣхъ поръ, пока не получатъ своихъ денегъ. Тогда Совѣтъ съѣзда рѣшилъ опять письменно обратиться къ фирмамъ съ просьбой дѣлать надпись на счетахъ, что онѣ будутъ платить черезъ два, три или четыре мѣсяца по этому счету и вошелъ въ соглашеніе съ однимъ изъ мѣстныхъ банковъ, который согласился учитывать подписанные счета. Но и на это никакого отвѣта не послѣдовало. Совѣтъ съѣзда попросилъ бухгалтера Совѣта лично поѣхать со счетами по конторамъ и просить уплатить по нимъ. И это не помогло. Наконецъ, Совѣтъ съѣзда рѣшилъ обратиться съ просьбой къ нѣкоторымъ фирмамъ дать ему взаймы денегъ, что и было исполнено. Нѣкоторыя фирмы дали Совѣту съѣзда взаймы денегъ, кто 5.000 руб., кто 10 тыс. руб. и т. д., чтобы расплатиться по самымъ неотложнымъ сче-

тамъ. И въ то-же время Совѣтъ съѣзда нашелъ нужнымъ созвать по этому поводу особое совѣщаніе нефтепромышленниковъ, на которомъ было доложено о таковомъ денежномъ состояніи кассы Совѣта съѣзда, и Совѣтъ лично обратился къ представителямъ фирмъ съ просьбой, что если они не могутъ немедленно уплатить по счетамъ, то пусть подпишутъ счета для открытія по нимъ кредита въ банкѣ для полученія денегъ. Послѣ этого совѣщанія нѣкоторыя фирмы подписали счета, другія, вносящія аккуратно деньги, заплатили за одинъ, два мѣсяца впередъ. Вотъ какимъ способомъ удалось Совѣту съѣзда получить деньги по счетамъ, но не отъ всѣхъ фирмъ, а отъ нѣкоторыхъ, на сумму около 45.000 руб., и такимъ образомъ Совѣтъ могъ все-таки на время обойтись. Нужно сказать еще, что нѣкоторыя изъ фирмъ, подписавшихъ счета съ обязательствомъ уплатить въ срокъ, не уплатили, и Совѣту пришлось выкупить самому эти-же счета. Я полагаю, что послѣ даннаго мною объясненія, съѣздъ придетъ къ заключенію, что Совѣтъ съѣзда не могъ проявить большей настойчивости въ этомъ отношеніи, а надо рекомендовать аккуратность во взносѣ фирмамъ. Эти фирмы должны знать, что общій фондъ нефтепромышленниковъ не есть коммерческое учрежденіе, имѣющее громадный основной капиталъ, должны знать, что если попудный сборъ не вносится аккуратно въ кассу Совѣта съѣзда, то тамъ денегъ не можетъ быть. Я обращаю вниманіе съѣзда на этотъ фактъ, и прошу съѣздъ вынести постановленіе въ видѣ обращенія къ фирмамъ съ просьбой, чтобы всѣ фирмы, безъ исключенія, внесли причитающуюся съ нихъ попудную плату и впредь вносили-бы ее аккуратно. Если это постановленіе будетъ исполняться, то, быть можетъ, получится экономія въ нѣсколько десятковъ тысячъ рублей въ кассѣ Совѣта, такъ какъ тогда Совѣтъ съѣзда не будетъ прибѣгать къ займамъ, а иначе ему приходится это дѣлать. Тогда придется уплачивать меньше процентовъ по займамъ.

А. Н. Сапаровъ. Что Совѣтъ обращался къ нефтепро-

мышленнымъ фирмамъ, ревизіонная комиссія объ этомъ знаетъ. Но это происходило въ самое послѣднее время. Если это не достигаетъ цѣли, то надо прибѣгать къ репрессивнымъ мѣрамъ, надо прибѣгать къ праву.

А. М. Фейгль. Я могу указать на то, что въ одномъ случаѣ были примѣнены репрессивныя мѣры, а именно, попросили, чтобы не былъ произведенъ учетъ нефти до тѣхъ поръ, пока не будетъ сдѣланъ взносъ. Но это неудобно дѣлать, въ виду большого стѣсненія. Наконецъ, это возможно дѣлать только на казенныхъ участкахъ. На собственныхъ-же участкахъ, что дѣлать? Обращаться къ инженеру, который долженъ призвать полицейскаго, или-же самому Совѣту придется обратиться къ полиціи за содѣйствіемъ. Все это мѣры неудобныя. Мнѣ казалось-бы, что всякая фирма должна признавать регулярность въ уплатѣ этого долга, зная, что эти деньги расходуются на общія надобности всѣхъ вообще фирмъ. Разъ у Совѣта съѣзда не будетъ денегъ, то будутъ происходить разныя неудобства для каждой фирмы, хотя и косвенно.

Б. А. Огулевичъ. Разъясненія г. Фейгля даютъ вполнѣ вразумительную картину и, мнѣ кажется, что каждый изъ насъ знаетъ затруднительное положеніе Совѣта по отношенію къ неисправнымъ плательщикамъ. Ревизіонная комиссія отмѣтила эти недоимки. Но самымъ существеннымъ во всемъ этомъ является вопросъ, какія мѣры могутъ быть признаны цѣлесообразными для устраненія этого. Разрѣшеніе этого вопроса представляетъ нѣкоторое затрудненіе. Г. Фейгль рекомендуетъ нравственное воздѣйствіе. Онъ говоритъ, надо сдѣлать такъ, чтобы нефтепромышленники увидѣли, что этотъ налогъ необходимо платить исправно. Но въ запасѣ надо имѣть еще средство. Это нравственное воздѣйствіе достигаетъ только тогда цѣли, когда нефтепромышленники будутъ знать, что отъ этого для нихъ произойдутъ непріятности. Тогда единичный случай, о которомъ говорилъ г. Фейгль, ничему меня не учитъ. Контроль по учету нефти не имѣетъ на то никакого пра-

ва, а потому этого нельзя рекомендовать, какъ дѣйствительную мѣру.

Ф. Е. Гавриловъ. Контролеръ по учету нефти не можетъ взыскать недоимки. Согласно положенія комитета министровъ попудный сборъ общаго фонда нефтепромышленниковъ, какъ и казенныя недоимки, признается подлежащимъ взысканію путемъ полицейскаго понужденія. Сейчасъ я не могу сказать съ точностью, когда было сдѣлано такое постановленіе, но оно было сдѣлано на основаніи ходатайства съѣзда, и было утверждено комитетомъ министровъ. Я помню только то, что попудный сборъ признается безспорнымъ ко взысканію.

А. Н. Дастаковъ. Недоимки по попудному сбору приравниваются къ казеннымъ недоимкамъ и взыскиваются, какъ казенныя недоимки, по постановленію комитета министровъ. Но прибѣгать къ такимъ мѣрамъ не особенно пріятно. Есть предупредительныя мѣры. Съ Балахано-Сабунчинской площади каждый нефтепромышленникъ обязанъ для сдачи нефти брать разрѣшеніе и погашать эту нефть. Можно было сдѣлать такъ, чтобы нефтепроводъ не принималъ перекачки безъ разрѣшительнаго свидѣтельства установить пеню за перекачку безъ свидѣтельства. Что касается Биби-Эйбатской площади, то тамъ имѣются только двѣ фирмы, которыя не платятъ попуднаго сбора казнѣ. Относительно же казенныхъ участковъ можно ходатайствовать, чтобы не производили учета безъ разрѣшительнаго свидѣтельства.

Б. А. Огулевичъ. Что касается нефти съ казенныхъ участковъ, то это совершенно ясно; что же касается нефтепроводовъ, то это не такъ ясно. Совѣтъ съѣзда долженъ установить соглашеніе съ нефтепроводами, которые дадутъ обязательство не качать безъ свидѣтельства, но это частное соглашеніе не гарантія.

П. А. Князевъ. Нельзя ли посмотрѣть нѣсколько глубже на этотъ вопросъ. На неаккуратность взносовъ имѣетъ вліяніе та апатія, то равнодушіе, которыя овладѣли нефте-

промышленниками по отношенію къ дѣламъ Совѣта. Именно по этой причинѣ происходятъ неаккуратные платежи мелкихъ фирмъ, которыя вліянія на ходъ дѣлъ Совѣта не имѣютъ, и мало въ этомъ заинтересованы. Когда мы произведемъ реформу цензовой системы, тогда всѣ нефтепромышленники будутъ болѣе заинтересованы. Поступленіе доходовъ будетъ лучше, и намъ не нужно будетъ прибѣгать къ репрессивнымъ мѣрамъ.

С. С. Тагіаносовъ. Если существуетъ такая апатія, то она весьма страннаго свойства. Она появляется только тогда, когда приходитъ платежъ. А когда нужно пользоваться школами и больницами, тогда апатія исчезаетъ.

А. Н. Сапаровъ. Разъ репрессивныя мѣры признаются нежелательными, то я думаю, что можно сдѣлать слѣдующее. Я полагалъ бы въ видѣ опыта пригласить на одинъ годъ лицо спеціально для надзора за поступленіемъ сборовъ, при чемъ вознагражденіе этому лицу можно опредѣлить въ видѣ извѣстнаго процента съ суммы поступившихъ недоимокъ. Въ этомъ случаѣ мы несомнѣнно имѣемъ дѣло съ халатностью.

А. Н. Дастаковъ. Въ дѣлѣ уплаты попуднаго сбора нельзя дѣлить фирмы, какъ дѣлаетъ г. Князевъ, на крупныя и мелкія, есть фирмы, имѣющія свободныя средства, и не имѣющія ихъ. Первая категорія фирмъ вноситъ попудный сборъ аккуратно, а вторая не вноситъ этого сбора аккуратно. Тутъ вопросъ въ отсутствіи средствъ. Я ожидаю благъ отъ преобразованій, но не въ области поступленія недоимокъ. Что касается замѣчанія г. Сапарова о томъ, что въ отношеніи къ дѣлу замѣчается нѣкоторая халатность, то я долженъ сказать, что этой халатности въ данномъ случаѣ со стороны Совѣта нѣтъ абсолютно, потому, между прочимъ, что нужда заставляетъ быть внимательными, когда надо платить всѣмъ служащимъ, подрядчикамъ, по счетамъ и т. д. Когда поступаютъ статистическія свѣдѣнія и когда мы опредѣляемъ размѣръ попуднаго сбора съ каждой фирмы, то начинается разговоръ по те-

лефону у меня, у моего помощника, у бухгалтера съ фирмами. Крупнымъ фирмамъ мы говоримъ такъ: «пожалуйста, авансируйте въ счетъ будущаго мѣсяца», мелкимъ напоминаемъ о взносѣ, прося быть аккуратными. Все это можетъ подтвердить любой представитель фирмы. На это уходитъ очень много времени. Если будетъ спеціальное лицо, которое будетъ ходить со счетами по конторамъ, это не поможетъ. Звать же полицію и прибѣгать къ ея помощи въ этомъ случаѣ неудобно, какъ неудобно общественному учрежденію вообще прибѣгать къ принудительнымъ мѣрамъ. Лучше прибѣгать къ предупредительнымъ мѣрамъ.

А. М. Фейгель. Г. Князевъ ищетъ объясненія недоимокъ въ апатіи мелкихъ и среднихъ фирмъ. Когда нужно вносить деньги, то эти фирмы апатичны, когда же надо обратиться въ Совѣтъ съѣзда съ какимъ либо заявленіемъ, напримѣръ, во время забастовокъ, тогда фирмы эти неапатичны.

А. Н. Сапаровъ. Или я невѣрно выразился или былъ невѣрно понятъ. Я говорилъ не о халатности Совѣта съѣзда, а о халатности фирмъ. Г. Дастаковъ говорилъ о той массѣ времени, которая уходитъ на переговоры по телефону съ фирмами объ уплатѣ попуднаго сбора. Чтобы экономить это время, желательно назначить особое лицо, которое не будетъ говорить по телефону, а непосредственно будетъ обращаться къ фирмамъ за полученіемъ недоимокъ.

Л. М. Фейгель. Съ мнѣніемъ г. Сапарова относительно учрежденія должности можно согласиться. Но это лицо не должно быть заинтересовано въ процентной получкѣ. Относительно неисправнаго поступленія взносовъ я думаю, что было бы лучше взыскивать съ неисправныхъ плательщиковъ пеню.

Предсѣдатель. Мнѣ кажется, что достаточно уже было сказано по этому поводу. Мѣры, которыя предлагаются или незаконны или недѣйствительны. Что касается пени, то для этого требуется спеціальный законъ. Если законъ разрѣшаетъ, то надо дать право Совѣту съѣзда примѣнять

мѣру взысканія упрощеннымъ порядкомъ, какъ это ни непріятно. Но это единственное дѣйствительное средство.

А. М. Фейгль. Можетъ быть, съѣздъ найдетъ цѣлесообразнымъ еще другое средство. Такъ какъ прибѣгать къ репрессіямъ нежелательно, то, можетъ быть, можно сдѣлать такъ. Къ каждому съѣзду представляется отчетъ Совѣта о доходахъ и расходахъ суммъ, гдѣ указываются недоимки. И вотъ къ этому отчету долженъ быть приложенъ списокъ такихъ неисправныхъ плательщиковъ. Можетъ быть, эта мѣра все-таки нравственно повліяетъ на нихъ. Конечно, это дѣло съѣзда.

Предсѣдатель. Это, конечно, можно сдѣлать.

С. Г. Ліанозовъ. При бюджетѣ въ 1½ милліона рублей, что составляютъ недоимки?

А. Н. Дастаковъ. Въ 1904 году недоимки составляли 130.793 руб. Если принять во вниманіе декабрьскую добычу, то получится недоимокъ 60.000 руб.

С. Г. Ліанозовъ. Сумма относительно ничтожная. У Совѣта съѣзда есть способъ добровольно получать недоимки. Надо только просить фирмы быть аккуратными. По-моему, нѣтъ надобности прибѣгать къ какимъ-либо новымъ мѣрамъ.

А. М. Фейгль. Г. Ліанозову очень легко говорить. Если бы ему пришлось имѣть дѣло съ рабочими и поставщиками, которые не уходятъ и ожидаютъ цѣлыми днями уплаты, то онъ увидалъ бы, какъ это трудно. 60 тыс. руб. не малая цифра. Почему же нѣкоторыя фирмы должны платить сборъ регулярно, а другія нерегулярно?

Предсѣдатель. Съѣздъ приглашаетъ всѣхъ своихъ членовъ быть болѣе аккуратными со взносами попудной платы. Но въ крайнемъ случаѣ, у Совѣта имѣется законное право, по которому онъ можетъ взыскать эти недоимки.

Б. А. Огулевичъ. Не можетъ ли г. Дастаковъ сообщить намъ еще одно: возрастаетъ ли эта сумма недоимокъ въ теченіе послѣднихъ лѣтъ или нѣтъ?

А. Н. Дастаковъ. Онѣ сильно возросли особенно въ то время, когда бибн-эйбатскіе промысла стояли. Но потомъ уже старыя недоимки погасились. Что касается 1904 г., то поступленіе недоимокъ было успѣшнѣе: изъ 177.600 р. поступило 130.000 рублей.

Предсѣдатель. Такъ, значитъ, вопросъ исчерпанъ?

А. Н. Сапаровъ. Я предлагаю пригласить особое лицо для собиранія недоимокъ.

Голоса. Нѣтъ, не надо!

Предсѣдатель. Это можно предоставить Совѣту. Затѣмъ, дальше на стр. 70 ревизіонная комиссія указываетъ на такъ называемый квартирный налогъ (*читаетъ*): „Въ вопросѣ о наймѣ помѣщеній для чиновъ акцизнаго надзора Совѣтъ съѣзда является передаточной инстанціей. Взыскивая съ пуда вывозимыхъ продуктовъ по $^1/_{100}$ коп., онъ долженъ за счетъ поступающей суммы нанимать квартиры чинамъ надзора. Хотя эта операція должна происходить безъ какой-либо приплаты со стороны общаго фонда, однако цифры показываютъ, что за 16 лѣтъ Совѣту пришлось приплатить 8.804 руб. 18 коп., изъ которыхъ на 1904 и 1905 г.г. падаетъ 4.667 руб. 12 коп.“ Ревизіонная комиссія находитъ, что норма обложенія въ $^1/_{300}$ коп. съ пуда недостаточна и необходимо ее повысить.

А. Н. Дастаковъ. Разрѣшите дать объясненіе. Маленькій недочетъ по этой суммѣ получится въ теченіе 1904 г., и съ недочетами прошлыхъ лѣтъ составитъ до 4.000 руб. Эта сумма давалась изъ общихъ суммъ нефтепромышленниковъ въ надеждѣ, что эти недочеты уменьшатся съ увеличеніемъ вывоза съ одной стороны, а съ другой—предполагалось, что съ устройствомъ сплошного керосинопровода число чиновъ надзора сократится. Поэтому этотъ вопросъ и не возбуждался. Но въ 1904 и 1905 г.г. послѣдовало новое сокращеніе вывоза, а штатъ надзора остался прежній. Быть можетъ, теперь придется созвать совѣщаніе заводчиковъ, обсудить этотъ вопросъ и повысить нор-

му обложенія. Разрѣшеніе этого вопроса не касается съѣзда, это частный вопросъ, касающійся заводчиковъ.

Предсѣдатель. Съѣздъ соглашается?

Голоса. Да, согласны!

Предсѣдатель. Затѣмъ, ревизіонная комиссія, говоря о статистическомъ бюро, замѣчаетъ *(читаетъ)*: „Было бы желательно, чтобы кругъ его дѣятельности распространился и на другія стороны жизни, а въ частности на различные виды хозяйственной дѣятельности Совѣта".

А. Н. Дастаковъ. Этому мѣшали, съ одной стороны, ненормальныя условія дѣятельности въ прошломъ году, а съ другой, исключительная работа бюро по разрѣшенію 2-хъ крупныхъ задачъ,—реорганизаціи статистики и разработки матеріаловъ, относящихся къ августовскому погрому. Но, конечно, потомъ школьная и врачебная статистики будутъ переданы въ вѣдѣніе статистическаго бюро.

Предсѣдатель. Далѣе, ревизіонная комиссія рекомендуетъ Совѣту пріискать и пригласить редактора для „Нефтяного Дѣла".

С. Г. Ліанозовъ. Надо это отложить до реорганизаціи Совѣта съѣзда.

Предсѣдатель. Лучше отложить?

Голоса. Да!

А. Н. Дастаковъ. Лицо, временно занимающее должность завѣдующаго редакціей, проситъ освободить его отъ этой обязанности. Закрыть газету нельзя., по этому отложить рѣшеніе вопроса можно лишь въ томъ случаѣ, если лицо, теперь временно завѣдующее редакціей, согласится на завѣдываніе до слѣдующаго съѣзда.

Предсѣдатель. Слѣдовательно, предоставить это комиссіи. Затѣмъ, ревизіонная комиссія дѣлаетъ замѣчаніе, что по существующему порядку, вознагражденіе за продолжительную службу въ размѣрѣ 25% распространяется на высшихъ и среднихъ служащихъ, и совершенно не касается низшаго персонала.

А. Н. Дастаковъ. Если Совѣтъ съѣзда не распространялъ этого правила на низшихъ служащихъ, то онъ дѣлалъ это не потому, что отличалъ бѣлую кость отъ черной. Интеллигентный человѣкъ, поступая на нашу службу, расчитываетъ служить долго, низшій же служащій обыкновенно расчитываетъ, что онъ черезъ короткій срокъ оставитъ службу. И 90% низшихъ служащихъ не выдерживаютъ 5 лѣтняго срока службы. Поэтому Совѣтъ рѣшилъ дѣлать ежегодныя прибавки къ ихъ жалованью. Во время забастовокъ служители Балаханской больницы возбудили вопросъ о томъ, чтобъ имъ давали пятилѣтки и, вмѣстѣ съ тѣмъ, ежегодныя прибавки. Но Совѣтъ съѣзда предложилъ имъ выбрать одно изъ двухъ, и они рѣшили выбрать ежегодную прибавку.

А. Н. Сапаровъ. То, что говорилъ г. Дастаковъ относительно ежегодныхъ прибавокъ низшимъ служащимъ— справедливо; но это не исключаетъ возможности прибавокъ за пятилѣтки. Такимъ способомъ можно было бы удерживать на службѣ наиболѣе подходящихъ. Вѣдь, считается же возможнымъ дѣлать прибавки къ содержанію высшихъ служащихъ независимо отъ пятилѣтокъ; нормы установлены только для служащихъ Балаханской больницы съ прошлаго года.

А. Н. Дастаковъ. Г. Сапаровъ ошибается. Относительно высшаго и средняго персонала имѣется опредѣленная норма; данныя о врачахъ, объ учительницахъ и т. д. подтверждаютъ это. Если же въ теченіе 5 лѣтъ вы увидите прибавки, то онѣ очень рѣдки. Что касается нормы для служащихъ Балаханской больницы, то г. Сапаровъ ошибается, говоря, что она была установлена только теперь. Норма имѣлась, но она была только увеличена въ этомъ году.

Предсѣдатель. Значитъ, признать систему, которая практиковалась до сихъ поръ Совѣтомъ?

Голоса. Да!

Предсѣдатель. Далѣе, ревизіонная комиссія на стран. 73 замѣчаетъ (*читаетъ*): „У ревизіонной комиссіи возникъ

вопросъ, правильно ли включать, какъ сдѣлалъ это Совѣтъ, представителя въ Петербургѣ въ число лицъ, пользующихся правомъ на пятилѣтки". Можетъ быть, оставить этотъ вопросъ на разсмотрѣніе комиссіи?

А. Н. Дастаковъ. Совѣтъ долженъ былъ дать эту пятилѣтку на основаніи постановленія XIII съѣзда.

С. Г. Лiанозовъ. Это постановленіе касается служащихъ Совѣта, а представитель Совѣта не является служащимъ.

А. Н. Сапаровъ. Ревизіонная комиссія опредѣленно не высказалась. По моему мнѣнію, представитель не можетъ считаться служащимъ Совѣта, между прочимъ, и потому что не отдаетъ всего своего времени Совѣту, а служитъ еще въ частномъ дѣлѣ.

А. М. Фейгль. Онъ служитъ 5 лѣтъ и имѣетъ такое-же право на пятилѣтку, какъ и другіе служащіе Совѣта съѣзда. Совѣтъ съѣзда не можетъ смотрѣть на него иначе, какъ на служащаго. Онъ не выборное лицо.

С. Г. Лiанозовъ. Оказывается, что нашъ представитель получилъ это право раньше, чѣмъ объ этомъ правѣ было доложено съѣзду.

А. М. Фейгль. А завѣдующій статистическимъ бюро служащій или нѣтъ? Представитель служитъ такъ-же, какъ и другіе служащіе: получаетъ инструкціи и также исполняетъ ихъ. Какъ-же назвать его? Что значитъ представитель?

Б. А. Огулевичъ. Конечно, если обсуждать вопросъ съ точки зрѣнія тѣхъ обязанностей, которыя несетъ представитель, то вопросъ представится довольно спорнымъ. Но если вы будете давать ему отрывочныя порученія и инструкціи по разнымъ вопросамъ, то это значитъ, что онъ не состоитъ у васъ на службѣ, а только исполняетъ ваши порученія. И работа его будетъ учитываться съ этой точки зрѣнія, въ зависимости отъ количества порученій и инструкцій, имъ выполненныхъ. Вдобавокъ, кажется, вашъ

представитель состоитъ на службѣ министерства путей сообщенія.

Г. Б. Теръ-Микаэльянцъ. На одномъ изъ съѣздовъ, кажется, въ 1902 году, былъ поднятъ вопросъ о представителѣ въ Петербургѣ. И предсѣдатель съѣзда разъяснилъ, что представитель не есть служащій Совѣта.

С. Г. Лианозовъ. Для меня не представляетъ никакихъ сомнѣній, что нашъ представитель не можетъ быть названъ служащимъ, такъ какъ онъ тратитъ мало времени на исполненіе порученій Совѣта. По вопросу-же о выдачѣ пятилѣтокъ подразумѣваются служащіе, которые большую часть своего времени, если не все, тратятъ на несеніе службы Совѣта.

Г. Б. Теръ-Микаэльянцъ. Для всѣхъ насъ вопросъ этотъ слишкомъ ясенъ.

Предсѣдатель. Значитъ, не слѣдуетъ давать прибавки?

А. М. Фейгель. Во всякомъ случаѣ вопросъ этотъ надо рѣшить по цензу.

С. Г. Лианозовъ. Я протестую противъ этого. Вопросъ заключается въ томъ, является-ли представитель служащимъ или нѣтъ? Это дѣло должно быть разрѣшено не по цензу.

А. М. Фейгель. Тогда, значитъ, вопросъ надо поставить такъ: считаете-ли вы представителя служащимъ Совѣта или нѣтъ.

Предсѣдатель. Повидимому, съѣздъ не признаетъ его служащимъ, и на этомъ основаніи лишаетъ его прибавки.

А. М. Фейгель. Лишать или не лишать прибавки должно быть рѣшено по цензу. Если-же вопросъ будетъ поставленъ такъ, считать-ли представителя служащимъ или нѣтъ, тогда другое дѣло.

Б. А. Огулевичъ. Вотъ поэтому мы и поставимъ вопросъ такъ, что онъ не служащій, а потомъ дѣло Совѣта —дать ему прибавку или нѣтъ.

Г. Б. Теръ-Микаэлянцъ. Тогда надо добавить, что представителю даютъ прибавку не въ видѣ пятилѣтки.

А. М. Фейгль. Если съѣздъ рѣшитъ, что не служащій.

С. С. Тагіановъ. Значитъ, съѣздъ постановилъ не считать представителя въ Петербургѣ служащимъ Совѣта. Конечно, я долженъ буду согласиться съ этимъ. Но вѣдь намъ надо имѣть въ Петербургѣ своего представителя; безъ него мы не можемъ обойтись. Очевидно, весь вопросъ здѣсь въ постановкѣ дѣла, и, можетъ быть, въ самомъ представителѣ. Я предлагаю съѣзду не ставить въ неловкое положеніе представителя до реорганизаціи Совѣта. Если вы сокращаете ему жалованіе, то значитъ, этимъ вы хотите сказать ему: „уходите съ мѣста". Я прошу васъ, чтобы не оставляли насъ теперь, пока, до реорганизаціи Совѣта, безъ представителя, чтобы намъ не пришлось искать на короткій срокъ новаго представителя, такъ какъ безъ представителя мы не можемъ обойтись.

Предсѣдатель. Мнѣ кажется, что съѣздъ примирится съ этимъ. Можно вопросъ этотъ обсудить при разсмотрѣніи смѣты.

С. Г. Ліанозовъ. Вѣдь съѣздъ не выражаетъ представителю недовѣрія, а говоритъ только, что онъ ошибочно получилъ то, что онъ не долженъ былъ получать. Тутъ идетъ вопросъ не о довѣріи, и представителю не будетъ ущерба отъ маленькаго уменьшенія его жалованья на $1^1/_2$ тыс. рублей.

С. С. Тагіановъ. Съѣздъ отлично зналъ объ этомъ, потому что эта ассигновка утверждается каждый годъ.

А. М. Фейгль. Значитъ, для того, чтобы не было никакихъ недоразумѣній, надо, чтобы представитель продолжалъ получать жалованье не въ 9,000 руб., а 10,500 р., но чтобы второй пятилѣтки онъ не получалъ.

С. Г. Ліанозовъ. Выходитъ вмѣсто 9,000 руб.—10,500 рублей.

Б. А. Огулевичъ. Пусть это разсматривается при обсужденіи смѣты.

Предсѣдатель. Я также предложилъ бы оставить этотъ вопросъ до разсмотрѣнія смѣты. Затѣмъ, дальше въ докладѣ ревизіонной комиссіи говорится о перерасходѣ по исполненію смѣты, который достигаетъ 25%, но это повтореніе. Далѣе говорится, что многія работы изъ внесенныхъ въ смѣту остаются невыполненными. Объ этомъ уже говорили. Потомъ идетъ вопросъ объ общей постановкѣ дѣла, но его рѣшили передать въ комиссію. Теперь я попросилъ бы высказаться по вопросу объ увеличеніи числа членовъ Совѣта. Этотъ вопросъ, вѣроятно, надо отложить.

С. Г. Ліанозовъ. Вы забыли одно положеніе на стран, 74-ой о насосной станціи на Беюкъ-Шорѣ.

Предсѣдатель. Ревизіонная комиссія рекомендуетъ продать имущество насосной станціи на Беюкъ-Шорѣ.

П. А. Князевъ. Я прошу разъяснить вопросъ о содержаніи насосной станціи на Беюкъ-Шорѣ. На электрическую энергію взяли на прокатъ моторъ. Быть можетъ мы сможемъ не пользоваться моторомъ. Я хотѣлъ бы знать, на сколько онъ силъ?

А. Н. Дастаковъ. Точныхъ справокъ я сейчасъ не могу дать. Въ виду затопленія Сабунчей всю работу пришлось исполнить въ теченіе одной недѣли. Важно было имѣть электрическую силу. Но этой станціи теперь уже нѣтъ, потому что Сабунчинское озеро соединено съ Раманинскимъ.

Предсѣдатель. Значитъ, съѣздомъ принимаются всѣ вынесенныя постановленія по разнымъ дѣламъ, какъ по докладу ревизіонной комиссіи, такъ и по отчету Совѣта съѣзда, и, слѣдовательно, отчетъ Совѣта принимается съѣздомъ.

Г. Б. Теръ-Микаэльянцъ. Въ прошломъ году, на послѣднемъ засѣданіи XX-го съѣзда, по предложенію П. О. Гукасова, было ассигновано 100 тыс. руб. на нужды пострадавшихъ во время февральскихъ погромовъ. Городское самоуправленіе также выразило желаніе внести на

эти нужды 50 тыс. руб. Совѣтъ съѣзда рѣшилъ образовать комитетъ, въ которомъ со стороны съѣзда принимали участіе 7 человѣкъ, а представителемъ со стороны городского самоуправленія былъ городской голова. Потомъ рѣшено было увеличить число членовъ этого комитета до 30 человѣкъ. Комитетъ этотъ началъ функціонировать очень энергично. Онъ располагалъ 200 тыс. руб. и сообразно этому разсматривалъ заявленія всѣхъ пострадавшихъ; заявленій поступило до 1600. Совѣтъ отпустилъ отъ 30 до 50 тыс. руб. Но оказалось, что городское самоуправленіе не имѣетъ права само распоряжаться городскими суммами, и тогда оно уменьшило свой расходъ и дало только 19 т. рублей. Совѣту съѣзда предложили опять дать денегъ, на что Совѣтъ согласился, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы городъ также давалъ деньги. Совѣтъ съѣзда отпустилъ тогда около 30 тыс. руб., городъ же не исполнилъ своего обѣщанія. Словомъ, денегъ этихъ городъ не далъ. Кромѣ того отъ фирмъ поступило еще 40 тыс. рублей., которые комитетъ распредѣлилъ между частью пострадавшихъ. При такомъ положеніи дѣлъ многіе пострадавшіе до сихъ поръ ходятъ за пособіемъ и ничего не получаютъ. Такъ какъ въ большинствѣ случаевъ пострадала бѣднота, то населеніе промысловаго района—оказалось обездоленнымъ. Въ общемъ, городское самоуправленіе удержало изъ суммъ, выданныхъ Совѣтомъ съѣзда, 20 тыс. руб. Если возможно, то Совѣтъ съѣзда долженъ получить эти 20 тыс. руб. отъ городского самоуправленія для распредѣленія ихъ между пострадавшими.

А. М. Фейгль. 20 тысячъ рублей на этотъ предметъ внесены въ смѣту на 1906 годъ. И когда будетъ разсматриваться смѣта, тогда мы вернемся къ этому вопросу. Совѣтъ съѣзда предполагалъ не вносить эту сумму въ городское самоуправленіе, а распредѣлить между пострадавшими.

Г. Б. Теръ-Мижаэльянцъ. Нельзя ли съѣзду отъ себя офиціально обратиться къ городскому самоуправленію, чтобъ оно внесло эти деньги. Если возможно, то при

разсмотрѣніи смѣты слѣдовало бы увеличить эту сумму.

Предсѣдатель. Вы сами находите, что вопросъ этотъ безнадежный.

А. М. Фейгель. Мнѣ кажется, что это не дѣло съѣзда принуждать городское самоуправленіе, этого Совѣтъ съѣзда сдѣлать не можетъ.

С. Г. Лианозовъ. Цѣлый часъ идетъ рѣчь о веденіи переговоровъ съ городскимъ самоуправленіемъ. Но какое дѣло съѣзду участвовать въ этихъ переговорахъ!

Предсѣдатель. Вопросъ этотъ будетъ обсуждаемъ при разсмотрѣніи смѣты. Слѣдующее засѣданіе—завтра.

ЗАСѢДАНІЕ XIV.

(26-го мая).

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда К. Ф. Ругевичъ, представители: намѣстника Его Величества на Кавказѣ Н. Ф. Джунковскій, министерства внутреннихъ дѣлъ — В. С. Толстой, министерства финансовъ—В. М. Латкинъ, Кавказскаго горнаго управленія—Ф. Е. Гавриловъ и Г. Ф. Марковскій, техническаго комитета—С. К. Квитка, 45 нефтепромышленниковъ и 57 гостей.

Предсѣдатель. Открываю засѣданіе. Здѣсь имѣются протоколы 4-хъ первыхъ засѣданій; эти протоколы, отпечатанные, были уже розданы членамъ съѣзда. Если не имѣете никакихъ замѣчаній, прошу подписать; каждый протоколъ долженъ быть подписанъ не менѣе, какъ тремя членами. (*Подписываются протоколы*). Теперь я считаю необходимымъ напомнить съѣзду, что на 6-мъ засѣданіи, при разсмотрѣніи пункта 3-го предложеній Горнаго департамента, съѣздомъ было принято предложеніе г. Ліанозова: произвести въ извѣстный срокъ обязательное минимальное количество работъ по буренію и углубленію скважинъ на арендуемомъ участкѣ. Точную редакцію этого постановленія было поручено составить комиссіи, избранной для разсмотрѣнія положенія о градоначальствѣ.

Голоса. Комиссія это упустила изъ виду!

Предсѣдатель. Тогда будетъ представлено къ слѣдующему засѣданію?

Голоса. Къ слѣдующему засѣданію будетъ представлено!

Предсѣдатель. Затѣмъ намъ предстоитъ обсудить вопросъ объ увеличеніи попудной платы на содержаніе комитета по распредѣленію вагоновъ. Отчетъ членовъ комитета по распредѣленію вагоновъ былъ нами прочитанъ на одномъ изъ засѣданій настоящаго съѣзда. Теперь этотъ отчетъ напечатанъ и розданъ членамъ съѣзда. Одинъ изъ вопросовъ этого отчета съѣздомъ уже разсмотрѣнъ: съѣздъ, какъ вы помните, постановилъ: „Сохраняя въ настоящее время въ полномъ составѣ комитетъ, уполномочить Совѣтъ съѣзда, когда по ходу дѣла комитетъ окажется излишнимъ, возбудить,—по соглашенію съ керосинозаводчиками,—ходатайство объ упраздненіи этого комитета и о сложеніи сбора на содержаніе его". Теперь остается разсмотрѣть вопросъ объ увеличеніи попуднаго сбора въ пользу комитета. Здѣсь, въ отчетѣ комитета говорится (*читаетъ*): „Соглашаясь съ мнѣніемъ комитета, предсѣдатель, тѣмъ не менѣе, въ виду тяжелаго финансоваго положенія комитета, предложилъ членамъ комитета, выборнымъ отъ заводчиковъ, обратиться въ Совѣтъ съѣзда съ заявленіемъ о необходимости собрать въ первой половинѣ марта особое совѣщаніе заводчиковъ для обсужденія вопросовъ какъ сохраненія нынѣ существующей при комитетѣ контрольной организаціи, такъ и принципіальнаго ихъ согласія на увеличеніе срокомъ на 3 года попуднаго сбора до $^{1}/_{15}$ коп. Собраніе, послѣ непродолжительныхъ преній, единогласно постановило: частное совѣщаніе выражаетъ желаніе, чтобы контрольная организація фактически существовала еще хотя бы до одного года, впредь до выясненія степени успѣшности работы сплошного керосинопровода. По вопросу же объ увеличеніи нормы попуднаго сбора въ пользу комитета, оставивъ открытымъ вопросъ о размѣрѣ нормы, внести его на обсужденіе ближайшаго очереднаго съѣзда, созываемаго на 8-е мая". Такъ что комитетомъ было предложено увеличеніе нормы съ $^{1}/_{30}$ до $^{1}/_{15}$ к. съ пуда.

А. М. Фейгль. Несомнѣнно, что при такомъ незначительномъ вывозѣ нефтяныхъ продуктовъ за послѣднее вре-

мя, расходъ по содержанію комитета не только не покрывается той суммой, размѣръ которой былъ установленъ, но даже имѣется долгъ, кажется, въ 20 тысячъ рублей, который, конечно, слѣдуетъ покрыть. Во всякомъ случаѣ, если бы даже съѣздъ высказался принципіально въ смыслѣ упраздненія этой организаціи, все же, мнѣ кажется, она должна функціонировать до того времени, пока выяснится степень успѣшности работы сплошного керосинопровода. Но такъ какъ норма взимаемаго попуднаго сбора оказывается недостаточной для покрытія расхода по содержанію комитета по распредѣленію вагоновъ, то слѣдуетъ постановить, чтобы попудная плата была увеличена съ $^1/_{30}$ к. съ пуда до $^1/_{15}$ коп., впредь до покрытія той недоимки, которая сейчасъ накопилась, и до того времени, когда, быть можетъ, вывозъ нефтяныхъ продуктовъ по Закавказской желѣзной дорогѣ опять увеличится до такой нормы, чтобы можно было понизить ее, смотря по обстоятельствамъ, до $^1/_{20}$ коп., $^1/_{30}$ коп. и т. д.

Л. М. Фейгль. Со своей стороны я нахожу, что отнести весь этотъ сборъ цѣликомъ на заводчиковъ не совсѣмъ справедливо. Обращаясь къ прошлому, мы видимъ, что раньше комитетъ содержался исключительно на средства казны, промышленность въ расходахъ не участвовала; только когда возникъ контроль въ 1900 году, тогда съѣздъ ассигновалъ на содержаніе этого контроля 15 тыс. руб. въ годъ. Потомъ былъ введенъ обязательный попудный сборъ въ $^1/_{30}$ к. съ пуда, и съѣздъ, въ цѣляхъ единства дѣйствій, въ 1902 году призналъ цѣлесообразнымъ учрежденіе контроля подчинить комитету. Что мы видимъ теперь? Вывозъ, благодаря высокому тарифу, страшно сократился, спросъ на вагоны умепьшился, но при такомъ положеніи Закавказская желѣзная дорога насъ не удовлетворяетъ; дорога, благодаря неурядицамъ, царящимъ у нея, не даетъ намъ даже того сравнительно ничтожнаго количества вагоновъ, которое для насъ необходимо. Поэтому, мнѣ кажется, извѣстная часть расходовъ по содержанію коми-

тета, должна быть отнесена и на министерство путей сообщенія.

А. М. Фейгель. Это было бы справедливо, но это долгая исторія, вопросъ будетъ проходить черезъ всѣ надлежащія учрежденія и пока онъ разрѣшится, пройдетъ 2—3 года, а до того времени расходъ на содержаніе комитета, вѣдь, долженъ идти своимъ порядкомъ. Весьма вѣроятно, что этотъ расходъ необходимъ лишь на одинъ годъ, такъ какъ въ будущемъ предвидится другая организація. Въ такомъ случаѣ стоитъ ли намъ толковать объ этомъ? Рѣшимъ теперь же временно увеличить сборъ съ $^1/_{30}$ до $^1/_{15}$ коп. съ пуда.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Довольно странный способъ—облагать большимъ сборомъ потому, что экспортъ сократился, что мы вывозимъ мало. Мнѣ кажется, самый естественный выходъ изъ этого положенія былъ бы такой: если дѣятельность комитета сократилась, такъ нужно сократить и число членовъ комитета. Для чего нуженъ налогъ, когда этимъ членамъ нечего дѣлать? Я вообще считаю это учрежденіе совершенно ненужнымъ.

Предсѣдатель. Я попросилъ бы васъ не касаться вопроса о существованіи этого комитета; у насъ уже состоялось постановленіе—сохранить комитетъ. Теперь надо рѣшить вопросъ объ увеличеніи попуднаго сбора, такъ какъ сбора изъ $^1/_{30}$ коп. не хватаетъ на содержаніе комитета.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Значитъ, приказываютъ.

Предсѣдатель. Съѣздомъ приказывается.

С. Г. Ліанозовъ. Вопросъ не такой сложный: этотъ расходъ большей частью падаетъ на контрольную часть, а не на содержаніе комитета,—такъ что я не понимаю, почему вы говорите объ упраздненіи комитета. Дѣло въ томъ, что на нѣкоторое время необходимо имѣть комитетъ и контроль, слѣдовательно, нужны и расходы на содержаніе этихъ учрежденій. Кромѣ того, комитетъ долженъ же покрыть свой долгъ.

Голоса. Вопросъ исчерпанъ.

Предсѣдатель. Значитъ, вопроса этого не приходится баллотировать;—такимъ образомъ съѣздъ постановляетъ увеличить попудный сборъ на содержаніе желѣзнодорожнаго комитета по распредѣленію вагоновъ съ 1/30 коп. до 1/15 коп. съ пуда на время, пока вывозъ нефтяныхъ продуктовъ не возрастетъ настолько, что можно будетъ покрывать расходы по содержанію комитета и при взиманіи меньшей платы.

А. М. Фейгль. Съ тѣмъ, что если недоимка будетъ покрыта и когда вывозъ увеличится...

Голоса. Эта оговорка излишняя.

Предсѣдатель. А съ какого же времени ввести?

А. А. Пароніанъ. Съ момента утвержденія министерствомъ новаго обложенія.

Предсѣдатель. Слѣдующій вопросъ программы—это разсмотрѣніе проекта положенія о кассѣ страхованія рабочихъ и служащихъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ бакинскаго района. По этому предмету имѣется краткая историческая справка, составленная Совѣтомъ съѣзда.

А. Н. Дастаковъ (читаетъ историческую справку Совѣта „по вопросу о страхованіи рабочихъ и служащихъ въ нефтепромышленныхъ предпріятіяхъ бакинскаго района“): „Въ январѣ 1901 года Совѣтъ съѣзда нефтепромышленниковъ, по порученію съѣзда, ходатайствовалъ передъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ утвержденіи проектовъ уставовъ кассъ: страхованія отъ несчастныхъ случаевъ и больничной для рабочихъ и служащихъ на бакинскихъ нефтяныхъ промыслахъ. Проекты эти были выработаны XIV и XV-мъ съѣздами и построены на основѣ обязательнаго участія въ этихъ кассахъ нефтепромышленниковъ промыслово-заводского района. Для обсужденія вышеозначеннаго ходатайства мининстерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ было образовано особое совѣщаніе въ составѣ чиновъ горнаго вѣдомства, представителей отъ министерствъ: финансовъ, внутреннихъ

дѣлъ, юстиціи, государственнаго контроля и Совѣта съѣзда бакинскихъ нефтепромышленниковъ.

Высказавшись предварительно о необходимости удовлетворенія ходатайства Совѣта съѣзда немедленно, безотносительно къ тому, будетъ ли въ скоромъ будущемъ осуществленъ проектъ кассы государственнаго страхованія или нѣтъ, ибо учрежденіе подобныхъ кассъ можетъ лишь благопріятствовать ускоренію осуществленія идеи государственнаго страхованія, совѣщаніе, подъ предсѣдательствомъ т. с. А. А. Штофа, сдѣлало нѣкоторыя съ своей стороны замѣчанія и поправки въ проектѣ.

Переработанный Горнымъ департаментомъ согласно замѣчаніямъ совѣщанія проектъ былъ переданъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ вновь на обсужденіе XVI очередного съѣзда бакинскихъ нефтепромышленниковъ.

Съѣздъ почти цѣликомъ, за нѣкоторыми измѣненіями, принялъ проектъ особаго совѣщанія при министерствѣ земледѣлія и государственныхъ имуществъ. Измѣненія, внесенныя съѣздомъ, касались § 37, § 58 и § 76.

§ *37*, какъ изложенный съ недостаточной полнотою и носящій по существу скорѣе инструкціонный характеръ для окружнаго инженера, по мнѣнію XVI съѣзда, было бы удобнѣе всего изъ устава вовсе выключить; въ случаѣ же сохраненія этого параграфа, съѣздъ нашелъ жалательнымъ дополнить его указаніемъ также и на обязанность окружнаго инженера оказывать страховой кассѣ всякое содѣйствіе въ ея дѣятельности.

§ *58*, какъ дополняющій по своему смыслу § 50, съѣздъ призналъ болѣе удобнымъ помѣстить въ видѣ примѣчанія къ § 50, изложивъ его слѣдующимъ образомъ: „Вопросы объ измѣненіяхъ и дополненіяхъ устава кассы утверждаются министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ“.

Пунктъ б) § *76* для достиженія большей ясности въ его изложеніи съѣздъ нашелъ необходимымъ редактировать

слѣдующимъ образомъ: б) списокъ единовременныхъ выдачъ и пенсій съ обозначеніемъ капитализированной стоимости послѣднихъ, вычисляется на основаніи таблицъ, составленныхъ спеціалистами страхового дѣла, которые приглашаются правленіемъ кассы; таблицы эти, по одобреніи ихъ общимъ собраніемъ, представляются на утвержденіе господину министру земледѣлія и государственныхъ имуществъ по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ.

Ходатайство о внесеніи въ проектъ этихъ измѣненій было послано Совѣтомъ министерству черезъ Горный департаментъ. Въ ходатайствѣ этомъ упоминалось, что XVI съѣздъ, высказавшись за желательность указанныхъ измѣненій въ проектѣ страховой кассы, въ то-же время постановилъ считать этотъ проектъ принятымъ и въ томъ случаѣ, если бы въ силу какихъ-либо соображеній, внесеніе предлагаемыхъ съѣздомъ измѣненій было признано невозможнымъ. Мотивомъ къ послѣднему положенію съѣзда было желаніе какъ можно скорѣе добиться разрѣшенія вопроса объ учрежденіи страховыхъ кассъ.

Въ 1902 году разсмотрѣнный съѣздомъ проектъ былъ посланъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ на заключеніе министровъ юстиціи, финансовъ, внутреннихъ дѣлъ и государственнаго контроля.

Министерства финансовъ и юстиціи отнеслись съ полнымъ сочувствіемъ къ идеи организаціи таковыхъ кассъ. Однородность же нефтяныхъ промысловъ, сосредоточеніе ихъ на одномъ мѣстѣ, особая опасность работъ, усиленная заболѣваемость среди рабочаго элемента, служитъ достаточнымъ, по мнѣнію этихъ министерствъ, основаніемъ для построенія страховыхъ кассъ на началахъ обязательности взносовъ со стороны нефтепромышленниковъ.

Далѣе оба министра нашли, что проектируемый министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ способъ внесенія на обсужденіе государственнаго совѣта всего проекта цѣликомъ нецѣлесообразенъ, и что достаточ-

но одно лишь внесеніе основныхъ положеній проектовъ кассъ. Основанія же положенія должны были касаться цѣли учрежденія кассы, состава участниковъ, способа накопленія средствъ, отвѣтственности лицъ, участвующихъ во взносахъ и т. д.

Что же касается обязательства кассъ передъ потерпѣвшими рабочими, то таковыя должны быть согласованы съ положеніями проектируемаго министерствомъ финансовъ закона объ обезпеченіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ (законъ этотъ былъ изданъ 2 іюня 1903 г.).

Приблизительно такого же содержанія было и заключеніе государственнаго контролера. Бывшій министръ внутреннихъ дѣлъ Плеве, по предварительномъ разсмотрѣніи обоихъ проектовъ страховымъ комитетомъ, нашелъ ихъ весьма неудовлетворительными и требующими обстоятельной переработки. Считая идею введенія означенныхъ кассъ принципіально важной съ точки зрѣнія государственныхъ задачъ и интересовъ, онъ считалъ необходимымъ, однако, чтобы вновь исправленные проекты поступали на обсужденіе страхового комитета при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ и затѣмъ уже получали дальнѣйшее движеніе.

Страховой комитетъ и министръ внутреннихъ дѣлъ нашли также необходимымъ измѣненіе § 27 проекта въ томъ смыслѣ, что установленіе для взносовъ предѣльной нормы въ 6%, при превышеніи которой каждому участнику предоставлялось право отказаться отъ дальнѣйшаго участія въ кассѣ, не желательно. Министръ внутреннихъ дѣлъ призналъ болѣе удобнымъ, въ случаѣ превышенія сборомъ предусмотрѣннаго проектомъ бакинскихъ нефтепромышленниковъ предѣла и невозможности пониженія такового соотвѣтственнымъ преобразованіемъ внутренняго устройства кассы, предоставить общему собранію право возбудить вопросъ о закрытіи кассы.

Министерство земледѣлія съ этимъ предложеніемъ не согласилось.

На основаніи всего этого матеріала министръ земледѣлія с. с. Ермоловъ, проектировавъ общія положенія о кассахъ страхованія рабочихъ и служащихъ на бакинскихъ нефтяныхъ промыслахъ, представилъ эти свои предположенія на разсмотрѣніе государственнаго совѣта, откуда проектъ этотъ былъ переданъ для переработки въ канцелярію государственнаго совѣта. Выработанный здѣсь проектъ положенія былъ посланъ на разсмотрѣніе 20-го очереднаго съѣзда. 20-ый съѣздъ, какъ извѣстно, былъ прерванъ февральскими событіями и проектъ положенія остался неразсмотрѣннымъ съѣздомъ.

Означенный проектъ въ настоящее время представляется на разсмотрѣніе XXII-го съѣзда.

Въ проектѣ напечатаны курсивомъ добавленія и измѣненія сравнительно съ редакціей проекта особаго совѣщанія при министерствѣ земледѣлія и государственныхъ имуществъ, разсмотрѣннаго XVI-мъ съѣздомъ нефтепромышленниковъ и принятаго съ вышеуказанными измѣненіями трехъ параграфовъ. Подъ каждымъ параграфомъ проекта также указаны соотвѣтствующіе параграфы проекта съѣзда и особаго совѣщанія при министерствѣ земледѣлія и государственныхъ имуществъ".

Кромѣ этого проекта, здѣсь розданъ членамъ съѣзда и прежній проектъ устава кассы страхованія, гдѣ приведены параллельно: 1) редакція, принятая XIV съѣздомъ, 2) редакція, принятая особымъ совѣщаніемъ подъ предсѣдательствомъ т. с. Штофа.

Предсѣдатель. Въ дополненіе къ указанной справкѣ Совѣта съѣзда по этому вопросу, считаю необходимымъ прочесть отношеніе Горнаго департамента предсѣдателю XX-го очереднаго съѣзда (*читаетъ*): «Соединненые департаменты промышленности, наукъ и торговли, гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и государственной экономіи, при обсужденіи въ засѣданіи 15 октября 1904 г. представленія г. министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ, отъ 22 января 1904 г., за № 107, объ учрежденіи кассы страхованія отъ

несчастныхъ случаевъ и больничной кассы для рабочихъ и служащихъ на бакинскихъ нефтяныхъ промыслахъ, пришли къ заключенію о необходимости предварительнаго размотрѣнія государственнымъ совѣтомъ настоящаго дѣла по существу, подвергнуть проектированныя для кассы страхованія отъ несчастныхъ случаевъ правила подробной переработкѣ въ государственной канцеляріи, при участіи представителей отъ заинтересованныхъ вѣдомствъ, съ тѣмъ, чтобы означенныя правила, по пересмотрѣ ихъ въ указанномъ порядкѣ, были затѣмъ сообщены на заключеніе съѣзда бакинскихъ нефтепромышленниковъ. Во исполненіе сего выработанъ проектъ положенія о кассѣ страхованія рабочихъ и служащихъ въ нефтепромышленныхъ предпріятіяхъ бакинскаго района, вмѣстѣ съ проектомъ особаго по настоящему дѣлу заключенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ вышеупомянутомъ засѣданіи соединенныхъ департаментовъ выражено было желаніе имѣть мотивированное мнѣніе съѣзда нефтепромышленниковъ о томъ, насколько учрежденіе бакинской больничной кассы является желательнымъ для самихъ рабочихъ, привлекаемыхъ по проекту устава этой кассы къ обязательнымъ вычетамъ въ пользу кассы изъ ихъ заработковъ. Препровождая, вслѣдствіе сего, печатный экземпляръ представленія министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ отъ 23-го января 1904 года, за № 107, а также 70 экземпляровъ выработаннаго въ вышеприведенномъ порядкѣ проекта положенія о кассѣ страхованія рабочихъ и служащихъ въ нефтепромышленныхъ предпріятіяхъ бакинскаго района, Горный департаментъ имѣетъ честь просить ваше высокородіе внести на обсужденіе XIX съѣзда нефтепромышленниковъ, согласно указанному въ п. 13 программы онаго, упомянутый проектъ положенія о кассѣ страхованія и заключеніе съѣзда какъ по этому вопросу, такъ и по вопросу о больничной кассѣ представить г. министру земледѣлія и государственныхъ имуществъ въ возможно непродолжительномъ времени". На 20-мъ съѣздѣ проектъ этотъ не могъ быть

разсмотрѣнъ по извѣстнымъ всѣмъ вамъ причинамъ; стало быть, мы должны разсмотрѣть этотъ проектъ теперь. Вопросъ о страхованіи рабочихъ здѣсь разсматривался неоднократно; 16-ый съѣздъ соглашался принять проектъ устава кассы, предложенный особымъ совѣщаніемъ, даже безъ поправокъ съ своей стороны, лишь бы скорѣе была учреждена страховая касса. Въ предлагаемомъ проектѣ намъ придется разсмотрѣть только тѣ мѣста, которыя отпечатаны курсивомъ. Я долженъ замѣтить, что измѣненія главнымъ образомъ въ томъ, что положеніе о кассѣ страхованія согласовано съ закономъ 2 іюня 1903 г. о вознагражденіи рабочихъ и служащихъ, потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ.

Б. А. Огулевичъ. Чѣмъ вызванъ вопросъ о привлеченіи служащихъ въ больничную кассу?

Предсѣдатель. Очевидно, тѣмъ, что необходимо спросить самихъ заинтересованныхъ лицъ. Разъ рабочіе привлекаются къ вычетамъ изъ жалованья, то надо же знать, желаютъ они этого или нѣтъ?

С. Г. Ліанозовъ. Въ какомъ отношеніи будетъ стоять этотъ проектъ къ вопросу о государственномъ страхованіи рабочихъ?

Предсѣдатель. По поводу этого имѣется большая записка, которая была представлена бывшимъ министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ въ государственный совѣтъ; я прочту выдержку изъ этой записки. Дѣло въ томъ, что министромъ земледѣлія давно было проектировано страхованіе горнозаводскихъ рабочихъ. Проектъ этой кассы министерствомъ переданъ въ 1898 году на разсмотрѣніе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго, подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря Побѣдоносцева, особаго совѣщанія и не получилъ дальнѣйшаго движенія. Въ запискѣ говорится *(читаетъ)*: „Составленныя въ министерствѣ земледѣлія и государственныхъ имуществъ предположенія объ учрежденіи кассы государственнаго страхованія горнорабочихъ въ Имперіи также не могутъ, по мнѣ-

нію совѣщанія, служитъ препятствіемъ къ разрѣшенію настоящихъ частныхъ ходатайствъ. Проектъ министерства имѣетъ въ виду страхованіе не только отъ несчастныхъ случаевъ на работахъ, но также на старость и на случаи утраты трудоспособности по причинамъ, не зависящимъ отъ работъ. Такое страхованіе естественно вызываетъ необходимость участія самихъ рабочихъ во взносѣ страховыхъ премій, причемъ возникаетъ довольно затруднительный вопросъ о правахъ рабочаго, въ случаѣ оставленія имъ горныхъ работъ и перехода въ предпріятія, не участвующія въ страховой кассѣ,—вопросъ, который упрощался бы при условіи распространенія страхованія на всѣ отрасли промышленности, а въ такомъ видѣ задача становится крайне сложною. Страхованіе, проектированное съѣздами, касается, напротивъ, лишь случаевъ смерти и утраты трудоспособности отъ несчастныхъ происшествій на работахъ, и поэтому расходы по страхованію возлагаются на предпринимателей, безъ всякаго участія въ нихъ рабочихъ. При такомъ условіи перехода рабочаго съ горныхъ работъ на иныя не влечетъ для него никакихъ матеріальныхъ потерь, и неудобства для рабочихъ отъ существованія рядомъ предпріятій, участвующихъ и неучаствующихъ въ такомъ страхованіи, будутъ лишь тѣ-же, какія имѣютъ мѣсто и при настоящемъ положеніи дѣла, когда одни предпріятія страхуютъ своихъ рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ въ частныхъ обществахъ, а другія этого не дѣлаютъ. Если предположенія объ учрежденіи общей кассы государственнаго страхованія однихъ ли горнорабочихъ, или всѣхъ вообще промышленныхъ рабочихъ осуществятся въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ, то и тогда существованіе мѣстной страховой кассы въ бакинскомъ районѣ не вызоветъ особыхъ неудобствъ. Страхованіе въ этой кассѣ явится, по существу своему, государственнымъ страхованіемъ, такъ какъ оно предполагается обязательнымъ и, конечно, должно быть подчинено надзору со стороны правительства; примѣръ же иностранныхъ го-

сударствъ показываетъ, что государственное страхованіе не исключаетъ возможности существованія мѣстныхъ кассъ такого страхованія, завѣдываемыхъ представителями промышленности при извѣстномъ участіи представителей правительства, въ Германіи страхованіе рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ (Unfallversicherung) организовано именно такимъ образомъ. Но если бы у насъ было признано нужнымъ установить большее, чѣмъ въ Германіи, объединеніе государственнаго страхованія, то и тогда не трудно было бы слить существующія частныя кассы съ общею государственною на тѣхъ или иныхъ условіяхъ".

М. Б. Паппе. Мнѣ кажется, что тѣ соображенія, которыя изложены въ запискѣ, указываютъ на то, что нашъ проектъ близко соприкасается съ вопросомъ о государственномъ страхованіи. И если послѣдній будетъ проведенъ, то наше страхованіе должно быть слито съ нимъ. Вопросъ о страхованіи рабочихъ поднятъ давно, онъ проходилъ черезъ многія инстанціи. Въ настоящее время государственное страхованіе близко къ осуществленію, и если мы ждали утвержденія своего проекта съ 1901 года, то, конечно, можемъ ждать и теперь. Я полагаю, что Государственная Дума, при разсмотрѣніи этого вопроса, устранитъ всѣ тѣ препятствія, которыя встрѣчались на пути его осуществленія.

С. Г. Ліанозовъ. То, что вы изволили сейчасъ прочесть—это взглядъ правительства 1904 года, а какъ теперь посмотритъ на этотъ вопросъ Государственная Дума —неизвѣстно. При такихъ обстоятельствахъ не окажется ли наша работа здѣсь безплодной. Я смотрю съ чисто практической точки зрѣнія. Собственно говоря, конечно, для правительственныхъ учрежденій этотъ вопросъ представлялъ нѣкоторую остроту и важность прежде, когда не существовало закона 2 іюня. Теперь дѣло обстоитъ иначе. Настоящій съѣздъ можетъ обсудить вопросъ: учредить ли кассу взаимнаго страхованія или дожидаться осуществленія государственнаго страхованія.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Законъ 1903 года дѣйствительно обезпечилъ рабочихъ, но за то онъ бьетъ по карману нефтепромышленника, потому что часто рабочій безъ наличности какого-либо серьезнаго увѣчья или поврежденія, представляя докторское свидѣтельство, обращается за вознагражденіемъ. Поэтому весьма необходимо ввести намъ страхованіе какъ можно скорѣе, будетъ ли государственное страхованіе или нѣтъ. Я говорю, не проходитъ дня, чтобы не явился рабочій съ докторскимъ свидѣтельствомъ о поврежденіи для полученія вознагражденія.

А. М. Фейгль. Мнѣ кажется, никакого сомнѣнія не можетъ быть въ томъ, что устройство кассы страхованія желательно было бы осуществить какъ можно скорѣе. Два съѣзда уже высказывались за введеніе кассы страхованія. Еще нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ этотъ вопросъ снова былъ поднятъ въ частномъ совѣщаніи нефтепромышленниковъ и было выражено пожеланіе, чтобы касса учредилась какъ можно скорѣе. Когда будетъ введено государственное страхованіе—мы не знаемъ. Поэтому съѣздъ долженъ высказать желаніе теперь же учредить кассу страхованія, а для пересмотра положенія—избрать комиссію, которая представила бы свое заключеніе къ будущему ноябрьскому съѣзду.

Ф. Е. Гавриловъ. Исторія проекта этой кассы намъ очень хорошо извѣстна, нужно только удивляться тому, что до сихъ поръ онъ не получилъ своего осуществленія; въ настоящее время намъ представленъ новый проектъ, который мы должны разсмотрѣть. Дѣло нисколько не подвигается. Вмѣстѣ съ тѣмъ со времени введенія закона 2-го іюня 1903 года положеніе рабочихъ улучшилось,—этого нельзя отрицать. Что касается нефтепромышленниковъ,—то для нихъ вопросъ о страхованіи въ настоящее время болѣе важенъ. Дѣло въ томъ, что, благодаря высокой преміи, которая взимается страховыми обществами теперь. масса фирмъ отказалась отъ страхованія своихъ рабочихъ въ обществахъ: они предпочитаютъ сами расплачиваться

съ рабочими; быть можетъ, только 4-5 фирмъ въ настоящемъ году страхуютъ своихъ рабочихъ въ частныхъ обществахъ. Въ виду же того, что законъ 2-го іюня возложилъ отвѣтственность съ подрядчиковъ на нефтепромышленниковъ,—фирмамъ теперь приходится больше платить. Въ силу этого, для нефтепромышленниковъ касса страхованія пріобрѣтаетъ огромное значеніе,—тогда бы рискъ распредѣлялся между ними болѣе равномѣрно, нежели теперь, когда каждый отдѣльно отвѣчаетъ за своихъ рабочихъ. Съ другой стороны, и законъ 2-го іюня не гарантируетъ рабочихъ: часто все зависитъ отъ усмотрѣнія фирмы—дать пенсію или единовременное пособіе; часто сумма выдается ничтожная, да и та получается неаккуратно. Всѣ эти соображенія говорятъ за то, что касса необходима и какъ можно скорѣе; намъ нечего дожидаться, когда будетъ введено государственное страхованіе. Кромѣ того, у насъ есть еще проектъ больничной кассы. До введенія закона 2-го іюня 1903 года рабочіе во время общихъ заболѣваній ничего не получали. Рѣшили устроить больничную кассу, привлечь къ участію въ кассѣ рабочихъ. Министерство теперь запрашиваетъ мотивированное мнѣніе нефтепромышленниковъ о томъ, насколько это учрежденіе является желательнымъ для самихъ рабочихъ. Это правильно: не нефтепромышленниковъ, а самихъ рабочихъ надо спросить. Это сдѣлать необходимо, тѣмъ болѣе, если принять во вниманіе декабрьскій договоръ послѣ забастовки. Въ этомъ договорѣ, между прочимъ, говорится, что промышленникъ во время болѣзни рабочаго обязанъ выдавать ему, до трехъ мѣсяцевъ включительно, половинное жалованье. Въ настоящее время у рабочихъ явились новыя отношенія къ предпринимателю: расходы во время болѣзни они хотятъ возложить на промышленника. Поэтому, повторяю, необходимо переговорить объ этой кассѣ съ представителями рабочихъ.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Г. Гавриловъ съ одной стороны говоритъ, что слѣдуетъ какъ можно скорѣе рѣшить этотъ

вопросъ, а потомъ, говоритъ, необходимо посовѣтоваться съ рабочими. Значитъ, это будетъ отложено въ далекій ящикъ.

Предсѣдатель. Вы говорите совершенно о другомъ. Г. Гавриловъ говоритъ только о больничной кассѣ; кассы страхованія онъ не касается.

Г. Б. Теръ-Микаэлянцъ. Страховыя общества даже сейчасъ отказываются отъ страхованія рабочихъ, и большинство промышленниковъ поставлено въ ужасное положеніе. Такъ какъ въ настоящемъ проектѣ особенныхъ измѣненій нѣтъ, то не нужно его откладывать. Можно къ уставу приноровиться, и потому всѣ эти измѣненія можно принять и послать этотъ проектъ въ Петербургъ, чтобы скорѣе провести его черезъ надлежащія учрежденія. Чѣмъ дальше мы будемъ откладывать, тѣмъ хуже.

Предсѣдатель. Я не знаю, насколько члены съѣзда согласны съ этимъ. Я просмотрѣлъ это положеніе и не замѣтилъ существенныхъ измѣненій, которыя чѣмъ нибудь нарушали бы интересы нефтепромышленниковъ.

Ф. Е. Гавриловъ. Я прошу съѣздъ быть нѣсколько осмотрительнымъ. Тутъ есть существенныя измѣненія, и я вполнѣ согласенъ съ тѣмъ, что нужно избрать комиссію, которой поручить разсмотрѣть этотъ проектъ. Посылать этотъ проектъ безъ обсужденія его на утвержденіе невозможно. Я укажу, напримѣръ, на 4-ый параграфъ *(читаетъ):* «Страхованію въ кассѣ подлежатъ всѣ тѣ рабочіе и служащіе въ указанныхъ въ статьяхъ 2 и 3 предпріятіяхъ, а равно вспомогательныхъ при нихъ заведеніяхъ, которыя на основаніи правилъ 2 іюня 1903 года, имѣютъ право получать при несчастныхъ случаяхъ вознагражденіе отъ владѣльцевъ сихъ предпріятій». По закону 2 іюня получаютъ вознагражденіе лишь тѣ служащіе, которые получаютъ годовое содержаніе въ размѣрѣ не свыше 1.500 руб. Сравните это съ параграфами проекта нефтепромышленниковъ и проекта особаго совѣщанія подъ предсѣдательствомъ т. с. Штофа: § 4 проекта нефтепромышленниковъ гласитъ

(*читаетъ*): «Касса страхуетъ всѣхъ тѣхъ рабочихъ и служащихъ, которымъ ведутся въ предпріятіяхъ именные списки (ст. 133 уст. о пром.), а также и тѣхъ, которые работаютъ по найму отъ подрядчиковъ; за исключеніемъ подрядчиковъ по буренію; служащіе, получающіе болѣе 2.400 руб. постояннаго годового содержанія, страхуются такъ, какъ если бы они получали 2.400 рублей». А по проекту особаго совѣщанія (*читаетъ*): «Касса страхуетъ всѣхъ тѣхъ рабочихъ и служащихъ, которымъ ведутся въ предпріятіяхъ именные списки (ст. 133 уст. о пром.), а также и тѣхъ, которыя работаютъ по найму отъ подрядчиковъ; служащіе, получающіе болѣе 500 руб. постояннаго годового содержанія, страхуются такъ, какъ если-бы они получали 500 руб., причемъ вознагражденіе потерпѣвшихъ исчисляется съ этой послѣдней суммы и съ трети излишка противъ нея». Какъ видите, различные проекты представляютъ существенную разницу. Найдутся и другія измѣненія.

С. Г. Лiанозовъ. Вѣдь это положеніе о кассѣ, вѣроятно, пойдетъ на утвержденіе Государственной Думы, а тамъ, быть можетъ, оно встрѣтится съ другимъ проектомъ. Для чего же мы здѣсь будемъ обсуждать, вырабатывать?

Ф. Е. Гавриловъ. Я думаю, и Государственная Дума приметъ во вниманіе то, что разобрано со внимательностью на съѣздѣ нефтепромышленниковъ.

Предсѣдатель. Это—касса взаимнаго страхованія, и Думѣ нѣтъ дѣла до нея.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Я думаю, что мы ничего дурного не сдѣлаемъ, если изберемъ комиссію, которая выработаетъ измѣненія и дополненія, и представитъ ихъ на разсмотрѣніе съѣзда. Нельзя же самимъ ничего не дѣлать и взваливать все на Государственную Думу.

Ф. Е. Гавриловъ. Мнѣ кажется, въ два дня можно разсмотрѣть этотъ проектъ и представить на заключеніе настоящему съѣзду.

Предсѣдатель. Такъ, значитъ, рѣшаете избрать комиссію для этого же съѣзда. Кого угодно? *(Идетъ предложеніе въ комиссію).*

Предсѣдатель. Такимъ образомъ, въ комиссію избраны: Ф. Е. Гавриловъ, А. О. Гукасовъ, С. Г. Ліанозовъ, М. М. Брайловскій и Б. А. Огулевичъ. Считаю необходимымъ предупредить членовъ комиссіи, что наши занятія нужно закончить во вторникъ, такъ что заключеніе комиссіи нужно представить ко вторнику.

Ф. Е. Гавриловъ. Мнѣ кажется, что вопросъ. возбужденный относительно больничной кассы, можно перенести на ноябрьскій съѣздъ, съ тѣмъ, чтобы комиссія, избранная здѣсь, выработала способъ, какимъ образомъ освѣдомиться о мнѣніи рабочихъ по поводу этого вопроса, а Совѣту съѣзда поручить выяснить съ представителями рабочихъ вопросъ, насколько желательна такая касса.

Предсѣдатель. Я думаю возложить это на Совѣтъ съѣзда, а какъ это устроить,—мнѣ кажется, придется войти въ переговоры съ мѣстной администраціей.

А. О. Гукасовъ Это будетъ трудно сдѣлать.

Предсѣдатель. Но Горному департаменту необходимо знать, желательна ли рабочимъ эта касса. Значитъ, вопросъ этотъ рѣшается такимъ образомъ, что комиссія изъ слѣдующихъ лицъ: г.г. Гаврилова, Гукасова, Ліанозова, Брайловскаго и Огулевича должна разсмотрѣть проектъ положенія о кассѣ страхованія рабочихъ и дать свое заключеніе на одномъ изъ ближайшихъ засѣданій. Что же касается вопроса о больничной кассѣ, то уполномочить Совѣтъ съѣзда выяснить съ представителями рабочихъ вопросъ, насколько желательна такая касса, и о результатахъ этихъ переговоровъ доложить будущему очередному съѣзду. Затѣмъ, въ программѣ намъ предстоятъ выборы членовъ ревизіонно-финансовой комиссіи и представителей въ Совѣтъ по горнопромышленнымъ дѣламъ. Надо намѣтить 11 членовъ въ ревизіонно-финансовую комиссію и

3-хъ членовъ въ Совѣтъ по горнопромышленнымъ дѣламъ.

А. М. Фейгль. На одномъ изъ засѣданій съѣздъ поручилъ Совѣту войти въ ближайшіе дни въ переговоры съ городскимъ самоуправленіемъ по поводу пониженія проектируемаго городской управой тарифа за пользованіе телефонами на промыслахъ. Я былъ у городского головы, который просилъ меня переговорить во всѣхъ деталяхъ объ этомъ вопросѣ съ предсѣдателемъ телефонной комиссіи, г. Ирецкимъ. Я говорилъ съ нимъ и долженъ передать съѣзду слѣдующее: г. Ирецкой былъ въ Тифлисѣ и видѣлся съ начальникомъ почтово-телеграфнаго округа; но съ проектомъ договора о принятіи городскимъ самоуправленіемъ телефонной сѣти онъ не могъ ознакомиться подробно, такъ какъ въ тотъ день, когда былъ полученъ этотъ проектъ отъ министерства внутреннихъ дѣлъ, онъ, Ирецкой, долженъ былъ выѣхать изъ Тифлиса. Но все-же, поскольку онъ ознакомился съ этимъ проектомъ, онъ пришелъ къ заключенію, что такого договора принять нельзя. Измѣнить этотъ договоръ тифлисское управленіе не уполномочено: надо было либо подписать, либо совсѣмъ отказаться. Создалось такое положеніе: начальникъ округа не можетъ сдать городу станціи ранѣе, чѣмъ договоръ не подписанъ, а городъ не можетъ принять условій; но 26 мая уже наступаетъ срокъ пріема телефонной сѣти. По соглашенію съ начальникомъ округа, г. Ирецкой послалъ телеграмму министру внутреннихъ дѣлъ о томъ, что этотъ договоръ не можетъ быть принятъ цѣликомъ и что начальникъ почтово-телеграфнаго округа не можетъ его измѣнить, а безъ договора станція не можетъ быть передана, и предупреждаетъ, что 26-го числа можетъ случиться, что телефонное сообщеніе въ городѣ будетъ прекращено, чего, конечно, нельзя допустить, такъ какъ нефтянымъ промысламъ невозможно будетъ обойтись безъ телефоннаго сообщенія. Поэтому г. Ирецкой просилъ по телеграфу разрѣшить принять телефонную сѣть безъ подписанія до-

говора; вмѣстѣ съ тѣмъ было испрошено о разрѣшеніи: 1) установить абонементную плату пока временную, такъ какъ постоянную сейчасъ опредѣлить трудно; 2) отъ начальника округа командировать техника для присутствія при сдачѣ телефонной станціи и, наконецъ, испрашивалось о томъ, чтобы городскому самоуправленію разрѣшили послать своего представителя въ Петербургъ для окончательныхъ переговоровъ и заключенія договора. Въ отвѣтъ на это отъ главнаго управленія почтъ и телеграфовъ городской голова получилъ телеграмму, въ которой сообщается, что министръ внутреннихъ дѣлъ согласился принять условія, предложенныя г. Ирецкимъ. И вотъ, на основаніи этой телеграммы уже сегодня городское самоуправленіе приняло телефонную сѣть въ присутствіи командированнаго изъ Тифлиса техника. Я узналъ отъ Ирецкого, что тарифъ (временный) для абонентовъ неодинаковый для всѣхъ районовъ,—въ газетахъ объ этомъ сообщено немного невѣрно. Тарифъ устанавливается такой: 75 руб.—въ городѣ, 83 руб.—коллективные абоненты: конторы, почта, банки, клубъ, биржа и т. п., 102 руб.—Черный городъ (вмѣсто 200 руб.), 138 руб.—Бѣлый городъ (вмѣсто 250 р.), 170 руб.—пристани въ Бѣломъ городѣ, 84 руб.—Баиловъ (вмѣсто 200 руб.), 150 руб.—Биби-Эйбатъ (вмѣсто 250 р.), 250 руб.—Балаханы, по такому расчету: до 2-хъ верстъ 75 рублей, а затѣмъ за каждую версту по 15 рублей ($75+11^{3}/_{4}\times15$). По этому расчету для Балахановъ собственно выходитъ та-же цѣна, какъ и для городскихъ абонентовъ. Конечно, самое важное, чтобы телефонъ функціонировалъ правильно, а не такъ, какъ было до сихъ поръ; напримѣръ, въ лѣтнее время по вечерамъ и почти всю ночь невозможно говорить изъ города въ Балаханы; и такъ бываетъ часто. Причина этого заключается только въ томъ, что телефонный проводъ проходитъ черезъ Бекюк-Шорское озеро и тамъ, вслѣдствіе испареній, телефонъ не дѣйствуетъ. Теперь это препятствіе будетъ устранено. Предполагается сдѣлать еще такое измѣненіе; по правилу

на каждые 100 абонентовъ полагается 10 проводовъ,—между тѣмъ изъ Балахановъ въ городъ сейчасъ имѣется 12 проводовъ, а изъ города въ Балаханы—17; городское самоуправленіе собирается устроить такъ, чтобы изъ Балахановъ въ городъ было 20 проводовъ, а изъ города въ Балаханы 26. По договору городъ обязанъ въ теченіе двухъ лѣтъ проложить кабель до промысловъ и по промысламъ. Это будетъ стоить около 700 тыс. руб., для пріобрѣтенія которыхъ предполагается сдѣлать заемъ посредствомъ выпуска облигацій. Вотъ почему предсѣдатель комиссіи, г. Ирецкой, и просилъ меня передать, чтобы съѣздъ не настаивалъ на томъ, чтобъ абонементная плата на Балаханы была понижена теперь-же; онъ увѣряетъ, что будутъ приняты всѣ мѣры къ пониженію этой платы, когда закончится — года черезъ три—переустройство всей сѣти. Съ своей стороны я заявилъ г. Ирецкому, что такъ какъ главными абонентами являются нефтепромышленники, —желательно, чтобы въ телефонной комиссіи былъ представитель отъ съѣзда, на что я получилъ отвѣтъ, что въ этомъ отношеніи со стороны городского самоуправленія никакого препятствія не будетъ, а, наоборотъ, такое участіе весьма желательно.

Г. Б. Теръ-Микаэлянцъ. По моему, г. Фейгль ошибается, говоря, что такса не та, которая была опубликована въ газетахъ: она осталась та самая. Что касается числа проводовъ въ Балаханахъ и оттуда,—то расчетъ этотъ невѣренъ: тамъ имѣется не 200 абонентовъ, а 450; поэтому считать 20 проводовъ оттуда и 26 отсюда—это мало. Потомъ,—лишніе 50 руб., конечно, не разорятъ насъ, но неудобно такъ назначать. При всемъ томъ положеніе дѣла въ Балаханахъ не измѣняется. Опять тамъ будетъ та-же центральная и будетъ такъ-же, какъ было до сихъ поръ: надо будетъ опять цѣлыми часами просить о соединеніи. Намъ нужно стоять за то, чтобы каждый абонентъ имѣлъ свою линію; такъ, напримѣръ, всѣ абоненты подгородныхъ мѣстностей подъ Москвой имѣютъ каждый свою

линію отдѣльно; почему же нельзя этого сдѣлать у насъ по отношенію къ Балаханамъ? Контрактъ еще не заключенъ и Совѣту слѣдуетъ имѣть при заключеніи договора своего представителя въ Петербургѣ.

А. М. Фейгль. Замѣчанія г. Теръ-Микаэляица справедливы, но всего сразу сдѣлать нельзя; совершенно вѣрно, что идеалъ—это, чтобы каждый абонентъ имѣлъ свою линію, но этого невозможно сдѣлать въ одну недѣлю; для этого нужно переустройство телефона, нужно проложить кабель, какъ это и есть подъ Москвой, а чтобы это было осуществлено—нужно 2 года. Далѣе: 20-ти проводовъ мало... но это все же лучше, чѣмъ 12-ть проводовъ. Стало быть, это не то же самое, что было раньше. Что касается представителя отъ насъ при заключеніи договора, это дѣло, конечно, съѣзда. Я долженъ еще замѣтить относительно передачи эксплоатаціи телефонной сѣти: Ирецкой мнѣ сказалъ, что въ одномъ изъ пунктовъ договора есть условіе, по которому городское самоуправленіе можетъ передать договоръ другому лицу, но не ранѣе полнаго переустройства телефонной сѣти, т. е. городское самоуправленіе сперва должно перестроить сѣть, а потомъ можетъ передать ее. Въ силу этого, если бы городъ и пожелалъ передать договоръ на эксплоатацію, напр., съѣзду, то онъ могъ бы передать договоръ лишь на переустройство сѣти.

Б. А. Огулевичъ. Мы благодарны Арнольду Михайловичу (Фейглю); теперь для насъ все ясно и если мы могли претендовать на что, то это лишь на то, чтобы нашъ представитель участвовалъ въ телефонной комиссіи. Что же касается представителя отъ насъ въ Петербургѣ при заключеніи договора,—то, мнѣ кажется, такое предложеніе не выдерживаетъ критики; я не понимаю, въ чемъ будетъ состоять это порученіе, которое можно возложить на этого представителя,—вѣдь мы третье лицо. Одно только мнѣ кажется страннымъ: пока телефонное устройство будетъ плохимъ, мы должны платить дорого, а когда оно будетъ хорошимъ, тогда мы будемъ платить дешевле;

но мы согласны платить дороже при хорошемъ устройствѣ. Засимъ, я хочу сказать, что тѣ цѣны, о которыхъ сообщилъ г. Фейгль, это цѣны временныя, впредь до заключенія договора,—ну, а когда договоръ будетъ заключенъ, то какъ же будетъ тогда? Послѣ заключенія договора, увеличатся онѣ или уменьшатся?

А. М. Фейгль. Дѣйствительно, объ этомъ вопросѣ я не упомянулъ, но могу отвѣтить, что это плата временная, до заключенія договора; послѣ же заключенія договора она будетъ утверждена безъ измѣненія. За исключеніемъ Балахановъ, плата уменьшена и больше уменьшаться не можетъ; что же касается до Балахановъ, то по подсчету въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ никакихъ доходовъ при платѣ въ 250 руб. не будетъ; когда же все будетъ переустроено и будетъ проложенъ кабель, тогда уже, съ точки зрѣнія коммерческой, будетъ выгоднѣе понизить плату.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Мы попали изъ огня, да въ полымя. Какъ манны небесной, мы ждали того времени, когда кончится этотъ контрактъ съ Густавомъ Листъ, а теперь будемъ вспоминать съ чуствомъ умиленія этого Листа. Это большое несчастіе для насъ, что эксплоатацію телефоннаго сообщенія передали городскому самоуправленію. Такъ какъ нефтепромышленники больше всѣхъ пользуются этимъ телефономъ, то слѣдуетъ немедленно возбудить ходатайство о томъ, чтобы эксплоатацію телефонной сѣти передали Совѣту съѣзда. Напр., въ Швеціи и Норвегіи пользованіе телефономъ настолько доступно и дешево для всѣхъ, что тамъ каждый мелкій лавочникъ имѣетъ его, такъ какъ онъ стоитъ всего 30 марокъ въ годъ, а въ Финляндіи—50 марокъ; у васъ же установлены такія высокія цѣны, что приходится отказываться отъ этого полезнаго изобрѣтенія человѣческаго ума.

А. М. Фейгль. Теперь объ этомъ хлопотать нельзя. Телефонъ переданъ городскому самоуправленію и оно является хозяиномъ. Но я повторяю, что если Совѣтомъ

съѣзда будетъ сдѣлано предложеніе о передачѣ ему эксплоатаціи телефонной сѣти, то городское самоуправленіе согласится на это, но только, какъ я уже сказалъ, раньше, какъ черезъ два года, нельзя этого сдѣлать. Возможно, конечно, войти въ переговоры о переустройствѣ сѣти. Я лично противъ этого, но если съѣзду угодно, Совѣтъ можетъ войти въ переговоры и, быть можетъ, такая сдѣлка состоится.

С. Г. Ліанозовъ. Это очень сложный вопросъ.

Предсѣдатель. Этого вопроса сейчасъ разрѣшить нельзя, такъ какъ онъ внѣ программы занятій настоящаго съѣзда. Съѣздъ можетъ только поручить Совѣту озаботиться, чтобы плата была понижена.

С. Г. Ліанозовъ. Надо просить нашего будущаго представителя хлопотать въ Петербургѣ, при заключеніи городомъ договора, о пониженіи цѣны за пользованіе телефономъ въ Балаханахъ.

Предсѣдатель. Относительно представителя, — будетъ ли онъ отъ съѣзда, или отъ Совѣта?

Голоса. Отъ Совѣта!

М. Б. Паппе. Вѣдь, собственно говоря, для контроля телефоннаго дѣла мы имѣли выборнаго отъ насъ, который назывался ревизоромъ.

Б. А. Огулевичъ. Интересно выслушать отъ г. Дастакова, насколько должность такого ревизора необходима и какую пользу принесла эта должность?

А. Н. Дастаковъ. Я долженъ сказать слѣдующее: нефтепромышленники много разъ обращались къ намъ съ жалобой на то, что телефонъ плохо работаетъ; наконецъ, мы обратились съ жалобой въ правленіе въ Москвѣ. Правленіе прислало грозную бумагу своему управляющему, а управляющій написалъ отвѣтъ, что онъ дѣлаетъ все, что зависитъ отъ него, въ чемъ можетъ убѣдиться самъ Совѣтъ съѣзда, назначивъ, съ своей стороны, контролера. Совѣтъ съѣзда назначилъ на эту должность меня, но это

оказалось совершенно безполезнымъ: въ первый разъ, когда я пошелъ на станцію, я убѣдился въ томъ, что все устройство было расчитано на малое количество разговоровъ, вызовы же настолько часты, что телефонистка каждую секунду должна дѣлать соединенія. Вѣдь при каждомъ коммутаторѣ имѣется 100 нумеровъ и за каждымъ коммутаторомъ сидитъ одна телефонистка; при такихъ условіяхъ немыслимо требовать исправной работы. По настоящему, слѣдовало бы на каждый коммутаторъ имѣть не болѣе 30 нумеровъ; иначе такую каторжную работу выполнять нельзя; я не видѣлъ болѣе тяжелой работы, и это при шестичасовомъ дежурствѣ. Былъ я тамъ и во второй разъ и убѣдился, что при наличности указанныхъ мной условій, ничего нельзя сдѣлать.

Б. А. Огулевичъ. А какія практическія мѣры могли бы устранить эти недостатки?

А. Н. Дастаковъ. Я убѣдился, что здѣсь контроль ничего не можетъ сдѣлать. Надо установить, чтобы телефонисткамъ приходилось справляться съ меньшимъ числомъ нумеровъ и дежурство было бы 3-хъ часовое, а все это можно сдѣлать лишь тогда, когда при переустройствѣ будетъ нашъ представитель въ комиссіи.

Предсѣдатель. Значитъ, съѣздъ принимаетъ объясненія г. Дастакова къ свѣдѣнію и выражаетъ желаніе имѣть представителя отъ Совѣта для участія въ телефонной комиссіи?

А. Г. Вачьянцъ. А также надо постановить, чтобы представитель съѣзда въ Петербургѣ принялъ активное участіе для защиты нашихъ интересовъ при выработкѣ условій договора.

Предсѣдатель. Это, пожалуй, неудобно; съѣздъ рискуетъ, что его представителя не допустятъ, но желательно, чтобы къ ноябрьскому съѣзду избранная комиссія представила выработанныя условія, при которыхъ возможна передача эксплоатаціи телефонной сѣти Совѣту съѣзда.

Г. Б. Теръ-Микаэльянцъ. Почему же намъ не слѣдить за тѣмъ, какъ будетъ вырабатываться договоръ въ Петербургѣ? Почему это неудобно сдѣлать? Вѣдь, на одни обѣщанія городского самоуправленія положиться нельзя?

С. С. Тагіаносовъ. Что значитъ—сдѣлать? Надо дать представителю опредѣленныя инструкціи, а какія мы дадимъ? Вѣдь городъ будетъ стараться, чтобы было для него выгоднѣе.

А. И. Гурвичъ. Вопросъ этотъ для насъ имѣетъ существенное значеніе. При заключеніи договора, съ одной стороны, заинтересованнымъ лицомъ является городъ, а съ другой—нефтепромышленники, казна же является нейтральной стороной; мы должны непремѣнно выдвинуть свои интересы.

С. С. Тагіаносовъ. При чемъ тутъ мы? Тутъ интересы городского самоуправленія; во главѣ концессіи стоитъ городъ, а мы что здѣсь? Если городъ дѣлаетъ любезность и предлагаетъ намъ участвовать въ управленіи, то нельзя же ставить еще свои условія. По моему, наше вмѣшательство здѣсь совершенно неумѣстно.

А. О. Гукасовъ. Я тоже полагаю, что излишне имѣть представителя въ Петербургѣ при заключеніи договора; но съѣзду слѣдовало бы ходатайствовать передъ министромъ внутреннихъ дѣлъ о нашихъ нуждахъ, о возможномъ уменьшеніи платы.

А. Г. Вачьянцъ. Надо попросить гг. членовъ Совѣта относиться болѣе внимательно къ мнѣніямъ членовъ съѣзда, а не обращаться съ такими восклицаніями къ намъ; каждый воленъ имѣть свои мысли. Мнѣ кажется, нефтепромышленники солидарны съ городомъ, а при заключеніи договора въ Петербургѣ мы будемъ не мѣшать, а помогать городу.

С. С. Тагіаносовъ. Я не понимаю того правоученія, которое г. Вачьянцу угодно было прочитать намъ. Мы обсуждаемъ здѣсь данный вопросъ и каждый изъ насъ высказываетъ свое мнѣніе,—причемъ тутъ нетерпимость!..

Наши интересы мы должны обсудить съ городомъ здѣсь; но въ настоящее время городъ не можетъ понизить плату, иначе онъ не обернется, а наши интересы заключаются въ томъ, чтобы плата была понижена. Какъ же вы сговоритесь съ городомъ? Я ничего не имѣю противъ переговоровъ съ городомъ здѣсь. Но если вы желаете послать въ Петербургъ представителя присутствовать при заключеніи договора, то выскажете здѣсь опредѣленно, что ему нужно будетъ тамъ дѣлать;—я, по крайней мѣрѣ, не понимаю, что ему тамъ дѣлать.

Б. А. Огулевичъ. Я не согласенъ съ тѣмъ, чтобы вмѣстѣ съ городомъ принимать участіе при заключеніи договора. Что-же касается ходатайства, разъ оно полезно, такъ отчего-же не ходатайствовать. Но я не слышу здѣсь опредѣленнаго, конкретнаго предложенія. Послать представителя въ Петербургъ, но для чего? Хлопотать, чтобы было дешевле и удобнѣе?.. но этого мало. Совѣтовать городу... это тоже излишне. Въ чемъ можетъ выразиться ходатайство, обращенное въ министерство? Вѣдь эта концессія, которую теперь возьметъ городъ, монопольная, вродѣ концессіи Густава Листа. Можетъ быть, возможно ограничить эту монополію на тотъ случай, если обѣщанія города окажутся мечтою, если пользованіе телефономъ окажется невозможнымъ, и мы будемъ съ умиленіемъ, какъ выражается г. Теръ-Акоповъ, вспоминать Листа. Можетъ быть, возможно въ договоръ включить параграфъ такого рода: казна въ правѣ отобрать телефонную сѣть и передать на эксплоатацію другому лицу или учрежденію, если пользованіе телефономъ окажется невозможнымъ. Словомъ, чтобы казна не была ограничена въ своихъ правахъ, какъ это было при Густавѣ Листъ.

С. Г. Ліанозовъ. Въ этомъ надобности нѣтъ; казна всегда включаетъ такой пунктъ,—это обычно.

Б. А. Огулевичъ. Это должно быть такъ, но будетъ-ли, —это неизвѣстно.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Совѣтъ съѣзда есть учрежденіе, которое должно заботиться объ интересахъ нефтепромышленности вообще и нефтепромышленниковъ—въ частности. Я попросилъ бы Совѣтъ выяснить съ городскимъ самоуправленіемъ, будетъ ли телефонъ работать хуже прежняго, или лучше; а также хлопотать о томъ, чтобы цѣны не были драконовскими. Это надо сдѣлать теперь же, потому что иначе, если теперь такія мѣры не будутъ приняты, то послѣ заключенія договора будетъ уже поздно. Совѣту надо постараться, чтобы интересы нефтепромышленниковъ не были обойдены, а не относиться индиферентно къ этому вопросу, такъ, какъ онъ относится ко всему.

С. С. Тагіаносовъ. Если нужно найти поводъ для того, чтобы лишній разъ коснуться дѣятельности Совѣта, то ихъ много, недостатки же Совѣта къ телефону можно и не приплетать. Если вы сдѣлаете такое постановленіе, что, въ случаѣ передачи эксплоатаціи телефонной сѣти городскому самоуправленію, интересы нефтепромышленниковъ пострадаютъ, то попшлите объ этомъ телеграмму министру внутреннихъ дѣлъ; но съѣздъ этого не можетъ сдѣлать, такъ какъ онъ говоритъ, что не желаетъ идти противъ города, а желаетъ лишь помогать ему, и я думаю, посылая представителя своего въ Петербургъ, мы идемъ въ разрѣзъ съ высказаннымъ здѣсь мнѣніемъ.

А. Г. Вачьянцъ. Г. Тагіаносовъ оспариваетъ положенія, которыхъ никто и не выдвигалъ. Мы лишь говоримъ: Совѣтъ съѣзда долженъ заботиться о томъ, чтобы въ договорѣ не было пунктовъ, невыгодныхъ для нефтепромышленниковъ.

А. М. Фейгль. Я хочу спросить г. Вачьянца, почему въ это дѣло долженъ вмѣшиваться только Совѣтъ съѣзда? Почему въ такомъ случаѣ не всякій абонентъ? Вы скажете—права не имѣетъ, но и Совѣтъ не имѣетъ права вмѣшиваться въ договоръ, который заключаетъ городское самоуправленіе съ казной. Что касается того, что городъ

можетъ брать, какъ здѣсь выражаются, драконовскія цѣны, —то опасенія эти излишни: цѣны предусмотрѣны и не могутъ быть повышены; цѣны эти вовсе не высокія, такъ какъ почти во всѣхъ городахъ ниже 75 руб. платы не существуетъ. Я не понимаю, о какихъ высокихъ цѣнахъ здѣсь идетъ рѣчь?

А. О. Гукасовъ. Съѣздъ говоритъ: просить казну, чтобы были приняты во вниманіе наши интересы. Мы хотимъ, чтобы для Балахановъ была максимальная плата— 200 руб. Почему объ этомъ не просить? Я убѣжденъ, что этого каждый желаетъ.

М. Б. Паппе. Не въ этомъ центръ тяжести, а въ томъ, что эксплоатація балаханской сѣти должна быть въ рукахъ съѣзда; но разъ это упущено, разъ предпріятіе перешло къ городу, то оставалось лишь надѣяться, что городъ быстро возьмется за переустройство телефонной сѣти и создастъ для насъ удобства. Теперь оказывается, что дѣло обстоитъ не такъ; оказывается, что городъ вошелъ въ предпріятіе, не имѣя капитала, и, значитъ, всѣ тѣ переустройства, которыя требуютъ затраты, не будутъ исполнены во-время. По тому же самому и плата не можетъ быть уменьшена. Отсюда слѣдуетъ, что мы пока ничего не выигрываемъ отъ передачи городу телефона, и, зная это городское самоуправленіе, мы должны сами заботиться о своихъ интересахъ. Телефонъ обслуживаетъ промышленность, поэтому въ договорѣ долженъ быть пунктъ: если интересы промышленности будутъ страдать, то казна нарушаетъ договоръ. Говорятъ, что въ этихъ договорахъ обычно вносится такой пунктъ, но этого мало: нужна спеціальная оговорка.

П. А. Князевъ. Я хотѣлъ бы выяснить одинъ вопросъ. Собственно говоря, передача этой монополіи городу была бы понятна въ томъ лишь случаѣ, если бы телефонъ обслуживалъ только городъ; но въ данномъ случаѣ городъ самъ по себѣ, а Балаханы и Биби-Эйбатъ— сами по себѣ. Эти промысла--внѣ черты города, и почему въ такомъ

случаѣ не возбудить ходатайства о передачѣ промысловой телефонной сѣти въ вѣдѣніе Совѣта съѣзда.

Н. Ф. Джунковскій. Я не могу вамъ дать точныхъ свѣдѣній о томъ, какъ шло все дѣло по заключенію договора города съ казной, но могу сказать слѣдующее: передъ казной выступило нѣсколько конкурентовъ, министерство внутреннихъ дѣлъ и главное управленіе почтъ телеграфовъ; разъ условія подходящи, всегда даютъ предпочтеніе городскому самоуправленію, потому что послѣднее относится внимательнѣе къ нуждамъ общества. Въ виду того, что другіе конкуренты не предложили менѣе 75 руб., право эксплоатаціи было оставлено за городомъ. На счетъ платы слѣдуетъ замѣтить, что городское самоуправленіе вообще назначаетъ ее ниже, чѣмъ частные предприниматели, такъ какъ у перваго стоитъ забота о населеніи, у вторыхъ получить процентъ на капиталъ. И министерство, съ своей стороны, всегда предусматриваетъ интересы городскихъ абонентовъ, говорю: городскихъ абонентовъ, такъ какъ загородные, вообще говоря, не играютъ роли. Здѣсь же, у насъ, въ Баку, загородные абоненты играютъ главную роль; можетъ быть, эти чисто спеціальныя мѣстныя условія и не были прдусмотрѣны министерствомъ внутреннихъ дѣлъ при заключеніи договора. И я думаю, что было бы полезно поручить г. Изнару ознакомиться съ контрактомъ и дать ему опредѣленныя указанія въ томъ смыслѣ, чтобы интересы нефтепромышленниковъ при заключеніи договора были тщательно соблюдены.

С. С. Тагіаносовъ. Такая постановка вопроса приближаетъ насъ все-таки къ разрѣшенію дѣла. Мы дѣйствительно можемъ поручить Изнару просить министерство при заключеніи договора предусмотрѣть интересы нефтепромышленниковъ. Но полагаю, этого еще недостаточно, и я спрашиваю юристовъ, можно ли включить въ договоръ такой параграфъ: если нефтепромышленники будутъ недовольны постановкой телефоннаго дѣла, то подвергнуть городъ тому или другому взысканію или даже взять у

него концессію. Если такой параграфъ можетъ быть включенъ въ договоръ, то это очень желательно. Надо бы ходатайствовать и относительно пониженія платы съ абонентовъ въ Балаханахъ.

Б. А. Огулевичъ. Мнѣ кажется, что можно представить ходатайство въ такой формѣ, въ какой оно предложено г. Тагіаносовымъ. Необходимо, чтобы казна заключила договоръ, условія котораго выгодно отражались бы на интересахъ основной части населенія, пользующагося телефономъ. Но не въ этомъ дѣло. Для меня теперь ясно, что городъ получаетъ регаль шире городскихъ правъ, и это потому, что мы спали, а министерство насъ забыло. Является вопросъ: а что, если бы намъ предложили взять эксплоатацію балаханской сѣти, то можемъ ли мы взять ее? Я спрашиваю о технической сторонѣ дѣла. Если возможно, мы могли бы ходатайствовать у министра о передачѣ этой сѣти въ наши руки, могли бы просить и намѣстника, чтобъ онъ поддержалъ насъ.

Н. Ф. Джунковскій. Вы не совсѣмъ правильно говорите. Интересы жителей всегда предусматриваются такими договорами, но такъ какъ въ данномъ случаѣ существуютъ еще спеціальныя условія,—то, я думаю, что можно поручить представителю въ Петербургѣ слѣдить, при заключеніи договора, за интересами нефтепромышленниковъ. Разъединеніе же телефонной сѣти съ передачей одной части въ другія руки—врядъ ли возможно. Но можно, пожалуй, вотъ что предусмотрѣть въ договорѣ: чтобы для промысловъ не было передаточной станціи; объ этомъ не лишне поручить Изнару позаботиться. Что же касается пониженія платы—то здѣсь трудно ставить какія либо условія.

А. А. Паронianъ. Быть можетъ, съѣздъ найдетъ возможнымъ избрать маленькую комиссію, которая познакомилась бы съ проектомъ договора и доложила намъ свое заключеніе.

Предсѣдатель. Угодно избрать комиссію?

Голоса. Согласны!

Предсѣдатель. Значитъ, комиссія должна теперь же пересмотрѣть проектъ договора казны съ городскимъ управленіемъ (о передачѣ телефонной сѣти) и доложить съѣзду на одномъ изъ ближайшихъ засѣданій свои заключенія относительно этого договора. Кого угодно избрать въ комиссію?

(*Избираютъ: гг. Паппе, Князева, Теръ-Микаэлянца и Огулевичъ*).

Предсѣдатель. Когда комиссія дастъ свое заключеніе, тогда съѣздъ можетъ возбудить ходатайство предъ министромъ внутреннихъ дѣлъ о защитѣ тѣхъ или иныхъ интересовъ нефтепромышленниковъ. Теперь прошу намѣтить записками 11 членовъ ревизіонно-финансовой комиссіи и 3 членовъ въ совѣтъ по горнопромышленнымъ дѣламъ. Считаю необходимымъ заявить, что отъ г. Сапарова мною получено письмо, гдѣ онъ отказывается отъ участія въ качествѣ члена ревизіонной комиссіи.

Голоса. Просить, чтобы не отказывался!

Члены съѣзда. Выразить благодарность А. Н. Сапарову.

М. Б. Паппе. Г. Левъ тоже отказывается отъ баллотировки. Съѣздъ долженъ выразить и ему благодарность за понесенные труды, онъ былъ болѣе 10-ти лѣтъ членомъ комиссіи.

Голоса. Благодарить!

(*Съѣздъ постановилъ благодарить гг. Сапарова и Льва*).

(*Перерывъ*).

Предсѣдатель. Поданными записками предложены: въ члены ревизіонно-финансовой комиссіи: гг. Гурвичъ, Цуриновъ (по 17 голосовъ), Маркаровъ (16 гол.) Манчо, Урбановичъ, Теръ-Андреасьянъ (по 15 гол.), кн. Дадіани (14 гол.), Сапаровъ (12 гол.), Рустамбековъ Фатуллабекъ, Ицковичъ (по 13 гол.), Вачьянцъ (11 гол.), Махмуровъ (10 гол.), Калантаровъ, Мардановъ и Князевъ (по 8 гол.),

Хахулинъ, Хатисовъ, Каяловъ, Адамовъ, Теръ-Акоповъ (по 1 гол.). Въ совѣтъ по горнопромышленнымъ дѣламъ: съ правомъ рѣшающаго голоса П. О. Гукасовъ (17 гол.) и съ правомъ совѣщательнаго голоса: Беляминъ (17 гол.), Паппе, (15 гол.), Огулевичъ (2 гол.), А. О. Гугасовъ (1 гол.).

(Отъ баллотировки отказываются: Огулевичъ, А. О. Гукасовъ, Маркаровъ, Сапаровъ, Ицковичъ, Махмуровъ, Калантаровъ, Хатисовъ, Каяловъ, Адамовъ, Теръ-Акоповъ).

Предсѣдатель. Итакъ, за отказомъ нѣкоторыхъ изъ предложенныхъ кандидатовъ, подлежатъ баллотировкѣ: въ члены ревизіонно-финансовой комиссіи: Гурвичъ, Урбановичъ, Хахулинъ, Манчо, кн. Дадіани, Цуриновъ, Теръ-Андреасьянъ, Вачьянцъ, Мардановъ, Рустамбековъ Фатуллабекъ и Князевъ; въ совѣтъ по горнопромышленнымъ дѣламъ—съ правомъ рѣшающаго голоса П. О. Гукасовъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса—Паппе и Беляминъ.

(*Происходитъ баллотировка по цензу).*

Предсѣдатель. Баллотировка дала слѣдующіе результаты:

Въ члены ревизіонной комиссіи:

	Число голосовъ,	
	Избирательныхъ:	Неизбирательныхъ:
Манчо	582	69
Гурвичъ	630	21
Урбановичъ .	630	21
Дадіани	641	10
Цуриновъ . . .	651	—
Теръ-Андреасьянъ	651	—
Вачьянцъ . . .	651	—
Мардановъ . . .	598	53

Фат. Рустамбековъ	580	71
Князевъ	598	53
Хахулинъ . . .	620	31

Въ Совѣтъ по горнопромышленнымъ дѣламъ—съ правомъ рѣшающаго голоса:

П. О. Гукасовъ .	651	—

Съ совѣщательнымъ голосомъ:

Беляминъ . . .	619	32
Паппе	554	97

Такимъ образомъ, признаны съѣздомъ избранными: въ члены ревизіонно-финансовой комиссіи: гг. Гурвичъ, Урбановичъ, Хахулинъ, Манчо, кн. Дадіани, Цуриновъ, Теръ-Андреасьянъ, Мардановъ, Рустамбековъ Фатулла-бекъ и Князевъ; въ совѣтъ по горнопромышленнымъ дѣламъ—членами: съ правомъ рѣшающаго голоса П. О. Гукасовъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса—гг. Паппе и Беляминъ. Слѣдующее засѣданіе назначается на завтра, въ $7^1/_2$ часовъ вечера; будемъ разсматривать вопросы: объ отдачѣ безъ торговъ казенныхъ завѣдомо-нефтеносныхъ участковъ, о сдачѣ земельныхъ участковъ подъ поверхностное пользованіе; потомъ приступитъ къ разсмотрѣнію смѣты и выборамъ членовъ Совѣта. Закрываю засѣданіе.

ЗАСѢДАНІЕ XV.

(27-го мая).

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда К. Ф. Ругевичъ, представители: намѣстника Его Величества на Кавказѣ Н. Ф. Джунковскій, министерства внутреннихъ дѣлъ — В. С. Толстой, министерства финансовъ—В. М. Латкинъ, Кавказскаго горнаго управленія—Ф. Е. Гавриловъ и Г. Ф. Марковскій, техническаго комитета—С. К. Квитка, 66 нефтепромышленниковъ и гости.

Предсѣдатель. Открываю засѣданіе. Сегодня намъ предстоитъ обсудить докладъ комиссіи, избранной съѣздомъ по вопросу о маломѣрныхъ участкахъ.

Секретарь (читаетъ докладъ комиссіи, избранной XXII-мъ съѣздомъ, о маломѣрныхъ участкахъ):

„Вопросъ о сдачѣ безъ торговъ подъ добычу нефти маломѣрныхъ казенныхъ нефтяныхъ участковъ, служившій въ 1898 году предметомъ спеціальнаго обсужденія комиссіи подъ предсѣдательствомъ тайнаго совѣтника П. П. Деви, не получилъ до сихъ поръ окончательнаго рѣшенія за отсутствіемъ общихъ положеній, коими надлежитъ руководствоваться при разрѣшеніи всѣхъ вообще ходатайствъ объ отдачѣ безъ торговъ казенныхъ участковъ. Избранная XXII-мъ съѣздомъ нефтепромышленниковъ комиссія, въ составѣ членовъ съѣзда: А. Вачьянцъ, П. Князева, Б. Огулевича, М. Паппе, А. Пароніана, А. Фейгль, при участіи Н. Ф. Джунковскаго и М. И. Лапа, для разсмотрѣнія этого вопроса, не могла въ самомъ началѣ

своихъ работъ не остановиться на томъ, что единичныя разрѣшенія тѣхъ или другихъ ходатайствъ объ отдачѣ безъ торговъ казенныхъ нефтяныхъ участковъ, имѣвшія мѣсто въ послѣднее время, доказываютъ несомнѣнно, что интересы нефтяной промышленности и казны требуютъ въ особыхъ случаяхъ изъятія изъ общаго закона о порядкѣ сдачи земель только съ торговъ, тѣмъ болѣе, что и самый порядокъ сдачи земель въ аренду съ торговъ, установленный закономъ, является вообще далеко не совершеннымъ по отношенію къ нефтяной промышленности и сохранился лишь до сихъ поръ потому, что промышленная жизнь не выработала еще лучшаго способа. Признавая такимъ образомъ необходимость изъятія въ извѣстныхъ случаяхъ изъ общаго закона о сдачѣ казенныхъ нефтеносныхъ земель только съ торговъ, комиссія вошла въ обсужденіе тѣхъ принциповъ, кои надлежало бы установить въ видѣ незыблемыхъ началъ, наличность коихъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ сдачи безъ торговъ казенныхъ земезь имѣла-бы мѣсто. Въ первую очередь комиссія остановилась на фактѣ невозможности эксплоатаціи самой казной извѣстныхъ участковъ, въ виду маломѣрности таковыхъ или нахожденія этихъ участковъ въ долгосрочной арендѣ у просителей, по истеченіи каковой аренды земли эти, будучи подсосаны сосѣдями, не имѣли бы коммерческаго значенія. Далѣе сдача земель безъ торговъ могла имѣть мѣсто въ тѣхъ случаяхъ, когда сдача съ торговъ земель, находящихся въ поверхностномъ пользованіи просителей, не принося особыхъ выгодъ казнѣ, отзывалась бы вредно на эксплоатацію нынѣ уже существующихъ промысловъ и подобныхъ имъ предпріятій, лишая ихъ вспомогательныхъ техническихъ сооруженій на этихъ участкахъ, необходимыхъ для успѣшнаго и правильнаго ихъ функціонированія.

Останавливаясь далѣе на промыслахъ, оборудо-

ванныхъ на маломѣрныхъ участкахъ и признавая невозможность правильнаго развитія промысловой жизни на такихъ участкахъ, комиссія не можетъ не указать на разумность расширенія такихъ маломѣрныхъ промысловъ путемъ прирѣзки во всякомъ случаѣ не болѣе одной десятины изъ смежныхъ свободныхъ участковъ.

Что же касается вообще условій сдачи земель безъ торговъ, то комиссія признала и въ этомъ случаѣ долевое въ пользу казны отчисленіе наиболѣе соотвѣтствующимъ регуляторомъ взаимныхъ отношеній между казной и арендаторомъ. Размѣръ же такового отчисленія долженъ соотвѣтствовать среднему долевому отчисленію данной мѣстности.

По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ комиссія полагаетъ, что могутъ быть сдаваемы безъ торговъ, съ соблюденіемъ вышеприведенныхъ основаній:

1) Участки, которые находятся въ поверхностномъ пользованіи просителей по долгосрочнымъ договорамъ.

2) Участки менѣе одной десятины, расположенные среди эксплоатируемыхъ промысловъ.

3) Участки, не находящіеся въ пользованіи просителей, но по мѣстоположенію своему смежные съ промыслами, оборудованными на маломѣрныхъ участкахъ. Для развитія и упорядоченія дѣятельности такого маломѣрнаго промысла прирѣзка изъ смежнаго участка не можетъ быть болѣе одной десятины.

4) Участки, которые находятся въ поверхностномъ пользованіи нефтепромышленниковъ и заняты вспомогательными техническими сооруженіями, въ томъ числѣ и нефтепроводными станціями, и механическими мастерскими, обслуживающими промысла данной фирмы.

5) Участки, кои были заарендованы до фактическаго изъятія земель изъ вѣдѣнія крестьянъ, съ правомъ возобновленія арендnаго договора на эти участки на дальнѣйшій срокъ, но какового права арендаторы были лишены министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ, вслѣдствіе чего участки эти нынѣ отданы имъ же въ поверхностное пользованіе по годовымъ контрактамъ, на каковыхъ участкахъ возведены нефтепроводныя станціи и механическія мастерскія представляющія собою самостоятельныя предпріятія.

Въ заключеніе комиссія считаетъ долгомъ указать, что въ случаѣ сдачи съ торговъ земель, находящихся въ поверхностномъ пользованіи просителей, но по характеру своему не соотвѣтствующихъ вышеизложеннымъ основаніямъ, возведенныя на нихъ постройки должны быть предварительно сдачи съ торговъ надлежаще оцѣнены и стоимость ихъ должна быть возмѣщена старому арендатору новымъ арендаторомъ, взявшимъ эти участки съ торговъ".

Предсѣдатель. Не угодно ли кому нибудь высказаться?

Голоса. Нѣтъ!

Предсѣдатель. Съѣздъ присоединяется къ докладу комиссіи?

Голоса. Да!

Предсѣдатель. Слѣдующій вопросъ, подлежащій обсужденію, это вопросъ о сдачѣ въ предѣлахъ нефтяныхъ промысловъ земельныхъ участковъ подъ поверхностное пользованіе исключительно нефтепромышленнымъ и подсобнымъ для нефтепромышленности предпріятіямъ. По этому вопросу я считаю необходимымъ прежде всего доложить съѣзду справку, которая мною доложена комиссіи, обсуждавшей вопросъ въ первыхъ числахъ мая (*читаетъ*):

„Вопросъ, который предлагается на обсужденіе комиссіи, имѣетъ свою уже довольно длинную исторію. Еще на одиннадцатомъ очередномъ съѣздѣ бакинскихъ нефтепромышленниковъ въ 1897 году былъ от-

мѣченъ вредъ, происходящій отъ незаконной добычи нефти изъ ямъ и колодцевъ на участкахъ, сдаваемыхъ бакинскимъ управленіемъ государственныхъ имуществъ, для поверхностнаго пользованія. Вслѣдъ затѣмъ въ 1899 году вопросъ о способѣ эксплоатаціи такого рода участковъ былъ возбужденъ во время посѣщенія бакинскихъ промысловъ бывшій министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ, причемъ статсъ-секретарь Ермоловъ высказался за то, чтобъ означенные участки сдавались по преимуществу нефтепромышленникамъ.

На XVI очередномъ съѣздѣ въ 1901 году тотъ же вопросъ затронутъ былъ попутно, при разсмотрѣніи проекта организаціи пожарнаго дѣла на промысловыхъ площадяхъ бакинскаго района; при этомъ было указано на опасность въ пожарномъ отношеніи всевозможныхъ устройствъ для добычи и храненія нефти на участкахъ поверхностнаго пользованія, каковыя устройства не подчиняются никакому надзору и владѣльцы каковыхъ не находятъ нужнымъ считаться съ обязательными для нефтепромышленниковъ правилами; промышленники указывали, кромѣ того, на убытки, которые они терпятъ вслѣдствіе того, что подъ видомъ добычи водопочвенной нефти нерѣдко производится хищеніе ея съ сосѣднихъ промысламъ участковъ. Съѣздъ пришелъ къ заключенію, что сказанное зло можетъ быть устранено единственно путемъ сдачи участковъ для поверхностнаго пользованія исключительно нефтепромышленникамъ и вынесъ соотвѣтствующую резолюцію.

Постановленіе съѣзда разсматривалось въ особомъ совѣщаніи при Горномъ департаментѣ, заключеніе коего о предоставленіи исключительно нефтепромышленникамъ участковъ сдаваемыхъ въ районѣ промысловъ подъ поверхностное пользованіе, было утверждено бывшимъ министромъ земледѣлія. Увѣдомляя объ

этомъ Совѣтъ съѣзда отъ 25-го октября 1902 года, Горный департаментъ просилъ Совѣтъ привести въ извѣстность тѣ участки, которые подлежало бы сдать въ аренду промышленникамъ.

На совѣщаніи промышленниковъ по этому дѣлу выяснилось, что для правильнаго рѣшенія поставленнаго вопроса необходимо имѣть точныя свѣдѣнія какъ о числѣ участковъ, сдаваемыхъ подъ поверхностное пользованіе, такъ и объ условіяхъ ихъ аренды и о лицахъ, у которыхъ эти участки находились въ то время въ пользованіи. Полагая, что всѣми упомянутыми данными располагаетъ мѣстное управленіе государственными имуществами, Совѣтъ съѣзда обратился къ нему съ просьбой сообщить полный списокъ участковъ указанной категоріи, кѣмъ именно каждый участокъ арендованъ, на какихъ условіяхъ и на какой срокъ, а также просилъ выдать планы Балахано-Сабунчино-Раманинской и Биби-Эйбатской площадей, съ нанесенными на нихъ участками поверхностнаго пользованія.

Въ отвѣтъ на эту просьбу бакинское управленіе государственными имуществами сообщило, что, впредь до полученія изъ министерства увѣдомленія о состоявшемся распоряженіи министра, просимые Совѣтомъ планы и свѣдѣнія не могутъ быть выданы. Въ виду этого Совѣтъ съѣзда отзывомъ отъ 4-го октября 1903 года просилъ директора Горнаго департамента поставить въ извѣстность мѣстное управленіе земледѣлія и государственныхъ имуществъ о состоявшемся рѣшеніи министра. Кавказское горное управленіе, съ своей стороны, собравъ свѣдѣнія о размѣрахъ добычи нефти на участкахъ поверхностнаго пользованія и принявъ во вниманіе жалобы нѣкоторыхъ нефтепромышленныхъ фирмъ на неудобства, претерпѣваемыя ими вслѣдствіе такого рода эксплоатаціи сосѣднихъ съ ихъ промыслами участковъ, 3-го іюня 1904 года обрати-

лось въ бакинское управленіе земледѣлія и государственныхъ имуществъ съ отзывомъ, въ которомъ высказало, между прочимъ, слѣдующее.

На многихъ участкахъ, отданныхъ управленіемъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ въ аренду для поверхностнаго пользованія, арендаторами оныхъ производится собираніе нефти канавами и ямами и добывается нефть изъ колодцевъ, причемъ добыча эта въ общемъ достигаетъ значительныхъ размѣровъ. Такъ, напримѣръ, по статистическимъ свѣдѣніямъ, доставленнымъ Совѣтомъ съѣзда бакинскихъ нефтепромышленниковъ, однимъ лишь изъ занимающихся такой добычей промышленниковъ, Мамедъ-Садыхъ-Гасановымъ, было выбрано свидѣтельство на сданную имъ на нефтепроводы нефть: въ 1901 году—на 635.831 пуд. и въ 1902 году—на 694.969 пуд. Вся эта нефть, не оплачиваемая попудною въ пользу казны платою, добыта отчасти на эксплоатируемыхъ самимъ Гасановымъ участкахъ, арендуемыхъ имъ по годовымъ контрактамъ, частью пріобрѣтена имъ же у другихъ мелкихъ промышленниковъ, добывающихъ ее при тѣхъ же условіяхъ.—Хотя на основаніи закона (уст. горн. ст. 586 и слѣд.) завѣдомо-нефтеносныя земли могутъ быть отдаваемы подъ добычу нефти только съ торговъ и на особыхъ условіяхъ, тѣмъ не менѣе горное управленіе, имѣя въ виду интересы фиска, полагало возможнымъ сохранить практикуемый управленіемъ земледѣлія способъ эксплоатаціи казенныхъ земель, заключающихъ въ поверхностныхъ слояхъ случайныя скопленія нефти, съ тѣмъ, однако, чтобъ эта эксплоатація была обставлена условіями, при коихъ лица, снимающія участки для поверхностнаго пользованія и добывающія на нихъ нефть не глубокими выработками, не наносили бы ущерба интересамъ арендаторовъ сосѣднихъ нефтяныхъ участковъ и подчинялись бы извѣстнымъ правиламъ, гаранти-

рующимъ безопасность производимыхъ ими работъ.

Въ отвѣтъ на этотъ отзывъ горнаго управленія бакинское управленіе земледѣлія и государственныхъ имуществъ, въ отношеніи отъ 12-го ноября 1904 года сообщило, что по его мнѣнію скопленія нефти въ приповерхностныхъ слояхъ почвы, а равно нефть, стекающая вмѣстѣ съ водой по канавамъ, по своему случайному и непостоянному характеру, не могутъ быть отнесены къ числу нефтеносныхъ источниковъ, предусмотрѣнныхъ въ 557 и слѣдующихъ статьяхъ устава горнаго, и быть сдаваемы на общемъ основаніи съ торговъ подъ добычу нефти путемъ правильныхъ горныхъ работъ; принимая же во вниманіе, что нефть въ такихъ скопленіяхъ и канавахъ, окисляясь, улетучиваясь и, вообще, измѣняясь съ теченіемъ времени количественно и качественно, въ тоже время не можетъ обратно попасть въ тѣ нефтеносные пласты, изъ коихъ она была добыта первоначально—почему такая нефть для правильныхъ горныхъ работъ должна считаться потерянною—управленіе земледѣлія полагало, что воспрещать совершенно упомянутую эксплоатацію нефти не лежитъ въ интересахъ казны. Въ цѣляхъ, однако, огражденія порядка на нефтяныхъ промыслахъ и предупрежденія возникающихъ по этому поводу недоразумѣній, управленіе, не находя возможнымъ оставить это дѣло въ настоящемъ его положеніи и полагая необходимымъ какъ добываніе подпочвенной нефти, такъ равно и собираніе нефти изъ канавъ посредствомъ ловушекъ строго регламентировать и подчинить извѣстнымъ правиламъ, гарантирующимъ безопасность такой эксплоатаціи въ пожарномъ и иныхъ отношеніяхъ, просило горное управленіе выработку такихъ правилъ возложить на мѣстный горный надзоръ и контроль по учету нефти.

Вслѣдъ затѣмъ горное управленіе составленіе означенныхъ правилъ поручило комиссіи подъ пред-

сѣдательствомъ окружнаго инженера 2-го округа, въ составѣ: чиновъ мѣстнаго горнаго надзора и контроля по учету нефти, представителя отъ управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ и трехъ членовъ технической по охраненію бакинскихъ нефтяныхъ промысловъ комиссіи. До настоящаго времени вышеупомянутыя правила комиссіей не выработаны и не представлены въ горное управленіе.

Осенью минувшаго года вопросъ о неудобствахъ, связанныхъ съ отдачей находящихся въ промысловыхъ районахъ казенныхъ участковъ, не сданныхъ еще подъ добычу нефти, въ поверхностное пользованіе не нефтепромышленникамъ, подвергнутъ былъ подробному обсужденію въ Высочайше утвержденномъ, подъ предсѣдательствомъ бывш. министра финансовъ, статсъ-секретаря Коковцева, совѣщаніи для выработки мѣръ къ скорѣйшему возстановленію дѣятельности бакинскихъ нефтяныхъ промысловъ, причемъ совѣщаніе пришло къ заключенію, что значительную часть означенныхъ участковъ надлежало бы предоставить исключительно нефтепромышленникамъ, передавъ ихъ съ этой цѣлью, за опредѣленную арендную плату, въ распоряженіе Совѣта съѣзда.

Въ началѣ настоящаго года Совѣтъ съѣзда бакинскихъ нефтепромышленниковъ обратился къ временно управляющему министерствомъ торговли и промышленности съ просьбой поддержать возбужденное имъ передъ и. д. главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ ходатайство, во-первыхъ, объ отмѣнѣ назначеннаго бакинскимъ управленіемъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ на 7-ое марта сего года соревнованія на отдачу частнымъ лицамъ, для поверхностнаго пользованія, участковъ въ предѣлахъ осушеннаго Раманинскаго озера и, во-вторыхъ, объ образованіи въ г. Баку особой комиссіи, съ участіемъ представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ и

нефтепромышленниковъ для выработки порядка сдачи означенныхъ участковъ въ аренду подъ поверхностное пользованіе. При этомъ Совѣтъ съѣзда пояснилъ, что отдача участковъ Раманинскаго озера на принятыхъ до сихъ поръ основаніяхъ, т. е. путемъ простого соревнованія, нарушила бы интересы какъ нефтепромышленниковъ, такъ и казны, ибо цѣль арендованія помянутыхъ участковъ не нефтепромышленниками заключается не въ чемъ иномъ, какъ въ устройствѣ на этихъ земляхъ ловушекъ для хищенія чужой нефти, въ каковомъ отношеніи дно Раманинскаго озера является самымъ удобнымъ пунктомъ.

Находя, съ своей стороны, что возбужденное Совѣтомъ съѣзда ходатайство представляется вполнѣ основательнымъ и подлежащимъ удовлетворенію, д. с. с. Федоровъ сообщилъ о томъ и. д. главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ, при чемъ, имѣя въ виду вышеприведенное заключеніе Высочайше утвержденнаго совѣщанія, высказалъ, что на упомянутую выше мѣстную комиссію, помимо выработки порядка отдачи въ аренду участковъ Раманинскаго озера, надлежало бы возложить выработку порядка сдачи и остальныхъ находящихся въ промысловыхъ районахъ участковъ на намѣченныхъ совѣвѣщаніемъ главныхъ основаніяхъ.

Въ виду изложеннаго и въ развитіе состоявшагося распоряженія объ отдачѣ казенныхъ земельныхъ участковъ въ районѣ бакинскихъ нефтяныхъ промысловъ, въ томъ числѣ и участковъ бывшаго Раманинскаго озера, въ аренду исключительно нефтепромышленнымъ и подсобнымъ къ нимъ предпріятіямъ, г-нъ намѣстникъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ призналъ нужнымъ образовать въ г. Баку настоящую комиссію, возложивъ на нее выработку подробныхъ правилъ объ отдачѣ въ аренду упомянутыхъ земель, при чемъ должно быть обращено вни-

маніе: 1) на точное опредѣленіе границъ и районовъ этихъ земель, 2) обезпеченіе казнѣ получаемаго нынѣ ею отъ нихъ дохода, 3) какимъ въ частности предпріятіямъ, связаннымъ съ нефтепромышленностью, слѣдуетъ предоставлять въ арендное пользованіе эти земли, 4) на какихъ основаніяхъ могутъ быть допускаемы къ возведенію на нихъ постройки, съ тѣмъ, чтобъ онѣ не служили препятствіемъ къ обращенію этихъ участковъ подъ добычу нефти съ торговъ, какъ только это будетъ признано необходимымъ".

Особая комиссія, на которую была возложена выработка правилъ отдачи означенныхъ участковъ исключительно нефтепромышленникамъ, выслушавъ приглашенныхъ въ ея засѣданіе представителей отъ нынѣшнихъ арендаторовъ этихъ участковъ, пришла къ заключенію, что при осуществленіи въ полномъ объемѣ предположенія о такомъ способѣ отдачи участковъ поверхностнаго пользованія должны встрѣтиться серьезныя неудобства и затрудненія и потому впредь до окончательнаго рѣшенія этого дѣла, не нашла возможнымъ приступить къ выработкѣ помянутыхъ правилъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, принявъ во вниманіе неудобства, испытываемыя нефтепромышленниками вслѣдствіе безпорядочной и неподчиняющейся никакимъ правиламъ эксплоатаціи участковъ поверхностнаго пользованія, комиссія признала необходимымъ выработку на этотъ предметъ въ скорѣйшемъ времени особыхъ правилъ, которыми управленіе земледѣлія и государственныхъ имуществъ могло бы руководствоваться при заключеніи договоровъ на аренду участковъ. Попутно затронутый въ комиссіи вопросъ о томъ, не слѣдовало ли бы въ кондиціи на отдачу участковъ съ торговъ подъ добычу нефти включить обязательство объ уплатѣ нефтепромышленниками стоимости сооруженій, возведенныхъ на участкахъ въ то время, когда они находились въ поверхностномъ пользованіи, ко-

миссія признала желательнымъ подвергнуть обсужденію на съѣздѣ.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Въ нефтяномъ царствѣ было много панамъ и одной изъ этихъ панамъ является поверхностное пользованіе. Хотя я живу на свѣтѣ 66 лѣтъ, но мнѣ еще не хочется умирать. А потому я не буду противъ того, чтобъ отдавать эти участки всѣмъ желающимъ подъ поверхностное пользованіе, а то иначе отправятъ къ праотцамъ.

Предсѣдатель. Я васъ просилъ бы говорить по существу.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Когда въ Петербургѣ въ засѣданіи подъ предсѣдательствомъ г. Коковцева я спрашивалъ, какъ управленіе государственными имуществами допускаетъ такой разбой, мнѣ отвѣтили, почему нефтепромышленники не даютъ тѣхъ цѣнъ, какія даютъ частныя лица. Я сказалъ, что нефтепромышленники не могутъ давать такихъ цѣнъ, потому что они занимаются промысломъ, а не воровствомъ. Вотъ уже 11 лѣтъ, какъ вопросъ этотъ не можетъ разрѣшиться, не издается законъ, гарантирующій безопасность веденія хозяйства. Если ваше превосходительство захотите посѣтить Балаханы, то я могу вамъ показать массу хозяйствъ, которыя ведутся такимъ нелегальнымъ способомъ.

А. М. Фейгль. Въ дополненіе къ сказанному предсѣдателемъ съѣзда я доложу съѣзду, что въ комиссіи представителями нефтепромышленниковъ было заявлено, что этотъ вопросъ обсуждался уже на двухъ съѣздахъ, гдѣ была представлена только одна заинтересованная сторона. Теперь въ комиссію вошли представители и другой заинтересованной стороны, которые высказали свое мнѣніе. Поэтому, въ виду того, что мнѣнія обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ теперь извѣстны правительству, оно имѣетъ возможность придти къ правильному рѣшенію вопроса.

С. Г. Лианозовъ. Мое мнѣніе—присоединиться къ рѣшенію комиссіи.

Г. Быковъ. Можетъ быть, г. предсѣдатель разрѣшилъ бы мнѣ, какъ лицу, которое было допущено въ комиссію,

сказать нѣсколько словъ. Я хочу отвѣтить г. Теръ-Акопову, который говоритъ, что только подъ страхомъ смерти рѣшается присоединиться къ мнѣнію комиссіи.

Предсѣдатель. Это только личное мнѣніе одного изъ членовъ съѣзда.

Г. Быковъ. Но я хотѣлъ бы еще указать на другія причины, которыя существуютъ, кромѣ этого.

Предсѣдатель. Разъ съѣздъ присоединяется къ рѣшенію комиссіи, я не вижу надобности что либо выяснять. Прошу съѣздъ высказаться по вопросу объ обязательной уплатѣ за возведенныя на сдаваемой въ аренду постройки.

М. Б. Паппе. Избранная по этому вопросу комиссія пришла къ заключенію, что вполнѣ справедливо вносить въ кондицію торговъ при сдачѣ участковъ стоимость возведенныхъ на нихъ построекъ.

Предсѣдатель. Съѣздъ не встрѣчаетъ препятствій къ осуществленію этого предложенія?

И. Н. Теръ-Акоповъ. Я совершенно противоположнаго мнѣнія по этому вопросу. Беря участокъ на одинъ годъ и рискуя возвести какую нибудь постройку, я долженъ думать, что, передавая этотъ участокъ, лишаюсь этой постройки. Что же заставитъ меня строить? Введеніе оплатъ построекъ будетъ только тормозить дѣло. Если участокъ былъ застроенъ постройками, то вѣдь арендаторъ получалъ отъ этого пользу. Если же участокъ переходитъ къ другому арендатору, то, значитъ, послѣдній долженъ сначала разобрать эти постройки, а потомъ уже на этомъ мѣстѣ поставить буровыя.

А. О. Гукасовъ. Идя на торги, каждый будетъ знать, что ему придется затратить извѣстную сумму на постройки, онъ учтетъ это, соотвѣтственно уменьшивъ предлагаемую имъ плату за участокъ.

М. Б. Паппе. Участковъ съ солидными постройками очень немного.

Н. Ф. Дзунковскій. Для владѣльцевъ построекъ они могутъ имѣть важное значеніе. Возводя свои постройки,

они могли думать, что участокъ будетъ находиться въ ихъ пользованіи продолжительное время.

Ф. Е. Гавриловъ. По вопросу объ этихъ постройкахъ необходимо, чтобы съѣздъ высказался относительно того, какимъ образомъ производить оцѣнку? Ее можно производить по доходности и по стоимости. Если оцѣнку производить по доходности, то она будетъ очень высокая. Я лично думаю, что оцѣнку нужно производить по стоимости.

Голоса. По стоимости!

Б. А. Огулевичъ. Если оцѣнивать по доходности, то въ нѣкоторыхъ случаяхъ казнѣ будетъ невыгодно назначить торги на данный участокъ. Казна предпочтетъ не ставить ихъ на торги.

Предсѣдатель. Съѣздъ не встрѣчаетъ препятствій къ тому, чтобы въ будущемъ въ кондиціи торговъ включалась оплата возведенныхъ на участкахъ построекъ, при чемъ оцѣнка этихъ построекъ должна производиться по стоимости ихъ. Вопросъ можно считать исчерпаннымъ. Теперь мы приступимъ къ выборамъ предсѣдателя Совѣта съѣзда, членовъ совѣта и кандидатовъ къ нимъ.

А. М. Фейгель. Предсѣдатель Совѣта съѣзда, П. О. Гукасовъ, прислалъ мнѣ письмо, которое я долженъ довести до свѣдѣнія съѣзда; затѣмъ Совѣту съѣзда прислано письмо отъ члена Совѣта съѣзда Хагелина; разрѣшите, ваше превосходительство, прочесть оба письма.

Предсѣдатель. Г. Хагелинъ выбываетъ и по очереди и отказывается?

А. Н. Дастаковъ. Да. *(Читаетъ письмо П. О. Гукасова):*

„Переѣздъ мой въ Петербургъ лишаетъ меня, къ сожалѣнію, возможности принимать и впредь активное участіе въ работахъ Совѣта съѣзда въ качествѣ предсѣдателя его. Прося васъ довести объ этомъ до свѣдѣнія созваннаго нынѣ очередного съѣзда, я считаю своимъ нравственнымъ долгомъ выразить съѣзду мою искреннюю благодарность за то высокое довѣріе, которое оказывалось мнѣ въ теченіе 16 лѣтъ избра-

ніемъ меня на отвѣтственный постъ предсѣдателя Совѣта. Это довѣріе является для меня лучшею наградою за труды, принесенные мною на служеніе тому общественному дѣлу, интересы котораго такъ близки моему сердцу. Если труды эти оказались плодотворными, то только благодаря самоотверженному дружному содѣйствію товарищей моихъ по Совѣту, которымъ приношу за это искреннѣйшую, глубокую благодарность. Отказываясь съ тяжелымъ сердцемъ отъ дальнѣйшей непосредственной работы въ учрежденіи, которому были посвящены лучшіе годы моей жизни, я сочту себя счастливымъ, если съѣздъ найдетъ возможнымъ пользоваться и впредь моими слабыми силами для защиты его интересовъ въ Петербургѣ и содѣйствія его представителю здѣсь.

Желаю отъ души полнаго процвѣтанія всѣмъ начинаніямъ съѣзда и полнаго успѣха Совѣту, особенно въ его благородной, но крайне отвѣтственной роли посредника для примиренія интересовъ труда и капитала, въ его безпрестанныхъ заботахъ объ улучшеніи и облегченіи условій жизни трудового класса.

Прошу принять увѣреніе въ искреннемъ почтеніи".

Письмо К. В. Хагелина.

„Покорнѣйше прошу Совѣтъ съѣзда доложить ближайшему съѣзду нефтепромышленниковъ, что я, глубоко признательный ему за честь, оказываемую мнѣ въ теченіе многихъ лѣтъ избраніемъ меня въ члены Совѣта съѣзда, вынужденъ нынѣ сложить съ себя полномочія члена Совѣта съѣзда и просить избрать вмѣсто меня другое лицо.

Пользуясь случаемъ, позволяю себѣ принести Совѣту съѣзда мою искреннюю и глубокую благодарность за ту дружную и солидарную работу, которой всегда отличалась дѣятельность Совѣта съѣзда и благодаря которой время моего участія въ занятіяхъ Совѣта съѣзда сохра-

нится въ моей памяти, какъ наилучшее воспоминаніе изъ моей жизни въ Баку.

Примите увѣреніе въ совершенномъ почтеніи и преданности“

М. Б. Паппе. Позвольте мнѣ сказать нѣсколько словъ по поводу только что прочитанныхъ писемъ. Совѣтъ съѣзда лишается двухъ членовъ, которые въ теченіе многихъ лѣтъ занимали первенствующее мѣсто и посвятили лучшіе свои годы дѣлу служенія съѣзду. П. О. Гукасовъ, избранный въ 1890 году, состоялъ предсѣдателемъ Совѣта 16 лѣтъ, К. В. Хагелинъ, избранный въ 1892 году, занималъ должность члена Совѣта въ теченіе 14 лѣтъ. Годы начала ихъ службы были годами организаціи нефтяной промышленности, занявшей теперь широкое и опредѣленное русло. Можно и должно критиковать дѣятельность Совѣта, но нельзя не признавать колоссальной работы, сдѣланной Совѣтомъ за это время на пользу нефтяной промышленности. При П. О. Гукасовѣ выросли больницы, школы, статистика, обширная сѣть дорогъ, народные дома и т. д.; былъ учрежденъ фондъ изъ обязательнаго попуднаго сбора, которымъ нефтепромышленники теперь распоряжаются. Этотъ вопросъ П. О. Гукасовымъ былъ внесенъ на 8-ой съѣздъ, который разрѣшилъ его въ утвердительномъ смыслѣ. Въ настоящее время фондъ этотъ имѣетъ очень крупныя суммы и широкую организацію. П. О. Гукасовъ и К. В. Хагелинъ взаимно дополняли другъ друга: Павелъ Осиповичъ выдающійся руководитель и организаторъ, Карлъ Васильевичъ—глубокій знатокъ техники. П. О. Гукасовымъ было потрачено много труда и времени на разработку вопроса о страхованіи рабочихъ и о рабочихъ поселкахъ, а также на другіе вопросы промышленности, напримѣръ, экспортъ, керосинопроводъ и т. д. При немъ также былъ организованъ союзъ керосинозаводчиковъ. Наконецъ, въ послѣднее время г. Гукасовъ принималъ дѣятельное участіе въ дѣлѣ организаціи общеимперскихъ съѣздовъ. Мы надѣемся, что и выходя изъ со-

става Совѣта, онъ будетъ однимъ изъ главныхъ защитниковъ нашихъ интересовъ и будетъ работать въ пользу той промышленности, процвѣтанію которой онъ посвятилъ свои лучшіе годы и такъ много труда и энергіи. Г. Хагелинъ тоже принималъ дѣятельное участіе въ разрѣшеніи этихъ вопросовъ, работая на пользу нашей промышленности. Я предложилъ бы избрать ихъ почетными членами Совѣта съѣзда. Этотъ способъ примѣняется у насъ впервые. Но въ съѣздѣ горнопромышленниковъ юга Россіи имѣется нѣсколько почетныхъ членовъ, хотя это и не предусмотрѣно уставомъ. *(Апплодисменты).*

Предсѣдатель. Такъ какъ это не предусмотрѣно положеніемъ о съѣздахъ, то это рѣшеніе подлежитъ утвержденію. Съѣздъ соглашается избрать г.г. Гукасова и Хагелина въ почетные члены?

А. М. Фейгль. Я полагаю, что апплодисменты подтвердили это единогласно.

Предсѣдатель. Они избраны единогласно?

Голоса. Да!

И. Н. Теръ-Акоповъ. Я нахожу, что этого мало; это такая вещь, которая очень скоро позабудится, но чтобы увѣковѣчить память о дѣятельности такихъ людей, какъ П. О. Гукасовъ, было бы справедливо учредить стипендію имени П. О. Гукасова изъ средствъ общаго фонда нефтепромышленниковъ или назвать какую-либо улицу или площадь въ городѣ именемъ П. О. Гукасова. Это будетъ самое лучшее за заслуги такихъ людей, какъ П. О. Гукасовъ.

А. М. Фейгль. Я присоединяюсь къ предложенію г. Теръ-Акопова и полагаю, что было бы совершенно правильно, если съѣздъ учредитъ стипендію имени г. Гукасова въ бакинскомъ коммерческомъ училищѣ, которое неоднократно уже получало отъ Совѣта съѣзда ссуду и въ которомъ обучается масса дѣтей служащихъ. Если съѣздъ принимаетъ предложеніе г. Теръ-Акопова, то при обсужденіи смѣты этотъ вопросъ можно внести въ смѣту.

Предсѣдатель. Согласенъ ли съѣздъ на учрежденіе стипендіи въ бакинск. коммерческ. училищѣ имени П. О. Гукасова.

Голоса. Согласны!

А. М. Фейгль. Я говорилъ о стипендіи въ коммерческомъ училищѣ. Но быть можетъ, при обсужденіи смѣты съѣздъ предложитъ учредить стипендію въ какомъ нибудь другомъ училищѣ. Я думаю, что надо только внести извѣстную сумму въ смѣту, а въ какомъ училищѣ,—это можетъ быть рѣшено потомъ.

(Съѣздъ принимаетъ).

М. Б. Паппе. Я предлагаю послать отъ имени съѣзда г.г. Гукасову и Хагелину телеграммы объ избраніи ихъ въ почетные члены съѣзда.

Голоса. Согласны!

Предсѣдатель. Теперь попрошу намѣтить записками кандидатовъ въ предсѣдатели Совѣта съѣзда, 3 членовъ и 2 кандидатовъ.

А. М. Фейгль. Разрѣшите, ваше превосходительство, сказать по поводу кандидатовъ нѣсколько словъ членамъ Совѣта. У насъ одинъ членъ Совѣта отсутствуетъ и будетъ отсутствовать въ теченіе цѣлаго года. Поэтому я предлагаю вмѣсто 2 членовъ избрать 4 членовъ и въ трудахъ съѣзда указать на это. Затѣмъ, если вы разрѣшите и если съѣздъ будетъ согласенъ, то и кандидатовъ избрать не двухъ, а трехъ.

Голоса. Согласны.

Предсѣдатель. Значитъ, предстоитъ намѣтить записками предсѣдателя, 4 кандидатовъ въ члены и 3 кандидатовъ къ нимъ.

С. С. Тагіаносовъ. Я думаю, что сначала надо сдѣлать избраніе предсѣдателя, а затѣмъ членовъ и кандидатовъ, потому что, если избрать предсѣдателя Совѣта, то по запискамъ его не будутъ избирать въ члены или кандидаты.

Предсѣдатель. Я попрошу внести записками кандидатовъ въ предсѣдатели.

(Намѣчаются кандидаты въ предсѣдатели).

Предсѣдатель. Записками въ предсѣдатели Совѣта намѣчены А. М. Фейгль—27 записокъ, С. С. Тагіаносовъ—15 и А. О. Гукасовъ—8; г.г. Гукасовъ и Тагіаносовъ отказываются. Такимъ образомъ баллотироваться будетъ г. Фейгль. Теперь попрошу намѣтить сначала 4 членовъ Совѣта, а потомъ 3 кандидатовъ къ нимъ.

Б. А. Огулевичъ. Выборы производятся на срокъ до реорганизаціи Совѣта.

Предсѣдатель. Нѣтъ, согласно положенію о съѣздахъ, члены Совѣта выбираются на 3 года.

М. Г. Алибековъ. Можно условно: если послѣдуетъ реорганизація, то всѣ члены будутъ снова избираться.

Предсѣдатель. Это само собою разумѣется.

(Перерывъ).

Предсѣдатель. Г. Рустамбековъ заявилъ, что намѣченный записками въ члены Совѣта г. Гаджинскій отказывается. Въ члены Совѣта будутъ баллотироваться г.г. Эклундъ (31 зап.), Уркартъ (15 зап.), С. С. Тагіаносовъ (36 зап.). Прочія лица, намѣченныя въ члены Совѣта, отъ баллотировки отказываются. Въ кандидаты будутъ баллотироваться: г.г. И.-б. Гаджинскій (26 зап.), Лесснеръ (23 зап.), и Аладжаловъ (21 зап.). Прочія лица, намѣченныя въ кандидаты, отказываются.

А. М. Фейгль. Я полагаю, что съѣзду слѣдовало бы прежде высказаться въ томъ смыслѣ, что труды настоящаго съѣзда представить министру торговли и промышленности и ходатайствовать передъ нимъ, чтобы кандидаты до реорганизаціи Совѣта числились на правахъ членовъ и имѣли бы въ засѣданіяхъ Совѣта право голоса.

Предсѣдатель. Значитъ, чтобы кандидатамъ были присвоены права членовъ. Возраженій нѣтъ?

Голоса. Согласны!

Предсѣдатель. Можетъ быть, угодно намѣтить 9 членовъ въ реорганизаціонную комиссію, такъ какъ выборы будутъ производиться не по цензу?

Голоса. Послѣ выборовъ!

При баллотировкѣ шарами: въ предсѣдатели Совѣта избранъ А. М. Фейгль: 1.044 избирательныхъ и 74 неизб. (Л. М. Фейгль отъ Каспійско-Черноморскаго о-ва и наслѣдниковъ Рыльскаго (123 шара) въ баллотировкѣ не участвовалъ. Г. Плаксинымъ положено 3 лишнихъ шара).

Въ члены Совѣта избраны: Г. П. Эклундъ—1.143 избират., 98 неизб., С. С. Тагіаносовъ—1.021 избирательн., 220 неизбир., А. С. Унановъ—953. избир., 288 неизбир., г. Ургардтъ—858 избир., 380 неизб. (въ ящикъ г.г. Тагіаносова и Унанова г. Плаксинымъ ошибочно положены по три лишнихъ шара).

Кандидатами въ члены Совѣта избраны г.г. И. Г. Гаджинскій—1.147 избир., 91 неизб., Лесснеръ—1.185 избир., 83 неизб., И. С. Аладжаловъ—1.099 избир., 139 незбир. Въ комиссію по пересмотру о съѣздахъ и реорганизаціи дѣятельности Совѣта записками избраны: г.г. Б. А. Огулевичъ (47 зап.), С. Г. Ліапозовъ (47 зап.), А. Г. Вачьянцъ (44 зап.), М. Б. Паппе (31 зап.), М. Г. Алибековъ (21 зап.) и г. Назарьянцъ (21 зап.).

ЗАСѢДАНІЕ XVI.

(28-го мая).

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда К. Ф. Ругевичъ, представители: намѣстника Его Величества на Кавказѣ Н. Ф. Джунковскій, министерства внутреннихъ дѣлъ—В. С. Толстой, министерства финансовъ—В. М. Латкинъ, Кавказскаго горнаго управленія—Г. Ф. Марковскій, техническаго комитета—С. К. Квитка, 30 нефтепромышленниковъ и 43 гостя.

Предсѣдатель. Открываю засѣданіе. Сегодня намъ предстоитъ разсмотрѣніе смѣты доходовъ и расходовъ на общія нужды бакинской нефтяной промышленности на 1906 годъ и вопросовъ, связанныхъ со смѣтой—по благоустройству въ промысловомъ районѣ. Здѣсь мы имѣемъ—проектъ смѣты, объяснительную записку Совѣта съѣзда къ этому проекту и заключеніе ревизіонно-финансовой комиссіи.

Секретарь (читаетъ объяснительную записку къ проекту смѣты доходовъ и расходовъ съѣзда нефтепромышленниковъ на 1906 годъ: А. Доходы. I. „Попудный сборъ").

В. А. Шпаковъ (читаетъ заявленіе ревизіонной комиссіи): „Представляя свое заключеніе къ проекту смѣты доходовъ и расходовъ съѣзда на 1906 г. ревизіонно-финансовая комиссія считаетъ необходимымъ указать, что она, въ виду большого опозданія Совѣта со смѣтой, не могла отнестись къ проекту смѣты такъ внимательно, какъ онъ того заслуживаетъ. Въ распоряженіи комиссіи было такъ мало времени, что она лишь бѣгло успѣла остановиться

на расходахъ постоянныхъ. По отношенію къ расходамъ единовременнымъ, заключающимъ въ себѣ достаточное количество смѣтъ по разнымъ сооруженіямъ, комиссіи пришлось ограничиться еще меньшимъ. Часть этихъ расходовъ вносится въ смѣту 1906 года впервые, а другая часть, большая, переносится изъ смѣты 1905 года, которая была одобрена съѣздомъ огульно, безъ участія финансовой комиссіи, такъ какъ, благодаря февральскимъ событіямъ 1905 года, 20-й съѣздъ задолго до окончанія своихъ работъ долженъ былъ экстренно закончить свои занятія. Бросивъ самый бѣглый взглядъ на смѣты, финансовая комиссія не могла отнестись къ нимъ критически, а потому въ настоящемъ своемъ заключеніи принуждена обойти ихъ полнымъ молчаніемъ. Что-же касается до остальныхъ статей смѣты, то въ своемъ заключеніи комиссія будетъ останавливаться лишь на тѣхъ изъ нихъ, которыя вызываютъ съ ея стороны какія-либо замѣчанія. Такимъ образомъ, тѣ статьи, о которыхъ комиссія вовсе не говоритъ, ею одобряются".

Предсѣдатель. Относительно первой статьи „попудный сборъ" со стороны ревизіонной комиссіи никакихъ замѣчаній нѣтъ. Совѣтомъ доходъ исчисляется въ 1.750 тыс. руб. Принимается съѣздомъ?

П. А. Князевъ. Я хотѣлъ спросить о 20%. Это, кажется, вычисляется по старому. Мнѣ кажется, что въ настоящее время на топливо идетъ меньше, потому что нѣсколько фирмъ перешло на отопленіе газомъ.

А. Н. Дастаковъ. Эти случаи, на которые вы указываете, могутъ понизить процентъ при большомъ распространеніи газа, но сейчасъ они играютъ несущественную роль. За рядъ лѣтъ статистическія свѣдѣнія показываютъ, что имѣется 80% нефти, подлежащей оплатѣ сборомъ, такъ что можетъ быть колебаніе отъ 1—2%.

П. А. Князевъ. Очевидно, эти 20% традиціонные.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Говорить что-нибудь по поводу

смѣты членамъ Совѣта съѣзда почти не приходится. Если и дѣлались возраженія, то они всегда встрѣчали отпоръ въ такомъ родѣ: „это такъ, это нужно“. И пока Совѣтъ съѣзда и съѣздъ не будутъ реорганизованы, какъ того требуетъ время, до тѣхъ поръ всякіе дебаты безполезны. Вѣдь, если у меня не хватаетъ средствъ расходовать больше, то я въ долги не лѣзу. Совѣтъ съѣзда, однако, все влѣзаетъ въ долги, и мы не можемъ быть гарантированы, что это впредь не будетъ такъ продолжаться. На нефтепромышленникахъ лежитъ масса налоговъ, и каждый съѣздъ устанавливаетъ новые и новые. Спрашивается, въ состояніи ли нефтяная промышленность вынести всю тяжесть налоговъ, которые на нее сыплются?

Предсѣдатель. Это замѣчаніе касается общаго вопроса. А по этой статьѣ вы ничего не имѣете противъ?

А. М. Фейгль. Я хотѣлъ бы сказать г. Теръ-Акопову на счетъ долговъ Совѣта съѣзда. Эти долги дѣлались Совѣтомъ съѣзда тогда, когда нельзя было свести смѣту. Тѣ долги, которые вносятся въ смѣту, сдѣланы съ разрѣшенія съѣзда.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Вотъ, напримѣръ, ссуду, которую мы еще должны получить, Совѣтъ съѣзда уже получилъ. Спрашивается, что у него сгорѣло?

А. М. Фейгль. Когда нефтепромышленники ходатайствовали о ссудѣ, то мы просили для Совѣта съѣзда ссуду не исключительно для возстановленія сгорѣвшаго имущества. У Совѣта съѣзда нѣтъ промысловъ, но имѣются долги, такъ какъ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ добычи не было или была совсѣмъ ничтожная; значитъ, доходъ былъ меньше предвидѣннаго на этотъ годъ. А такъ какъ расходы превышали этотъ доходъ, то всѣ нефтепромышленники, находившіеся тогда въ Петербургѣ, рѣшили, что для выхода изъ тяжелаго положенія необходимо просить у правительства ссуду какъ на возстановленіе имущества, которое въ августѣ сгорѣло, такъ и на покрытіе всѣхъ прочихъ расходовъ.

Предсѣдатель. Значитъ, вопросъ о попудномъ сборѣ рѣшенъ и смѣта на него принимается въ размѣрѣ 1.750 тыс. рублей?

Голоса. Принимается!

Секретарь (читаетъ: II. „Сборная нефть").

Предсѣдатель. Со стороны ревизіонной комиссіи замѣчаній нѣтъ. Не угодно ли кому высказаться?

С. Г. Ліанозовъ. А нефть Московско-Кавказскаго Т-ва принята здѣсь во вниманіе?

А. Н. Дастаковъ. Она принята въ предположеніи по 500 пуд. въ сутки.

П. А. Князевъ. Московско-Кавказскимъ Т-вомъ собирается въ этой канавѣ 60 тыс. пудовъ въ мѣсяцъ.

А. Н. Дастаковъ. Совѣтъ зналъ, что теперь собирается болѣе 500 пуд. въ сутки, но онъ имѣлъ въ виду слѣдующее: Московско-Кавказское Т-во сейчасъ загражденій въ предѣлахъ своихъ промысловъ не имѣетъ и забираетъ изъ канавы всю нефть, но когда будутъ загражденія и канава перейдетъ всецѣло въ пользованіе Совѣта,—то, конечно, этой нефти въ канавѣ будетъ улавливаться меньше. Т-во объ этомъ позаботится.

П. А. Князевъ. Это такъ, но отъ этого сборъ не уменьшится въ 4 раза.

И. П. Медвѣдевъ. Не слѣдуетъ преувеличивать: количество это уменьшается въ зависимости отъ времени года; напримѣръ, зимой оно сильно уменьшается.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Вопросъ объ этой канавѣ все равно, что вопросъ о поверхностномъ пользованіи, о которомъ вчера говорили. Самое лучшее—это уничтожить канавы; все равно—приказчики спускаютъ нашу нефть, входя въ сдѣлку съ ловушечниками.

Предсѣдатель. Вѣдь, воду то спускать надо, а вмѣстѣ съ водой идетъ и нефть.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Если этотъ сборъ перевести прямо на нефтепромышленниковъ, то это было бы лучше. Было бы правильнѣе вернуться къ старому: если у моего

района проходитъ нефть, то я ею и пользуюсь. Словомъ, около вашей земли вы пользуетесь, а около своей—я.

А. М. Фейгль. Канаву Совѣта уничтожить нельзя. Если каждый будетъ устраивать ловушки, то это несправедливо, ибо эта нефть принадлежитъ всѣмъ нефтепромышленникамъ. Вотъ почему эта нефть должна поступать въ пользованіе общаго фонда. Что касается канавы Московско-Кавказскаго Т-ва, то я не отрицаю того, что тамъ можетъ получаться и болѣе 500 пуд.; никто не контролировалъ, что собирается именно 60 тысячъ: такъ только говорятъ. Намъ же нельзя брать максимума; если окажется больше—тѣмъ лучше.

Н. Ф. Джунковскій. Я нахожу, что количество сборной нефти слишкомъ уменьшено. Добыча нефти уменьшилась на 20%, а количество сборной нефти вы уменьшаете на 50%. Это—неправильный расчетъ.

Л. М. Фейгль. Надо принять въ соображеніе высокую цѣну на нефть: разъ будетъ высокая цѣна – въ канавы будетъ идти меньше нефти. Во всякомъ случаѣ, всѣ эти расчеты проблематичны.

А. Н. Дастаковъ. Безъ сомнѣнія, теперь фирмы гораздо больше очищаютъ воду, въ виду дороговизны нефти, и спускаютъ въ канавы меньше нефти, чѣмъ прежде. Совѣтъ съѣзда при своихъ расчетахъ бралъ въ основаніе данныя за первые четыре мѣсяца этого года.

П. А. Князевъ. Я думаю, что можно было бы точно узнать отъ Московско-Кавказскаго Т-ва, спросивъ его о количествѣ улавливаемой нефти. Мнѣ кажется, что когда Совѣтъ учитывалъ сборную нефть, уменьшивъ сборъ ея на 50%,—онъ совсѣмъ не принялъ во вниманіе нефти Московско-Кавказскаго Т-ва. Потомъ,—источникомъ дохода могла служить водоотводная канава выше Кишловъ—тамъ тоже есть нефть. Затѣмъ я хотѣлъ бы спросить о слѣдующемъ: здѣсь въ объяснительной запискѣ сказано:... «вслѣдствіе крайняго усиленія существовавшаго и ранѣе хищенія нефти изъ канавъ, борьба съ каковымъ явленіемъ

стала теперь особенна затруднительна»... Нельзя ли выяснить намъ, въ чемъ состояла до сихъ поръ упомянутая борьба Совѣта съѣзда съ этимъ хищеніемъ?

И. П. Медвѣдевъ. Я не ошибусь, если скажу, что среднее мѣсячное количество, собираемое Московско-Кавказскимъ Т-вомъ, равняется 40 тыс. пуд. При загражденіи, конечно, будетъ меньше.

Предсѣдатель. Я долженъ совѣтовать съѣзду относиться въ вычисленіяхъ своихъ немножко осторожнѣе къ той части нефти, которая вылавливается изъ казенныхъ канавъ. Казна можетъ предъявить претензію.

М. Б. Паппе. Собственно говоря, въ канавы Совѣта съѣзда нефть попадаетъ или отъ очистки резервуаровъ, или благодаря небрежному устройству желобовъ и ямъ при буровыхъ, или же отъ порчи трубопроводовъ. Бывали такіе случаи, что портились трубы, и тогда нефть стекала массами въ канавы; Совѣтъ считаетъ ее своей,—это несправедливо. Никто не долженъ обогащаться на чужой счетъ. У меня былъ такой же случай: лопнула труба,—Совѣтъ съѣзда у меня взялъ такую нефть и не вернулъ, не смотря на мой протестъ-заявленіе.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Мнѣ кажется, что выводъ, который былъ сдѣланъ Совѣтомъ съѣзда, взявшимъ за норму добычу изъ канавъ за первые четыре мѣсяца,—неправиленъ. Какъ вы помните, послѣ погромовъ нефтяная промышленность не сразу начала работать, а потому брать за основаніе данныя за эти 4 мѣсяца неправильно, потому что теперь добыча увеличивается. Затѣмъ, я хотѣлъ еще сказать, что люди должны заботиться не только о своемъ карманѣ, а также о своемъ здоровьѣ. Въ Балаханахъ, кромѣ пыли, нѣтъ ничего: нѣтъ ни зелени, ни деревьевъ. И если бы нефтепромышленникамъ можно было пользоваться водой изъ этихъ канавъ, то это было бы большимъ благодѣяніемъ; но Совѣтъ съѣзда запрещаетъ пользоваться водой изъ этихъ канавъ, такъ какъ, говоритъ, такимъ путемъ пропадаетъ эта капля нефти.

А. Н. Дастаковъ. Такая претензія со стороны о-ва „Кавказъ“, какъ говоритъ г. Паппе, была; дѣйствительно, труба лопнула, и нефть попала въ канаву Совѣта, но г. Паппе не заявилъ, сколько попало этой нефти. Такіе случаи были неоднократно. Въ первый разъ въ канаву Совѣта съѣзда попала нефть отъ Касп.-Черн. о-ва, въ количествѣ 40 тыс. пудовъ. Каспійско-Черноморское о-во обратилось въ Совѣтъ съ просьбой возвратить эту нефть. Совѣтъ, обсудивъ этотъ вопросъ, единогласно пришелъ къ такому заключенію: если Совѣтъ будетъ каждый разъ разбирать подобные случаи, то создастся невозможное положеніе: ежедневно будутъ возбуждаться процессы и никогда не установишь границъ, что можно брать и чего нельзя. Поэтому Совѣтъ съѣзда вынесъ принципіальное рѣшеніе, что то, что попало въ канавы Совѣта, не подлежитъ возвращенію и идетъ на общія нужды, потому что трудно установить, отъ кого и сколько попало нефти. Этотъ же принципъ былъ примѣненъ и къ о-ву „Кавказъ“.

А. М. Фейгль. Совѣтъ съѣзда не говорилъ, что въ слѣдующіе мѣсяцы, въ январѣ, февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ, добыча не возросла, но Совѣтъ съѣзда считается съ другой случайностью, какъ то: забастовки, пожары и пр. Имѣя все это въ виду, онъ и принялъ въ расчетъ такую добычу. Что же касается замѣчанія г. Теръ-Акопова, что на Балахано-Сабунчинской площади нѣтъ зелени, и это потому, между прочимъ, что не позволяютъ брать воду изъ канавъ Совѣта, то я долженъ сказать, что такой водой даже улицъ нельзя поливать. Если такая поливка улицъ заражаетъ воздухъ, то какъ же она можетъ служить для произрастанія зелени?

С. К. Квитка. Г. Фейгль говоритъ правильно, что не слѣдуетъ поливать улицы водой, поступающей изъ скважинъ. Отъ такой поливки появится масса заболѣваній, такъ какъ въ этой водѣ содержится много вредныхъ кислотъ. Это явленіе можно наблюдать и въ водѣ Раманинскаго озера, а потому поливка такой водой вредна.

Предсѣдатель. Значитъ, съѣздомъ принимается цифра 165 тысячъ рублей?

П. А. Князевъ. Я все таки хочу получить отвѣтъ на вопросъ, возбужденный мною, а именно: какія мѣры приняты для устраненія хищенія изъ канавъ и какъ используются канавы въ Черномъ городѣ?

А. Н. Дастаковъ. Всѣмъ извѣстно, что, въ предѣлахъ Чернаго города Совѣтъ не имѣетъ ловушекъ. Черезъ Черный городъ намъ разрѣшили лишь провести канаву, сборъ же нефти принадлежитъ городу. Относительно охраны я долженъ замѣтить слѣдующее: у насъ есть масса ночныхъ и денныхъ караульщиковъ, и не смотря на это, хищеніе продолжается. Теперь, какъ всѣ знаютъ, вообще чрезвычайно трудно бороться съ хищничествомъ.

М. Б. Паппе. Здѣсь поднятъ вопросъ о способѣ охраны совѣтскихъ канавъ, но намъ также надо подумать объ охранѣ нашей нефтепроводной сѣти. Мнѣ кажется, такая охрана должна содержаться на средства общаго фонда, и Совѣтъ съѣзда долженъ организовать ее.

А. М. Фейгль. По этому вопросу была въ прошломъ году учреждена комиссія при генералъ-губернаторѣ, которая обсуждала различныя мѣры для охраны нефтепроводовъ. Было 2—3 засѣданія, гдѣ присутствовали члены Совѣта и г. Паппе; въ концѣ концовъ, пришли къ заключенію, что никакихъ мѣръ принимать нельзя, и пока приходится мириться съ настоящимъ положеніемъ.

М. Б. Паппе. Меня мало интересуетъ тотъ способъ, который примѣнялся комиссіей. Я самъ участвовалъ въ комиссіи и вынесъ самое безотрадное впечатлѣніе изъ всей этой работы. Но все произошло отъ того, что она обратилась къ властямъ, а не сдѣлала этого собственными силами. Вѣдь, нельзя же допустить того, чтобы нефть уходила изъ нашихъ рукъ не благодаря утечкѣ, а благодаря случайному обстоятельству, нельзя же мириться съ такой ненормальностью.

А. М. Фейгль. Когда будетъ введено у насъ градоначальство, то будутъ охраняться и наши трубопроводы.

Н. Ф. Дзюнковскій. Охрана будетъ при градоначальникѣ въ 120 человѣкъ пѣшихъ и конныхъ,—спеціально для этого.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Я попросилъ бы вопросъ, поднятый г. Паппе, оставить безъ вниманія. Вѣдь всѣ мѣры приведутъ къ тому, что прибавится лишній расходъ, а намъ все равно придется самимъ охранять промысла.

М. Б. Паппе. Значитъ, признаемъ безнадежность такого положенія? Существуютъ способы, которые частично практиковались, но объ этомъ мы не будемъ здѣсь распространяться....

И. Н. Теръ-Акоповъ. Я не упрекаю Совѣтъ съѣзда въ халатности; я увѣренъ, что Совѣтъ съѣзда прилагалъ всѣ силы, но если правового положенія не существуетъ, то что можетъ сдѣлать Совѣтъ съѣзда?

Предсѣдатель. Вопросъ, поднятый г. Паппе, долженъ разрѣшиться при введеніи градоначальства. Переходя къ смѣтѣ, я спрашиваю, принимается по отд. II-му сумма въ 165 тыс. руб.?

Голоса. Принимается!

Секретарь (читаетъ отд. III, IV. „Прибыль отъ продажи медикаментовъ и плата за леченіе посторонннихъ больныхъ“).

Предсѣдатель. Имѣются ли возраженія по этой статьѣ?

Голоса. Нѣтъ!

Предсѣдатель. Значитъ, эти цифры могутъ считаться принятыми?

Голоса. Да!

Секретарь (читаетъ отд. V. „Подписка на газ. „Нефтяное Дѣло“ и поступленія отъ продажи изданій Совѣта“).

Предсѣдатель. По отд. V со стороны ревизіонной комиссіи замѣчаній не имѣется. Принимается?

П. А. Князевъ. Нельзя ли узнать, какія мѣры приня-

ты для усиленія дохода и для того, чтобъ этотъ органъ былъ болѣе живой и не запаздывалъ въ печати?

М. Б. Паппе. Объ этомъ неоднократно подымалась рѣчь на съѣздахъ; насъ всегда кормили обѣщаніями, а „Нефтяное Дѣло“ продолжаетъ ничѣмъ не отличаться отъ самой безынтересной газеты; вдобавокъ, оно еще запаздываетъ выходомъ, что объясняется типографскими условіями. Эта газета не откликается на самыя насущныя нужды нефтяной жизни; это есть скорѣе правительственныя вѣдомости. Но я полагаю, что можно обновить программу и содержаніе этой газеты и сдѣлать ее интересной. А то въ настоящее время въ ней всѣ свѣдѣнія почерпаются ножницами и если что интересно, такъ это—статистическія таблицы.

Предсѣдатель. Этотъ вопросъ уже возбуждался и онъ переданъ въ комиссію.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Да, мы не имѣемъ своего органа, —это стыдно. Пока наша газета не сдѣлается ежедневной, она не будетъ интересной. Мы должны создать живой органъ и не для узкаго, спеціальнаго круга лицъ, а для всего общества. Въ этой газетѣ должны отражаться интересы не только русской нефтяной промышленности, но и другихъ странъ. При такой постановкѣ газета намъ и доходы будетъ давать.

Предсѣдатель. Объ этомъ уже говорилось и вопросъ этотъ переданъ въ комиссію по реорганизаціи.

Секретарь (читаетъ отд. IV. „Продажа монографіи бурового дѣла“).

В. А. Шпаковъ. (читаетъ заключеніе ревизіонной комиссіи: Доходы VI—„Продажа монографіи бурового дѣла“): „Совѣтъ проектируетъ понизить стоимость экземпляра съ 50 до 10 рублей и испрашиваетъ на это разрѣшеніе съѣзда. Не имѣя ничего противъ пониженія цѣны, такъ какъ дѣйствительно цѣлесообразнѣе дать монографіи болѣе широкое распространеніе путемъ продажи оставшихся экземпляровъ по общедоступной цѣнѣ, чѣмъ хранить экземпляры въ

складѣ, комиссія сомнѣвается, чтобы удалось въ 1906 году продать 200 экземпляровъ. По мнѣнію комиссіи, и при пониженіи цѣны даже до 10 руб. не разойдется больше 100 экземпляровъ, такъ какъ тѣ, кому нужно было пріобрѣсти, не останавливались передъ цѣной въ 50 руб. Поэтому доходъ по этой статьѣ правильнѣе понизить съ 2.000 руб. до 1.000 руб.".

И. Н. Теръ-Акоповъ. Можно продавать даже по 5 руб. за штуку, только чтобы продать ихъ побольше.

Голоса. Вѣрно!

С. Г. Ліанозовъ. Дѣлалась ли объ этомъ публикація? Надо бы и заграницей публиковать.

А. Н. Дастаковъ. Публикація печаталась въ столичныхъ газетахъ.

Предсѣдатель. Это изданіе цѣнное, его надо рекламировать.

А. Н. Дастаковъ. Фирмы, интересующіяся „Нефтянымъ Дѣломъ", выписываютъ его и заграницу.

М. Б. Паппе. Я убѣжденъ, что если сдѣлать объявленіе въ заграничныхъ изданіяхъ,—то продажа увеличится.

Предсѣдатель. Значитъ, по этому отдѣлу доходъ уменьшается съ 2.000 руб. до 1.000 руб.

Секретарь (читаетъ отд. VII „Доходы отъ бойни").

В. А. Шпаковъ (читаетъ заключеніе ревизіонной комиссіи: отд. VII—„Доходъ отъ бойни"): „Доходъ отъ бойни въ 1906 году, на основаніи данныхъ за первые 4 мѣсяца, начисленъ Совѣтомъ въ 1.000 руб., вмѣсто предполагавшихся по смѣтѣ 1905 года 3.000 рублей. Совѣтъ въ объяснительной запискѣ къ проекту смѣты на 1906 годъ приводитъ соображенія, по которымъ правильному функціонированію бойни мѣшаютъ: некультурность населенія, новизна дѣла, отсутствіе бдительнаго надзора со стороны врачей за тѣмъ, чтобы рѣзка скота производилась исключительно на бойнѣ. Ветеринарный врачъ, завѣдующій бойней, съ своей стороны предлагаетъ, въ интересахъ развитія дѣла, какъ было доложено на съѣздѣ, разрѣшить про-

изводить убой совсѣмъ безплатно. Считаясь съ приведенными соображеніями Совѣта и предложеніемъ врача, ревизіонно-финансовая комиссія находитъ цѣлесообразнымъ, чтобы пріучить населеніе къ пользованію бойней и современемъ перейти на платный убой, пока вовсе отказаться отъ дохода отъ бойни. Это тѣмъ болѣе допустимо, что и доходъ то выразится очень небольшой суммой".

П. А. Князевъ. Мнѣ кажется, что едва-ли эта мѣра поможетъ въ данномъ случаѣ. Въ докладѣ ревизіонной комиссіи говорится, что крупный и мелкій скотъ убивается въ Маштагахъ, далеко отъ бойни, такъ что, быть можетъ, населеніе и даромъ не пойдетъ на нашу бойню.

А. Н. Дастаковъ. Дѣло въ томъ, что убой на бойнѣ все-таки развивается, такъ что есть основаніе думать, что черезъ 1-2 года, особенно при безплатномъ пользованіи бойней, населеніе привыкнетъ къ этому.

Н. Ф. Джунковскій. Я долженъ сказать, что безплатный убой скота въ будущемъ создастъ прецедентъ, весьма опасный. Обложеніе нужно, и пользованіе бойней нельзя дѣлать совершенно безплатнымъ. Надо только понизить плату.

Предсѣдатель. Да,—но насколько уменьшить?

Н. Ф. Джунковскій. Какая сейчасъ такса?

А. Н. Дастаковъ. Кажется, взимается за крупный скотъ—40 к., а за мелкій—15 коп.,—примѣнительно къ городской таксѣ.

Н. Ф. Джунковскій. Значитъ, можно понизить на половину.

Предсѣдатель. Слѣдовательно, уменьшить съ 1000 р. до 500 рублей?

Голоса. Согласны!

Секретарь (читаетъ отд. VII „Продажа питьевой воды").

В. А. Шпаковъ (читаетъ заключеніе ревизіонной комиссіи: отд. VII—„Продажа питьевой воды"): „1) Отъ продажи опрѣсненной воды на Биби-Эйбатѣ въ количествѣ

3 милліоновъ ведеръ Совѣтъ расчитываетъ получить 35 тыс. руб. Если принять во вниманіе необходимую утечку, которая выразится °/₀°/₀ въ 10, то придется считать не 3 милл. ведеръ (1 м.+2 м.), а 2.700 тыс. ведеръ (900 тысячъ+1800 тыс.), а тогда доходъ отъ продажи воды на Биби-Эйбатѣ выразится 31.500 руб., т. е. на 3.500 руб. меньше. 2) Отъ продажи питьевой (зугульбинской) воды на промыслахъ въ количествѣ 9 милл. вед. Совѣтъ ожидаетъ выручить 90.000 руб. Дѣлая скидку въ 10°/₀ на утечку, получимъ 8.100.000 вед., за которые можно получить 81 т. руб., т. е. на 9 тыс. руб. меньше. Ссылку на то, что доходъ этотъ можетъ увеличиться фактически съ іюня—іюля, когда предлагается Совѣтомъ начать отпускъ опрѣсненной воды съ опрѣснителя, сооружаемаго Каспійскимъ Трубопроводомъ, ревизіонно-финансовая комиссія находитъ ненужной, такъ какъ съ увеличеніемъ дохода соотвѣтственно увеличится и расходъ, а между тѣмъ увеличеніе расхода смѣтой не предвидится. Слѣдовательно, добавленіе это является излишнимъ. Такимъ образомъ, отъ продажи питьевой воды комиссія предлагаетъ внести въ доходную смѣту не 125 тыс. руб., какъ проектировалъ Совѣтъ, а на 12,500 руб. меньше, т. е. 112,500 руб. Въ зависимости отъ произведенныхъ измѣненій, общій итогъ по всѣмъ статьямъ доходовъ на 1906 годъ выразится не 2.083.000 рублей, а суммой, меньшей на 14½ тыс. рублей, то есть 2.068.500 рублей.

А. Н. Дастаковъ. Утечки по Зугульбинскому водопроводу Совѣтъ не бралъ во вниманіе, потому что принятъ этотъ водопроводъ недавно и фактически утечки пока не было: мы отпускаемъ столько, сколько получаемъ. И Биби-Эйбатскій водопроводъ не давалъ утечки: онъ все время функціонировалъ правильно, за исключеніемъ чрезвычайныхъ событій. Относительно увеличенія расходовъ ревизіонная комиссія ошибается: когда Каспійскій Трубопроводъ будетъ намъ отпускать воду,—то какой расходъ прибавится? Очень ничтожный расходъ по надзору за магистральной

линіей. Число счетчиковъ не увеличится; линіи тѣ-же самыя; число контролеровъ то-же самое; только повторяю, прибавляется надзоръ за магистральной линіей, отъ опрѣснителя Каспійскаго Трубопровода до Раманинской станціи Зугульбинскаго водопровода, но это расходъ ничтожный.

А. Н. Сапаровъ. Я думаю, что нѣтъ такихъ водопроводовъ, которые не давали бы утечки, и если эта цифра не помѣщена въ смѣтѣ, такъ, значитъ, она забыта. Можетъ счетчикъ работать неправильно, но все же эта утечка существуетъ. Словомъ, такъ или иначе, утечка будетъ и отрицать этого нельзя. Что касается Каспійскаго Трубопровода, то, можетъ быть, все будетъ хорошо, но какъ онъ будетъ отпускать воду даромъ? Здѣсь расходъ не предусмотрѣнъ, а увеличивается только доходъ.

А. Н. Дастаковъ. 90 тысячъ рублей выведены только отъ продажи зугульбинской воды и эта цифра поставлена въ статью. Въ объяснительной запискѣ говорится о большемъ доходѣ и указывается—почему.

М. Б. Паппе. Здѣсь бы и надо прибавить: что и вызоветъ небольшой расходъ.

А. М. Фейгль. Собственно говоря, реальнаго дохода нѣтъ; это есть переходящая сумма, которая поступаетъ и расходуется. Въ отпускѣ питьевой воды Совѣтъ съѣзда не имѣетъ ни прибыли, ни убытка.

Предсѣдатель. Если утечка и будетъ, то, пожалуй, она покроется тѣмъ ожидаемымъ избыткомъ дохода, который предвидится отъ эксплоатаціи опрѣснителя.

Б. А. Огулевичъ. Но за эту воду будутъ платить.

Предсѣдатель. Все-таки получается маленькая разница въ пользу Совѣта.

А. Н. Дастаковъ. Совѣту съѣзда останется $^{3}/_{16}$ коп. съ ведра. Если останется нѣкоторый остатокъ въ видѣ чистой прибыли, то онъ пойдетъ на погашеніе.

Предсѣдатель. Можетъ быть, въ виду этого соображенія оставить эту цифру?

Голоса. Оставить!

Секретарь (читаетъ отд. IX „Разныя поступленія“).

Предсѣдатель. По этой статьѣ со стороны ревизіонной комиссіи никакихъ замѣчаній нѣтъ. Это случайныя поступленія,—такъ что оставить эту сумму?

Голоса. Согласны!

Предсѣдатель. Такимъ образомъ весь доходъ выразится въ суммѣ 2.081.500 руб. Теперь мы перейдемъ въ разсмотрѣнію смѣты расходовъ.

Секретарь (читаетъ: Б. „Постоянные расходы“, отд. 1—„Съѣзды“).

В. А. Шпаковъ (читаетъ заключеніе ревизіонной комиссіи. Расходы постоянные. Ст. 1—„Съѣзды“): „Въ смѣту на 1906 г. Совѣтомъ внесенъ расходъ лишь на одинъ нынѣшній очередной съѣздъ. Въ виду того, что въ ноябрѣ предстоитъ второй очередной съѣздъ, необходимо просимую ассигновку въ 7000 увеличить вдвое“.

А. Н. Дастаковъ. Это будетъ зависѣть отъ того, гдѣ будетъ имѣть засѣданія будущій съѣздъ. Если съѣздъ будетъ засѣдать въ помѣщеніи Техническаго О-ва, тогда можно ассигновать 7000 рублей, а если будетъ засѣдать въ настоящемъ помѣщеніи, то потребуется 7750 руб.

Голоса. Вѣрно!

Предсѣдатель. Значитъ, прибавить 7750?

Голоса. Да! Согласны!

Предсѣдатель. Такимъ образомъ, всего по этой статьѣ вносится 15.500 руб.

Секретарь (читаетъ отд. II—„Канцелярія и контора Совѣта“).

В. А. Шпаковъ (читаетъ заключеніе ревизіонной комиссіи: отд. II—„Канцелярія и контора Совѣта“): „*Ст. II (Телефоны).* Расходъ на телефоны вездѣ исчисленъ по старой таксѣ и только въ Раманинской амбулаторіи по новой. Хотя слѣдовало бы всюду внести соотвѣтствующія измѣненія, но въ виду мелочности расчетовъ ревизіонно-фи-

нансовая комиссія не настаиваетъ на этомъ. *Ст. 12 (Служащіе)*. На квартиру управляющаго дѣлами Совѣта внесено 2.400 руб. Принимая во вниманіе квартирныя нормы другимъ высшимъ служащимъ Совѣта, эту сумму слѣдуетъ понизить до 1.800 рублей. Согласно постановленію настоящаго съѣзда, одобрившаго предложеніе ревизіонной комиссіи, статья эта должна быть дополнена должностью такого помощника бухгалтера, который могъ бы во всѣхъ необходимыхъ случаяхъ замѣнить бухгалтера. Комиссія считаетъ правильнымъ, руководясь существующими окладами, назначить такому лицу жалованье 250 руб. въ мѣсяцъ. Принимая во вниманіе, что въ смѣтѣ имѣется старое ассигнованіе на вакантную теперь должность помощника, по расчету 175 руб. въ мѣсяцъ, придется увеличить статью 450 руб., считая добавленіе по 75 руб. на 6 мѣсяцевъ. Въ виду того, что взиманіе попуднаго сбора, при часто встрѣчающейся неаккуратности плательщиковъ, какъ выяснилось на съѣздѣ, отнимаетъ много времени у управляющаго и бухгалтера, комиссія считаетъ болѣе раціональнымъ пригласить спеціальнаго помощника бухгалтера по попудному сбору съ окладомъ жалованья въ 150—200 руб. въ мѣсяцъ. Такой размѣръ оклада вытекаетъ изъ тѣхъ соображеній, что приглашенное лицо должно будетъ ходить по конторамъ и вести объясненія съ фирмами, для чего требуется обладать данными не ординарнаго конторскаго служащаго. Кромѣ того, комиссія находитъ, что имѣть въ конторѣ Совѣта одного телефонщика мало, такъ какъ ему приходится нести весьма интенсивный и мало посильный трудъ. Ежедневно онъ дежуритъ 11 час. въ день, съ 8 час. утра до 9 час. вечера, при перерывѣ не больше 2-хъ часовъ на обѣдъ. Когда-же бываютъ засѣданія, а они въ Совѣтѣ чуть не каждый день, рабочій день телефонщика еще увеличивается на 2-3 часа и даже больше. Такой порядокъ нельзя, конечно, признать правильнымъ. Поэтому ревизіонно-финансовая комиссія предлагаетъ ввести въ штатъ второго телефонщика, съ окладомъ 240 руб. въ

годъ. На смѣту 1906 года ляжетъ 120 руб. на остающіеся полгода".

А. М. Фейгль. Я согласенъ съ мнѣніемъ ревизіонной комиссіи по вопросу объ оставленіи телефона по старому тарифу. Затѣмъ, относительно квартирныхъ денегъ управляющему дѣлами Совѣта съѣзда: ревизіонная комиссія полагаетъ внести вмѣсто 2.400—1.800 р. Совѣтъ съѣзда назначаетъ управляющему квартирныхъ въ размѣрѣ 2.400 р., исходя изъ слѣдующихъ соображеній: когда Совѣтъ съѣзда находился въ помѣщеніи Тараева, то въ плату за помѣщеніе — 9.500 руб.—входила плата за квартиру управляющаго въ размѣрѣ 2.400 руб. Затѣмъ, пришлось это помѣщеніе оставить и новое помѣщеніе наняли за 8.000 руб., т. е. на 1.500 руб. меньше. Кстати сказать, новое помѣщеніе подъ конторой больше прежняго, но тутъ подъ квартиру управляющаго помѣщенія не имѣется. И разъ мы платили за квартиру управляющаго въ старомъ помѣщеніи 2.400 руб. и къ тому же еще выдавали на отопленіе, освѣщеніе и воду, что составляетъ около 600 руб. въ годъ, то теперь, когда мы не дали ему помѣщенія, Совѣтъ съѣзда полагалъ прямо назначить управляющему сумму только въ видѣ квартирныхъ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ уплачивалось за его квартиру въ старомъ помѣщеніи, т. е. въ суммѣ 2.400 р. Предложеніе, сдѣланное ревизіонной комиссіей въ томъ смыслѣ, чтобъ уплачивать управляющему 1.800 руб. квартирныхъ, тогда какъ раньше платилось 2.400 руб. плюсъ отопленіе, освѣщеніе и вода, всего на сумму 600 руб.,—я считаю несправедливымъ. Я полагаю, что теперь квартира управляющаго не должна быть хуже той квартиры, которой онъ пользовался раньше, тѣмъ болѣе, что теперь квартиры стали еще дороже.

А. Н. Сапаровъ. Этотъ вопросъ былъ рѣшенъ ревизіонной комиссіей не единогласно и большинство исходило изъ тѣхъ нормъ, которыя получаютъ другіе служащіе Совѣта.

Л. М. Фейгль. Никакихъ нормъ здѣсь не существуетъ; при выдачѣ квартирныхъ не придерживаются одного и то-

го же опредѣленнаго процента. И въ этомъ случаѣ Совѣтъ съѣзда, при назначеніи квартирныхъ, не исходилъ изъ процентной уплаты въ зависимости отъ жалованья.

Предсѣдатель. Такъ, какъ же? Какую сумму внести?

С. Г. Ліанозовъ. Разъ раньше платили 2.400 руб., то и теперь надо оставить ту-же сумму. Иначе, это явится скрытымъ пониженіемъ жалованья.

Предсѣдатель. Значитъ, сохранить 2.400 руб. квартирныхъ?

Голоса. Сохранить!

А. М. Фейгль. Затѣмъ, ревизіонная комиссія предлагаетъ назначить помощнику бухгалтера 250 руб. жалованья и еще пригласить бухгалтера по попудному сбору. Я полагаю, что пока, впредь до реорганизаціи всего дѣла, не слѣдуетъ дѣлать такихъ пополненій.

А. Н. Сапаровъ. Я понимаю реорганизацію въ томъ смыслѣ, что она коснется существеннаго; но реорганизація не можетъ коснуться такихъ мелкихъ вопросовъ. Во всякомъ случаѣ, помощникъ бухгалтера нуженъ,—съ этимъ соглашается и Совѣтъ съѣзда.

А. М. Фейгль. Я не говорю, что не надо приглашать помощника бухгалтера; наоборотъ, надо пригласить, и его ищутъ, и если нельзя будетъ найти за 175 руб.,—дадутъ больше.

С. Г. Ліанозовъ. Расчетъ Совѣта съѣзда болѣе правильный, потому что помощнику бухгалтера это жалованье совершенно достаточно, и при желаніи всегда можно найти такое лицо.

А. М. Фейгль. Есть даже бухгалтеры, получающіе 150 руб., а въ маленькомъ дѣлѣ есть бухгалтеры, получающіе и того меньше. Если мы нашему помощнику бухгалтера положимъ 200 руб.,—то этого, пожалуй, будетъ достаточно.

Предсѣдатель. По соображенію ревизіонной комиссіи нужно добавить 450 руб. Тогда добавить лишь 150 рублей?

Голоса. Оставить пока по старому!

С. Г. Лианозовъ. У насъ помощникъ получалъ 125 руб. и прекрасно исполнялъ свои обязанности.

Н. Ф. Дэсунковскій. Нельзя ли, кстати, передѣлать номенклатуру: говорить,—одинъ помощникъ бухгалтера и два счетовода?

Голоса. Да! Слѣдуетъ!

Предсѣдатель. А помощника бухгалтера по попудному сбору не приглашать пока до реорганизаціи?

Л. М. Фейгель. Совѣтъ съѣзда можетъ всегда командировать кого-либо изъ настоящаго состава бухгалтеріи къ фирмамъ.

Голоса. Оставить по старому!

А. Н. Сапаровъ. Въ прошлый разъ очень много говорили по этому вопросу, но, значитъ, теперь рѣшено оставить по старому? Если каждый разъ командировать къ фирмамъ кого-либо изъ служащихъ, то такое лицо не будетъ считать себя отвѣтственнымъ.

С. Г. Лианозовъ. Съѣздъ высказалъ пожеланіе, чтобы взносы поступали аккуратнѣе. Это уже нравственное воздѣйствіе; если же это постановленіе не будетъ имѣть значенія, тогда можно будетъ во всякое время подыскать такое лицо.

Предсѣдатель. Такъ что оставить по старому?

Голоса. Оставить! Не приглашать!

Предсѣдатель. По вопросу о телефонщикѣ прибавить 120 руб. на полгода?

Голоса. Согласны!

П. А. Князевъ. Тутъ испрашивается 900 руб. на приглашеніе второго дѣлопроизводителя. Что это за должность?

М. Б. Паппе. Ревизіонная комиссія не останавливается на вопросѣ о приглашеніи второго дѣлопроизводителя канцеляріи. Мнѣ кажется, запасаться лишнимъ дѣлопроизводителемъ безполезно.

А. Н. Сапаровъ. Молчаніе ревизіонной комиссіи есть знакъ согласія съ ея стороны. У управляющаго нѣтъ лица, который бы дѣлалъ для него всевозможныя мелкія справки, онъ теперь принужденъ все это дѣлать самъ. Ревизіонная комиссія полагаетъ, что такое лицо необходимо.

П. А. Князевъ. По моему, это слишкомъ высокій чинъ.

А. М. Фейгель. Я позволю себѣ доложить съѣзду, что хотя смѣта на должность этого дѣлопроизводителя испрашивается у съѣзда, но эта должность уже введена, и расходы уже идутъ. Если бы смѣта на этотъ годъ разсматривалась въ прошломъ году, то Совѣтъ съѣзда подробно мотивировалъ бы приглашеніе такого лица. Дѣло въ слѣдующемъ: въ качествѣ члена Совѣта, я состою завѣдующимъ конторой; я познакомился близко съ работой конторы и убѣдился въ томъ, что безусловно необходимо учредить эту должность, такъ какъ управляющему очень часто приходится занимать дорогое время письмами и отвѣтами, чего, собственно говоря, ему не слѣдуетъ дѣлать. Поэтому Совѣтъ рѣшилъ придти на помощь управляющему, и я просилъ бы съѣздъ подвердить эту ассигновку.

М. Б. Паппе. Почему секретарь не исполняетъ этой работы?

А. М. Фейгель. Секретарь имѣетъ свои занятія и у него масса всевозможной работы. Надо побывать нѣсколько часовъ подрядъ въ конторѣ Совѣта, чтобы видѣть, сколько тамъ переписки. И не можетъ же все это дѣлать управляющій. Мы въ своихъ конторахъ также не занимаемся подобными дѣлами.

М. Б. Паппе. Конечно, разъ это мѣсто занято, то надо только просить объ утвержденіи, иначе это лицо должно быть уволено.

А. М. Фейгль. Вопросъ въ томъ, что это необходимо и что это лицо уже приглашено.

Предсѣдатель. Значитъ, принимается? Больше замѣчаній не будетъ по этой статьѣ?

Голоса. Согласны! Принимаемъ!

Предсѣдатель. Такимъ образомъ, по этому отдѣлу расходы увеличиваются на 120 руб., и всего будетъ 55.780 р.

Секретарь (читаетъ отд. III—«Въ распоряженіе ревизіонно-финансовой комиссіи»).

Предсѣдатель. Никакихъ замѣчаній нѣтъ?

Голоса. Нѣтъ!

Секретарь (читаетъ отд. IV- -«Врачебная помощь». а, «Балаханская больница»).

В. А. Шпаковъ (читаетъ заключеніе ревизіонной комиссіи: отд. IV а. „Балаханская больница"): „Ст. 26 (*паръ*). Цифра расхода на паръ—32.095 руб. приблизительная, что обусловливается расходованіемъ пара при общей кочегаркѣ не только на нужды больницы. Все же, принимая во вниманіе повысившіяся въ 1906 г. цѣны на нефть и расширеніе кочегарки на 1 котелъ, ревизіонно-финансовая комиссія считаетъ болѣе правильнымъ повысить принятую Совѣтомъ цифру до 38.000 руб. Ст. 26 (*Отопленіе*). Расходъ на дрова и нефть для отопленія печей и плитъ, переведенныхъ со второй половины 1905 года на газъ, исключенъ Совѣтомъ изъ проекта смѣты, а расходъ на газъ не введенъ. Это объясняется Совѣтомъ тѣмъ, что Бакинскимъ Нефтянымъ Обществомъ, снабжающимъ больницу газомъ, пока не выработанъ соотвѣтственный тарифъ. Такъ какъ, по заявленію старшаго врача больницы и управляющаго дѣлами Совѣта, Бакинское Нефтяное Общество предполагаетъ взыскивать за газъ не больше, чѣмъ расходовалось по смѣтѣ на дрова и нефть, то ревизіонно-финансовая комиссія находитъ болѣе правильнымъ внести въ смѣту хотя бы сумму дѣйствительнаго расхода за прошлый годъ, что составляетъ около 2000 руб, Это будетъ все таки вѣрнѣе, чѣмъ ничего не включать. Ст. 27 (*Ремонтъ больницы*). По ремонту больницы имѣется рядъ смѣтъ, но изъ смѣтъ не видно, кѣмъ изъ состава техническаго надзора онѣ составлены, такъ какъ на нихъ есть лишь завѣрительныя надписи старшаго техника о томъ,

что смѣты на каждое зданіе въ отдѣльности составлены правильно. Бѣглый обзоръ этихъ смѣтъ (безъ знакомства по существу ихъ) даетъ ревизіонно-финансовой комиссіи основаніе высказать слѣдующее: ремонтъ промысловой больницы обходится довольно дорого: въ 1905 году истрачено 21.058 руб., а на 1906 годъ испрашивается 18.500 рублей. Если считать стоимость построекъ въ 250.000 руб., это составляетъ до 7—8 процентовъ—цифру несомнѣнно высокую. Еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ ревизіонная комиссія высказывала ту мысль, что Совѣтъ строитъ дешево, въ смыслѣ—недостаточно капитально, и еще тогда находила такой способъ постройки недостаточно выгоднымъ. Цифры, касающіяся ремонта, подтверждаютъ эту мысль. Механическая прачечная, отстроенная въ концѣ 1905 года, уже требуетъ ремонта на сумму 750 р., причемъ приходится перекрыть заново всю кировую крышу. Дезинфекціонная камера, отстроенная въ томъ же году, тоже требуетъ ремонта на 400 руб. и также перекрытія крыши на нѣсколько меньшей площади. Шестой баракъ, отстроенный въ томъ же году, требуетъ перекладки метлахскихъ плитокъ въ ванной комнатѣ (на сумму 245 руб.) и заливки метлахскихъ плитокъ жидкимъ растворомъ (на 138 руб.), причемъ весь ремонтъ этого барака простирается до 1400 руб. Ремонтъ въ остальной части объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что баракъ этотъ, занятый войсками, а затѣмъ служебнымъ персоналомъ, прежде обращенія подъ нужды больницы, требуетъ капитальной перекраски заново всего помѣщенія. Въ прозекторіумѣ, отстроенномъ къ маю 1903 года, требуется ремонтъ на сумму 2.100 руб., причемъ не далѣе какъ осенью 1904 года прозекторіумъ подвергался нѣкоторой передѣлкѣ, которая, вѣроятно, стоила до 500 рублей. Только-что приведенные факты укрѣпляютъ ревизіонно-финансовую комиссію въ той мысли, что за дешевизной построекъ не слѣдуетъ гнаться, такъ какъ это идетъ въ ущербъ капитальности работъ. Ст. 40 (*Пособіе бѣднымъ больнымъ*).

Внесено Совѣтомъ 500 руб. вмѣсто 1000 руб., на основаніи данныхъ за предыдущій годъ. По дополнительному объясненію управляющаго дѣлами Совѣта, по этой статьѣ выдаются пособія больнымъ, не служащимъ въ какой либо фирмѣ, для отправки ихъ на родину, и будто всѣ требованія удовлетворяются. По мнѣнію комиссіи, сокращать ассигновку по этой статьѣ не слѣдуетъ, такъ какъ можетъ встрѣтиться надобность и во всей тысячѣ рублей".

Предсѣдатель. Такимъ образомъ, относительно первыхъ 25-ти статей ревизіонно-финансовая комиссія не дѣлаетъ замѣчаній?

П. А. Князевъ. Я хочу сказать относительно массажистокъ. На стр. 7 объяснительной записки говорится о приглашеніи массажистокъ. Я хотѣлъ бы предложить слѣдующее: вмѣсто того, чтобы выписывать спеціальныхъ массажистокъ, можно давать пособіе нашимъ сестрамъ милосердія, которыя ѣдутъ въ отпускъ, чтобъ онѣ за время отпуска поступали бы на курсы массажа и изучали массажъ, а по пріѣздѣ онѣ могутъ исполнять эту обязанность.

Д-ръ Гегерштедтъ. Я долженъ объяснить, что работа массажистки значительно увеличилась. Когда въ прошломъ году поступила массажистка, то, оказывается, она имѣла въ день 10—15 массажей, но эта работа скоро увеличилась и теперь дошла до 40 массажей въ день; такъ что эта работа тяжелая и одной массажисткѣ физически невозможно выполнять ее. Поэтому врачебно-санитарный совѣтъ рѣшилъ, что одна массажистка эту работу исполнять не можетъ и надо пригласить еще другую. Относительно вопроса, возбужденнаго г. Князевымъ, я долженъ сказать, что мы должны считаться съ тѣмъ, что у насъ сестры милосердія приглашаются изъ Александровской общины Петербурга и на нихъ не приходится возлагать такихъ надеждъ. Съ другой стороны, надо признать, что и сестрамъ милосердія необходимъ полный отдыхъ отъ столь тяжелаго труда. Сверхъ всего этого, безполезно

такое предложеніе и съ практической стороны, такъ какъ работа сестры милосердія настолько спеціальна, что отклоняться ей на другія работы—немыслимо.

П. А. Князевъ. Я исходилъ, собственно говоря, изъ того соображенія, что сестры, вѣроятно, не отказались бы отъ такого предложенія,—изучить массажъ. Это во всякомъ случаѣ полезно и для нихъ, онѣ будутъ имѣть обезпеченный кусокъ хлѣба. Конечно, не нужно насиловать въ этомъ случаѣ ихъ желаніе, а просто предложить.

Д-ръ Гегершмедтъ. То, что массажъ въ данное время даетъ обезпеченный кусокъ хлѣба, это предположеніе не совсѣмъ отвѣчаетъ дѣйствительности. Если работа акушерки въ настоящее время не представляетъ этого шанса въ жизни, то уже работа массажистки—тѣмъ болѣе, потому что ихъ теперь всюду развелась масса.

Предсѣдатель. Значитъ, оставить должность второй массажистки?

Голоса. Оставить!

П. А. Князевъ. Сейчасъ у насъ предполагается увеличеніе штата врачей. Нельзя ли тогда установить такъ, чтобы врачи Совѣта осматривали всѣхъ поступающихъ къ фирмамъ рабочихъ, а то теперь мы отправляемъ рабочихъ къ частнымъ врачамъ, за что платимъ по 50 коп. съ головы. Это было бы большимъ облегченіемъ для дѣла, а для врачей представляло бы научный интересъ.

Д-ръ Арутюновъ. Вопросъ этотъ не новый; онъ обсуждался во врачебно-санитарномъ совѣтѣ и единогласно пришли къ такому заключенію, что выполнять эти обязанности совѣтскимъ врачамъ невозможно, и поэтому нужно пригласить особый институтъ врачей, который исполнялъ бы эту службу.

П. А. Князевъ. Мы же приглашаемъ 2-хъ врачей въ амбулаторію, и это увеличеніе очень солидное. Мнѣ лично кажется, что тогда лучше пригласить 3-хъ врачей, чтобы разрѣшить этотъ вопросъ—объ осмотрѣ рабочихъ.

Д-ръ Арутюновъ. Осмотръ рабочихъ—это служба по-

лицейская, научнаго значенія она не имѣетъ и соединять ее съ леченіемъ не слѣдуетъ. Для этого должны быть приглашены спеціальные врачи.

Д-ръ Гегеритедтъ. Мнѣ хотѣлось бы еще освѣтить цифру на содержаніе 2-хъ приглашаемыхъ врачей. Оказывается, что цифры, представленныя въ объяснительной запискѣ Совѣта съѣзда, требуютъ въ настоящее время значительной корректуры. Дѣло въ томъ, что когда этотъ вопросъ обсуждался въ засѣданіи врачебно-санитарнаго совѣта, тогда можно было согласиться на приглашеніе 2-хъ врачей. Но теперь, напримѣръ, работа въ Балаханской больницѣ увеличивается настолько, что придется сдѣлать еще перерасходъ. У насъ число амбулаторныхъ больныхъ въ среднемъ доходитъ до 500 чел. и въ теченіе недѣли бываетъ 3—4 дня, когда это число доходитъ до 600 чел. Это страшное количество работы. Примите во вниманіе, что работа терапевта отличается отъ работы хирурга, у котораго есть помощникъ, могущій замѣнить его. Терапевтъ самъ долженъ вести леченіе, такъ какъ всѣ діагностическія работы онъ производитъ самъ. Для этого требуется не только физическій, но и напряженный умственный трудъ. Считая, что врачу приходится сразу имѣть дѣло съ 30—40 больными, ясно, что онъ доходитъ до такого состоянія, что не можетъ исполнять своей работы. Изъ этого слѣдуетъ, что въ скоромъ времени намъ придется пригласить еще 3-го врача. Случалось, что перебываетъ отъ 30 до 70 человѣкъ и даже доходило до того, что на долю одного врача выпадалъ пріемъ до 120 больныхъ. Такое положеніе немыслимо.

А. О. Гукасовъ Что въ амбулаторіяхъ пріемъ увеличился до 600 человѣкъ, это довольно странно. Нѣтъ ли среди этихъ больныхъ много симмулянтовъ. Большинство идетъ въ больницу, чтобы избавиться отъ работы. Иначе, —это былъ бы громадный процентъ больныхъ.

Д-ръ Гегеритедтъ. Безусловно, мы имѣемъ дѣло въ большомъ количествѣ и съ такими больными. Но, согла-

ситесь, что разузнать правду въ данномъ случаѣ трудно, и это только увеличиваетъ работу врача. Если больной симмулируетъ, то на это затрачивается еще больше времени, такъ какъ различить трудно. Я могу васъ увѣрить, что иногда приходится опредѣлять это по цѣлымъ недѣлямъ. Но такой контингентъ не увеличиваетъ числа больныхъ настолько, насколько это предполагаетъ г. Гукасовъ. Я думаю, что нужда населенія въ медицинской помощи растетъ; популярность больницы также растетъ среди населенія, въ особенности мусульманскаго, которое теперь съ каждымъ днемъ все больше и больше прибѣгаетъ къ помощи Балаханской больницы.

П. А. Князевъ. Я хотѣлъ сдѣлать сравненіе по имѣющемуся у меня матеріалу. На Голуховскихъ заводахъ, гдѣ работаетъ 6000 человѣкъ и гдѣ число несчастныхъ случаевъ очень большое, эту работу исполняютъ 3 врача. У насъ на 30 тысячъ рабочаго населенія—16 врачей, такъ что пропорція сохранена вполнѣ. Если бы мы увеличили количество врачей однимъ терапевтомъ, то это было бы лучше, такъ какъ можно было бы посылать къ нимъ рабочихъ для осмотра. Съ экономической и даже съ нравственной точки зрѣнія это очень важно: теперь часто приходитъ къ намъ рабочій съ поврежденіемъ, а потомъ говоритъ, что онъ получилъ это поврежденіе у насъ.

Предсѣдатель. Я не знаю, къ чему всѣ эти долгія разсужденія на эту тему, когда врачами достаточно выяснено, что они исполнять эту работу не берутся.

А. О. Гукасовъ. Врачи, по моему мнѣнію, должны болѣе серьезно относиться къ приходящимъ въ больницу и осторожнѣе выдавать свидѣтельства, освобождающія отъ работы.

Д-ръ Гегеритедтъ. Этотъ вопросъ заходитъ такъ далеко въ сторону, что я не знаю, имѣю ли я право говорить о немъ. Я хочу говорить по поводу медицинскихъ свидѣтельствъ. У насъ больница, какъ вамъ извѣстно, обслуживаетъ 180 стаціонарныхъ больныхъ. Сравнивая съ этими данными данныя отчета одной изъ крупныхъ петер-

бургскихъ больницъ, я пришелъ къ слѣдующему выводу: допустимъ, что тамъ больница имѣетъ 600 кроватей, а у насъ 200 кроватей; у насъ въ годъ выпускается 2.800 больныхъ, а въ Петербургѣ больница съ 600 кроватями выпускаетъ 5.000 больныхъ. Такая неравномѣрность обмѣна, въ отношеніи вмѣщаемости больницы, въ количествѣ поступающихъ въ нее ежегодно больныхъ объясняется просто (я беру въ примѣръ больницу для бѣднаго населенія): Балаханская больница. по сравненію съ тридцатитысячнымъ населеніемъ Балахановъ, все-таки слишкомъ мала для количества больныхъ. Поэтому врачи сплошь и рядомъ принуждены бываютъ выписывать больныхъ раньше срока, чего вы не увидите въ больницахъ большихъ городовъ. Тамъ больной лежитъ въ больницѣ до полнаго возстановленія силъ. Выписывая своихъ больныхъ раньше срока, мы стараемся внести извѣстный коррективъ въ такой ненормальности, т. е. даемъ свидѣтельство, освобождающее отъ работы на 3—4 дня. Возьмите сроки пребыванія въ больницѣ: больной, лежащій въ петербургской больницѣ, пролеживаетъ въ среднемъ 20 дней, а у насъ 18 дней, т. е. разница на два дня. Согласитесь, что при серьезной болѣзни этого срока для выздоровленія не много. Все это приводитъ къ плачевнымъ выводамъ: больница называется промысловой, и поэтому намъ приходится имѣть дѣло съ рабочими, которые обращаются въ больницу за полученіемъ медицинской помощи, и съ этой стороны больница должна безусловно покрывать нужды рабочихъ цѣликомъ. Между тѣмъ, она фактически не въ состояніи покрывать всѣхъ нуждъ. Поэтому получается ненормальное и непріятное положеніе—выдача освободительныхъ свидѣтельствъ. Вѣдь, это большое зло. Не будь этихъ свидѣтельствъ—не было бы той массы недоразумѣній, которыя сейчасъ происходятъ. Эти свидѣтельства менѣе всего касаются симмулянтовъ. Свидѣтельства—зло для дѣйствительныхъ больныхъ: этимъ нуженъ больничный отдыхъ, но они выходятъ, не успѣвъ вполнѣ поправиться. От-

сюда постоянные рецидивы. Число рецидивовъ у насъ на 30% больше, чѣмъ въ Петербургѣ. Изъ сказаннаго ясно, что нельзя учитывать по количеству коекъ ни количества больныхъ, ни работу врачей. Но разъ вы видите, что обмѣнъ больныхъ у насъ совершается значительно быстрѣе, чѣмъ гдѣ либо, то вы поймете, какую работу приходится исполнять нашимъ врачамъ.

Предсѣдатель. Кому угодно еще высказаться?

А. О. Гукасовъ. Я говорилъ лишь о симмулянтахъ.

Д-ръ Арутюновъ. Весьма возможно, что въ числѣ больныхъ попадаются симмулянты, но д-ръ Гегерштедтъ только что указывалъ на то, что симмулянтовъ нельзя распознать сразу. Вотъ, наприм., кровавый поносъ: вы получите замѣчательно хорошіе, правильные отвѣты. Или жалуется человѣкъ на страшную головную боль,—вѣдь, это не поддается никакой провѣркѣ сразу, и быть можетъ, иногда выдашь освободительное свидѣтельство симмулянту. Но отъ этого работа врача не облегчается. Что касается замѣчанія г. Князева, что осмотръ рабочихъ будетъ представлять для врачей научный интересъ, то, повторяю, научно-медицинскаго интереса здѣсь нѣтъ.

Предсѣдатель. Объявляю перерывъ.

(Перерывъ).

Предсѣдатель. Открываю засѣданіе. Итакъ, расходъ по статьямъ отъ 22 до 26: «Балаханская больница», можно считать принятымъ?

Голоса. Да!

Предсѣдатель. Слѣдующая статья?

А. Н. Сапаровъ. По ст. 26-ой смѣта расходится съ предположеніемъ ревиз.-финансовой комиссіи.

Предсѣдатель. Желаете увеличить?

А. Н. Дастаковъ. Увеличеніе расхода на паръ, правда, будетъ, но это начнется лишь съ декабря, такъ что лучше оставить нашу цифру.

А. О. Гужасовъ. Тутъ на электричество испрашивается 5.400 рублей. Быть можетъ, если бы у насъ была своя станція, освѣщеніе обошлось бы дешевле?

А. Н. Дастаковъ. Для Балаханской больницы смѣта на станцію будетъ внесена на ноябрьскій съѣздъ, а для Черногородской больницы вносится теперь.

П. А. Князевъ. По счетчику производится уплата?

А. Н. Дастаковъ. По счетчику не соглашаются. Единственнымъ исключеніемъ является амбулаторія, такъ какъ тамъ рѣдко освѣщается и требуется мало энергіи. Поэтому Совѣтъ вынужденъ былъ согласиться на условія «Электрической Силы».

Предсѣдатель. Возвращаясь къ суммѣ 32.095 руб., я думаю, разъ Совѣтъ съѣзда утверждаетъ, что расходъ дѣйствительно не превыситъ этой цифры,—можно оставить 32.095 рублей.

Голоса. Оставить цифру Совѣта!

Предсѣдатель. Затѣмъ ревизіонная комиссія предлагаетъ добавить 2.000 руб. на отопленіе. Согласны прибавить?

Голоса. Согласны! Прибавить!

А. Н. Дастаковъ. Разрѣшите дать объясненіе по ст. 27 о ремонтѣ больницы. Я хочу обратить ваше вниманіе на слѣдующее обстоятельство: по смѣтѣ на 1906 г. испрашивается 18.500 руб. на ремонтъ зданій, а въ 1905 году было истрачено 21.058 руб. Если вы просмотрите всю смѣту на ремонтъ, то увидите, что $^3/_4$ или 80% этой смѣты идутъ на малярныя работы. Такой высокій процентъ объясняется чисто климатическими условіями нашей мѣстности. Для того, чтобы больницу держать въ чистотѣ—приходится мыть мыломъ стѣны два раза въ недѣлю; отъ этого, конечно, краска сходитъ и каждый годъ приходится исполнять малярныя работы. Такимъ образомъ, приходится выбирать одно изъ двухъ: или держать все въ чистотѣ, а тогда, стало-быть, не останавливаться передъ расходами, или же сокращать расходы,—оставляя все въ грязи.

А. О. Гукасовъ. Я не могу согласиться съ г. Дастаковымъ, что отъ мытья хорошая масляная краска стирается. Наприм., хорошіе полы никогда не стираются отъ мытья щетками, и нельзя допустить, чтобы хорошая масляная краска смывалась въ одинъ годъ.

А. Н. Дастаковъ. Не знаю, быть можетъ, если бы за окраску квадр. сажени панели мы платили 5 руб., а за оконную раму по 8 руб., то можно было бы возобновлять ихъ въ два года разъ. А если за окраску квадратной панели мы платимъ 2 р. 50 коп., то малярныя работы приходится возобновлять чаще. Вѣдь, не можемъ-же мы платить 4—6 руб. за квадр. сажень?

А. О. Гукасовъ. Никто не говоритъ: 8 руб. Я утверждаю, что хорошую краску не отмоешь даже щетками.

П. А. Князевъ. Я хотѣлъ спросить, какъ производится окраска: подряднымъ способомъ или хозяйственнымъ? Дѣло въ томъ, что если окраска производится подряднымъ способомъ и матеріалъ покупаетъ самъ подрядчикъ, тогда матеріалъ будетъ скверный. Я могу указать случай изъ практики, когда мы платили 2 руб. 50 коп. за окраску квадр. сажени масляной краской и краска оказалась очень хорошей.

А. Н. Дастаковъ. Работа производится подряднымъ способомъ, но матеріалы находятся подъ контролемъ техническаго надзора.

П. А. Князевъ. Тогда не понятно.

Предсѣдатель. Ревизіонная комиссія ничего опредѣленнаго съ своей стороны не предлагаетъ для устраненія того, что она считаетъ ненормальнымъ?

А. Н. Сапаровъ. Ревизіонная комиссія не предлагаетъ, а только констатируетъ фактъ. Г. Дастаковъ говоритъ, что малярныя работы нужно производить часто, такъ какъ отъ частаго мытья краска скоро сходитъ. Но, напримѣръ, перекрытіе крышъ производится очень часто. Кажется, тутъ нѣтъ мытья?

А. Н. Дастаковъ. Тѣ, кто вообще занимается этими работами, всѣ они говорятъ, что за послѣднее время въ Баку нѣтъ хорошаго кира. Поэтому Совѣтъ съѣзда рѣшилъ всѣ крыши дѣлать двуслойныя.

А. Н. Сапаровъ. Но не вездѣ покрытіе двуслойное.

Предсѣдатель. Значитъ, по ст. 27 сумма въ 18,500 р. принимается?

Голоса. Принимается!

Предсѣдатель. Затѣмъ по ст. 40—*„Пособіе бѣднымъ больнымъ“.*

А. М. Фейгель. По поводу ремонта бараковъ я предложилъ бы слѣдующее: сдѣлать опытъ съ двумя, напримѣръ, бараками, окрасивши ихъ за большую цѣну, рубля по 3 за кв. саж. Тогда посмотримъ, что будетъ черезъ два года.

Голоса. Это дѣло Совѣта!

Предсѣдатель. Совѣтъ предполагаетъ уменьшить пособіе по ст. 40 (съ 1000 руб. до 500 руб.).

Голоса. Оставить прежнюю сумму въ 1000 рублей!

П. А. Князевъ. Я хотѣлъ попутно спросить объ одномъ: здѣсь есть статья „Страхованіе“. Въ прошломъ году было много сгорѣвшихъ зданій, но получилъ ли Совѣтъ что-нибудь отъ страхового общества? А то мы будемъ платить, а страховое общество не будетъ уплачивать страховыхъ.

А. Н. Дастаковъ. Бывали маленькіе пожары, за которые приходилось получать 1000—1500 руб. страховыхъ. Но вы отлично знаете, что вопросъ о страховыхъ за прошлогодніе пожары является юридически спорнымъ и страховыя общества не желаютъ платить. Быть можетъ, Совѣту съѣзда удастся устроить это дѣло и получить страховую премію за погорѣвшія постройки на участкѣ 276-мъ.

П. А. Князевъ. Я спрашиваю объ этомъ потому, что если пожары очень рѣдки, то стоитъ ли страховать. Но въ томъ случаѣ, на который указываетъ г. Дастаковъ, мнѣ кажется, надо обязательно требовать.

А. Н. Дастаковъ. Относительно этого пожара такъ и постановлено: если не удастся кончить дѣло миромъ, то придется требовать судомъ. Относительно же того, какъ часты бываютъ пожары и сколько пришлось получить,— я точныхъ свѣдѣній сейчасъ не могу дать, но если вы хотите, завтра я могу вамъ представить нужный матеріалъ. Во всякомъ случаѣ, Совѣтъ держался мнѣнія, что нужно страховать.

А. О. Гукасовъ. Если выводы показываютъ, что получается мало, а платится много, то тогда никакое общественное учрежденіе не страховало бы. Нѣтъ, страховать все равно надо.

Предсѣдатель. Такимъ образомъ, расходъ на Балаханскую больницу увеличивается на 2.500 руб. и весь расходъ на Балаханскую больницу выразится въ суммѣ 256.618 руб. Дальше!...

Секретарь (читаетъ: б) „Балаханская аптека").

В. А. Шпаковъ (читаетъ заключеніе ревизіонной комиссіи—б) „Балаханская аптека"): „По отдѣлу Балаханской аптеки пропущенъ расходъ на промысловое свидѣтельство. Слѣдуетъ внести".

Предсѣдатель. Кому угодно высказаться?

А. Н. Дастаковъ. Слѣдуетъ внести 85 руб. на промысловое свидѣтельство.

Предсѣдатель. Значитъ, здѣсь добавляется 85 руб. на промысловое свидѣтельство, но почему по ст. 49 *„Медикаменты"* расходъ исключенъ?

А. Н. Дастаковъ. Пріобрѣтеніе медикаментовъ и перевязочнаго матеріала мы не ставимъ теперь въ расходъ, потому что въ доходъ принимаемъ только прибыль.

Предсѣдатель. Такъ, расходъ по Балаханской аптекѣ принимается въ суммѣ 8.119 руб.?

Голоса. Принимается!

Секретарь (читаетъ: в) „Балаханская амбулаторія").

Предсѣдатель. Со стороны ревизіонной комиссіи замѣчаній не имѣется. Принимается съѣздомъ сумма 11.780 рублей?

Голоса. Принимается!

Секретарь (читаетъ: г) „Раманинская амбулаторія“).

Предсѣдатель. Ревизіонная комиссія не дѣлаетъ никакихъ замѣчаній?

Н. Ф. Джунковскій. Предполагается ли возобновить зданіе Раманинской амбулаторіи. Я освѣдомляюсь объ этомъ въ виду того, что при разрѣшеніи ссуды было поставлено условіе возобновить всѣ уничтоженныя учрежденія.

А. М. Фейгль. Безусловно предполагается. Но это будетъ не сейчасъ, именно потому, что тянется дѣло со страховымъ обществомъ. Если только удастся покончить со страховой премій, тогда вопросъ скоро разрѣшится. Если же нѣтъ—тогда нужно немного подождать. Во всякомъ случаѣ, мы внесемъ въ смѣту ноябрьскаго съѣзда.

А. О. Гукасовъ. Я не понимаю, что общаго имѣется между ликвидаціей со страховымъ обществомъ и постройкой? Насколько я понимаю, можно было пригласить судью и составить актъ; постройку можно было освидѣтельствовать въ присутствіи судьи и тогда, снесши старую, начать новую.

Н. Ф. Джунковскій. Дѣло въ томъ, что выдача этой милліонной ссуды, насколько мнѣ помнится, мотивировалась такимъ образомъ: на возстановленіе сгорѣвшаго имущества—300 тысячъ рублей, а остальное—на пополненіе дефицита.

А. Н. Дастаковъ. Нѣтъ,—не 300 тысячъ, а 100 тысячъ.

Н. Ф. Джунковскій. Но въ смѣтѣ и этихъ 100 тысячъ нѣтъ.

А. Н. Дастаковъ. 25 тыс. внесено на возстановленіе сѣти электрическаго освѣщенія, а на Раманинскую школу и амбулаторію внесемъ на ноябрьскій съѣздъ.

А. О. Гукасовъ. Но почему отложено до ноябрьскаго съѣзда? Мы пропускаемъ строительный сезонъ.

Предсѣдатель. Такъ какъ эта ссуда имѣетъ спеціальное назначеніе, то, можетъ быть, съѣздъ найдетъ нужнымъ теперь же внести эту остальную сумму въ расходъ. Но когда составить смѣту?

А. О. Гукасовъ. Въ виду того, что едва ли на эти постройки потратится сразу вся сумма, я думаю, хватитъ и 25-30 тысячъ рублей на первоначальную постройку до ноября мѣсяца, т. е. до слѣдующаго съѣзда.

Предсѣдатель. Къ этому вопросу мы еще вернемся. Итакъ, сумма, ассигнованная на содержаніе Раманинской амбулаторіи 16.485 руб.—принимается?

Голоса. Принимается!

Секретарь (читаетъ: д) „Разъѣздная служба").

Предсѣдатель. Замѣчаній ревизіонной комиссіи нѣтъ. Принимается 6.592 руб.?

Голоса. Принимается!

Секретарь (читаетъ: е) „Биби-Эйбатская амбулаторія").

Предсѣдатель. Замѣчаній ревизіонной комиссіи не имѣется. Принимается 24.822 руб.?

Голоса. Принимается!

Секретарь (читаетъ: з) „Черногородская больница").

В. А. Шпаковъ (читаетъ заключеніе ревизіонной комиссіи: з) „Черногородская больница"): „Ст. 96 и 109 в. *(Паръ).* Внесено по 8.500 руб., всего 17 тыс. рублей. Въ особой смѣтѣ, составленной на эту сумму, есть указаніе, что отчисленіе дѣлается и для народнаго дома, а изъ проекта общей смѣты этого не видно. Это даетъ основаніе ревизіонно-финансовой комиссіи относиться къ внесеннымъ цифрамъ, какъ приблизительнымъ. Такъ ихъ придется и принять. Ревизіонно-финансовая комиссія склонна все-таки думать, что фактическій расходъ будетъ больше. Ст. 109 а. (*Содержаніе больныхъ*). Пропущенъ расходъ на со-

держаніе матерей, находящихся при больныхъ въ дѣтской больницѣ. Слѣдуетъ внести приблизительно 300 руб".

А. Н. Дастаковъ. По поводу особаго расхода на содержаніе матерей, могу сказать, что это совершенно лишнее. Тѣ 29 коп., которыя идутъ на содержаніе каждаго ребенка, достаточны и на содержаніе матерей.

Предсѣдатель. А по поводу пара?

А. Н. Дастаковъ. Относительно вычисленія на паръ могу сказать, что оно сдѣлано на основаніи расходовъ, произведенныхъ въ теченіе первыхъ 4-хъ мѣсяцевъ. Въ этомъ году слѣдовало бы, конечно, сдѣлать нѣкоторое отчисленіе и для народнаго дома,— это заявленіе ревизіонной комиссіи справедливо. Что-же касается раздѣленія на двѣ больницы: на Черногородскую и дѣтскую, то это чисто бухгалтерское раздѣленіе.

П. А. Князевъ. На стр. 16 объяснительной записки говорится, что испрашивается соларовaго масла на 720 руб. для прачечной и плитъ жилыхъ помѣщеній. Что это такое? Если требуется соларовое масло, то за него надо еще платить акцизъ?

А. Н. Дастаковъ. Въ Черномъ городѣ нѣтъ акциза. Надо замѣтить, что этотъ расходъ временный; послѣ мы перейдемъ на паръ.

П. А. Князевъ. Тутъ по ст. 108 испрашивается 1.000 руб. на пополненіе бѣлья нынѣ дѣйствующей Черногородской больницы. Насколько мнѣ помнится, на случай эпидеміи было заготовлено бѣлье, котораго осталось болѣе, чѣмъ на 10 тыс. рублей; можно пополнить бѣлье изъ этого запаса.

А. Н. Дастаковъ. На случай холерной эпидеміи мы заготовили на 15 тыс. руб. бѣлья, и мы, заготовляя, имѣли въ виду: если эпидеміи не будетъ, то больницы будутъ пополняться этимъ бѣльемъ. Бухгалтерія спишетъ этого бѣлья на 10.000 руб. и отдастъ его больницѣ.

П. А. Князевъ. Здѣсь требуется ассигновка. По бухгалтерски это дѣлается не такъ.

А. Н. Дастаковъ. А какъ же?

А. О. Гукасовъ. Не вносить въ расходную статью.

А. Н. Дастаковъ. Исключать нельзя. Мы выпишемъ въ расходъ, но въ доходъ внесемъ; такимъ образомъ, сбалансируемъ.

Голоса. Балансировать!

Предсѣдатель. Значить, по Черногородской больницѣ принимается 44.937 руб.?

Голоса. Принимаемъ!

А. О. Гукасовъ. По ст. 108 а. *„На усиленіе персонала“*, 2.500 руб., пожалуй, много; быть можеть, достаточно 1.500 руб.?

А. Н. Дастаковъ. На 80 кроватей второй врачъ необходимъ; мы вѣдь съ осени переводимъ биби-эйбатскихъ больныхъ. Врачу 1.000 руб., квартира 200—300 руб., 2—3 фельдшера 1.200 руб. Это даже скромные расчеты.

Предсѣдатель. Такъ оставимъ 44.937 руб.?

Голоса. Оставить!

Секретарь (читаетъ: „Черногородская дѣтская больница“).

Предсѣдатель. Ревизіонная комиссія никакихъ замѣчаній не сдѣлала. Никто ничего не имѣетъ противъ? Значитъ, на 1906 годъ принимается 45.223 руб.?

Голоса. Принимается!

Секретарь (читаетъ: и) «Бѣлогородская амбулаторія»).

Предсѣдатель. Ревизіонная комиссія ничего не имѣетъ противъ. Принимается 19.985 руб. на 1906 годъ?

Голоса. Принимается!

Секретарь (читаетъ и) „Черногородская амбулаторія“).

Предсѣдатель. Нѣтъ ли какихъ нибудь замѣчаній?... Значитъ, принимается 24.945 руб.?

Голоса. Принимается!

Секретарь (читаетъ: к) „Черногородская аптека").

Предсѣдатель. Ничего не имѣется? Значитъ, принимается 6610 руб.?

Голоса. Принимается!

Секретарь (читаетъ: л) „Аптечный складъ").

Предсѣдатель. Никакихъ замѣчаній не имѣется? Значитъ, принимается 4322 руб.?

Голоса. Принимается!

Секретарь (читаетъ: м) „Общіе расходы по врачебной помощи").

В. А. Шпаковъ (читаетъ заявленіе ревизіонной комиссіи: „Общіе расходы по врачебной помощи"): „Слѣдуетъ внести приблизительно 3000 на оборудованіе молочной фермы, на основаніи постановленія настоящаго съѣзда, согласно предположенію ревизіонной комиссіи. Ст. 147 и 147а. 3000 руб., внесенные Совѣтомъ какъ на жалованье завѣдующему медико-санитарнымъ бюро въ теченіе второй половины 1906 года, а также 600 руб. дѣлопроизводителю при немъ, придется, въ виду постановленія съѣзда, исключить. Ревизіонно-финансовая комиссія выражаетъ все же опасеніе, какъ бы работы избранной съѣздомъ реорганизаціонной комиссіи не затянулись дольше, чѣмъ теперь предполагается, и какъ бы вопросъ съ приглашеніемъ завѣдующаго медико-санитарнымъ дѣломъ не былъ отложенъ на цѣлый годъ, а то и больше."

Г. Ф. Марковскій. На Сураханской площади работаютъ шесть фирмъ. На содержаніе медицинской помощи на Раманинской и Балаханской площадяхъ общимъ фондомъ ассигнуется извѣстная сумма, но общій фондъ ничего не ассигнуетъ на медицинскую помощь въ Сураханскомъ районѣ. Быть можетъ, станутъ возражать, что оттуда никакого попуднаго сбора не поступаетъ. Если мы откинемъ одну

фирму, которая не имѣетъ буровыхъ на Балахано-Сабунчинской площади, то остальныя пять, имѣющія 29 буровыхъ, имѣютъ буровыя на Балахано-Сабунчинской площади; стало быть, онѣ вносятъ попудный сборъ. Газомъ въ Сураханахъ эти фирмы не торгуютъ, а употребляютъ на топливо, такъ что и этотъ газъ оплачивается попуднымъ сборомъ, хотя и косвеннымъ путемъ, вмѣсто нефти, которую онъ замѣняетъ въ видѣ топлива. Поэтому нельзя говорить, что Сураханская площадь ничего не вноситъ, и, значитъ, районъ этотъ тоже имѣетъ право на пользованіе медицинской помощью за счетъ общаго фонда. Быть можетъ, тамъ не такъ много рабочихъ, какъ въ другихъ районахъ, но все же имѣются лица, работающія въ буровыхъ скважинахъ и могущія получить увѣчья. Я полагаю, что съѣздъ могъ бы ассигновать извѣстную сумму на содержаніе тамъ фельдшерскаго пункта, а то теперь не имѣется никакой врачебной помощи, и больнымъ рабочимъ приходится тащиться по отвратительнымъ дорогамъ въ другіе пункты за полученіемъ врачебной помощи.

А. О. Гукасовъ. Вы въ принципѣ не правы. Когда устанавливался общій фондъ, тогда о Сураханахъ и рѣчи не было. Если толковать такъ, какъ вы, тогда нѣтъ никакихъ границъ для подачи помощи изъ общаго фонда. Газъ косвеннымъ путемъ облагается попуднымъ сборомъ,—но вѣдь такой сборъ самый ничтожный. Я еще понимаю, если мы согласимся этихъ больныхъ принимать за плату; это, пожалуй, возможно.

К. И. Хатисовъ. Мнѣ кажется, соображенія Г. Ф. Марковскаго совершенно правильны. Мы получаемъ доходъ не по одной статьѣ, а доходъ по добычѣ и доходъ по перекачкѣ. Слѣдовательно, требованіе Сурахановъ—законно.

А. М. Фейгль. Не только по добычѣ и по перекачкѣ, но также и по переработкѣ.

А. О. Гукасовъ. Я ставлю принципіальный вопросъ.

Когда фондъ создавался, о Сураханской площади и помину не было.

Г. Ф. Марковскій. Но вѣдь вы ссылаетесь на то, что не получаете отгуда сбора? Почему же на Забратской площади, которая тоже не входила въ общій фондъ, имѣется медицинская помощь?

А. Н. Дастаковъ. Тутъ возникаютъ два принципіальныхъ вопроса. Во первыхъ, чтобы быть послѣдовательнымъ, надо вынести рѣшеніе лечить и рабочихъ «Электрической Силы». Второе принципіальное положеніе таково: разъ съѣздъ принимаетъ рѣшеніе, что въ Сураханахъ надо организовать врачебную помощь, то надо имѣть и школы, и т. д. Для съѣзда этотъ вопросъ имѣетъ громадное принципіальное значеніе.

Б. А. Огулевичъ. Для меня не ясны доводы Г. Ф. Марковскаго, что здѣсь косвеннымъ образомъ получается выгода для общаго фонда отъ того, что полезная добыча увеличивается. Вотъ г. Дастаковъ говоритъ о рабочихъ „Электрической Силы“. Но я пойду еще дальше: почему заводу г. Хатисова не пользоваться такимъ же правомъ?

К. И. Хатисовъ. «Электрическая Сила» только потребляетъ нефть, механическая промышленность фонду ничего не платитъ. За бинагадинскую нефть фондъ не получаетъ ни копейки; Сураханы же оплачиваютъ. Такъ что здѣсь аналогіи не можетъ быть.

Г. Ф. Марковскій. Я попросилъ бы, чтобы та комиссія, которая займется вопросомъ о реорганизаціи Совѣта и вопросомъ о привлеченіи къ участію въ общемъ фондѣ подрядчиковъ, подумала бы и о томъ, какъ обложить работу на Сураханской площади?

А. О. Гукасовъ. Вотъ именно. Другой разговоръ будетъ, когда и газъ обложатъ сборомъ.

Предсѣдатель. Пока съѣздъ все-таки не находитъ возможнымъ организовать врачебную помощь на Сураханской площади.

Голоса. Нѣтъ!

А. О. Гукасовъ. Я полагаю, что тамошнія фирмы должны сами организовать врачебную помощь.

Предсѣдатель. Значитъ, дополнять смѣту въ этомъ отношеніи не надо. Затѣмъ, вопросъ о завѣдующемъ медико-санитарнымъ бюро. Ревизіонная комиссія дѣлаетъ по этому вопросу оговорку, что разъ постановленіе съѣзда состоялось, то надо исключить должность завѣдующаго медико-санитарнымъ бюро, съ расходомъ въ 3.000 рублей, и вычеркнуть должность дѣлопроизводителя при немъ, съ расходомъ въ 600 рублей.

А. О. Гукасовъ. Если съ открытіемъ Черногородской больницы туда будутъ переведены больные изъ Баиловскаго лазарета, то почему же вносится по ст. 149 *„Содержаніе больныхъ въ Баиловскомъ лазаретѣ“*—9.000 рублей?

А. Н. Дастаковъ. Тутъ ошибки нѣтъ. Испрашивается 9.000 руб. лишь на 9 мѣсяцевъ, а не на цѣлый годъ. Осенью больные будутъ переводиться въ Черногородскую больницу. Смѣта 9.000 руб. исчислена на основаніи данныхъ за первые мѣсяцы: съ января до 1-го апрѣля израсходовано 2.971 руб., что выходитъ по 1.000 руб. въ мѣсяцъ.

А. О. Гукасовъ. За прошлый годъ израсходовано 4.829 рублей, почему 9.000 рублей вносятся,—не объяснено.

А. Н. Дастаковъ. На стр. 21-ой объяснительной записки сказано: „на основаніи данныхъ за первые мѣсяцы года“.

Предсѣдатель. Такъ оставить эту цифру—9.000 рублей?

Голоса. Оставить!

А. Н. Сапаровъ. Позвольте вернуться къ предыдущему, къ отд. III—„въ распоряженіе ревизіонной комиссіи“; здѣсь надо бы сдѣлать редакціонную поправку такъ:

2.100 руб.; изъ нихъ секретарю 1.800 рублей и 300 рублей разъѣздныхъ. А то какъ будто это негласный расходъ.

Предсѣдатель. Это не можетъ возбуждать никакихъ сомнѣній. Слѣдующее засѣданіе—завтра, въ 7½ час. вечера. Закрываю засѣданіе.

ЗАСѢДАНІЕ XVII.

(29-го мая).

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда К. Ф. Ругевичъ, представители: министерства внутреннихъ дѣлъ—В. С. Толстой, Кавказскаго горнаго управленія—Ф. Е. Гавриловъ и Г. Ф. Марковскій, техническаго комитета—С. К. Квитка, почетный гость—начальникъ управленія землеустройства и земледѣлія Н. К. Радченко, 34 нефтепромышленника и 65 гостей.

Предсѣдатель. Открываю засѣданіе. Сегодня мы будемъ продолжать разсмотрѣніе смѣты, но сначала я попрошу васъ выслушать протоколъ 14-го засѣданія, такъ какъ копію этого протокола надо дать предсѣдателю комитета по распредѣленію вагоновъ, чтобы вопросъ объ увеличеніи попуднаго сбора на содержаніе комитета получилъ дальнѣйшее разрѣшеніе.

Секретарь (читаетъ протоколъ 14 засѣданія).

Предсѣдатель. Никакихъ замѣчаній не имѣется по поводу протокола?

М. Я. Теръ-Андреасьянцъ. Ваше превосходительство, нельзя ли внести въ протоколъ выраженіе благодарности г. Махмурову, который работалъ много лѣтъ въ качествѣ члена ревизіонно-финансовой комиссіи.

Предсѣдатель. Это можетъ быть занесено въ протоколъ сегодняшняго засѣданія. Если замѣчаній нѣтъ, прошу подписать протоколъ.

(Съѣздъ принимаетъ предложеніе г. Теръ-Андреасьянца).

(Протоколъ подписывается).

Предсѣдатель. Затѣмъ, я позволю себѣ напомнить съѣзду, что намъ предстоитъ еще разсмотрѣть доклады 4-хъ комиссій: 1) о пересмотрѣ договора по перекачкѣ телефонной сѣти, 2) проекта положенія о кассѣ страхованія, 3) о замѣнѣ минимальнаго количества нефти минимальнымъ количествомъ работъ по буренію, и 4) комиссіи о биби-эйбатскихъ рабочихъ поселкахъ. Я попросилъ бы представить эти доклады не позже среды, если можно, даже завтра, потому что въ среду желательно закончить занятія. Затѣмъ, перейдемъ къ дальнѣйшему разсмотрѣнію смѣты на будущій годъ.

Секретарь (читаетъ отд. V проекта смѣты — „Санитарныя мѣропріятія").

Предсѣдатель. Со стороны ревизіонной комиссіи никакихъ замѣчаній нѣтъ.

П. А. Князевъ. Нельзя ли освѣтить, изъ чего слагаются 5.000 руб. расхода на бойни?

А. Н. Дастаковъ. Это освѣщено въ смѣтѣ особымъ дополненіемъ, которое сейчасъ привезутъ изъ типографіи.

Предсѣдатель. Значитъ, оставить пока?

Голоса. Можно продолжать дальше.

Секетарь (читаетъ отд. VI проекта смѣты „Полиція").

Предсѣдатель. Замѣчаній ревизіонной комиссіи нѣтъ. Принимается эта сумма въ 242.890 руб.?

Г. Б. Теръ-Микаэлянцъ. Когда градоначальство будетъ введено, тогда, значитъ, смѣта эта на полицію измѣнится.

А. М. Фейгль. На градоначальство экстреннымъ съѣздомъ внесено особое ассигнованіе. Когда оно будетъ введено, расходъ на полицію упразднится.

Г. Б. Теръ-Микаэлянцъ. Это надо внести въ протоколъ.

А. Н. Дастаковъ. Для чего вносить въ протоколъ, вѣдь, само собой разумѣется, что разъ будетъ введено градоначальство, то теперешней полиціи въ Балаханахъ и въ Черномъ городѣ не будетъ существовать. Можетъ возник-

нуть вопросъ о войскахъ. Быть можетъ, въ первое время не сумѣютъ убрать войска и за это время придется дѣлать на нихъ расходы. Но предусмотрѣть все это сейчасъ невозможно. Для войска надо будетъ расходовать на отопленіе, освѣщеніе и квартиру, что съѣздъ обязанъ сдѣлать по существующему положенію.

Г. Б. Теръ-Микаэлянцъ. До введенія градоначальства можетъ пройти много времени; неужели съѣздъ не укажетъ на ненормальное положеніе полиціи въ Балаханахъ? На петербургскомъ совѣщаніи было рѣшено перемѣнить полицію, но до сихъ поръ въ этомъ направленіи рѣшительно ничего не сдѣлано. Мы ждемъ градоначальства, а если градоначальства не будетъ, тогда, значитъ, мы должны держать эту полицію? Я не знаю, приметъ ли Совѣтъ съѣзда мѣры или нѣтъ?

А. М. Фейгель. Въ настоящее время никакихъ мѣръ Совѣтъ съѣзда принять не можетъ.

Предсѣдатель. Я не знаю, какія-же это мѣры, кромѣ введенія градоначальства. Стало быть, эта статья принимается?

И. Н. Теръ-Акоповъ. Если можно не принять, то пожалуйста.

Голоса. Принимается!

Секретарь (читаетъ: отд. VII проекта смѣты „Техническій надзоръ").

В. А. Шпаковъ (читаетъ заключеніе ревизіонной комиссіи. VII. „Техническій надзоръ)":

„Признавая постановку техническаго надзора недостаточно удовлетворительной, ревизіонная комиссія въ заключеніи къ отчету Совѣта за 1903 годъ приглашала Совѣтъ представить съѣзду „свое подробно мотивированное заключеніе о томъ, какъ будетъ организована техническая часть въ 1905 году, каковъ будетъ составъ техниковъ, распредѣленіе ихъ по районамъ и тому подобныя свѣдѣнія, дающія полную характеристику постановки дѣла и матеріалъ для тѣхъ или другихъ выводовъ". Ту-же мысль комиссія повторила въ

заключеніи къ отчету за 1904 годъ. Однако, отклика въ этомъ направленіи она не нашла. Вотъ почему, обсуждая ассигновку по техническому надзору, испрашиваемую на 1906 годъ, ревизіонно-финансовая комиссія не считаетъ нужнымъ касаться организаціи техническаго надзора, поскольку организація эта находится въ тѣсной связи съ другими отдѣлами хозяйства съѣзда. Комиссія считаетъ нужнымъ сдѣлать только тѣ указанія, выполненіе которыхъ во всякомъ случаѣ не можетъ повредить дѣлу. Къ тому-же этотъ вопросъ выдѣляется компетенціи особой комиссіи. Численный составъ (одинъ старшій техникъ и 5 помощниковъ его) совершенно достаточенъ для той работы, которая на него возложена, въ особенности, если принять во вниманіе, что при техникахъ проектируется 8 десятниковъ по гражданскимъ сооруженіямъ, получающихъ приличное жалованье, въ среднемъ 65 руб. въ мѣсяцъ при готовой квартирѣ, и 10 десятниковъ по ремонту и сооруженію дорогъ. Но для того, чтобы работа шла удовлетворительно, необходимо соблюденіе слѣдующихъ условій:

1) Не держать свободной имѣющуюся вакансію одного техника. Какъ ни трудно пріискать теперь соотвѣтствующаго кандидата, все же, если приложить энергію, его можно отыскать.

2) Ввести въ штатъ техника, наблюдающаго за постройками въ районѣ Черногородской больницы, а не держать его на правахъ производителя работъ, прикомандированнаго къ опредѣленной постройкѣ. Объ этомъ есть категорическое рѣшеніе съѣзда; его нужно привести въ исполненіе.

3) Вакансіи техниковъ замѣщать лицами, имѣющими полный образовательный цензъ на производство строительныхъ работъ, не игнорируя при этомъ извѣстной доли практической опытности.

4) Перераспредѣлить техниковъ по районамъ въ

такомъ направленіи. Старшій техникъ, какъ руководитель всего техническаго состава, но отнюдь не исполнитель работъ, имѣетъ постоянное пребываніе при конторѣ Совѣта. Его ближайшій помощникъ и замѣститель въ необходимыхъ случаяхъ также имѣетъ пребываніе при городской конторѣ. Его главная обязанность разрабатывать проекты и смѣты, подготовлять всякіе вопросы, провѣрять смѣты, составляемыя участковыми техниками, и вообще исполнять всю инженерную кабинетную работу, за исключеніемъ расчетовъ съ подрядчиками, что равно, какъ и инспектированіе работъ на мѣстѣ, должно быть отнесено къ функціямъ старшаго техника. Затѣмъ слѣдуютъ четыре участковыхъ техника, которые распредѣляются такъ: одинъ для Биби-Эйбата и баиловскаго района, другой для черногородско-бѣлогородскаго района; оба исполняютъ въ предѣлахъ своего района всѣ работы; одинъ для гражданскихъ сооруженій и ремонтныхъ работъ въ промысловомъ районѣ и одинъ для Баку-Балаханскаго шоссе и всѣхъ дорогъ и канавъ въ предѣлахъ главнаго промысловаго района.

При такомъ распредѣленіи работы между техниками и при указанномъ выше числѣ десятниковъ, въ составъ которыхъ могутъ быть приглашены достаточно опытные люди, въ особенности, если для этого средняя норма вознагражденія будетъ повышена хотя бы на десять рублей, работа техническаго надзора будетъ значительно болѣе продуктивной. Затѣмъ, для привлеченія на службу подходящихъ техническихъ силъ, слѣдуетъ увеличить содержаніе техниковъ, что можно осуществить путемъ назначенія техникамъ извѣстнаго процентнаго отчисленія со стоимости построекъ. Если принять во вниманіе, что ежегодно возводится разныхъ построекъ во всѣхъ районахъ на сумму около 500.000 руб., то при размѣрѣ процентнаго отчисленія въ два процента, основное жалованіе каждаго техника

будетъ увеличено на 50%, что, конечно, представляетъ большой плюсъ въ бюджетѣ каждаго служащаго. Докладывая эти свои соображенія, ревизіонно-финансовая комиссія полагаетъ, что интересы дѣла требуютъ скорѣйшаго приведенія въ исполненіе указанныхъ предположеній. Такъ какъ это связано съ ассигнованіемъ суммы на процентное вознагражденіе, то на остающееся второе полугодіе 1906 года слѣдуетъ внести въ смѣту 5.000 руб.

Предсѣдатель. Кому угодно высказаться?

С. Г. Ліанозовъ. Что касается распредѣленія работъ, то еще можно согласиться съ первой частью заключенія ревизіонной комиссіи. Что касается второй части заключенія относительно процентнаго вознагражденія, то противъ этого надо высказаться самымъ категорическимъ образомъ. Если, съ одной стороны, это можетъ служить поощреніемъ, то, съ другой стороны, оно можетъ вызвать строительную горячку.

П. А. Князевъ. По вопросу о процентномъ вознагражденіи служащихъ я долженъ сказать слѣдующее. Конечно, чрезвычайно полезно заинтересовать служащихъ во всякомъ дѣлѣ. Но, такъ какъ всѣ наши постройки стоятъ намъ сверхъ смѣты, то это процентное вознагражденіе можно давать только съ экономіи. Затѣмъ, вопросъ, гдѣ живутъ наши техники. Здѣсь по смѣтѣ, на всѣ эти разъѣзды и мелочи тратится около 10.000 руб., а кромѣ того получаютъ разъѣздныя старшій техникъ, первый, второй и третій помощники. Нельзя ли урегулировать эту разъѣздную службу и сократить ассигнованіе на разъѣзды.

А. Н. Дастаковъ. Относительно того, гдѣ живутъ техники, скажу, что балаханскій техникъ живетъ въ Балаханахъ, черногородскій—въ городѣ, баиловскій—въ городѣ; старшій техникъ также живетъ въ городѣ. Черногородскій техникъ, баиловскій техникъ и старшій техникъ получаютъ разъѣздныя въ размѣрѣ 600 р., а остальные промысловые техники получаютъ натурой.

П. А. Князевъ. Но тутъ показано 15 лошадей и еще разъѣздныя.

А. Н. Дастаковъ. Эти 15 лошадей содержатся не только для инженеровъ. Ими пользуются завѣдующій хозяйственной частью, контролеры, десятники, табельщики. Для инженера же имѣются только 4 лошади.

А. М. Фейгель. Я полагаю, что обсудить этотъ вопросъ здѣсь, на съѣздѣ, довольно трудно. Но, вѣроятно, реорганизаціонная комиссія, которая избрана, тоже приметъ это въ соображеніе. Что касается процентнаго вознагражденія, то долженъ сказать, что я противъ этого. Я за то, чтобы увеличить жалованье техникамъ, но не назначать процентнаго вознагражденія.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Г. управляющій дѣлами Совѣта съѣзда сказалъ, что старшій техникъ живетъ въ городѣ. Почему же это такъ? Вѣдь дѣятельность техническаго надзора сосредоточена на промыслахъ, а, между тѣмъ глава его живетъ въ городѣ. Интересно знать, найдется ли такой нефтепромышленникъ, который пожелаетъ, чтобы его управляющій промыслами жилъ въ городѣ, а не на промыслахъ? Вѣдь, отъ этого страдаетъ дѣло! И поэтому надо просить Совѣтъ съѣзда, чтобы старшій техникъ жилъ гдѣ-нибудь на промыслахъ, на мѣстѣ, а не въ городѣ.

А. А. Пароніанъ. Дѣятельность старшаго техника распространяется и на Балаханы и на Биби-Эйбатъ и на Черный городъ. Такъ какъ онъ не можетъ жить сразу во всѣхъ мѣстахъ своей дѣятельности, то онъ и живетъ въ центральномъ мѣстѣ, въ городѣ, гдѣ онъ кромѣ того располагаетъ большими удобствами по части составленія проектовъ, смѣтъ и пр. Это въ свое время обсуждалось и рѣшено, чтобъ старшій техникъ жилъ въ городѣ.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Если три года тому назадъ мы сдѣлали какую-либо ошибку, то это еще не значитъ, что мы должны ее повторять. Я не предрѣшаю вопроса, а только спрашиваю. Значитъ, по вашему, намъ не надо

вводить ничего новаго, а надо дѣлать то, что было раньше опредѣлено.

А. А. Пароніанъ. Для того, чтобы измѣнить рѣшеніе прошедшаго съѣзда, нужно имѣть какіе-нибудь мотивы; а безъ нихъ нельзя перерѣшать.

С. С. Тагіаносовъ. Если придерживаться указаннаго вами, г. Теръ-Акоповъ, порядка, то старшему технику придется опредѣлить нѣсколько мѣстъ жительства или же намъ надо имѣть нѣсколькихъ старшихъ техниковъ, а не одного.

А. Н. Сапаровъ. Г. Ліанозовъ выражалъ опасеніе, что процентное вознагражденіе вызоветъ строительную горячку. Но это напрасно, потому что эти работы вѣдаетъ Совѣтъ съѣзда. Если онъ разрѣшаетъ техникамъ строить, то они и будутъ строить, а безъ разрѣшенія они не могутъ строить. И довольно странно, что г. Фейгль присоединяется къ этому мнѣнію. Процентное вознагражденіе вообще существуетъ. Г. Князевъ предлагаетъ установить процентное вознагражденіе съ экономіи. Въ такомъ случаѣ будутъ стараться строить дешевыя постройки, въ ущербъ качеству ихъ. По моему, постройки съѣзда не дороги. И если бы проекты составлялись съ должнымъ вниманіемъ, то не было бы перерасходовъ по смѣтѣ. Затѣмъ, г. Фейгль говорилъ, что это—вопросъ реорганизаціи, и нужно передать его въ комиссію. Получается такое впечатлѣніе, что всѣ вопросы надо передавать въ комиссіи. Какая тутъ реорганизація? Надо только перераспредѣлить техниковъ, надо замѣстить свободную вакансію, надо, чтобы техниками приглашались лица, имѣющія право на производство строительныхъ работъ. Причемъ во всѣхъ этихъ вопросахъ комиссія по реорганизаціи? По поводу старшаго техника я долженъ отвѣтить г. Теръ-Акопову, что помимо тѣхъ вѣскихъ соображеній, которыя приводились, городъ является центромъ для всѣхъ подрядчиковъ и здѣсь удобнѣе производить всѣ расчеты, чѣмъ на промыслахъ.

П. А. Князевъ. Мнѣ кажется, что ревизіонная комиссія сейчасъ, какъ говорится, „сама себя высѣкла, какъ унтеръ-офицерская вдова.“ Изъ прошлогодняго отчета намъ извѣсто, что смѣта составляется недостаточно точно, что по проектамъ построекъ имѣется перерасходъ въ 146%; мы дойдемъ до того, что будутъ выдавать премія за перерасходы. Если мы будемъ давать премію съ экономіи, а не со стоимости построекъ, то можемъ быть увѣренными, что смѣты будутъ составляться тщательно. Такъ дѣлается во всѣхъ частныхъ учрежденіяхъ. Частныя учрежденія торгуются изъ за каждой копейки.

А. Н. Сапаровъ. Я не буду тревожить «вдову». То, что теперь сказано, не идетъ вразрѣзъ съ тѣмъ, что говорилось ревизіонной комиссіей раньше. Я не говорю, что нѣтъ перерасходовъ. Я говорю только, что постройки съѣзда не дороги, а перерасходы происходятъ отъ недостаточно внимательнаго составленія смѣты. Что-же касается вообще опасеній, которыя выражаетъ г. Князевъ, то ревизіонная комиссія относится съ большимъ довѣріемъ къ техническому надзору, чѣмъ г. Князевъ. Процентное вознагражденіе, я знаю, существуетъ, но о процентномъ вознагражденіи съ экономіи я не слыхалъ.

А. М. Фейгель. Арсенъ Николаевичъ удивляется, что я согласился съ г. Ліанозовымъ, Тутъ недоразумѣніе. Г. Ліанозовъ высказывается противъ преміи изъ опасенія, что это вызоветъ строительную горячку. Я этихъ опасеній не раздѣляю, такъ какъ рѣшеніе вопроса о томъ, что строить, зависитъ не отъ техниковъ. Я противъ премій, потому что это можетъ вызвать недоразумѣнія. Лучше увеличить жалованье техникамъ, если оно недостаточно. Что касается предлагаемой г. Князевымъ преміи съ экономіи, то техники за такую премію врядъ ли поблагодарятъ. Если смѣта составлена правильно, цѣны провѣрены, то о какой экономіи можетъ идти рѣчь?

А. Н. Дастаковъ. Замѣчанія ревизіонной комиссіи относительно неаккуратности инженерныхъ работъ справедливы.

Но неаккуратность въ исполненіи ихъ происходитъ отъ недостатка исполнителей. У насъ не замѣщена должность пятаго техника. Теперь кандидатъ на должность пятаго техника есть. Переходя къ рекомендуемому ревизіонной комиссіей способу распредѣленія работъ между техниками, я полагаю, что распредѣленіе это отнюдь не должно быть постояннымъ, примѣняясь къ требованіямъ тѣхъ или иныхъ районовъ въ разное время. Такъ еще недавно въ Черномъ городѣ не было никакихъ работъ, а теперь тамъ возводятъ сооруженія на 400.000 руб. Техникъ, наблюдающій за черногородскими сооруженіями, такъ занятъ, что никакихъ работъ въ другихъ районахъ ему поручать нельзя, но когда работы въ Черномъ городѣ сократятся, тому же технику могутъ быть поручены и другія работы. Что касается замѣщенія вакансій техниковъ лицами съ полнымъ образовательнымъ цензомъ, то, несомнѣнно, Совѣтъ очень желалъ бы всѣ эти вакансіи замѣстить гражданскими инженерами, но вѣдь, всѣмъ извѣстно, какъ трудно найти такихъ лицъ. Техникамъ съ среднимъ образованіемъ мы поручаемъ только ремонтныя работы, которыя ими исполняются всегда добросовѣстно и умѣло.

А. Н. Сапаровъ. Я не могу согласиться съ большей частью того, что сказано г. Дастаковымъ. Подвижность техническаго надзора, противъ необходимости которой я не буду спорить, нисколько не противорѣчитъ необходимости раціональнаго распредѣленія работъ. Теперь получается такое впечатлѣніе, что для каждой постройки надо особаго техника. Съ этимъ я примириться не могу. Если для каждаго участка будетъ одинъ техникъ и при немъ будутъ десятники, которыхъ въ общей сложности имѣется 18 человѣкъ, причемъ среди нихъ есть даже такіе, которые получаютъ отъ 60 до 100 рублей, то одинъ инженеръ справится съ какимъ угодно участкомъ. Теперь въ черногородскомъ районѣ одинъ инженеръ долженъ быть для постройки, другой для ремонта, такъ какъ черногородскій техникъ, по словамъ г. Дастакова, очень занятъ. Черно-

городскій техникъ не состоитъ въ штатѣ и имѣетъ право заниматься частной практикой; этого права другіе техники Совѣта не имѣютъ. Я не ставлю ему этого въ упрекъ, но хочу сказать, значитъ, у него есть свободное время для частной практики. Въ Черномъ городѣ, подъ его наблюденіемъ, возводилась больница со службами, но это не такая большая работа, чтобъ онъ долженъ былъ стоять цѣлый день на этой постройкѣ. Какъ же справляются со своей работой частные инженеры; нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ массу проектовъ зданій, построекъ и слѣдятъ за всѣми. Затѣмъ, напримѣръ, начали строить Биби-Эйбатскую больницу и для нея требуется отдѣльный инженеръ. Въ такой постановкѣ дѣла я вижу неправильное распредѣленіе работъ. Если бы для каждаго района былъ свой опредѣленный техникъ, то такого безпорядка не было бы. Я считаю необходимымъ, чтобы съѣздъ постановилъ ввести скорѣе въ штатъ черногородскаго техника. Неизвѣстно, почему до сихъ поръ онъ не введенъ въ штатъ, несмотря на постановленіе съѣзда.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Я вполнѣ присоединяюсь къ мнѣнію г. Сапарова. Вѣдь постройки Совѣта съѣзда не представляютъ изъ себя какого нибудь исключенія? Въ большихъ городахъ есть масса архитекторовъ, которые работаютъ не только надъ одной постройкой. Почему же въ Баку техникъ, имѣя еще десятниковъ, не можетъ смотрѣть за двумя, тремя работами? Очевидно, у насъ работы распредѣлены неправильно.

А. А. Пароніанъ. Необходимо работы распредѣлять правильно. Это, конечно, никто не будетъ оспаривать; но что же значитъ правильно распредѣлить? Мы полагаемъ, что распредѣленіе и теперь правильно. Работы по постройкѣ Черногородской больницы таковы, что тамъ требуется инженеръ. Что касается работы на Биби-Эйбатѣ, то тамъ работа ремонтная и тамъ можетъ справиться и не инженеръ. Кромѣ того, на Биби-Эйбатѣ работъ немного

и техникъ можетъ употребить свое свободное время на другія работы, что онъ и дѣлаетъ. Что для выполненія нѣкоторыхъ работъ въ Бѣломъ городкѣ биби-эйбатскому технику придется проѣхать 2 версты, это еще не большое затрудненіе. Если придется строить Биби-Эйбатскую больницу, то постройку ея лучше поручить гражданскому инженеру, а, напримѣръ, ремонтныя и другія тому подобныя работы поручить биби-эйбатскому технику.

А. Н. Сапаровъ. Получается впечатлѣніе, что у насъ все спеціальныя работы. Когда строился народный домъ, говорили, что произошли ошибки, потому что это спеціальная работа; когда рѣчь идетъ о постройкѣ больницы, также говорятъ, что это спеціальная работа. Но для гражданскаго инженера построить больницу ужъ не такая спеціальная и замысловатая работа. Если все правильно, отчего же недочетъ? Въ Балаханахъ два техника: для ремонта зданій и для дорогъ. Зданій тамъ уцѣлѣло немного и, однако, когда въ пятомъ баракѣ оказались неисправлеными полы, о чемъ далъ знать старшій врачъ, техникъ туда не зашелъ. Почему эти недочеты, если все правильно поставлено? Почему не пріискать вмѣсто гражданскаго инженера просто техника?

А. Н. Дастаковъ. Я хочу сказать по вопросу о полахъ въ пятомъ баракѣ. Какъ только г. Сапаровъ сообщилъ мнѣ, я командировалъ туда старшаго техника для выясненія дѣла и для осмотра; участковый техникъ также осматривалъ эти полы и мы рѣшили ихъ оставить въ такомъ видѣ до полнаго ремонта. Я полагаю, что уже достаточно было говорено по этому поводу и не считаю нужнымъ возвращаться къ этому факту. По поводу техниковъ со среднимъ образованіемъ, долженъ сказать, что только такими техниками ограничиться нельзя. Совѣтомъ берутся на службу техники со среднимъ образованіемъ, только потому, что не нашлось достаточно людей съ высшимъ техническимъ образованіемъ. Сейчасъ въ Баку есть гражданскій инже-

неръ, съ которымъ ведутся переговоры, но одного гражданскаго инженера еще недостаточно.

Предсѣдатель. Перейдемъ къ разсмотрѣнію предложенія г. Сапарова о введеніи въ штатъ черногородскаго техника. Почему онъ не введенъ въ штатъ до сихъ поръ, согласно постановленія съѣзда?

А. Н. Дастаковъ. Въ штатѣ значатся 5 человѣкъ техниковъ. Если рѣчь идетъ о личности, то это формальное нарушеніе. Фактически онъ сейчасъ исполняетъ только совѣтскую работу. Но при поступленіи къ намъ онъ долженъ былъ завѣдывать постройкой реальнаго училища и храма. Инженеру остается только развязаться съ этой работой и онъ сейчасъ же можетъ заняться исключительно совѣтской работой, какъ и другіе техники.

А. Н. Сапаровъ. Онъ числится въ спискѣ инженеромъ по гражданскимъ сооруженіямъ въ Черномъ городѣ.

А. Н. Дастаковъ. Черногородская больница не есть только одно зданіе подъ больницу и для ея постройки безусловно требуется трудъ одного человѣка. И если бы онъ былъ штатнымъ техникомъ, то все-таки на него не возложили бы никакой другой работы кромѣ этой. Это не одно зданіе, а цѣлая серія зданій; ничего тамъ затѣйливаго нѣтъ, но тамъ масса мелкихъ работъ, въ особенности теперь когда идетъ детальная отдѣлка зданій.

А. Н. Сапаровъ. Ничего капитальнаго нѣтъ въ постройкахъ Черногородской больницы. Самая капитальная постройка это постройка прозекторіума, затѣмъ идутъ небольшія постройки, какъ-то прачечная, сарай и т. п. Любой десятникъ можетъ наблюдать за постройкой такихъ зданій.

П. А. Князевъ. Я хотѣлъ спросить, какой порядокъ существуетъ у Совѣта съѣзда для приглашенія техниковъ? Если послать запросъ въ высшія учебныя заведенія, то всегда можно найти себѣ техника; ихъ масса.

А. Н. Дастаковъ. По этому поводу писали во всѣ высшія учебныя заведенія; обращались и въ о-во гражданъ-

скихъ инженеровъ, но людей съ достаточной подготовкой не нашли; искали при содѣйствіи члена технической комиссіи г. Манчо, но безуспѣшно.

П. А. Князевъ. Работы Совѣта съѣзда настолько примитивны, что ими могутъ свободно завѣдывать студенты 3-4-го курса. Если обратиться въ московское инженерное училище, то всегда можно найти техника. Право, даже странно не найти техника, когда ихъ такая масса въ Россіи.

Г. Б. Теръ-Микаэлянцъ. Намъ говорятъ, что наши сооруженія хороши и дешевы. О чемъ же тогда идетъ рѣчь? А въ такомъ большомъ собраніи говорить о томъ, какъ распредѣлить техниковъ, безполезно.

А. Н. Дастаковъ. Я сейчасъ отвѣчу г. Князеву. Я не говорилъ вообще, о недостаткѣ техниковъ, а говорилъ о гражданскихъ инженерахъ, которые намъ необходимы. Г. Князевъ предполагаетъ, что студентъ-техникъ 3—4-го курса можетъ самостоятельно строить зданіе. Долженъ замѣтить, что всѣ наши техники отзываются, что студенты-практиканты работаютъ хуже, чѣмъ опытные десятники. Можно спросить г. Маркарова, могутъ ли эти студенты, подготовленные теоретически, строить зданіе, безъ практики?

И. Н. Маркаровъ. Студенты пріѣзжаютъ учиться. Инженеры предпочтутъ дать работу скорѣе опытному десятнику, чѣмъ студенту. Если-же попадаются студенты, которые работаютъ уже не первый годъ, все-таки и такіе студенты и десятники работаютъ подъ руководствомъ инженера. Но я сомнѣваюсь, чтобы въ Баку пріѣзжали студенты, которые уже имѣли практику. По большей части сюда пріѣзжаютъ бакинцы, которые желаютъ побывать дома, а не работать на практикѣ; такихъ-же брать нельзя.

С. С. Тагіаносовъ. Г. Теръ-Микаэлянцъ совершенно правъ: намъ не о чемъ говорить. Ревизіонная комиссія

должна указать дефекты, Совѣтъ обязанъ устранить ихъ, но нельзя разбирать на съѣздѣ детали, нельзя указывать, кто гдѣ долженъ сидѣть. Дороги не хороши, зданія—дороги—вотъ объ этомъ нужно говорить.

А. Н. Сапаровъ. Съѣздъ уже заявилъ, что организація дѣла не хороша, и передалъ обсужденіе этого вопроса въ комиссію.

К. И. Хатисовъ. Я имѣю честь быть 16 лѣтъ инженеромъ, такъ-же, какъ и коллега мой, г. Князевъ, и по моему крайнему разумѣнію, работы, о которыхъ здѣсь говорится, отнюдь нельзя поручать студентамъ, вооруженнымъ багажемъ книжекъ. Они практической пользы дѣлу принести не могутъ. И неопытный инженеръ также не можетъ принести дѣлу пользу. Я, лично, предпочелъ бы опытнаго десятника неопытному инженеру.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Г. Тагіаносовъ поставилъ вопросъ на реальную почву. Я хочу сказать о неудовлетворительности дорогъ. Я хотѣлъ поѣхать на фаэтонѣ на промысла, но пришлось вернуться назадъ, потому что такая дорога, что по ней немыслимо ѣхать.

А. М. Фейгль. Предложеніе г. Князева о приглашеніи на работы студентовъ старшихъ курсовъ непрактично, помимо всего прочаго, еще и потому, что студенты пріѣзжаютъ всего мѣсяца на 2, на 3.

П. А. Князевъ. Я вовсе не хотѣлъ напугать почтенное собраніе предложеніемъ приглашать студентовъ. Я говорилъ только, что окончившій курсъ инженеръ будетъ вести успѣшно такія работы, такъ какъ ихъ можетъ вести и студентъ. Гражданскій инженеръ имѣетъ цензъ, который даетъ ему право на производство построекъ; но такой же цензъ имѣетъ и инженеръ путей сообщенія и технологъ и проч.

Г. Б. Теръ-Микаэлянцъ. Нельзя же поручить постройку, напримѣръ, инженеру химику, который тоже имѣетъ цензъ.

Предсѣдатель. Я считаю вопросъ достаточно выясненнымъ. Первое предложеніе ревизіонной комиссіи о томъ, чтобы свободная вакансія техника была замѣщена, Совѣтомъ будетъ исполнено. Предложеніе ввести въ штатъ черногородскаго техника въ сущности тоже удовлетворено.

А. Н. Дастаковъ. Это связано съ формальностями. Фактически онъ всецѣло на службѣ у Совѣта съѣзда.

М. Г. Алибековъ. Я всетаки не понимаю, почему черногородскаго техника нельзя было ввести въ штатъ? Съ введеніемъ его въ штатъ, ему можно было бы поручать и другія работы, кромѣ Черногородской больницы.

А. Н. Дастаковъ. Когда у него будетъ свободное время, тогда на него будетъ возложена другая работа, теперь же онъ занятъ черногородской постройкой.

Предсѣдатель. Затѣмъ, 3-ье предложеніе ревизіонной комиссіи объ образовательномъ цензѣ техниковъ согласны принять?

Голоса. Да, по возможности!

Предсѣдатель. Теперь относительно распредѣленія техниковъ. Пожалуй, неудобно съѣзду вмѣшиваться въ дѣйствія исполнительнаго органа.

А. М. Фейгель. Это безусловно должно быть предоставлено техническому надзору.

Голоса. Согласны!

Предсѣдатель. Теперь о процентномъ вознагражденіи.

Голоса. Отклонить!

Предсѣдатель. Проектированная по этой статьѣ вся сумма —66.400 руб. принимается?

Голоса. Принимается!

Секретарь (читаетъ отд. VIII проекта смѣты „Статистическое бюро)“.

В. А. Шпаковъ (читаетъ): „Противъ испрашиваемой ассигновки ревизіонно-финансовая комиссія не возражаетъ. Въ виду же образованія особой комиссіи, избранной съѣз-

домъ для освѣщенія вопроса о характерѣ работъ во всѣхъ учрежденіяхъ съѣзда, ревизіонно-финансовая комиссія считаетъ умѣстнымъ пожелать, чтобы статистическое бюро, какъ особый отдѣлъ въ хозяйствѣ съѣзда, представило въ распоряженіе реорганизаціонной комиссіи подробный докладъ о постановкѣ дѣла и желательныхъ усовершенствованіяхъ. То-же самое желательно сдѣлать по всѣмъ безъ исключенія отдѣламъ. Это значительно облегчитъ работу комиссіи по реорганизаціи всей дѣятельности съѣзда и его органовъ».

А. Н. Сапаровъ. Здѣсь ревизіонной комиссіей дѣлается заключеніе, примѣнительно не только къ статистическому бюро, а относительно всѣхъ отдѣловъ. Мысль, высказанная ревизіонной комиссіей, заключается въ томъ, чтобы особая комиссія, которая соберется для освѣщенія вопроса о характерѣ работъ во всѣхъ учрежденіяхъ съѣзда, имѣла бы въ своемъ распоряженіи достаточно матеріала для того, чтобы изъ работъ комиссіи могло бы что-нибудь выйдти, такъ какъ безъ матеріала не получится ничего.

А. М. Фейгль. Да это очень облегчитъ работу.

С. Г. Лианозовъ. Надо поручить статистическому бюро заняться собираніемъ данныхъ не только по нефтяной промышленности, но и по школьному дѣлу, и по медицинскому.

П. А. Князевъ. Я хотѣлъ бы спросить, что это за судоходный надзоръ въ Николаевѣ и статистики въ Астрахани и Петербургѣ. Это новыя должности?

А. Н. Дастаковъ. Первая часть этого отдѣла—дѣло старое и начало этому положено въ 1889 году, вторая часть—организація статистики потребленія нефтяныхъ продуктовъ въ Россіи—дѣло новое—начало которому положено въ 1902 году. На статистику потребленія въ 1905 году было ассигновано 14.750 руб., изъ каковой суммы получали вознагражденіе петербургскій и астраханскій статистики, а также управленія желѣзныхъ дорогъ, чины судоходнаго надзора и проч. Что касается Николаева, то это

опечатка—нужно было: «судоходному надзору въ Нижнемъ-Новгородѣ». Въ настоящее время функціи петербургскаго и астраханскаго статистиковъ опредѣлились и Совѣтъ внесъ ихъ вознагражденіе въ смѣту, какъ жалованье.

П. А. Князевъ. Въ Астрахани, я полагаю, во время навигаціи можно получать нужныя свѣдѣнія изъ судоходнаго управленія.

В. И. Фроловъ. Свѣдѣнія эти и получаются отъ судоходнаго надзора и отъ таможни; но получать ихъ путемъ переписки нельзя, такъ какъ не только они въ такомъ случаѣ приходили бы поздно, но очень часто возникала бы необходимость провѣрки ихъ на мѣстѣ. Правильнѣе и экономнѣе получать эти свѣдѣнія чрезъ астраханскаго статистика, который въ то же время является и корреспондентомъ „Нефтяного Дѣла“. Кромѣ судоходнаго надзора и таможни онъ собираетъ свѣдѣнія и непосредственно отъ доставщиковъ нефти.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Оказывается, что на организацію статистики потребленія нефтяныхъ продуктовъ въ Россіи расходуется отъ 12 тыс. до 14 тыс. руб. Всѣ данныя этого отдѣла дѣлаются достояніемъ всей Россіи. Почему же одни нефтепромышленники должны оплачивать полученіе этихъ свѣдѣній? Мнѣ кажется, что мы и такъ много платимъ вообще, а теперь еще надо платить 12 тыс. рублей для того, чтобы въ Петербургѣ имѣли эти свѣдѣнія. Нефтепромышленникамъ отъ этого нѣтъ никакой пользы, и если возможно, то надо уничтожить собираніе этихъ свѣдѣній.

А. А. Пароніанъ. Какъ же можно вести статистику безъ этихъ матеріаловъ. Если вы предполагаете вообще исключить статистику, то это другое дѣло.

И. Н. Теръ-Акоповъ. У насъ членъ съѣзда не можетъ высказать никакого мнѣнія, такъ какъ на него сейчасъ же набрасываются.

А. А. Пароніанъ. Эти свѣдѣнія спеціально нефтепромышленныя, при чемъ тутъ остальная промышленность?

Эта остальная промышленность, вообще говоря, нуждается въ этомъ во всякомъ случаѣ гораздо меньше, чѣмъ наша промышленность.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Наше статистическое бюро дастъ намъ свѣдѣнія относительно того, сколько милліоновъ пудовъ нефтяныхъ продуктовъ провезла каждая желѣзная дорога. Для чего это намъ?

А. М. Фейгль. Знать намъ это нужно; но если мы будемъ ждать, когда желѣзныя дороги опубликуютъ свои отчеты, то пройдетъ слишкомъ много времени. Вотъ именно, чтобы всѣ эти свѣдѣнія имѣть своевременно, мы и держимъ своихъ служащихъ.

М. В. Пате. Г. Теръ-Акоповъ глубоко ошибается, если думаетъ, что наши статистическія свѣдѣнія представляютъ интересъ, главнымъ образомъ, для другихъ. Эти свѣдѣнія представляютъ, прежде всего, интересъ для насъ самихъ. Есть масса вопросовъ, которые не могутъ быть рѣшены безъ статистики. Но необходимо, чтобъ цифры были точны, чтобы на нихъ было можно полагаться. Съ этой стороны я могу указать данныя, которыя не совсѣмъ точны. Напримѣръ, въ вопросѣ о пониженіи тарифа свѣдѣнія насчетъ заграничныхъ расходовъ заимствуются изъ справочныхъ книжекъ Совѣта съѣзда, но въ этихъ книжкахъ указывается расходъ отъ Батума до Лондона, который былъ 9 лѣтъ тому назадъ, именно 45 коп. пудъ керосина бочками. Теперь возятъ не бочками и пудъ обходится не 45, а 60.8 коп., что очень важно при рѣшеніи вопроса о пониженіи тарифа. А между тѣмъ, въ „Нефтян. Дѣлѣ“ за 1906 годъ на страницѣ 62 эта цифра 45 коп. берется, какъ святая святыхъ. Я никому не ставлю этого въ упрекъ; я только обращаю вниманіе на этотъ, повидимому, забытый уголъ. Въ №№ 3 и 4 „Нефтяного Дѣла“ даны невѣрныя справки о вывозѣ керосина изъ Австріи. Это можетъ ввести въ заблужденіе. На страницѣ 522 перепутана номенклатура. Въ № 11 „Нефтян. Дѣла“ въ статьѣ

о пониженіи тарифа лондонскіе расходы по экспорту опредѣлены въ 34,8 коп., тогда такъ на дѣлѣ они значительно больше. А меду тѣмъ, этими ошибочными цифрами руководятся въ Петербургѣ и это, въ концѣ концовъ, весьма невыгодно отражается на насъ.

М. Г. Алибековъ. Я хотѣлъ бы задать одинъ вопросъ. По смѣтѣ статистики въ Петербургѣ и Астрахани получаютъ 3.600 руб., изъ нихъ статистикъ въ Петербургѣ получаетъ 1.800 руб. Я думаю, что этотъ расходъ можно сократить на половину. Въ Петербургѣ у насъ есть представитель съѣзда, и это можно было бы поручить ему. Если онъ обремененъ дѣлами, то у него можетъ быть интеллигентный конторщикъ, который за 700—800 руб. можетъ собирать свѣдѣнія. Для чего-же такой расходъ?

А. А. Пароніанъ. По поводу замѣчаній г. Паппе я долженъ сказать, что безусловно эти замѣчанія справедливы. Заграничная статистика у насъ поставлена слабо. Это безспорно. На это обстоятельство Совѣтъ неоднократно обращалъ вниманіе. Дѣлались разныя предположенія насчетъ способа собиранія статистическихъ данныхъ объ американской нефтяной промышленности. Но оказалось, что ничего опредѣленнаго нельзя предпринять. Насколько у насъ хорошо поставлена статистика русской нефтяной промышленности, настолько плохо поставлена статистика американской нефтепромышленности. Сдѣлано было даже предположеніе о томъ, чтобы послать въ Америку спеціалиста для полученія вѣрныхъ и точныхъ статистическихъ данныхъ. Но осуществить это предположеніе было очень трудно, такъ какъ это сопряжено съ крупными расходами, и командировка не состоялась. Затѣмъ, въ этомъ направленіи дѣлались еще попытки, но онѣ были сопряжены съ такими трудностями, что были оставлены. При дальнѣйшемъ просмотрѣ смѣты вы увидите новое предложеніе. Есть предложеніе организовать бюро въ Лондонѣ, потому-что тамъ живетъ одинъ изъ представителей бакинской нефтяной промышленности А. О. Гукасовъ, который любезно

предложилъ свои услуги по руководству этимъ бюро. Быть можетъ, работа этого бюро дастъ благотворные результаты. Что касается ошибокъ, на которыя указывалъ г. Паппе, то онѣ будутъ исправлены.

Б. А. Огулевичъ. Вопросъ, возбужденный г. Алибековымъ, слѣдуетъ отложить до той поры, когда мы будемъ говорить о нашемъ петербургскомъ представителѣ. Быть можетъ, мы рѣшимъ совершенно уничтожить это представительство.

В. И. Фроловъ. Для той работы, которая возлагается на петербургскаго статистика, конторщикъ съ жалованьемъ въ 600 рублей негодится. На эту должность требуется интеллигентный человѣкъ, который не только въ состояніи взять свѣдѣнія изъ разныхъ учрежденій, но и умѣть извлечь изъ этихъ свѣдѣній то, что нужно; на него можетъ быть возложена и самостоятельная разработка нѣкоторыхъ вопросовъ, тѣхъ вопросовъ, матеріалы для рѣшенія которыхъ можно получить только въ Петербургѣ.

М. Г. Алибековъ Нашъ представитель, надо полагать, человѣкъ интеллигентный и можетъ руководить своимъ помощникомъ. Если-же мы рѣшимъ, что вообще представителя у насъ не будетъ, тогда сказанное г. Фроловымъ, конечно, вѣрно. И тогда намъ нуженъ самостоятельный интеллигентный работникъ.

П. А. Князевъ. Я полагаю, что и за 1.800 руб. врядъ ли можно найти человѣка, который бы самостоятельно разрабатывалъ вопросы. Вѣроятно, роль его сводится къ выборкѣ нужныхъ свѣдѣній изъ литературы и отъ учрежденій.

С. С. Тагіаносовъ. О чемъ идетъ, собственно говоря, рѣчь? Объ экономіи или о цѣлесообразности такой постановки статистики? Я полагаю, что въ данномъ случаѣ говорить объ экономіи нельзя. Если у насъ будетъ представитель, то онъ не можетъ быть вмѣстѣ съ тѣмъ и статистикомъ. 1.800 руб. небольшія деньги. О представительствѣ мы еще будемъ говорить. Если бы указали, что настоящій

способъ собиранія статистическихъ данныхъ нецѣлесообразенъ, тогда надо будетъ измѣнить его. А разъ этого не говорится, то что же тратить время на разговоры о такомъ расходѣ, какъ 1.800 руб.

М. Б. Паппе. Нашъ представитель въ Петербургѣ долженъ располагать всѣми свѣдѣніями, касающимися нефтяной промышленности, долженъ, конечно, интересоваться и литературой, иначе онъ не въ состояніи будетъ защищать интересы нашей промышленности. При немъ, конечно, должна быть канцелярія съ необходимымъ и достаточнымъ штатомъ служащихъ. При такой раціональной постановкѣ дѣла, представитель, конечно, сможетъ давать всѣ необходимыя статистическому бюро справки. И потому, я полагаю, что вопросъ о петербургскомъ статистикѣ оставить открытымъ впредь до реорганизаціи представительства.

С. С. Тагіановъ. Когда вы говорите о будущей организаціи, тогда можно согласиться съ тѣмъ, чтобы оставить вопросъ открытымъ, но теперь, впредь до реорганизаціи, чтобъ начатое дѣло не останавливалось, ассигнованіе необходимо сдѣлать.

Предсѣдатель. Я полагаю, нужно оставить этотъ кредитъ: къ должности представителя въ такой формѣ, въ какой она была до сихъ поръ, вы относились отрицательно и потому возлагать на представителя теперь еще и обязанности статистика врядъ ли слѣдуетъ.

М. Г. Алибековъ. Если съѣздъ раздѣляетъ ту точку зрѣнія, что представитель ни къ чему не пригоденъ, то это другое дѣло.

С. Г. Лианозовъ. Я хочу сдѣлать практическое указаніе относительно системы веденія статистики. Сейчасъ статистика представляетъ рядъ цифръ, съ которыми трудно оперировать даже и опытному человѣку. Надо рекомендовать болѣе наглядный способъ веденія статистики, напримѣръ, изданіе діаграммъ.

А. Н. Дастаковъ. Въ обзорахъ помѣщаются діаграммы. Но ничего нельзя имѣть и противъ помѣщенія діаграммъ въ „Нефтяномъ Дѣлѣ“. До сихъ поръ такого пожеланія промышленниками не выражалось. Если же съѣздъ выскажется за помѣщеніе этихъ діаграммъ въ „Нефтяномъ Дѣлѣ“, то статистическое бюро, конечно, это сдѣлаетъ.

М. Г. Алибековъ. Это страшно удорожитъ «Нефтяное Дѣло», а между тѣмъ особенной пользы не принесетъ.

А. Н. Дастаковъ. Нѣтъ, я полагаю, что это не будетъ стоить очень дорого, такъ какъ діаграммы можно дѣлать не цвѣтныя.

П. А. Князевъ. Почему не дѣлать такъ, какъ это принято на съѣздахъ горнопромышленниковъ юга Россіи: тамъ во время съѣзда всѣ стѣны увѣшиваются діаграммами, представляющими положеніе промышленности.

А. Н. Дастаковъ. Безусловно, это очень желательно. И мы могли бы увѣсить всю залу такими таблицами и діаграммами, если бы не послали ихъ теперь на Миланскую выставку.

М. Б. Паппе. Такъ что мы должны будемъ довольствоваться тѣмъ, что теперь на нихъ смотрятъ въ Миланѣ.

Предсѣдатель. Значитъ, съѣздъ выражаетъ пожеланіе присоединиться къ мнѣнію г. Ліанозова, чтобы по мѣрѣ возможности въ «Нефтяномъ Дѣлѣ» помѣщались діаграммы?

Голоса. Согласны!

(*Перерывъ засѣданія*).

Предсѣдатель. Открываю засѣданіе. Слѣдующій отдѣлъ, изданіе «Нефтяного Дѣла».

Секретарь (читаетъ: отд. IX проекта смѣты изданіе „Нефтяного Дѣла“).

В. А. Шпаковъ (читаетъ изданіе „Нефтяного Дѣла“): „Хотя вопросъ о редакторѣ подлежитъ обсужденію въ реорганизаціонной комиссіи, но, такъ какъ безъ практиче-

скаго завѣдыванія обходиться нельзя и теперь, ассигновку слѣдуетъ оставить".

М. Б. Паппе. Объ организаціи статистическаго бюро въ Лондонѣ долженъ сказать, что это представляется крайне желательнымъ и необходимымъ. Мы всецѣло поддерживаемъ это предложеніе и выражаемъ признательность А. О. Гукасову за его участіе въ этомъ дѣлѣ.

П. А. Князевъ. Я хотѣлъ бы спросить находится ли учрежденіе этого бюро въ связи съ вопросомъ о пониженіи тарифа? Вѣдь, если тарифъ не будетъ пониженъ, то, значитъ, и экспорта не будетъ.

М. Б. Паппе. Будетъ ли пониженъ тарифъ или нѣтъ, свѣдѣнія о заграничной нефтяной промышленности и торговлѣ намъ все равно необходимы.

А. А. Пароніанъ. Во первыхъ, это бюро будетъ вѣдать не только вопросъ объ экспортѣ, но, по возможности, всѣ вопросы заграничной нефтяной промышленности, а во-вторыхъ, вопросъ объ экспортѣ не исчерпывается однимъ только вопросомъ о пониженіи тарифа. Разъ экспортъ будетъ существовать, то, значитъ, будутъ и другіе вопросы, касающіеся иностранной промышленности.

П. А. Князевъ. Для насъ важенъ не академическій интересъ, а реальный. Если не будетъ пониженъ тарифъ, то экспортъ будетъ такъ ничтоженъ, что имѣть въ Лондонѣ бюро не представляется необходимымъ. Въ экспортѣ тогда будутъ заинтересованы только отдѣльныя крупныя фирмы. Я бы полагалъ, что если тарифъ будетъ пониженъ, то съѣздъ возьметъ на себя расходъ по содержанію этого бюро; если же нѣтъ, то пусть платятъ тѣ фирмы, которыя хотятъ имѣть эти свѣдѣнія.

М. Б. Паппе. Г. Князевъ не уяснилъ себѣ значенія этого бюро. Бюро это имѣетъ значеніе не только для экспорта, но и для всей нефтяной промышленности. А Лондонъ избранъ мѣстомъ его нахожденія, потому что Лондонъ занимаетъ центральное мѣсто и тамъ можно получить точныя статистическія данныя. Будетъ или не

будетъ существовать нашъ экспортъ, Лондонъ все же будетъ давать свѣдѣнія, имѣющія громадное значеніе для всей міровой нефтепромышленности. Вѣдь, во всякомъ случаѣ, мы не стоимъ внѣ Европы и намъ все таки интересно знать, напримѣръ, какая добыча въ Америкѣ. А экспортирующія фирмы пользуются не статистикой «Нефтяного Дѣла», у нихъ другая статистика.

П. А. Князевъ. Данный вопросъ я поднялъ, какъ нефтепромышленникъ. Онъ меня также интересуетъ, какъ всякаго другого нефтепромышленника. Если мы имѣемъ экспортъ, то намъ нужно имѣть свѣдѣнія по возможности скорѣе, изъ первыхъ рукъ. Если же экспорта нѣтъ, если этотъ вопросъ представляетъ интересъ академическій, тогда можно ограничиться только выпиской соотвѣтствующихъ иностранныхъ журналовъ. изъ которыхъ можно дѣлать переводы. Поэтому я предлагаю ассигновать эту сумму условно, до приведенія въ извѣстность вопроса о пониженіи тарифа на экспортъ.

А. М. Фейгель. Никоимъ образомъ нельзя согласиться съ вашимъ предложеніемъ. Допустимъ, что тарифъ не будетъ пониженъ и экспортъ прекратится; затѣмъ, на иностранныхъ рынкахъ политика можетъ перемѣниться и спросъ на русскую нефть поднимется. Тогда, можетъ быть, возможно будетъ перевозить нефтяные продукты. Но мы, сидя здѣсь, не будемъ знать о томъ, что дѣлается на всѣхъ иностранныхъ рынкахъ. А потому мы должны имѣть совершенно организованное бюро для знакомства со всѣми рынками Европы.

Предсѣдатель. Вопросъ ясенъ, но есть еще другой вопросъ—вопросъ о редакторѣ газеты „Нефтяное Дѣло“.

А. А. Паронiанъ. Дѣло о томъ, что если то лицо, которое теперь завѣдуетъ редакціей „Нефтяного Дѣла“ останется, то вопросъ о приглашеніи редактора можно отложить до реорганизаціи Совѣта. Но если сейчасъ завѣдующій уйдетъ, а онъ настаиваетъ на этомъ, то нельзя оставить дѣло безъ редактора. Надо просить г-на

Фролова, чтобъ онъ остался до реорганизаціи. Если же онъ не согласится, то Совѣтъ вынужденъ будетъ пригласить временнаго редактора.

М. Б. Паппе. Мы присоединяемся къ этому, такъ какъ немыслимо, чтобы журналъ, хотя на время, не имѣлъ хозяина и не выходилъ. Мы будемъ просить В. И. Фролова, чтобъ онъ согласился остаться завѣдующимъ редакціей.

В. И. Фроловъ. Еще вчера, когда по адресу „Нефтяного Дѣла" высказывались столь нелестные комплименты, я хотѣлъ сказать нѣсколько словъ, но отложилъ это до обсужденія смѣты на „Нефтяное Дѣло". Полагаю, что я могу отнестись къ вопросу объективно, такъ какъ завѣдываніе редакціей я не считаю своимъ дѣломъ. За него мнѣ пришлось взяться совершенно случайно и въ теченіе всего моего завѣдыванія я не перестаю отъ него отказываться: отказывался въ маѣ, отказывался осенью, отказываюсь теперь. Я не буду оспаривать, что „Нефтяное Дѣло" имѣетъ большіе недостатки, но мнѣ кажется, что недостатки не тѣ, на которые здѣсь указывались. Я не согласенъ, что „Нефтяное Дѣло"—неинтересный органъ. Я не знаю, о какомъ интересѣ идетъ рѣчь. Какъ органъ спеціальный, онъ, по существу, своему, не можетъ давать матеріала для занимательнаго легкаго чтенія. Статьи научнаго и техническаго содержанія, помѣщающіяся въ «Нефтяномъ Дѣлѣ», безусловно интересны, но онѣ, повидимому, не читаются гг. нефтепромышленниками, статьи экономическаго содержанія и статистическія свѣдѣнія тоже интересны, хотя и скучны. Я нахожу несправедливымъ упрекъ М. Б. Паппе, что „Нефтяное Дѣло" составляется исключительно при посредствѣ ножницъ. Нѣтъ, ножницы употребляются только для составленія хроники. Правда, при посредствѣ ножницъ составляется и мѣстная хроника: свѣдѣнія о событіяхъ въ бакинскомъ промышленномъ районѣ мы заимствуемъ изъ мѣстныхъ, а иногда изъ столичныхъ газетъ. Это, конечно, ни съ чѣмъ несообразно;

но попытки организовать полученіе свѣдѣній на мѣстѣ не увѣнчались успѣхомъ. Тщетно я соблазнялъ гривенникомъ за строчку служащихъ фирмъ: никто не соглашается, говоря, что за литературныя упражненія фирмы увольняютъ своихъ служащихъ отъ должностей. Главный, существенный недостатокъ «Нефтянаго Дѣла» это то, что онъ не живой органъ, что онъ не откликается на злобы дня. Несомнѣнно, въ этомъ повинна отчасти редакція, но только отчасти, главная же вина въ васъ самихъ. У меня получается такое впечатлѣніе, что вы согласны дать деньги и этимъ ограничиться; между тѣмъ никакой органъ не можетъ существовать безъ извѣстнаго взаимодѣйствія между пишущими въ органѣ и читающими его. Болѣе чѣмъ за годъ моего завѣдыванія ни одинъ нефтепромышленникъ ни строчки не послалъ въ «Нефтяное Дѣло». И. Н. Теръ-Акоповъ, который здѣсь жалуется на неинтересность „Нефтянаго Дѣла", помѣстилъ статью въ „Каспіи", въ которой касается весьма важныхъ, животрепещущихъ вопросовъ; но онъ помѣстилъ ее въ «Каспіи», а не въ „Нефтяномъ Дѣлѣ", и при томъ придалъ ей такую форму, что и отвѣчать нельзя было. Я долженъ остановиться еще на одной сторонѣ дѣла и указать на вынужденное молчаніе нашего органа. Чьи интересы онъ долженъ представлять? Вчера г. Князевъ въ этомъ самомъ залѣ сказалъ, что онъ платитъ за освидѣтельствованіе рабочихъ по полтиннику съ головы. Это „съ головы" безусловно могло бы послужить благодарной темой для интересной публицистической статьи, но вѣдь, такую статью неудобно помѣстить въ „Нефтяномъ Дѣлѣ" и самое большое, на что можно въ данномъ случаѣ претендовать, это, чтобы въ «Нефтяномъ Дѣлѣ» объ этомъ «съ головы» не было совсѣмъ упомянуто. Такимъ образомъ мы и обходимъ много чрезвычайно важныхъ въ общественномъ смыслѣ темъ. Кого бы ни пригласили въ редакторы „Нефтяного Дѣла", журналъ можетъ стать живымъ и отзывчивымъ только въ томъ случаѣ, если нефтепромышленники перестанутъ

ограничиваться платой денегъ, а сами примутъ въ немъ близкое участіе.

М. Б. Паппе. Что „Нефтянымъ Дѣломъ“ не интересуются — это фактъ и въ этомъ отношеніи „Нефтяное Дѣло“ раздѣляетъ судьбу всѣхъ толстыхъ журналовъ. Въ настоящее время жизнь идетъ слишкомъ быстро и интересъ поэтому сосредоточивается на ежедневной прессѣ. Вопросъ о раціональной постановкѣ „Нефтяного Дѣла“ уже неоднократно обсуждался на съѣздахъ и объ этомъ теперь говорить не приходится. Этимъ вопросомъ займется реорганизаціонная комиссія. Я долженъ только указать, что „Нефтяное Дѣло“ является неудовлетворительнымъ и въ отношеніи чисто спеціальныхъ свѣдѣній о нефтяной промышленности, какъ, впрочемъ, и ежедневныя бакинскія газеты. Въ газетѣ „Каспій“, напримѣръ, цѣлый годъ сообщалось, что чуть ли не на всѣхъ участкахъ Балаханской площади бьютъ фонтаны. Я думаю, что мѣстную хронику можно поставить на должную высоту, а это пробудило бы интересъ нефтепромышленниковъ къ органу. Вообще я полагаю, что пробудить интересъ этотъ можно и это зависитъ отъ руководителей органа.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Г. Фроловъ упрекнулъ меня, почему я помѣстилъ свое открытое письмо въ „Каспіи“. Но что же дѣлать, я написалъ еще статью и обращался въ газету „Баку“ и въ тифлисскія газеты и нигдѣ не приняли. Я писалъ объ армяно-татарскихъ отношеніяхъ. „Нефтяное Дѣло“, по моему глубокому убѣжденію, можно сдѣлать настольной книгой нефтепромышленниковъ. Реорганизаціонная комиссія, я увѣренъ, сумѣетъ дать «Нефтяному Дѣлу» надлежащую постановку. По моему, его слѣдовало бы сдѣлать ежедневнымъ органомъ. Если «Нефтяное Дѣло» станетъ интереснымъ органомъ, то оно не только не будетъ давать убытокъ, но даже будетъ приносить намъ доходъ.

К. И. Хаписовъ. Я совершенно присоединяюсь къ словамъ г. Фролова, а именно, что ничего болѣе нельзя

сдѣлать изъ такого органа, какъ „Нефтяное Дѣло“, и какія попытки ни принимались бы въ этомъ отношеніи, все равно, онѣ ни къ чему не приведутъ. Причина этого заключается въ сущности самого органа. Что можетъ давать «Нефтяное Дѣло»? Статьи техническаго характера? Ихъ очень немного, и если онѣ помѣщаются, то я могу сказать, что тѣ страницы, гдѣ онѣ помѣщены, именно и будутъ оставаться неразрѣзанными. У большинства нефтепромышленниковъ нѣтъ никакого интереса читать эти ученыя статьи. Я полагаю, что почти всѣ присутствующіе здѣсь согласятся съ этимъ. Что касается вопроса объ экономикѣ, то почти всѣ нефтепромышленники, за исключеніемъ 5—6 фирмъ, дальше Баладжаровъ не интересуются. Все остальное для нихъ только жупела, мало ихъ интересующіе. Кстати сказать, въ Баку можно найдти все, кромѣ хорошихъ писателей. Но и тѣ, которые здѣсь имѣются, не знакомы съ нефтяной промышленностью. Посему я думаю, что ничего большаго изъ «Нефтянаго Дѣла» не выйдетъ и что настоящее „Нефтяное Дѣло“ лучшее изъ того, что можно было бы сдѣлать изъ этого органа.

П. А. Князевъ. Мнѣ очень жаль, что меня не поняли. Я говорилъ по существу. «Нефтяное Дѣло» не представляетъ интереса. Но я не требовалъ, чтобы тамъ печатались анекдоты. Надо, чтобы этотъ журналъ былъ живой. Я не берусь сказать, какъ это сдѣлать. Ведется же интересно журналъ «Промышленный Міръ». Въ «Нефтяномъ Дѣлѣ» не было, напримѣръ, статьи о ссудѣ, тогда какъ „Новое Время“ и другія газеты посвящали этому вопросу чуть не цѣлыя страницы. Затѣмъ, желательно, чтобы „Нефтяное Дѣло“ слѣдило за литературой. Оно могло бы помѣщать критику рефератовъ по техническимъ вопросамъ. Потомъ желательно также, чтобы въ немъ помѣщались выдержки изъ «Торгово-Промышленной Газеты». Я не даю программы, но я хочу сказать, что, при желаніи, этотъ органъ все таки можно сдѣлать живымъ и содержательнымъ.

Но это вопросъ общій и рѣшено было передать его въ комиссію.

А. Н. Санаровъ. Ревизіонная комиссія говоритъ, что нужно сохранить ассигновку.

Предсѣдатель. Приходится сохранить этотъ пунктъ. Значитъ, вся статья принимается?

Голоса. Принимается!

Секретарь (читаетъ отд. X проекта смѣты—„Благотворительныя общества").

Предсѣдатель. Ревизіонная комиссія никакихъ замѣчаній не дѣлаетъ.

П. А. Князевъ. Я хотѣлъ спросить, какъ производится ассигнованіе благотворительнымъ о-вамъ? По ходатайству или всѣмъ имѣющимся въ Баку благотворительнымъ Обществамъ?

А. М. Фейгль. По ходатайству благотворительныхъ обществъ.

Предсѣдатель. Эта ассигновка была утверждена предыдущими съѣздами. Эта статья принимается?

Голоса. Да!

Предсѣдатель. Слѣдующій отдѣлъ (*читаетъ отд. XI проекта смѣты—„Техническая по охраненію промысловъ комиссія"*). Испрашивается безъ измѣненія—6.380 рублей. Принимается?

Голоса. Принимается!

Предсѣдатель. Затѣмъ, отдѣлъ XII, Императорскому русскому техническому обществу испрашивается пособіе 7.000 руб. Принимается?

Голоса. Принимается!

Секретарь (читаетъ отд. XIII проекта смѣты—„Освѣщеніе промысловъ").

В. А. Шпаковъ (читаетъ:—„Освѣщеніе промысловъ").

„Вмѣсто ассигнованныхъ въ 1905 году для Биби-Эйбата 500 руб. на возобновленіе расхищаемыхъ проводовъ, въ смѣту на 1906 г. Совѣтъ вноситъ 5.000 р.

половину для Биби-Эйбата, половину для другого промысловаго района. Въ борьбѣ противъ этого зла Совѣтъ признаетъ себя безсильнымъ. Въ виду того, что этотъ родъ хищенія является новымъ, только развивающимся еще, промысломъ, слѣдовало бы съѣзду просить генералъ-губернатора обратить на это вниманіе полиціи, которая, очевидно, обнаруживаетъ мало бдительности. При сколько нибудь внимательномъ отношеніи къ дѣлу полиція, недостатка въ которой теперь, кажется, не чувствуется, могла усмотрѣть хотя бы такіе случаи, когда, какъ удостовѣряетъ Совѣтъ въ своей объяснительной запискѣ къ проекту смѣты на 1906 годъ, за одну ночь снимались провода на протяженіи 2-3-хъ верстъ. Для всякаго очевидно, что хищенія въ такомъ масштабѣ могутъ производиться только при полной увѣренности въ безнаказанности. Противъ ассигновки ревизіонно-финансовая комиссія не возражаетъ, такъ какъ Совѣтъ, признавая себя безсильнымъ, высказываетъ предположеніе, что, повидимому, оказывается безсильной и администрація.

Комиссія только рекомендуетъ попробовать обратиться къ властямъ отъ имени съѣзда, можетъ быть, такое обращеніе, если не уничтожитъ хищенія, то будетъ способствовать уменьшенію ихъ".

А. М. Фейгль. Совѣтъ съѣзда обращался къ генералъ-губернатору, который давалъ строгія приказанія полицеймейстеру, чтобы дѣло было разслѣдовано и воровство прекращено, а послѣдній, въ свою очередь, давалъ соотвѣтственныя приказанія приставамъ, пристава околоточнымъ и т. д. Но, несмотря на это, дѣло обстояло такъ же, и хищенія продолжались. Можетъ быть, съѣздъ рѣшилъ бы обратиться отъ своего имени къ генералъ-губернатору? Можетъ быть, тогда будетъ лучше. Если же у насъ будетъ введено градоначальство, то дѣло это разрѣшится въ положительномъ смыслѣ. Теперь же, пока, надо сдѣлать только одно: замѣнить мѣдные провода на сѣти аллюмини-

евыми. «Электрическая Сила» уже дѣлаетъ это. Такіе провода на опытѣ оказывались не хуже мѣдныхъ. Хотя они стоятъ дороже мѣдныхъ, но не имѣютъ сбыта и ихъ поэтому не будутъ красть.

С. Г. Ліанозовъ. Аллюминій легче вѣсомъ, его легче и украсть.

П. А. Князевъ. Я долженъ сказать, что въ заводской практикѣ употребляется много аллюминія; но его также много крадутъ.

С. Г. Ліанозовъ. Вопросъ въ томъ, что недостаточно одного желанія со стороны высшихъ властей, чтобы хищеній не было. Это зависитъ и отъ низшихъ властей. Если бы онѣ дѣйствительно наблюдали, то этихъ хищеній не было бы.

М. Б. Паппе. Крадутъ вездѣ, напримѣръ, на подгородномъ телефонѣ Москва—Петербургъ, чуть ли не каждый день похищаютъ провода.

А. Н. Сапаровъ. Когда происходитъ хищеніе нефти, то прослѣдить это трудно. Но здѣсь влѣзаютъ на столбы и крадутъ электрическіе провода. И я не знаю, какимъ образомъ полиція этого не видитъ. Быть можетъ, послѣ обращенія съѣзда къ генералъ-губернатору будутъ прекращены эти кражи.

Г. Б. Теръ-Микаэлянцъ. По моему, безполезно возбуждать это ходатайство. Кража проводовъ, по сравненію съ прочимъ, пустяки. Въ продолженіе 18 дней, во время августовскихъ событій, расхищали имущество, но никто не обращалъ на это вниманія.

Предсѣдатель. Такъ съѣздъ не находитъ нужнымъ ходатайствовать. А сумма въ 20.140 руб. принимается?

Голоса. Да!

Секретарь (читаетъ отд. XIV проекта смѣты—„Осушеніе промысловъ").

Предсѣдатель. Со стороны ревизіонной комиссіи замѣчаній нѣтъ. Принимается—19.300 руб.?

Голоса. Да!

Секретарь (читаетъ отд. XV проекта смѣты — „Сборъ и продажа нефти“).

Предсѣдатель. Со стороны ревизіонной комиссіи замѣчаній не имѣется. По поводу этой статьи, я хотѣлъ обратить вниманіе съѣзда на то, что при обсужденіи вопроса о поверхностномъ пользованіи нефтеносными участками комиссія выяснила, что значительная часть хищеній нефти, на которое промышленники такъ постоянно жалуются. объясняется тѣмъ, что насущныя потребности бѣднаго населенія никакимъ путемъ не могутъ быть удовлетворены. Здѣсь дрова стоятъ очень дорого, а купить нефть въ количествѣ одного пуда на промыслахъ невозможно, потому что тамъ не продадутъ. Это служитъ стимуломъ къ хищенію нефти и обезпечиваетъ сбытъ краденой нефти. Я обращаю вниманіе съѣзда на это обстоятельство и прошу обсудить вопросъ, не можетъ ли Совѣтъ организовать на промыслахъ раздробительную продажу нефти для того, чтобы прекратить эти хищенія?

М. Г. Алибековъ. Мнѣ кажется, что можно отнестись вполнѣ сочувственно къ этому предложенію. Это необходимо въ особенности для массы бѣднаго люда, который не можетъ получать съ завода ни одного пуда нефти. И почти все населеніе Чернаго города и Балахановъ покупаетъ ворованную нефть, хотя не дешевле, если не дороже, чѣмъ по биржевой цѣнѣ. Если Совѣтъ съѣзда откроетъ раздробительную продажу нефти на промыслахъ, то это воровство въ значительной степени сократится.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Тѣ лица, на которыхъ указываютъ, какъ на виновниковъ хищенія, не хотятъ платить за нефть, а желаютъ получить ее даромъ.

Предсѣдатель. Потому что они не могутъ платить за большое количество нефти.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Отчего же? Если бы они попросили у меня 10 ведеръ нефти, то я продалъ бы охотно. Конечно, желательно, чтобы Совѣтъ съѣзда организовалъ такую продажу.

Н. А. Радченко. Предлагаемая мѣра раціональна. У насъ въ лѣсномъ дѣлѣ, когда былъ отпускъ лѣса только дѣлянками и большими партіями, было воровство, а когда стали отпускать подеревно, воровство прекратилось.

Предсѣдатель. Желательно ли организовать на промыслахъ раздробительную продажу нефти?

Голоса. Такая продажа очень желательна.

С. С. Тагіаносовъ. Противъ подобной мысли ничего возразить нельзя. Но мы встрѣтимся съ большимъ затрудненіемъ, трудно отучить населеніе покупать краденую нефть.

М. Г. Алибековъ. Нефть воруютъ 20—30 человѣкъ и они продаютъ ее почти по рыночной цѣнѣ. А тѣ, которые держатъ спеціальные амбары, продаютъ дороже биржевой цѣны на 3—4 коп. Они въ курсѣ дѣлъ, каждый день читаютъ газету и прибавляютъ на курсъ 2—3 коп. Совѣтъ съѣзда можетъ продавать по рыночной цѣнѣ и всякій съ охотой купитъ эту нефть по этой цѣнѣ.

А. М. Фейгль. Можно такъ и сдѣлать.

Предсѣдатель. Это нѣкоторымъ образомъ входитъ въ задачу Совѣта съѣзда. Онъ снабжаетъ промысловое населеніе водой, теперь будетъ снабжать населеніе и такимъ необходимымъ матеріаломъ, какъ нефть. Значитъ, съѣздъ присоединяется къ предложенію поручить Совѣту съѣзда организовать на промыслахъ розничную, пудами и ведрами, продажу нефти. Никакой ассигновки для этого не требуется. А исчисленная по этой статьѣ смѣта принимается?

Голоса. Согласны!

Секретарь (читаетъ отд. XVI проекта смѣты:— „Содержаніе бань").

В. А. Шпаковъ (читаетъ):

„На детальную смѣту бани на промыслахъ (ст. 237 а) ревизіонно-финансовая комиссія смотритъ, какъ на

приблизительную. Допустимъ, чтобы на общедоступную баню было израсходовано нефти всего 4.000 пуд. Въ общедоступной банѣ и нефти пойдетъ больше, чѣмъ предположено, и зугульбинской воды тоже больше, такъ какъ никакого контроля за расходованіемъ воды не можетъ быть. Тоже можно сказать и о банѣ на Биби-Эйбатѣ.

Необходимо ввести въ смѣты и баньщиковъ для мусульманскихъ отдѣленій, а то въ каждой банѣ внесено только по одному баньщику".

А. Н. Дастаковъ. Цифра смѣты выведена на основаніи опыта. Что касается отсутствія мусульманскаго баньщика, то это дѣйствительно упущеніе, такъ какъ имѣются два отдѣленія: мусульманское и христіанское.

А. Н. Сапаровъ. Что на топливо пойдетъ больше, это безъ сомнѣнія. На содержаніе Раманинской бани на 8 мѣсяцевъ испрашивается 4.750 руб., значитъ, въ день пойдетъ 15—16 пуд. топлива. Баня функціонировала неправильно и потому ее въ день посѣщало 20—30 человѣкъ; но когда она будетъ функціонировать правильно, тогда въ день будутъ посѣщать 100—200 человѣкъ.

М. Г. Алибековъ. На Биби-Эйбатѣ и въ Раманахъ есть бани. Я не знаю, почему на Черный городъ не обращено въ этомъ отношеніи вниманія. Между тѣмъ, тамъ имѣется населеніе въ 8.000—9.000 человѣкъ.

А. Н. Дастаковъ. Безусловно, это желательно, но только тутъ мы столкнемся съ вопросомъ объ участкѣ. У города почти нѣтъ свободнаго участка. Но, конечно, желательно и для Чернаго города и для Бѣлаго города имѣть баню.

М. Г. Алибековъ. Городъ можетъ дать участокъ, такъ какъ это въ его интересахъ. Пусть съѣздъ выразитъ принципіальное желаніе.

Предсѣдатель. Присоединяется ли съѣздъ къ предложенію г. Алибекова?

Голоса. Присоединяемся!

А. Н. Дастаковъ. Тогда, можетъ быть, можно сдѣлать такъ: возбудить ходатайство объ отводѣ участка и смѣту на постройку представить къ ноябрьскому съѣзду.

Голоса. Согласны!

Предсѣдатель. Ревизіонная комиссія полагаетъ, что ассигновка, показанная на топливо, недостаточна и что, можетъ быть, топлива потребуется больше, Совѣтъ находитъ возможнымъ обойтись этой суммой. Какъ угодно съѣзду?

С. Г. Ліанозовъ. Оставить предложенную Совѣтомъ цифру, но имѣть въ виду замѣчаніе ревизіонной комиссіи и возможность перерасхода.

Предсѣдатель. Добавить на содержаніе баньщиковъ для мусульманскихъ отдѣленій 240 руб.

Голоса. Согласны!

Секретарь (читаетъ отд. XVII проекта смѣты:— „Содержаніе пожарной команды на промыслахъ").

Предсѣдатель. Со стороны ревизіонной комиссіи нѣтъ никакихъ замѣчаній.

Б. А. Огулевичъ. Если пожарная команда не приноситъ никакой пользы, что Совѣтомъ удостовѣрено, то единственный выходъ—упразднить ее.

Секретарь (читаетъ отд. XVIII проекта смѣты:— „Народное образованіе").

В. А. Шпаковъ (читаетъ:— „Народное образованіе". „Общіе расходы").

„По ст. 401 въ смѣту на 1905 годъ было внесено 3.600 руб. на приглашеніе запасныхъ учительницъ и 1.800 руб. квартирныхъ имъ. Въ смѣту 1906 года эти суммы совсѣмъ не вносятся. По мнѣнію комиссіи, эту ассигновку слѣдуетъ оставить и на 1906 годъ. Съ приглашеніемъ особаго завѣдующаго школьнымъ дѣ-

ломъ, каковой вопросъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ и настоящимъ съѣздомъ, эта запасная сумма врядъ ли окажется лишней.

А. Н. Сапаровъ. Со стороны ревизіонной комиссіи допущенъ недосмотръ: въ смѣтѣ 1905 года по ст. 401 испрашивалось 3.600 руб.; въ смѣтѣ на 1906 годъ этого нѣтъ; но по Баиловской и Бѣлогородской школамъ внесено ассигнованіе на запасныхъ учительницъ. По мнѣнію ревизіонной комиссіи, содержаніе запасныхъ учительницъ должно входить въ смѣту общихъ расходовъ по всѣмъ школамъ.

Т. А. Бекзадянъ. Запасныя учительницы введены во всѣхъ существующихъ школахъ и содержаніе каждой изъ нихъ внесено въ смѣту на ту школу, при которой она состоитъ. Нѣтъ никакихъ основаній содержаніе запасныхъ учительницъ двухъ вновь открываемыхъ школъ относить къ общимъ расходамъ.

А. Н. Дастаковъ. Въ каждой школѣ есть извѣстное число постоянныхъ учительницъ, при которыхъ имѣется одна запасная. Если одной изъ постоянныхъ учительницъ не оказывается по какимъ либо причинамъ на лицо, то запасная учительница замѣняетъ ее. Поэтому послѣдняя и прикрѣпляется къ данной школѣ.

А. Н. Сапаровъ. Это странно. Техника находятъ лишнимъ прикрѣпить, а учительницы прикрѣпляются. И выйдетъ такъ: гдѣ учительницы нужны, тамъ ихъ не будетъ, а гдѣ не нужны, тамъ онѣ будутъ сидѣть безъ дѣла.

Т. А. Бекзадянъ. Страннаго въ этомъ прикрѣпленіи ничего нѣтъ: вѣдь при каждой школѣ есть запасныя учительницы. Этотъ принципъ проведенъ для всѣхъ школъ. Запасная учительница состоитъ при опредѣленной школѣ и содержаніе ея должно относиться къ расходамъ на эту школу. Если бы запасныхъ учительницъ было 2 или 3

на всѣ школы, тогда слѣдовало бы отнести ихъ къ общей смѣтѣ.

Предсѣдатель. Я полагаю, что можно удовлетвориться данными объясненіями. Смѣта по этой статьѣ въ 121.113 руб. принимается?

Голоса. Да.

Г. А. Вачьянцъ. Я хотѣлъ бы узнать, во сколько обходится ежегодно содержаніе одного ученика?

Т. А. Бекзадянъ. У насъ содержаніе одного учащагося въ годъ обходится около 54—55 руб. Разница въ стоимости учащагося у насъ и въ Москвѣ незначительная. А напримѣръ, содержаніе учащагося въ Берлинѣ обходится около 31 руб. ежегодно; правда, въ эту сумму не входитъ стоимость школьныхъ построекъ.

Предсѣдатель. Вопросъ о биби-эйбатскомъ народномъ домѣ долженъ разсматриваться въ отдѣлѣ о народныхъ развлеченіяхъ, который еще не разсматривался.

А. М. Фейгль. Этотъ вопросъ желательно обсудить завтра.

Г. А. Вачьянцъ. Я думаю, что слѣдуетъ имѣть въ Балаханахъ средне-учебное заведеніе, чтобы избѣжать неудобства посылать дѣтей въ городскія средне-учебныя заведенія.

Т. А. Бекзадянъ. Вопросъ этотъ уже поднимался въ Совѣтѣ съѣзда и теперь мы заняты собираніемъ свѣдѣній, сколько имѣется дѣтей служащихъ и это мы представимъ къ ноябрьскому съѣзду.

Г. Б. Теръ-Микаэляцъ. Въ общей смѣтѣ расходовъ есть пропускъ, котораго мы не усмотрѣли, а именно, о стипендіи имени П. О. Гукасова.

А. М. Фейгль. По этому вопросу еще нѣтъ окончательнаго рѣшенія.

А. Н. Сапаровъ. Въ смѣтѣ еще пропущенъ расходъ на устройство шоссе къ Балаханской больницѣ и на устройство молочной фермы при дѣтской больницѣ.

А. Н. Дастаковъ. Расходъ на шоссе будетъ внесенъ при разсмотрѣніи смѣты единовременныхъ расходовъ. На содержаніе молочной фермы должно быть внесено 3.000 руб. Это пропущено.

Предсѣдатель. Слѣдующее засѣданіе завтра.

ЗАСѢДАНІЕ XVIII.

(30-го мая).

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда К. Ф. Ругевичъ, представители: намѣстника Его Величества на Кавказѣ Н. Ф. Джунковскій, министерства внутреннихъ дѣлъ—В. С. Толстой, министерства финансовъ В, М. Латкинъ, Кавказскаго горнаго управленія—Ф. Е. Гавриловъ и Г. Ф. Марковскій, техническаго комитета—С. К. Квитка, почетный гость—начальникъ управленія землеустройства и земледѣлія Н. А. Радченко, 36 нефтепромышленниковъ и 65 гостей.

Предсѣдатель. Открываю засѣданіе. Протоколы 5-го и 6-го засѣданій уже были розданы членамъ съѣзда. Нѣтъ никакихъ замѣчаній? Тогда я попросилъ бы подписать ихъ. *(Подписываются протоколы).* Затѣмъ, комиссія, на которую было возложено составленіе редакціи постановленія о замѣнѣ обязательной минимальной добычи нефти обязательствомъ для промышленника въ извѣстный срокъ произвести обязательное минимальное количество работъ по буренію и углубленію скважинъ на арендуемомъ казенномъ участкѣ представила докладъ. Прошу выслушать.

Секретарь (читаетъ докладъ комиссіи:) „Въ теченіе всего договорнаго срока арендаторъ обязанъ заложить опредѣленное количество буровыхъ скважинъ по расчету по двѣ скважины на каждую десятину, причемъ первыя двѣ скважины должны быть заложены буреніемъ въ первые два года, а остальныя черезъ каждые два года, по одной скважинѣ, если первыя буровыя будутъ къ тому времени окончены

и дадутъ въ среднемъ въ теченіе шестимѣсячной эксплоатаціи не менѣе 200 пуд. въ Балаханахъ, 500 пуд.—въ Сабунчахъ, и въ Раманахъ и на Биби-Эйбатѣ—1000 пуд. на каждую скважину въ сутки. Къ началу буренія арендаторъ обязанъ приступить не позже шести мѣсяцевъ по заключеніи договора и вести работы безпрерывно. Всѣ обязательныя скважины должны быть доведены въ Балаханахъ до 120 саж., въ Сабунчахъ до 175 саж., въ Раманахъ и на Биби-Эйбатѣ до 200 саж; если, однако, на меньшей глубинѣ арендаторъ не встрѣтитъ притока нефти, дающаго, послѣ пробнаго шестимѣсячнаго тартанія, указанную ежесуточную добычу на скважину въ Балаханахъ 200 пуд.; въ Сабунчахъ 500 пуд.; въ Раманахъ и на Биби-Эйбатѣ 1000 пуд. –арендатору предоставляется право доводить указанныя обязательныя скважины и до большей глубины, точно такъ же, какъ и закладывать таковыя ранѣе опредѣленнаго срока. Сверхъ обязательнаго количества буровыхъ скважинъ (по двѣ скважины на десятину), арендатору предоставляется право закладывать таковыя по своему усмотрѣнію, не считаясь съ указанными выше глубинами и безотносительно къ суточной добычѣ изъ нихъ."

Предсѣдатель. Угодно ли кому нибудь высказаться? Значитъ, съѣздъ принимаетъ такую редакцію? Согласны?

Голоса. Да!

Предсѣдатель. Затѣмъ, перейдемъ къ дальнѣйшему обсужденію смѣты расходовъ на 1906 годъ. Отдѣлъ XIX „Народныя развлеченія и столовыя". Вчера по этому вопросу я получилъ заявленіе о томъ, что въ черногородскомъ театрѣ существуетъ одна лишь выходная дверь, что является очень неудобнымъ и небезопаснымъ.

А. Н. Дастаковъ. Недавно строительная комиссія губернскаго правленія осматривала это зданіе и одобрила планъ театра. Тамъ имѣются еще два запасныхъ выхода. Жалуются, что работаетъ только одинъ выходъ, но, въ

случаѣ нужды, можно открыть еще два выхода, изъ которыхъ одинъ, очень большой, выходитъ на улицу.

П. А. Князевъ. Интересно знать, былъ ли утвержденъ планъ строительной комиссіи?

Т. А. Бекзадянъ. Комиссія осматривала зданіе и одобрила. Театръ, какъ уже сказано, имѣетъ два запасныхъ выхода.

А. М. Фейгль. Насколько я понимаю, говорятъ, что при выходѣ происходитъ большая давка, такъ какъ существуетъ только одна выходная дверь. Г. Бекзадянъ говоритъ, что имѣются три двери, изъ которыхъ двѣ запасныя. Мнѣ кажется, что во время спектакля эти двери всегда слѣдуетъ открывать.

Б. А. Огулевичъ. Но на устройство какихъ же еще запасныхъ выходовъ вносится смѣта? Для меня не ясно.

А. Н. Дастаковъ. Сейчасъ имѣются два дополнительныхъ выхода. Въ смѣту внесена особая сумма на устройство еще двухъ доплонительныхъ выходовъ и на устройство фойе. Значитъ, тогда уже будетъ не три выхода, а пять выходовъ.

Предсѣдатель. Въ томъ же заявленіи, что я получилъ, указывается на отсутствіе уборной.

А. Н. Дастаковъ. Нѣтъ, ваше превосходительство, это несправедливо. При устройствѣ столовыхъ, школъ и т. п. Совѣтъ съѣзда пришелъ къ заключенію, что эти помѣщенія сильно грязны и нѣтъ возможности слѣдить за чистотой въ нихъ, а отъ этого страдаетъ данное учрежденіе. Поэтому, устраивая черногородскій народный домъ, поставили во дворѣ великолѣпную уборную въ два отдѣленія, и отъ театра до уборной надо пройти разстояніе, быть можетъ, шаговъ въ пятнадцать. А въ самомъ зданіи, дѣйствительно, уборной нѣтъ и нельзя ее сдѣлать.

В. С. Толстой. Но поданное заявленіе относительно выходовъ—неправильно?! Фактически существуетъ одинъ выходъ.

А. Н. Дастаковъ. Есть еще два, но они не открывались.

П. А. Князевъ. Все таки этого нельзя понять. Дѣло въ томъ, что былъ представленъ планъ, который утвержденъ губернскимъ правленіемъ; на планѣ указаны три выходныя двери, фактически же существуетъ одна. Намъ же говорятъ, что проектируются еще двѣ двери, и что всего будетъ пять дверей.

А. Н. Дастаковъ. Комиссія губернскаго правленія, осматривая это зданіе, не могла не замѣтить этихъ двухъ выходовъ, которые были закрыты. Комиссія рекомендовала открыть еще двѣ двери тамъ, гдѣ бываетъ публика, и она совершенно права.

П. А. Князевъ. Она только рекомендовала, но, быть можетъ, трехъ выходныхъ дверей хватило бы? Не пробовали?

А. Н. Дастаковъ. Два дополнительныхъ выхода, построить которые рекомендуетъ комиссія,—во всякомъ случаѣ нелишни—эти выходы будутъ идти изъ фойе. Представьте себѣ, что во время антракта случилось замѣшательство и большая часть публики находится въ фойе. Тогда она будетъ имѣть возможность выйти черезъ эти дополнительные выходы. Это былъ добрый совѣтъ губернскаго правленія и мы приняли его.

П. А. Князевъ. А сколько будетъ это стоить?

А. Н. Дастаковъ. Это будетъ стоить пустяки, потому что надо только пробить окна и вмѣсто нихъ устроить двери.

Предсѣдатель. Я думаю, что можно удовлетвориться этими объясненіями совѣта?

Голоса. Да!

Предсѣдатель. Будемъ продолжать смѣту.

Секретарь (читаетъ отд. XIX—„Народныя развлеченія и столовыя“).

Предсѣдатель. Замѣчанія ревизіонной комиссіи?

В. А. Шпаковъ (читаетъ заключеніе ревизіонной комиссіи: отд. XIX „Народныя развлеченія"): «Комиссія предлагаетъ внести на помѣщеніе подъ народный домъ на Баиловѣ сумму до 5.000 руб. и на вторую столовую на Биби-Эйбатѣ до 3.100 руб. Вопросъ этотъ возникъ въ комиссіи по иниціативѣ члена комиссіи, горнаго инженера Г. Ф. Марковскаго, который сообщилъ, что къ предсѣдателю XXII текущаго съѣзда К. Ф. Ругевичу обращались представители биби-эйбатскихъ рабочихъ и просили поддержать ихъ начинаніе. Потребность въ народномъ домѣ на Биби-Эйбатѣ или на Баиловѣ, гдѣ живетъ много биби-эйбатскихъ рабочихъ столь насущна, что стоитъ только пожелать, чтобы скорѣе было приступлено къ удовлетворенію ея. Это тѣмъ болѣе, разъ можно начать дѣло и съ такой сравнительно малой суммы. То-же можно сказать и о проектируемой второй столовой. Указанныя суммы вносятся приблизительно, такъ какъ никакихъ точныхъ расчетовъ въ распоряженіи комиссіи нѣтъ.

Секретаремъ ревизіонной комиссіи В. А. Шпаковымъ было сообщено, что въ Совѣтъ поступило заявленіе отъ союза конторскихъ служащихъ г. Баку и его районовъ съ просьбой оказать денежную поддержку въ размѣрѣ 1.500 р. для болѣе прочной постановки функціонирующей безплатной читальни союза, предполагаемой къ открытію библіотеки и аудиторіи. Свое обращеніе въ Совѣтъ союзъ конторскихъ служащихъ мотивировалъ тѣмъ, что въ его составѣ есть значительный контингентъ городскихъ служащихъ нефтепромышленныхъ фирмъ, что служащіе эти не пользуются никакими культурно-просвѣтительными учрежденіями съѣзда, функціонирующими лишь въ предѣлахъ промысловаго и заводскаго районовъ, и что въ городѣ вообще въ этомъ направленіи ничего еще не сдѣлано.

Соглашаясь съ приводимыми мотивами, ревизіонно-финансовая комиссія предлагаетъ съѣзду внести въ смѣту просимую союзомъ конторскихъ служащихъ сумму въ 1.500 руб.

А. Н. Дастаковъ. Относительно народнаго дома и библіотекъ у Совѣта имѣются заявленія биби-эйбатскихъ рабочихъ; ими-же представлены планы двухъ домовъ, которые, по ихъ мнѣнію, могли бы быть сняты Совѣтомъ подъ помѣщеніе народнаго дома: домъ Сорокина, на Баиловѣ, сдается въ аренду по 5 тыс. руб. въ годъ, и д. Воронова по 4 тыс. руб. Перестройка перваго подъ народный домъ, по смѣтѣ рабочихъ будетъ стоить 4.500 руб., а перестройка второго – 2.000 руб. Кромѣ того, требуется ассигновать на первое время на книги, газеты и декораціи 5.000 руб. Комиссія рабочихъ и городской архитекторъ, приглашенный рабочими для осмотра зданій, признали домъ Сорокина наиболѣе удобнымъ для народнаго дома. Совѣтъ съѣзда, разсмотрѣвъ заявленіе рабочихъ, согласился съ тѣмъ, что нужды ихъ должны быть удовлетворены, но Совѣтъ нашелъ суммы, опредѣленныя рабочими, преувеличенными; онъ полагаетъ, что если нанять помѣщеніе у другого лица на болѣе льготныхъ условіяхъ, то возможно будетъ сократить эту смѣту. Если на устройство этого народнаго дома будетъ ассигновано 4.000 руб., на второе полугодіе, то Совѣтъ надѣется, что въ этихъ предѣлахъ онъ сумѣетъ обойтись и содержать народный домъ въ теченіе второго полугодія. Въ случаѣ же, если придется немного выступить за предѣлы этой ассигновки, то, по мнѣнію Совѣта, съѣздъ ничего не будетъ имѣть противъ. Какъ я уже сказалъ, рабочіе просятъ еще ассигновки въ 5.000 руб. на книги, газеты и декораціи при народномъ домѣ. Совѣтъ съѣзда находитъ и въ данномъ случаѣ эту сумму большой: онъ думаетъ, что на первое время, до новаго года достаточно будетъ 2 тыс. руб. на оборудованіе этой библіотеки. Но въ то-же время Совѣтъ считаетъ возможнымъ прибавить еще одну тысячу рублей, какъ дополнительную на двѣ библіотеки. Совѣтъ уже внесъ въ смѣту 2.600 руб. на открытіе библіотеки на Биби-Эйбатѣ; другая, стало-быть, будетъ на Баиловѣ, при народномъ домѣ. Чтобы расширить библіотеку выпиской газетъ, пріоб-

рѣтеніемъ книгъ на всѣхъ мѣстныхъ языкахъ Совѣтъ и дополняетъ эту тысячу на обѣ библіотеки.

Предсѣдатель. Такъ, сколько же въ общемъ?

А. Н. Дастаковъ. 4.000 руб.—на устройство народнаго дома, 2.000 р.—на устройство 2-ой библіотеки, и 1.000 р. дополнительная ассигновка на устройство 1-ой и 2-ой библіотекъ въ томъ-же районѣ.

Ф. Е. Гавриловъ. Я просилъ бы выяснить слѣдующее: на перестройку помѣщенія подъ народный домъ Биби-Эйбатскаго и Баиловскаго района въ смѣтѣ, представленной на съѣздъ, показана сумма на одинъ домъ—4.500 руб., на другой 2.000 руб. Если съѣздъ ассигнуетъ теперь на второе полугодіе на данный предметъ 4.000 руб., то будетъ ли достаточна эта сумма? Вѣдь, въ эти 4.000 рублей входятъ и переустройство, и плата за помѣщеніе на полгода: для перваго дома 2.500 руб. и второго—2.000 руб. Чтобы приспособить эти помѣщенія подъ народный домъ, надо будетъ расходъ на переустройство произвести немедленно. Смѣты на первый и второй дома различны и, если придется взять домъ Сорокина, то предлагаемая Совѣтомъ сумма — 4.000 руб. — окажется недостаточной. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній я думаю, что было бы лучше, если бы съѣздъ сдѣлалъ въ такомъ видѣ ассигновку: арендная плата плюсъ единовременный расходъ—сколько потребуется.

А. Н. Дастаковъ. Если снять домъ Вороновой, тогда потребуется на переустройство 2.000 рублей и арендной платы на полгода 2.000 руб.

Ф. Е. Гавриловъ. Значитъ, Совѣтъ предлагаетъ намъ остановиться именно на данномъ помѣщеніи, о которомъ онъ говоритъ. Но представьте себѣ, что это будетъ какое либо другое помѣщеніе, на переустройство котораго понадобится не 2.000 руб., а 3.000 рублей. И, слѣдовательно, тогда придется непремѣнно остановиться, именно, на томъ помѣщеніи, о которомъ говоритъ Совѣтъ, если оно даже представитъ нѣкоторыя неудобства, такъ какъ оно потре-

буетъ перестройки лишь на 2.000 руб. Но быть можетъ, другое помѣщеніе будетъ болѣе удобнымъ. Будетъ ли правильно такого рода рѣшеніе вопроса?

А. А. Пароніанъ. Этотъ вопросъ не предрѣшается и сейчасъ очень трудно сказать что либо опредѣленное. Весьма возможно, что будетъ или перерасходъ или недорасходъ. Но если Совѣтъ сдѣлаетъ перерасходъ, то онъ думаетъ, что съѣздъ ничего не скажетъ противъ.

Ф. Е. Гавриловъ. Здѣсь заявлялось, что лучше имѣть недорасходъ, чѣмъ перерасходъ.

А. А. Пароніанъ Но, въ случаѣ надобности здѣсь позволителенъ перерасходъ.

А. М. Фейгль. Дѣло въ томъ, что свѣдѣнія объ арендной платѣ мы получили только сегодня и поэтому никто не можетъ провѣрить сейчасъ правильность ихъ. Совѣтъ съѣзда пришелъ къ заключенію, что если на арендную плату поступитъ смѣта на 2.000 руб., то 4.000 руб. будетъ совершенно достаточно для устройства народнаго дома во второмъ полугодіи, такъ какъ остальныхъ 2.000 р. также будетъ достаточно на переустройство помѣщенія.

Г. Б. Теръ-Микаэлянцъ. Г. Гавриловъ предполагаетъ, что Совѣтъ долженъ перестроить домъ. А если самъ владѣлецъ перестроитъ? Мнѣ кажется, что объ этомъ сейчасъ не стоитъ говорить.

Г. Ф. Марковскій. Я хотѣлъ сдѣлать слѣдующее заявленіе. Дѣло въ томъ, что если разрѣшится вопросъ объ открытіи народнаго дома, то придется считаться съ вопросомъ объ оборудованіи рабочихъ поселковъ, на что пойдетъ 2—3 года. Но и въ поселкахъ всѣхъ не помѣстите: часть рабочихъ будетъ на Биби-Эйбатѣ, на Баиловѣ и въ городѣ. Я полагаю, что такое учрежденіе, какъ народный домъ, долженъ находиться въ болѣе центральной мѣстности, чтобы всѣ рабочіе имѣли возможность посѣщать его. Такой центральной мѣстностью, по моему мнѣнію, является Баиловъ. И я полагаю, что для постройки предполагаемаго народнаго дома Совѣту съѣзда надо войти въ переговоры

объ уступкѣ одного участка на Баиловѣ подъ постройку народнаго дома, а затѣмъ уже представить проектъ постройки будущему съѣзду. Съ ходатайствомъ же объ уступкѣ участка обратиться къ адмиралу.

Н. Ф. Джунковскій. Я долженъ объяснить, что адмиралъ не можетъ дать этого участка; это можетъ сдѣлать морское вѣдомство.

А. М. Фейгль. Во всякомъ случаѣ, предложеніе Г. Ф. Марковскаго можно принять. Быть можетъ, министерство согласится дать намъ какой либо участокъ на Баиловѣ. Если мы получимъ на Баиловѣ небольшой участокъ, то можно будетъ въ будущемъ построить тамъ народный домъ. А аренда помѣщенія для настоящаго народнаго дома должна итти своимъ чередомъ.

А. Н. Дастаковъ. Ходатайство рабочихъ кромѣ матеріальнаго характера носитъ еще принципіальный характеръ. Рабочіе выдвигаютъ справедливое положеніе, что заинтересованными лицами въ устройствѣ народныхъ домовъ являются они и что, поэтому, участіе ихъ въ завѣдываніи этимъ дѣломъ принесетъ большую пользу. Совѣтъ съѣзда ничего не имѣетъ противъ того, чтобы въ комитетѣ были представители рабочихъ. Съѣздъ, надо полагать, тоже согласится съ этимъ. Сейчасъ съѣздомъ избирается 18 человѣкъ для завѣдыванія всѣми народными домами; на всѣ районы рабочіе желаютъ имѣть еще 8 своихъ представителей, т. е. по 2 отъ каждаго района. Значитъ, всего будетъ 26 человѣкъ. Это будетъ очень полезно, а потому и желательно. Что касается отдѣльныхъ районовъ, то здѣсь принимаетъ участіе еще мѣстная интеллигенція, но, къ сожалѣнію, не всегда. И въ районахъ рабочіе желаютъ принимать участіе по завѣдыванію народными домами. Во временной инструкціи о народныхъ домахъ у насъ сказано: избранные члены по завѣдыванію народными домами имѣютъ право въ своихъ районахъ приглашать и другихъ лицъ, безъ ограниченія числа, по завѣдыванію мѣстными дѣлами. Значитъ, комитетъ при-

метъ во вниманіе и послѣднее желаніе рабочихъ, т. е. участіе въ мѣстныхъ, районныхъ дѣлахъ.

Ф. Е. Гавриловъ. Я позволю себѣ задать вопросъ Совѣту. Ассигнуя 4.000 руб. на предстоящее полугодіе, предполагаетъ ли Совѣтъ съѣзда содержать этотъ народный домъ также на средства общаго фонда нефтепромышленниковъ или же думаетъ обойтись безъ него? Я спрашиваю объ этомъ потому, что предстоитъ расходъ не только на аренду помѣщенія и на открытіе этого дома: есть еще масса мелочныхъ хозяйственныхъ нуждъ, какъ, напримѣръ, вода, отопленіе и т. п., выполненіе которыхъ потребуетъ также немалой суммы. Въ ассигновку, которая теперь предполагается, не входитъ сумма на такіе расходы, и я полагаю, что надо дополнить эту смѣту еще указаннымъ мною расходомъ на предстоящее полугодіе.

А. Н. Дастаковъ. На стран. 41 объяснительной записки имѣется слѣдующее (*читаетъ „Биби-Эйбатскій отдѣлъ“*):

На открытіе и обзаведеніе библіотеки на полгода	2.600 руб.
На устройство литературно-музыкальныхъ вечеровъ	1.000 руб.
Итого .	3.600 руб.

Тутъ включены всѣ текущіе и мелкіе расходы. По смѣтѣ, представленной рабочими на устройство второй библіотеки, испрашивается 2.000 руб., потому что у нея есть помѣщеніе, и кромѣ того на литературно-музыкальныя развлеченія испрашивается еще 3.000 руб. Значитъ, всего 5.000 руб. Но на эту сумму можно покрыть и всѣ хозяйственныя нужды. Принципіально же Совѣтъ считаетъ, что расходы на этотъ домъ будутъ идти изъ общаго фонда.

Ф. Е. Гавриловъ. Я удовлетворенъ.

Предсѣдатель. Вѣроятно, Совѣтъ съѣзда уже обсудилъ этотъ вопросъ и всѣ расходы предусмотрѣны. Поэтому

нѣтъ надобности навязывать ему еще увеличеніе этого ассигнованія.

Ф. Е. Гавриловъ. Я не навязываю рѣшительно ничего. Я усматривалъ и полагалъ изъ смѣты Совѣта съѣзда и смѣты, представленной рабочими по вопросу объ устройствѣ народнаго дома, что тутъ, какъ будто, идетъ соединеніе двухъ фондовъ: фонда съѣзда и фонда рабочихъ. Теперь мнѣ разъяснили, что ассигнованіе будетъ изъ фонда съѣзда и я удовлетворенъ.

К. И. Хатисовъ. Общая сумма, ассигнованная Совѣтомъ съѣзда на народныя развлеченія, равняется 28.000 р. На первый взглядъ сумма эта кажется велика, но я не считаю ея крупной, Конечно, въ этомъ отношеніи надо быть очень признательными Совѣту съѣзда за то, что онъ посвящаетъ такую большую заботливость дѣлу народныхъ развлеченій. Надо сказать, что эти расходы окупаются съ лихвой: чѣмъ больше народныхъ развлеченій, тѣмъ меньше кабаковъ. Исходя изъ этого соображенія, я позволю себѣ просить о маленькой прибавкѣ въ суммѣ на организацію спектаклей. Здѣсь сказано, что на любительскіе спектакли ассигновано по 100 руб., а на трупповые по 150 рублей за спектакль. Ничего не могу имѣть противъ ассигновки въ 100 руб. на любительскій спектакль, но давая по 150 рублей за спектакль постоянной труппѣ, предлагается ей за свой счетъ поставить спектакль и получить эти 150 руб. Я полагаю, что за 150 руб. нельзя имѣть мало-мальски порядочной труппы, а заставляя рабочихъ слушать игру подобной труппы мы какъ бы игнорируемъ эстетическое чувство слушателей. Поэтому и предлагаю ассигновать на такіе спектакли по 200 руб. на каждый. За эту цѣну можно найти мало-мальски порядочную труппу, которую можно будетъ слушать и которая можетъ развивать въ рабочихъ эстетическое чувство. Я не говорю о любительскихъ спектакляхъ, а лишь о трупповыхъ.

Т. А. Бежадянъ. Я хотѣлъ дать объясненіе. Вообще говоря, ничего нельзя имѣть противъ предложенія г. Ха-

тисова, чтобъ была ассигнована возможно большая сумма. Но если Совѣтъ назначалъ 150 руб., то основаніемъ для этого была исключительно та практика, которую онъ имѣлъ впродолженіе 1½ года. Совѣтъ пользовался спектаклями труппы г-жи Боярской, игра этой труппы была удовлетворительна, и публика съ удовольствіемъ посѣщала спектакли. Эту плату предложила г-жа Боярская. Раньше у насъ было ассигновано 125 руб. а теперь дается 150 руб. Эта смѣта утверждена и комитетомъ.

К. И. Хатисовъ. Состоя въ теченіе шести лѣтъ директоромъ армянской труппы, я знаю это дѣло хорошо. И смѣю доложить съѣзду, что меньше, чѣмъ за 200 руб. поспектакльной платы нельзя имѣть ни одну мало-мальски порядочную труппу, которая могла бы доставить удовольствіе своей игрой. Конечно, можно дать и 100 руб., но какая это будетъ труппа. Если же мы желаемъ имѣть труппу, могущую дѣйствительно доставить удовольствіе рабочимъ, то на каждый трупповой спектакль надо ассигновать по 200 руб.

Б. А. Огулевичъ. Здѣсь вопросъ не въ томъ, что можетъ дать съѣздъ. Онъ сможетъ согласиться и съ расчетомъ г. Хатисова и съ расчетомъ Совѣта. Но дѣло въ томъ, что онъ не ощущаетъ той разницы, о которой говоритъ г. Хатисовъ. Онъ не думаетъ, что за эти лишніе 50 рублей можно пріобрѣсти таланты; и почему г. Хатисовъ можетъ быть болѣе компетентенъ, чѣмъ члены Совѣта и комитета, которые тоже близко соприкасаются съ этимъ дѣломъ?

К. И. Хатисовъ. Я не знаю труппы г-жи Боярской, но армянскую труппу я знаю хорошо и знаю, что менѣе чѣмъ 200 руб. на одинъ вечеръ расхода быть не можетъ. Если г. Огулевичъ желаетъ, то я могу дать ему свѣдѣнія. Спектакли же въ Черногородскомъ театрѣ оставляютъ желать многаго. И если мы прибавимъ такую небольшую сумму, какъ по 50 руб. на каждый спектакль, то дѣло сильно улучшится.

Б. А. Огулевичъ. Эти свѣдѣнія нужны не мнѣ, а съѣзду. Такъ что, если г. Хатисовъ беретъ себѣ трудъ сдѣлать объ этомъ докладъ, то нужно докладывать не г. Огулевичу, а съѣзду. Я не знакомъ съ армянской труппой, но гг. Бекзадянъ и Дастаковъ знакомы съ этой труппой, такъ что ихъ компетенція въ данномъ вопросѣ неменьшая.

А. А. Пароніанъ. Дѣло въ томъ, что смѣта эта была составлена спеціальной комиссіей по завѣдыванію народными домами. Съѣздъ избираетъ эту комиссію, онъ довѣряетъ ей. Поэтому можно согласиться съ этой смѣтой. Конечно, если появятся какіе-либо таланты, содѣйствіе которыхъ найдутъ необходимымъ для спектакля, то, быть можетъ, тогда будутъ платить и 200 рублей и 250 рублей; но я полагаю, что теперь данную ассигновку можно оставить и оговорить, что, въ случаѣ необходимости, она можетъ быть увеличена.

К. И. Хатисовъ. На большую ассигновку вы будете имѣть лучшіе спектакли.

Предсѣдатель. Такъ что-же? Оставить въ предѣлахъ смѣты?

Голоса. Оставить!

Предсѣдатель. Совѣтомъ съѣзда предлагается смѣта на содержаніе и оборудованіе на второе полугодіе биби-эйбатскаго и баиловскаго народнаго дома въ суммѣ 4.000 р., на оборудованіе второй библіотеки въ томъ-же районѣ—2.000 руб. и на пополненіе 2-хъ библіотекъ—1.000 руб. Согласны-ли дополнить этой суммой ассигнованіе по этому отдѣлу или нѣтъ?

Голоса. Согласны!

А. Н. Дастаковъ. Теперь на счетъ столовыхъ.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Какъ это случилось, что за 22 года Совѣтъ не додумался до того, что рабочимъ нужны народные дома и библіотеки и столовыя, а долженъ былъ дожидаться, чтобы рабочіе сами напомнили объ этомъ?

А. Н. Дастаковъ. Я думаю, что г. Теръ-Акоповъ неправъ. Не только Совѣтъ съѣзда, но и всѣ промышленни-

ки сами не додумывались до необходимости нѣкоторыхъ вещей, пока рабочіе не заявляли имъ о своихъ требованіяхъ. Это историческій законъ: каждое сословіе само говоритъ о своихъ нуждахъ. Но къ чести Совѣта съѣзда надо сказать, что онъ самъ началъ это дѣло. Мысль объ организаціи народныхъ развлеченій возникла въ Совѣтѣ еще 5 лѣтъ тому назадъ, когда въ Баку не было никакихъ рабочихъ организацій, никакого рабочаго движенія. Такимъ образомъ упрекъ, брошенный г. Теръ-Акоповымъ по отношенію къ Совѣту, лишенъ всякаго основанія.

Предсѣдатель. Этотъ вопросъ можно считать исчерпаннымъ. Далѣе, относительно столовыхъ.

А. Н. Дастаковъ. Насчетъ столовыхъ я долженъ сказать слѣдующее: въ настоящее время у Совѣта съѣзда имѣются пять столовыхъ: сабунчинская, балаханская, биби-эйбатская, черногородская и бѣлогородская, на содержаніе которыхъ испрашивается 22.300 руб. Общій фондъ оплачиваетъ всѣ расходы по содержанію столовыхъ, кромѣ провизіи, которую оплачиваютъ сами рабочіе. Но Совѣтъ рѣшилъ, что на Сабунчино-Раманинской площади нужно открыть еще 3 столовыхъ, изъ нихъ двѣ спеціально для мусульманъ, которые, къ сожалѣнію, не хотятъ ходить въ общія столовыя. На Биби-Эйбатѣ имѣется одна столовая, но Совѣтъ полагаетъ нужнымъ открыть еще одну столовую для мусульманъ. Такъ что на содержаніе второй столовой на Биби-Эйбатѣ надо добавить еще 3.000 руб. на $^1/_2$ года.

Предсѣдатель. Согласны?

Голоса. Согласны!

А. Н. Сапаровъ. По вопросу о столовыхъ ревизіонной комиссіей допущенъ слѣдующій пробѣлъ. Дѣло въ томъ, что въ столовой вообще заготовляется извѣстное число порцій, которое не всегда расходится, и оставшіяся порціи приходится выбрасывать. Поэтому надо вносить нѣкоторую сумму, напримѣръ, въ 2.000—3.000 рублей для приплаты; нельзя, ни въ коемъ случаѣ, вести хозяйственные расходы

такъ точно и безубыточно, какъ это предполагается смѣтой.

А. Н. Дастаковъ. Наша практика показываетъ, что въ четырехъ столовыхъ работали безубыточно. Единственнымъ исключеніемъ является столовая на Биби-Эйбатѣ, потому что она начала функціонировать въ смутные дни прошлаго года и надо было кормить массу безработныхъ.

А. Н. Сапаровъ. Къ сожалѣнію, въ распоряженіи ревизіонной комиссіи не было отчета, но ясно, что столовая не можетъ существовать безубыточно.

А. М. Фейгль. Я могу даже указать, что въ бѣлогородской столовой получилась нѣкоторая экономія.

А. А. Пароніанъ. Но при платѣ всегда остается извѣстная излишняя доля: напримѣръ, порція стоитъ 4 3/4 к., а берутъ 5 коп. Вотъ этими долями и покрываются оставшіяся порціи.

Предсѣдатель. Такъ что съѣздъ находитъ возможнымъ дополнить ассигновку на содержаніе столовыхъ суммой въ 3.000 руб. на вторую столовую на Биби-Эйбатѣ? (*Голоса.* Согласны!). Затѣмъ здѣсь предложеніе рабочихъ, которые желаютъ завѣдывать дѣлами народнаго развлеченія и столовыми, такъ какъ они заинтересованы въ этомъ. Они желаютъ входить въ составъ комитета. Съѣздъ находитъ возможнымъ удовлетворить это требованіе?

А. Н. Дастаковъ. Рабочіе требуютъ: „1) допустить въ общую комиссію по устройству народныхъ домовъ постоянныхъ представителей отъ рабочихъ по два отъ каждаго района, и 2) признать безусловно необходимымъ образованіе правленій народныхъ домовъ на мѣстахъ такимъ образомъ: представители нефтепромышленниковъ и четыре выборныхъ представителя отъ рабочихъ въ каждомъ районѣ". Совѣтъ съѣзда, какъ я уже говорилъ, въ принципѣ ничего не имѣетъ противъ допущенія представителей рабочихъ въ комитетъ. Что касается остального,—то эти детали комитетъ установитъ вмѣстѣ съ представителями рабочихъ.

И. Н. Терь-Акоповъ. Какъ это принято вездѣ въ Россіи,—народнымъ домомъ завѣдуютъ тѣ, кто его строитъ. Этотъ народный домъ устраивается для того, чтобы рабочіе получали нравственное удовлетвореніе. Въ данномъ случаѣ выходитъ, что на постройку этого народнаго дома съѣздъ долженъ давать средства изъ общаго фонда, а распоряжаться должны рабочіе. Это несправедливо. Тогда пусть рабочіе участвуютъ и въ расходахъ! Это одна сторона. Съ другой стороны,—отвлекать рабочихъ отъ работы и занимать ихъ время завѣдываніемъ этими дѣлами—я не считаю возможнымъ.

Предсѣдатель. Дѣло не въ управленіи и не въ распоряженіи, а въ организаціи самаго дѣла народныхъ развлеченій, въ выборѣ тѣхъ развлеченій, которыя рабочіе считаютъ для себя подходящими. Въ этомъ отношеніи имъ надо предоставить голосъ и въ этомъ будетъ заключаться ихъ участіе въ комитетѣ. Такое участіе желательно потому, что интеллигенція не можетъ такъ хорошо знать потребностей рабочихъ въ данномъ вопросѣ.

Г. Перовъ (рабочій). А вотъ какъ мы смотримъ на это: у членовъ комиссіи будетъ много своей работы; имъ не будетъ возможно много времени удѣлять народному дому; мы же постоянно здѣсь, намъ всѣ неустройства и недоразумѣнія виднѣе; но мы ихъ не понесемъ въ газеты и вообще наружу, а придемъ вѣдь сюда же, къ съѣзду, чтобы уладить недоразумѣнія семейнымъ образомъ.

Предсѣдатель. Слѣдовательно, такое участіе съѣздъ находитъ желательнымъ?

Голоса. Желательно!

Предсѣдатель. Такимъ образомъ, по отдѣлу «народныя развлеченія» и «столовыя» смѣтная сумма увеличивается въ общемъ на 10 тыс. руб. и составитъ всего—69.300 р. Далѣе!

Секретарь (читаетъ отд. XX- „Ремонтъ и содержаніе дорогъ").

Предсѣдатель. Тутъ есть маленькое замѣчаніе со стороны ревизіонной комиссіи *(читаетъ)*: „Необходимо внести ассигновку на десятниковъ по дорогамъ. Въ смѣтѣ по этому отдѣлу не испрашивается никакой суммы".

А. Н. Дастаковъ. Это не упущеніе со стороны Совѣта. Содержаніе десятниковъ внесено въ смѣту, но этотъ расходъ по каждой дорогѣ входитъ въ сумму общую: расходъ на щебень, наемъ рабочихъ и т. д. Съѣздъ можетъ выразить пожеланіе, чтобы въ смѣтѣ была введена для этого особая графа. Въ нашемъ счетоводствѣ десятники также выдѣляются каждый особо.

Предсѣдатель. Нѣтъ еще какихъ-либо замѣчаній?

М. Б. Паппе. Когда приблизительно ожидается исправленіе Балаханской дороги.

А. Н. Дастаковъ. По ст. 404 вносится смѣта 51.000 руб. на переустройство этой дороги. Въ объяснительной запискѣ Совѣтъ говоритъ, что, благодаря неимѣнію въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ ремонтнаго щебня, дорога разбилась такъ сильно, что возстановленіе ея нельзя уже назвать «ремонтомъ», а скорѣе «переустройствомъ». Въ настоящее время подвозится щебень, и къ октябрю—ноябрю мѣс. дорога будетъ исправлена.

П. А. Князевъ. Я попрошу разъяснить. Здѣсь въ смѣтѣ по ст. 404 показано: „4,8 вер. щебеночнаго шоссе по 2.265 р. на ½ года и переустройство 4,8 вер.—51.000 р.", это одно и то же или разныя работы?

А. Н. Дастаковъ. «4,8 вер. щебеночнаго шоссе»,—эта дорога въ теченіе перваго полугодія была въ ремонтѣ и потому испрашивается на ремонтъ, а во второмъ полугодіи будетъ переустройство. Всѣмъ извѣстно, какъ трудно было подвозить камень: подвижного состава у желѣзныхъ дорогъ не было въ достаточномъ количествѣ, а потомъ были забастовки. Вотъ почему и получилось такое осложненіе съ дорогой.

П. А. Князевъ. А нельзя ли сдѣлать переустройство въ первое полугодіе?

А. Н. Дастаковъ. Щебень приходится подвозить со ст. Елисаветполь, Самуръ, а это очень трудно.

П. А. Князевъ. Предъ нашимъ промысломъ давно лежитъ щебень; его можно было бы использовать, а то его только воруютъ.

А. Н. Дастаковъ. Щебень, который лежитъ передъ вашимъ промысломъ—это для ремонта дорогъ. Щебень, дѣйствительно, воруютъ, но много ли? Продавать его къ счастью некому, а берутъ его нѣкоторые для утрамбовки скважинъ; кто беретъ его съ предупрежденіемъ кто безъ предупрежденія. Но всего-то его пропадаетъ 4—5 кубовъ.

П. А. Князевъ. Это возраженіе очень остроумно, но не по существу. Вотъ уже полгода, какъ мы писали объ этомъ щебнѣ, просили его убрать. Мы ломаемъ свои бока и фаэтоны, а щебень лежитъ безъ употребленія. Онъ совсѣмъ не на мѣстѣ, намъ нужна дорога.

А. Н. Дастаковъ. Передъ вашимъ промысломъ, вѣроятно, имѣется 10—15, самое большее—20 куб. камня, а для Балаханской дороги необходимо 500 кубовъ. Это не поможетъ горю. Надо принять во вниманіе, что наши дороги страшно узки, такъ что нельзя по краямъ ихъ раскладывать камень, какъ это дѣлается въ другихъ мѣстахъ. Поэтому для склада камня Совѣтъ вынужденъ пользоваться площадями и вообще всякимъ свободнымъ мѣстомъ.

Предсѣдатель. Больше замѣчаній нѣтъ? Принимается по этому отдѣлу расходъ—167.771 руб.?

Голоса. Да! Принимается!

А. Н. Сапаровъ. А вопросъ о пособіи конторскимъ служащимъ остался неразрѣшеннымъ?

А. Н. Дастаковъ. Ревизіонная комиссія постановила ходатайствовать передъ съѣздомъ объ ассигнованіи пособія Союзу конторщиковъ въ суммѣ 1.500 руб. для открытія собственной библіотеки. Но Совѣтъ полагаетъ, что для этого достаточно 1.000 руб.

С. Г. Лианозовъ. Что это за Союзъ конторскихъ служащихъ? Онъ можетъ пользоваться библіотекой Совѣта

съѣзда, а не учреждать новой библіотеки. Должна быть извѣстная граница для этихъ пособій. Я еще понимаю помощь рабочимъ, а здѣсь—почему съѣздъ долженъ давать?

А. Н. Сапаровъ. Въ предѣлахъ города Совѣтъ съѣзда библіотеки не имѣетъ, а здѣсь рѣчь о городскихъ служащихъ.

С. Г. Ліанозовъ. Хотя эта сумма небольшая, но это дѣло принципа. Что такое за пособіе въ 1½ тыс. рублей конторскимъ служащимъ? Эту сумму можно использовать на расширеніе библіотеки Совѣта съѣзда съ тѣмъ, чтобы всѣ пользовались ею.

Предсѣдатель. Находитъ ли съѣздъ нужнымъ добавить къ смѣтѣ эти 1.000 рублей.

А. А. Пароніанъ. Здѣсь такое разногласіе, что придется разрѣшить вопросъ объ ассигнованіи этой суммы баллотировкой.

А. Н. Сапаровъ. Рѣшенія съѣзда еще не было. Раздавались только отдѣльные голоса.

Предсѣдатель. Прошу встать тѣхъ, кто за выдачу этого пособія и кто противъ.

А. А. Пароніанъ. Собственно говоря, этотъ вопросъ подлежитъ баллотировкѣ по цензу и, вѣроятно, въ продолженіи засѣданія найдется еще нѣсколько такихъ вопросовъ, по которымъ будетъ баллотировка,—тогда рѣшимъ и это пособіе.

Г. Теръ-Андреасянъ. Вопросъ не достаточно освѣщенъ; если-бы вы позволили нѣсколько освѣтить его.

Предсѣдатель. Я ничего не имѣю противъ.

А. Н. Дастаковъ. Здѣсь есть заявленіе конторскихъ служащихъ. Разрѣшите прочесть. (*Читаетъ*): „Объединяя значительный контингентъ конторскихъ служащихъ, главнымъ образомъ, городскихъ, союзъ для большей продуктивности своей дѣятельности нуждается въ такихъ средствахъ, какія не могутъ образоваться изъ единовременныхъ вступительныхъ и ежемѣсячныхъ членскихъ взносовъ, а пото-

му для него крайне желательно получить поддержку со стороны, особенно на первыхъ порахъ его дѣятельности.

Въ виду того, что громаднѣйшее число членовъ союза служитъ въ городѣ въ разныхъ нефтепромышленныхъ фирмахъ и не пользуется даже тѣми небольшими культурными благами, которыя выпадаютъ на долю конторскихъ служащихъ промысловаго и заводскаго районовъ, благами, какъ извѣстно, связанными съ дѣятельностью съѣзда нефтепромышленниковъ, союзъ конторскихъ служащихъ, по единогласному мнѣнію общаго собранія, находитъ всего естественнѣе обратиться съ просьбой о поддержкѣ именно къ съѣзду нефтепромышленниковъ.

Принимая это во вниманіе, а также руководясь прецедентами въ прошломъ, когда съѣздъ дѣлалъ ассигнованія на поддержку разныхъ культурно-просвѣтительныхъ учрежденій (напримѣръ, общеобразовательные курсы), благотворительныхъ обществъ (наприм., Армянское человѣколюбивое общество) и проч., союзъ конторскихъ служащихъ считаетъ себя въ правѣ обратиться къ Совѣту съѣзда съ просьбой ассигновать на нужды союза сумму хотя бы въ размѣрѣ 1.500 руб. Это ассигнованіе дало бы союзу возможность сразу поставить правильно дѣло читальни-библіотеки, аудиторіи и проч., въ чемъ чувствуется столь настоятельная нужда среди конторскихъ служащихъ". Совѣтъ запросилъ союзъ, чтобъ онъ сообщилъ о томъ, въ чемъ именно проявляется его дѣятельность. Союзъ далъ слѣдующія свѣдѣнія *(читаетъ)*: „Цѣлью союза конторскихъ служащихъ является: (§ 1 устава)—объединеніе всѣхъ конторскихъ служащихъ для совмѣстной (корпоративной) общественно-политической дѣятельности и защиты своихъ профессіональныхъ интересовъ.

Въ этомъ направленіи, изъ пунктовъ § 3 до настоящаго времени нѣкоторые почти цѣликомъ осуществлены, другіе находятся въ стадіи подготовительной, а нѣкоторые и не могутъ быть осуществлены въ скоромъ времени, такъ какъ осуществленіе ихъ связано съ такими денежными

расходами, которые пока не подъ силу молодому, только что народившемуся, союзу. Сдѣлано и дѣлается:

1) Нанято достаточное по размѣрамъ помѣщеніе, въ которомъ находятся: читальня союза, доступная для всѣхъ желающихъ; контора бюро и комната для собесѣдованія. Дѣлается все возможное для открытія въ скоромъ времени библіотеки.

2) Пріискиваются мѣста для безработныхъ членовъ союза, причемъ въ ближайшемъ будущемъ предполагается открыть правильно организованное справочное бюро для рекомендаціи опытныхъ и достойныхъ конторскихъ служащихъ. Работаетъ комиссія.

3) Было улажено нѣсколько столкновеній между конторскими служащими и работодателями. Въ ближайшемъ будущемъ, съ увеличеніемъ числа членовъ союза, предполагается организовать примирительную камеру для разбора недоразумѣній между членами союза, работодателями и ихъ представителями.

4) Начата организація медицинской помощи; имѣется согласіе нѣкоторыхъ врачей и лечебница д-ра Галкина для оказанія медицинской помощи за уменьшенную плату. По этому-же вопросу состоялось соглашеніе съ нѣкоторыми аптеками.

5) Выдано нѣсколько пособій безработнымъ членамъ союза находившимся въ самомъ безвыходномъ положеніи.

6) Проектируется изданіе печатнаго органа, освѣщающаго духовныя и матеріальныя нужды конторскихъ служащихъ и другихъ профессіональныхъ трудовыхъ группъ, съ которыми союзъ войдетъ по этому вопросу въ соглашеніе. Вопросъ находится въ стадіи выясненія.

7) Удалось устроить лишь одну лекцію на общественно-политическую тему, такъ какъ культурно-просвѣтительной работѣ въ этомъ направленіи ставятся препятствія, какъ общими условіями россійской жизни, такъ въ частности особенно бакинской. На этотъ родъ дѣятельности рѣшено обратить усиленное вниманіе".

С. Г. Лианозовъ. Это и убѣждаетъ насъ въ томъ, что мы не должны давать пособія. Выдача создастъ прецедентъ: конторщики могутъ потребовать пособія и на медицинскую помощь и на другія нужды. Но конторщики тѣ же люди, какъ и мы, и намъ нѣтъ необходимости поддерживать ихъ.

Предсѣдатель. Значитъ, вопросъ этотъ будетъ баллотироваться по цензу. Далѣе идетъ отд. XXI. „Представитель въ Петербургѣ". Испрашивается 9.000 руб., какъ было и въ 1905 г. Кому угодно высказаться по данному вопросу? Я долженъ замѣтить, что съ этимъ вопросомъ соединенъ вопросъ о содержаніи статистика въ Петербургѣ. При разсмотрѣніи смѣты на содержаніе статистическаго бюро, мы не рѣшили вопроса о петербургскомъ статистикѣ,

Б. А. Огулевичъ. Интересно знать, представляетъ-ли отчетъ о своей дѣятельности нашъ представитель въ Петербургѣ?

А. М. Фейгль. Такихъ отчетовъ не было, но что дѣлаетъ нашъ представитель въ Петербургѣ – это можно видѣть въ отчетахъ о дѣятельности Совѣта съѣзда.

Б. А. Огулевичъ. Въ отчетахъ Совѣта съѣзда всегда есть ссылка на то, что нашъ представитель доставлялъ по телеграммамъ различныя справки. Но о какой-либо другой дѣятельности данныхъ не имѣется. Съ этимъ понятіемъ у меня связывается болѣе широкое представленіе о дѣятельности, но въ отчетахъ Совѣта я никогда ничего, указывающаго на это, не встрѣчалъ. И если Совѣтъ не придетъ намъ на помощь,—то мы такъ и не будемъ знать, въ чемъ состоитъ дѣятельность этого лица. Хотя казалось бы, надо и этотъ вопросъ отложить впредь до реорганизаціи всего дѣла, но положеніе представителя надо выяснить сейчасъ-же. Для чего намъ нуженъ представитель? Для справокъ?! Но для этого можетъ быть другое лицо, а представительство въ Петербургѣ, какъ ненужное и какъ фактически неосуществлявшее возложенныхъ на него обязан-

ностей, я предложилъ бы съѣзду упразднить теперь же, такъ, какъ мы упразднили пожарную команду.

А. О. Гукасовъ. Собственно говоря, я не понимаю, какой отчетности о дѣятельности представителя въ Петербургѣ требуетъ г. Огулевичъ? Вѣдь, представитель это есть выборное лицо отъ Совѣта. Это лицо, которое помогаетъ проведенію желательныхъ для съѣзда вопросовъ въ Петербургѣ, и поэтому отъ такого представителя нельзя требовать особаго отчета, въ виду рода его дѣятельности. Всю отвѣтственность за дѣятельность представителя въ Петербургѣ беретъ на себя Совѣтъ, и Совѣтъ въ своихъ ежегодныхъ отчетахъ указываетъ на то, въ чемъ заключается дѣятельность представителя за данный годъ. Если г. Огулевичу угодно узнать подробно, въ какіе часы и въ какія двери министерствъ и департаментовъ стучался нашъ представитель по дѣламъ Совѣта, то ему могутъ объ этомъ дать свѣдѣнія, но эти свѣдѣнія будутъ безполезны. На все это надо смотрѣть съ другой точки зрѣнія, а именно, насколько успѣшно были проведены въ Петербургѣ представителемъ вопросы, возбужденные съѣздомъ. Не можетъ же Совѣтъ, сидя здѣсь, въ Баку, говорить каждый день съ департаментами и министерствами и просить объ удовлетвореніи того или другого ходатайства. Вѣдь Совѣтъ въ своихъ ежегодныхъ отчетахъ указываетъ, на какія засѣданія посылали представителя, какія порученія Совѣта онъ исполнялъ, какія ходатайства поддерживалъ. И по этимъ отчетамъ съѣздъ можетъ судить о томъ, безполезенъ или нуженъ намъ представитель въ Петербургѣ.

Г. Б. Теръ-Микаэляниъ. Г. Гукасовъ говоритъ, что представитель долженъ быть выразителемъ желаній Совѣта; я же думаю, что «съѣзда», а не «Совѣта». Мы знаемъ, что нашъ представитель часто шелъ противъ постановленій съѣзда. Такъ, въ 1902 году, когда поднялся вопросъ о замѣнѣ попудной платы долевымъ отчисленіемъ, то при разрѣшеніи этого вопроса представитель въ Петербургѣ шелъ явно противъ постановленія съѣзда, несмотря на то'

что онъ былъ здѣсь на съѣздѣ. Значитъ, представитель намъ не нуженъ. Для важныхъ дѣлъ намъ всегда приходилось командировать въ Петербургъ другихъ лицъ, а это представительство является ничѣмъ инымъ, какъ креатурой, синекурой. И если вы хотите оставлять это лицо въ Петербургѣ, то пусть онъ не будетъ называться представителемъ съѣзда.

Б. А. Огулевичъ. Г. Гукасовъ убѣдилъ меня, пожалуй, только въ одномъ, а именно, что формальнаго отчета о томъ, въ какіе часы и въ какія двери департаментовъ стучался нашъ представитель, намъ не требуется. Такой отчетъ, дѣйствительно, безполезенъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ каждый изъ насъ въ правѣ запросить Совѣтъ о томъ, что дѣлалъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ нашъ представитель въ Петербургѣ. Что касается того, что за упущеніе въ дѣлахъ нашихъ отвѣтственность принимаетъ на себя нашъ Совѣтъ, то, конечно, нравственная отвѣтственность лежитъ на Совѣтѣ; но я не соглашаюсь съ той постановкой вопроса, какую дѣлаетъ г. Гукасовъ, а именно, что лицо, поставленное Совѣтомъ и получающее 9.000 руб. въ годъ за исполненіе инструкцій Совѣта, можетъ ничего не дѣлать и даже не стучаться въ двери департаментовъ. Я не буду углубляться въ древность, а остановлюсь на недавнемъ прошломъ: напримѣръ, въ вопросѣ о томъ, что внесеніе попудной платы отсрочено на 3 мѣсяца, были ли мы извѣщены объ этомъ своевременно телеграммой нашего представителя? Стучался ли по поводу этого нашъ представитель въ двери департаментовъ, мы не знаемъ: я знаю только, что на мой вопросъ: дана или не дана отсрочка? Мнѣ не было сказано, что она дана. Кромѣ того и на нѣкоторые другіе запросы мы также не получали своевременнаго увѣдомленія. Все это, я полагаю, никого не убѣдитъ въ томъ, что представитель въ Петербургѣ намъ нуженъ на что нибудь. Я, со своей стороны, полагаю, что должность его совсѣмъ не нужна и даже вредна, и ее надо упразднить.

А. О. Гукасовъ. Прежде чѣмъ бросить такой упрекъ, какой бросилъ г. Теръ-Микаэлянцъ по адресу представителя, я долженъ заявить ему, что все сказанное имъ голословно. Откуда онъ почерпнулъ эти свѣдѣнія. Изъ газетъ!? Но развѣ на такія данныя можно опираться? Г. Огулевичу я долженъ сказать, что если онъ хочетъ упрекнуть представителя въ томъ, что послѣдній ничего не сдѣлалъ, чтобы своевременно мы были извѣщены объ отсрочкѣ попудной платы,—то пусть онъ этотъ упрекъ посылаетъ Совѣту, а не представителю. Совѣтъ не возбуждалъ этого вопроса, и потому представитель ничего не зналъ. Далѣе Теръ-Микаэлянцъ говоритъ, что всегда мы командировали по своимъ дѣламъ отсюда своихъ лицъ,—и это неправда. За все время былъ только однажды командированъ г. Левенсонъ и это потому, что онъ одинъ являлся спеціалистомъ въ вопросѣ по распредѣленію вагоновъ.

С. С. Тагіаносовъ. Я не буду входить въ оцѣнку дѣятельности представителя въ Петербургѣ не потому, что я не признаю въ данномъ случаѣ критики, а потому что считаю ее безцѣльной послѣ принятаго нами рѣшенія о реорганизаціи всего дѣла. Если съѣзду понадобилось измѣнить существующій порядокъ, то онъ долженъ идти наиболѣе правильнымъ путемъ, а именно: потребовать подробную справку о дѣятельности представителя и тогда уже сказать, что и самъ представитель и вообще эта должность не нужны и что нужно измѣнить этотъ порядокъ. Разъ съѣздъ единогласно призналъ, что намъ вообще нужна реорганизація всего дѣла, то зачѣмъ поднимать вопросъ сейчасъ о представителѣ! Вѣдь, дѣло идетъ о нѣсколькихъ мѣсяцахъ! Г. Огулевичъ, который такъ часто бываетъ въ Петербургѣ, я думаю, не будетъ отрицать того, что намъ необходимо имѣть тамъ спеціальное лицо, но какъ это представительство поставить болѣе правильно,—объ этомъ будемъ говорить при организаціи всего дѣла.

Б. А. Огулевичъ. Когда мы начали обсуждать вопросъ о представительствѣ раньше, намъ сказали, что лучше от-

ложить обсужденіе до разсмотрѣнія смѣты; теперь, когда разсматриваемъ смѣту, намъ говорятъ: лучше отложить до реорганизаціи. Такъ аргументировать нельзя. Разъ этотъ вопросъ для всѣхъ слишкомъ ясенъ, то не зачѣмъ ждать нѣсколько мѣсяцевъ до реорганизаціи, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые предполагаютъ, что дѣло реорганизаціи продолжится не мѣсяцы, а годы. Я думаю, что С. С. Тагіаносовъ прекрасно знаетъ, что это представительство не принесло намъ никакой пользы. Г. Изнаръ человѣкъ вполнѣ обезпеченный и эта синекура для него излишня. Наконецъ, въ Петербургѣ есть еще представитель нефтепромышленниковъ, котерый можетъ замѣнять нашего представителя.

С. С. Тагіаносовъ. Это—представитель биржевого комитета. Какъ онъ можетъ замѣнять нашего представителя!

Г. Б. Теръ-Микаэлянцъ. Упрека г. Гукасова я не могу принять. Если мои обвиненія неправильны и если Совѣтъ съѣзда находитъ, что его представитель въ данномъ случаѣ былъ правъ, то почему онъ не опровергнулъ обвиненія? Я же могу сказать только то, что, дѣйствительно, г. Изнаръ бѣгалъ по всѣмъ департаментамъ, но дѣйствовалъ противъ указаній и ходатайствъ Совѣта, въ интересахъ только нѣсколькихъ крупныхъ фирмъ; и дѣятельность его была, значитъ, не только безполезна, но даже вредна.

А. О. Гукасовъ. Не знаю, о какихъ обвиненіяхъ говоритъ г-нъ Теръ-Микаэлянцъ? Если бы онъ доказалъ то, о чемъ онъ говорилъ, а именно, что обязанности, возложенныя на представителя, не выполнялись имъ, то я сказалъ бы, что г. Теръ-Микаэлянцъ правъ. Что касается г. Огулевича, который говоритъ, что въ Петербургѣ есть другія лица отъ нефтепромышленниковъ и что поэтому съѣздъ можетъ обойтись безъ представителя, то я долженъ сказать, что эти лица не отъ съѣзда; они представители биржевого комитета, такъ что не могутъ исполнять нашу работу. Намъ нельзя оставаться безъ представителя, и я не могу себѣ представить, чтобы, сидя здѣсь,

мы ходатайствовали о чемъ либо въ Петербургѣ, не имѣя тамъ опредѣленнаго лица. Можетъ быть, слово „представитель“ слишкомъ громко, но тогда назовите его ходатаемъ или, какъ угодно, но все таки, повторяю, намъ необходимо такое лицо, необходимъ представитель. И если хотятъ обвинять въ чемъ либо представителя, то пусть обвиняютъ не его, а Совѣтъ съѣзда.

Б. А. Огулевичъ. Я доложилъ съѣзду о томъ, что мнѣ извѣстно: напримѣръ, нашъ представитель не присылалъ намъ своевременно никакихъ справокъ относительно отсрочки попудной платы, такъ какъ онъ объ этомъ никакихъ свѣдѣній не имѣлъ и справокъ не дѣлалъ, а затѣмъ далъ справку невѣрную.

А. О. Гукасовъ. Опять обвиненіе несправедливо. По данному вопросу никакихъ директивъ г. Изнару не было дано. Если бы Совѣтъ съѣзда далъ ему порученіе, и онъ не исполнилъ бы его, тогда другой вопросъ.

А. М. Фейгль. Я могу сообщить слѣдующее: за все время нахожденія представителя въ Петербургѣ не было ни одного ходатайства, копіи съ котораго не посылались бы ему, и онъ всегда поддерживалъ эти ходатайства въ министерствахъ. Въ Петербургѣ засѣдала масса комиссій, всегда представитель нашъ въ нихъ присутствовалъ, онъ защищалъ наши интересы, онъ давалъ отчеты объ этихъ комиссіяхъ, наводилъ всевозможныя справки. Что касается замѣчанія г. Огулевича, то это, дѣйствительно, было такъ; представитель не послалъ намъ справки относительно отсрочки попудной платы, но Совѣтъ съѣзда по этому вопросу и не возбуждалъ ходатайства. Что-же касается того, что нашъ представитель будто бы шелъ противъ измѣненія попудной платы на долевое отчисленіе,—то, вѣдь, Совѣтъ не можетъ же отвѣчать на всѣ инсинуаціи газетъ. Одно могу сказать: еще никто на съѣздѣ не говорилъ о томъ, что нашъ представитель дѣйствовалъ противъ ходатайствъ, возбуждаемыхъ Совѣтомъ.

Предсѣдатель. Мнѣ кажется, что достаточно уже мы говорили о представителѣ и, очевидно, здѣсь мнѣнія настолько расходятся, что примирить ихъ нельзя. Вопросъ этотъ придется подвергнуть баллотировкѣ.

Б. А. Огулевичъ. Намъ неизвѣстно, насколько успѣшно была дѣятельность представителя въ Петербургѣ, а также неизвѣстно, насколько успѣшно выполнялись порученія. Но мы знаемъ, въ чемъ выражается участіе нашего представителя на засѣданіяхъ различныхъ комиссій: обыкновенно онъ встаетъ и произноситъ привѣтствіе отъ имени нефтепромышленниковъ. Вы найдете это во всѣхъ отчетахъ о засѣданіяхъ.

Предсѣдатель. Словомъ, вопросъ о должности представителя будетъ баллотироваться.

Г. Б. Теръ-Микаэлянцъ. Дайте представителю какое-угодно жалованье! Вопросъ не въ этомъ. Но онъ состоитъ представителемъ съѣзда нефтепромышленниковъ, т. е. представителемъ крупныхъ, среднихъ и мелкихъ фирмъ, и вопросъ о его должности нельзя баллотировать по цензу. А то иначе его надо будетъ назвать представителемъ крупныхъ фирмъ.

П. А. Князевъ. Еще вопросъ о томъ, въ какой суммѣ мы будемъ баллотировать? Здѣсь говорится 9.000 руб. Но поднимался вопросъ о томъ, служащій ли онъ или нѣтъ, Тогда, какъ мы будемъ баллотировать? Сразу 10.500 р.?

А. М. Фейгль. Мы считали его служащимъ, а потому и думаемъ, что пятилѣтка ему должна быть.

С. Г. Лианозовъ. Съѣздъ, кажется, почти единогласно рѣшилъ, что онъ не служащій.

Предсѣдатель. Съѣздъ рѣшилъ, чтобы представитель не получалъ второй пятилѣтки, такъ какъ онъ не есть служащій Совѣта; а первую пятилѣтку онъ уже получаетъ.

Б. А. Огулевичъ. Съѣздъ рѣшилъ, что представитель не служащій Совѣта, а Совѣтъ почему то считаетъ его служащимъ, что и отстаиваетъ. Теперь надо рѣшить

вопросъ, какая инстанція рѣшитъ разногласіе между съѣздомъ и Совѣтомъ.

С. С. Тагіаносовъ. Вы постановили считать его не служащимъ, но прежняя пятилѣтка должна же быть сохранена!

Г. Б. Теръ-Микаэлянцъ. Г. Князевъ говоритъ совершенно правильно. Мы должны баллотировать 10.500 руб.

Предсѣдатель. Будемъ баллотировать 10.500 руб.

А. О. Гукасовъ. Но здѣсь осталось недоразумѣніе. Говорятъ, что г. Изпаръ есть представитель крупныхъ фирмъ. Это надо доказать. А говорить такъ, безъ всякихъ основаній—не умѣстно въ порядочномъ обществѣ.

Г. Б. Теръ-Микаэлянцъ. Если будутъ баллотировать по цензу, то придется его назвать представителемъ крупныхъ фирмъ.

А. М. Фейгель. Г. Теръ-Микаэлянцъ ошибается, называя нашего представителя представителемъ крупныхъ фирмъ. Я никогда не слыхалъ, чтобы онъ былъ представителемъ, напр., Каспійско-Черноморскаго О-ва. Да и вообще крупныя фирмы не нуждаются въ этомъ,—они сами могутъ имѣть своего представителя.

Предсѣдатель. Вопросъ исчерпанъ. Значитъ, будемъ баллотировать сумму—10.500 руб.

(Перерывъ)

Предсѣдатель. Открываю засѣданіе. Остался еще неразрѣшеннымъ вопросъ о петербургскомъ статистикѣ. Тоже баллотировать сумму—1800 руб.?

С. Г. Ліанозовъ. Мнѣ кажется, что должность статистика неудобно связывать съ вопросомъ о представителѣ. Эту сумму надо баллотировать отдѣльно.

М. Б. Паппе. Когда эта должность введена. Вакантна она?

А. Н. Дастаковъ. Эта должность была введена въ 1903 г.; былъ статистикъ, но потомъ онъ самъ ушелъ и мѣсто оставалось вакантнымъ. Сумма на содержаніе статис-

тика раньше входила въ сумму, назначаемую на организацію статистики потребленія. Теперь этой огульной суммы въ смѣтѣ не значится, она разбита по частямъ, а потому и петербургскій статистикъ показанъ отдѣльно.

С. Г. Лианозовъ. Тогда эту должность слѣдуетъ принять.

Б. А. Огулевичъ. Въ виду предстоящей реорганизаціи всѣхъ учрежденій,—не слѣдовало бы создавать эту должность.

А. О. Гукасовъ. На организацію статистики ассигновалась опредѣленная сумма—12 тыс. Теперь, когда эту сумму расчленяютъ, вы хотите вычеркнуть 1.800 руб. Это неудобно. Вѣдь статистикъ намъ нуженъ!

Предсѣдатель. Надо согласиться съ тѣмъ, что статистикъ необходимъ.

Б. А. Огулевичъ. Согласимся безъ баллотировки!

Предсѣдатель. Такъ, съѣздъ соглашается оставитъ эту должность. Тогда, смѣта на содержаніе статистическаго бюро, стало быть, утверждается съѣздомъ въ суммѣ 39.940 рублей?

Голоса. Да, принимаемъ!

Предсѣдатель. Слѣдующій отдѣлъ?..

Секретарь (читаетъ отд. XXII—„Продажа опрѣсненной воды на Биби-Эйбатѣ").

Предсѣдатель. Со стороны ревизіонной комиссіи никакихъ замѣчаній не имѣется. Принимается съѣздомъ сумма 31.080 руб.?

Голоса. Принимается!

Секретарь (читаетъ отд. XXIII—„Снабженіе промысловъ питьевой водой").

Предсѣдатель. Со стороны ревизіонной комиссіи замѣчаній нѣтъ. Принимаетъ съѣздъ?

М. Б. Паппе. Я хочу только попутно сдѣлать замѣчаніе, что изъ всей суммы по этой статьѣ 11.000 р. идутъ только на эксплоатацію.

Предсѣдатель. Г. Паппе не возражаетъ, а только отмѣчаетъ. Значитъ, принимается сумма 84.385 руб.?

Голоса. Принимается!

Секретарь (читаетъ отд. XXIV—„Вознагражденіе за продолжительную службу и наградныя служащимъ“).

Предсѣдатель. По ст. 415 придется исключить 1.500 руб., ассигнованныхъ Совѣтомъ представителю въ Петербургѣ за пятилѣтнюю службу. Больше замѣчаній нѣтъ?

С. Г. Ліанозовъ. Какъ выдаются наградныя?

А. Н. Дастаковъ. Лица, прослужившія болѣе года, получаютъ наградныя въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованія, лица, прослужившія болѣе полгода, получаютъ 8% выработаннаго жалованія, а лица, прослужившія менѣе полгода, никакихъ наградныхъ не получаютъ. Такое положеніе было всегда.

Предсѣдатель. Значитъ, принимается 52.652 руб.?

Голоса. Да! Принимается!

Предсѣдатель. По отд. XXV. „Экстраординарные расходы“, испрашивается, какъ и въ предыдущіе годы, 15 тыс. руб. Принимается?

Голоса. Да!

Предсѣдатель. Отдѣлъ XXVI „На нужды слѣдственно-мирового участка для промысловъ“ 5.000 руб. Этотъ расходъ обязательный для съѣзда. Принимается?

Голоса. Да!

М. Б. Паппе. Разъ съѣздъ принимаетъ ассигнованіе по отдѣлу XXVI, то я долженъ сказать, что дѣлопроизводство идетъ очень медленнымъ темпомъ, такъ какъ судебный штатъ недостаточенъ. Я предлагаю просить, чтобы отправленіе юстиціи было ускорено.

А. Н. Дастаковъ. Министерство юстиціи говорило, что ассигнуетъ средства для увеличенія состава, чтобы ускорить дѣлопроизводство.

Предсѣдатель. Съѣздъ, вѣроятно, найдетъ возможнымъ присоединиться къ пожеланію, выраженному г. Паппе.

Голоса. Присоединяемся!

Предсѣдатель. Далѣе по отд. XXVII. „Участіе въ расходахъ по содержанію совѣта по горнопромышленнымъ дѣламъ". Испрашивается 3.000 руб. Этотъ расходъ тоже обязательный. Далѣе по тому-же отдѣлу, ст. 419, „На участіе въ общеимперскихъ съѣздахъ представителей торговли и промышленности" установленъ расходъ въ 5.000 р.

М. Б. Паппе. Я думаю, что эта цифра вырастетъ, она, навѣрное, минимальная. Поэтому нельзя ли увеличить эту сумму?

А. А. Пароніанъ. Если расходы по этой статьѣ должны будутъ увеличиться, то у насъ вѣдь есть ассигновка на экстраординарные расходы. Такъ какъ сейчасъ мы не можемъ сказать ничего опредѣленнаго, увеличится ли расходъ и насколько,—то лучше оставить эти 5.000 руб.

Предсѣдатель. Стало быть, съѣздъ принимаетъ эти суммы 3.000 руб. и 5.000 руб.?

Голоса. Да!

Предсѣдатель. А въ случаѣ недостаточности суммы въ 5.000 руб. съѣздъ уполномочиваетъ Совѣтъ производить по этой статьѣ необходимые расходы изъ экстраординарныхъ суммъ?

Голоса. Согласны! Уполномочиваемъ!

Предсѣдатель. Отд. XXVIII „Содержаніе кассира сберегательной кассы на промыслахъ".

Голоса. Что это за сберегательная касса?

А. Н. Дастаковъ. Это сберегательная касса для всѣхъ служащихъ и рабочихъ промысловъ. На основаніи Положенія о сберегательныхъ кассахъ, отдѣльныя учрежденія могутъ имѣть какъ бы отдѣленіе государственной сберегательной кассы. Отсюда сдаются всѣ взносы въ государственную кассу. На содержаніе кассира этого отдѣленія мы и должны выдавать 1.500 руб.

М. Б. Паппе. Вамъ неизвѣстна сумма операцій сберегательной кассы? Какой суммы она достигаетъ?

А. Н. Дастаковъ. Къ сожалѣнію, у меня сейчасъ нѣтъ точныхъ данныхъ.

Предсѣдатель. Эта сумма 1.500 руб. принимается?

Голоса. Принимается!

Секретарь (читаетъ отд. XXIX—„Пенсія бывшему секретарю Совѣта“).

Предсѣдатель. Кому угодно высказаться?

К. И. Хатисовъ. Г. Введенскій служилъ Совѣту съѣзда 17 лѣтъ. Онъ положилъ на эту службу всю свою молодость, всю энергію, все свое здоровье. Онъ служилъ такъ, какъ рѣдко кто служитъ: не за страхъ, а за совѣсть. Поэтому я предлагаю съѣзду, помимо назначенія пенсіи, выразить ему со стороны съѣзда глубокую благодарность.

Голоса. Охотно присоединяемся!

С. Г. Ліанозовъ. Мнѣ кажется, было бы цѣлесообразнѣе сразу ассигновать какую-либо сумму и выдать ему единовременно.

Б. А. Огулевичъ. Изъ этого вытекаетъ принципіальный вопросъ: можетъ ли съѣздъ назначать пенсіи. И не лучше ли, если мы назначимъ г. Введенскому сразу большую сумму, вполнѣ соотвѣтствующую его заслугамъ, но уже не назовемъ ее пенсіей, а назовемъ пособіемъ.

К. И. Хатисовъ. А если назначить пенсію, развѣ будущій съѣздъ можетъ отмѣнить ее?

М. Б. Паппе. Я тоже сомнѣваюсь въ томъ, что съѣздъ можетъ назначать пенсіи. А разъ не можетъ,—тогда намъ надо каждый годъ мотивировать ассигновку.

Н. Ф. Джунковскій. Согласно разрѣшенія Сената, всѣ общественныя учрежденія могутъ назначать пенсіи своимъ служащимъ.

А. О. Гукасовъ. Разъ съѣздъ постановляетъ выдавать, напр., стипендію, то, значитъ, и слѣдующій съѣздъ не можетъ ее отмѣнить. И разъ можно вообще назначать стипендію, то, слѣдовательно, можно назначать и пенсію.

Г. Б. Теръ-Микаэлянцъ. Для послѣдующихъ съѣздовъ выдача пенсіи является обязательной; такимъ образомъ эта пенсія для всѣхъ съѣздовъ обязательна.

Б. А. Огулевичъ. Это несомнѣнно такъ. Но дѣло въ томъ, что предстоящія сейчасъ работы по коренному пересмотру и коренному преобразованію всѣхъ нашихъ учрежденій, быть можетъ, приведутъ къ убѣжденію, что съѣздъ, какъ таковой, надо упразднить и что его надо замѣнить какимъ либо другимъ учрежденіемъ. Тогда и самый фондъ нашъ можетъ принять иную форму,—и при такихъ условіяхъ будутъ ли продолжать выдачу пенсій?

А. А. Пароніанъ. Врядъ-ли можетъ произойти такая ломка, что будутъ упразднены у насъ подобные расходы, какъ стипендіи и т. д. По существу—лучше назначить пенсію, ибо если мы 2.400 руб. капитализируемъ, то намъ придется выдать сразу тысячъ пятьдесятъ, а это—трудно сдѣлать съѣзду.

С. Г. Ліанозовъ Мы не знаемъ, сколько времени можетъ существовать нашъ съѣздъ. Но разъ съѣздъ распадется, тогда, само собой разумѣется, уничтожится и эта пенсія. Назначая пенсію, мы связываемъ себя извѣстнымъ нравственнымъ обязательствомъ. Быть можетъ, дѣйствительно, черезъ нѣсколько лѣтъ положеніе измѣнится, и съѣздъ не будетъ существовать, и, слѣдовательно. онъ не будетъ имѣть возможности выполнить своего обязательства. Тогда г. Введенскій останется какъ ракъ на мели. Поэтому лучше назначить г. Введенскому единовременную сумму.

А. А. Пароніанъ. Не знаю, насколько будетъ вѣрно предположеніе, что съѣздъ можетъ исчезнуть и что тогда г. Введенскій останется не при чемъ. Предлагается выдать единовременное пособіе. Но если мы выдадимъ г. Введенскому по десятилѣтней сложности—24 тыс. руб.—то будетъ ли это выгодно ему. Назначать же большую сумму мы не въ состояніи.

П. А. Князевъ. Мнѣ кажется, что въ данномъ случаѣ лучше всего спросить самого г. Введенскаго о его желаніи, а то иначе выйдетъ, что онъ будетъ введенъ въ не-

выгодную для него сдѣлку. Конечно, и положеніе о съѣздахъ можетъ перемѣниться и уставъ также.

С. Г. Ліанозовъ. Дѣйствительно, пожалуй, лучше предоставить рѣшеніе этого вопроса самому г. Введенскому, какъ онъ желаетъ получить—24 тыс. единовременно или 2.400 руб., какъ пенсію.

Предсѣдатель. Сейчасъ его здѣсь нѣтъ?

Голоса. Нѣтъ!

К. И. Хатисовъ. Мнѣ кажется, что совершенно неосновательно примѣнять всѣ разсужденія о томъ, что будетъ въ случаѣ, если съѣздъ будетъ уничтоженъ, по отношенію къ вопросу о пенсіи г. Введенскому. Положимъ, что, дѣйствительно, черезъ 4—5 лѣтъ съѣзда не будетъ существовать. Но объ этомъ будетъ извѣстно за 5—7 мѣсяцевъ раньше, и если, дѣйствительно, будетъ такое положеніе, то съѣздъ можетъ ликвидировать это дѣло, уплативъ г. Введенскому единовременную сумму. А если выдать теперь единовременную сумму, то этимъ вы окажете плохую услугу.

М. Б. Паппе. Зачѣмъ говорить: плохую или дурную услугу. Какъ будто мы не желаемъ ему хорошаго! Очень странно говорить такъ. Но я думаю, что лучше синицу въ руки, чѣмъ журавля въ небѣ!

С. Г. Ліанозовъ. Г. Хатисовъ очень красиво говоритъ о томъ, что при ликвидаціи можно заплатить извѣстную крупную сумму; но можетъ быть, что при ликвидаціи у съѣзда не окажется никакихъ средствъ!

А. О. Гукасовъ. Я предложилъ бы поставить на баллотировку вопросъ: назначить пенсію или единовременное пособіе.

Б. А. Огулевичъ. Я удивляюсь защитѣ интересовъ г. Введенскаго. Почему рѣшать за него пенсію, а быть можетъ, онъ желаетъ получить единовременную сумму! Я полагаю, онъ предпочтетъ послѣднее.

А. А. Пароніанъ. Я хочу сказать г. Огулевичу слѣдующее: я думаю, простая логика подсказываетъ, что

2.400 руб. въ годъ лучше, чѣмъ 24.000 руб. единовременно. Съѣзду, пожалуй, все равно какъ выдать, но мнѣ кажется—лучше оставить пенсію, тѣмъ болѣе, что тогда и наслѣдники обезпечены, если случится какое-либо несчастье съ г. Введенскимъ.

Б. А. Огулевичъ. Логика хорошая вещь, но ариѳметика тоже вещь недурная. Конечно, лучше получать въ теченіе 20 лѣтъ по 2.400 руб. ежегодно, чѣмъ 24.000 руб. единовременно, но въ теченіе 3 лѣтъ лучше получить 24 тыс. рублей!

С. С. Тагіаносовъ. Съ принципіальной стороны никто не говоритъ, что г. Введенскому не слѣдуетъ вообще давать вознагражденія. Значитъ, выборъ надо предоставить ему. Пусть онъ рѣшитъ самъ: получить ли единовремено 24 тыс. или ежегодную пенсію въ 2.400 руб.

М. Б. Паппе. Былъ ли еще такой случай въ практикѣ съѣзда, когда служащій получалъ пенсію?

А. Н. Дастаковъ. Былъ одинъ примѣръ не со служащимъ Совѣта, а съ бывшимъ нефтепромышленникомъ, который получалъ пенсію въ размѣрѣ 2-хъ тыс. руб. изъ общаго фонда за свои заслуги. Но не было случая выдачи пенсіи служащимъ, какъ не было и случая, что уходилъ со службы пробывшій на ней 17 лѣтъ.

С. С. Тагіаносовъ. Если вы ставите вообще принципіально вопросъ о пенсіи, то согласитесь, что никакое учрежденіе не можетъ выдавать ее, не имѣя на то устава: надо принять извѣстную систему для выдачи пенсіи. Съ другой стороны, если вносить въ смѣту каждый разъ по извѣстной круппой суммѣ, въ видѣ единовременнаго пособія, то никакой бюджетъ этого не вынесетъ. Очевидно, мы перейдемъ къ организаціи пенсіонной кассы, Но въ данномъ случаѣ Совѣтъ руководился исключительнымъ положеніемъ,—почему и постановилъ ходатайствовать о назначеніи пенсіи.

М. Б. Паппе. Если возбуждается принципіальный вопросъ, то я сдѣлалъ бы упрекъ Совѣту. Въ годъ уплачи-

ваются большія суммы на вознагражденія. Отчего-же не существуетъ пенсіонной кассы? Отчего Совѣтъ не думаетъ, что у него есть служащіе, которые служатъ 17 лѣтъ.

Б. А. Огулевичъ. Если можно разработать какой-либо уставъ о выдачѣ пенсій вообще, тогда выработайте его и разошлите намъ къ будущему съѣзду заблаговременно, а не предоставляйте намъ этого вопроса попутно.

С. С. Тагіаносовъ. Совершенно вѣрно. Разъ учрежденіе такъ разрослось, то, правда, необходимо думать о пенсіонной кассѣ. И если вы поручите это Совѣту, то онъ съ удовольствіемъ сдѣлаетъ это. Но мы сейчасъ говоримъ о пенсіи секретарю, и надо рѣшить этотъ вопросъ.

Предсѣдатель. Я прошу не уклоняться въ сторону. Сейчасъ мы разсматриваемъ вопросъ не о пенсіонной кассѣ, а вопросъ о пенсіи г. Введенскому, а именно, выдать ли ему единовременно 24.000 руб. или по 2.400 руб. ежегодно.

А. М. Фейгель. Передъ отъѣздомъ г. Введенскаго я говорилъ съ нимъ, и изъ его словъ долженъ былъ заключить, что ему было бы пріятнѣе получить пенсію, чѣмъ какое-нибудь единовременное пособіе. Можетъ быть, его мнѣніе теперь перемѣнилось, но, при его выѣздѣ изъ Баку, оно было таково. И разъ мы желаемъ заботиться объ интересахъ г. Введенскаго, а не объ интересахъ съѣзда, то и нужно защищать интересы г. Введенскаго; предлагая единовременное пособіе, мы идемъ противъ его интересовъ. При выѣздѣ г. Введенскій чувствовалъ себя такимъ больнымъ, что, навѣрное, не сможетъ больше заниматься дѣлами и не будетъ въ состояніи зарабатывать; а если онъ зарабатывать не будетъ, то ему предпочтительнѣе получать пенсію.

Б. А. Огулевичъ. А какъ вы предлагали? 24 тыс. руб.? Если г. Введенскій предполагалъ, что вы выдадите ему единовременное пособіе, напримѣръ, въ размѣрѣ 2.000—3.000 руб., то, конечно, онъ предпочелъ пенсію. А если бы онъ зналъ, что вы предложите ему единовременно 24

тыс. руб., то онъ не колебался бы ни минуты. И если онъ человѣкъ слабосильный, то, значитъ, онъ тѣмъ болѣе жежалъ бы получить единовременно такую сумму, чтобы знать, какъ устроить свою семью.

А. М. Фейгль. Можетъ быть... я не буду спорить, какъ бы поступилъ Введенскій, если бы... но когда я говорилъ съ нимъ, то онъ предпочиталъ пенсію. Во всякомъ случаѣ, врядъ-ли онъ предполагалъ, что получитъ единовременно немного: вѣдь онъ видѣлъ, что нѣкоторыя лица, прослуживъ въ Совѣтѣ 5—6 лѣтъ, получали довольно большую сумму, и, навѣрное, онъ думалъ, что получитъ достаточно. Не лучше ли намъ запросить г. Введенскаго, какъ ему удобнѣе получить.

Предсѣдатель. Какъ-же вы рѣшаете?

А. О. Гукасовъ. Можно послать ему сегодня же срочную телеграмму.

Предсѣдатель. Разъ это такъ, то можно отложить разрѣшеніе этого вопроса.

К. И. Хатисовъ. Телеграмму, по моему, надо редактировать такъ: или 24 тыс. руб. единовременно или 2.400 р. ежегодно.

Голоса. 20 тысячъ!

Предсѣдатель. Такъ, послать телеграмму. Прошу встать тѣхъ, кто за 24 тыс. руб. и кто за 20 тыс. руб. (встаетъ за 24 тыс. 8 чел., за 20 тыс. 4 чел.). Значитъ, большинство за выдачу единовременнаго пособія въ размѣрѣ 24 т. руб. Слѣдовательно, такъ и будетъ предложено г-ну Введенскому. Теперь, будемъ разсматривать смѣту дальше.

Секретарь (читаетъ: Б. Единовременные расходы отд. XXX—„Пособіе на постройку церквей и мечетей").

Предсѣдатель. Сюда же относится вопросъ о пособіи на постройку православнаго храма въ Черномъ городѣ, въ размѣрѣ 17 тыс. руб.

Г. Б. Теръ-Микаэлянцъ. А какъ же относительно стипендіи имени Павла Осиповича Гукасова? Мы не рѣшили еще этого вопроса.

А. Н. Дастаковъ. По этому вопросу Совѣтъ думаетъ такъ: неоднократно Совѣту приходилось сталкиваться съ тѣмъ, что низшіе и средніе служащіе, получающіе ограниченный окладъ не въ состояніи вносить платы за правоученіе за дѣтей въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Баку, гдѣ плата, къ сожалѣнію, очень высока. По всѣмъ ходатайствамъ о стипендіи Совѣту приходилось отказывать, такъ какъ въ распоряженіи Совѣта не имѣлось на это средствъ. Совѣтъ полагаетъ, что было бы очень хорошо, если бы съѣздъ рѣшилъ ассигновать ежегодно по 1.000 руб., какъ фондъ имени П. О. Гукасова съ тѣмъ, чтобы изъ этого фонда вносить за правоученіе дѣтей служащихъ Совѣта съѣзда, получающихъ ограниченный окладъ.

Г. Б. Теръ-Микаэлянцъ. Такое предложеніе противорѣчитъ смыслу нашего постановленія. Своимъ постановленіемъ Совѣтъ хочетъ какъ бы убить двухъ зайцевъ за-разъ. То—само собой, а это само собой должно быть. Надо учредить стипендію имени П. О. Гукасова и предоставить ему располагать этой стипендіей.

Г. Теръ-Андреасянцъ. Предложеніе Совѣта вполнѣ симпатичное. Надо принять это предложеніе; но было бы желательно почтить П. О. Гукасова въ болѣе конкретной формѣ, а именно, учредить еще стипендію въ 500 рублей имени П. О. Гукасова въ высшемъ учебномъ заведеніи на Кавказѣ, если таковое будетъ учреждено, и предоставить выборъ степендіата самому г. Гукасову пожизненно. А послѣ это право перейдетъ къ Совѣту.

Предсѣдатель. Никто ничего не имѣетъ противъ учрежденія стипендіи въ 500 руб. имени П. О. Гукасова въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній Кавказа? Только въ какомъ учебномъ заведеніи?

С. С. Тагіаносовъ. Какое-же вы находите неудобство тратить на стипендію въ среднемъ учебномъ заведеніи, когда въ этомъ есть большая надобность, и почему лучше

содержать одного стипендіата въ высшемъ учебномъ заведеніи?

Г. Теръ-Андреасянцъ. Я безусловно присоединяюсь къ предложенію Совѣта, но я предлагаю добавить еще 500 р. на другую стипендію въ высшемъ учебномъ заведеніи.

Предсѣдатель. Слѣдовательно, согласны съ такой постановкой? А кому предоставить выборъ учебнаго заведенія? П. О. Гукасову?

А. О. Гукасовъ. Я думаю, что П. О. Гукасову будетъ гораздо пріятнѣе, если будетъ возможность обучать дѣтей служащихъ Совѣта съѣзда. Что значитъ имѣть стипендіата?! Ему будетъ пріятнѣе, если эта сумма будетъ тратиться на обученіе дѣтей служащихъ того учрежденія, въ которомъ онъ работалъ.

М. Б. Патте. Мнѣ кажется, что вопросъ слѣдуетъ разрѣшить такъ: должна быть фиксирована извѣстная сумма, а затѣмъ распоряженіе ею передать самому П. О. Гукасову.

Предсѣдатель. Значитъ, съѣздъ согласенъ образовать фондъ въ 1.000 руб. на стипендіи за правоученіе дѣтей служащихъ Совѣта съѣзда въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ имени П. О. Гукасова и ассигновать еще 500 руб. по предложенію г. Теръ-Андреасянца?

С. Г. Ліанозовъ. Можно было бы 1.000 руб. оставить на стипендіи П. О. Гукасова и еще учредить такія же стипендіи имени К. В. Хагелина, въ 500 руб.

Предсѣдатель. Можетъ быть, такъ и сдѣлать: 1.000 р. на учрежденіе стипендій въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ имени П. О. Гукасова и 500 руб. на ту-же цѣль, имени К. В. Хагелина. Согласны или нѣтъ на это предложеніе?

Голоса. Согласны!

Предсѣдатель. Значитъ, для дѣтей служащихъ Совѣта съѣзда?

Голоса. Да!

А. Н. Дастаковъ. Такъ какъ окончилось разсмотрѣніе смѣты постоянныхъ расходовъ, то я долженъ сказать, что еще остались вопросы по поводу заявленія балаханскихъ и биби-эйбатскихъ рабочихъ-мусульманъ. Позвольте прочесть (*читаетъ*): „Въ одномъ изъ совѣщаній бакинскихъ нефтепромышленниковъ совмѣстно съ представителями отъ рабочихъ, состоявшихся 6, 7, 8, 10 и 11 октября 1905 г. въ С.-Петербургѣ, уполномоченнымъ отъ насъ, мусульманъ-рабочихъ, г. Топчибашевымъ былъ предъявленъ рядъ требованій; ни одно изъ этихъ требованій не было разрѣшено въ благопріятномъ для насъ смыслѣ. Поэтому мы считаемъ необходимымъ и крайне важнымъ просить Совѣтъ съѣзда внести всѣ эти требованія на обсужденіе ближайшаго очередного съѣзда бакинскихъ нефтепромышленниковъ, которое имѣетъ быть въ маѣ мѣсяцѣ сего 1906 года. Эти требованія на столько серьезны и существенны, что по нашему глубокому убѣжденію, съѣздъ нефтепромышленниковъ долженъ долго и серьезно остановиться на нихъ и рѣшить ихъ въ ту или другую сторону. Хотя еще петербургскій съѣздъ по нѣкоторымъ требованіямъ нашимъ сдѣлалъ свое окончательное постановленіе, а нѣкоторыя предложилъ передать на обсужденіе ближайшаго очередного съѣзда нефтепромышленниковъ (въ Баку), тѣмъ не менѣе мы считаемъ не лишнимъ напомнить здѣсь же, на мѣстѣ, эти требованія. Просимъ также допустить на съѣздъ 4-хъ представителей отъ насъ, рабочихъ, которые могли бы давать объясненія и защищать наши интересы. Требованія наши слѣдующія:

1) Сооруженія въ промысловыхъ и заводскихъ районахъ мечетей и отдѣльныхъ кладбищъ. (Постановленіе петербургскаго съѣзда: просить Совѣтъ съѣзда вновь внести на разсмотрѣніе ближайшаго очередного съѣзда вопросъ о постройкѣ мечетей, такъ какъ ходатайство по этому поводу, возбужденное еще въ 1898 г., не получило до сихъ поръ удовлетворенія; внести также и вопросъ о кладбищахъ).

2) Устройство при больницахъ съѣзда отдѣльныхъ корпусовъ для больныхъ мусульманъ съ отдѣльнымъ медицинскимъ персоналомъ изъ мусульманъ. (По этому вопросу врачебно-санитарной комиссіи Совѣта съѣзда представленъ мотивированный докладъ врачей мусульманъ г. Баку, по предложенію самого же Совѣта съѣзда въ первой половинѣ нынѣшняго года).

3) Устройство техническихъ школъ съ преподаваніемъ на татарскомъ языкѣ: (постановленіе петербургскаго съѣзда: внести на обсужденіе ближайшаго очереднаго съѣзда нефтепромышленниковъ). Кромѣ этого типа школъ мы требуемъ открытія школъ общаго типа съ непремѣннымъ преподаваніемъ на родномъ языкѣ.

4) Учрежденіе въ Совѣтѣ съѣзда должности второго помощника управляющаго съ тѣмъ, чтобы на этой должности состоялъ мусульманинъ (это требованіе въ Петербургѣ признано принципіально не подлежащимъ удовлетворенію). По нашему же убѣжденію, это требованіе не должно встрѣчать никакихъ препятствій для благополучнаго своего разрѣшенія: нужды десятковъ тысячъ рабочихъ-мусульманъ говорятъ за это. Будь второй помощникъ мусульманинъ, рабочіе-мусульмане будутъ имѣть въ его лицѣ своего естественнаго защитника, смогутъ обращаться къ нему со своими нуждами и пр. Въ настоящее же время въ виду враждебныхъ армяно-мусульманскихъ отношеній, рабочіе-мусульмане лишены этой помощи не потому, что ея никто не оказываетъ, а потому что рабочій самъ не обратится туда.

5) Уравненіе заработной платы мусульманъ рабочихъ съ платой остальныхъ рабочихъ. (Постановленіе петербургское: въ виду того, что разница въ заработной платѣ существуетъ лишь по отношенію чернорабочихъ, среди коихъ чернорабочіе-персы получаютъ меньшую, плату въ виду меньшей продуктивности ихъ работы,—признано такое уравненіе платы непримѣнимымъ). Не соглашаясь съ подобной, ни на чемъ не основанной логикой петербург-

скаго съѣзда, мы вновь ходатайствуемъ объ уравненіи платы и надѣемся, что здѣсь, на мѣстѣ, вопросъ получитъ иное освѣщеніе, и также надѣемся, что наше требованіе будетъ удовлетворено". На петербургскомъ совѣщаніи вопросъ объ отдѣльныхъ больницахъ былъ переданъ на заключеніе врачей. Врачи раздѣлились на двѣ группы: одни высказались за общую больницу, другіе врачи-мусульмане--были иного мнѣнія. Теперь данный вопросъ мусульмане сами снимаютъ. Здѣсь имѣется заявленіе рабочихъ 14 крупныхъ фирмъ. Вотъ это заявленіе *(читаетъ)*: „Мы, нижеподписавшіеся, уполномоченные отъ мусульманъ рабочихъ, уполномочиваемъ жит. г. Баку Исабека Ашурбекова вести переговоры съ нефтепромышленниками и съ Совѣтомъ съѣзда нефтепромышленниковъ по поводу всѣхъ требованій, предъявленныхъ нами въ послѣдній разъ, 15-го апрѣля сего 1906 года. При этомъ еще разъ напоминаемъ, что изъ всѣхъ требованій, предъявленныхъ нами письменно и устно мы считаемъ самыми важными слѣдующія:

1) Школы: а) техническія и б) народныя; преподаваніе на мусульманскомъ языкѣ.

2) Вечерніе курсы для взрослыхъ.

3) Ассигновки извѣстной суммы въ распоряженіе уже организованной группы мусульманъ на изданіе мусульманской литературы.

4) Открытіе дешевыхъ столовыхъ подъ непосредственнымъ контролемъ, выбраннымъ отъ рабочихъ.

5) Отведеніе мѣста для кладбищъ.

6) Увеличеніе числа библіотекъ читаленъ съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы въ каждой библіотекѣ были мусульманскіе отдѣлы (книги и газеты).

Въ то-же самое время мы находимъ не существеннымъ 2 и 4 пункты нашихъ требованій, предъявленныхъ 15 апрѣля с. г.". Значитъ, мусульмане-рабочіе отказываются отъ п. 2 и 4. Такимъ образомъ, все остальное Совѣтомъ принято во вниманіе и въ предѣлахъ возможности удовлетворяется. Это относительно Балахановъ. Что же ка-

сается Биби-Эйбата, то отъ рабочихъ-мусульманъ этого района представлено въ Совѣтъ съѣзда слѣдующее заявленіе (*читаетъ*): „Мы, рабочіе-мусульмане биби-эйбатскаго района, обсудивъ предварительно по промысламъ о своихъ насущныхъ нуждахъ религіозныхъ, духовныхъ и прочихъ, выбрали по одному представителю отъ каждаго промысла, чтобъ они вмѣстѣ выработали бы детально наши требованія о мечети, о школахъ для нашихъ дѣтей, о вечернихъ курсахъ, читальнѣ, о литературѣ на мусульманскомъ языкѣ, о столовой, и представили ихъ въ Совѣтъ съѣзда. Мы, представители отъ мусульманъ-рабочихъ, собравъ всѣ данныя для мотивировки вышеизложенныхъ требованій, постановили слѣдующее:

1) „Съ этого года мусульмане-рабочіе наняли подъ мечеть помѣщеніе, которое обходится имъ съ муллой, сторожемъ и молудомъ не менѣе 200 руб. въ мѣсяцъ. Съ этого-же мѣсяца мусульмане-рабочіе вынуждены отказаться отъ мечети, единственнаго мѣста, гдѣ получали нравственное удовлетвореніе, въ виду своего необезпеченнаго матеріальнаго положенія. Поэтому рабочіе требуютъ, чтобы Совѣтъ съѣзда платилъ бы за помѣщеніе подъ мечеть до тѣхъ поръ, покуда не выстроится настоящая мечеть, каковая должна выстроиться въ скоромъ будущемъ.

2) Принимая во вниманіе мѣстожительство семейныхъ рабочихъ, мы, представители, настаиваемъ открыть школы для дѣтей рабочихъ въ двухъ мѣстахъ: одну около Манташевскихъ казармъ, а другую около Баиловскаго спуска на Биби-Эйбатъ. Въ этихъ школахъ преподаваніе должно быть на родномъ языкѣ, словомъ, по новой программѣ, выработанной учебнымъ округомъ, и школа должна находиться въ рукахъ самихъ рабочихъ.

3) Неоднократно слыша голоса рабочихъ о вечернихъ курсахъ, мы опять настаиваемъ на открытіе вечернихъ курсовъ и для этого приглашать учителей и лекторовъ и при этомъ выборъ послѣднихъ предоставить намъ самимъ.

4) Открыть читальни въ двухъ мѣстахъ: одну около Баиловскаго спуска, другую около манташевскихъ казармъ. Въ этихъ читальняхъ должны быть, главнымъ образомъ, мусульманскія газеты и журналы, и газеты на русскомъ языкѣ, преимущественно рабочія. Выборъ газетъ предоставить намъ же, самимъ рабочимъ.

5) Отпускать ежегодно достаточную сумму на литературу на родномъ языкѣ, какъ на переводную, такъ и оригинальную, и на газету на мусульманскомъ языкѣ, съ выходомъ два раза въ недѣлю.

6) Открыть столовыя также въ двухъ мѣстахъ: одну около Баиловскаго спуска, а другую около Манташевскихъ казармъ; каждую на 120 человѣкъ, вся прислуга должна быть изъ мусульманъ, и объ должны находиться въ рукахъ самихъ рабочихъ.

7) „Отвести отдѣльное мѣсто для кладбища и катафалкъ для покойниковъ". Совѣтъ съѣзда полагаетъ, что въ распоряженіе Совѣта должна быть предоставлена извѣстная сумма на наемъ помѣщенія для мечети. Но насчетъ открытія двухъ школьныхъ отдѣленій Совѣтъ думаетъ, что пока достаточно открыть одно отдѣленіе, такъ какъ дѣтей мало; если же въ будущемъ году явится надобность открыть еще одно отдѣленіе, то оно будетъ открыто. Читальня тоже будетъ пополняться мусульманскими брошюрами и газетами. Вопросъ этотъ обсуждался на соединенномъ засѣданіи представителей биби-эйбатскихъ и балаханскихъ рабочихъ. Послѣдніе настаивали на томъ, что изданіе газеты теперь невозможно, такъ какъ у нихъ нѣтъ ни силъ, ни средствъ, и потому надо издавать только популярныя брошюры для рабочихъ, какъ это дѣлается у армянъ и русскихъ рабочихъ. Представители биби-эйбатскихъ рабочихъ говорили, что надо издавать и газету, и брошюры. Совѣтъ рѣшилъ ассигновать 1.000 руб. на изданіе брошюръ. Далѣе,— о столовыхъ: опять Совѣтъ предполагаетъ, что для перваго года на Биби-Эйбатѣ довольно одной столовой, а если будетъ надобность, то будетъ от-

крыта и другая. Что касается участка для кладбища, то казна, конечно, не дастъ отдѣльнаго участка, поэтому придется пользоваться городскимъ кладбищемъ. Относительно же катафалка Совѣтъ считаетъ нужнымъ удовлетворить это требованіе. Въ общемъ, значитъ, Совѣтъ удовлетворяетъ требованія рабочихъ мусульманъ.

Предсѣдатель. А эти 200 руб. на наемъ помѣщенія для мечети, быть можетъ, отнести на отд. «Экстраординарные расходы»? Согласенъ съѣздъ?

Голоса. Да! Отнести на экстраординарные расходы!

Предсѣдатель. Теперь относительно пособія на постройку церквей. При этомъ я вношу вопросъ о пособіи въ размѣрѣ 17 тыс. руб. на достройку православной церкви въ Черномъ городѣ.

М. М. Брайловскій. Въ качествѣ уполномоченнаго отъ комитета по постройкѣ, я прошу объ этой ассигновкѣ. Церковь эта строилась на частныя средства. Но теперь средствъ больше не имѣется, и эту ассигновку придется употребить на то, чтобы покончить съ постройкой и, такимъ образомъ, удовлетворить потребность населенія Черногородскаго района.

А. О. Гукасовъ. Мнѣ кажется, что 17 тыс. руб. немножко большая сумма. Можетъ быть, на первое время комитетъ обойдется и меньшей суммой, тысячъ десять. На первое время, я думаю, этого хватитъ.

Н. А. Радченко. Комитетъ по постройкѣ храма нашелъ, что ему необходимо на достройку 17 тыс. руб.

Б. Теръ-Микаэлянцъ. Быть можетъ, намъ дадутъ справку, сколько времени строится эта церковь и сколько потребуется на это средствъ.

П. А. Князевъ. Мнѣ кажется, что намъ не слѣдуетъ торговаться. Если мы на народныя аудиторіи ассигновали такія деньги, то мы должны дать и на постройку церкви. У рабочихъ есть также потребности, которыя не исчерпываются этими народными домами, и мы должны удовлетворять и другія ихъ потребности.

С. Г. Лианозовъ. Принципіально противъ этого никто не возражаетъ. Съѣздъ желаетъ только узнать, насколько сумма въ 17 тыс. руб. точно опредѣлена и высчитана. Но разъ комиссія нашла, что эта сумма точная, то остается намъ только согласиться.

А. О. Гукасовъ. Принципіально никакого разговора объ этомъ быть не можетъ. Но съѣздъ желаетъ знать, почему не 7 или не 10 тысячъ? Пусть представятъ проектъ. Мы ничего не знаемъ относительно этой постройки, мы не имѣемъ въ комитетѣ своего представителя. Какъ же мы можемъ давать? Съѣздъ назначалъ и большія суммы, когда имѣлъ своего представителя въ такихъ комитетахъ.

Н. А. Радченко. Я думаю, что комитетъ сочтетъ за удовольствіе, если въ него войдетъ представитель отъ съѣзда.

А. Н. Дастаковъ. Мнѣ кажется, что А. О. Гукасовъ возбуждаетъ принципіальный вопросъ. Но прежде всего я хочу дать маленькую справку о постройкахъ балаханской и черногородской церквей. Раньше, чѣмъ приступить къ постройкѣ православной церкви въ Балаханахъ, обратились къ съѣзду и просили его объ ассигновкѣ. Дѣло было поставлено такъ, что съѣздъ сочувствовалъ и принималъ участіе въ дѣлѣ постройки этой церкви. Съ постройкой православной церкви въ Черномъ городѣ дѣло было поставлено иначе: тамъ начали постройку, ничего не говоря объ этомъ съѣзду, безъ его участія, и когда на половинѣ постройки средствъ не хватило, тогда обратились за ассигновкой къ съѣзду. Я даю эту справку затѣмъ, чтобы показать, почему такая разница у съѣзда въ отношеніяхъ къ постройкамъ этихъ церквей.

А. А. Пароніанъ. Я вполнѣ присоединяюсь къ тому, что нужно идти навстрѣчу религіознымъ потребностямъ населенія, но я думаю, г. Князевъ ничего не можетъ имѣть противъ того, что эти религіозныя нужды существуютъ не только у православнаго населенія, а также и у населенія другихъ вѣроисповѣданій. Въ то время, какъ армянское

населеніе составляетъ большій процентъ, здѣсь имѣются только 2 армянскія церкви, а русскихъ церквей 7. Въ промысловомъ районѣ нѣтъ ни одной армянской церкви; мы хлопотали, но до послѣдняго времени—безуспѣшно. Я думаю, разъ съѣздъ давалъ на балаханскую православную церковь 100 тыс. и теперь хочетъ ассигновать на черногородскую 17 тыс. руб., то онъ долженъ внести извѣстную сумму и на постройку армянской церкви въ промысловомъ районѣ.

Предсѣдатель. Очевидно, что это было бы справедливо; но этотъ вопросъ не вносился на обсужденіе съѣзда.

А. А. Пароніанъ. Я полагаю, что со стороны членовъ съѣзда не будетъ несогласія, и я думаю, что каждый членъ всегда имѣетъ право вносить какое-либо предложеніе.

А. М. Фейгль. Относительно постройки церквей имѣется еще одно заявленіе отъ населенія армянской колоніи. Разрѣшите прочесть?

Предсѣдатель. Пожалуйста!

А. Н. Дастаковъ (читаетъ): „Давно поставленная съѣздомъ нефтепромышленниковъ задача завести поселки для рабочихъ внѣ самихъ промысловъ, заводовъ, на мѣстностяхъ здоровыхъ и въ климатическомъ и въ санитарномъ отношеніяхъ, осуществилась для нѣкоторой части рабочихъ безъ всякихъ затратъ и усилій самихъ нефтепромышленниковъ возникновеніемъ пригороднаго поселка, называемаго „Армянской колоніей“. Что составъ населенія армянской колоніи по преимуществу состоитъ изъ лицъ рабочихъ, мастеровыхъ и служащихъ, обслуживающихъ нефтяную промышленность, въ томъ или другомъ отношеніи, подтверждается даже самой поверхностной статистикой. Возникшая безъ затратъ со стороны нефтяной промышленности, которыя выразились бы въ колоссальныхъ суммахъ, колонія эта, прекрасно планированная, правильно обстроенная, пользующаяся прекрасными климатическими условіями, лишена всякихъ учрежденій, имѣющихъ назначеніе для удовлетворенія умственныхъ, религіозныхъ,

нравственныхъ, и гигіеническихъ нуждъ населенія. Въ колоніи нѣтъ: церкви, больницы, школъ (имѣется только одна городская), читаленъ, благоустроенныхъ дорогъ и средствъ для сообщенія съ городомъ, почтовой конторы, вообще, какихъ бы то ни было культурныхъ учрежденій. Между тѣмъ, на тѣ же нужды рабочаго населенія въ другихъ частяхъ промышленнаго района съѣздомъ нефтепромышленниковъ затрачиваются громадныя суммы и удовлетвореніе ихъ поставлено на должную высоту. Почему то рабочій, мастеровой и служащій людъ, нашедшій себѣ пріютъ въ армянской колоніи, постоянно ускользаетъ отъ вниманія съѣзда нефтепромышленниковъ и забытъ имъ. Удовлетвореніе почти всѣхъ своихъ нуждъ населеніе поселка принуждено искать на личныя средства въ городѣ; при этомъ не всѣ нужды возможно удовлетворять такимъ путемъ; съ другой стороны, это ложится тяжелымъ бременемъ на ихъ заработки, которые и такъ истощаются ежедневными переѣздами на мѣста занятія и обратно. Въ особенности ощутительны нравственно-религіозныя лишенія и страданія населенія, вслѣдствіе отсутствія церкви: ему буквально некуда ходить молиться, совершать религіозныя требы, крещенія, вѣнчанія, отпѣванія покойниковъ и пр.; а для всего этого необходимо отправляться въ городскія церкви, отстоящія болѣе, чѣмъ на 2 версты отъ поселка, нерѣдко подвергаясь риску и опасностямъ, не говоря о матеріальныхъ затратахъ. Уполномоченные населенія армянской колоніи смѣютъ надѣяться, что съѣздъ нефтепромышленниковъ пойдетъ на встрѣчу, по крайней мѣрѣ, самой назрѣвшей нуждѣ тружениковъ своихъ, проживающихъ въ колоніи, отпустивъ хотя бы скромную сумму на постройку армяно-григоріанской церкви въ колоніи, такъ какъ служащіе, мастеровые и рабочіе исключительно армянской національности, о чемъ мы, уполномоченные означенной колоніи, почтительно ходатайствуемъ передъ съѣздомъ нефтепромышленниковъ.“ Къ этому заявленію приложена статистическая вѣдомость, изъ кото-

рой видно, что тамъ живетъ 164 промысловыхъ мастеровыхъ и рабочихъ; всего населенія въ колоніи 674 человѣка, всѣхъ домовъ до 300.

К. И. Хатисовъ. Кромѣ того тамъ живутъ всѣ каменьщики, которые обслуживаютъ весь промысловой районъ.

Предсѣдатель. Едва ли есть надобность обсуждать подробно эти вопросы. Но я не знаю, найдетъ ли съѣздъ нужнымъ баллотировать эти вопросы по цензу или какъ нибудь иначе рѣшитъ ихъ.

С. С. Тагіаносовъ. Если съѣздъ согласится, то, я думаю, баллотировать не нужно.

А. О. Гукасовъ. Это заявленіе—о постройкѣ армянской церкви въ колоніи не должно исключать того вопроса, который поднялъ А. А. Пароніанъ; въ Балаханахъ имѣется гораздо больше армянъ-рабочихъ, и тамъ церковь тоже необходима. Намъ надо рѣшить три вопроса: относительно постройки черногородской православной церкви и относительно постройки 2-хъ армянскихъ церквей: одной въ Балаханахъ, другой въ армянской колоніи.

Т. А. Бекзадянъ. Я позволю себѣ, какъ предсѣдатель попечительства бакинскихъ армянскихъ церквей, высказаться относительно вопроса о постройкѣ этихъ церквей. Мнѣ кажется нѣсколько страннымъ, что въ то время, когда всѣ духовныя нужды рабочихъ удовлетворяются съѣздомъ,—нужды религіозныя какъ бы игнорируются и за этими нуждами обращаются всегда въ попечительство армянскихъ церквей. Лично я не поклонникъ церквей и полагаю, что есть болѣе насущныя духовныя нужды, для удовлетворенія которыхъ требовались бы средства общаго фонда,—но такъ думаю я. Масса же рабочихъ промысловаго района жаждетъ имѣть у себя церковь и, посѣщая эту церковь, тѣмъ самымъ удовлетворяетъ свои духовныя нужды. И разъ имѣется такой громадный контингентъ рабочихъ армянъ, то съѣзду надо пойти навстрѣчу этимъ нуждамъ, тѣмъ болѣе, что онъ, повторяю, идетъ навстрѣчу

всѣмъ духовнымъ нуждамъ рабочихъ. Поэтому я попросилъ бы ассигновать средства какъ на постройку православнаго храма въ Черномъ городѣ, такъ и на постройку армянскихъ церквей въ промысловомъ районѣ и въ армянской колоніи. Съ этой просьбой рабочіе не разъ обращались въ попечительство армянскихъ церквей, но за неимѣніемъ средствъ оно бывало вынуждено отказывать имъ. Я совершенно согласенъ съ г. Князевымъ, что духовныя нужды рабочихъ должны быть удовлетворены, и поэтому надо рѣшить, чтобы съѣздъ ассигновалъ суммы на всѣ эти нужды.

Предсѣдатель. Не слишкомъ ли обременитъ бюджетъ съѣзда постройка въ одинъ годъ трехъ церквей. Быть можетъ, можно отложить постройку церкви въ армянскомъ поселкѣ до будущаго года.

С. Г. Ліанозовъ. Но вѣдь не сразу требуется ассигновка на постройку всѣхъ церквей. Онѣ будутъ построены не въ одинъ годъ.

А. А. Пароніанъ. Я думаю, что надо ассигновать на постройку армянскихъ церквей: въ Балаханахъ—20.000 р., въ армянскомъ поселкѣ—10.000 руб., и на достройку православной церкви въ Черномъ городѣ—17.000 руб.

Предсѣдатель. Баллотировать это или нѣтъ?

Голоса. Согласны безъ баллотировки!

А. О. Гукасовъ. Хотя въ промысловомъ районѣ есть нѣсколько мечетей, но онѣ не благоустроены. Поэтому намъ надо ассигновать извѣстную сумму и на постройку мечети.

К. И. Хатисовъ. Въ интересахъ самой элементарной справедливости надо ассигновать извѣстную сумму и на постройку мечети.

П. А. Князевъ. Тѣмъ болѣе, что у насъ ассигновано на проектъ постройки армянской церкви и мусульманской мечети.

А. Н. Дастаковъ. Ассигновка на постройку армянской церкви переходитъ изъ съѣзда въ съѣздъ вотъ уже 6 лѣтъ.

Въ теченіе этого времени просили только о разрѣшеніи на постройку этой церкви, но сумма не ассигновывалась. Но разъ теперь на постройку армянской церкви дается извѣстная сумма, то надо ассигновать также какую либо сумму и на постройку мечети. Надо только опредѣлить, гдѣ построить мечеть: въ Балаханахъ или на Биби-Эйбатѣ.

А. М. Фейгль. Внести на постройку мечети 10.000 р.

П. А. Князевъ. Раньше надо выработать проектъ. Надо было бы объявить конкурсъ на проектъ, постройки, и тогда уже можно было бы опредѣлить сумму.

Предсѣдатель. Эта сумма ассигнуется примѣрно на первоначальныя работы, а что потребуется дальше, это выяснится къ будущему съѣзду. Значитъ, принимается 17.000 руб. на православный храмъ въ Черномъ городѣ, 10.000 руб. на армянскую церковь въ армянской колоніи, 20.000 рублей на армянскую церковь въ Балаханахъ и 10.000 руб. на постройку мечети,—всего 57.000 рублей. Ассигновку въ 2.000 руб. на составленіе проектовъ тоже сохранить?

Голоса. Безусловно! И это сохранить!

Предсѣдатель. Продолжаемъ дальше.

Секретарь (читаетъ: Отдѣлъ XXXI.—„Обзаведеніе больницъ, амбулаторій и техническаго надзора").

Предсѣдатель. Со стороны ревизіонной комиссіи никакихъ замѣчаній нѣтъ. Никто ничего не имѣетъ противъ? Принимается 49.400 рублей?

Голоса. Да!

Секретарь (читаетъ: Отдѣлъ XXXII.—„Монографія бурового дѣла и пособіе на изданіе руководства по бурению").

А. О. Гукасовъ. Можно эту сумму вычеркнуть.

К. И. Хатисовъ. Въ позапрошломъ году техническому о-ву было поручено издать текстъ и атласъ руководства по буренію. Почти всѣ эти работы были кончены, причемъ за счетъ этой ассигновки назначены гонорары. Къ сожалѣнію, руководство по тампонажу, которое надо было печатать, сгорѣло во время погромовъ. Теперь у о-ва имѣют-

ся долги. Конечно, текстъ безъ атласа ничего не стоитъ, атласъ же теперь заготовляется. Я не вижу никакихъ причинъ лишать насъ теперь пособія; то обстоятельство, что текстъ не готовъ, оправдывается чрезвычайной обстановкой. Пусть уплатятъ всѣ наши долги, а потомъ вычеркиваютъ ассигновку.

А. О. Гукасовъ. Лучше заплатить долгъ—1.000 руб.

К. И. Хатисовъ. Главный отдѣлъ—руководство по тампонажу, сгорѣлъ во время погромовъ и теперь оно возстановляется по мѣрѣ возможности. Вы на атласъ можете не давать, но уплатите долгъ, который былъ сдѣланъ съ согласія съѣзда.

А. Н. Сапаровъ. Съѣздъ ассигнуетъ десятки тысячъ на различныя дѣла, и стоитъ ли теперь останавливаться на данномъ вопросѣ. Вѣдь сумма, которую просятъ, не такъ велика, а руководства по буренію у насъ нѣтъ.

К. И. Хатисовъ. Какъ техникъ, очень долго работавшій здѣсь, я долженъ доложить съѣзду, что у насъ нѣтъ ни одного руководства по буренію, и масса пріѣзжихъ техниковъ поставлена въ совершенно безвыходное положеніе. Это единственное живое руководство, и относительно этого не можетъ быть сомнѣнія.

А. О. Гукасовъ. Вотъ уже 2—3 года, какъ съѣздъ ассигнуетъ техническому о-ву 7.000 руб. ежегодно. Казалось бы, что за эту сумму можно было бы сдѣлать что-нибудь реальное. Составленіе руководства можно зачислить за счетъ этихъ 7.000 руб., которые даются съѣздомъ техническому о-ву ежегодно; и потому мы имѣемъ нравственное право просить техническое о-во составить что-нибудь по этой части.

К. И. Хатисовъ. Я весьма сожалѣю, что г. Гукасовъ не слѣдилъ за литературой послѣдняго времени. За послѣдніе годы издано 23 монографіи. Изъ этихъ 7-ми тыс. рублей ни одна копейка не расходуется даромъ. Я повторяю: возможно, что съѣзду не угодно давать на изданіе

атласа, но тѣ 1.000 руб. долга, которые сдѣланы по ордеру Совѣта, должны быть уплочены съѣздомъ.

А. М. Фейгель. Я предложу съѣзду уплатить теперь этотъ долгъ техническому о-ву и больше никакихъ денегъ ему не выдавать.

К. И. Хатисовъ. Значитъ, Совѣту съѣзда не нужны монографіи?

Г. А. Вачьянцъ. Я думаю, что если г. Хатисовъ предлагаетъ простыя монографіи, то противъ этого предложенія онъ встрѣтитъ много возраженій; но если будетъ предложено руководство по буренію, то всѣ отнесутся сочувственно къ этому изданію.

Предсѣдатель. Объ этомъ и идетъ рѣчь.

А. О. Гукасовъ. Г. Хатисовъ говоритъ, что изданы 23 монографіи. Мнѣ кажется, что за 7.000 руб. ежегодныхъ можно дать и 24-ю монографію, которая и можетъ быть руководствомъ по буренію.

К. И. Хатисовъ. Изданіе этого руководства будетъ стоить 4.000 руб. Вы намъ даете 7 тыс. руб. Что же тогда намъ останется на другіе расходы?

А. Н. Сапаровъ. 7.000 руб. это совершенно самостоятельная ассигновка техническому о-ву на его общіе расходы, а руководство по буренію отдѣльная статья расхода. Если съѣздъ откажется отъ этого руководства, то это будетъ постыднымъ постановленіемъ. Разъ съѣздъ затрачиваетъ милліоны на открытіе школъ и на другія образовательныя учрежденія, то я думаю, что онъ не можетъ высказываться противъ этой ассигновки.

А. О. Гукасовъ. По моему, надо дать 7.000 руб. съ тѣмъ, чтобы была издана монографія по буренію.

Предсѣдатель. Я полагаю, что испрашиваемая ассигновка настолько сравнительно ничтожна, что ее можно оставить, т. е. внести въ смѣту.

Голоса. Оставить!

Голоса. Отказать!

Предсѣдатель. Тогда будемъ баллотировать эту ассигновку.

Голоса. Баллотировать!

Предсѣдатель. Относительно сооруженія новыхъ дорогъ никакихъ замѣчаній нѣтъ?

П. А. Князевъ. Я хотѣлъ сказать относительно отд. XXXI „Обзаведеніе больницъ, амбулаторіи и техническаго надзора". Въ прошлый разъ здѣсь говорили о томъ, что бѣлье, оставшееся послѣ эпидеміи, войдетъ въ эту смѣту. Можетъ быть, эту смѣту можно уменьшить?

А. Н. Дастаковъ. Съѣздъ постановилъ—сбалансировать эту сумму—1.000—равной суммой въ смѣтѣ доходовъ.

Предсѣдатель. Относительно сооруженія новыхъ дорогъ никто ничего не имѣетъ?

А. Н. Дастаковъ. Совѣту подано заявленіе о необходимости проведенія дороги отъ Биби-эйбатской амбулаторіи до мастерскихъ Россійскаго нефтяного о-ва. Это обойдется около 2.000 рублей.

Г. Б. Теръ-Микаэлянцъ. Я прошу еще внести ассигновку на возстановленіе шоссе на Биби-Эйбатѣ отъ Нобеля къ берегу моря.

А. О. Гукасовъ. Тамъ фирмы въ фондѣ не участвуютъ.

Предсѣдатель. Слѣдовательно, 2.000 р. добавить на проведеніе дороги отъ биби-эйбатской амбулаторіи до мастерскихъ Россійскаго нефтяного о-ва?

Голоса. Добавить!

А. Н. Дастаковъ. Надо еще включить новую дорогу отъ Балаханской амбулаторіи до квартиры врача. На это придется ассигновать 1.000 руб. или 1.500 руб., причемъ желательно внести въ протоколъ, что эти смѣты приблизительныя, чтобы не было послѣ упрековъ въ перерасходованіи.

Предсѣдатель. Согласны внести 1.500 руб.?

Голоса. Согласны!

Б. А. Огулевичъ. Отъ упрековъ Совѣтъ не отдѣлается все равно, если онъ израсходуетъ вмѣсто 2-хъ тысячъ 20 тысячъ.

Предсѣдатель. Я полагаю, что завтра будетъ закончено разсмотрѣніе смѣты. Но за вами числятся еще доклады комиссій. Надо поторопиться съ этими докладами, такъ какъ послѣзавтра съѣздъ закрывается. Закрываю засѣданіе.

ЗАСѢДАНІЕ XIX.

(31-го мая).

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда К. Ф. Ругевичъ, представители: намѣстника Его Величества на Кавказѣ Н. Ф. Джунковскій, министерства внутреннихъ дѣлъ—В. С. Толстой, Кавказскаго горнаго управленія—Ф. Е. Гавриловъ и Г. Ф. Марковскій, техническаго комитета—С. К. Квитка, почетный гость—начальникъ управленія землеустройства и земледѣлія Н. А. Радченко, 34 нефтепромышленника и 75 гостей.

Предсѣдатель. Открываю засѣданіе. Вчера членамъ съѣзда были розданы протоколы 7, 8 и 9 засѣданій. Если не имѣется никакихъ замѣчаній, то я попрошу подписать ихъ. А, затѣмъ, такъ какъ печатать протоколы остальныхъ засѣданій за неимѣніемъ времени не придется, то я попрошу ихъ выслушать.

Секретарь (читаетъ протоколы 10, 11, 12, 13, 14, 15 и 16 засѣданій, которые съѣздомъ утверждаются).

Секретарь (читаетъ протоколъ 17 засѣданія).

Предсѣдатель. Никакихъ замѣчаній нѣтъ?

М. Г. Алибековъ. Въ протоколѣ 17-го засѣданія есть пропускъ. Кажется, въ этомъ засѣданіи было выражено желаніе поручить Совѣту съѣзда разработать смѣту Черногородской бани къ будущему съѣзду.

Предсѣдатель. Дѣйствительно, это было. Но, быть можетъ, достаточно, если объ этомъ будетъ упомянуто въ отчетѣ о засѣданіи, или желательно внести въ протоколъ?

А. Н. Дастаковъ. Это постановленіе желательно внести въ протоколъ.

Секретарь (читаетъ протоколъ 18-го засѣданія).

Предсѣдатель. Никакихъ замѣчаній не будетъ?

А. Н. Сапаровъ. По поводу учрежденія стипендіи имени П. О. Гукасова и г. Хагелина, насколько я замѣтилъ, вкралась одна неточность. Допущено «учрежденъ фондъ», такъ что получается впечатлѣніе, что какъ будто въ одномъ случаѣ ассигновано 1.000 руб., а въ другомъ— 500 руб. навсегда.

Голоса. Ежегодно!

Предсѣдатель. Это будетъ непослѣдовательно: вчера вы долго разсуждали о томъ, что нельзя назначать пенсіи, такъ какъ слѣдующій съѣздъ можетъ отмѣнить это рѣшеніе. Впрочемъ, если желаете, можно добавить „ежегодно".

А. О. Гукасовъ. Но съѣздъ согласился съ этимъ?

Голоса. Нужно добавить „ежегодно".

Предсѣдатель. Больше возраженій нѣтъ? Теперь приступимъ къ дальнѣйшему разсмотрѣнію смѣты.

Секретарь (читаетъ отд. XXXIV проекта смѣты:— „Осушеніе промысловъ").

Предсѣдатель. Со стороны ревизіонной комиссіи замѣчаній не имѣется. Ассигнуется сумма въ 32.350 р.

П. А. Князевъ. Тутъ, въ послѣдней статьѣ упомянуто о перенесеніи нефтяныхъ амбаровъ на Раманинское озеро. Не является ли эта статья анахронизмомъ?

А. Н. Дастаковъ. Когда не было Раманинскаго тоннеля, то вода направлялась въ Черный городъ черезъ участокъ № 326 и Беюкъ-Шорское озеро. Теперь, всю эту воду надо направить на Раманинское озеро, а потому работы, указанныя въ смѣтѣ, необходимо исполнить.

Предсѣдатель. Съѣздъ соглашается?

Голоса. Да!

Секретарь (читаетъ отд. XXXV проекта смѣты: „Пожарная команда на промыслахъ").

Предсѣдатель. Никакихъ замѣчаній не будетъ?

Голоса. Нѣтъ!

Секретарь (читетъ отд. XXXVI проекта смѣты: „Сооруженія въ Балахано-Сабунчино-Раманинскомъ районѣ“.)

Предсѣдатель. По этому вопросу имѣется замѣчаніе ревизіонной комиссіи.

В. А. Шпаковъ (читаетъ заключеніе ревизіонной комиссіи):

«По статьѣ 464 в. испрашивается 6.500 руб. на постройку пекарни. Смѣта не предусматриваетъ обзаведенія, вѣроятно, потому, что работа эта не будетъ готова къ концу текущаго года. Не возражая противъ этого, финансовая комиссія обращаетъ вниманіе Совѣта на необходимость пріобрѣтенія своевременно мѣсильной машины. Стоитъ она не дорого, нѣсколько сотъ рублей,—нужно списаться заблаговременно; удобства же большія. Машина эта устраняетъ очень утомительный ручной трудъ и сильно облегчаетъ соблюніе необходимой чистоты».

К. И. Хатисовъ. Я заранѣе извиняюсь передъ съѣздомъ за свою некомпетентность, но не могу не указать на слѣдующее. Одинъ изъ врачей Совѣта съѣзда высказался, что деревянныя больницы лучше каменныхъ, потому что ихъ легче сжигать, когда онѣ загрязнятся. Почему же теперь старую прачечную хотятъ отвести подъ жилое помѣщеніе. Я думаю, что прачечная,—это самое загрязненное помѣщеніе.

А. Н. Дастаковъ. Старая прачечная состоитъ изъ цѣлаго ряда комнатъ, она отдается подъ жилье, послѣ ремонта и осмотра врачами, которые признали ее вполнѣ пригодной для жилья.

К. И. Хатисовъ. Тогда я беру назадъ свои слова.

П. А. Князевъ. Я хочу спросить о новыхъ оградахъ. Проектируется на каменномъ фундаментѣ возводить кирпичную кладку. Я бы хотѣлъ знать, во сколько обходится квадр. сажень такой кладки?

Р. И. Качазнуни. Разсчитано не на квадр. сажень, а съ погонной сажени, которая обходится въ 17 руб.; конструкція та-же самая, какая имѣется и на другихъ участкахъ. Около Балаханской больницы ограда строится изъ кирпича, потому что каменныя стѣны менѣе изящны.

П. А. Князевъ. Мы у себя на участкѣ устроили стѣну (она была въ 1 сажень вышины) изъ проволоки съ колючими загражденіями по 11 руб. за сажень. Отчего и здѣсь нельзя устроить проволочную стѣну? Есть ли постановленіе съѣзда объ изяществѣ стѣнъ?

А. Н. Дастаковъ. Нѣтъ, такого постановленія съѣзда нѣтъ и, если съѣздъ желаетъ, можно устроить каменную или проволочную стѣну.

Р. И. Качазнуни. У насъ есть и каменныя стѣны, напримѣръ, на Биби-Эйбатѣ. Это находится въ связи съ общимъ типомъ построекъ. Здѣсь мы считали болѣе подходящей—кирпичную стѣну.

Н. Ф. Джунковскій. Я долженъ обратить вниманіе, что въ смѣту не внесено ассигнованіе на возстановленіе раманинскихъ амбулаторіи и школы.

А. Н. Дастаковъ. Изъ казенной ссуды, выданной на возстановленіе сгорѣвшаго имущества, Совѣтъ постановилъ внести 25 тыс. руб.

Н. Ф. Джунковскій. Совѣтъ предполагаетъ, а думаетъ ли съѣздъ, что за 25 тыс. руб. можно произвести эти работы?

А. Н. Дастаковъ. За остающійся строительный періодъ нельзя исполнить всѣ работы, и я думаю, что 25 тыс. рублей на первое время будетъ достаточно.

Н. Ф. Джунковскій. Выдача казенной ссуды была обусловлена возстановленіемъ сгорѣвшаго имущества.

Предсѣдатель. Совѣтъ находитъ необходимымъ внести 25 тыс. рублей на возстановленіе раманинскихъ амбулаторіи и школы. Съѣздъ согласенъ?

Н. Ф. Дэсунковскій. Съ тѣмъ, чтобы къ слѣдующему съѣзду выработать подробную смѣту на это.

Предсѣдатель. Значитъ, внести 25 тыс. рублей, а затѣмъ, къ будущему съѣзду представить подробную смѣту на этотъ предметъ.

А. Н. Дастаковъ. Тамъ была амбулаторія, школькое зданіе, зданіе пожарной команды и казармы для рабочихъ, которыя, навѣрно, не будутъ строиться.

Предсѣдатель. Здѣсь идетъ рѣчь о возстановленіи амбулаторіи и школы. Пожарной команды теперь нѣтъ и потому зданія не предполагается возстановлять.

А. М. Фейгль. Съѣздъ ассигнуетъ 25 тыс. руб. на возстановленіе раманинскихъ амбулаторіи и школы, съ тѣмъ, чтобы подробная смѣта была представлена къ будущему съѣзду. Но можетъ быть, кромѣ амбулаторіи и школы, найдутся другія постройки? Можетъ быть, вмѣсто казармъ для рабочихъ и зданія для пожарной команды нужно будетъ строить что нибудь другое?

Предсѣдатель. Пока мы будемъ говорить о постройкѣ раманинскихъ амбулаторіи и школы.

(*Съѣздъ соглашается*).

П. А. Князевъ. Я попрошу старшаго техника разъяснить о дополнительныхъ работахъ въ новой прачечной, гдѣ предполагается настилка тометовыхъ половъ. Изъ чтенія трудовъ съѣзда видно, что по прежней практикѣ полы сперва строились папиролитовые, потомъ замѣнялись тометовыми, а потомъ покрывались метлахскими плитками. Я попросилъ бы объяснить, какъ это будетъ дѣлаться теперь?

Р. И. Качазнуни. Эта часть прачечной была занята жилымъ помѣщеніемъ служащихъ, такъ какъ зданіе, занимаемое ими, сгорѣло. На бетонное основаніе мы сдѣлали цементную смазку и отдали подъ жилое помѣщеніе. Теперь предполагается постилка тометовыхъ половъ.

П. А. Князевъ. Въ трудахъ ревизіонной комиссіи отмѣченъ цѣлый рядъ построекъ, гдѣ напиролитовый полъ замѣнялся тометовымъ, а потомъ перекрывался метлахскими плитками.

Председатель. Относительно постройки кирпичной ограды согласны?

Голоса. Да!

Председатель. Значитъ, эта статья смѣты принимается съ дополненіемъ относительно рамапинскихъ амбулаторіи и школы. Ревизіонная комиссія рекомендуетъ пріобрѣтеніе мѣсильной машины для пекарни. Какъ угодно съѣзду?

Голоса. Принимается!

Секретарь (читаетъ: XXXVII проекта смѣты: «Сооруженія въ Черномъ городѣ»).

Председатель. Со стороны ревизіонной комиссіи замѣчаній нѣтъ?

М. Г. Алибековъ. Я хотѣлъ обратить вниманіе на сумму въ 2.400 руб. на окраску масляной краской Черногородской больницы съ двухъ сторонъ. Я полагаю, что дѣлать такую окраску снаружи — излишняя роскошь; это имѣло бы смыслъ, если бы краска сохранялась на долгое время, а то черезъ каждые 3 года приходится снова затрачивать эту сумму. Между тѣмъ, если бѣлить стѣны, то это будетъ стоить дешевле.

Р. И. Качазнуни. Несомнѣнно, что и масляную краску отъ времени до времени придется возобновлять. Но при побѣлкѣ приходится перекрашивать 1-2 раза въ годъ и все-таки это не особенно чисто. А масляная краска обновляется черезъ 3-4 года, и, наконецъ, она можетъ быть всегда чистой, такъ какъ моется.

М. Г. Алибековъ. Я не знаю, во сколько обойдется цементъ подъ штукатурку, но я думаю, это будетъ дешевле.

Р. И. Качазнуни. Побѣлка цементомъ стоитъ 20 коп. съ квадр. саж., а окраска масляной краской—50 коп.

съ квадр. саж., но зато она лучше и держится довольно долго,

Предсѣдатель. У меня имѣется нѣкоторый опытъ въ этомъ отношеніи. Я знаю, что врачи, вообще, противъ окраски масляной краской, потому что это препятствуетъ вентиляціи комнатъ въ зимнее время.

Р. И. Качазнуни. Конечно, тамъ, гдѣ въ больницахъ нѣтъ искусственной вентиляціи, это неудобно, но гдѣ искусственная вентиляція есть, тамъ это даже необходимо. Врачи требуютъ, чтобы стѣны были кафельныя. Если же это невозможно, то они стоятъ за внутреннюю окраску масляной краской.

П. А. Князевъ. Если вы хотите сохранить зданіе въ чистотѣ, то этого можно достичь окраской стѣнъ 4 раза въ годъ клеевой краской, что будетъ стоить дешевле.

Предсѣдатель. Какъ же вы рѣшаете?

Голоса. Не надо красить масляной краской!

Р. И. Качазнуни. Замѣна масляной окраски побѣлкой дастъ сокращеніе на 2.100 руб.

Г. Теръ-Андреасянъ. Окраска масляной краской внутреннихъ стѣнъ барака держится довольно долго, окраска же наружныхъ стѣнъ держится менѣе продолжительно.

Р. И. Качазнуни. Само собою разумѣется, что нельзя отъ наружной окраски требовать такой педантичной чистоты, какъ то требуется внутри барака. Въ баракѣ требуется особая чистота и его каждый день моютъ.

Г. Теръ-Андреасянцъ. Съ сѣверной стороны фасадъ будетъ подвергаться сильнымъ атмосфернымъ вліяніямъ.

Предсѣдатель. Значитъ, замѣнить окраску масляной краской—побѣлкой и исключить изъ этой суммы 2.100 р.?

Голоса. Да!

П. А. Князевъ. Здѣсь говорится, что въ Черномъ городѣ на 4 квартиры для врачей ассигнуется 44.400 руб., а въ Балаханахъ—38.100 руб. Почему получается такая разница? Если квартиры одинаковаго типа, а это жела-

тельно, то смѣта должна бы быть равная. Или въ Черномъ городѣ зданіе стоитъ дороже?

Р. И. Качазнуни. Зданіе въ Черномъ городѣ приходится ставить на болотѣ.

М. Г. Алибековъ. Надо ввести не простую побѣлку, а цементную штукатурку, это будетъ и лучше, и выгоднѣе.

Р. И. Качазнуни. Тутъ цементомъ нельзя штукатурить. Это можно сдѣлать только на совершенно гладкой поверхности, а не на сколько нибудь затѣйливомъ сооруженіи.

П. А. Князевъ. Я не получилъ отвѣта на то, что эти квартиры одинаковаго типа или нѣтъ?

Р. И. Качазнуни. По типу распланировка одинаковая.

П. А. Князевъ. Нельзя ли получить разъясненіе относительно электрической станціи при Черногородской больницѣ. Въ чемъ будетъ состоять ея оборудованіе: моторъ, или что либо другое?

А. Н. Дастаковъ. Вопросъ окончательно не рѣшенъ, но предполагается газолиновый моторъ.

Предсѣдатель. Никакихъ замѣчаній больше нѣтъ? Слѣдовательно, по этой статьѣ сумма сокращается на 2.100 р. и принимается, вмѣсто 163.428 р., всего 161.325 р.

Голоса. Согласны!

Секретарь (читаетъ отд. XXXVIII проекта смѣты:— „Сооруженія на Биби-Эйбатѣ").

А. Н. Дастаковъ. Разрѣшите сдѣлать дополненіе къ статьѣ о сооруженіяхъ на Биби-Эйбатѣ, относительно водоснабженія. У меня имѣется одно заявленіе отъ бакинскаго купца Мирзы Михайловича Саруханова, поступившее послѣ напечатанія объяснительной записки. *(Читаетъ):*

«Зная ту острую нужду, которую испытываетъ съѣздъ въ доброкачественной питьевой водѣ для промысловаго и заводскаго районовъ, я имѣю честь предложить ему слѣдующее:

во 1) я берусь своими средствами поставить въ 12—15 верстахъ отъ устья рѣки Куры фильтры извѣстной системы Пешэ, въ каковыхъ фильтрахъ я

буду фильтровать до полной чистоты воду изъ рѣки Куры, а тамъ буду наливать ее въ наливные пароходы, въ каковыхъ пароходахъ я буду привозить эту воду въ Баку;

во 2) привезя воду въ Баку, я буду сдавать ее въ хранилища съѣзда;

въ 3) за каждое сданное ведро я получаю отъ съѣзда по одной копейкѣ;

въ 4) съѣздъ обязывается заключить со мною договоръ на срокъ до пяти лѣтъ, при чемъ договоръ теряетъ свою силу въ томъ случаѣ, если до того времени начнетъ функціонировать водопроводъ, коимъ будетъ продаваться вода въ г. Баку изъ Куры, Самура или какой-либо другой рѣки;

въ 5) всю воду, потребную съѣзду для питья, онъ въ теченіе договорнаго срока обязывается брать у меня.

Внося таковое предложеніе, прошу Совѣтъ съѣзда нефтепромышленниковъ поставить его на обсужденіе нынѣ засѣдающаго съѣзда и о послѣдующемъ рѣшеніи послѣдняго не отказать почтить меня своимъ увѣдомленіемъ".

С. Г. Ліанозовъ. Я думаю, что этотъ вопросъ можно отложить до ноябрьскаго съѣзда.

Б. А. Огулевичъ. Какъ Совѣтъ относится къ этому вопросу?

А. А. Пароніанъ. Этотъ вопросъ, во всякомъ случаѣ, нельзя оставить до ноябрьскаго съѣзда. Безъ воды обойтись невозможно. Въ настоящее время нѣтъ данныхъ о качествахъ воды кабистанскихъ родниковъ, изъ которыхъ было бы удобнѣе получать воду, чѣмъ сооружать опрѣснитель. Если анализъ покажетъ пригодность родниковой воды для питья, то ее слѣдуетъ предпочесть опрѣсненной. Поэтому и предлагается предоставить Совѣту съѣзда право или провести на Биби-Эйбатъ родниковую воду или устроить опрѣснитель, смотря по тому, что окажется наиболѣе

цѣлесообразнымъ. Расходы, которые потребуются сверхъ испрашиваемыхъ 30 тыс. руб., могутъ быть отнесены къ смѣтѣ на 1907 годъ.

К. И. Хатисовъ. Мнѣ доставленъ анализъ воды кабистанскихъ родниковъ, произведенный техническимъ обществомъ. Анализъ сдѣланъ достаточно подробно и далъ отрицательные результаты. Я приведу этотъ анализъ параллельно съ анализомъ нормальной воды, произведенной брюссельской комиссіей, созванной въ 1885 году, гдѣ установлена норма примѣсей разныхъ веществъ въ водѣ, при чемъ повышеніе % этихъ веществъ уже идетъ въ ущербъ качеству воды.

Кабистанская вода	Нормальная вода
Плотнаго остатка 1,164 гр.	не болѣе 0,50 гр.
Хлора . . . . . 0,286 „	„ „ 0,02 „
Сѣрной кислоты 0,250 „	„ „ 0,06 „

Заключеніе о кабистанской водѣ лабораторія даетъ такое: въ виду значительнаго содержанія сѣрной кислоты и хлора и въ виду высокой жесткости изслѣдованная вода не можетъ быть признана пригодной въ качествѣ питьевой воды.

Зугульбинская вода считается также непригодной для питья, такъ какъ тоже очень жестка. Для того, чтобъ она не была вредна, городъ придумалъ очень остроумный способъ смѣшивать ее съ опрѣсненной водой. Но кабистанскую воду нельзя сравнивать съ зугульбинской водой. Вотъ данныя:

Плотнаго остатка . . .	0,87 гр.
Хлора	0,16 „
Сѣрной кислоты . . .	0,20 „

Лабораторія нашла, что въ зугульбинской водѣ имѣется много примѣсей сѣрной кислоты и хлора, а въ кабистанской еще больше. Перейду къ куринской водѣ. Я немного

знакомъ съ ея анализомъ и съ работой, сдѣланной тифлисской комиссіей. Главный недостатокъ куринской воды заключается въ присутствіи въ ней значительнаго количества бактерій, но при фильтраніи (фильтръ Пешэ) этотъ недостатокъ совершенно уничтожается. Остальныя данныя анализа этой воды значительно приближаются къ анализу нормальной воды. Изъ всѣхъ водъ, которыя доставляются сюда, куринская вода считается лучшей. И если бы, дѣйствительно, она была здѣсь профильтрована черезъ фильтръ Пешэ, то она была бы хорошей водой.

С. С. Тагіаносовъ. Обсуждать такой вопросъ здѣсь не приходится. Я думаю, что всѣ эти данныя лучше представить Совѣту. Мы получили анализъ кабистанской воды, имѣемъ предложеніе г. Эклунда и новое предложеніе г. Саруханова. Весь этотъ матеріалъ надо передать Совѣту для разработки, но не откладывать этого вопроса до ноября, такъ какъ нужда въ водѣ очень сильна; ассигновать 30 тыс. руб. на водоснабженіе необходимо.

М. Г. Алибековъ. Мнѣ кажется, что можно вполнѣ присоединиться къ мнѣнію С. С. Тагіаносова.

П. А. Князевъ. Мнѣ кажется, что на одномъ анализѣ нельзя останавливаться. Собственно говоря, анализъ минеральныхъ частей воды безполезенъ; это дѣло вкусовыхъ ощущеній. Когда говорятъ, что вода не годна для питья, то говорятъ о присутствіи большого количества бактерій. Воды Виши или Боржома содержатъ большое количество солей, но это вовсе не дѣлаетъ эти воды вредными. Не всякая вода по количеству солей прекрасная вода, но она заражена. Нельзя судить о водѣ по примѣси минеральныхъ веществъ, а надо судить по присутствію въ ней бактерій, и по отзывамъ окрестныхъ жителей, употребляющихъ эту воду.

К. И. Хатисовъ. Вопросъ о качествахъ питьевой воды вопросъ чрезвычайно важный и для рѣшенія его есть объективный научный методъ, а не субъективныя вкусовыя ощущенія. Можетъ случится, что вода намъ нравится

на вкусъ, но вредна. Г. Князевъ смотритъ на вопросъ съ обывательской точки зрѣнія.

С. С. Тагіаносовъ. Вопросъ очень ясенъ и не слѣдуетъ тратить время на его обсужденіе.

П. А. Князевъ. Могу сказать, что мое объясненіе на счетъ того, что потребитель лучше всего опредѣляетъ качество воды, я нашелъ въ литературѣ, въ трудахъ профессора Менделѣева.

К. И. Хатисовъ. Ничего подобнаго въ трудахъ профессора Менделѣева нѣтъ: это я гарантирую своимъ инженерскимъ достоинствомъ.

Предсѣдатель. Слѣдовательно, окончательное рѣшеніе предоставляется Совѣту. На устройство биби-эйбатскаго опрѣснителя испрашивается 30 тысячъ рублей; статья эта принимается?

Голоса. Да!

Г. Ф. Марковскій. При постройкѣ биби-эйбатской бани проектируется канализація. Я не знаю, изслѣдованъ ли оврагъ, будетъ ли грунтъ поглощать воду и не получится ли загрязненія. На этотъ случай не найдетъ ли Совѣтъ съѣзда возможнымъ переговорить съ Бакинскимъ нефтянымъ о-вомъ и другими биби-эйбатскими фирмами, устраивающими коллекторъ въ море. Можетъ быть, возможно путемъ удлиненія коллектора воспользоваться сооруженіями этихъ фирмъ вмѣсто проектированной по смѣтѣ канализаціи.

Предсѣдатель. Согласны?

Голоса. Согласны!

Предсѣдатель. Затѣмъ, относительно устройства электрическаго освѣщенія на Биби-Эйбатѣ. Испрашивается 16 тыс. руб. Никакихъ замѣчаній нѣтъ?

А. О. Гукасовъ. Мнѣ кажется, что тамъ такое небольшое количество построекъ Совѣта съѣзда, что едва-ли слѣдуетъ имѣть станцію. Этотъ вопросъ надо обсудить.

А. Н. Дастаковъ. Тамъ еще нѣтъ станціи, а только установка.

П. А. Князевъ. Тогда 16 тыс. рублей очень солидная сумма.

А. Н. Дастаковъ. Не 16 тысячъ рублей, а 28 тысячъ рублей.

П. А. Князевъ. Тогда это страшная сумма!

А. Н. Дастаковъ. Я вамъ дамъ детальную смѣту.

А. А. Пароніанъ. Надо возстановить всю сѣть.

П. А. Князевъ. А у насъ раньше говорилось, что проводы возстановлены.

А. А. Пароніанъ. Нѣтъ, то было въ Балаханахъ и относится къ постояннымъ расходамъ, а это—единовременный расходъ.

Предсѣдатель. Принимается?

Голоса. Да!

Секретарь (читаетъ объяснительную записку по смѣтѣ—глава „Проценты по займамъ Совѣта").

А. Н. Дастаковъ. Тутъ допущена ошибка по 4 пункт. Общій итогъ казенной ссуды не 800 тыс. руб., а 900 тыс. руб., изъ нихъ получено 500 тыс. руб.

Предсѣдатель. Значитъ, исправить 10.500 на 14.000.

А. Н. Дастаковъ. Но въ общемъ итогѣ можно оставить 75 тысячъ рублей. Вѣроятно, этого приблизительно хватитъ.

Предсѣдатель. Эта сумма принимается?

Голоса. Да!

Предсѣдатель. Тутъ еще испрашивается на изысканіе подъѣздныхъ путей 12 тыс. руб. Принимается?

Голоса. Принимается!

Предсѣдатель. Пополненіе фундаментальной библіотеки 1.000 руб. Это что такое?

А. Н. Дастаковъ. Эта библіотека имѣется при конторѣ Совѣта.

Предсѣдатель. Принимается?

Голоса. Да!

Секретарь (*читаетъ объяснительную записку по смѣтѣ*: „*Пособіе коммерческому училищу*“).

Предсѣдатель. Относительно коммерческаго училища сумма 25 тыс. руб. принимается?

Голоса. Принимается!

Предсѣдатель. А затѣмъ тутъ же необходимо ввести отдѣльный вопросъ о пособіи реальному училищу въ 20 тыс. рублей.

А. О. Гукасовъ. Какъ это ни тяжело, но я долженъ высказаться противъ. Казна, такъ много получающая отъ Баку, содержитъ здѣсь только одно реальное училище и на содержаніе этого одного училища проситъ пособія у насъ. Если мы дадимъ эти 20 тыс. руб., тогда при сводкѣ смѣты мы не будемъ знать, съ чего сбавлять, и придется сокращать изъ смѣты больницъ, школъ и т. п. учрежденій.

А. Н. Сапаровъ. По этому вопросу имѣется заключеніе ревизіонной комиссіи (*читаетъ*): Ревизіонно-финансовая комиссія находитъ нужнымъ внести на пособіе бакинскому реальному училищу 20.000 руб., согласно ходатайству директора реальнаго училища. Вопросъ этотъ уже былъ рѣшенъ однимъ изъ прошлыхъ съѣздовъ, поставившимъ условіемъ выдачи пособія—право имѣть 15 безплатныхъ стипендіатовъ, назначаемыхъ Совѣтомъ“. Къ этому я считаю нужнымъ добавить слѣдующее: г. Гукасовъ теоретически правъ; но своимъ отказомъ мы казну ничему не научимъ. Да и отказъ теперь былъ бы непослѣдовательностью съ нашей стороны, потому что раньше уже было рѣшено дать субсидію, но при условіи имѣть 15 стипендіатовъ. Прежде это условіе было отвергнуто, теперь принимается. Если условіе принимается, то дать субсидію даже выгодно. Если 20.000 внести въ банкъ, то на проценты только-только можно содержать 15 стипендіатовъ. Недавно на съѣздѣ говорилось, что на промыслахъ желательно учредить средне-учебное заведеніе, а потому, мнѣ

кажется, что изъ этихъ денегъ можно дать пособіе этому средне-учебному заведенію.

А. О. Гукасовъ. Два года тому назадъ съѣздомъ было предложено выдать пособіе съ условіемъ имѣть 15 безплатныхъ стипендіатовъ; но учебное начальство отвергло эту оговорку и сказало, что не можетъ содержать 15 стипендіатовъ. Но за два года измѣнилось очень многое. Мы взяли на свое попеченіе коммерческое училище, изъ котораго приходится теперь выставить 100 человѣкъ, такъ какъ ихъ не могутъ содержать. Училище это, за неимѣніемъ средствъ, помѣщается въ конурѣ. Гдѣ больше справедливости? Кому придти на помощь? Мнѣ кажется, что казна такъ или иначе оплатитъ свои счета. Она могла построить домъ и ея не выводятъ оттуда. Она не такъ нуждается, чтобы намъ надо было придти ей на помощь. Казна, имѣя неправильный взглядъ на народное образованіе, не даетъ средствъ; почему мы должны приходить ей на помощь? Расчетъ, по которому выходитъ, что намъ выгодно дать пособіе, потому что мы тогда можемъ имѣть въ реальномъ училищѣ 15 стипендіатовъ, не убѣдителенъ. Если съѣздъ будетъ имѣть свободныя средства, то можетъ содержать 15 стипендіатовъ въ коммерческомъ училищѣ. А то выставляютъ 100 человѣкъ изъ коммерческаго училища, а вы будете содержать 15 человѣкъ въ реальномъ училищѣ.

Б. А. Огулевичъ. Мнѣ кажется, что нельзя согласиться съ точкой зрѣнія ревизіонной комиссіи. Ревизіонная комиссія склонна смотрѣть на этотъ вопросъ, какъ на коммерческую сдѣлку. Но этого нѣтъ. Здѣсь такое положеніе: пожелаетъ съѣздъ—хорошо, а нѣтъ—такъ не надо. Такъ что всѣ построенія ревизіонной комиссіи съ этой точки зрѣнія являются неправильными. Но можно согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи по другимъ мотивамъ. Я не согласенъ съ мнѣніемъ г. Гукасова. Этотъ вопросъ долженъ рѣшаться съ утилитарной точки зрѣнія. Можетъ быть, его упрекъ справедливъ съ одной стороны,

но, съ другой стороны, ничего не можетъ быть яснѣе того, что „наука свѣтъ, а незнаніе тьма“. Что наше правительство тратитъ большія деньги на тюрьмы и войска, это доказано, и я лично легко и охотно присоединяюсь къ этому мнѣнію. Но изъ этого нельзя сдѣлать такого вывода, какой дѣлаетъ г. Гукасовъ. Онъ говоритъ, что если казна не даетъ денегъ на училище, то и мы не даемъ, и рисуетъ мрачную картину, когда 100 человѣкъ изъ коммерческаго училища должны быть выставлены. Но наше положеніе не такъ печально. Вчера мы безъ преній ассигновали значительныя суммы на постройку храмовъ и мечетей. По справедливости и съ утилитарной точки зрѣнія не слѣдуетъ останавливаться предъ ассигнованіемъ на просвѣщеніе. Я за ассигнованіе.

Г. Денферъ. Г. Гукасовъ говоритъ, что реальное училище есть казенное учрежденіе, которое проситъ помощи у нефтепромышленниковъ. Но, если на этомъ зданіи вывѣска казенная, то дѣти въ немъ учатся не казенныя. Это учрежденіе такъ долго служитъ г. Баку, что заслужило право на помощь. Оно было переведено изъ Шемахи въ видѣ городского училища, изъ котораго затѣмъ была образована прогимназія, и, наконецъ, гимназія; значитъ, оно имѣетъ за собою почтенную исторію. За это время училище образовало и воспитало массу учениковъ. Съ 1871 г., когда оно было преобразовано въ реальное училище, изъ него выпущено было до 1.000 человѣкъ съ среднимъ образованіемъ, и многіе изъ присутствующихъ здѣсь на засѣданіи—бывшіе ученики этого училища. До 1890 года, пока не открылась гимназія, реальное училище было единственнымъ образовательнымъ центромъ и за нимъ есть извѣстная заслуга. Если съѣздъ ассигнуетъ эту сумму, тогда 15 человѣкъ будутъ получать образованіе на эти деньги. Если это учрежденіе сослужило свою службу, а теперь, находясь въ критическомъ положеніи, проситъ пособія, то мнѣ кажется, что исполненіе этой просьбы не можетъ встрѣтить большого затрудненія. Повторяю опять,

что бакинское реальное училище такое же общественное учрежденіе, какъ и другія бакинскія учрежденія, на которыя тратятся общественныя деньги.

А. О. Гукасовъ. Странно слушать изъ устъ г. Денфера о заслугахъ этого училища, онъ не можетъ говорить этого. Если за 20 лѣтъ существованія бакинскаго реальнаго училища выпущено 1.000 человѣкъ, то это слишкомъ, мало. Вѣдь, въ Баку всего было одно учебное заведеніе, а, напримѣръ, въ другихъ городахъ бываетъ 10—20 учебныхъ заведеній и тамъ изъ одного училища выпускается не меньше учениковъ. Довольно странно говорить, что у этого училища особенныя заслуги и, что такъ какъ теперь оно находится въ критическомъ положеніи, то мы должны придти ему на помощь. Какое можетъ быть критическое положеніе у казеннаго училища. Вотъ, дѣйствительно, коммерческое училище находится въ критическомъ положеніи, такъ какъ ему не откуда взять пособіе. На помощь реальному училищу обязана придти казна. Въ отношеніи же коммерческаго училища мы не можемъ прибѣгать къ помощи казны и должны изыскать какой-нибудь другой способъ. И если у казны не хватаетъ денегъ, то развѣ должны платить изъ общаго фонда? Это не желательно. Наша нравственная обязанность придти на помощь коммерческому училищу, потому что безъ него намъ невозможно обходиться. Г. Огулевичъ говоритъ, что мы съ легкимъ сердцемъ ассигновали на постройку церквей. Это правда, но откуда взять еще денегъ? Если бы правительство дало намъ денегъ на постройку церквей, то это было бы очень желательно; но этого не дѣлается. Реальное училище имѣетъ право требовать отъ казны, и пусть требуетъ!

С. Г. Лианозовъ. Прежде чѣмъ просить съѣздъ объ ассигнованіи этого пособія надо задать вопросъ: обойдется ли реальное училище безъ этого пособія? Мнѣ кажется, что если эта сумма не будетъ ассигнована, то реальное училище не закроется. Между тѣмъ какъ коммерческое училище безъ помощи принуждено будетъ закрыться.

Предсѣдатель. Въ виду разногласія придется этотъ вопросъ баллотировать.

Голоса. Согласны!

Секретарь (читаетъ): „По статьямъ 507 и 508 испрашивается на оборудованіе и содержаніе почтово-телеграфныхъ конторъ на Биби-Эйбатѣ и въ Бѣломъ городѣ 6.050 рублей, вмѣсто 2.205 руб. въ 1908 г., согласно новыхъ условій, представленныхъ главнымъ управленіемъ почтъ и телеграфовъ".

В. А. Шпаковъ (читаетъ заключеніе ревизіонной комиссіи „По ст. ст. 507 и 508").

„По статьямъ 507 и 508 испрашивается дополнительно къ ассигнованнымъ ранѣе 2.250 еще 3.800 рублей на открытіе почтово-телеграфныхъ конторъ на Биби-Эйбатѣ и въ Бѣломъ городѣ. Въ виду того, что вопросъ объ открытіи этихъ конторъ тянется на протяженіи нѣсколькихъ лѣтъ, финансовая комиссія полагаетъ ассигновать эту сумму и просить Совѣтъ настоятельно о скорѣйшемъ открытіи конторъ.

Исчерпавъ этимъ статьи единовременныхъ расходовъ, ревизіонно-финансовая комиссія считаетъ нужнымъ внести въ смѣту слѣдующія статьи расхода".

А. М. Фейгль. Я хочу обратить вниманіе съѣзда на то, что въ Бѣломъ городѣ имѣется нѣсколько учрежденій съѣзда, которыя помѣщаются въ наемныхъ зданіяхъ и содержаніе которыхъ стоитъ не мало. Мы нанимаемъ тамъ помѣщеніе подъ школу, подъ квартиры врачей. Я полагаю, что слѣдовало бы подумать о томъ, чтобы Совѣту съѣзда имѣть въ Бѣломъ городѣ свои постройки подъ помѣщенія для школы, амбулаторіи, квартиры врачей, для почтово-телеграфныхъ конторъ. Можно получить тамъ подъ отводъ участокъ, на которомъ Совѣтъ съѣзда можетъ построить помѣщенія подъ эти учрежденія; или, въ крайнемъ случаѣ, арендовать или купить такой участокъ; наконецъ, купить или взять въ долгосрочную аренду одну изъ построекъ. Это обойдется гораздо дешевле. А то теперь мы

расходуемъ большія деньги, а имѣемъ помѣщенія съ большими неудобствами. Я предлагаю поручить разработку этого вопроса Совѣту съѣзда съ тѣмъ, чтобъ онъ представилъ свои заключенія по этому вопросу будущему ноябрьскому съѣзду.

Предсѣдатель. Согласны?

Голоса. Согласны!

Предсѣдатель. А эти суммы 1.400 руб. и 4.650 руб. принимаются?

Голоса. Да!

Секретарь (читаетъ: „Пособіе пострадавшимъ въ Баку 6—9 февраля 1905 г.").

„По ст. 509 переносится въ смѣту остатокъ отъ ассигновки по смѣтѣ 1905 г. 20.000 руб.

Принимая во вниманіе, что въ распоряженіе соединенной комиссіи города и съѣзда внесено послѣднимъ въ 1905 г. 800.000 руб., а первымъ ничего, и сумма эта распредѣлена, главнымъ образомъ, между пострадавшими изъ города. Совѣтъ проситъ съѣздъ уполномочить его распредѣлить оставшуюся сумму, въ первую очередь, между пострадавшими изъ промыслово-заводского районовъ, а остатокъ, если таковой получится, отложить для распредѣленія, вмѣстѣ съ пособіемъ отъ города, между пострадавшими изъ города".

Предсѣдатель. Принимается?

Голоса. Да!

Предсѣдатель. Затѣмъ ревизіонная комиссія сдѣлала слѣдующее замѣчаніе (*читаетъ*): „На командировку врачей для изученія вопроса о помѣщеніи легочныхъ больныхъ въ санаторіи черноморскаго побережья, согласно рѣшенію съѣзда, вносится 500 рублей".

А. Н. Дастаковъ. Если потребуется командировка врача для изученія мѣстности для основанія санаторіи, то въ распоряженіи Совѣта съѣзда имѣется сумма въ 15 тыс. руб. на экстраординарные расходы, изъ которыхъ и можно будетъ взять необходимую на командировку сумму.

А. Н. Сапаровъ. Врачебно-санитарный совѣтъ рѣшилъ, что этотъ расходъ необходимъ. Зачѣмъ же этотъ расходъ обращать въ экстраординарный? Экстраординарные расходы это тѣ, которыхъ нельзя предвидѣть.

А. Н. Дастаковъ. На счетъ этой командировки постановленія врачебно-санитарнаго совѣта нѣтъ, но нѣкоторые члены высказались за желательность командировки. Тогда дѣло предоставили на разсмотрѣніе комиссіи и если она найдетъ нужной эту командировку, то необходимыя средства будутъ взяты, какъ я уже сказалъ, изъ смѣты.

Предсѣдатель. Угодно съѣзду не вносить этой суммы въ смѣту, а предоставить Совѣту отнести командировку на счетъ экстраординарныхъ расходовъ?

(*Съѣздъ соглашается*).

Предсѣдатель. Затѣмъ, согласно рѣшенія съѣзда нужно внести 1.000 руб. на составленіе алфавитнаго указателя къ трудамъ съѣзда.

М. Б. Пятте. Это просто предметный указатель трудовъ съѣзда. Не много ли 1.000 руб.?

Голоса. Внести!

П. А. Князевъ. На послѣднемъ экстренномъ съѣздѣ было вынесено постановленіе, чтобы Совѣтъ съѣзда выработалъ проектъ устава страхованія чиновъ градоначальства. Мы ждали и не дождались этого сообщенія, и не знаемъ, будетъ ли прочтенъ этотъ докладъ или же онъ находится еще въ стадіи зарожденія?

А. М. Фейгль. Онъ не будетъ доложенъ этому съѣзду, такъ какъ Совѣтъ не получилъ нѣкоторыхъ необходимыхъ справокъ,

А. Н. Дастаковъ. Ревизіонной комиссіей выражено пожеланіе, чтобы въ Балаханской больницѣ былъ введенъ внутренній телефонъ. На этотъ предметъ понадобится 1.200 рублей. Тогда всѣ бараки будутъ соединены между собой, а каждый въ отдѣльности съ квартирой врача. Въ этомъ имѣется необходимость, такъ какъ больница со всѣми службами занимаетъ площадь въ 5 десятинъ.

П. А. Князевъ. Можетъ быть, можно упрощенный телефонъ?

Предсѣдатель. Значитъ, въ смѣту вносится 1.200 руб. въ единовременный расходъ, на устройство внутренней телефонной сѣти въ Балаханской больницѣ.

(*Съѣздъ соглашается*).

А. Н. Дастаковъ. Въ Бѣломъ городѣ отведено мѣсто подъ кладбище. Для того, чтобы устроить ограду обращались съ ходатайствомъ въ Совѣтъ съѣзда объ ассигнованіи 1.500 руб., но Совѣтъ съѣзда не могъ удовлетворить этого ходатайства. Эта ограда уже построена, но не оплачена.

Предсѣдатель. Сумма въ 1.500 руб. принимается?

Голоса. Принимается!

А. Н. Дастаковъ. На петербургскомъ совѣщаніи нефтепромышленниковъ было постановлено просить Совѣтъ съѣзда представить свои соображенія по вопросу о способѣ удовлетворенія духовныхъ нуждъ конторскихъ служащихъ на промыслахъ. Обсудивъ этотъ вопросъ, Совѣтъ пришелъ къ заключенію, что до постройки народнаго дома слѣдуетъ дать Совѣту съѣзда 1.500 руб. на пополненіе книгами трехъ имѣющихся библіотекъ для удовлетворенія духовныхъ нуждъ служащихъ. Кромѣ того, ассигновать еще 1.500 руб. для организаціи курсовъ и лекцій для конторскихъ служащихъ, всего, значитъ, 3.000 руб.

Предсѣдатель. Принимаются эти суммы?

Голоса. Принимаются!

Предсѣдатель. Намъ остается баллотировать слѣдующіе вопросы: 1) содержаніе представителю 10.500 рублей; 2) на изданіе руководства по буренію 3.500 руб.

А. А. Пароніанъ. На прошломъ съѣздѣ, если, я не ошибаюсь, 1.000 руб. была ассигнована на основаніи объясненія г. Хатисова. Предполагалось, что руководство по буренію обойдется въ 1.000 руб. Теперь оказывается, что оно обойдется въ 1.000 руб. плюсъ 2.500 руб. Я боюсь, что если къ будущему году ассигнуемъ 3.500 рублей, то вдругъ еще получится 3.500 руб. плюсъ 3.500 руб. На

прошломъ съѣздѣ мы сказали: „возьмите эти 1.000 руб. и дайте намъ руководство“. Теперь оказывается, это стоитъ 3.500 рублей.

К. И. Хатисовъ. Разрѣшите, ваше превосходительство, выяснить это недоразумѣніе. Дѣло въ томъ, что г. Пароніанъ запамятовалъ. Когда съѣздъ спросилъ, во сколько обойдется это изданіе, я доложилъ съѣзду, что гонораръ за текстъ обойдется въ 1.000 руб. Что касается опредѣленія стоимости чертежей, то по этому вопросу я просилъ 2—3 дня срока, чтобы посовѣтоваться съ знающими лицами. Послѣ этого срока я объявилъ съѣзду, что чертежи обойдутся въ 2.500 руб. Всѣ знакомые съ этимъ дѣломъ знаютъ, что главная и важная часть работы—это чертежи. Поэтому съѣздъ постановилъ отпустить 1.000 р. на составленіе текста, и когда текстъ будетъ представленъ, тогда отпустить 2.500 руб. на составленіе чертежей. Эта сумма еще не отпущена и остается до представленія чертежей. Быть можетъ, она останется и до слѣдующаго съѣзда, если чертежи не будутъ представлены. Г. Сапаровъ выражалъ сомнѣніе, что хватитъ ли этой суммы въ 2.500 р. на чертежи, и я, поговоривъ со спеціалистомъ, сказалъ, что этой суммы хватитъ. Что касается долга съѣзда, то баллотировать сумму въ 1.000 руб., значитъ, баллотировать вопросъ, платитъ ли съѣздъ по своимъ обязательствамъ или нѣтъ?

А. А. Пароніанъ. По вашему объясненію выходитъ, что съѣздъ ассигновалъ 3.500 руб.

К. И. Хатисовъ. Да, но съ тѣмъ, что когда будетъ представленъ текстъ, то будетъ уплачено 1.000 руб. Что касается 2.500 руб., то эта сумма будетъ уплачена тогда, когда будутъ представлены чертежи.

А. О. Гукасовъ. Поставлю одинъ вопросъ. Эти 1.000 р. должны пойти на изданіе того руководства, которое сгорѣло?

К. И. Хатисовъ. Сгорѣла только часть.

А. О. Гукасовъ. Что-же за эти 1.000 руб. мы будемъ имѣть теперь?

К. И. Хатисовъ. Вы получите текстъ.

Предсѣдатель. Словомъ, у съѣзда занимается 1.000 р. съ тѣмъ, что съѣздъ получитъ текстъ, а сумма 2.500 руб. будетъ баллотироваться.

Голоса. Согласны!

Предсѣдатель. Затѣмъ, надо баллотировать вопросы: 1) о пособіи союзу конторскихъ служащихъ въ г. Баку—на библіотеку—1.000 руб. и 2) пособіе реальному училищу въ 20 тыс. рублей.

(Перерывъ)

(Послѣ перерыва).

А. Н. Дастаковъ. Получена отвѣтная телеграмма отъ г. Введенскаго, въ которой онъ, выражая Совѣту благодарность, заявляетъ, что предпочелъ бы единовременную выдачу.

Предсѣдатель. Значитъ, вопросъ можно считать рѣшеннымъ въ смыслѣ выдачи г. Введенскому единовременнаго пособія въ размѣрѣ 24 тыс. рублей.

А. Г. Вачьянцъ. Если вы назначите единовременно сумму въ 24 тыс. руб., то считая по 10% ежегодно, это дастъ 2.400 руб. въ годъ. Между тѣмъ, если бы вы выдавали 2.400 р. ежегодно, то сумма въ 24 тыс. руб. осталась бы въ кассѣ Совѣта. Я не понимаю, почему это соображеніе ускользнуло отъ вниманія членовъ съѣзда. У насъ есть масса служащихъ, и если выдавать въ видѣ единовременнаго пособія такія громадныя суммы, то чѣмъ это можетъ кончиться? Выдавать такія единовременныя пособія невозможно ни въ коемъ случаѣ! Я могу примириться еще съ выдачей 2.400 руб. въ годъ.

Б. А. Огулевичъ. Я думаю, что все то, что сказалъ г. Вачьянцъ, имѣли въ виду и вчера. Вчера мы долго выслушивали, что это невыгодно и т. д., и запросъ, сдѣланный г. Введенскому, былъ результатомъ этихъ преній Но

разъ съѣздъ предоставилъ г. Введенскому право выбора либо временнаго пособія, либо ежегодной пенсіи, то измѣнять это сейчасъ, потому что намъ невыгодно, совершенно неудобно.

К. И. Хатисовъ. Къ словамъ г. Огулевича я прибавлю еще то, что если вопросъ будетъ перерѣшаться, то вмѣсто благодарности г. Введенскому со стороны съѣзда, ему будетъ нанесена обида, что, я думаю, съѣздъ не имѣетъ въ виду сдѣлать.

С. Г. Ліанозовъ. Никакого прецедента здѣсь не создается, потому что по каждому отдѣльному случаю съѣздъ оцѣниваетъ заслуги, и затѣмъ назначаетъ вознагражденіе. А этотъ случай приведетъ къ тому, что съѣзду придется подумать о пенсіонной кассѣ.

С. С. Тагіаносовъ. Очень трудно говорить объ этомъ вопросѣ, но нельзя не согласиться, что рѣшеніе принято скороспѣлое. Создается прецедентъ. Завтра можетъ явиться служащій, прослужившій нѣсколько лѣтъ, и сказать: такъ какъ я также служилъ долго, то и я долженъ получить пособіе. Но такого порядка ни въ какомъ хозяйствѣ не можетъ быть. Создается ужасное положеніе. Вопросъ не былъ обсужденъ серьезно. Говорили, что у насъ нѣтъ пенсіонной кассы, но ея и не могло быть, такъ какъ у насъ всего два пенсіонера. Указывали, что съѣздъ не постоянное учрежденіе, но, вѣдь, всѣ учрежденія не вѣчны: и городскія управленія и само государство. Если пренебречь формальностью и нѣкоторой неловкостью, то этотъ вопросъ слѣдовало бы обдумать.

Б. А. Огулевичъ. Надъ этимъ вопросомъ нельзя думать теперь: о немъ надо было думать раньше, и отвѣтственность за скороспѣлость рѣшенія лежитъ на Совѣтѣ. Разъ имѣлась въ виду выдача такой пенсіи, то надо было разработать этотъ вопросъ, составить проектъ устава пенсіонной кассы и внести его на заключеніе съѣзда. Если-же на съѣздѣ внесенъ только вопросъ о вознагражденіи, то съѣзду остается только вознаградить г. Введенскаго, взвѣ-

сивъ его индивидуальныя заслуги. Если, принявъ во вниманіе многолѣтнюю его службу, съѣздомъ назначается повышенное вознагражденіе, то отсюда надо сдѣлать слишкомъ большой скачекъ, чтобы требовать всѣмъ назначенія большого вознагражденія. Быть можетъ, мы только черезъ много лѣтъ доживемъ до такого явленія, какъ такая исключительная служба? И тогда намъ будетъ поставленъ на разрѣшеніе опять такой вопросъ. Допускать боязнь, что придется исключеніе возводить въ норму, не слѣдуетъ. А теперь снова возвращаться къ обсужденію этого вопроса?... Да, это будетъ просто скандалъ!

С. С. Тагіаносовъ. Я спрошу г. Огулевича, что лучше: чисто ли формальная неловкость теперь или дѣйствительная уже не неловкость, а безвыходность въ будущемъ? Е. И. Введенскаго я знаю лучше васъ и далъ бы ему съ удовольствіемъ 40 тыс. руб., но черезъ 2—3 года, можетъ быть, придется вознаграждать такого же полезнаго служажаго и мы не въ состояніи будемъ сдѣлать этого.

Г. Б. Теръ-Микаэляцъ. Телеграмма г. Введенскому была послана по рѣшенію съѣзда и достоинство съѣзда не позволяетъ теперь перерѣшать вопросъ.

С. Г. Ліанозовъ. Съѣздъ боится, чтобы изъ этого случая не создалось прецедентовъ. Но съѣздъ не будетъ руководствоваться этимъ случаемъ, а будетъ въ такихъ вопросахъ всегда входить въ оцѣнку заслугъ отдѣльныхъ личностей.

А. Г. Вачьяцъ. По этому вопросу рѣшенія съѣзда не было, а было постановленіе запросить мнѣніе г. Введенскаго на счетъ того, что онъ предпочелъ бы.

А. Н. Дастаковъ. Если вопросъ идетъ о томъ, какое постановленіе было сдѣлано съѣздомъ, то я прочту телеграмму г. Введенскому и вы рѣшите, правильно это или нѣтъ?

А. Г. Вачьяцъ. Никакого рѣшенія не было.

Предсѣдатель. Съ формальной стороны, конечно, во-

просъ остался открытымъ и, если угодно, можно баллотировать его.

А. Н. Дастаковъ. Такъ какъ на мнѣ лежитъ отвѣтственность за правильное составленіе телеграммы г. Введенскому, то я хочу узнать, правильно ли она составлена?

(Читаетъ телеграмму).

Голоса. Правильно!

С. С. Тагіаносовъ. Этотъ вопросъ рѣшенъ и отказываться отъ него нельзя. Но можно вынести постановленіе, что это сдѣлано въ видѣ исключенія, а не нормы. Затѣмъ, вы можете поручить Совѣту выработать уставъ пенсіонной кассы.

К. И. Хатисовъ. Я хотѣлъ бы предложить не вносить въ протоколъ эти пренія.

С. С. Тагіаносовъ. Почему?

К. И. Хатисовъ. Я прошу объ этомъ изъ за г. Введенскаго.

Предсѣдатель. Это невозможно на основаніи положенія. Все, что говорится на съѣздѣ, должно быть внесено въ протоколъ. Значитъ, по отдѣлу постоянныхъ расходовъ исключается 2.200 руб. и въ отдѣлъ экстраординарныхъ расходовъ вносится 24 тыс. руб.

Г. Теръ-Андреасянцъ. Я хотѣлъ спросить, будутъ или нѣтъ исключены изъ этой суммы выданныя до сихъ поръ г. Введенскому деньги?

Голоса. Конечно, должны быть исключены!

Предсѣдатель. Сегодня подано еще одно заявленіе.

Секретарь (читаетъ):

«Съ 26-го числа мая с. г. въ городѣ Баку выходитъ армяно-татарская газета „Кочъ-Дэветъ“ („Призывъ“) въ два текста. Газета ставитъ своей цѣлью агитацію мира и солидарности между двумя народами, вѣковыми сосѣдями, уже болѣе года покрывающими нашъ край несмываемымъ позоромъ безсмысленной брато-убійственной распри.

Газета не можетъ расчитывать на покрытіе своихъ расходовъ имѣющимся приходомъ отъ продажи

номеровъ, во-первыхъ, потому, что цѣна номера, въ интересахъ большей доступности широкой массѣ татаръ и армянъ, сравнительно весьма низка (3 коп.) и, во-вторыхъ, для достиженія своей цѣли, газета въ количествѣ 3-хъ тысячъ экземпляровъ разсылается безплатно, по татарскимъ деревнямъ и селамъ.

Редакція „Кочъ-Дэведъ", памятуя, что интересы мира и успокоенія страны, являющіеся главной цѣлью органа, не могутъ быть чуждыми интересамъ съѣзда нефтепромышленниковъ, покорнѣйше проситъ съѣздъ оказать газетѣ необходимую матеріальную поддержку въ размѣрѣ трехъ тысячъ рублей (3.000 руб.); иначе газета, за неимѣніемъ матеріальныхъ средствъ, должна пріостановиться. Отвѣтственные редакторы армяно-татарской газеты „Кочъ-Дэветъ". Отвѣтствен. редакт. Т. Арутюновъ, И. Ашурбековъ».

Предсѣдатель. Угодно ли высказаться по этому вопросу?

Б. А. Огулевичъ. Цѣль, которая указывается въ этомъ заявленіи, несомнѣнно чрезвычайно симпатична. Но я всегда былъ противникомъ субсидій газетѣ, вотъ почему. Или газета настолько жизненна, что можетъ существовать безъ субсидій, сама по себѣ, или же она безжизненна и тогда она нужна какой-либо группѣ, которая и должна принять ее на свое попеченіе. Если бы съѣздъ нефтепромышленниковъ преслѣдовалъ цѣли, намѣченныя этой газетой то онъ озаботился бы созданіемъ собственной газеты. Я лично противъ этого.

К. И. Хатисовъ. Ни для кого не секретъ, что правильное функціонированіе нефтяной промышленности можетъ быть только при отсутствіи такихъ моментовъ, которые имѣли мѣсто за послѣдніе годы. Наличность этихъ моментовъ мѣшала процѣтанію нашей промышленности, и нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что если эти обостренныя армяно-мусульманскія отношенія не прекратятся, то на нефтяную промышленность будетъ поставленъ крестъ.

Въ настоящее время невозможно выяснить положеніе и ручаться ни за сегодняшній, ни за завтрашній день. Это предложеніе идетъ прямо навстрѣчу интересамъ нефтяной промышленности и его необходимо поддержать. Г. Огулевичъ не правъ. Дороговизна изданія дѣлаетъ то, что газета можетъ покрыть свои расходы только черезъ 5—6 лѣтъ. И если всѣ желаютъ, чтобы тѣ условія, которыя мѣшаютъ процвѣтанію нефтяной промышленности, были бы устранены, то должны поддержать это предложеніе. *(Апплодисменты).*

А. О. Гукасовъ. Я не могу согласиться съ г. Хатисовымъ. Если газета будетъ преслѣдовать цѣли, о которыхъ говорилось, то она заслуживаетъ поддержки, какъ и всякая другая газета, преслѣдующая тѣ же цѣли, но поддержка должна быть со стороны всѣхъ гражданъ.

Предсѣдатель. Какъ съѣздъ рѣшаетъ? Баллотировать?

Голоса. Да!

(Баллотировка).

Предсѣдатель. Закрытая баллотировка дала слѣдующіе результаты:

1) Жалованье представителю съѣзда въ Петербургѣ 10.500 рублей. Принято большинствомъ 620 шаровъ противъ 293.

2) Пособіе реальному училищу въ 20 тыс. руб. отклонено большинствомъ 783 шаровъ противъ 130.

3) Пособіе союзу конторскихъ служащихъ въ 1.000 руб. принято большинствомъ 621 шаровъ противъ 292.

4) Пособіе газетѣ „Кочъ-Дэветъ“ въ 3.000 руб. отклонено большинствомъ 807 шаровъ противъ 106.

5) Пособіе на руководство по буренію въ 2.500 руб. отклонено большинствомъ 684 шар. противъ 229.

Предсѣдатель. Теперь выслушаемъ докладъ о бибиэйбатскихъ поселкахъ.

К. И. Хатисовъ (читаетъ):

„Докладъ съѣзду нефтепромышленниковъ комиссіи,

избранной для изученія вопроса о биби-эйбатскихъ поселкахъ.

Комиссія, избранная на XXII съѣздѣ нефтепромышленниковъ въ составѣ: гг. Эклунда, Урбановича и Хатисова, при участіи любезно предложившаго свои услуги геолога г. Иванова, осмотрѣвъ подробно мѣсто, указанное для биби-эйбатскаго поселка Хатисовымъ и познакомившись съ результатами съемки и нивеллировки, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

во 1) мѣсто подъ поселокъ, указанное Хатисовымъ, представляетъ собое пологое плато мѣрою около 100 десятинъ;

во 2) мѣсто это входитъ въ составъ казенно-общественныхъ земель;

въ 3) мѣсто это сравнительно съ участкомъ морского вѣдомства имѣетъ слѣдующія преимущества:

а) оно въ 2—$2^1/_2$ раза больше по площади;

в) отводъ на него гораздо скорѣе можно получить;

с) почти равный рельефъ его имѣетъ значительныя преимущества предъ мѣстностью морского вѣдомства, представляющаго собою крайне крутой склонъ;

въ 4) къ поселкамъ на этомъ мѣстѣ могутъ вести три дороги:

а) одна непосредственно отъ города,

в) другая отъ промысла Московско-волжскаго о-ва,

с) третья, вѣроятно, главная—отъ старой амбулаторіи;

въ 5) отъ Московско-волжскаго промысла до поселка можетъ идти пѣшеходная дорога длиною приблизительно въ 230 саж. Экипажно-трамвайная дорога этого направленія будетъ имѣть длину около 900 саж. Уклонъ этой дороги будетъ около 0,08, прерываемый двумя интервальными площадками;

въ 6) вторая дорога, идущая отъ старой амбулаторіи, будетъ имѣть длину около 1.000 саж. и имѣть уклонъ отъ 0.04 до 0,05;

въ 7) стоимость первой дороги будетъ отъ 50 до 70 тыс., а стоимость второй дороги отъ 30 до 40 тыс.

На основаніи всего вышеизложеннаго комиссія полагаетъ, что мѣсто, указанное Хатисовымъ, является подходящимъ изъ всѣхъ тѣхъ мѣстъ, на которыхъ могъ бы быть устроенъ биби-эйбатскій поселокъ".

Предсѣдатель. Не угодно ли кому нибудь высказаться?

А. Н. Дастаковъ. Я хотѣлъ обратить вниманіе съѣзда только на то, что вопросъ этотъ подробно обсуждался на петербургскомъ совѣщаніи, гдѣ говорилось объ этомъ мѣстѣ, какъ о дополнительномъ. Такъ что ходатайство о немъ не должно задерживать ходатайства о другомъ участкѣ.

К. И. Хатисовъ. Мнѣ кажется, то обстоятельство, что на горизонтѣ имѣется проблематическая возможность полученія участка морского вѣдомства, является роковымъ для вопроса о горныхъ поселкахъ. Въ ожиданіи этого участка ничего не дѣлается. Если бы даже сейчасъ была возможность получить этотъ участокъ, то я высказался бы противъ, такъ какъ этотъ участокъ представляетъ очень большой уклонъ и неудобенъ. Площадь же, которую предлагаетъ комиссія, принимая во вниманіе, что мѣсто это пологое, очень удобна. Размѣръ этого участка приблизительно 100 десятинъ. Поэтому я предложилъ бы ходатайствовать о полученіи этой площади, и мы можемъ получить разрѣшеніе черезъ 2—3 недѣли. Это вопросъ злободневный, рѣшенія котораго откладывать нельзя. Строиться сейчасъ мы не можемъ. Но вѣдь подъ открытымъ небомъ можно еще кое какъ прожить лѣтомъ, а зимою это невозможно.

А. М. Фейгль. Г. Хатисовъ говоритъ, что надо отказаться ходатайствовать о полученіи участка морского вѣдомства, и заявляетъ, что участокъ, осмотрѣнный комиссіей, можно будетъ получить черезъ 2 или 3 недѣли. Но кому принадлежатъ эти земли?

К. И. Хатисовъ. Это казенно-общественныя земли.

А. М. Фейгль. Если это земли казенно-общественныя,

то вы получите ихъ не черезъ 2—3 недѣли, а черезъ 2—3 года. Мы несомнѣнно встрѣтимъ препятствіе со стороны крестьянъ. Вопросъ этотъ не такъ простъ, какъ кажется К. И. Хатисову. Пусть Совѣтъ съѣзда займется этимъ вопросомъ, но отнюдь не отказываясь отъ тѣхъ 80 десятинъ, о которыхъ идутъ хлопоты вотъ уже 8 лѣтъ.

К. И. Хатисовъ. Я далекъ отъ мысли предлагать отнимать что-либо у кого нибудь. Я предлагаю эту землю потому, что это каменистый склонъ, не представляющій для крестьянъ особенной цѣнности, и они охотно уступятъ эту землю намъ въ долгосрочную аренду въ своихъ же интересахъ. И очень скоро можно будетъ приступить къ постройкѣ поселка. Повторяю, что для нихъ эта земля не удобна.

Ф. Е. Гавриловъ. Я покорнѣйше прошу съѣздъ обратить вниманіе на эту карту. (Подходитъ къ картѣ Аппшеронскаго полуострова). Здѣсь участокъ показанъ какъ разъ на границѣ съ землей морского вѣдомства, за хребтомъ также прилегаютъ земли морского вѣдомства, а дальше идутъ земли крестьянскія. И потому вамъ придется имѣть дѣло не только съ крестьянами, но и съ морскимъ вѣдомствомъ.

Предсѣдатель. Морское вѣдомство ничего не имѣетъ противъ уступки этого участка.

К. И. Хатисовъ. Тутъ недоразумѣніе. Вотъ на этой модели видно, что выемка проходитъ черезъ землю морского вѣдомства, а около выемки лежатъ казенно-общественныя земли. Вотъ эти точки есть граница. Такъ что вся эта территорія всецѣло входитъ въ составъ казенно-общественныхъ земель, а здѣсь крутой склонъ. Я указалъ на это, чтобы воспользоваться той лощинкой, которая дана естественно.

А. А. Пароніанъ. Я не буду спорить относительно того, насколько легко получить эту землю. Но если даже такое полученіе можетъ быть черезъ 2—3 недѣли, въ чемъ я сильно сомнѣваюсь, то вѣдь, надо будетъ произвести

оцѣнку, отчужденіе. Не думаю, чтобъ этотъ вопросъ разрѣшился скоро. Но какъ бы онъ скоро ни разрѣшился, я не понимаю, все-таки, какъ можно бросить вопросъ о земляхъ морского вѣдомства? Многіе нефтепромышленники найдутъ болѣе выгоднымъ участокъ морского вѣдомства, указанный К. П. Хатисовымъ лежитъ очень далеко отъ промысловъ, къ нему ведетъ крутой подъемъ. Возникаетъ необходимость сооруженія дорогъ. Вообще, все это очень сложно, не думаю, чтобы возможно со всѣми деталями обсудить здѣсь, на съѣздѣ. Я предлагаю передать вопросъ на разрѣшеніе Совѣта совмѣстно съ комиссіей, въ которую входитъ г. Хатисовъ.

Н. Ф. Джунковскій. Если это казенно-общественныя земли, то для изъятія ихъ требуется законодательный актъ, затѣмъ, оцѣнка, отчужденіе, т. е. продолжительное время. Правда, эти земли можно взять въ долгосрочную аренду, но и для этого требуется разрѣшеніе подлежащихъ учрежденій. Вообще вопросъ такъ скоро разрѣшиться не можетъ. Но и помимо этого, нѣтъ никакихъ основаній отказываться отъ участковъ морского вѣдомства. Ходатайство о немъ надо продолжать, но параллельно не мѣшать вести и дѣло о крестьянской землѣ. Я совершенно увѣренъ, что намѣстникъ Его Величества на Кавказѣ окажетъ содѣйствіе къ удовлетворенію ходатайства съѣзда.

К. И. Хатисовъ. Я отвѣчу тѣмъ-же доводомъ, который я, къ сожалѣнію, тщетно, приводилъ въ Петербургѣ въ ноябрѣ мѣсяцѣ, а именно, что погоня за полученіемъ участка морского вѣдомства отвлечетъ вниманіе нефтепромышленниковъ отъ другого участка. Я оказался совершенно правъ. Несмотря на постановленіе о томъ, что надо скорѣе хлопотать объ отводѣ участковъ морского вѣдомства, Совѣтъ съѣзда палецъ о палецъ не ударилъ для полученія этихъ участковъ. Что касается того, что участки морского вѣдомства лучше крестьянскихъ участковъ, то это положеніе неправильно, такъ какъ именно, послѣдніе ближе къ центру промысловъ, чѣмъ участки морского вѣ-

домства. Кромѣ того участки морского вѣдомства невыгодны тѣмъ, что тамъ только 20 десятинъ удобной земли, а остальное—крутой склонъ, гдѣ нельзя возводить построекъ, напримѣръ, механическій заводъ. Ходатайство о полученіи крестьянскихъ участковъ можетъ быть разрѣшено въ Тифлисѣ, а о земляхъ морского вѣдомства — въ Петербургѣ. И по одному этому уже я правъ, думая, что можно получить право на эти участки въ теченіе хотя бы двухъ мѣсяцевъ, тогда какъ дѣло съ ходатайствомъ въ Петербургѣ можетъ сильно затянуться. А что будетъ за это время съ нашими промыслами, я не знаю.

А. М. Фейгль. Г. Хатисовъ сейчасъ сказалъ, что Совѣтомъ ничего не было сдѣлано. Онъ совершенно правъ, но ничего не было сдѣлано съ участіемъ и съ согласія г. Хатисова. Послѣ февраля этому вопросу были посвящены пять засѣданій, въ которыхъ участвовалъ также и г. Хатисовъ, и было единогласно признано, что на Биби-Эйбатѣ необходимо получить участокъ морского вѣдомства. Г. Хатисовъ далъ на это свое согласіе и ни о какомъ другомъ участкѣ не говорилось.

К. И. Хатисовъ. Ваше превосходительство, это не такъ. Я помню, что былъ только на одномъ засѣданіи, на которомъ я сказалъ, что невозможно скоро вырѣшить вопросъ о поселкахъ. Я не входилъ въ составъ комиссіи, у меня масса другихъ заботъ и думать обо всѣхъ совѣтскихъ дѣлахъ мнѣ некогда. Объ этомъ вопросѣ должны думать не люди, пришедшіе съ улицы, а Совѣтъ.

А. А. Пароніанъ. Ради одной полемики не надо говорить, что это дѣло Совѣта, а не каждаго нефтепромышленника. За это время Совѣтъ ничего большаго не могъ сдѣлать. И почему хлопоты о другомъ участкѣ помѣшаютъ дѣлу? Если Совѣтъ съѣзда не могъ хорошо вести это дѣло, тогда выберете комиссію и поручите ей это дѣло. Но во всякомъ случаѣ, предоставьте Совѣту хлопотать о полученіи земель морского вѣдомства. Я говорю, что въ интересахъ если не всѣхъ нефтепромышленниковъ, то

многихъ, получить эти земли, а не земли крестьянскія. И почему вы хотите помѣшать имъ въ полученіи этихъ участковъ.

Б. А. Огулевичъ. Конкурируютъ два участка, изъ которыхъ каждый имѣетъ свои преимущества. Комиссія признала, что загородный участокъ представляетъ большія удобства. Теперь выдвигается вопросъ, который изъ участковъ получить легче? Говорятъ, что оба эти участка получить трудно: я думаю, что предложеніе г. Хатисова вполнѣ осуществимо, потому что тутъ затрудненіе только со стороны крестьянскаго населенія. Разъ это такъ, то я думаю, что все сводится къ тому или другому вознагражденію. Возможно войти въ соглашеніе съ обществомъ сел. Шихово. Администрація и губернское правленіе ничего не будутъ имѣть противъ, если крестьянское общество сел. Шихово пожелаетъ создать себѣ оброчную статью и сдать этотъ участокъ въ долгосрочное пользованіе промышленникамъ. Получивъ этотъ участокъ въ долгосрочное пользованіе, нефтепромышленники будутъ имѣть достаточно времени для того, чтобы въ дальнѣйшемъ закрѣпить его за собой, за извѣстное, конечно, вознагражденіе. Если срокъ аренды установить, напр., 30 лѣтъ, то за это время нефтепромышленники успѣютъ исходатайствовать право закрѣпить этотъ участокъ за ними. Это по отношенію къ одному участку. Къ сожалѣнію, по отношенію къ другому участку мы не можемъ вычислить всего этого, потому что не знаемъ, что создаетъ здѣсь препятствія. Я слышалъ, что морское вѣдомство не соглашается, но тутъ говорятъ, что будутъ ходатайствовать. Нужно выяснить сущность, почему морское вѣдомство не соглашается? Нельзя же думать, что морское вѣдомство не желаетъ давать этого участка, потому что «это мое»? И я думаю, что тутъ не будетъ препятствій. Теперь, съ хозяйственной точки зрѣнія. Выгодно ли съѣзду создавать эти посолки въ двухъ мѣстахъ? Затраты въ такомъ случаѣ придется дѣлать вдвойнѣ. Я думаю, что съ этой точки зрѣнія надо взять то, что

выгодно, т. е. тотъ поселокъ, который болѣе удобенъ. Въ виду такого положенія дѣла, я не желаю оспаривать желанія получить и этотъ второй участокъ. Если намъ удастся получить два участка, то Совѣтъ съѣзда долженъ будетъ рѣшить, выгодно ли намъ устраивать поселки на обоихъ участкахъ, или на одномъ и на какомъ именно?

Предсѣдатель. Больше никто ничего не имѣетъ сказать? Я опасаюсь одного, не помѣшаетъ ли вопросъ о новомъ участкѣ разрѣшенію вопроса объ участкѣ морского вѣдомства, которое въ такомъ случаѣ можетъ сказать, что есть другой участокъ. Это рискованно, если морскому участку придавать такое значеніе, какое придаютъ ему г.г. Фейгль и Пароніанъ.

А. А. Пароніанъ. Совершенно вѣрно. Я думаю, что, рѣшая сегодня этотъ вопросъ, мы можемъ совершить такой поступокъ, какъ вчера по вопросу о пособіи г. Введенскому. Восемь лѣтъ мы хлопотали объ этихъ участкахъ и вотъ теперь, когда имѣется надежда получить ихъ, намъ приводится мотивъ, недостаточно провѣренный, и ради этого мотива, насъ желаютъ заставить отказаться отъ всего. Я не противъ предложенія г. Хатисова, но надо выяснить все это подробно.

М. Г. Алибековъ. Члены Совѣта не возражаютъ противъ участка, предложеннаго г. Хатисовымъ и одобреннаго комиссіей, они говорятъ только, что о морскихъ участкахъ ходатайствовали 8 лѣтъ. Если участки представляютъ всѣ удобства, то надо сдѣлать выборъ, такъ какъ невозможно устраивать поселки въ двухъ мѣстахъ; поэтому, мнѣ кажется, слѣдуетъ остановиться на предложеніи г. Огулевича.

К. И. Хатисовъ. Послѣднее мое заявленіе. Я попрошу съѣздъ принять во вниманіе слѣдующее. Въ ближайшемъ будущемъ у насъ будетъ осуществлена засыпка дна морского и откроется площадь въ 400 десятинъ для добычи нефти, тогда начнется сильный наплывъ рабочаго элемента. Есть ли хоть малѣйшая возможность на ма-

ленькомъ участкѣ морского вѣдомства устроить поселокъ для громаднаго числа рабочихъ? По моему, это невозможно. А такъ какъ устроить два поселка также невозможно, то мнѣ кажется, надо признать необходимость устройства поселковъ на другомъ участкѣ. Очевидно, здѣсь является сомнѣніе насчетъ пригодности участка. Если это такъ, то почему бы нѣкоторымъ нефтепромышленникамъ не отправиться туда и не посмотрѣть этотъ участокъ; это не отниметъ особенно много времени. Если промышленники поѣдутъ туда, то увидятъ, что этотъ участокъ представляетъ громадное преимущество: тамъ имѣется 100 десятинъ годной земли.

А. А. Пароніанъ. На участкахъ морского вѣдомства была сдѣлана съемка плана и оказалось свыше 100 десятинъ годной подъ поселки земли. Я не знаю, точно 100 или 150 десятинъ, но во всякомъ случаѣ нужныя намъ 60 десятинъ имѣются. Всѣ биби-эйбатскіе нефтепромышленники много разъ ихъ осматривали и остались довольны ими.

С. Г. Ліанозовъ. Здѣсь два вопроса: вопросъ о постройкѣ и вопросъ земельный, и можно было бы не связывать ихъ. Если окажется, что участокъ морского вѣдомства не годится для постройки поселковъ, то можно отказаться отъ него. Такъ, что я предложилъ бы комиссіи продолжать свое дѣло, а Совѣту съѣзда—продолжать ходатайствовать объ участкѣ въ морскомъ вѣдомствѣ.

А. А. Пароніанъ. Я хочу сдѣлать еще одно замѣчаніе. Надо еще узнать, какая будетъ арендная плата на крестьянскихъ участкахъ? Вотъ, напримѣръ, въ Кишлахъ арендная плата за кв. саж. земли 1 руб. 50 коп.; если крестьяне узнаютъ, что есть нужда въ землѣ, то будутъ запрашивать. Пусть они назначатъ по 1 руб. за сажень. Платить придется за 100 десятинъ. Кто же заплатитъ за нихъ такую громадную сумму?

С. Г. Ліанозовъ. Это предрѣшеніе пропроса. Можетъ быть, въ тѣхъ мѣстахъ кв. саж. земли стоитъ 15—20 коп.;

зачѣмъ же заранѣе говорить—1½ рубля? Размѣръ арендной платы намъ совсѣмъ неизвѣстенъ. По моему, этотъ вопросъ надо предоставить разрѣшенію комиссіи, и она выяснитъ это дѣло. На счетъ же участка морского вѣдомства можно хлопотать, а если онъ окажется намъ не нужнымъ, то можно отказаться отъ него безъ всякаго ущерба.

Предсѣдатель. Значитъ, разработку этого вопроса надо поручить комиссіи. Но комиссія не можетъ входить въ сношенія ни съ крестьянскимъ обществомъ, ни съ подлежащими учрежденіями. Поэтому съѣзду надо поручить Совѣту, когда то потребуется, войти въ сношенія съ крестьянскимъ обществомъ по вопросу объ условіяхъ аренды этихъ участковъ, съ соблюденіемъ правилъ объ отчужденіи участковъ подъ рабочіе поселки. Въ то время, когда войдутъ въ соглашеніе съ крестьянскимъ обществомъ о долгосрочной арендѣ, Совѣту надо будетъ ходатайствовать передъ правительствомъ объ отчужденіи участковъ морского вѣдомства.

К. И. Хатисовъ. А если окажется, что крестьяне запросятъ не 1.000 руб. за десятину, а только 20 руб., и тогда Совѣтъ долженъ ждать ноябрьскаго съѣзда?

А. М. Фейгль. Я хочу предложить слѣдующее. Если переговоры съ крестьянами сел. Шихово будутъ настолько удачны, что можно будетъ взять эти участки, тогда созвать экстренный съѣздъ.

А. А. Пароніанъ. Можно пригласить всѣхъ биби-эйбатскихъ нефтепромышленниковъ на совѣщаніе и съ ихъ согласія сдѣлать это.

К. И. Хатисовъ. Это очень хорошо. А вопросъ объ устройствѣ дороги поручить Совѣту?

А. А. Пароніанъ. Устройство шоссейной дороги на протяженіи 2 верстъ обойдется дорого и кромѣ того впродолженіе 4 мѣсяцевъ исполнить эту работу немыслимо. Можно сперва сдѣлать грунтовую дорогу, а на другой годъ шоссировать.

Предсѣдатель. Я самъ признаю, что условія разрѣшенія этого дѣла не легки. По моему, надо отложить вопросъ объ ассигнованіи. Я полагаю, что только къ ноябрьскому съѣзду можно составить проектъ и планировку поселковъ и дороги, и тогда уже ноябрьскій съѣздъ разрѣшитъ окончательно этотъ вопросъ.

К. И. Хатисовъ. Что же дѣлать, научите? Дома погорѣли, на старомъ мѣстѣ строить нельзя, а новаго мѣста нѣтъ?

А. А. Пароніанъ. Что вы дѣлали въ теченіе 8-ми лѣтъ? Если это было для васъ вопросомъ жизни и смерти, то отъ чего вы палецъ о палецъ не ударили для разрѣшенія этого дѣла? А сейчасъ вы такъ много говорите объ этомъ!

К. И. Хатисовъ. Я пять разъ докладывалъ г. Джунковскому и г. Дастакову. Зная, что сейчасъ Совѣтъ съѣзда на новые участки не пойдетъ, я стучался во всѣ двери, прося объ отводѣ участка морского вѣдомства, но это никакой пользы не принесло. Я не думалъ о другихъ участкахъ. предполагая, что этотъ участокъ морского вѣдомства будетъ данъ. Если удастся взять у крестьянъ, то пусть съѣздъ ассигнуетъ хоть маленькую сумму для постройки дороги. Ассигнуйте 10.000 руб.

А. М. Фейгль. Для окончательнаго рѣшенія вопроса можно созвать или съѣздъ или совѣщаніе биби-эйбатскихъ нефтепромышленниковъ.

К. И. Хатисовъ. Можетъ быть, съ іюля мѣсяца мы можемъ начать строить дорогу?

А. М. Фейгль. Можно тогда, когда будетъ подписанъ протоколъ объ арендѣ участка.

Предсѣдатель. Значитъ, этотъ вопросъ можно считать рѣшеннымъ. Какъ-же насчетъ комиссіи?

М. С. Унановъ. Я предложилъ ассигновать нѣкоторую сумму на аренду земли у крестьянъ.

Предсѣдатель. Есть ли надобность въ ассигнованіи? Я думаю, что у Совѣта найдется десятокъ тысячъ, кото-

рый онъ можетъ израсходовать на это дѣло и дать отчетъ въ этомъ расходованіи ноябрьскому съѣзду. Затѣмъ, сохранить ли существующую комиссію для разработки вопроса о поселкахъ или избрать новую?

М. Г. Алибековъ. Съ тѣмъ, чтобы комиссія работала совмѣстно съ Совѣтомъ.

Голоса. Согласны!

Предсѣдатель. Кажется, комиссія, которой была поручена разработка вопроса о кассѣ страхованія, предполагаетъ отложить этотъ вопросъ до ноябрьскаго съѣзда?

Б. А. Огулевичъ. Приступивъ къ разсмотрѣнію порученнаго вопроса комиссія натолкнулась на несогласованность проекта устава съ закономъ 2-го іюня 1903 года. Чтобъ достигнуть этой согласованности, надо пересмотрѣть весь уставъ. Но такъ какъ это слишкомъ большой трудъ, то комиссія остановилась на томъ, чтобы съѣздъ выбралъ въ комиссію 5 лицъ, съ участіемъ Ф. Е. Гаврилова, которыя разсмотрѣли бы этотъ уставъ по статьямъ и представили бы его на ноябрьскій съѣздъ.

Предсѣдатель. Быть можетъ, разработку этого вопроса можно возложить на ту-же комиссію?

Голоса. Да!

Б. А. Огулевичъ. Я не могу принять участіе въ трудахъ комиссіи.

Предсѣдатель. Кого угодно избрать въ комиссію вмѣсто г. Огулевича?

(Съѣздомъ избирается Г. А. Вачьянцъ).

Предсѣдатель. Теперь остается еще докладъ комиссіи по вопросу о договорѣ казны съ городомъ о телефонѣ. Это мы разсмотримъ въ началѣ завтрашняго засѣданія, которое назначено въ 12 час. дня. Завтра у насъ будетъ заключительное засѣданіе, на которомъ будутъ читаться резолюціи съѣзда. Сводку смѣты обѣщаютъ сдѣлать. Полагаю, что мы закончимъ засѣданіе къ 3—4 час. дня.

А. О. Гукасовъ. Къ этому времени мы не обѣщаемъ

сдѣлать сводку смѣты. Если возможно, то желательно назначить засѣданіе въ 11 час.

Предсѣдатель. Вѣдь, надо сдѣлать секретарямъ сводку? Назначить раньше этого времени нельзя, потому что они не успѣютъ. Если мы просидимъ завтра 3 часа, то этого будетъ достаточно.

А. О. Гукасовъ. Иногда приходится дѣлать сводку 2 дня.

Предсѣдатель. Я былъ на 17-мъ и 18-мъ съѣздахъ и все это дѣлалось въ теченіе ½ часа. Къ тому же въ газеты уже посланы объявленія о томъ, что засѣданіе назначено въ 12 час. Закрываю засѣданіе.

ЗАСѢДАНІЕ XX.

(1-го іюня).

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда К. Ф. Ругевичъ, представители: министерства торговли и промышленности С. И. Гулишамбаровъ, министерства финансовъ В. М. Латкинъ, Кавказскаго горнаго управленія—Ф. Е. Гавриловъ и Г. Ф. Марковскій, 24 нефтепромышленника и 27 гостей.

Предсѣдатель. Открываю засѣданіе. Прежде всего попрошу васъ выслушать протоколъ XIX засѣданія.

Секретарь (читаетъ протоколъ XIX засѣданія).

А. М. Фейгль. О сооруженіяхъ на поселкѣ вчера не было рѣчи, а только говорили о сооруженіи дороги.

Предсѣдатель. Мнѣ тоже кажется, что здѣсь даны уже слишкомъ широкія полномочія Совѣту; вчера говорили, собственно, объ устройствѣ дороги. Лучше исправить такъ: „произвести необходимые для сооруженія дороги къ поселку расходы“. Другихъ замѣчаній нѣтъ?

Голоса. Нѣтъ!

Г. Теръ-Андреасянцъ: Я хочу сдѣлать маленькое замѣчаніе. Тамъ, въ началѣ протокола сказано: ассигновать 25.000 руб. на постройку Раманинской амбулаторіи. Это не совсѣмъ точно сказано. Надо сказать, что эта ассигновка на первоначальные расходы, а то иначе выйдетъ, что эта сумма ассигнована на всю постройку.

Предсѣдатель. Вообще, на постройку въ этомъ году.

А. М. Фейгль. Тамъ сказано: поручить Совѣту съѣзда къ ноябрьскому съѣзду представить подробную смѣту.

Предсѣдатель. Тутъ не можетъ быть сомнѣній. Не угодно ли подписаться подъ протоколомъ?

(Подписываются подъ протоколомъ).

Предсѣдатель. Затѣмъ, въ одномъ изъ предыдущихъ засѣданій была выбрана комиссія для разсмотрѣнія договора казны съ бакинскимъ городскимъ самоуправленіемъ о передачѣ послѣднему эксплоатаціи телефонной сѣти, причемъ комиссія эта должна была предусмотрѣть всѣ тѣ пункты, которые могутъ нарушить интересы нефтепромышленниковъ.

Б. А. Огулевичъ. Ознакомившись съ этимъ договоромъ, комиссія уполномочила меня доложить съѣзду слѣдующее: здѣсь договора въ сущности никакого нѣтъ, не только потому, что договоръ не украшенъ подписями договорившихся сторонъ, а потому, что не существуетъ даже принципіальнаго соглашенія между сторонами. Далѣе, проектъ договора касается исключительно городской сѣти, и всѣ параграфы относятся только до этой сѣти. Городу Баку предстоитъ еще выработать съ казной соглашеніе, и только результаты этого соглашенія могутъ послужить основаніемъ къ составленію новаго проекта договора. Теперь проектъ шаблонный, и городъ, какъ бы временно, беретъ на себя эксплоатацію сѣти. Выработка же договора—дѣло будущаго и, можетъ быть, далекаго будущаго. Установивъ, что между казной и городомъ Баку никакого соглашенія не существуетъ, никакого договора въ данный моментъ нѣтъ и что это—дѣло будущаго, комиссія почитаетъ себя обязанной бросить хотя бѣглый взглядъ на ту печальную картину, которая предвидится для абонентовъ: въ этомъ проектѣ говорится о трехлѣтнемъ срокѣ, въ которомъ городъ обязанъ заняться переустройстовомъ телефонной сѣти и закончить это переустройство. Казалось бы, что по истеченіи этихъ трехъ лѣтъ все пойдетъ къ лучшему, но..... этотъ трехлѣтній срокъ —совершенно неопредѣленный, и вотъ почему: въ другомъ параграфѣ говорится, что новымъ арендаторамъ проектъ переустройства долженъ быть пред-

ставленъ въ шестимѣсячный срокъ по заключеніи договора. Но такъ какъ заключеніе договора не пріурочивается ни къ какому опредѣленному сроку, то этотъ шестимѣсячный срокъ можетъ протянуться годами. Срокъ заключенія договора неопредѣленный; не опредѣлено, когда этотъ проектъ можетъ быть утвержденъ; потомъ пойдутъ переговоры о взаимной уступкѣ; затѣмъ опять періодъ разсмотрѣнія въ министерствѣ—это тоже можетъ протянуться нѣсколько мѣсяцевъ. И значитъ, только по окончательномъ утвержденіи проекта министерствомъ, начнется тотъ трехлѣтній срокъ, о которомъ говорится въ проектѣ договора. Если все это суммировать, то, не расходясь съ логикой, нужно придти къ тому убѣжденію, что этотъ трехлѣтній срокъ можетъ легко сдѣлаться и 13-ти лѣтнимъ. Если еще прибавить къ сказанному, что у города Баку не имѣется такихъ большихъ средствъ, какъ 700.000 руб., которые требуются для переустройства сѣти, то возникаетъ еще болѣе опасеній, что въ этотъ трехлѣтній срокъ никакого переустройства не будетъ сдѣлано. Вотъ что насъ ожидаетъ въ томъ случаѣ, если эксплоатація будетъ передана гор. Баку. Еще далѣе, можно отмѣтить слѣдующее: городу вмѣняется въ обязанность устройство отдѣльной Балаханской станціи, но такой обязанности въ договорѣ не существуетъ, и она ни на чемъ не основывается. Наоборотъ, ознакомившись съ договоромъ, слѣдуетъ думать, что эта Балаханская станція остается по прежнему. Затѣмъ, останавливаясь на платѣ за телефонъ въ промысловой чертѣ, съ точки зрѣнія нашихъ интересовъ, комиссія должна доложить слѣдующее: самое вычисленіе, принятое городомъ для временной таксы, является совершенно произвольнымъ. Въ проектѣ договора имѣется въ виду лишь эксплоатація въ чертѣ городской; съ этой точки зрѣнія и въ этихъ предѣлахъ тамъ указываются слѣдующія основанія: телефонъ оплачивается 75 руб. отъ центральной станціи до жилища абонента и если разстояніе больше двухъ верстъ, то за каждыя добавочныя 100 саж. прибавляется добавоч-

ная плата не свыше трехъ рублей. Съ этимъ, конечно, можно согласиться, но изъ этого еще не вытекаетъ, что эксплоататоръ можетъ взимать съ насъ за разстояніе отъ одной центральной станціи до другой; такого вывода нельзя сдѣлать. Вотъ почему комиссія находитъ, что этотъ договоръ даже не составляетъ схематическаго основанія и не пригоденъ въ будущемъ, а это основаніе можно создать въ томъ случаѣ, если правительство пожелаетъ передать муниципалитету не только эксплоатацію одной городской сѣти, но и вообще всѣхъ остальныхъ сѣтей, т. е. и загородной. Въ данномъ случаѣ нужно отмѣтить, что съ правовой точки зрѣнія, распространеніе городомъ правъ муниципализаціи на территорію совершенно не городскую, ему не подлежащую, было бы неправильно. Но что же можно рекомендовать съѣзду въ этомъ отношеніи? Какъ отнестись къ такому положенію вещей? Если мы остановимся въ предѣлахъ правъ абонента и будемъ отстаивать тотъ или другой параграфъ, то я не вижу основаній, по которымъ насъ могли бы выслушать. Мы должны объявить, что мы желаемъ пользоваться балаханской сѣтью, т. е. арендовать ее. Здѣсь можетъ быть три исхода. Первый—могутъ съѣзду сказать, что разъединеніе возможно и намъ можно эксплоатировать балаханскую сѣть; второй: можетъ быть найдено, что разъединеніе сѣти неудобно и неосуществимо; тогда или мы пойдемъ на уступки и передадимъ городу свои права, права, несомнѣнно намъ принадлежащія, или городъ пойдетъ на уступки, передастъ намъ свои права, и мы возьмемъ все, т. е. эксплоатацію всей сѣти. Наконецъ,—третій исходъ: не осуществится ни то, ни другое..... Тогда мы, какъ отстаивающіе свои права, все же можемъ улучшить договоръ въ пользу нефтепромышленниковъ, можемъ добиваться, чтобы переговоры города съ казной велись при нашемъ участіи.

П. А. Князевъ. Дѣло въ томъ, что въ Балаханахъ имѣется, собственно говоря, не центральная, а промежуточная станція. Городъ предусматриваетъ эксплоатацію теле-

фонной сѣти только въ предѣлахъ городской черты по плану, утвержденному городомъ. Концессіонерамъ предоставляется право входить въ соглашеніе съ абонентами, находящимися внѣ городской черты, и каждый разъ это надо облекать въ форму особаго договора. Теперь въ договорѣ сказано, что каждый абонентъ долженъ быть соединенъ съ центральной, которая подразумѣвается одна, двухпроводной системы, даже сказано, что подземной,— этимъ ограждаются права абонента. Но есть и другіе параграфы, которые даютъ привиллегію концессіонерамъ. Имъ предоставляется право устраивать промежуточную станцію. Это выгодно для концессіонера, онъ соединяетъ эту промежуточную станцію съ центральной, такъ что на каждые десять абонентовъ нужно провести только одинъ проводъ. И это будетъ сдѣлано на счетъ нашихъ неудобствъ. Теперь станція въ Балаханахъ поставлена въ неправильное положеніе. Она считается центральной станціей, тогда какъ она есть только промежуточная станція, и потому она имѣетъ на десять абонентовъ одинъ проводъ. И городъ никогда не согласится соединить съ Балаханами каждаго абонента отдѣльнымъ проводомъ. Тѣ возраженія, въ которыхъ говорилось, что мы возьмемъ эксплоатацію Балаханской станціи, то она должна отпасть отъ городской и разъединиться съ ней, не имѣютъ мѣста. Балаханская станція всегда останется промежуточной станціей, но технически намъ вполнѣ возможно, если пожелаетъ съѣздъ, вести эксплоатацію этой сѣти.

А. М. Фейгль. Значитъ, предложеніе г. Огулевича таково, чтобы Совѣтъ съѣзда взялъ эксплоатацію балаханской сѣти, если это возможно.

Б. А. Огулевичъ. При условіи, если это технически выполнимо. Я уже сказалъ, что здѣсь можетъ быть троякій исходъ. Повторяю, если ни первое, ни второе не удастся, —то мы выступимъ какъ стороны, заинтересованныя въ передачѣ сѣти городу. Я полагаю, что мы сумѣемъ отсто-

ять тѣ права, которыя важны для насъ, а то, иначе, наше положеніе крайне шатко.

А. М. Фейгель. Допустимъ, что городъ согласится передать съѣзду эксплоатацію балаханской сѣти и оставитъ за собою черногородскую и бѣлогородскую сѣть. Съѣздъ заключаетъ договоръ, эксплоатація будетъ въ нашихъ рукахъ. Ну, а если городъ не пожелаетъ соединиться съ Балаханами? Значитъ, я долженъ войти въ соглашеніе съ городскимъ контрагентомъ, какъ это дѣлается между Москвой и Петербургомъ, гдѣ имѣется соглашеніе контрагентовъ. Хорошо, если онъ пожелаетъ. но если онъ не пожелаетъ, то какъ же намъ быть тогда? Вѣдь, министерство не имѣетъ возможности понудить городъ. Надо обратить на это вниманіе. Теперь относительно проекта договора: все то, что говоритъ г. Огулевичъ, хорошо, если бы договоръ не былъ заключенъ. Но вѣдь концессія уже сдана. Что изъ того, что договоръ не подписанъ! Министръ внутреннихъ дѣлъ уже разрѣшилъ передать эксплоатацію телефонной сѣти городскому самоуправленію, и отъ того онъ, конечно, не откажется. Мнѣ кажется, можетъ быть разговоръ относительно деталей, но принципіально вопросъ рѣшенъ; эксплоатація передана; остается только оформить дѣло.

Б. А. Огулевичъ. Конечно, съѣздъ обязанъ обсудить, кто изъ двухъ ошибается. Я продолжаю утверждать, что ошибается г. Фейгль. Никакого договора еще нѣтъ не потому, что онъ еще не подписанъ, а потому что пока никакого соглашенія не существуетъ. А пока нашу сѣть предполагаютъ забрать. Изъ тѣхъ конкурентовъ, которые желали взять эксплоатацію телефонной сѣти, городъ является самымъ старшимъ. Въ п. 35 договора говорится о томъ, что пріемъ сѣти никоимъ образомъ не долженъ вызывать перерыва въ телефонномъ сообщеніи. Городъ занимаетъ такое-же положеніе по отношенію къ данному вопросу, какъ и мы, напримѣръ, занимали во время перехода съ попудной платы на долевое отчисленіе: между нами и казной не было никакого соглашенія, но намъ

просто приказали войдти въ извѣстныя отношенія. Мы, значитъ, были какъ бы караульщикомъ этихъ промысловъ. Теперь и городъ является своего рода караульщикомъ этой телефонной сѣти, пока не явится контрагентъ, которому сдадутъ эту сѣть въ пользованіе. Теперь дѣло касается того, какъ намъ быть въ будущемъ. Я не берусь рѣшать техническаго вопроса, но полагаю, что устройство самостоятельной центральной въ Балаханахъ возможно. Вопросъ объ извѣстномъ отношеніи между городской и балаханской станціями долженъ быть рѣшенъ казною, она должна выработать условія. Разумѣется, если согласится казна, такъ какъ пока хозяиномъ является она.

Предсѣдатель. Если я не ошибаюсь, прошлый разъ, когда впервые обсуждался этотъ вопросъ, гг. члены съѣзда настаивали на томъ, чтобы упразднить балаханскую станцію, чтобы сообщеніе было непосредственное.

П. А. Князевъ. Но это не достижимо. Балаханы—промежуточная станція. А какъ мы будемъ говорить въ томъ случаѣ, если Балаханы перейдутъ къ намъ?! Такъ же, какъ центральная станція переговаривается съ центральной. По отношенію къ городу мы будемъ равноправными концессіонерами, и городу расчетъ вступить съ нами въ договоръ. Конечно, надъ этимъ вопросомъ придется поработать Совѣту съѣзда,—но что же дѣлать? Задача настолько важна, что мы надѣемся— онъ не откажется.

С. С. Тагіаносовъ. Но при такихъ условіяхъ намъ приходится отказаться отъ первоначальнаго взгляда: мы все время говорили о миролюбивомъ вмѣшательствѣ, теперь же рѣчь идетъ лишь о томъ, что мы должны отстаивать свои интересы, которые какъ бы противоположны интересамъ города. Удобно ли съѣзду становиться во враждебныя отношенія къ городу. Вѣдь вы теперь у города прибыль отнимаете. Надо взвѣсить всѣ обстоятельства. Фактъ таковъ: были три соискателя, и послѣ долгихъ переговоровъ намѣстникомъ концессія была передана городскому самоуправленію. Фактически эксплоатація сѣти на-

ходится уже въ рукахъ города. Теперь мы являемся, отстаиваемъ свои интересы помимо интересовъ города, какъ будто пытаемся отнять права у города. Такое положеніе дѣлъ заставляетъ насъ внимательнѣе отнестись къ нашимъ планамъ.

Предсѣдатель. Какъ говорилъ г. Огулевичъ, договоръ на концессію данъ городу въ предѣлахъ городской черты по городскому плану; тамъ нѣтъ рѣчи о Балаханахъ.

Г. Б. Теръ-Микаэляцъ. Ваше превосходительство, вы говорите, что члены съѣзда настаивали на томъ, что не нужно имѣть двухъ центральныхъ станцій. Это правда! Оказывается, когда пересмотрѣли контрактъ, то увидѣли, что возможно поставить все дѣло совершенно иначе. Мы теперь хотимъ быть самостоятельными, имѣть свою станцію. И никакого изъ этого враждебнаго отношенія къ городу не создастся. Мы выступаемъ, какъ двѣ самостоятельныя стороны и мы договоримся мирно.

П. А. Князевъ. Нарушаемъ-ли мы права города? Право города на концессію заключается въ этомъ договорѣ. Но, вѣдь, мы не посягаемъ на все право города, а мы говоримъ, что онъ расширилъ свои права. Городъ получилъ право на городскую черту, а онъ захватываетъ и Балаханы, но, по недоразумѣнію, такъ какъ Балаханы уже внѣ городского плана и у города нѣтъ основанія предъявлять права на это мѣсто. Кромѣ того, въ договорѣ сказано, что когда городъ получитъ право на эксплоатацію, тогда онъ можетъ получить право на иногородныхъ абонентовъ съ утвержденіемъ начальника главнаго управленія почтъ и телеграфовъ. Мы не желаемъ вступать въ споръ съ городомъ, но мы хотимъ ему сказать, чтобъ онъ имѣлъ насъ въ виду. А то городъ въ данномъ случаѣ хочетъ наплевать на насъ. Мы хотимъ получить удобное и хорошее телефонное сообщеніе. Если это мы сдѣлаемъ путемъ соглашенія съ городомъ, если онъ сдѣлаетъ скидку на тарифъ и навѣситъ еще провода, тогда мы не будемъ имѣть причины вступать съ нимъ въ споръ. Но во всякомъ случаѣ,

городъ долженъ считаться съ нами, какъ съ конкурентами, которые также имѣютъ въ данномъ случаѣ равныя права. Мы, конечно, можемъ миролюбивымъ путемъ придти съ городомъ къ соглашенію въ данномъ вопросѣ и Совѣтъ съѣзда настолько компетентенъ, что можетъ найдти удобный способъ для того, чтобы войдти въ такое соглашеніе. Повторяю, мы желаемъ имѣть только удобное и хорошее телефонное сообщеніе и съ городомъ можно миролюбивымъ путемъ войдти въ коммерческую сдѣлку. Вотъ и все.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Мнѣ кажется, что вопросъ этотъ поставленъ неправильно и, вслѣдствіе этого, происходятъ пререканія между членами Совѣта и членами съѣзда. Прежде всего надо принципіально рѣшить вопросъ, отдана ли концессія безповоротно или нѣтъ? Если да, то тогда намъ придется хлопотать „съ боку-припеку“. Если же концессія не отдана, то Совѣтъ съѣзда сдѣлаетъ глубокую ошибку, если не обратитъ на это вниманія, такъ какъ городъ, какъ и бывшій контрагентъ, Густавъ Листъ, смотритъ на это дѣло, какъ на статью дохода, а нефтепромышленники смотрятъ на это дѣло совершенно иначе, т. е. чтобъ это не было вредно для нефтепромышленности. Я думаю, что концессія не отдана, и Совѣтъ долженъ обратить на это вниманіе. Ошибка Совѣта съѣзда заключается въ томъ, что когда въ Тифлисъ пріѣхали конкуренты, которые явились, какъ женихи сватать невѣсту. Совѣтъ съѣзда прозѣвалъ это. Было только три конкурента, изъ которыхъ городское самоуправленіе было самымъ солиднымъ, и, конечно, намѣстникъ выбралъ самаго солиднаго конкурента—городское самоуправленіе. Но если-бы рядомъ съ ними выступилъ какой нибудь уполномоченный отъ Совѣта съѣзда, то, я думаю, что намѣстникъ обратилъ-бы вниманіе на предложеніе Совѣта, тѣмъ болѣе, что онъ явился бы не съ пустыми карманами. И, конечно, принявъ во вниманіе, что Совѣтъ съѣзда больше всего заинтересованъ въ этомъ дѣлѣ, намѣстникъ отдалъ бы ему эксплоатацію телефонной сѣти. Долженъ сказать, что намѣстникъ заботится не толь-

ко о Кавказѣ, который онъ очень любитъ, но и о Баку, и онъ охотно передалъ бы Совѣту съѣзда эксплоатацію этой сѣти. Но и теперь намѣстникъ, при желаніи, можетъ это сдѣлать, и я надѣюсь на это. Было бы лучше, если бы теперь Совѣтъ сталъ хлопотать о передачѣ ему эксплоатаціи телефонной сѣти. Тогда мы не вошли бы ни въ какія пререканія съ городскимъ самоуправленіемъ, а были бы только величиной, съ которой надо считаться. Поэтому, я думаю, что нужно поручить Совѣту хлопотать о томъ, чтобы эксплоатація этой сѣти была передана Совѣту съѣзда. И я думаю, что всѣ будутъ насъ благословлять за это дѣло.

С. С. Тагіаносовъ. Я долженъ напомнить г. Теръ-Акопову исторію вопроса. Когда сталъ приближаться конецъ срока концессіи Густава Листъ, то масса нефтепромышленниковъ и часть горожанъ подали прошенія въ биржевой комитетъ, чтобы право на эксплоатацію не отдавать городу, и чтобъ это право оставалось у Густава Листа, или же было передано въ другія руки, но не городу, такъ какъ полагали, что съ переходомъ концессіи къ городу телефонное сообщеніе будетъ еще хуже, чѣмъ оно было раньше. Тогда по поводу этого было созвано совѣщаніе, гдѣ были представители города, биржи, Совѣта съѣзда. Представитель города просилъ не мѣшать городу брать эксплоатацію сѣти; онъ говорилъ, что мы всѣ будемъ работать совмѣстно. Мы согласились не мѣшать городу. Развѣ городъ хотѣлъ насъ игнорировать! Теперь выходитъ, что мы хотимъ отнять концессію у города. Если вы говорите, напримѣръ, что эксплоатація сѣти Биби-Эйбита и Балахановъ должна быть въ вашихъ рукахъ, то этимъ вы лишаете городъ возможности извлекать пользу изъ этого дѣла, такъ какъ ему остается очень ограниченное число абонентовъ. Это значитъ, что мы желаемъ получить концессію, игнорируя интересы города. Я, конечно, понимаю ваше справедливое желаніе имѣть хорошее телефонное сообщеніе и нашу заинтересованность въ данномъ вопросѣ,

но принципіально такъ дѣлать нельзя. Вы отлично знаете о нашихъ отношеніяхъ къ мѣстному населенію, представителемъ котораго является городъ, и поэтому надо устранить все то, что можетъ возбудить обостренныя отношенія. Всѣ наши желанія мы можемъ миролюбивымъ путемъ провести черезъ городское самоуправленіе.

П. А. Князевъ. Когда я говорилъ, что городъ хочетъ наплевать на насъ, то, можетъ быть, выразился нѣсколько вульгарно, но, говоря такъ, я въ то-же время не претендовалъ на то, чтобъ онъ намъ выразилъ почетъ. Я только настаиваю на томъ, что намъ нужны дешевые и хорошіе телефоны. Если городъ это дастъ, то значитъ, онъ принялъ во вниманіе наши интересы; если же нѣтъ, то пускай онъ хоть трижды раскланивается передъ нами, но все же мы не можемъ согласиться съ этимъ. Мы желаемъ знать, получимъ мы дешевые телефоны, ограждены ли наши интересы? И если мы будемъ вести переговоры, чтобы намъ дали хорошіе телефоны, то ничего тутъ неудобнаго не будетъ.

А. О. Гукасовъ. Когда городъ поднялъ вопросъ о передачѣ ему концессіи, мы согласились не противодѣйствовать ему. Теперь, какъ будто наоборотъ — противодѣйствуемъ ему. Но мы тогда исходили и изъ того, между прочимъ, положенія, что разъединенія сообщенія не можетъ быть; кромѣ того, мы имѣли увѣреніе города, что тарифъ будетъ уменьшенъ. Первое положеніе опровергается тѣмъ, какъ говорилъ г. Огулевичъ, что пригородное сообщеніе не входитъ въ черту городского сообщенія. Второе положеніе опровергается тѣмъ, что городъ, но получивъ еще концессіи, оставляетъ большую таксу именно для балаханскаго телефона, который самый нужный для насъ. Всѣ доходы идутъ все таки въ пользу горожанъ и чѣмъ больше доходовъ у города, тѣмъ меньше должно быть накладныхъ сборовъ. Тѣми-же горожанами являются и нефтепромышленники, хотя они составляютъ меньшинство по сравненію съ горожанами. Когда говорятъ, что слѣдуетъ

дать концессію городу, то это нужно понимать въ томъ смыслѣ, что городъ, понимая интересы горожанъ, не будетъ эксплоатировать ихъ интересовъ и предоставитъ имъ болѣе дешевое телефонное сообщеніе. Но что мы можемъ ждать отъ города? Какой справедливости? Мы часто обращались къ городу съ нѣкоторыми просьбами, но онъ обращалъ мало вниманія на насъ; онъ, вообще, не идетъ навстрѣчу нашимъ интересамъ. Такъ, напримѣръ, городское самоуправленіе, ничего не говоря намъ, обложило сборомъ наши трубы. Несмотря на всѣ наши ходатайства передъ губернаторомъ, насъ заставляютъ платить или снимать эти трубы. Въ глазахъ города мы являемся объектомъ, который можно обложить сборомъ безъ всякихъ разговоровъ и запросовъ. И по отношенію къ телефонному сообщенію тоже можетъ быть такой результатъ. Я понимаю Степана Сергѣевича Тагіаносова, что намъ нельзя входить въ обостренныя отношенія съ городомъ, но пусть тогда городъ идетъ намъ на встрѣчу. Пускай завтра городская дума опредѣлитъ условія для взаимнаго соглашенія, а то вѣдь нельзя же полагаться на обѣщанія каждаго члена управы. Мнѣ кажется, что если мы поступимъ такъ, какъ предлагаетъ г. Огулевичъ, то мы не разойдемся съ городомъ. Тамъ, гдѣ мы имѣемъ дороги, больницы, школы, освѣщеніе, тамъ, понятно, мы желаемъ имѣть и свое телефонное сообщеніе, и никто намъ не мѣшаетъ добровольно войдти въ соглашеніе на какихъ либо-началахъ, не нанося никакого ущерба другъ другу.

И. Н. Теръ-Аконовъ. Нельзя не согласиться съ мнѣніемъ г. Гукасова. Но только меня удивляетъ одно: почему онъ считаетъ, что въ Баку нефтепромышленники составляютъ ничтожную величину, а горожане—большую величину? Если спросить любого ученика по географіи, чѣмъ извѣстенъ г. Баку, то онъ отвѣтитъ: нефтепромышленниками. И если сегодня убрать отсюда нефтепромышленниковъ, то Баку будетъ банкротомъ. На какомъ же основаніи не обращать вниманія на наши нужды? Если у насъ

есть правовой порядокъ, то это въ высшей степени большая несправедливость; и если мы не будемъ стараться объ этомъ дѣлѣ, то въ будущемъ наше потомство не поблагодаритъ, конечно, насъ. Какое тутъ нарушеніе правъ города? Вѣдь, онъ столько времени пользовался доходами. Теперь же для того, чтобы получить доходъ, нужно произвести расходъ, чего городъ не въ состояніи сдѣлать. Г. Тагіаносовъ говоритъ, что когда городомъ было подано прошеніе о томъ, чтобъ эксплоатація телефонной сѣти была передана ему, то въ биржевой комитетъ являлась масса лицъ, которыя просили избавить ихъ отъ этого зла. Почему же теперь это не принимается во вниманіе? Я говорю, что нужно создать такія условія, которыя способствовали бы процвѣтанію и промышленности, и города. Если эксплоатація всей городской сѣти находится въ рукахъ города, то почему же эксплоатація промысловой сѣти нельзя передать Совѣту съѣзда? Вѣдь эксплоатируемъ же мы въ промысловомъ районѣ электричество, водопроводъ и т. п.

А. М. Фейгль. Г. Теръ-Акоповъ все говоритъ: Совѣтъ... Совѣтъ... Я долженъ сказать г. Теръ-Акопову, что Совѣтъ съѣзда тутъ не при чемъ. Каждый высказываетъ свое мнѣніе, какъ членъ съѣзда, и С. С. Тагіаносовъ высказывалъ свое мнѣніе, какъ членъ съѣзда, а не какъ членъ Совѣта съѣзда. Совѣту съѣздъ никогда не поручалъ входить въ переговоры съ казною. Все, что я говорю, я не высказываю отъ имени Совѣта, а высказываю, какъ свое личное мнѣніе, какъ членъ съѣзда. Я хотѣлъ бы высказаться относительно полученія концессіи на балаханскую сѣть. Правительство, какъ извѣстно, настаиваетъ на проведеніи кабеля,—вотъ почему нельзя такъ скороспѣло рѣшать вопроса. Или мы, или городъ должны устроить кабель. Предположимъ, что при раздѣленіи телефонной сѣти, придется намъ проводить кабель. Тогда надо подсчитать, сколько мы будемъ брать съ абонентовъ; будетъ ли эта плата такъ дешева, какъ это желательно абонентамъ. Быть можетъ, намъ эта эксплоатація будетъ стоить еще дороже. И бу-

демъ ли мы въ состояніи вести все это дѣло? Если же городъ будетъ строить кабель отъ Балахановъ до города, то, очевидно, что онъ пожелаетъ получить плату за переустройство этой сѣти. Дѣло, какъ видно, не такъ просто, поэтому при возбужденіи ходатайства о полученіи Совѣтомъ съѣзда права на эксплоатацію балаханской сѣти, надо еще обсудить всѣ эти вопросы. Г. Теръ-Акоповъ говоритъ, что у города нѣтъ денегъ, а что у Совѣта есть деньги. Я же отвѣчаю, что у Совѣта также нѣтъ денегъ. Если г. Теръ-Акоповъ дастъ 700 тыс. руб. денегъ на переустройство сѣти, тогда другое дѣло. А если у насъ нѣтъ денегъ, то намъ надо прежде всего подумать, откуда взять ихъ. Теперь у насъ есть долгъ казнѣ и дефицитъ нашъ составляетъ 1.200.000 руб. Намъ надо знать, откуда мы возьмемъ эти 700 тыс. руб. Если г. Теръ-Акоповъ возьмется ходатайствовать передъ казной о выдачѣ намъ еще ссуды въ 700 тыс. руб., тогда прекрасно! Или, быть можетъ, самъ г. Теръ-Акоповъ дастъ намъ взаймы эти 700 тыс. руб. Тогда я и всѣ, мы будемъ ему за это очень благодарны.

Б. А. Огулевичъ. Разномысліе, которое возникло между членами Совѣта и членами съѣзда, ведетъ къ большему выясненію этого вопроса и, мнѣ кажется, что объясненія г.г. Фейгля и Тагіаносова, вызванныя этимъ разномысліемъ, вносятъ больше свѣта въ это дѣло. Отъ г. Фейгля мы слышали, что г. Ирецкой жаловался на договоръ, что онъ считалъ его непріемлемымъ. Теперь мы познакомились съ проектомъ и видимъ, что собственно смутило г-на Ирецкаго. Ирецкій расчитывалъ, что вся сѣть переходитъ къ нимъ; оказалось-же, что это не такъ просто. Городъ хотѣлъ прихватить себѣ всю пригородную часть, и, когда это не удалось, онъ былъ очень опечаленъ. Конечно, всѣ здѣсь скажутъ, что городу это надо. Разсуждать не приходится. Но со стороны психологической вопросъ этотъ не такой важный. Въ числѣ членовъ Совѣта съѣзда есть гласные города, которые разъяснятъ городу предѣлы правъ его и размежуютъ насъ съ городомъ. Скажу далѣе: намъ гово-

рятъ, что мы хотимъ ссориться съ городомъ. Боже насъ упаси отъ этого,—никогда. Если-бы мы хотѣли отнять у города что-нибудь насильственно, то это другое дѣло. Но тутъ, наоборотъ, городъ желаетъ отнять у насъ принадлежащія намъ права. Значитъ, городъ желаетъ ссориться съ нами, а не наоборотъ. И если государство предоставляетъ городу муниципализацію городской сѣти, то, исходя изъ этого-же принципа, эксплоатацію балаханской сѣти надо предоставить въ наше распоряженіе. Повторяю, если мы ходатайствуемъ объ этомъ, то это не значитъ, что мы посягаемъ на чужое право и что мы хотимъ ссориться съ городомъ. Поэтому, чтобы не вышло скороспѣлости въ рѣшеніи этого вопроса, съѣздъ долженъ, именно, взвѣсить и выяснить, по возможности, скорѣе всѣ доводы за и противъ, и отвѣтить на вопросъ, достаточно-ли онъ выяснилъ всю сущность дѣла. На обсужденіе этого вопроса мы потратили много времени, и это рѣшеніе, полагаю, будетъ не скороспѣлое. Я думаю, всѣ съ этимъ согласны. Конечно, можно потратить много времени и вынести неправильное рѣшеніе... Г. Фейгль говоритъ, что тутъ вопросъ финансовый и что сейчасъ нельзя приняться за это дѣло. Совершенно вѣрно. Но вѣдь комиссія не думаетъ и не говоритъ, что надо сейчасъ-же идти подписать съ министерствомъ тѣ или иныя условія. Намъ нужно только объявить, что право эксплоатаціи телефонной сѣти въ Балаханахъ принадлежитъ намъ и что Совѣтъ съѣзда хочетъ вступить въ переговоры на равныхъ правахъ съ другими конкурентами. Потомъ говорятъ, что намѣстникъ обѣщалъ эту концессію передать городу. Ну... что здѣсь сказать?! До тѣхъ поръ, пока моя шляпа у меня на головѣ, то я не вижу никакого основанія, чтобы мнѣ говорили, что она принадлежитъ другому. Засимъ, что касается общаго вопроса относительно того, что съѣздъ не поручалъ этого ходатайства Совѣту, я уже высказалъ свое мнѣніе относительно обязанностей Совѣта: если-бы, напр., въ общемъ собраніи акціонеровъ какого-либо крупнаго предпріятія,

члены правленія, которые являются какъ-бы исполнительнымъ органомъ его, въ вопросѣ, затрогивающемъ интересы этого дѣла, сказали, что это не ихъ дѣло, то общее собраніе должно было-бы сказать, что „вѣдь, въ этомъ должна быть ваша инициатива". Возьмемъ, напр., Каспійско-Черноморское о-во. Правленіе въ Парижѣ. Вамъ, г. Фейгль, никакихъ спеціальныхъ порученій не дано. Но если вы не будете заботиться объ его интересахъ, если вы пропустите какое-нибудь важное дѣло, то правленіе можетъ сказать: „вѣдь, вамъ предоставлено право инициативы"... Поэтому Совѣту также нужно было внести этотъ вопросъ на заключеніе XXII-го съѣзда и представить выработанную смѣту по этому вопросу. Но... конечно, кто какого взгляда держится.

Г. Б. Теръ-Микаэлянцъ. Городъ уже теперь, не взявъ въ свои руки телефона, начинаетъ искусственно поднимать цѣны; такъ, наприм., за дополнительный аппаратъ прежде мы платили 25 руб. а теперь должны платить 40 руб. Въ будущемъ еще могутъ увеличить и будутъ поступать съ нами такъ-же, какъ поступали съ нами при обложеніи трубъ. Поэтому не слѣдуетъ откладывать рѣшенія этого вопроса, а выяснить его какъ можно скорѣе, пока еще не заключенъ договоръ.

П. А. Князевъ. Я хотѣлъ бы немножко разсѣять страхъ, который напалъ на насъ г. Фейгль: правительство настаиваетъ на проведеніи кабеля, но кабель не такая ужъ страшная вещь, какъ это можетъ казаться; подземные проводы не могутъ обойтись слишкомъ дорого. Далѣе,—вы говорите, что и у съѣзда нѣтъ денегъ, такъ-же, какъ нѣтъ ихъ и у города. Тогда выходитъ, что мы отказываемся устроить сами, и городъ также этого не сдѣлаетъ; не могутъ же проходить годы безъ телефоннаго сообщенія, тогда правительство, конечно, передастъ это дѣло какому нибудь лицу или обществу, которое скажетъ, что разъ при такомъ тарифѣ городъ ничего не могъ сдѣлать въ смыслѣ переустройства, то поэтому нужно поднять тарифъ. И можетъ быть, правительство согласится на это, скрѣпя серд-

це. Вотъ къ чему приведетъ отказъ Совѣта ходатайствовать.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Я очень радъ, что Совѣтъ съѣзда въ принципѣ согласился съ моимъ мнѣніемъ, что хорошій телефонъ намъ необходимъ. Но къ чему вводить въ эти разговоры вопросъ объ отношеніяхъ мѣстнаго населенія. Мнѣ кажется, что это ни религіозный вопросъ, ни семейный, ни, наконецъ, національный. Причемъ тутъ обостренныя отношенія, разъ право за нами, разъ признается, что мое предложеніе правильно? Теперь весь вопросъ заключается въ томъ, чтобы съѣздъ уполномочилъ Совѣтъ съѣзда ходатайствовать о передачѣ намъ концессіи. Когда этотъ вопросъ рѣшится въ положительномъ смыслѣ, тогда городское самоуправленіе само пойдетъ намъ на встрѣчу, и войдетъ съ нами въ соглашеніе. По поводу же денегъ, необходимыхъ на переустройство, я скажу, что на такое дѣло деньги всегда найдутся, и я берусь въ теченіе одного мѣсяца собрать нужные для этого 700 тыс. руб.

С. С. Тагіаносовъ. Г. Теръ-Акоповъ говоритъ, что Совѣтъ, наконецъ, пришелъ къ убѣжденію, что хорошій телефонъ намъ нуженъ. Совѣтъ это давно понималъ, не только теперь; всѣ эти разговоры теоретически правильны,— я согласенъ съ ними. Но теорія вѣдь одно, а практическое осуществленіе—другое, и послѣднее, надо сказать, въ данномъ случаѣ довольно трудно. Относительно того, что г. Огулевичъ упрекаетъ Совѣтъ съѣзда, долженъ сказать, что мы созвали совѣщаніе представителей нефтепромышленниковъ, которое рѣшило городу не мѣшать. Значитъ, промышленники это сами рѣшили. Затѣмъ, г. Огулевичъ говоритъ, что въ числѣ членовъ Совѣта есть гласные города, которые могутъ переговорить съ городомъ. Я самъ гласный города и говорю, что, если вопросъ ставится такъ остро, то мы ничего не сумѣемъ сдѣлать, и намъ придется отступить; но отступленіе не всегда бываетъ побѣдоносно. Вы говорите, что мы не ссоримся..... но вы знаете, что вся суть этого предпріятія находится въ эксплоатаціи загородной сѣти, и если нефтепромышленники

отнимутъ у города это право, то этимъ обезцѣнятъ предпріятіе. Стало быть, вы хотите отнять у города большую часть дохода. Я преклоняюсь передъ юридическими познаніями г. Огулевича, но все же не понимаю одного: концессія предоставлена городу, намѣстникъ передалъ эксплоатацію городу,—вѣдь, это не комедія же?... Я полагаю, что въ этой концессіи заключаются какія-нибудь права... Г. Гукасовъ говоритъ, что, несмотря на то, что мы часто обращались къ городу съ нѣкоторыми просьбами, городъ никогда ничего для насъ не сдѣлалъ. Тогда приходится объявить войну. Отлично! Объявляйте войну!

Г. Теръ-Андреасянцъ. Нельзя ли намъ избѣгнуть тѣхъ ужасовъ, о которыхъ говоритъ г. Тагіаносовъ, такимъ способомъ: просить концессіи съ тѣмъ условіемъ, чтобы вся чистая прибыль отъ предпріятія поступала бы въ кассу городского самоуправленія. Вѣдь, насъ не интересуетъ полученіе этой прибыли, намъ нужна лишь правильная постановка дѣла.

А. М. Фейгль. Прибыль отъ платы... Но какая будетъ прибыль? Мы хотимъ, вѣдь, имѣть не только хорошій телефонъ, мы хотимъ урвать 50 руб.

Г. Теръ-Андресянцъ. Дѣло не въ платѣ. Нефтепромышленники не боятся высокой платы, а боятся плохой постановки дѣла.

А. М. Фейгль. Если я плачу теперь въ городѣ меньше, а переплачу на телефонѣ въ Балаханахъ, то, конечно, я ничего особеннаго не теряю. Но вы должны подумать о томъ, что если вы даже сами построите телефонъ, то все равно на Балаханы не придется назначать плату въ 75 руб., такъ какъ такой платы не хватитъ на покрытіе расходовъ. И вамъ придется опредѣлить плату гораздо больше 75 руб. Я говорю, что не нужно эти деньги урывать съ города. Что касается вопроса о совмѣстномъ управленіи, то я вполнѣ согласенъ съ этимъ. Но въ этомъ отношеніи, т. е. чтобы въ управленіи дѣлами участвовалъ представитель Совѣта съѣзда, городское самоуправленіе

пошло вамъ навстрѣчу. Г. Ирецкой сказалъ мнѣ, что препятствій къ этому нѣтъ и городское самоуправленіе согласилось. Чего же еще надо?

П. А. Князевъ. Очень прискорбно слышать, что избранный нами недавно предсѣдателемъ Совѣта, г. Фейгль, бросилъ упрекъ всѣмъ членамъ съѣзда, что мы хотимъ урвать съ города деньги. Это совершенно неправильно. Мы хотимъ только знать, можетъ ли городъ улучшить телефонное сообщеніе. Было объяснено, почему повышается плата, а, именно, потому, что городъ желаетъ улучшить телефонное сообщеніе. И мы рѣшили, что когда оно будетъ улучшено, тогда мы и будемъ платить высокую плату. Такъ что нечего говорить, что этимъ мы желаемъ урвать съ города. Мы только желаемъ заплатить тогда, когда будетъ улучшено телефонное сообщеніе. Этого вопроса,— вопроса о пониженіи тарифа, мы и не ставили на обсужденіе комиссіи, а потому вашъ упрекъ сдѣланъ неосновательно. Городъ не тратитъ на это дѣло капитала, а получаетъ капиталъ отъ казны; казна передаетъ ему эксплоатацію всей сѣти съ условіемъ отчисленія въ доходъ ея извѣстнаго процента со всей суммы сбора. Мы предлагаемъ взять на себя эту работу и говоримъ, что войдемъ въ соглашеніе съ городомъ на уступку намъ или всей концессіи, или части ея. Но мы не знаемъ, будетъ ли прибыльно взять эту концессію. Вся задача въ томъ, чтобы было удобно, чтобы поставлены были хорошіе телефоны. Войдемъ въ разборъ того, въ чемъ будетъ состоять эксплоатація. Когда мы возьмемъ концессію на эксплоатацію балаханской сѣти, то центральная станція у насъ будетъ промежуточной, мы навѣсимъ только наши провода, и городъ, не затрачивая ничего, получитъ плату за всю балаханскую телефонную сѣть. Такимъ образомъ, мы даемъ плату за всѣ телефоны въ руки города, и это не значитъ, что городъ не получитъ ничего. Мы даже дѣлаемъ какъ бы подарокъ городу. Мы желаемъ только улучшенія нашего телефоннаго сообщенія и мы имѣемъ на это право.

Но очень жаль, что наши представители не желаютъ отстаивать нашихъ правъ и что г. Фейгль бросилъ намъ такой упрекъ.

М. Б. Патте. Городъ, по всей вѣроятности, не будетъ заботиться объ интересахъ нефтепромышленниковъ. У насъ не имѣется никакихъ данныхъ, по которымъ можно было бы судить, чтобы городъ заботился о процвѣтаніи и развитіи промышленности, а, наоборотъ, есть вѣскія доказательства тому, что городъ желаетъ ставить намъ препятствія, назначая высокія обложенія вездѣ, гдѣ можно это сдѣлать. Поэтому, мнѣ кажется, что и въ данномъ дѣлѣ онъ поступитъ также. Не далѣе, какъ годъ тому назадъ, городъ обложилъ сборомъ трубопроводы по 5 руб. за кв. саж. и при этомъ принялъ въ расчетъ не дѣйствительное пространство, занимаемое трубопроводомъ, а двойное разстояніе, несмотря на то, что есть законъ, по которому прокладка по улицамъ и дорогамъ трубопроводовъ полагается безвозмездно. Мы не обжаловали въ свое время это неправильное дѣйствіе города, но не въ этомъ сейчасъ дѣло. Дѣло въ томъ, что такое отношеніе города показываетъ намъ, что городъ, получивъ право на эксплоатацію телефонной сѣти, поступитъ такимъ же образомъ и въ данномъ случаѣ; не затративъ никакого капитала, онъ будетъ брать съ насъ высокую плату. Спрашивается, желаютъ ли нефтепромышленники имѣть удобное и хорошее телефонное сообщеніе и не пропущенъ ли моментъ заявленія? Говорятъ, что городъ получилъ такую-то концессію, но въ то же время говорятъ, что это не касается мѣстности внѣ городской черты. Стало быть, хотя городъ и получилъ концессію, то не пришло еще то время, когда мы можемъ сказать, что городъ не имѣетъ права на полученіе всей телефонной сѣти. Но здѣсь говорятъ не объ одномъ только правѣ, но и о дипломатіи. Юридически положеніе таково, что мы должны отстаивать свои права; съ точки зрѣнія дипломатіи говорятъ, что намъ не нужно ссориться съ городомъ. Это старая исторія. Это тоже самое, когда говори-

ли, что не нужно ссориться съ полиціей и нужно жить дружно. Но... „если хочешь мира—готовься къ войнѣ". Мы должны быть на стражѣ своихъ интересовъ. Если мы заявимъ, что намъ принадлежитъ право на эксплоатацію телефонной сѣти пригороднаго района, то, значитъ, мы явимся конкурентами по отношенію къ городу. Если со стороны городской думы будетъ постановленіе, что городъ долженъ пойти намъ навстрѣчу, тогда мы можемъ уступить и сказать, что мы ничего не желаемъ получить въ смыслѣ прибыли, а мы желаемъ только улучшенія постановки дѣла. Въ данномъ случаѣ Совѣтъ съѣзда долженъ дѣйствовать въ качествѣ лица, имѣющаго право заступиться за наши права и интересы. Мы должны высказаться въ слѣдующей формѣ: съѣздъ высказывается за то, чтобы Совѣтъ съѣзда имѣлъ полное право, въ качествѣ уполномоченнаго лица, выступить во всеоружіи по этому вопросу, разработать его и получить право на концессію. И если окажется, что въ данномъ случаѣ городъ пойдетъ намъ навстрѣчу, то устроить такъ, чтобы все было сдѣлано въ нашихъ интересахъ.

А. О. Гукасовъ. Арнольдъ Михайловичъ (Фейгль) какъ бы защищаетъ интересы города, говоря, что наша касса пуста и что у насъ одни только долги. Но мы видимъ пустую кассу и въ городѣ. Возникаетъ вопросъ, почему же городъ стремится взять эту концессію? Не желаетъ ли городъ спекулировать на насъ? Если бы я не думалъ такъ, то я примирился бы съ даннымъ положеніемъ вещей. И я полагаю: мы должны защищать свои интерссы. Защищая свои интересы, мы въ данномъ случаѣ нисколько не нарушаемъ чужихъ правъ, правъ города. Я опять останавливаюсь на эксплоатаціи телефона и спрашиваю, почему здѣсь плата 75 руб., а тамъ 250 руб. Вѣдь, въ Балаханахъ переговариваются между собою гораздо чаще, чѣмъ съ городомъ. Казалось бы, такая высокая плата не представляетъ собой коммерческаго интереса. Если сосчитать всѣ расходы по телефону (аммортизація кабеля, про-

центы на капиталъ и проч.), то не можетъ же это составить 250 рублей на каждый аппаратъ. Просто городъ поэтому увеличиваетъ плату въ Балаханахъ, что тамъ можно взять съ нефтепромышленниковъ. Г. Тагіаносовъ разсказываетъ о частномъ совѣщаніи, но надо думать и о насъ. Что же касается того, что концессія уже передана городу намѣстникомъ и что теперь это трудно передѣлать,—это до извѣстной степени правда; но если нефтепромышленники сумѣютъ доказать намѣстнику, что правильная постановка телефоннаго дѣла прямо-таки необходима для нихъ, что такое положеніе отразится на нефтепромышленности и т. д., то, надо думать, что намѣстникъ передастъ эксплоатацію телефонной сѣти нефтепромышленникамъ. А если намѣстникъ не приметъ этого во вниманіе, то, по крайней мѣрѣ, мы останемся при сознаніи, что мы сдѣлали все, что могли. Обѣщанію же г. Ирецкаго нельзя придавать особеннаго значенія. Я не обращаю на это вниманія, такъ какъ не прошло еще двухъ дней послѣ передачи концессіи городу, какъ уже такса поднята. Что же, собственно, удешевлено? Если въ городѣ дешевле. то здѣсь у меня только одинъ аппаратъ, а въ Балаханахъ 25 телефоновъ. Поэтому въ интересахъ нефтепромышленниковъ надо войти съ ходатайствомъ о томъ, чтобы намъ было предоставлено право эксплоатаціи телефонной сѣти на Балаханской площади.

Предсѣдатель. Я долженъ указать на то, что вопросъ этотъ не былъ внесенъ въ программу занятій съѣзда, и я допустилъ обсужденіе его попутно. Опредѣленнаго рѣшенія все равно здѣсь вынести нельзя,—поэтому не сочтетъ ли съѣздъ возможнымъ остановиться на такой резолюціи: съѣздъ находитъ, что на эксплоатацію телефонной сѣти на промысловыхъ площадяхъ онъ имѣетъ такое же право, какъ городское самоуправленіе– въ предѣлахъ городской черты. На этомъ основаніи и принимая во вниманіе, что нефтепромышленники очень заинтересованы въ правильной постановкѣ телефоннаго дѣла, съѣздъ поручаетъ Со-

вѣту съѣзда возбудить нынѣ же ходатайство передъ намѣстникомъ или, гдѣ будетъ надо, о предоставленіи ему концессіи на эксплоатацію телефонной сѣти на промысловыхъ площадяхъ.

Голоса. Согласны! Возбудить ходатайство!

С. С. Тагіановъ. Это постановленіе съѣзда, Совѣтъ обязанъ исполнить и онъ, конечно, его исполнитъ; но члены съѣзда видятъ, что не всѣ члены Совѣта согласны съ такимъ постановленіемъ; поэтому, во избѣжаніе какихъ-либо недоразумѣній, чтобы не подумали, что Совѣтъ вноситъ въ это дѣло свои субъективныя отношенія, я попросилъ-бы съѣздъ избрать комиссію, которая приняла-бы на себя исполненіе этого постановленія.

А. О. Гукасовъ. Я долженъ сказать, что такая комиссія не можетъ быть уполномочена по предложенію съѣзда хлопотать гдѣ-либо, и только Совѣтъ съѣзда можетъ исполнить это порученіе съѣзда.

С. С. Тагіановъ. Тутъ вопросъ касается формальной стороны. Переписку ходатайства и т. д. Совѣтъ будетъ исполнять, такъ что эти формальныя отношенія будутъ внутри Совѣта, а чтобы направленіе дѣлу давала-бы комиссія.

Б. А. Огулевичъ. Мнѣ кажется, что такое ходатайство должно идти отъ имени Совѣта, какъ отъ исполнительнаго и полномочнаго органа съѣзда. Но чтобы исполнить желаніе Совѣта, можно избрать въ помощь ему какую-либо комиссію.

С. С. Тагіановъ. Я прошу во избѣжаніе нареканій, чтобы на слѣдующемъ съѣздѣ не говорили, что члены Совѣта сдѣлали то или другое неправильно.

Предсѣдатель. Противъ помощи комиссіи возраженій не будетъ?

П. А. Князевъ. Вопросъ принципіальный. Совѣтъ съѣзда есть нѣчто цѣлое и онъ, какъ исполнительный органъ, обязанъ исполнять порученія съѣзда; въ противномъ случаѣ, онъ долженъ выйти въ отставку.

Предсѣдатель. За позднимъ временемъ я попрошу прекратить эти пренія.

А. М. Фейгель. Напрасно г. Князевъ предлагаетъ членамъ Совѣта выйдти въ отставку, такъ какъ г. Тагіаносовъ уже сказалъ, что Совѣтъ исполнитъ постановленіе съѣзда. Я попросилъ-бы поставить сказанное г. Князевымъ на балльтировку, такъ какъ мы не знаемъ, высказалъ-ли это съѣздъ единогласно, или это мнѣніе одного г. Князева.

Предсѣдатель. Я прекращаю пренія. Я еще разъ прочту редакцію постановленія *(читаетъ)*: „Съѣздъ находитъ, что на эксплоатацію телефонной сѣти на промысловыхъ площадяхъ онъ имѣетъ такое-же право, какъ городское самоуправленіе въ предѣлахъ городской черты. На этомъ основаніи и, принимая во вниманіе, что нефтепромышленники въ высокой степени заинтересованы въ правильной постановкѣ телефоннаго дѣла, съѣздъ поручаетъ Совѣту возбудить нынѣ-же ходатайство предъ намѣстникомъ Его Величества на Кавказѣ, или гдѣ будетъ слѣдовать, о предоставленіи ему концессіи на эсплоатацію промысловыхъ телефонныхъ сѣтей". Кто противъ и кто за такую редакцію постановленія? *(Противъ 3 голоса, за—14 голосовъ).* Значитъ, большинство за эту редакцію и, слѣдовательно, постановленіе принято. Затѣмъ, относительно комиссіи. Угодно-ли съѣзду выбрать комиссію въ качествѣ совѣщательнаго органа при Совѣтѣ?

П. А. Князевъ. Надо предоставить Совѣту самому пригласить членовъ комиссіи.

Предсѣдатель. Какъ угодно?

Голоса. Нѣтъ, лучше избрать комиссію!

Предсѣдатель. Кто противъ этого и кто за? *(Противъ избранія 5 гол., за—9 гол.).* Значитъ, большинство за выборъ комиссіи съѣздомъ. Кого-же угодно выбрать въ комиссію?

(Предлагаютъ: гг. Ліанозова, Князева, Теръ-Микаэлянца, Паппе, Огулевича. Ліанозовъ отказывается).

Предсѣдатель. Значитъ, въ комиссію избраны: П. А. Князевъ, М. Б. Паппе, Б. А. Огулевичъ и Теръ-Микаэлянцъ. Затѣмъ, командированный министерствомъ торговли и промышленности С. І. Гулишамбаровъ имѣетъ сдѣлать заявленіе съѣзду по вопросу объ измѣненіи температуры вспышки керосина.

С. И. Гулишамбаровъ. Два года тому назадъ былъ возбужденъ вопросъ о пониженіи температуры вспышки на вывозной керосинъ. На XVIII съѣздѣ нефтепромышленниковъ было высказано, что двадцатилѣтняя практика примѣненія высокой температуры вспышки къ экспортному керосину не оправдала первоначальныхъ надеждъ по улучшенію положенія русскаго керосина на иностранныхъ рынкахъ. Находя поэтому распространеніе на экспортный керосинъ обязательной для потребляемаго въ предѣлахъ Россіи нормы вспышки въ 28°Ц. нецѣлесообразной и стѣснительной для нашихъ нефтепромышленниковъ-экспортеровъ мѣрою, съѣздъ ходатайствовалъ объ отмѣнѣ этой мѣры и о пониженіи температуры вспышки вывозимаго заграницу керосина до 33°Ц. по аппарату Абеля-Пенскаго. Это ходатайство было поддержано какъ министерствомъ земледѣлія, такъ и министерствомъ торговли. Государственный совѣтъ, разсматривая это ходатайство, замѣтилъ, что наименьшая температура вспышки паровъ, выдѣляемыхъ освѣтительными минеральными маслами, опредѣлена въ различныхъ государствахъ по неодинаковой нормѣ, такъ, напр., въ Англіи она опредѣлена въ 23°Ц., въ Германіи же въ 21°Ц. Поэтому въ интересахъ развитія нашего вывоза предпочтительнѣе было бы, по мнѣнію государственнаго совѣта, установить въ законѣ наименьшій уровень указанной температуры не въ 23°Ц., какъ предлагало министерство торговли, а въ 21°Ц. въ соотвѣтствіи съ требованіями германскаго рынка. Это мнѣніе государственнаго совѣта Высочайше утверждено, и отнынѣ температура вспышки для вывознаго керосина опредѣлена въ 21°Ц. Обсуждая вопросъ о вывозномъ керосинѣ, государ-

ственный совѣтъ остановился и на той мысли, не слѣдуетъ ли наряду съ пониженіемъ температуры вспышки для вывозимыхъ заграницу минеральныхъ маслъ уменьшить также и норму воспламеняемости паровъ для означенныхъ маслъ, поступающихъ на внутренній рынокъ. Государственный совѣтъ поручилъ министру торговли выяснить этотъ вопросъ и представить свои соображенія ему. Нынѣ министерство торговли, собирая матеріалъ по этому вопросу, обращается и къ съѣзду нефтепромышленниковъ съ просьбой составить свое сужденіе, возможно ли пониженіе температуры вспышки до нормы, установленной для вывозныхъ освѣтительныхъ маслъ.

Предсѣдатель. Я думаю, что было бы правильнѣе избрать комиссію, которая къ будущему съѣзду представила бы докладъ по этому вопросу. Кому угодно поручить это?

Л. М. Фейгль. Лучше всего будетъ поручить это членамъ техническаго комитета, которые являются въ этомъ отношеніи компетентными лицами.

А. М. Фейгль. Можетъ быть, съѣздъ согласится съ тѣмъ, чтобы образовать комиссію изъ заводскихъ техниковъ.

Голоса. Комиссію изъ заводскихъ техниковъ!..

Предсѣдатель. Слѣдовательно, съѣздъ уполномачиваетъ Совѣтъ съѣзда образовать комиссію изъ заводскихъ техниковъ для разработки вопроса о пониженіи температуры вспышки керосина внутренняго потребленія и докладъ по этому вопросу представить будущему очередному съѣзду.

М. Б. Паппе. Разрѣшите мнѣ сказать нѣсколько словъ. С. І. Гулишамбаровъ не присутствовалъ на томъ засѣданіи, которое было посвящено обсужденію вопроса о пониженіи тарифа на экспортный керосинъ. Но намъ желательно было бы знать, какъ относится министерство торговли и промышленности къ этому вопросу?

С. І. Гулишамбаровъ. Министерство торговли и промышленности, конечно, прежде всего имѣетъ въ виду интересы торговли и промышленности, поэтому министерство относится сочувственно ко всему тому, что хоть нѣсколь-

ко можетъ оживить падающій экспортъ керосина. Если мѣра въ видѣ пониженія тарифа на экспортъ, на которую указывается, какъ на единственное средство, можетъ содѣйствовать увеличенію экспорта, то министерство, конечно, будетъ ходатайствовать передъ высшими сферами объ этой уступкѣ. Я увѣренъ, что въ этомъ отношеніи и министерство финансовъ пойдетъ тоже на встрѣчу желанію нефтепромышленниковъ. Конечно, не одно пониженіе тарифа можетъ поднять падающій экспортъ; но если эта мѣра можетъ хоть отчасти поднять экспортъ, то въ этой части ходатайство о пониженіи будетъ поддержано.

Предсѣдатель. Объявляю маленькій перерывъ.

(Перерывъ)

Предсѣдатель. Открываю засѣданіе. Теперь перейдемъ къ сводкѣ смѣты.

А. Н. Дастаковъ. Разрѣшите доложить сводку смѣты. *(Читаетъ сводку смѣты доходовъ и расходовъ общаго фонда 1906 г.).* Доходы съѣзда 2.081.500 руб. Расходы постоянные 1.640.549 р., расходы единовременные 962.575 руб., а всего расходовъ 2.603.124 руб. Такимъ образомъ, по исполненію смѣты 1906 г. получается дефицитъ въ 521.624 р. Кромѣ этого дефицита, имѣется дефицитъ по исполненію смѣты за 1905 годъ въ 710.000 рублей. Слѣдовательно, при полномъ исполненіи смѣты и при уплатѣ долговъ, дефицитъ выразится въ суммѣ 1.231.724 руб. За покрытіемъ этого дефицита казенной ссудой въ 900.000 руб., остается непокрытый дефицитъ въ суммѣ 331.524 руб.

Предсѣдатель. Что же Совѣтъ предполагаетъ дѣлать?

А. М. Фейгль. Для покрытія дефицита можно сократить нѣкоторыя статьи единовременныхъ расходовъ, такъ какъ суммы эти не могутъ быть израсходованы до конца этого года. На постройку церквей было ассигновано 59.000 руб., но вся эта сумма можетъ быть пока не ассигнована: до конца года еще будетъ разработка плана построекъ—Совѣтъ полагаетъ, что изъ этихъ 59 тысячъ р. можно исключить 35 т. руб. и перенести ихъ на будущій годъ.

А. О. Гукасовъ. Вы исключаете 35 тысячъ руб.,—это слишкомъ много. Исключивъ изъ 59 тыс. 35 тысячъ, у васъ останется 24 тыс., изъ этихъ на достройку православной церкви въ Черномъ городѣ вы выдадите 17 тыс. Что-же у васъ останется?

М. Фейгль. Въ такомъ случаѣ, исключимъ 29 тыс. рублей. Далѣе, на сооруженіе четырехъ квартиръ для врачей въ Черномъ городѣ ассигновано 44.400 руб. Изъ этой суммы тоже можно исключить тысячъ 35, такъ какъ для постройки сейчасъ еще нѣтъ мѣста, а, стало, быть до конца года не будетъ истрачена вся сумма.

А. О. Гукасовъ. Я попросилъ бы эту постройку не откладывать, такъ какъ помѣщеніе, занимаемое квартирами врачей, нужно и необходимо для дѣтской больницы.

А. М. Фейгль. Пока мѣста нѣтъ.

А. Н. Дастаковъ. Къ сожалѣнію, ходатайство Совѣта въ думу не вносится. Мы имѣемъ три участка, испрашивается право на 4-й участокъ; но до сихъ поръ оно намъ не дается. Если предположить, что до сентября не будетъ нами получено разрѣшеніе на этотъ участокъ, то, значитъ, врядъ ли мы успѣемъ израсходовать эту сумму.

А. М. Фейгль. Затѣмъ, смѣта по сооруженіямъ Балахано-Сабунчинскаго района составляетъ 348 тыс. руб., куда входятъ 50 тыс. руб. на постройку народнаго дома. Но на эту постройку въ нынѣшнемъ году больше 10 тыс., я думаю, не пойдетъ. Значитъ, 40 тыс. руб. можно исключить. Всѣ же остальные расходы безусловно нужны. При такомъ условіи, на покрытіе дефицита остается 29 тыс. р. плюсъ 35 тыс. руб. и плюсъ 40 тыс. руб., всего 104 тыс. рублей. Вычитая эти 104 тысячи изъ 331.624 руб., мы будемъ имѣть непокрытаго дефицита около 228 тыс. руб. Въ виду этого, съѣздъ долженъ уполномочить Совѣтъ кредитоваться, примѣрно, на сумму 250 тыс. руб.

Предсѣдатель. Согласны на это?

Голоса. Согласны!

Б. А. Огулевичъ. Согласны по примѣру прошлыхъ лѣтъ. Но надо изыскать мѣры къ тому, чтобы выйдти изъ такого печальнаго положенія

А. О. Гукасовъ. Если мы будемъ идти такимъ темпомъ, то я не знаю, какъ будетъ дальше? Отчасти, можетъ быть, мы сами виноваты, потому что эту смѣту мы получаемъ за 2-3 дня до съѣзда. Надо давать смѣту за полтора-два мѣсяца, съ объяснительной запиской. Вотъ, напр., сегодняшняя сводка смѣты,—развѣ мы рѣшили вопросъ о дефицитѣ?

Предсѣдатель. На это обращено уже вниманіе, и комиссія по реорганизаціи также должна обратить на это вниманіе.

А. М. Фейгль. Совѣтъ съѣзда приметъ мѣры, чтобы проектъ той смѣты, которая будетъ разсматриваться на ноябрьскомъ съѣздѣ, былъ разосланъ членамъ съѣзда за мѣсяцъ до съѣзда.

А. Н. Дастаковъ. Съѣздъ разрѣшаетъ кредитоваться, конечно, сверхъ казенной ссуды—кредитоваться въ мѣстныхъ частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ или у частныхъ лицъ и фирмъ.

Предсѣдатель. Значитъ, съѣздъ разрѣшаетъ Совѣту кредитоваться сверхъ казенной ссуды въ мѣстныхъ частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ или у частныхъ лицъ и фирмъ въ размѣрѣ 250 тысячъ рублей. Теперь попрошу выслушать резолюціи съѣзда.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Съѣздъ кончается. Масса просьбъ исполнена, но самый главный вопросъ, касающійся самихъ членовъ съѣзда, вопросъ о выдачѣ ссуды нефтепромышленникамъ, пострадавшимъ во время бывшихъ въ августѣ пожаровъ,—не возбуждался, и о немъ ничего не говорилось на съѣздѣ. Я говорю о тѣхъ лицахъ, которыя, надѣясь на ссуду, заложили свое оставшееся имущество. До сихъ поръ ссуда не выдается. Поэтому я попрошу послать министру финансовъ телеграмму о скорѣйшей выдачѣ ссуды, потому что нѣкоторыя фирмы совсѣмъ разорились.

Предсѣдатель. Послать отъ имени съѣзда?

А. О. Гукасовъ. Въ комитетѣ по распредѣленію ссудъ имѣется уже масса просьбъ такого-же характера, и, мнѣ кажется, эта просьба является излишней. Комитету также есть предписанія. А кромѣ того, министръ здѣсь не причемъ.

И. Н. Теръ-Акоповъ. Съѣздъ сниметъ съ себя тотъ упрекъ, который до сихъ поръ лежитъ на немъ,—упрекъ, заключающійся въ томъ, что мы только надѣялись, а министерству не надоѣдали. Вѣдь, масса нефтепромышленниковъ разорилась!

Ф. Е. Гавриловъ. Во-первыхъ, этотъ вопросъ не касается всего съѣзда, а, во-вторыхъ, смѣю васъ увѣрить, что чѣмъ меньше будетъ ходатайствъ, тѣмъ скорѣе будетъ получена ссуда, такъ какъ всѣ эти ходатайства лишь замедляютъ работу.

С. С. Тагіановъ. Я никакъ не могу согласиться съ мнѣніемъ Ф. Е. Гаврилова, что это касается не съѣзда, а отдѣльныхъ нефтепромышленниковъ. Все, что относится къ интересамъ нефтепромышленниковъ, касается съѣзда. Поэтому съѣздъ обязанъ принять всяческія мѣры къ тому, чтобы эта ссуда была ускорена.

А. М. Фейгль. Я полагаю, что предложеніе г. Теръ-Акопова должно быть принято съѣздомъ.

Г. Б. Теръ-Микаэляцъ. Можетъ быть, предложеніе г. Теръ-Акопова иначе надо принять, а именно—просить комитетъ по распредѣленію ссуды ускорить свои работы. Въ январѣ мы получили часть этой ссуды и потомъ выдачу ея намъ все откладывали подъ разными предлогами. Но каждый отсроченный день причиняетъ намъ большіе убытки; крупныя фирмы не нуждаются въ этой ссудѣ, но мелкія фирмы очень нуждаются въ ней. Поэтому надо просить комитетъ по выдачѣ ссудъ, въ интересахъ мелкихъ фирмъ, не гнаться за мелочами, а скорѣе выхлопотать выдачу ссуды. Конечно, крупнымъ фирмамъ выгодно, чтобы намъ не давали.

Ф. Е. Гавриловъ. Во всякомъ случаѣ, здѣсь вынесено рѣшеніе, касающееся спеціальнаго учрежденія, и я, какъ членъ комитета, не могу выслушивать неправильную оцѣнку дѣятельности его. Дѣло въ томъ, что комитетъ связанъ правилами, которыя должны быть выполнены прежде, чѣмъ выдать ссуду. Но нефтепромышленники часто не исполняютъ этихъ правилъ, а безъ этого не можетъ быть выдана никакая ссуда. Какъ вамъ извѣстно, 22% было выдано въ видѣ аванса нефтепромышленникамъ, а чтобы получить остальную ссуду,—надо совершить залогъ имущества, что, конечно, сопряжено съ большими трудностями.

Предсѣдатель. Такъ, какъ же угодно съѣзду? Угодно послать телеграмму министру финансовъ объ ускореніи выдачи ссуды нефтепромышленникамъ?

Голоса. Да! Послать телеграмму министру, а обращаться къ комитету безполезно!

Предсѣдатель. Прошу выслушать резолюціи съѣзда.

Секретарь (читаетъ резолюціи XXII очереднаго съѣзда нефтепромышленниковъ).

Предсѣдатель. Затѣмъ, надо внести въ резолюціи съѣзда послѣднія наши постановленія.

Голоса. Просимъ!..

(Вносятся резолюціи).

А. М. Фейгль. Здѣсь пропущенъ вопросъ объ организаціи экспортнаго общества. Съѣздъ поручилъ Совѣту съѣзда, совмѣстно съ комиссіей по реорганизаціи, разработать къ будущему съѣзду вопросъ объ организаціи экспортнаго общества.

Предсѣдатель. Я думаю, что это само собой будетъ входить въ функціи комиссіи по реорганизаціи. Но все-таки это можно внести.

А. О. Гукасовъ. Кажется, тутъ пропущенъ пунктъ о порученіи Совѣту съѣзда организаціи раздробительной продажи нефти на промыслахъ.

Предсѣдатель. Это надо внести.

Б. А. Огулевичъ. Еще редакціонная поправка по вопросу о замѣнѣ минимальнаго количества нефти минимальнымъ количествомъ работъ по бурению; надо вычеркнуть слово «признакъ» въ выраженіи: „если раньше не встрѣтится признака притока нефти".

А. О. Гукасовъ. Признакъ вѣдь нельзя тартать.

Предсѣдатель. Можно зачеркнуть слово «признакъ». Прошу заготовить телеграмму. *(Дѣлаются поправки въ резолюціяхъ).* Прошу выслушать телеграмму.

А. Н. Дастаковъ (читаетъ телеграмму): „Господину министру финансовъ. Двадцать второй очередной съѣздъ нефтепромышленниковъ, имѣя въ виду то крайне стѣсненное положеніе многихъ нефтепромышленныхъ фирмъ по возстановленію промысловъ, пострадавшихъ во время августовскаго погрома, которое вызывается медленностью въ дѣлѣ выдачи казенной ссуды, постановилъ обратиться къ вашему высокопревосходительству съ убѣдительнѣйшей просьбой—не отказать въ распоряженіи объ ускореніи выдачи ссудъ".

Предсѣдатель. Никакихъ замѣчаній нѣтъ?

Голоса. Нѣтъ!

Предсѣдатель. Заканчивая занятія настоящаго съѣзда, считаю своимъ долгомъ поблагодарить васъ, господа, за труды, понесенные по разработкѣ вопросовъ, внесенныхъ въ программу занятій настоящаго съѣзда; изъ этихъ вопросовъ, безъ сомнѣнія, многіе представляютъ значительный интересъ какъ для васъ, такъ и для правительства. Остается пожелать, чтобы вынесенныя вами резолюціи были возможно скоро осуществлены. Позвольте также поблагодарить, отъ имени съѣзда, и секретарей.

С. С. Тагіаносовъ. Только-что закрытый съѣздъ нужно считать однимъ изъ выдающихся съѣздовъ, какъ по обилію разсмотрѣннаго матеріала, такъ и по серьезному значенію этого матеріала для нашей дальнѣйшей дѣятельности. Пренія по возбуждаемымъ вопросамъ принимали нерѣдко такой характеръ, что дѣлили нашъ съѣздъ на двѣ противополож-

ныя по своимъ мнѣніямъ стороны, причемъ каждая изъ нихъ страстно отстаивала свои заключенія. И если мы разрѣшили эти вопросы благополучно, сохраняя достоинство съѣзда, то, благодаря тому безпристрастному, спокойному и справедливому отношенію, которое вы, ваше превосходительство, вносили въ эти пренія. Позвольте мнѣ, отъ имени съѣзда, принести вамъ, ваше превосходительство, глубокую благодарность.

Предсѣдатель. Объявляю XXII очередной съѣздъ закрытымъ.

Протоколы засѣданій XXII очереднаго съѣзда нефтепромышленниковъ въ г. Баку.

Засѣданіе I, 8 мая.

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда К. Ф. Ругевичъ; представители: намѣстника Его Величества на Кавказѣ Н. Ф. Джунковскій, министерства внутреннихъ дѣлъ В. С. Толстой, министерства финансовъ В. М. Латкинъ, Кавк. горнаго управленія Ф. Е. Гавриловъ и Г. Ф Марковскій, техническаго комитета С. К. Квитко, почетный гость начальникъ управленія землеустройства и земледѣлія Н. А. Радченко, 60 нефтепромышленниковъ и 45 гостей.

Предсѣдатель, упомянувъ въ краткой вступительной рѣчи о неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, въ силу котораго предыдущій очередной съѣздъ закрылся, не закончивъ своихъ занятій, указавъ далѣе на августовскія событія и на то, что въ настоящее время нефтяная промышленность, благодаря помощи правительства и энергіи промышленниковъ, находится на пути къ полному возстановленію, объявивъ XXII очередный съѣздъ открытымъ. Затѣмъ предсѣдатель доложилъ съѣзду, что сверхъ вопросовъ, перечисленныхъ въ опубликованной программѣ съѣзда, на разсмотрѣніе его разрѣшено поставить еще слѣдующіе вопросы, о включеніи которыхъ въ программу ходатайствовалъ Совѣтъ съѣзда:

1. О разрѣшеніи буренія на прибрежныхъ участкахъ Биби-Эйбатской бухты, подлежащихъ засыпкѣ.

2. О введеніи въ Баку градоначальства въ связи съ предположенными измѣненіямм въ проектѣ, принятомъ предыдущимъ экстреннымъ съѣздомъ.

3. Объ увеличеніи числа членовъ Совѣта съѣзда.

4. О пособіи на постройку православнаго храма въ Черномъ городѣ въ размѣрѣ семнадцати тысячъ руб.

5. О перераспредѣленіи попуднаго сбора между разными отраслями нефтяной промышленности, т. е. между промыслами, заводами и водопроводами. Кромѣ того, получено отъ канцеляріи намѣстника Его Величества на Кавказѣ увѣдомленіе, что со стороны г. намѣстника не встрѣчается препятствій къ постановкѣ вопросовъ о пониженіи тарифа на экспортный керосинъ и объ увеличеніи попудной платы на содержаніе комитета по распредѣленію вагоновъ, если послѣдуютъ благопріятные отзывы со стороны запрошенныхъ по этимъ вопросамъ министерствъ финансовъ и путей сообщенія.

Въ секретари съѣзда избраны В. И. Фроловъ и Н. М. Флеровъ.

По предложенію М. Г. Алибегова съѣздъ почтилъ память безвременно погибшаго С. С. Яковлева вставаніемъ.

М. Б. Паппе заявилъ, что, по его мнѣнію, расчетъ голосовъ членовъ совѣта по добычѣ нефти, выработкѣ освѣтительныхъ и смазочныхъ маслъ и перекачкѣ нефти за 1905 г., является неправильнымъ по существу, такъ какъ съѣзду предстоитъ провѣрить отчеты за 1904 годъ и такъ какъ 1905 г. былъ годомъ ненормальнымъ, и предложилъ этотъ расчетъ голосовъ произвести по даннымъ за 1904 г.

Это заявленіе поддержано г. г. Огулевичемъ и Князевымъ.

Съѣздъ *постановилъ* принять счетъ голосовъ, поданнымъ за 1904 г.

Въ комиссію по провѣркѣ голосовъ избраны кн. Дадіани, Князевъ и Паппе.

Послѣ перерыва засѣданія предсѣдатель заявилъ, что заключеніе этой комиссіи будетъ доложено въ слѣдующемъ засѣданіи.

Секретарь съѣзда читаетъ докладъ по вопросу объ освобожденіи арендаторовъ казенныхъ нефтяныхъ участ-

ковъ отъ оплаты содержащихся въ учтенной нефти постороннихъ примѣсей.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе г. г. А. А. Пароніанъ, С. К. Квитко, И. И. Теръ-Акоповъ, А. М. Фейгль, г. Ланъ, Ф. Е. Гавриловъ, С. С. Тагіаносовъ и др., съѣздъ постановилъ ходатайствовать о томъ, чтобъ 1) отъ оплаты освобождались не только вода и грязь въ нефти, но также и такъ называемая эмульсія, причемъ скидка по оплатѣ должна дѣлаться со всего количества этихъ примѣсей, а не только съ того, которое превышаетъ 2%, и 2) чтобъ при взятіи генеральной пробы, проба бралась со всѣхъ горизонтовъ, которые выше нефтеотводной трубы.

Предсѣдатель объявляетъ засѣданіе закрытымъ.

Слѣдующее засѣданіе назначено въ 8 час. вечера 10-го мая.

Засѣданіе II, 10 мая.

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда К. Ф. Ругевичъ, представители: намѣстника Его Величества на Кавказѣ, Н. Ф. Джунковскій, министерства внутреннихъ дѣлъ В. С. Толстой, Кавказскаго горнаго управленія Ф. Е. Гавриловъ, Г. Ф. Марковскій, техническаго комитета С. К. Квитко, 59 нефтепромышленниковъ и 150 гостей.

Открывъ засѣданіе, предсѣдатель предложилъ съѣзду разсмотрѣть отчетъ о дѣятельности технической по охраненію бакинскихъ нефтяныхъ промысловъ комиссіи, избранной XX очереднымъ съѣздомъ нефтепромышленниковъ. Послѣ прочтенія секретаремъ этого доклада и сдѣланныхъ на него замѣчаній со стороны членовъ съѣзда: относительно составленія пластовыхъ картъ, относительно огнестойкаго матеріала „Этернитъ“ и нѣкотор. друг.—съѣздъ постановилъ: принять отчетъ технической комиссіи къ свѣдѣнію.

Далѣе, предсѣдателемъ было предложено съѣзду разсмотрѣть небольшой докладъ по вопросу „О разрѣшеніи буренія на прибрежныхъ участкахъ Биби-Эйбатской бухты, подлежащихъ засыпкѣ“, каковой вопросъ внесенъ на съѣздъ пятью его членами. Послѣ продолжительныхъ преній по этому докладу, въ которыхъ принимали участіе г. г. А. О. Гукасовъ, А. М. Фейгль, А. А. Пароніанъ, Князевъ, Огулевичъ, Паппе, Тагіаносовъ, Вачьянцъ и Ф. Е. Гавриловъ, —предсѣдателемъ былъ предложенъ на баллотировку слѣдующій вопросъ: находитъ ли съѣздъ необходимымъ измѣнить статью 1-ю закона 30 іюня 1901 года въ томъ смыслѣ, чтобы обращеніе подъ добычу нефти прибрежныхъ участковъ Биби-Эйбатской бухты было допущено до окончанія работъ по засыпкѣ остальныхъ участковъ бухты.

Баллотировка была произведена путемъ подписей на листѣ бумаги. Результатъ баллотировки: за возбужденіе такого ходатайства—10 голосовъ, противъ—22 голоса Съѣздъ постановилъ: ходатайство отклонить.

Затѣмъ предсѣдателемъ былъ предложенъ на разсмотрѣніе съѣзда „вопросъ объ увеличеніи числа членовъ Совѣта съѣзда". Нѣкоторые члены съѣзда сочли необходимымъ отложить этотъ вопросъ впредь до разсмотрѣнія отчетовъ—ревизіонной комиссіи и о дѣятельности Совѣта съѣзда,—съ чѣмъ всѣ и согласились. По поводу этого же вопроса г. Огулевичемъ былъ предложенъ въ виду измѣнившихся условій жизни страны, пересмотръ положенія о съѣздахъ,—и образованіе новаго союза нефтепромышленниковъ.

Съѣздъ постановилъ отложить этотъ вопросъ, въ силу его сложности, до слѣдующаго очереднаго съѣзда, поручивъ избранной настоящимъ съѣздомъ въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій комиссіи подобную разработку соотвѣтствующихъ докладовъ.

Третье засѣданіе назначено на пятницу, 12 мая.

Засѣданіе III-е, 12 мая 1906.

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда К. Ф. Ругевичъ, представители: намѣстника Его Величества на Кавказѣ Н. Ф. Джунковскій, министерства внутреннихъ дѣлъ В. С. Толстой, министерства финансовъ В. М. Латкинъ, Кавказскаго горнаго управленія Ф. Е. Гавриловъ и Г. Ф. Марковскій, техническаго комитета С. К. Квитка, 45 нефтепромышленниковъ и 109 гостей.

По открытіи засѣданія предсѣдателемъ ставится на обсужденіе вопросъ объ измѣненіи и дополненіи противопожарныхъ правилъ.

Ф. Е. Гавриловъ читаетъ выпись изъ протокола засѣданія технической по охраненію бакинскихъ нефтяныхъ промысловъ комиссіи 15 октября 1905 г. объ обязательномъ устройствѣ, съ цѣлью предупрежденія разлива нефти изъ хранилищъ, всѣми биби-эйбатскими фирмами въ шестимѣсячный срокъ предохранительныхъ колпаковъ изъ бетона, камня или кирпича, окружающихъ резервуаръ для нефти и прикрывающихъ его сводомъ, причемъ всѣ вентиляціонныя и иныя отверстія колпаковъ должны быть прикрыты металлическими сѣтками. Послѣ чтенія г. Гавриловъ разъясняетъ раціональность этой мѣры и отмѣчаетъ, что несмотря на то, что постановленіе комиссіи опирается на законъ (ст. 606 Горн. Уст.), ни одна фирма не исполнила его. С. Г. Ліанозовъ, А. О. Гукасовъ, И. Н. Теръ-Акоповъ, Князевъ, М. Г. Алибеговъ, А. А. Пароніанъ и С. С. Тагіаносовъ возражаютъ г. Гаврилову, доказывая, что огражденіе каждаго резервуара, согласно постановленію комиссіи, не только не ведетъ къ цѣли, но можетъ даже, въ извѣстныхъ случаяхъ вести прямо къ противоположнымъ результатамъ, создавая возможность образованія взрывчатыхъ смѣсей въ замкнутомъ пространствѣ охранительной ширмы и что, хотя нефтепромышленники, какъ владѣльцы подвергающагося уничтоженію отъ пожаровъ

имущества, заинтересованы въ средствахъ предупрежденія пожаровъ, тѣмъ не менѣе средство, рекомендуемое технической комиссіей, не пріемлемо. А. О. Гукасовъ высказываетъ при этомъ, что раціональнѣе обязать нефтепромышленниковъ ограждать свои участки стѣнами. А. А. Пароніанъ, соглашаясь съ г. Гукасовымъ, что предлагаемая имъ мѣра полезна не только, какъ охрана отъ пожаровъ, но и какъ охрана отъ грабежей и нападеній, находитъ тѣмъ не менѣе, что дѣлать ее обязательной для всѣхъ нельзя, а можно только рекомендовать. Послѣ преній съѣздъ постановилъ:

1) Предложеніе технической комиссіи о томъ, чтобъ всѣ биби-эйбатскія фирмы устроили у нефтехранилищъ предохранительные колпаки изъ бетона, камня или кирпича отклонить (*единогласно*).

2) Съѣздъ высказывается за желательность огражденія промысловъ каменными стѣнами.

Секретарь читаетъ проектъ дополненія противопожарныхъ правилъ обязательствомъ снабжать устья буровыхъ скважинъ приспособленіями для отвода въ сторону фонтанной струи нефти во время пожаровъ. Ф. Е. Гавриловъ говоритъ, что такимъ приспособленіемъ является задвижка М. О. Унанова. А. О. Гукасовъ возражаетъ противъ введенія этого дополненія правилъ: нельзя сказать—дѣлайте обязательно, не сказавши совершенно точно, что именно нужно дѣлать; приборъ Унанова, по мнѣнію г. Гукасова, очень сложенъ и можетъ быть примѣненъ лишь при согласіи сосѣдей. Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе г.г. Ф. Е. Гавриловъ, С. С. Тагіаносовъ, А. А. Пароніанъ, А. О. Гукасовъ, И. Н. Теръ-Акоповъ и С. Г. Ліанозовъ, единогласно постановлено проектированное дополненіе противопожарныхъ правилъ отклонить.

Далѣе безъ преній единогласно постановлено принять постановленіе технической комиссіи о томъ, чтобъ § 8 проекта правилъ предупрежденія и тушенія пожаровъ въ чертѣ нефтяныхъ площадей Бакинской губерніи, послѣ

словъ: „преимущественно трудно сгараемыхъ“ былъ дополненъ вставкой слѣдующаго содержанія: «на Биби-Эйбатской же нефтяной площади всѣ буровыя вышки, вновь сооружаемыя или возобновляемыя, воспрещается обшивать снаружи обыкновенными деревянными досками, а онѣ должны быть обшиты желѣзомъ, гипсолитомъ или другими негорючими матеріалами; всѣ же имѣющіяся вышки должны быть обшиты несгораемыми матеріалами въ теченіе двухъ лѣтъ со дня введенія сихъ правилъ».

*Ф. Е. Гаврилов*ъ предлагаетъ распространить силу этого дополненія правилъ и на другія нефтяныя площади въ тѣхъ случаяхъ, когда для той или иной мѣстности техническая комиссія найдетъ это необходимымъ. Послѣ краткихъ преній большинствомъ 13 противъ 8 голосовъ постановлено предложеніе г. Гаврилова принять.

Въ виду того, что кн. Дадіани не присутствуетъ въ собраніи, предсѣдатель предлагаетъ избрать въ комиссію по провѣркѣ голосовъ новаго члена. Избранъ Б. А. Огулевичъ. Послѣ перерыва комиссія докладываетъ, что списки и сумма голосовъ, представленные съѣзду, составлены правильно, причемъ, по мнѣнію комиссіи, голоса фирмы Антонова, передавшей свои предпріятія въ 1904 году фирмѣ „Кавказъ“, должны быть присоединены къ голосамъ этой послѣдней фирмы. Съѣздъ съ мнѣніемъ комиссіи согласился.

*А. Н. Дастаков*ъ читаетъ ходатайство 6-ти нефтепроводныхъ фирмъ о перераспредѣленіи обложенія попуднымъ сборомъ между различными отраслями нефтяной промышленности.

Г. Вачьянцъ, поддерживая ходатайство нефтепроводчиковъ, высказывается за необходимость привлеченія къ обложенію въ пользу общаго фонда газо-и водопроводчиковъ. Послѣ преній, въ которыхъ участвовали А. А. Пароніанъ, С. Г. Ліанозовъ, Вачьянцъ, А. Н, Дастаковъ, С. С. Тагіаносовъ, Князевъ, М. Г. Алибеговъ, Огулевичъ, А. О. Гукасовъ, съѣздъ постановилъ:

1) Для разсмотрѣнія вопроса о перераспредѣленіи попуднаго сбора между различными нынѣ облагаемыми отраслями нефтяной промышленности избрать комиссію изъ 7 лицъ съ тѣмъ, чтобы заключеніе этой комиссіи было доложено въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій настоящаго съѣзда. Въ комиссію избраны: Вачьянцъ, С. Г. Ліанозовъ, Меликъ—Дадаевъ, Л. М. Фейгль, Гауденъ, Бененсонъ, Ицковичъ.

2) Для разработки вопроса о привлеченіи къ обложенію подсобныхъ къ нефтяной промышленности предпріятій избрать комиссію изъ 9 лицъ съ тѣмъ, чтобы заключеніе этой комиссіи было доложено слѣдующему очередному съѣзду. Въ комиссію избраны: г. г. Вачьянцъ, М. Г. Алибеговъ, Б. А. Огулевичъ, Л. М. Фейгль, И. Н. Теръ-Акоповъ, Крыжановскій, Джеванширъ, К. И. Хатисовъ и В. В. Старковъ.

Слѣдующее засѣданіе назначено на 8 часовъ вечера 13 мая.

Засѣданіе IV, 13-го мая 1906 г.

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда К. Ф. Ругевичъ, представители: намѣстника Его Величества на Кавказѣ Н. Ф. Джунковскій, министерства внутреннихъ дѣлъ В. С. Толстой, министерства финансовъ В. М. Латкинъ, Кавказскаго горнаго управленія Г. Ф. Марковскій, техническаго комитета С. К. Квитка, 42 нефтепромышленника и 57 гостей.

———

По открытіи засѣданія, предсѣдатель предложилъ съѣзду разсмотрѣть отчетъ членовъ желѣзнодорожнаго комитета по распредѣленію вагоновъ. Послѣ прочтенія секретаремъ отчета, предсѣдатель, открывая пренія, просилъ собраніе не касаться пока вопроса объ увеличеніи попудной платы на содержаніе комитета по распредѣленію вагоновъ. Хотя въ настоящее время уже получено по телеграфу отъ министерства разрѣшеніе поставить этотъ вопросъ на съѣздѣ, но, въ виду того, что члены съѣзда еще не ознакомились съ этимъ докладомъ, онъ, предсѣдатель, считаетъ необходимымъ отложить этотъ вопросъ на одно изъ ближайшихъ засѣданій.

Въ возникшихъ по поводу прочитаннаго отчета преніяхъ одни ораторы высказывались за упраздненіе желѣзнодорожнаго комитета, находя его въ настоящее время,—особенно при существованіи керосинопровода,—совершенно излишнимъ, такъ какъ ни нынѣшній, ни будущій годы не могутъ дать такъ много экспортнаго нефтяного груза, чтобы была необходимость въ развертклѣ вагоновъ; другіе-же ораторы стояли за сохраненіе комитета, доказывая, что, во первыхъ, существованіе керосинопровода еще не даетъ гарантіи для безпрепятственнаго движенія экспортнаго ке-

росина, и, во вторыхъ, условія торговли, пониженіе тарифныхъ ставокъ могутъ значительно увеличить экспортъ керосина; и въ томъ, и въ другомъ случаѣ, по мнѣнію этихъ ораторовъ, распредѣленіе вагоновъ явится необходимостью. Многіе же члены съѣзда, не предрѣшая вопроса о томъ, явится ли нужда, въ ближайшемъ будущемъ, въ комитетѣ для развертки вагоновъ, или нѣтъ,—находили сохраненіе контрольнаго отдѣла комитета во всякомъ случаѣ необходимымъ—какъ учрежденія, чрезвычайно полезнаго для самихъ керосинозаводчиковъ.

Съѣздъ, послѣ преній, постановилъ: сохраняя въ настоящее время въ полномъ составѣ комитетъ, уполномочить Совѣтъ съѣзда, когда по ходу дѣла комитетъ окажется излишнимъ, возбудить—по соглашенію съ керосинозаводчиками—ходатайство объ упраздненіи этого комитета и о сложеніи сбора на содержаніе его.

По предложенію предсѣдателя, прочитанъ отчетъ членовъ бакинскаго техническаго комитета за 1905 г., предложенный отъ имени члена комитета А. А. Гухмана. Въ дополненіе къ этому отчету техникомъ комитета С. К. Квитка были прочитаны протоколъ засѣданія комитета по поводу доклада его (г. Квитки) „О наилучшемъ способѣ опредѣленія воды и грязи и проч., въ нефти, добываемой на Биби-Эйбатѣ, на арендованныхъ отъ казны участкахъ“,—а потомъ, рѣчь того же техника комитета, въ которой онъ, въ виду предполагаемаго упраздненія техническаго комитета, отстаиваетъ необходимость сохраненія его, вмѣстѣ съ лабораторіей, —особенно въ настоящее время, когда съ 1 апрѣля введенъ новый законъ объ акцизѣ съ продуктовъ обработки нефти. Послѣ преній по докладамъ г. г. Гухмана и Квитки, въ которыхъ высказывалась, главнымъ образомъ, та мысль, что лабораторія комитета ни въ какомъ случаѣ не должна быть передаваема акцизному вѣдомству, —съѣздъ постановилъ: уполномочить Совѣтъ съѣзда: 1) въ виду намѣренія министерства упразднить технической комитетъ возбудить ходатайство о сохраненіи этого коми-

тета, вмѣстѣ съ его лабораторіей; 2) представить будущему съѣзду свои соображенія о пересмотрѣ положеній о техническомъ комитетѣ; 3) ходатайствовать о томъ, чтобы министерство не устанавливало въ Петербургѣ ремедіума, т. е. процентнаго предѣла ошибки при анализахъ нефтяныхъ продуктовъ, — раньше, чѣмъ Совѣтъ съѣзда не выскажется съ своей стороны объ этомъ ремедіумѣ.

По предложенію предсѣдателя, приступлено къ выборамъ членовъ въ техническую по охранѣ бакинскихъ нефтяныхъ промысловъ комиссію и кандидатовъ къ нимъ. Признаны съѣздомъ избранными: въ члены: г. г. Петерсонъ, кн. Дадіани, Л. Л. Бардскій, Домаревъ, Браиловскій, К Л. Бардскій, Дурневъ, Юзбашевъ, Лебурде и Манчо, въ кандидаты: г. г. Теръ-Крикорьянцъ, Дѣловъ, Цитохцевъ, Урбановичъ и Раппопортъ.

Слѣдующее засѣданіе назначено въ понедѣльникъ, 15-го мая.

6387

Засѣданіе V, 15 мая.

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда К. Ф. Ругевичъ, представители: намѣстника Его Величества на Кавказѣ Н. Ф. Джунковскій, министерства внутреннихъ дѣлъ В. С. Толстой, министерства финансовъ В. М. Латкинъ, Кавказскаго горнаго управленія Ф. Е. Гавриловъ и Г. Ф. Марковскій, нефтепромышленниковъ 61 и гостей 72.

——

По открытіи засѣданія, предсѣдатель докладываетъ съѣзду о полученіи двухъ телеграммъ отъ горнаго департамента: 1) о согласіи министерства путей сообщенія на то, чтобы на разсмотрѣніе съѣзда былъ поставленъ вопросъ объ увеличеніи попуднаго сбора на содержаніе комитета по распредѣленію вагоновъ, и 2) о томъ, что для участія въ съѣздѣ при разсмотрѣніи вопроса о тарифѣ на экспортный керосинъ командированъ министерствомъ торговли и промышленности д. с. с. Гулишамбаровъ, до прибытія котораго директоръ департамента проситъ отсрочить обсужденіе сказаннаго вопроса.

Секретарь съѣзда читаетъ пункты проекта выработанныхъ технической комиссіей правилъ безопасной установки электрическихъ устройствъ, по которымъ горнымъ ученымъ комитетомъ внесены измѣненія и дополненія.

Съѣздъ безъ преній постановляетъ принять правила въ редакціи ученаго комитета.

По предложенію Ф. Е. Гаврилова съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы, съ введеніемъ въ дѣйствіе этого правила, былъ увеличенъ личный составъ горнаго надзора учрежденіемъ должности электро-техника.

С. С. Тагіаносовъ докладываетъ съѣзду объ измѣненіяхъ въ принятомъ XXI экстреннымъ съѣздомъ проектѣ учрежденія бакинскаго градоначальства. Послѣ разъясненій, данныхъ Н. Ф. Джунковскимъ, возникаютъ пренія, въ которыхъ принимаютъ участіе А. О. Гукасовъ, А. И. Дастаковъ, П. А. Князевъ, И. Н. Теръ-Акоповъ, Б. А. Огулевичъ, М. Г. Алибековъ, К. Н. Хатисовъ и др. Большинство высказывается за пріемлемость измѣненнаго проекта при условіи введенія въ него поправокъ, которыя бы обезпечили за выборными членами Совѣта при градоначальникѣ право почина возбужденія вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Совѣта, и право удаленія отъ службы неудовлетворяющихъ своему назначенію членовъ полиціи.

Послѣ продолжительныхъ преній постановлено избрать комиссію, которая бы къ одному изъ засѣданій настоящаго съѣзда разработала вопросъ о поправкахъ къ проекту градоначальства. Въ комиссію избраны А. О. Гукасовъ, Б. А. Огулевичъ, С. С. Тагіаносовъ, П. А. Князевъ, С. Г. Ліанозовъ, К. И. Хатисовъ, М. Б. Папие. Постановлено просить Н. Ф. Джунковскаго о томъ, чтобы онъ принялъ участіе въ работахъ этой комиссіи, на что г. Джунковскій выразилъ согласіе.

А. Н. Дастаковъ читаетъ докладъ комиссіи по перераспредѣленію попуднаго сбора между различными отраслями нефтяной промышленности.

Съѣздъ безъ преній, согласно заключенію комиссіи, постановляетъ уменьшить обложеніе нефтепроводовъ съ 0,10 коп. до 0,06 и одновременно увеличить норму обложенія по серіи А—сдача нефти на нефтепроводъ по 0,04, т. е. съ 0,25 коп. до 0,29 коп.

Съѣздъ приступаетъ къ выборамъ членовъ въ комитетъ по распредѣленію вагоновъ. По закрытой баллотировкѣ намѣченныхъ записками лицъ избрано: отъ круп-

ныхъ заводчиковъ 1) въ члены: А. А. Плаксинъ, Л. М. Фейгль, А. О. Гукасовъ и П. А. Леоновъ, 2) въ кандидаты: С. Г. Ліаповъ и И. С. Аладжаловъ; отъ мелкихъ заводчиковъ: 1) въ члены А. И. Гурвичъ, В. К. Кальманъ, 2) въ кандидаты: П. А. Князевъ.

Засѣданіе закрыто. Слѣдующее засѣданіе назначено къ 7½ час. веч., 16 мая.

Засѣданіе VI, 16-го мая.

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда К. Ф. Ругевичъ; представители: намѣстника Его Величества на Кавказѣ П. Ф. Джунковскій, министерства внутреннихъ дѣлъ В. С. Толстой, министерства финансовъ В. М. Латкинъ, Кавказскаго горнаго управленія Ф. Е. Гавриловъ и Г. М. Марковскій, техническаго комитета С. К. Квитка, 42 нефтепромышленника и 72 гостя.

———

При открытіи предсѣдателемъ засѣданія, г. Дастаковъ просилъ съѣздъ опредѣлить, чтобы не было недоразумѣній, точнѣе срокъ введенія попуднаго сбора между разными отраслями промышленности—по новому распредѣленію. Съѣздъ постановилъ: считать введеніе новаго распредѣленія съ 1-го іюня н. г.

Приступлено было къ разсмотрѣнію вопроса «объ измѣненіи условій сдачи съ торговъ завѣдомо нефтеносныхъ земель, установленныхъ Высочайше утвержденными 12 іюня 1900 г. временными правилами». Секретаремъ читаются по пунктамъ «Предположенія горнаго департамента» по этому вопросу:

Пунктъ 1-й, о сокращеніи срока вызова къ торгамъ съ шести до трехъ мѣсяцевъ—съѣздомъ принимается.

Пунктъ 2-й—предложеніе департамента, чтобы «предметомъ торга былъ единовременный взносъ, а попудная или долевая плата оставалась бы неизмѣнной». Предложеніе это дало поводъ высказаться съѣзду вообще о ненормальныхъ условіяхъ торговъ. Г. Огулевичъ обратилъ вниманіе на ненормальность того условія, по которому при

торгахъ казна, выставляя объявленный минимумъ платы, съ чего должны начаться торги, имѣетъ еще свой минимумъ необъявленный. Г. Гавриловъ находитъ несправедливымъ съ общегосударственной точки зрѣнія устанавливать торгъ на единовременный взносъ, такъ какъ этимъ путемъ устраняются промышленники съ небольшими сравнительно капиталами, и нефтяная промышленность становится достояніемъ лишь небольшого круга крупнѣйшихъ капиталистовъ. Нѣкоторые же члены съѣзда вообще находили ненормальнымъ установленіе торговъ на какихъ бы то ни было условіяхъ. Съѣздъ высказался за принятіе 2-го п. предположеній горнаго департамента и, по предложенію г. Огулевича, постановилъ возбудить ходатайство объ уничтоженіи при торгахъ «необъявленнаго минимума».

По 3-му п. объ уменьшеніи установленнаго минимума добычи—съѣздомъ принято предложеніе г. Ліанозова ходатайствовать о замѣнѣ обязательной минимальной добычи нефти обязательствомъ для промышленника въ извѣстный срокъ произвести обязательное минимальное количество работъ по буренію и углубленію скважинъ на арендуемомъ участкѣ. Точную редакцію этого постановленія поручено составить комиссіи, избранной для пересмотра положеній о градоначальствѣ.

Пунктъ 4-й, предложеніе «производить расчетъ причитающейся казнѣ долевой платы деньгами по мѣсяцамъ по средней биржевой цѣнѣ, опредѣляемой равнымъ образомъ ежемѣсячно»—съѣздомъ принято.

Пунктъ 5-й, о срокахъ платежей, принятъ съѣздомъ съ поправкой, чтобы платежи вносились къ 15 января и къ 15 іюня и въ то-же время былъ-бы сохраненъ существующій двухнедѣльный льготный срокъ.

Пунктъ 6-й, объ исключеніи излишней оговорки, «что въ первый годъ аренды промышленнику дозволяется доплатить только половину попудной платы»,—съѣздомъ принятъ.

По 7-му п., объ измѣненіи пени за просрочку во взносѣ арендной платы, съѣздъ внесъ поправку въ томъ смыслѣ, чтобы за первые два мѣсяца пеня начислялась вмѣсто 10%, въ 7%, а за каждый послѣдующій мѣсяцъ по $^1/_2$%.

Пунктъ 8-й, о покрытіи расходовъ на содержаніе комитета по опредѣленію средней биржевой цѣны нефти изъ суммъ, вносимыхъ арендаторами на учетъ нефти, — съѣздомъ принятъ.

Закрывая засѣданіе, предсѣдатель объявилъ собранію, что имъ получено отъ намѣстника Его Величества на Кавказѣ по телеграфу разрѣшеніе внести на разсмотрѣніе настоящаго съѣзда вопросъ о пособіи въ 20 тыс. руб. на достройку Бакинскаго реальнаго училища.

Слѣдующее засѣданіе назначено на среду, 17 мая.

Засѣданіе VII, 17-го мая.

Присутствовали: предсѣдатель К. Ф. Ругевичъ, представители: намѣстникъ Его Величества на Кавказѣ И. Ф. Джунковскій, министерства внутреннихъ дѣлъ В. С. Толстой, министерства финансовъ В. М. Латкинъ, кавказскаго горнаго управленія Ф. Е. Гавриловъ и Г. Ф. Марковскій, техническаго комитета Кварко, 43 нефтепромышленника и 59 гостей.

По открытіи засѣданія, съѣздъ приступаетъ къ разсмотрѣнію предположеній горнаго департамента по вопросу объ измѣненіи нѣкоторыхъ правилъ о нефтяномъ промыслѣ, относящихся, какъ разъясняетъ предсѣдатель съѣзда, къ мѣстностямъ, не объявленнымъ завѣдомо—нефтеноснымъ.

По обсужденіи предположеній горнаго департамента съѣздомъ постановлено согласиться съ слѣдующими предположеніями:

1. Признать цѣлесообразнымъ установить:

а) вознагражденіе крестьянъ за убытки отъ развѣдокъ на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 286 и б) внесеніе промышленниками на этотъ предметъ особаго залога на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 296. Вмѣстѣ съ этимъ желательно, чтобы подлежащимъ вѣдомствамъ, по взаимному между ними соглашенію, предоставлено было вознаграждать крестьянъ, когда это окажется возможнымъ, не отводомъ имъ соразмѣрнаго количества земель въ другомъ мѣстѣ, а иными способами, подобно тому, какъ это предусмотрѣно примѣчаніемъ къ ст. 543 по отношенію къ землямъ, входящимъ въ составъ Апшеронскаго полуострова.

2) Установить, что производство въ Туркестанскомъ краѣ нефтянаго промысла евреями, иностранными и акціонернымп обществами допускается съ соблюденіемъ порядка, установленнаго для Кавказскаго края, причемъ въ данномъ случаѣ сношеніе съ намѣстникомъ Его Величества на Кавказѣ должно быть замѣнено сношеніемъ съ туркестанскимъ генералъ-губернаторомъ.

3) Установить, что съ разрѣшенія министра торговли и промышленности допускается выдача дозволительныхъ на развѣдку нефти свидѣтельствъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда просимая подъ развѣдку площадь покрывается отчасти другой ранѣе заявленной площадью, но при условіи полученія въ отводъ не 10 десятинъ, а четырехъ пятнадцатыхъ всей предоставленной подъ развѣдку площади.

4) Установить въ видѣ общаго правила, что при выдачѣ дозволительнаго свидѣтельства въ такой мѣстности, гдѣ доступная развѣдкѣ площадь менѣе $37^1/_2$ дес., промышленнику предоставляется въ отводъ не 10 дес., а $^4/_{15}$ развѣдочной площади, при условіи, однако, полученія въ отводъ не менѣе 1 дес.

5) Установить, что въ случаѣ возникновенія сомнѣній относительно возможности выдачи въ установленный закономъ срокъ дозволительныхъ свидѣтельствъ, промышленникамъ разрѣшается требовать командированія на мѣсто надлежащихъ правительственныхъ чиновъ при условіи внесенія промышленникомъ потребной на расходы по командированію указанныхъ чиновъ денежной суммы.

6) Установить, что промышленникъ лишается права на развѣдку предоставленной ему для этой цѣли мѣстности, если онъ не приступитъ къ развѣдочнымъ работамъ въ теченіе того срока, на который выдано дозволительное свидѣтельство, или не подастъ своевременно (ст. 568) просьбы объ отводѣ участка подъ добычу нефти. Вмѣстѣ съ тѣмъ должно быть указано, что мѣстность, относительно которой промышленникъ утратилъ право на развѣдки,

если она не будетъ признана завѣдомо нефтеносной, объявляется свободною для новыхъ развѣдокъ.

7) Установить, что при развѣдкахъ нефтяныхъ источниковъ соблюдаются также постановленія, изложенныя въ ст. 290 уст. горн.

8) Установить, согласно съ ст. 298 уст. горн., что отводъ подъ добычу нефти производится лишь въ томъ случаѣ, если командированныя для сего лица убѣдятся въ существованіи нефти въ предѣлахъ просимой подъ добычу ея площади. Въ предположеніяхъ горнаго департамента по этому пункту сказано: «если командированныя для сего лица убѣдятся въ дѣйствительномъ существованіи нефти». Съѣздъ нашелъ, что слово «дѣйствительномъ», будучи по существу излишнимъ, можетъ дать поводъ къ недоразумѣніямъ и потому должно быть вычеркнуто.

9) Горный департаментъ предложилъ замѣнить установленной ст. 570 четырехмѣсячный срокъ вызова промышленниковъ для полученія отводовъ тремя мѣсяцами. Съѣздъ высказался за сохраненіе прежняго срока.

10) Установить, что нефтянные отводы утверждаются горными управленіями, гдѣ и хранятся подлинные акты, а вторыя копіи препровождаются въ мѣстныя управленія казенными землями.

11) Признать полезнымъ предоставленіе министру торговли и промышленности право понижать плату за пользованіе отводами и ранѣе двѣнадцатилѣтняго срока, если по обстоятельствамъ дѣла это окажется необходимымъ въ цѣляхъ болѣе успѣшнаго развитія нефтянаго промысла въ томъ, либо другомъ районѣ.

12) Продлить даваемую ст. 578 уст. горн. двухмѣсячную льготу по взносѣ поземельной платы до четырехъ мѣсяцевъ и отмѣнить установленное ст. 580 начисленіе 100% пени при условіи начисленія на послѣдующее время пени въ размѣрѣ $^1/_2$% за каждый мѣсяцъ.

13) Горный департаментъ полагалъ желательнымъ, примѣнительно къ ст. 311 уст. горн., установить, что про-

мышленникъ обязанъ производить добычу нефти въ томъ размѣрѣ, какой будетъ установленъ подлежащимъ горнымъ начальствомъ, причемъ размѣръ этой добычи не можетъ быть увеличиваемъ ранѣе двѣнадцати лѣтъ со времени утвержденія акта объ отводѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ означенный выше четырехлѣтній срокъ перерыва добычи департаментъ полагалъ бы сократить до одного года.

Съѣздъ высказался за отклоненіе этого предположенія департамента.

14) Установить, что въ случаяхъ, когда причиной неприступа къ добычѣ нефти на отводахъ является неблагонадежность участка, отводъ могъ бы, съ разрѣшенія министра торговли и промышленности, не предъявляться къ торгамъ, а подлежать объявленію свободнымъ для новыхъ развѣдокъ.

15) Признать цѣлесообразнымъ по отношенію къ мѣстностямъ, находящимся внѣ предѣловъ Апшеронскаго полуострова, предоставленіе министру торговли и промышленности права отдавать участки нефтеносной земли, мѣрою менѣе одной десятины, когда эти участки расположены среди участковъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, въ аренду подъ добычу нефти владѣльцамъ смежныхъ участковъ на условіяхъ, выработанныхъ по соглашенію съ государственнымъ контролеромъ.

16) Горный департаментъ полагаетъ необходимымъ установить, что окружному инженеру принадлежитъ право давать указанія не только о мѣрахъ предосторожности при работахъ въ видахъ ихъ безопасности, предупрежденія пожаровъ и регулированія истока нефти (ст. 606), но также о мѣрахъ къ устраненію порчи мѣсторожденій нефти притокомъ въ скважину воды, съ правомъ пріостановки углубленія скважинъ или отпуска изъ нея нефти въ случаѣ неисполненія промышленниками указанныхъ мѣръ въ назначенный срокъ, а равно право распоряжаться производствомъ необходимыхъ работъ за счетъ промышленника или

общаго фонда нефтепромышленниковъ, примѣнительно къ ст. 604.

По этому пункту предсѣдатель съѣзда заявляетъ, что проектируемое измѣненіе закона относится и къ Апшеронскому полуострову. Послѣ преній съѣздъ постановилъ: съ проектомъ Горнаго департамента согласиться съ слѣдующими оговорками: 1) въ технической по охраненію промысловъ комиссіи, при обсужденіи вопроса о мѣрахъ къ закрытію воды, должно присутствовать не менѣе шести выборныхъ членовъ комиссіи; членъ комиссіи, являющійся представителемъ заинтересованной фирмы, можетъ участвовать лишь съ правомъ совѣщательнаго голоса; если же заинтересованная фирма не имѣетъ въ числѣ членовъ комиссіи своего представителя, то представитель ея приглашается для обсужденія вопроса также съ совѣщательнымъ голосомъ, и 2) слова проекта департамента: „или общаго фонда нефтепромышленниковъ“ вычеркнуть.

При обсужденіи пункта 15-го нѣкоторыми гг. нефтепромышленниками и Н. Ф. Джунковскимъ былъ выдвинутъ вопросъ объ урегулированіи условій сдачи въ аренду безъ торговъ участковъ и на промысловыхъ площадяхъ Апшеронскаго полуострова. Послѣ преній постановлено для разработки этого вопроса избрать особую комиссію съ тѣмъ, чтобы она свое заявленіе доложила настоящему же съѣзду. Въ комиссію избраны: М. Б. Паппе, А. А. Пароньянъ, А. О. Гукасовъ, А. М. Фейгль, Г. П. Энклундъ, А. Г. Вачіанцъ, Б. А. Огулевичъ, П. А. Князевъ, г. Ланъ; постановлено вмѣстѣ съ тѣмъ просить М. Ф. Джунковскаго принять участіе въ трудахъ комиссіи.

Предсѣдатель съѣзда, приглашая съѣздъ перейти къ обсужденію предложеній Горнаго департамента о правилахъ развѣдки и разработки газоносныхъ залежей, въ краткой рѣчи отмѣчаетъ значеніе этого вопроса и исторію его. Послѣ продолжительныхъ преній съѣздъ постановилъ:

1) Согласиться съ предложеніемъ Горнаго департамента о томъ, что въ общемъ для развѣдки и разработки газонос-

ныхъ залежей цѣлесообразно установить тѣ же правила, какія дѣйствуютъ по отношенію къ нефти, предоставивъ при этомъ лицамъ, получившимъ право развѣдки и разработки нефти, производить развѣдку и добычу газа и обратно, съ тою лишь оговоркой, что въ надлежащихъ случаяхъ добыча нефти можетъ быть замѣнена добычей соотвѣтственнаго количества газа.

2) Установить законодательнымъ порядкомъ право изъятія газоносныхъ земель въ предѣлахъ Апшеронскаго полуострова изъ крестьянскихъ надѣловъ на тѣхъ же основаніяхъ, кои изложены въ примѣчаніи къ ст. 543.

3) Признать, что и въ настоящее время есть въ предѣлахъ Апшеронскаго полуострова участки завѣдомо-газоносные и не требующіе поэтому развѣдки; такіе участки должны быть теперь же отданы съ торговъ, причемъ въ условіе торговъ не должно быть включаемо требованіе минимальной добычи.

4) Относительно участковъ, которые не признаны завѣдомо-газоносными, установить сдачу ихъ въ порядкѣ прилагаемыхъ къ ст. 593 правилъ, безъ торговъ, съ возложеніемъ на арендаторовъ обязательствъ по проведенію буровыхъ скважинъ до извѣстной глубины, причемъ обязательство это можетъ быть отсрочено въ случаѣ добычи ими на меньшей глубинѣ нефти въ количествѣ 10.000 п. въ мѣсяцъ или же эквивалентнаго количества газа. На участкахъ, отданныхъ подъ добычу нефти, на основаніи тѣхъ же правилъ, добыча газа можетъ быть разрѣшена на такихъ же условіяхъ.

Засѣданіе закрыто. Слѣдующее назначено въ 7½ час. вечера, 18-го мая.

Засѣданіе VIII, 18-го мая.

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда К. Ф. Ругевичъ; представители: намѣстника Его Величества на Кавказѣ Н. Ф. Джунковскій, министерства внутреннихъ дѣлъ В. С. Толстой, министерства финансовъ В. М. Латкинъ, Кавказскаго горнаго управленія Ф. Е. Гавриловъ и Г. Ф. Марковскій, техническаго комитета С. К. Квитка, 45 нефтепромышленниковъ и 151 гость.

По окрытіи засѣданія предсѣдатель предложилъ собранію разсмотрѣть временное положеніе о бакинскомъ градоначальствѣ вмѣстѣ съ проектомъ измѣненій, выработанныхъ комиссіей, избранной настоящимъ съѣздомъ въ одномъ изъ предыдущихъ засѣданій. Нѣкоторыми членами съѣзда былъ поставленъ принципіальный вопросъ, необходимо ли для города Баку съ его промыслами введеніе градоначальства; ораторами высказывалась та мысль, что всѣ безпорядки, убійства, грабежи — результатъ общаго неустройства, а потому улучшеніе условій жизни надо искать не въ учрежденіи градоначальства, а въ коренныхъ реформахъ. Другіе члены съѣзда находили введеніе градоначальства крайне необходимымъ, полагая, что такое учрежденіе, съ представительствомъ отъ общественныхъ организацій — съѣзда нефтепромышленниковъ и городского самоуправленія — вмѣстѣ съ усиленной и обновленной полиціей, можетъ оградить городъ и промысла отъ погромовъ и тому подобныхъ несчастій.

По предложенію нѣкоторыхъ членовъ съѣзда, предсѣдателемъ былъ поставленъ на закрытую баллотировку шарами по цензу вопросъ: желательно ли введеніе градоначальства въ г. Баку и на промыслахъ, или нежелательно.

Противъ баллотировки по цензу протестовалъ г. Теръ-Акоповъ, причемъ настаивалъ, чтобы его протестъ былъ занесенъ въ протоколъ.

Результатъ голосованія: 930 голосовъ за введеніе градоначальства, 57—противъ.

Послѣ этого приступлено было къ разсмотрѣнію временнаго положенія о градоначальствѣ. Всѣ 16 статей этого положенія были приняты съѣздомъ съ тѣми измѣненіями, которыя были выработаны комиссіей настоящаго съѣзда, причемъ статья 12-я была съѣздомъ дополнена, а именно: „2) разсмотрѣніе жалобъ на чиновъ градоначальства и полиціи, назначаемыхъ властью градоначальника, и постановленія по нимъ присутствіемъ опредѣленій въ порядкѣ ст. 787 т. III св. зак. и статей 1085, 1086 и 1087 уст. угол. суд.“ — прибавлено: „разсмотрѣніе и направленіе въ установленномъ закономъ порядкѣ жалобъ на прочихъ чиновъ градоначальства и полиціи, подчиненныхъ градоначальнику“.

Послѣ принятія собраніемъ всѣхъ статей положенія съѣздомъ было принято еще слѣдующее постановленіе: отпускъ средствъ изъ общаго фонда нефтепромышленниковъ на содержаніе градоначальства обусловливается введеніемъ въ проектъ временнаго положенія о бакинскомъ градоначальствѣ тѣхъ измѣненій, которыя выработаны настоящимъ съѣздомъ.

Слѣдующее засѣданіе назначено на пятницу, 19-го мая.

Засѣданіе IX, 19-го мая.

Присутствовали: предсѣдатель К. Ф. Ругевичъ; представители: отъ министерства финансовъ В. М. Латкинъ, отъ Кавказскаго горнаго управленія Г. Ф. Марковскій, отъ техническаго комитета С. К. Квитка, 17 нефтепромышленниковъ и 9 гостей.

По открытіи засѣданія А. Н. Дастаковъ заявилъ, что П. О. Гукасовъ и И. Г. Гарсоевъ уполномочили его доложить съѣзду о выходѣ ихъ изъ состава представителей нефтепромышленниковъ въ попечительномъ совѣтѣ бакинскаго коммерческаго училища.

Съѣздъ приступаетъ къ выборамъ. Изъ намѣченныхъ записками лицъ избраны закрытой подачей голосовъ по цензу:

а) въ техническій комитетъ: 1) членами: А. А. Гухманъ, А. А. Калантаръ и Л. Ф. Беркганъ; въ кандидаты: гг. Нерсесянъ, Назаровъ и Меликянъ;

б) въ губернское по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствіе членами А. М. Фейгль и К. И. Хатисовъ;

в) въ комитетъ по опредѣленію средней биржевой цѣны нефти членомъ: И. П. Медвѣдевъ, кандидатомъ Л. М. Фейгль;

г) въ попечительный совѣтъ бакинскаго коммерческаго училища А. А. Плаксинъ и г. Крыжановскій;

д) въ комитетъ по устройству народныхъ домовъ и организаціи развлеченій для служащихъ и рабочихъ бакинскаго района: 1) Браиловскій П. В., 2) Хроменко Н. А., 3) Костаньянъ, 4) Дѣловъ Н. А., 5) Рустамбековъ Бахинбекъ, 6) Литвиновъ, 7) Кушке Н. П., 8) Тагіаносовъ Е. Ф.,

9) Нерсесовъ А. П., 10) Рустамбековъ Фатуллабекъ, 11) инж. Котовскій, 12) Джеванширъ, 13) Фроловъ В. И., 14) Флеровъ Н. М., 15) Теръ-Мыкртчьянцъ, 16) Прессманъ И. Л., 17) Чижовъ С. И., 18) Бекзадовъ Т. А., 19) Муссури С. М., 20) Хизановъ И. К.

Засѣданіе закрыто. Слѣдующее назначено въ $7^1/_2$ час. вечера, 20-го мая.

Засѣданіе X-е, 22-го мая.

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда К. Ф. Ругевичъ; представители: намѣстника Его Величества на Кавказѣ Н. Ф. Джунковскій, министерства финансовъ В. М. Латкинъ, Кавказскаго горнаго управленія Ф. Е. Гавриловъ и Г. Ф. Марковскій, Техническаго Комитета С. К. Квитка, 49 нефтепромышленниковъ и 75 гостей.

——

По открытіи засѣданія, предсѣдатель предложилъ съѣзду приступить къ разсмотрѣнію отчета Ревизіонной комиссіи, въ связи съ дѣятельностью Совѣта съѣзда. Отчетъ ревизіонной комиссіи разсматривается по тезисамъ.

Тезисъ 1-й: „запаздываніе отчетомъ Совѣта и объяснительной записки къ этому отчету". Съѣздъ рекомендуетъ Совѣту составлять отчеты и объяснительную записку своевременно.

Тезисъ 2-й: о необходимости имѣть въ составѣ помощниковъ бухгалтера лицо, могущее замѣнять бухгалтера во время отсутствія послѣдняго. Съѣздъ рекомендуетъ Совѣту озаботиться пріисканіемъ такого помощника.

Тезисъ 3-й: невнимательное отношеніе администраціи Совѣта къ двумъ подвижнымъ дезинфекціоннымъ камерамъ и къ каретѣ скорой помощи, отношеніе, выражающееся въ томъ, что какъ дезинфекціонныя камеры, такъ и карета скорой помощи, что стоитъ на Биби-Эйбатѣ, находятся безъ всякаго употребленія. Съѣздъ, удовлетворяясь объясненіемъ со стороны Совѣта относительно дезинфекціонныхъ камеръ, — рекомендуетъ Совѣту использовать упомянутую карету скорой помощи. Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ поручаетъ

Совѣту представить будущему очередному съѣзду докладъ объ организаціи скорой медицинской помощи.

Тезисъ 4-й: о расширеніи сушильни въ прачечной промысловой больницы. Съѣздъ удовлетворяется объясненіемъ со стороны Совѣта съѣзда, который уже приступилъ къ исправленію недостатковъ этой прачечной.

Тезисъ 5-й: относительно 6-го барака промысловой больницы, который, по мнѣнію ревизіонной комиссіи, не соотвѣтствуетъ своему назначенію,—съѣздъ удовлетворяется объясненіемъ со стороны Совѣта съѣзда.

Тезисъ 6-й: мнѣніе комиссіи, что „всѣ посторонніе больницѣ служащіе должны быть выведены изъ предѣловъ ея при первой къ тому возможности, для чего надлежитъ озаботиться немедленной постройкой для нихъ особаго корпуса, какъ только денежныя средства то позволятъ", принимается къ свѣдѣнію.

Тезисъ 7-й: о постройкѣ запаснаго барака для размѣщенія больныхъ во время ремонта больницы—съѣздъ поручаетъ Совѣту составить смѣту къ будущему очередному съѣзду на постройку запаснаго барака.

Тезисъ 8-й: рѣшеніе Совѣта устроить пекарню, обслуживающую не только больницу, но и всѣхъ служащихъ Совѣта, а также столовыя, организованныя Совѣтомъ,—съѣздъ считаетъ цѣлесообразнымъ.

Тезисъ 9-й: относительно соглашенія съ Т-мъ «Каспійскій Трубопроводъ» объ устройствѣ опрѣснителя въ Балаханахъ—съѣздъ призналъ дѣйствія Совѣта, не заключившаго письменнаго договора съ названнымъ Т-вомъ, правильными.

Тезисъ 10-й: о недостаткѣ воды на Биби-Эйбатѣ—съѣздъ принялъ къ свѣдѣнію предположеніе Совѣта получать воду своимъ водопроводомъ съ родниковъ.

Тезисъ 11 и 12-й: объ устройствѣ внутренней телефонной сѣти въ промысловой больницѣ и относительно телефона, поставленнаго Совѣтомъ на Сабунчинскомъ вокзалѣ,—съѣздъ, принимая къ свѣдѣнію первое предложеніе,

рекомендуетъ Совѣту упразднить телефонъ на Сабунчинскомъ вокзалѣ.

Тезисъ 13-й: о томъ, что «промысловая больница до сихъ поръ ни разу не позаботилась выпустить подробный медицинскій отчетъ»,—съѣздъ рекомендуетъ Совѣту озаботиться составленіемъ ежегодныхъ медицинскихъ отчетовъ.

Тезисъ 14-й: объ устройствѣ особой столовой для служителей—съѣздъ удовлетворяется объясненіемъ со стороны Совѣта.

Тезисъ 15-й: относительно предложенія ревизіонной комиссіи имѣть печь для сжиганія всего того, что подлежитъ уничтоженію, съѣздъ рекомендуетъ Совѣту устроить такую печь.

Тезисъ 16-й: къ предложенію ревизіонной комиссіи: «совершенно упразднить контроль по расходованію матеріаловъ лечебными пунктами въ формѣ какой либо отчетности, какъ совершенно не достигающей цѣли, и въ этомъ отношеніи предоставить каждому пункту осуществлять контроль надъ расходованіемъ матеріаловъ въ той или другой формѣ по своему усмотрѣнію,»—съѣздъ присоединяется.

Тезисъ 17-й: о томъ, что комиссія по изслѣдованію больничнаго хозяйства, избранная 18-мъ очереднымъ съѣздомъ, совершенно забыла о задачѣ, на нее возложенной,—съѣздъ принимаетъ къ свѣдѣнію объясненіе со стороны Совѣта.

Тезисъ 18-й: замѣчаніе ревизіонной комиссіи о томъ, что въ операціонной Черногородской больницы слѣдовало бы рекомендовать изразцовую облицовку,—съѣздъ принимаетъ къ свѣдѣнію.

Тезисъ 19-й: „сдѣлать опытъ по открытію собственной фермы, для снабженія молокомъ не только Черногородской, но и промыслой больницы"—съѣздъ присоединяется къ пожеланію ревизіонной комиссіи.

Тезисъ 20-й: о постройкѣ на Биби-Эйбатѣ собственной больницы, съѣздъ соглашается съ мнѣніемъ Совѣта,

что этотъ вопросъ можетъ быть рѣшенъ лишь послѣ разрѣшенія вопроса о поселкахъ на Биби-Эйбатѣ.

Тезисъ 21-й: относительно урегулированія разъѣздной службы врачей на Балаханахъ, съѣздъ рекомендуетъ Совѣту принять предложеніе ревизіонной комиссіи, что «слѣдуетъ устроить Совѣщаніе изъ врачей и представителей разнообразныхъ слоевъ промысловаго населенія и выводы этого Совѣщанія, по возможности, осуществить на дѣлѣ».

Слѣдующее засѣданіе назначено на вторникъ, 23-го мая.

Засѣданіе XI, 23-го мая.

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда К. Ф. Ругевичъ; представители: намѣстника Его Величества на Кавказѣ Н. Ф. Джунковскій, министерства финансовъ В. М. Латкинъ, Кавказскаго горнаго управленія Ф. Е. Гавриловъ и Г. Ф. Марковскій, техническаго комитета С. К. Квитка, 49 нефтепромышленниковъ и 104 гостя.

По открытіи засѣданія, предсѣдатель обратилъ вниманіе съѣзда на то, что въ предыдущемъ засѣданіи, при обсужденіи доклада ревизіонной комиссіи, пренія по частнымъ вопросамъ занимали слишкомъ много времени. Происходило это оттого, что каждый, подлежавшій обсужденію дефектъ дѣятельности Совѣта съѣзда, отмѣченный ревизіонной комиссіей, имѣлъ основаніемъ тѣ или иные недочеты общей организаціи Совѣта; къ критикѣ этихъ послѣднихъ всѣ или большинство ораторовъ и обращались, разсматривая тотъ или иной частный случай, такимъ образомъ, каждый вопросъ отнималъ у съѣзда непропорціонально своему значенію много времени, получались ненужныя повторенія и въ то же время не было систематической критики общихъ недочетовъ организаціи. Чтобы избѣжать такого нежелательнаго явленія, предсѣдатель предлагаетъ съѣзду въ настоящемъ засѣданіи сначала высказаться по общему вопросу, а затѣмъ уже перейти къ докладу ревизіонной комиссіи. Такъ какъ многолюдное собраніе, конечно, не можетъ заняться выработкой проекта реорганизаціи Совѣта съѣзда, а, очевидно, придется избрать комиссію для этого, то предсѣдатель проситъ ораторовъ держаться принципіальной стороны дѣла, касаясь деталей лишь постолько, поскольку это необходимо для того, чтобы

будущая комиссія могла изъ стенографическаго отчета настоящаго засѣданія почерпнуть руководящія директивы для своей дѣятельности.

Послѣ весьма продолжительныхъ преній, съѣздъ постановилъ избрать комиссію изъ 9 членовъ съѣзда и всего состава Совѣта, при чемъ каждый членъ Совѣта въ отдѣльности долженъ пользоваться правами, одинаковыми съ правами спеціально избранныхъ членовъ комиссіи, поручить этой комиссіи разработать къ ближайшему очередному съѣзду вопросы: 1) о реорганизаціи хозяйской и представительской дѣятельности Совѣта съѣзда, 2) объ измѣненіяхъ въ существующемъ положеніи о съѣздахъ и 3) объ организаціи союза нефтепромышленниковъ. Постановлено вмѣстѣ съ этимъ просить комиссію, избранную на третьемъ засѣданіи настоящаго съѣзда для разработки вопроса о привлеченіи къ обложенію подобныхъ къ нефтяной промышленности предпріятій, доложить результаты своихъ трудовъ комиссіи, намѣчаемой настоящимъ засѣданіемъ.

Выборы членовъ комиссіи отложены до того времени, когда будетъ избранъ новый составъ Совѣта съѣзда.

Послѣ этого съѣздъ перешелъ къ разсмотрѣнію доклада ревизіонной комиссіи.

1. По общему вопросу объ упорядоченіи санитарнаго дѣла (тез. 22) сужденія отложены до слѣдующаго засѣданія; по вопросу объ опрѣснителѣ на Биби-Эйбатѣ съѣздъ удовлетворенъ разъясненіемъ управляющаго дѣлами съѣзда.

2. По вопросу объ антисанитарномъ, по мнѣнію ревизіонной комиссіи, устройствѣ половъ въ Раманинской банѣ (тез. 23) съѣздъ высказался за оставленіе этихъ половъ въ прежнемъ видѣ, впредь до указанія опыта

3. Вопросъ о взаимоотношеніяхъ Совѣта съѣзда и врачебно-санитарнаго Совѣта (тез. 24) оставленъ безъ разсмотрѣнія до рѣшенія общаго вопроса о реорганизаціи Совѣта, причемъ, однако, съѣздъ, согласно съ мнѣніемъ ревизіонной комиссіи, нашелъ необходимымъ подтвердить, что товарищъ предсѣдателя врачебно-санитарнаго Совѣта,

избираемый изъ врачей, долженъ приглашаться въ засѣданія Совѣта съѣзда при обсужденіи всѣхъ вопросовъ, которые подлежатъ разсмотрѣнію во врачебно-санитарномъ Совѣтѣ.

4. Вопросъ о приглашеніи завѣдующаго врачебнымъ дѣломъ (тез. 25) предоставленъ разсмотрѣнію комиссіи по реорганизаціи управленія дѣлами съѣзда.

5. По вопросу объ улучшеніи условій пріема амбулаторныхъ больныхъ (тез. 26) д-ръ Мильманъ читаетъ записку, выясняющую его отношеніе къ вопросу о расширеніи штата прозектуры. Послѣ преній съѣздъ рѣшаетъ передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе врачебно-санитарнаго Совѣта.

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи А. Н. Сапаровъ докладываетъ, что въ отчетѣ ревизіонной комиссіи сдѣлано упущеніе, а именно: врачебно-санитарной секціей ревизіонной комиссіи въ прошломъ году былъ возбужденъ вопросъ, не слѣдуетъ ли разнаго рода легочныхъ больныхъ отправлять изъ Баку для леченія въ болѣе благопріятныя въ климатическомъ отношеніи мѣстности. Для разработки этого вопроса была избрана особая комиссія, и ревизіонная комиссія просила ассигновать въ распоряженіе Совѣта для этого дѣла 500—600 руб. А. Н. Сапаровъ проситъ напомнить комиссіи о возложенныхъ на нее обязанностяхъ и внести въ смѣту указанную выше сумму. Съѣздъ принялъ предложеніе г-на Сапарова.

К. И. Хатисовъ проситъ съѣздъ избрать небольшую комиссію для осмотра рекомендуемой имъ мѣстности для рабочаго поселка на Биби-Эйбатѣ и ассигновать въ ея распоряженіе сумму въ 500 рублей на обмѣры и нивеллировку мѣстности.

Съѣздъ постановилъ избрать комиссію изъ трехъ лицъ съ тѣмъ, чтобы она результатъ своихъ трудовъ доложила настоящему съѣзду, и проситъ Совѣтъ съѣзда выдать въ распоряженіе этой комиссіи сумму до 500 руб.

Въ комиссію избраны гг. Хатисовъ, Урбановичъ и Эклундъ.

Г. В. Теръ-Микаэлянцъ, указавъ на чрезвычайно важное значеніе телефоновъ для нефтяной промышленности, предложилъ поручить Совѣту съѣзда войти, по возможности, въ ближайшіе дни въ переговоры съ городскимъ управленіемъ относительно условій пользованія телефонами, съ цѣлью пониженія проектируемаго городской управой тарифа за пользованіе телефонами на промыслахъ.

Предложеніе г-на Теръ-Микаэлянца съѣздомъ принято.

Засѣданіе закрыто. Слѣдующее засѣданіе назначено на 7½ час. вечера, 24 мая.

Засѣданіе XII-е 24 мая.

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда К. Ф. Ругевичъ; представители: Намѣстника Его Величества на Кавказѣ— Н. Ф. Джунковскій, министерства финансовъ В. М. Латкинъ, Кавказскаго горнаго управленія—Ф. Е. Гавриловъ и Г. Ф. Марковскій, техническаго комитета— С. К. Квитка, 48 нефтепромышленниковъ и 78 гостей.

———

По открытіи засѣданія, предсѣдатель предложилъ съѣзду обсудить вопросъ о пониженіи тарифа на экспортный керосинъ, замѣтивъ при этомъ, что, по сообщенію горнаго департамента, министерство финансовъ, съ своей стороны, не встрѣчая препятствій къ обсужденію съѣздомъ вопроса о пониженіи тарифа на экспортный керосинъ, «считаетъ необходимымъ обратить вниманіе съѣзда на то, что разсмотрѣніе этого вопроса на съѣздѣ слѣдуетъ считать лишь предварительнымъ и что рѣшеніе вопроса въ томъ или въ другомъ смыслѣ принадлежитъ, въ силу закона 8 марта 1889 г., тарифнымъ учрежденіямъ министерства финансовъ, куда вопросъ этотъ и долженъ быть внесенъ установленнымъ порядкомъ».

По вопросу объ экспортномъ керосинѣ на разсмотрѣніе съѣзда были предложены доклады: 1) ходатайство Совѣта съѣзда, посланное въ прошломъ году на имя министра финансовъ, 2) статья „фрахтъ или запретительный тарифъ на вывозъ“ 3) записка П. О. Гукасова «о мѣрахъ къ возстановленію и упроченію экспорта керосина», и 4) словесный докладъ г-на Истомина. Записку П. О.. Гукасова, какъ не касающуюся непосредственно пониженія тарифа, трактующую болѣе объ организаціи экспортнаго

общества, съѣздъ постановилъ передать въ комиссію, намѣченную къ избранію на засѣданіи 23 мая, для пересмотра положенія о съѣздахъ, съ тѣмъ, чтобы эта комиссія выработала къ будущему очередному съѣзду проектъ организаціи экспортнаго общества.

Послѣ преній по вопросу о пониженіи тарифа (какъ на освѣтительныя масла, такъ и на смазочныя) съѣздъ постановилъ: уполномочить Совѣтъ съѣзда ходатайствовать предъ правительствомъ о скорѣйшемъ пониженіи тарифа на экспортныя, освѣтительныя и смазочныя масла—до 10 коп. съ пуд. Баку—Батумъ, съ соотвѣтствующимъ измѣненіемъ вывозныхъ тарифовъ по другимъ желѣзнымъ дорогамъ. Въ виду же важности этого вопроса, съѣздъ постановилъ обратиться теперь же къ министру финансовъ съ слѣдующей телеграммой: «Двадцать второй съѣздъ нефтепромышленниковъ, засѣдающій нынѣ въ Баку, разсмотрѣвъ и обсудивъ вопросъ о современномъ положеніи русскаго нефтяного экспорта въ связи съ необходимостью пониженія вывозного тарифа Закавказскихъ дорогъ, единогласно постановилъ обратиться по телеграфу къ Вашему Высокопревосходительству съ нижеслѣдующимъ: нашъ нефтяной экспортъ въ настоящее время несомнѣнно переживаетъ кризисъ въ самой острой формѣ, и если не будетъ принято энергичныхъ и скорыхъ мѣръ для улучшенія экспорта, то послѣдній въ текущемъ году едва-ли превыситъ пятую часть своего нормальнаго размѣра. Достаточно указать, что въ теченіе первыхъ трехъ мѣсяцевъ тысяча девятьсотъ четвертаго года экспортъ былъ равенъ двадцатишести и пяти десятымъ милліоновъ пудовъ, тогда какъ въ тысяча девятьсотъ пятомъ году за тоже время упалъ до пятнадцати и семи десятыхъ милліоновъ пудовъ и, наконецъ, въ тысяча девятьсотъ шестомъ году опустился еще и составилъ лишь пять и семь десятыхъ милліоновъ пудовъ. Такое паденіе экспорта убыточно для страны, заинтересованной въ благопріятномъ товарномъ балансѣ въ международной торговлѣ, убыточно для казны, доходы ко-

торой отъ эксплоатаціи Закавказской желѣзной дороги и казеннаго керосинопровода быстро падаютъ, и убыточно для русской нефтяной промышленности, надъ которой виситъ вполнѣ реальная угроза лишиться рынка, потреблявшаго ранѣе стодесять милліонновъ пудовъ русскихъ нефтяныхъ продуктовъ стоимостью около шестидесяти милліоновъ рублей. Причина паденія экспорта заключается въ развитіи добычи нефти нашихъ конкурентовъ Америки, Румыніи, Австріи, и Дальняго Востока и въ тѣхъ широкихъ и энергичныхъ мѣрахъ, которыя правительства Румыніи и Австріи принимаютъ въ цѣляхъ поощренія своего нефтяного экспорта и упроченія его на европейскихъ рынкахъ. Для поддержанія нашего экспорта съѣздъ признаетъ пока единственно скоро осуществимой мѣрой установленіе вывознаго тарифа Закавказской дороги для освѣтительныхъ и смазочныхъ масъ не свыше десяти копѣекъ съ пуда, съ соотвѣтствующимъ измѣненіемъ вывозныхъ тарифовъ по другимъ желѣзнымъ дорогамъ. Это пониженіе устранитъ преимущество румынскаго и австрійскаго экспорта, заключающееся, именно въ этой разницѣ, и дастъ русскому экспорту немаловажное оружіе въ борьбѣ съ американскимъ. Острота положенія экспортнаго вопроса вынуждаетъ съѣздъ обратиться къ вашему высокопревосходительству съ ходатайствомъ о томъ. чтобы этотъ вопросъ былъ неотложно подвергнутъ разсмотрѣнію правительствомъ въ ускоренномъ порядкѣ». Одновременно постановлено обратиться по телеграфу же къ министру торговли и промышленности и намѣстнику Его Величества на Кавказѣ о поддержкѣ этого ходатайства.

Далѣе,--приступлено къ дальнѣйшему разсмотрѣнію отчета ревизіонной комиссіи въ связи съ отчетомъ о дѣятельности Совѣта съѣзда: Тез. 27-й: ревизіонная комиссія отмѣчаетъ «поразительную краткость объяснительной запискиСовѣта по дѣлу дорогъ», благодаря чему невозможно имѣть яснаго представленія о дѣятельности Совѣта въ дѣлѣ сооруженія и ремонта дорогъ.

Съѣздъ рекомендуетъ Совѣту составлять болѣе подробныя объяснительныя записки. Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ поручаетъ Совѣту представить соображенія, ко времени разсмотрѣнія смѣты, относительно стоимости составленія алфавитнаго указателя всѣхъ трудовъ съѣзда.

Тез. 28-й— о необходимости проведенія дороги отъ Балаханской амбулаторіи до квартиры врача.

Съѣзъ постановляетъ внести въ смѣту необходимую для этого сумму.

Тез. 29-й—ревизіонная комиссія отмѣчаетъ неудовлетворительную постановку хозяйства по дѣлу гражданскихъ сооруженій.

Съѣздъ постановляетъ вопросъ этотъ, какъ касающійся общей дѣятельности Совѣта, передать въ комиссію по пересмотру положенія о съѣздахъ.

Слѣдующее засѣданіе назначено въ четвергъ, 25-го мая.

Засѣданіе XIII, 25-го мая.

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда К. Ф. Ругевичъ; представители: министерства финансовъ В. М. Латкинъ, Кавказскаго горнаго управленія Ф. Е. Гавриловъ и Г. Ф. Марковскій, техническаго комитета С. К. Квитка, 40 нефтепромышленниковъ и 48 гостей.

Съѣздъ приступилъ къ продолженію обсужденія доклада ревизіонной комиссіи въ связи съ отчетомъ Совѣта съѣзда.

По тезису 30 — о неполнотѣ школьныхъ отчетовъ— постановлено удовлетвориться объясненіями, данными г. Бекзадяномъ.

Обсужденіе тезиса 31—о причинахъ неуспѣшности въ школахъ съѣзда — постановлено отложить до будущаго съѣзда, которому особая комиссія подготовитъ проектъ общихъ реформъ организаціи управленія хозяйствомъ съѣзда.

По тезису 32 — о приглашеніи завѣдующаго школьнымъ дѣломъ,—послѣ преній, большинствомъ 13 противъ 2 голосовъ, постановлено завѣдующаго школьнымъ дѣломъ пригласить теперь же, т. е. не дожидаясь проекта общихъ реформъ.

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи А. Н. Сапаровъ останавливаетъ вниманіе съѣзда на пунктѣ 8 мѣръ поднятія общаго уровня школъ, на необходимости введенія института школьныхъ врачей. Послѣ объясненій, данныхъ А. Н. Дастаковымъ, и непродолжительныхъ преній, съѣздъ постановилъ оставить врачебный надзоръ за школами въ существовавшемъ до сихъ поръ видѣ до будущаго очеред-

ного съѣзда, къ которому Совѣтъ съѣзда по этому вопросу представитъ докладъ.

По тезису 33—о перерасходахъ по школамъ съѣзда—удовлетворяется разъясненіями Т. А. Бекзадяна.

По тезису 34—о расходахъ на библіотеки и учебныя пособія — съѣздъ удовлетворяется разъясненіями Т. А. Бекадяна.

По тезису 35 — завѣдующаго народными домами постановлено пригласить.

По тезисамъ 36 (о бойнѣ) и 37 (о столовыхъ) обсужденіе отложено до разсмотрѣнія смѣты.

По тезису 38—о запасахъ нефти у Совѣта съѣзда — А. Н. Дастаковъ даетъ разъясненія, которыя постановлено принять къ свѣдѣнію.

П. А. Князевъ проситъ Совѣтъ съѣзда сообщить, въ какомъ положеніи находится дѣло улавливанія нефти въ общественныхъ канавахъ и вопросъ о перенесеніи амбаровъ на Раманинское озеро. Предсѣдатель съѣзда заявляетъ, что онъ, какъ начальникъ, горнаго управленія, предполагалъ возбудить этотъ вопросъ, такъ какъ до него доходили свѣдѣнія, что Московско-Кавказское Т-во улавливаетъ нефть за туннелемъ, и въ справедливости этихъ свѣдѣній онъ убѣдился при осмотрѣ промысловъ.

Послѣ объясненій, данныхъ А. А. Пароніяномъ, о переговорахъ, которые по этому вопросу ведутся у Совѣта съѣзда съ Московско-Кавказскимъ Т-вомъ, и послѣ преній съѣздъ постановилъ: поручить Совѣту съѣзда безотлательно принять мѣры, чтобы воспользоваться всей нефтью, стекающей по общественнымъ канавамъ, и предложить Московско-Кавказскому Т-ву внести въ общій фондъ стоимость уловленной имъ до сихъ поръ общественной нефти.

По тезису 39—о недоимкахъ попуднаго сбора—съѣздъ постановилъ просить гг. нефтепромышленниковъ быть аккуратнѣе со взносами попудной платы, а въ случаяхъ упорной неаккуратности отдѣльныхъ фирмъ, просить Совѣтъ примѣнять къ этимъ фирмамъ допускаемыя закономъ

мѣры понужденія. Вопросъ о приглашеніи особаго лица для взысканія недоимокъ отложенъ до обсужденія смѣты.

По тезису 40 — о нормѣ квартирнаго налога для чиновъ акцизнаго надзора — никакого постановленія не состоялось, такъ какъ этотъ вопросъ касается только заводчиковъ.

По тезису 41 — о расширеніи дѣятельности статистическаго бюро Совѣта съѣзда — А. Н. Дастаковъ заявилъ, что собираніе и разработка свѣдѣній по школьному и врачебному дѣламъ будетъ введена въ кругъ дѣятельности статистическаго бюро.

Съѣздъ принялъ къ свѣдѣнію.

По тезису 42 — о приглашеніи редактора „Нефтянаго Дѣла“ — съѣздъ постановилъ остаться при существующемъ положеніи, отложивъ приглашеніе редактора до общей реорганизаціи дѣятельности Совѣта.

А. Н. Дастаковъ заявилъ, что такое рѣшеніе съѣзда возможно будетъ выполнить лишь въ томъ случаѣ, если лицо, теперь временно завѣдующее редакціей, согласится на завѣдываніе до будущаго съѣзда.

По тезису 43 — о распространеніи вознагражденія за продолжительную службу на всѣ категоріи служащихъ — съѣздъ постановилъ держаться системы, практиковавшейся до сихъ поръ Совѣтомъ съѣзда.

По тезису 45 — о правѣ представителя въ С.-Петербургѣ на прибавочное жалованье за каждые пять лѣтъ службы, съѣздъ постановилъ, что представитель не можетъ быть разсматриваемъ какъ служащій Совѣта, и потому право на пятилѣтнія прибавки къ жалованью на него распространяться не можетъ.

По тезису 46 — о продажѣ имущества насосной станціи на Беюкъ-Шорѣ — постановлено удовлетвориться объясненіями Совѣта съѣзда.

За исчерпаніемъ доклада ревизіонной комиссіи, предсѣдатель ставитъ вопросъ: угодно ли съѣзду принять отчетъ Совѣта съѣзда? Постановлено принять.

Вопросъ объ увеличеніи числа членовъ Совѣта съѣзда постановлено отложить до разрѣшенія вопроса объ общей реорганизаціи Совѣта.

Засѣданіе XIV, 26-го мая.

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда К. Ф. Ругевичъ, представители: Намѣстника Его Величества на Кавказѣ Н. Ф. Джунковскій, министерства внутреннихъ дѣлъ В. С. Толстой, министерства финансовъ В. М. Латкинъ, Кавказскаго горнаго управленія Ф. Е. Гавриловъ и Г. Ф. Марковскій, техническаго комитета С. К. Квитка, 45 нефтепромышленниковъ и 57 гостей.

По открытіи засѣданія предсѣдателемъ было предложено съѣзду разсмотрѣть вопросъ объ увеличеніи попуднаго сбора на содержаніе желѣзнодорожнаго комитета по распредѣленію вагоновъ. Съѣздъ постановилъ: увеличить попудный сборъ на содержаніе желѣзнодорожнаго комитета по распредѣленію вагоновъ съ $^1/_{30}$ коп. съ пуда до $^1/_{15}$ к. на время, пока не возрастетъ вывозъ нефтянныхъ продуктовъ настолько, что можно будетъ покрывать расходы по содержанію комитета и при взиманіи меньшей платы.

Далѣе, приступлено было къ разсмотрѣнію вопроса объ учрежденіи кассы страхованія рабочихъ и служащихъ въ нефтепромышленныхъ предпріятіяхъ Бакинскаго района, въ связи съ больничной кассой.

Предварительно предсѣдатель съѣзда сообщилъ отношеніе горнаго департамента о желаніи имѣть относительно этого проекта заключеніе съѣзда нефтепромышленниковъ, а также мотивированное мнѣніе его о томъ, насколько учрежденіе бакинской больничной кассы является желательнымъ для самихъ рабочихъ, привлекаемыхъ, по проекту устава этой кассы, къ обязательнымъ вычетамъ въ пользу кассы изъ ихъ заработковъ. Далѣе, вслѣдствіе за-

мѣчанія С. Г. Ліанозова о томъ, что препятствіемъ къ осуществленію бакинской кассы страхованія отъ несчастныхъ случаевъ можетъ послужить вырабатываемый нынѣ проектъ общей кассы государственнаго страхованія, предсѣдателемъ была прочитана выдержка изъ представленія бывш. министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ въ государственный совѣтъ, изъ коего видно, что, по мнѣнію министерства, государственное страхованіе не исключаетъ возможности существованія мѣстныхъ кассъ такого страхованія.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе г.г. Огулевичъ, Паппе, Ліанозовъ, А. М. Фейгль, Теръ-Акоповъ, Ф. Е. Гавриловъ, Теръ-Микелянцъ и А. О. Гукасовъ,— съѣздъ постановилъ: избрать комиссію, которая должна пересмотрѣть положеніе о кассѣ страхованія рабочихъ и на одномъ изъ ближайшихъ засѣданій доложить съѣзду о своихъ соображеніяхъ. Въ комиссію избраны: Ф. Е. Гавриловъ, А. О. Гукасовъ, С. Г. Ліанозовъ, М. М. Браиловскій и Б. А. Огулевичъ. Относительно же больничной кассы съѣздъ постановилъ: уполномочить Совѣтъ съѣзда выяснить съ представителями рабочихъ вопросъ, насколько желательна такая касса, и о результатахъ этихъ переговоровъ доложить будущему очередному съѣзду.

А. М. Фейгль доложилъ съѣзду о своихъ переговорахъ съ предсѣдателемъ телефонной комиссіи, г. Ирецкимъ, относительно организаціи телефонной сѣти, переходящей въ эксплоатацію бакинскаго городского управленія. Послѣ преній по этому вопросу, въ которыхъ высказывалась, главнымъ образомъ, та мысль, что съѣзду слѣдовало бы принять мѣры для защиты интересовъ нефтепромышленниковъ при заключеніи договора о передачѣ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ эксплоатаціи телефонной сѣти бакинскому городскому управленію,—съѣздъ постановилъ: избрать комиссію, которая должна теперь же пересмотрѣть проектъ договора казны съ городскимъ управленіемъ (о передачѣ телефонной сѣти) и доложить съѣзду

на одномъ изъ ближайшихъ засѣданій свои заключенія относительно этого договора. Въ комиссію избраны: гг. Паппе, Князевъ, Теръ-Микелянцъ и Огулевичъ.

Далѣе, приступлено къ избранію членовъ ревизіонно-финансовой комиссіи и представителей въ совѣтъ по горнопромышленнымъ дѣламъ.—Признаны съѣздомъ избранными: въ члены ревизіонно-финансовой комиссіи: Гурвичъ, Урбановичъ, Хахулинъ, Манчо, кн. Дадіани, Цуриновъ, Теръ-Андреасьянъ, Вачьянцъ, Мардановъ, Растамбековъ Фатуллабекъ и Князевъ; въ Совѣтъ по горнопромышленнымъ дѣламъ—членами: съ правомъ рѣшающаго голоса П. О. Гукасовъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса—Паппе и Бѣляминъ.

Отказавшихся отъ баллотировки членовъ ревизіонно-финансовой комиссіи А. Н. Сапарова и А. Л. Левъ съѣздъ постановилъ благодарить за понесенные ими труды въ качествѣ членовъ ревизіонно-финансовой комиссіи.

Слѣдующее засѣданіе назначено въ субботу, 27 мая.

Засѣданіе XV, 27-го мая.

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда К. Ф. Ругевичъ; представители: намѣстника Его Величества на Кавказѣ Н. Ф. Джунковскій, министерства внутреннихъ дѣлъ В. С. Толстой, министерства финансовъ В. М. Латкинъ, Кавказскаго горнаго управленія Ф. Е. Гавриловъ, и Г. Ф. Марковскій, техническаго комитета С. К. Квитка, 66 нефтепромышленниковъ и (?) гостей.

По открытіи засѣданія секретаремъ съѣзда прочитанъ докладъ комиссіи, избранной въ шестомъ засѣданіи съѣзда для разсмотрѣнія вопроса объ отдачѣ безъ торговъ казенныхъ завѣдомо-нефтеносныхъ участковъ. Согласно съ мнѣніемъ комиссіи съѣздъ постановилъ, что слѣдовало бы сдавать безъ торговъ: 1) участки, которые находятся въ поверхностномъ пользованіи просителей по долгосрочдоговорамъ; 2) участки менѣе одной десятины, расположенные среди эксплоатируемыхъ промысловъ, 3) участки не находящіеся въ пользованіи просителей, но по мѣстоположенію своему смежные съ промыслами, оборудованными на маломѣрныхъ участкахъ; для развитія и упорядоченія дѣятельности такого маломѣрнаго промысла прирѣзка изъ смежнаго участка не можетъ быть болѣе одной десятины, 4) участки, которые находятся въ поверхностномъ пользованіи нефтепромышленниковъ и заняты вспомогательными техническими сооруженіями, въ томъ числѣ и нефтепроводными станціями, механическими мастерскими обслуживающими промысла данной фирмы, 5) участки, кои были заарендованы до фактическаго изъятія земель изъ пользованія крестьянъ, съ правомъ возобновленія арендна-

го договора на эти участки на дальнѣйшій срокъ, но какового права арендаторы были лишины мин. земл. и госуд. имущ., вслѣдствіе чего участки эти нынѣ отданы имъ же въ поверхностное пользованіе по годовымъ контрактамъ, на каковыхъ участкахъ возведены нефтепроводныя станціи и механическія мастерскія, представляющія собою самостоятельныя предпріятія. Что касается условій сдачи земель безъ торговъ, съѣздъ, согласно съ мнѣніемъ комиссіи, признаетъ наиболѣе правильнымъ, чтобы онѣ сдавались за долевое въ пользу казны отчисленіе, размѣръ котораго долженъ соотвѣтствовать среднему долевому отчисленію данной мѣстности. Въ случаяхъ сдачи съ торговъ земель, находящихся въ поверхностномъ пользованіи, но по характеру своему не соотвѣтствующихъ приведеннымъ основаніямъ, возведенныя на нихъ постройки должны быть до сдачи съ торговъ надлежащее оцѣнены и стоимость ихъ должна быть возмѣщена старому арендатору новымъ арендаторомъ, взявшимъ эти участки съ торговъ.

Съѣздъ переходитъ къ разсмотрѣнію вопроса о сдачѣ въ предѣлахъ нефтяныхъ промысловъ земельныхъ участковъ подъ поверхностное пользованіе исключительно нефтепромышленнымъ и подсобнымъ для нефтепромышленности предпріятіямъ.

Ознакомивъ съѣздъ съ исторіей вопроса, предсѣдатель сообщилъ, что особая комиссія, на которую была возложена выработка правилъ отдачи означенныхъ участковъ исключительно нефтепромышленникамъ, выслушавъ приглашенныхъ въ ея засѣданіе представителей отъ нынѣшнихъ арендаторовъ этихъ участковъ, пришла къ заключенію, что при осуществленіи въ полномъ объемѣ предположенія о такомъ способѣ отдачи участковъ поверхностнаго пользованія должны встрѣтиться серьезныя неудобства и затрудненія и потому, впредь до окончательнаго рѣшенія этого дѣла, не нашла возможнымъ приступить къ выработкѣ помянутыхъ правилъ, Вмѣстѣ съ тѣмъ, принявъ во вниманіе неудобства, испытываемыя нефтепро-

мышленниками вслѣдствіе безпорядочной и не подчиняющейся никакимъ правиламъ эксплоатація участковъ поверхностнаго пользованія, комиссія признала необходимымъ выработку на этотъ предметъ въ скорѣйшемъ времени особыхъ правилъ, которыми управленіе земледѣлія и государственныхъ имуществъ могло бы руководствоваться при заключеніи договоровъ на аренду участковъ. Попутно затронутый въ комиссіи вопросъ о томъ, не слѣдовало ли бы въ кондиціи на отдачу участковъ съ торговъ подъ добычу нефти включить обязательство объ уплатѣ нефтепромышленниками стоимости сооруженій, возведенныхъ на участкахъ въ то время, когда они находились въ поверхностномъ пользованіи, комиссія признала желательнымъ подвергнуть обсужденію на съѣздѣ. Выслушавъ сообщеніе предсѣдателя съѣздъ, по настоящему вопросу присоединился къ мнѣнію, высказанному въ засѣданіи вышеупомянутой комиссіи представителемъ нефтепромышленниковъ и заключающемся въ томъ, что до послѣдняго времени властямъ было извѣстно мнѣніе по разсматриваемому вопросу лишь съ одной стороны, именно, нефтепромышленниковъ; теперь же въ комиссіи выслушано также мнѣніе другой заинтересованной стороны, и власть, располагая обоими этими мнѣніями, можетъ придти къ правильному рѣшенію вопроса. Что касается до уплаты вознагражденія за сооруженія, находящіяся на участкахъ, отдаваемыхъ съ торговъ подъ добычу нефти, то включеніе условія объ этомъ въ торговыя кондиціи съѣздъ призналъ желательнымъ съ тѣмъ, чтобы оцѣнка сооруженій особыми комиссіями производилась по ихъ дѣйствительной стоимости, а не по доходности.

А. Н. Дастаковъ читаетъ письма П. О. Гукасова и К. В. Хагелина, въ которыхъ они отказываются первый—отъ должности предсѣдателя, а второй—члена Совѣта съѣзда.

Послѣ рѣчи М. Б. Пеппе, съѣздъ единогласно постановилъ избрать П. О. Гукасова и К. В. Хагелина почет-

ными членами Совѣта съѣзда. Единогласно же принимается предложеніе И. Н. Терь-Акопова учредить стипендію имени П. О. Гукасова. Вопросъ объ учебномъ заведеніи, въ которомъ будетъ учреждена стипендія и о размѣрѣ ея постановлено отложить до разсмотрѣнія смѣты.

Съѣздъ приступаетъ къ выборамъ предсѣдателя, четырехъ членовъ Совѣта и трехъ кандидатовъ къ нимъ.

По закрытой баллотировкѣ намѣченныхъ записками лицъ избранными оказались: предсѣдателемъ Совѣта съѣзда —А. М. Фейгль, членами Совѣта: Г. П. Эклундъ, С. С. Тагіаносовъ, А. С. Унановъ и Уркгартъ, кандидатами въ члены Совѣта: И. Гаджинскій, Леснеръ и И. С. Аладжаловъ. Затѣмъ подачею записокъ избраны въ члены комиссіи по пересмотру положенія о съѣздахъ и реорганизаціи дѣятельности Совѣта: Б. А. Огулевичъ, С. Г. Ліанозовъ, А. Г. Вачьянцъ, М. Б. Паппе, М. Г. Алибеговъ, П. А. Князевъ, Гауденъ, К. И. Хатисовъ, Назарьянъ.

Слѣдующее засѣданіе назначено на 7½ час. веч., 28-е мая.

Засѣданіе XVI, 28-го мая.

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда К. Ф. Ругевичъ; представители: Намѣстника Его Величества на Кавказѣ Н. Ф. Джунковскій, министерства внутреннихъ дѣлъ В. С. Толстой, министерства финансовъ В. М. Латкинъ, Кавказскаго горнаго управленія Г. Ф. Марковскій, техническаго комитета С. К. Квитка, 30 нефтепромышленниковъ и 43 гостя.

———

Предсѣдатель, открывая засѣданіе, предлагаетъ съѣзду приступить къ разсмотрѣнію проекта смѣты доходовъ и расходовъ на 1906 годъ, въ связи съ замѣчаніями ревизіонно-финансовой комиссіи.

При обсужденіи статей доходовъ общаго фонда на 1906 годъ съѣздомъ дѣлаются слѣдующія измѣненія въ проектѣ смѣты, предложенной Совѣтомъ: по отдѣлу VI-му, доходъ отъ продажи монографіи бурового дѣла, согласно предложенію ревизіонно-финансовой комиссіи, пониженъ съ 2000 руб. до 1000 руб.; по отдѣлу VII — доходъ отъ бойни пониженъ съ 1000 руб. до 500 руб. Всѣ остальные отдѣлы смѣты доходовъ утверждены съѣздомъ по проекту Совѣта.

Такимъ образомъ, смѣта доходовъ общаго фонда на 1906 годъ утверждена въ слѣдующемъ видѣ:

I. Попудный сборъ съ 380 мил. пуд., считая 50 мил. пуд. изъ этого количества по нормѣ обложенія въ $^1/_5$ к. съ пуда, а 330 мил. пуд. по нормѣ обложенія въ $^1/_2$ к. съ пуда

	установленной съ 1-го марта 1906 г. (100.000 р. + 1.650.000 р.) . . .	1.750.000 руб.
II.	Сборная нефть, по расчету 750.000 п., по 22 к. съ пуда	165.000 „
III и IV.	Прибыль отъ продажи медикаментовъ и плата за леченіе постороннихъ больныхъ (отъ продажи медикаментовъ 6.000 руб., за леченіе постороннихъ больныхъ 25.000 р.) .	31.000 „
V.	Подписка на газету „Нефт. Дѣло“ и поступленія отъ продажи изданій Совѣта	4.000 „
VI.	Продажа монографіи буров. дѣла .	1.000 „
VII.	Доходъ отъ бойни	500 „
VIII.	Продажа питьевой воды	125.000 „
IX.	Разныя поступленія	5.000 „
	Итого	2.081.500 руб.

Далѣе,—съѣздъ приступаетъ къ обсужденію по отдѣламъ и статьямъ представленнаго Совѣтомъ проекта смѣты расходовъ постоянныхъ.

По отд. I-му — съѣзды—по предложенію ревизіонной комиссіи внесенъ расходъ и на будущій очередной съѣздъ нынѣшняго года, т. е. по этой ст. увеличенъ на . . . . . 7.750 руб.

Всего такимъ образомъ по I-му отдѣлу—съѣзды — расходъ утвержденъ съѣздомъ въ суммѣ 15.500

По отд. II-му—канцелярія и контора Совѣта—по ст. 12—служащіе—расходъ, по предложенію ревизіонно-финансовой комиссіи, увеличенъ на 120 руб. для приглашенія второго

телефониста, на 1/2 года, по расчету 240 руб. въ годъ.

Всего такимъ образомъ по II отдѣлу — канцелярія и контора Совѣта—расходъ утвержденъ съѣздомъ въ суммѣ . . . . . 55.780 руб.

По отд. III-му — въ распоряженіе ревизіонно-финансовой комиссіи—съѣздомъ утверждена смѣта, представленная Совѣтомъ . . . 2.100 „

Предсѣдатель ревизіонно-финансовой комиссіи А. Н. Сапаровъ разъяснилъ съѣзду, что изъ этой суммы 1.800 р. падаетъ на приглашеніе секретаря и 300 р. на разъѣзды.

По отд. IV-му — врачебная помощь: а) Балаханская больница: по ст. 26—отопленіе и освѣщеніе — по предложенію ревизіонно-финансовой комиссіи, увеличенъ расходъ на 2.000 руб., какъ приблизительный расходъ на газовое отопленіе; по ст. 40—пособіе бѣднымъ больнымъ, по предложенію ревизіонно-финансовой комиссіи, расходъ принятъ въ размѣрѣ 1.000 руб., т. е. увеличенъ на 500 руб.; б) Балаханская аптека — прибавленъ расходъ въ размѣрѣ 85 руб. на промысловое свидѣтельство; изъ общихъ расходовъ по врачебной помощи вычеркнуты: расходъ въ 3.000 руб., внесенный Совѣтомъ на приглашеніе, со второй половины года, завѣдывающаго медико-санитарнымъ бюро и расходъ въ 600 руб., внесенный Совѣтомъ на приглашеніе на такой же срокъ дѣлопроизводителя при завѣдующемъ медико-санитарнымъ бюро; въ эти же общіе расходы внесены 3.000 руб. на оборудованіе молочной фермы, въ виду постановленія настоящаго съѣзда объ устройствѣ такой фермы. Всѣ остальныя статьи этого отдѣда смѣты утверждены съѣздомъ по проекту Совѣта, съ оговоркой относительно ст. 108 (пополненіе бѣлья), чтобы внесенная по этой статьѣ сумма въ 1.000 руб. была сбалансирована равной суммой въ смѣтѣ доходовъ, такъ какъ бѣлье предполагается пополнить изъ имѣющагося запаса.

Такимъ образомъ, по внесеніи всѣхъ указанныхъ выше

измѣненій, расходы по отдѣлу IV-му—врачебная помощь—утверждены съѣздомъ въ слѣдующемъ видѣ:

а)	Балаханская больница	256.618 руб.
б)	» аптека	8.119 »
в)	» амбулаторія	11.780 »
г)	Раманинская »	16.485 »
д)	Разъѣздная служба	6.592 »
е)	Биби-Эйбатская амбулаторія	24.822 »
ж)	Черногородская больница	44.937 »
з)	» дѣтская больница . .	45.223 »
і)	Бѣлогородская амбулаторія	19.985 »
и)	Черногородская »	24.945 »
к)	» аптека	6.610 »
к)	Аптечный складъ	4.322 »
м)	Общіе расходы по врачебной помощи .	23.200 »
	Итого	493.638 руб.

Слѣдующеее засѣданіе назначено въ понедѣльникъ, 29-го мая.

Засѣданіе XVII, 29-го мая.

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда К. Ф. Ругевичъ, представители: министерства внутреннихъ дѣлъ В. С. Толстой, Кавказскаго горнаго управленія Ф. Е. Гавриловъ и Г. Ф. Марковскій, техническаго комитета С. К. Квитка, почетный гость—начальникъ управленія землеустройства и земледѣлія Н. А. Радченко, 34 нефтепромышленника и 65 гостей.

По открытіи засѣданія прочитанъ и утвержденъ протоколъ XIV засѣданія.

По предложенію г. Теръ-Андреасьянца выражена благодарность г. г. Махмурову за его труды въ качествѣ члена ревизіонно-финансовой комиссіи,

Съѣздъ приступилъ къ разсмотрѣнію проекта смѣты расходовъ на 1906 годъ.

Отд. V—Санитарныя мѣропріятія—утвержденъ безъ измѣненій въ суммѣ . .	16.070	руб.
Отд. VI—Полиція — утвержденъ безъ измѣненій въ суммѣ	242.890	»
Отд. VII—Техническій надзоръ—утвержденъ безъ измѣненій въ суммѣ . .	66.400	»
Отд. VIII—Статистическое сюро—утвержденъ, за исключеніемъ 1.800 руб., испрашиваемыхъ на содержаніе петербургскаго статистика, вопросъ о которомъ оставленъ открытымъ до разсмотрѣнія вопроса о представителѣ въ Петербургѣ, принято	38.140	»

Отд. IX—Изданіе „Нефтяного Дѣла“—утвержденъ безъ измѣненій въ суммѣ .	26.470	»
Отд. X—Благотворительныя Общества—утвержденъ безъ измѣненій въ суммѣ	7.000	»
Отд. XI.—Техническая по охраненію промысловъ Комиссія—утвержденъ безъ измѣненій	6.380	»
Отд. XII—Императорское Русское Техническое О-во—утвержденъ безъ измѣненій въ суммѣ	7.000	»
Отд. XIII — Освѣщеніе промысловъ — утвержденъ безъ измѣненій въ суммѣ .	20.140	»
Отд. XIV—Осушеніе промысловъ—утвержденъ безъ измѣненій въ суммѣ . .	19.300	»
Отд. XV—Сборъ и продажа нефти—утвержденъ безъ измѣненій въ суммѣ . .	38.142	»
При обсужденіи этого отдѣла, по предложенію предсѣдателя съѣзда, постановлено поручить Совѣту съѣзда организовать на промыслахъ розничную (пудами и ведрами) продажу нефти.		
По отд. XVI—Содержаніе бани на участкѣ № 326—согласно указанію ревизіонной комиссіи, къ проектированному ассигнованію прибавлено 240 руб. на содержаніе баніщиковъ для мусульманскихъ отдѣленій и всего так. обр. утверждено по этому отдѣлу	14.398	»
Отд. XVII—Содержаніе пожарной команды на промыскахъ—утвержденъ безъ измѣненій въ суммѣ	1.600	»
Отд. XVIII—Народное образованіе—утвержденъ безъ измѣненій въ суммѣ .	121.113	»

Слѣдующее засѣданіе назначено на 7½ час. вечера, 30-го мая.

Поручено Совѣту съѣзда представить слѣдующему очередному съѣзду смѣту на постройку бани въ Черномъ городѣ.

Засѣданіе XVIII-е, 30 мая.

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда К. Ф. Ругевичъ, представители: Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ Н. Ф. Джунковскій, министерства внутреннихъ дѣлъ—В. С. Толстой, министерства финансовъ В. М. Латкинъ, Кавказскаго горнаго управленія—Е. Ф. Гавриловъ и Г. Ф. Марковскій, техническаго комитета—С. К. Квитка, почетный гость—начальникъ управленія землеустройства и земледѣлія Н. А. Радченко, 36 нефтепромышленниковъ и 65 гостей.

По открытіи предсѣдателемъ засѣданія, съѣздомъ утверждаются протоколы 5 и 6 засѣданій настоящаго съѣзда.

Прочитывается секретаремъ докладъ комиссіи, избранной на одномъ изъ предыдущихъ засѣданій, для редактированія ходатайства съѣзда о замѣнѣ обязательной минимальной добычи нефти обязательствомъ для промышленника въ извѣстный срокъ произвести обязательное минимальное количество работъ по буренію и углубленію скважинъ на арендуемомъ казенномъ участкѣ. Вопросъ этотъ редактированъ комиссіей слѣдующимъ образомъ:

„Въ теченіе всего договорнаго срока арендаторъ обязанъ заложить опредѣленное количество буровыхъ скважинъ по расчету по двѣ скважины на каждую десятину, при чемъ первыя двѣ скважины должны быть заложены буреніемъ въ первые два года, а остальные черезъ каждые два года, по одной скважинѣ. Если первыя буровыя будутъ къ тому времени окончены и дадутъ въ среднемъ въ теченіе шестимѣсячной эксплоатаціи не менѣе 200 пуд. въ Балаханахъ, 500 пуд.—въ Сабунчахъ, и въ Раманахъ и на Биби-Эйбатѣ 1000 пуд. на каждую скважину въ сутки.

Къ началу буренія арендаторъ обязанъ приступить не позже шести мѣсяцевъ по заключеніи договора и вести работы безпрерывно. Всѣ обязательныя скважины должны быть доведены въ Балаханахъ до 120 саж., въ Сабунчахъ до 175 саж., въ Раманахъ и на Биби-Эйбатѣ до 200 саж.; если, однако, на меньшей глубинѣ арендаторъ не встрѣтитъ притока нефти, дающаго, послѣ пробнаго шестимѣсячнаго тартанія, указанную ежесуточная добычу на скважину въ Балаханахъ 200 пуд.; въ Сабунчахъ 500 пуд.; въ Раманахъ и на Биби-Эйбатѣ 1000 пуд.

„Арендатору предоставляется право доводить указанныя обязательныя скважины и до большей глубины, точно также, какъ и закладывать таковыя ранѣе опредѣленнаго срока“.

„Сверхъ обязательнаго количества буровыхъ скважинъ (по двѣ скважины за десятину) арендатору предоставляется право закладывать таковыя по своему усмотрѣнію, не считаясь съ указанными выше глубинами и безотносительно къ суточной добычѣ изъ нихъ“.

Съѣздъ утверждаетъ редакцію комиссіи.

Относительно поступившаго вопроса о томъ, что въ черногородскомъ театрѣ существуетъ одна лишь выходная дверь, что является очень неудобнымъ и небезопаснымъ, съѣздъ удовлетворяется объясненіемъ Совѣта, сообщившаго, что при театрѣ существуютъ три выходныхъ двери и еще проектируются двѣ двери въ фойе.

Приступлено къ дальнѣйшему обсужденію смѣты расходовъ постоянныхъ:

Приступлено къ дальнѣйшему обсужденію смѣты расходовъ постоянныхъ:

По отд. XIX—Народныя развлеченія и столовыя—по ст. 402 сверхъ смѣты, предложенной Совѣтомъ, по ходатайству уполномоченныхъ отъ рабочихъ, добавлено: 4000 руб. на

устройство баиловскаго и биби-эйбатскаго народнаго дома, 2000 руб.—на устройство 2-й библіотеки въ томъ же районѣ и 1000 руб. дополнительные—на устройство 1-й и 2-й библіотекъ въ томъ же районѣ; по ст. 403 прибавлено на устройство 2-й столовой на Биби-Эйбатѣ 3000 руб.

Такимъ образомъ, по отдѣлу XIX—народныя развлеченія и столовыя—съѣздомъ утверждена смѣта въ суммѣ . . . . . 69.300 руб.

По отд. XX—Ремонтъ и содержаніе дорогъ—съѣздомъ утверждена смѣта Совѣта въ суммѣ 167.771

По отд. XXI—Представитель въ Петербургѣ—съѣздъ постановилъ сумму 10.500 р. (9000 руб. жалованье и его расходы и 1500 руб. за пятилѣтнюю службу) баллотировать.

По XXII—Продажа опрѣсненной воды на Биби-Эйбатѣ . съѣздомъ утверждена смѣта Совѣта въ суммѣ 31.080

По тому же отдѣлу—снабженіе промысловъ питьевой водой—съѣздомъ утверждена смѣта Совѣта въ суммѣ . . . . . 84.385 »

По отд. XXIII—Вознагражденіе за продолжительную службу и наградныя служащимъ по ст. 415 выключено 1500 руб., ассигнованныя Совѣтомъ представителю въ Петербургѣ за пятилѣтнюю службу. Такимъ образомъ, по этому отдѣлу съѣздомъ утверждена смѣта въ суммѣ . . . . . 52.652 »

По отд. XXIV—Экстраординарные расходы—съѣздомъ утверждена смѣта Совѣта въ суммѣ . . . . . 15.000 »

По отд. XXV—На нужды слѣд.—миров.

участка для промысловъ—съѣздомъ утверждена смѣта Совѣта въ суммѣ . . . . . 5.000 »

По отд. XXVI—Участіе въ расходахъ по содержанію Совѣта по горнопромышленнымъ дѣламъ—съѣздомъ утверждена смѣта Совѣта въ суммѣ . . . . . 3.000 »

По тому же отдѣлу, ст. 419а—участіе въ общеимперскихъ съѣздахъ—представителей промышленности и торговли съѣздомъ утверждена смѣта Совѣта въ суммѣ . . . . 5.000 »

Въ случаѣ недостаточности этой суммы—5.000 р.—съѣздъ уполномочиваетъ Совѣтъ производить по этой статье 419а—необходимые расходы изъ экстраординарныхъ суммъ.

По отд. XXVII—Содержаніе кассира сберегательной кассы на промыслахъ—съѣздомъ утверждена смѣта Совѣта въ суммѣ . . . 1.500 »

По отд. XXVIIIа—Пенсія бывшему секретарю на 11 м.—съѣздъ постановилъ запросить по телеграфу бывшаго секретаря, что онъ желаетъ получить: единовременное-ли пособіе въ размѣрѣ 24.000 руб., или пенсію, предложенную Совѣтомъ.

По отд. VIII—Статистическое бюро—съѣздомъ утверждена смѣта Совѣта въ суммѣ 39.940 »

Съѣздомъ утвержденъ фондъ имени П. О. Гукасова въ суммѣ ежегодно . . . . . 1.000 »

Для уплаты за правоученіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ дѣтей служащихъ въ Совѣтѣ съѣзда и фондъ имени К. В. Хагелина въ суммѣ ежегодно—500 руб. для той же цѣли.

Съѣздъ уполномачиваетъ Совѣтъ произвести расходъ въ 200 руб. изъ экстраорди-

нарныхъ суммъ,—плату за наемъ помѣщенія для мечети на Биби-Эйбатѣ.

По предложенію г. Паппе, съѣздъ уполномочиваетъ Совѣтъ принять мѣры къ тому, чтобы отправленія слѣдст.—миров. юстиціи —были ускорены.

По отд. XIX—Народныя развлеченія—по ст. 402, съѣздомъ постановлено баллотировать сумму 1000 руб.—пособіе союзу конторскихъ служащихъ—на устройство библіотеки при бюро союза.

Приступлено къ разсмотрѣнію смѣты единовременныхъ расходовъ.

По отд. XXIX—Пособіе на постройку церквей—съѣздомъ прибавлено: 17.000 руб. на достройку православнаго храма въ Черномъ городѣ, 10.000 руб.—на постройку Армяно-Григор. церкви въ Армянской колоніи, 20.000 руб. на постройку Армяно-Григор. церкви въ Балаханахъ и 10.000 руб,—на постройку мечети. Такимъ образомъ вся смѣта по ст. XXIX—пособіе на постройку церквей—утверждается съѣздомъ въ суммѣ . . 59.000 руб

По отд. XXX—Обзаведеніе больницъ, амбулаторій и техническаго надзора—съѣздомъ утверждена смѣта Совѣта въ суммѣ . 49.400 »

По отд. XXXII—Монографія бурового дѣла—съѣздомъ постановлено баллотировать смѣту Совѣта . . . . . 4.500 »

По отд. XXXIII—Сооруженіе новыхъ дорогъ—съѣздомъ прибавлено 2.000 руб. на проведеніе дороги отъ Биби-Эйбатской амбулаторіи до мастерскихъ Россійскаго Нефт. О-ва и 1.500 р. на проведеніе дороги отъ

Балаханской амбулаторіи до квартиры врача. Такимъ образомъ вся смѣта по отд. XXXIII =Сооруженіе новыхъ дорогъ—утверждается съѣздомъ въ суммѣ . . . . . 17.750 руб.

Слѣдующее засѣданіе назначено на среду 31 мая.

Засѣданіе XIX-е, 31 мая.

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда К. Ф. Ругевичъ, представители: намѣстника Его Величества на Кавказѣ Н. Ф. Джунковскій, министерства внутреннихъ дѣлъ В. С. Толстой, Кавказскаго горнаго управленія Ф. Е. Гавриловъ и Г. Ф. Марковскій, техническаго комитета С. К. Квитка, почетный гость –начальникъ управленія земледѣлія и землеустройства Н. А. Радченко, 34 нефтепромышленника и 75 гостей.

По открытіи засѣданія утверждены и подписаны протоколы VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII и XVIII засѣданій.

Съѣздъ переходитъ къ разсмотрѣнію смѣты единовременныхъ расходовъ.

Отд. XXXIV – осушеніе промысловъ—съѣздомъ утверждена безъ измѣненій смѣта Совѣта съѣзда въ суммѣ	32.350	»
Отд. XXXV—Пожарная команда на промыслахъ—съѣздомъ утверждена безъ измѣненій смѣта Совѣта съѣзда въ суммѣ	4.500	»
Отд. XXXVI—Сооруженія въ Балахано-Сабунчино-Раманинск. районѣ—къ смѣтѣ Совѣта съѣзда въ 348.000 руб. съѣздомъ прибавлено 25.000 руб. на возобновленіе раманинской амбулаторіи и школы; всего, такимъ образомъ, по этому отдѣлу съѣздомъ утверждается	373.000	»

Съѣздъ поручаетъ Совѣту съѣзда представить будущему очередному съѣзду разра-

ботанную смѣту на эти сооруженія и просить Совѣтъ имѣть въ виду указаніе ревизіонной комиссіи на необходимость пріобрѣтенія мѣсильной машины для пекарни.

Отд. XXXVII—Сооруженія въ Черномъ городѣ—съѣздъ высказывается противъ ассигнованія 2.400 руб. на окраску масляной краской сѣверо-восточныхъ фасадовъ общей и дѣтской больницъ и кухни, предлагая замѣнить окраску побѣлкой и исключаетъ поэтому изъ предположенныхъ 2.400 р.—2.100 р.; вслѣдствіе чего по этому отдѣлу съѣздомъ, вмѣсто проектированныхъ Совѣтомъ 163.425 руб., утверждаются . . . . . 161.325 руб.

На постройку водопровода морской воды для Черногородской больницы утверждено . 6.500 »

Отд. XXXVIII—Сооруженія на Биби-Эйбатѣ—съѣздомъ утверждена безъ измѣненій смѣта Совѣта въ суммѣ . . . . . 59.000 »

При обсужденіи смѣты по этому отдѣлу А. Н. Дастаковымъ доложено, что въ Совѣтъ съѣзда поступило заявленіе отъ г. Саруханова о доставкѣ куринской воды. Послѣ преній постановлено вопросъ о снабженіи Биби-Эйбата питьевой водой предоставить рѣшенію Совѣта съѣзда, утвердивъ для этой цѣли ассигнованіе въ 30.000 руб., внесенные въ смѣту по ст. 500 отд. XXXVIII.

По предложенію Г. Ф. Марковскаго, постановлено просить Совѣтъ съѣзда войти въ переговоры съ Бакинскимъ Нефтянымъ О-мъ и друг. биби-эйбатскими фирмами, устраивающими коллекторъ въ море и, если возможно, путемъ удлиненія коллектора воспользоваться

сооруженіемъ этихъ фирмъ вмѣсто проектированной по смѣтѣ канализаціи.

Отд. XXXIX—Устройство электрическаго освѣщенія на Биби-Эйбатѣ и на промыслахъ—съѣздомъ утверждена безъ измѣненій смѣта Совѣта въ суммѣ . . . . . 28.000 руб.

Отд. XL—Проценты по займамъ Совѣта—съѣздомъ утверждена смѣта Совѣта въ суммѣ 75.000 »

Отд. XLI—На изысканіе подъѣздныхъ путей—съѣздомъ утверждена смѣта Совѣта въ суммѣ . . . . . 12.000 »

Отд. XLII—Пополненіе фундаментальной библіотеки—съѣздомъ утверждена безъ измѣненій смѣта Совѣта въ суммѣ . . . . . 1.000 »

Отд. XLIII—Пособіе коммерческому училищу—съѣздомъ утверждена смѣта Совѣта въ суммѣ . . . . . 25.000 »

По вопросу о назначеніи единовременнаго пособія Бакинскому реальному училищу въ размѣрѣ 20.000 руб., послѣ преній, постановлено разрѣшить вопросъ закрытой баллотировкой

Отд. XLV — Оборудованіе почтово-телеграфныхъ конторъ на Биби-Эйбатѣ и въ Бѣломъ городѣ—съѣздомъ утверждена смѣта Совѣта въ суммѣ . . . . . 1.400 »

Отд. XLVI—Содержаніе почтово-телеграфныхъ конторъ—съѣздомъ утверждена смѣта Совѣта въ суммѣ . . . . . 4.650 »

При обсужденіи ассигнованія по отд. XLV, постановлено поручить Совѣту представить будущему очередному съѣзду докладъ о постройкѣ въ Бѣломъ городѣ собственныхъ зда-

ній для совѣтскихъ школъ, врачей, почтово-телеграфныхъ конторъ.

Отд. XLVII—Пособіе пострадавшимъ въ Баку 6—9 февраля—съѣздомъ утверждена безъ измѣненій смѣта Совѣта въ суммѣ . . 20.000 »

Предложеніе А. Н. Сапарова внести въ смѣту 500—600 руб. на разработку вопроса объ отправкѣ легочныхъ больныхъ изъ Баку въ болѣе благопріятныя въ климатическомъ отношеніи мѣстности—съѣздъ отклонилъ, находя, что Совѣтъ расходы для этой цѣли, если таковые будутъ, можетъ отнести на счетъ статьи экстраординарныхъ расходовъ.

Затѣмъ съѣздомъ внесено въ смѣту:

1) На составленіе алфавитнаго указателя трудовъ съѣзда . . . . . 1.000 »

2) На устройство внутреннихъ телефонныхъ сообщеній въ Балаханской больницѣ . 1.200 »

3) На устройство ограды Бѣлогородскаго кладбища . . . . . 1.500 »

4) На пополненіе 3-хъ библіотекъ книгами для конторскихъ служащихъ фирмъ . . 1.500 »

5) На устройство курсовъ и лекцій для конторскихъ служащихъ фирмъ . . . . . 1.500 »

А. Н. Дастаковъ докладываетъ съѣзду телеграмму бывш. секретаря Совѣта Е. И. Введенскаго, полученную въ отвѣтъ на запросъ, сдѣланный по порученію съѣзда, о томъ, что предпочелъ бы г. Введенскій—пенсію ли въ размѣрѣ 2.400 руб. въ годъ, или единовременное пособіе въ 24.000 р. Г. Введенскій, выражая благодарность съѣзду, отдаетъ предпочтеніе единовременному пособію.

Съѣздомъ постановлено внести въ смѣту единовременное пособіе Е. И. Введенскому . . . 24.000 руб.

Съѣзду доложено ходатайство редакціи армяно-татарской газеты „Кочъ-Деветъ“ („При-зывъ“) о пособіи въ 3.000 руб. Послѣ преній, постановлено разрѣшить вопросъ объ этомъ пособіи закрытой баллотировкой.

Съѣздъ возвращается къ разсмотрѣнію вопроса объ ассигнованіи на руководство по буренію (отд. XXXII) и постановляетъ внести въ смѣту 1.000 руб. на оплату текста руководства; что же касается атласа къ этому тексту, то испрашиваемую на это сумму въ 2.500 р. постановлено подвергнуть закрытой баллотировкѣ.

Закрытой баллотировкой шарами постановлено:

1) Назначить жалованье представителю съѣзда въ Петербургѣ въ суммѣ . . . . . 10.500 »

2) Назначить пособіе союзу конторскихъ служащихъ въ Баку на библіотеку и аудиторію . . . . . 1.000 »

3) Отказать въ пособіи реальному училищу, испрашиваемомъ въ суммѣ . . . . . 20.000 »

4) Отказать въ пособіи редакціи газ. „Кочъ-Деветъ“, испрашиваемомъ въ суммѣ . 3.000 »

5) Отказать въ назначеніи 2.500 руб. на атласъ къ руководству по буренію.

К. И. Хатисовъ читаетъ докладъ комиссіи, избранной для изученія вопроса о биби-эйбатскихъ поселкахъ. Послѣ продолжительныхъ преній по вопросу о поселкахъ постановлено: поручить Совѣту съѣзда войти въ сношеніе съ крестьянскимъ обществомъ селенія Шихово по вопросу о

долгосрочной арендѣ принадлежащей ему земли, пригодной для поселка, и съ подлежащими правительственными учрежденіями объ отчужденіи этой земли, при чемъ одновременно Совѣтъ съѣзда долженъ продолжать свои ходатайства объ отводѣ для поселковъ участковъ морского вѣдомства. Въ случаѣ, если представится возможножность въ близкомъ будущемъ разрѣшить вопросъ объ арендѣ земли крестьянъ сел. Шихово, то такое разрѣшеніе съ правомъ произвести необходимые для сооруженія дороги къ поселку расходы, предоставляется Совѣту съѣзда совмѣстно съ совѣщаніемъ биби-эйбатскихъ нефтепромышленниковъ. Комиссію въ составѣ г.г. Эклунда, Урбановича и Хатисова съѣздъ проситъ принять участіе въ трудахъ Совѣта съѣзда по вопросу о шиховскомъ участкѣ.

Б. А. Огулевичъ отъ имени комиссіи, избранной на XIV-мъ засѣданіи настоящаго съѣзда, доложилъ, что пересмотръ устава кассы страхованія рабочихъ и служащихъ требуетъ больше времени, чѣмъ могла имѣть комиссія, и предложилъ съѣзду избрать другую комиссію, которая могла бы выполнить эту задачу къ слѣдующему очередному съѣзду.

Съѣздъ постановилъ поручить пересмотръ устава о кассѣ той же комиссіи, въ составѣ гг. Гаврилова Ф. Е., А. О. Гукасова, С. Г. Ліанозова, М. М. Браиловскаго и, вмѣсто отказавшагося Б. А. Огулевича,—г. Вачьянца.

Слѣдующее засѣданіе назначено въ 12 часовъ дня, 1-го іюня.

Засѣданіе 20-е, 1-го іюня.

Присутствовали: предсѣдатель съѣзда К. Ф. Ругевичъ, представители: министерства торговли и промышленности С. І. Гулишамбаровъ, министерства финансавъ—В. М. Латкинъ, Кавказскаго горнаго управленія Ф. Е. Гавриловъ и Г. Ф. Марковскій, 24 нефтепромышленника и 27 гостей.

По открытіи засѣданія предсѣдатель предлагаетъ съѣзду выслушать протоколъ 19-го засѣданія. Послѣ нѣкоторыхъ поправокъ, съѣздомъ протоколъ утверждается.

Предсѣдатель предлагаетъ съѣзду выслушать заключеніе комиссіи, избранной на одномъ изъ предыдущихъ засѣданій, относительно договора казны съ городскимъ самоуправленіемъ о передачѣ послѣднему въ эксплоатацію телефонной сѣти. Послѣ продолжительныхъ преній по этому вопросу, съѣздомъ вынесена слѣдующая резолюція: съѣздъ находитъ, что на экспоатацію телефонной сѣти на промысловыхъ площадяхъ онъ имѣетъ такое же право, какъ городское самоунракленіе—въ предѣлахъ городской черты. На этомъ основаніи и принимая во вниманіе, что нефтепромышленники въ высокой степени заинтересованы въ правильной постановкѣ телефоннаго дѣла, съѣздъ поручаетъ Совѣту возбудить нынѣ же ходатайство передъ намѣстникомъ Его Величества на Кавказѣ, или гдѣ будетъ слѣдовать, о предоставленіи ему концессіи на эксплоатацію промысловыхъ телефонныхъ сѣтей.

Въ помощь Совѣту въ этомъ вопросѣ избрана комиссія въ составѣ: П. А. Князева, М. Б. Паппе, Б. А. Огулевича и Теръ-Микаэлянца.

Далѣе, С. І. Гулишамбаровъ обратился отъ имени министерства торговли и промышленности къ съѣзду о томъ, чтобы послѣдній далъ свое заключеніе по вопросу о пониженіи температуры вспышки керосина внутренняго потребленія, такъ какъ министерство послѣ того, какъ понижена температура вспышки на вывозной керосинъ, находитъ своевременнымъ представить докладъ подлежащимъ учрежденіямъ относительно пониженія температуры вспышки и на керосинъ внутренняго потребленія.

Съѣздъ постановилъ: для разработки вопроса о пониженіи температуры вспышки керосина внутренняго потребленія уполномочить Совѣтъ съѣзда образовать комиссію изъ заводскихъ техниковъ и представить докладъ по этому вопросу къ будущему очередному съѣзду.

Предсѣдатель предлагаетъ съѣзду перейти къ сводкѣ смѣты доходовъ и расходовъ общаго фонда на 1906 годъ.

А. Н. Дастаковъ читаетъ:

Доходы съѣзда:

I. Попудный сборъ съ полезной добычи нефти на всѣхъ площадяхъ:		
а) за 2 мѣс.	50.000.000 по 1/5 к. . .	100.000 руб.
б) „ 10 „	330.000.000 „ 1/2 к, . .	1.650.000 „
II. Сборная нефть съ отводныхъ канавъ:		
750.000 пуд. по 22 коп.		165.000 „
III. Продажа питьевой воды:		
На Биб-Эйб. (опрѣс.)	1.000.000 1 к.—10.000 2.000.000 1 к.—25.000	35.000 „
На промыслахъ (зугульбинской)	9.000.000 по 1 к. .	90.000 „
IV. Прибыль отъ продажи медикаментовъ		6.000 »
V. Плата за леченіе посторон. больныхъ .		25.000 „

VI.	Подписка на газ. „Нефт. Дѣло“, объявленія и поступленія отъ продажи изданій Совѣта	4.000 руб.
VII.	Монографія бурового дѣла	1.000 „
VIII.	Разныя поступленія	5.000 „
IX.	Доходы отъ бойни	500 „
	Всего доходовъ .	2.081.500 руб.

A. Расходы постоянные:

I.	Съѣзды	15.500 руб.
II.	Канцелярія и контора Совѣта . . .	55.780 „
III.	Въ распоряженіе рев.-фин. комиссіи .	2.100 „
IV.	Врачебная помощь	493.638 „
V.	Санитарныя мѣропріятія	16.070 „
VI.	Полиція	242.890 „
VII.	Техническій надзоръ	66.400 „
VIII.	Статистическое бюро	39.940 „
IX.	Изданіе «Нефтяного Дѣла»	26.470 „
X.	Благотворительныя общества . . .	7.000 „
XI.	Техническая по охран. пром. комиссія	6.380 „
XII.	Императорское Русск. Техническ. о-во	7.000 „
XIII.	Освѣщеніе промысловъ.	20.140 „
XIV.	Осушеніе промысловъ	19.300 „
XV.	Сборъ и продажа нефти	38.142 „
XVI.	Содержаніе бани на уч. № 326. . .	14.398 „
XVII.	Содержаніе пожарн. команды на промыслахъ	1.600 „
XVIII.	Народное образованіе	122.613 „
XIX.	Народныя развлеченія	69.300 „

XX.	Ремонтъ и содержаніе дорогъ . . .	167.771	„
XXI.	Представитель въ С.-Петербургѣ . .	10.500	„
XXII.	Продажа опрѣсненной воды на Биби-Эйбатѣ	31.080	„
	Снабженіе промысловъ питьевой водой	84.385	„
XXIII.	Вознагражденіе за продолж. службу и наградныя служащимъ	52.652	„
XXIV.	Экстраординарные расходы	15.000	„
XXV.	На нужды слѣд.-мир. участка для промысл.	5.000	„
XXVI.	Участіе въ расходахъ по содержанію Совѣта по горнопромышленнымъ дѣламъ	3.000	„
	Участіе въ общеимперскихъ съѣздахъ представителей промышленности и торговли	5.000	„
XXVII.	Содержаніе кассира сберег. кассы на пром.	1.500	„
	Итого расходовъ постоянныхъ.	1.640.549	„

F. Единовременные расходы:

XXIX.	Пособіе на постройку церквей . .	59.000	„
XXX.	Обзаведеніе больницъ, амбулаторій и техническаго надзора	49.400	„
XXXII.	Монографія бурового дѣла	1.000	»
XXXIII.	Сооруженіе новыхъ дорогъ	17.750	»
XXXIV.	Осушеніе промысловъ	32.350	»
XXXV.	Пожарная команда на промыслахъ .	4.500	»
XXXVI.	Сооруженія въ Балах.-Саб.-Рам. районѣ	374.200	»

XXXVII.	Сооруженія въ Черномъ городѣ . .	167.825 руб.
XXXVIII.	Сооруженія на Биби-Эйбатѣ . . .	59.000 »
XXXIX.	Устройство электрич. освѣщ. на Биби-Эйбатѣ и промыслахъ . . .	28.000 »
XL.	Проценты по займамъ Совѣта . .	75.000 »
XLI.	На изысканіе подъѣздныхъ путей .	12.000 »
XLII.	Пополненіе фундаментальной библіотеки	1.000 »
XLIII.	Пособіе коммерческому училищу .	25.000 »
XLV.	Оборудованіе почт.-телегр. конторъ на Биби-Эйбатѣ и въ Бѣломъ городѣ	1.400 »
XLVI.	Содержаніе почтово-телегр. конторъ	4.650 »
XLVII.	Пособіе пострадавшимъ въ Баку 6—9 февраля	20.000 »
XLVIII.	На составленіе алфавитнаго указателя къ трудамъ съѣзда	1.000 »
XLIX.	Ограда Бѣлогородскаго кладбища .	1.500 »
L.	Пополненіе 3-хъ библіотекъ . . .	1.500 »
LI.	На организацію общеобразоват. курсовъ	1.500 »
LII.	Пособіе бывш. секретарю Е. И. Введенскому	24.000 »
LIII.	Пособіе Союзу конторскихъ служ.	1.000 »

Итого расходовъ единовременныхъ . 962.575 руб.

Всего расходовъ . 2.603.124 руб.

Такимъ образомъ, смѣта заключена съ дефицитомъ въ 521.624 рубля, что съ дефицитомъ 1905 года въ 710.000 р. составляетъ 1.231.724 руб. За покрытіемъ этого дефицита казенной ссудой въ 900.000 руб.. остается 331.624 руб.

Дѣйствительный размѣръ дефицита, по заявленію Совѣта, выразится суммой, приблизительно, 228 тысячъ рублей, такъ какъ въ 1906 г. не будетъ израсходовано изъ ассигнованныхъ суммъ: на постройку церквей (отд. XXIX) около 29.000, на постройку 4 квартиръ для врачей въ Черномъ городѣ (отд. XXXVII, ст. 48) тысячъ тридцать пять и на народный домъ въ Балахано-Сабунчино-Раманинскомъ районѣ (отд. XXXVI) тысячъ сорокъ.

На покрытіе дефицита съѣздъ уполномочиваетъ Совѣтъ съѣзда кредитоваться (сверхъ казенной ссуды) въ мѣстныхъ частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ или у частныхъ лицъ и фирмъ въ размѣрѣ до 250.000 руб.

По предложенію предсѣдателя прочитываются резолюціи XXII очередного съѣзда нефтепромышленниковъ.

Къ прочитаннымъ резолюціямъ добавляются съѣздомъ также резолюціи, постановленныя въ настоящемъ засѣданіи.

По предложенію И. Н. Теръ-Акопова, постановлено послать министру финансовъ отъ имени съѣзда телеграмму объ ускореніи выдачи ссудъ нефтепромышленникамъ, пострадавшимъ во время бывшихъ въ августѣ мѣсяцѣ прошлаго года пожаровъ. Затѣмъ съѣздъ, по внесеніи нѣкоторыхъ поправокъ, резолюціи утверждаетъ.

Въ заключеніе занятій съѣзда предсѣдатель благодаритъ съѣздъ за содѣйствіе въ разрѣшеніи поставленныхъ вопросовъ и за труды при ихъ разработкѣ.

По предложенію С. С. Тагіаносова съѣздъ благодаритъ предсѣдателя за понесенные имъ труды и за вполнѣ безпристрастное руководительство преніями и вообще занятіями съѣзда.

Предсѣдатель объявляетъ XXII очередной съѣздъ бакинскихъ нефтепромышленниковъ закрытымъ.

РЕЗОЛЮЦІИ

XXII-го очередного съѣзда бакинскихъ нефтепромышленниковъ.

I. По пункту второму программы съѣзда постановлено:

а) Рекомендовать Совѣту составлять отчеты и объяснительную записку своевременно.

б) Пригласить помощника бухгалтера, могущаго замѣнять бухгалтера во время отсутствія послѣдняго.

в) Представить будущему очередному съѣзду докладъ объ организаціи скорой медицинской помощи.

г) Составить къ будущему очередному съѣзду смѣту на постройку запасного барака.

д) Устроить пекарню для больницы и всѣхъ служащихъ Совѣта съѣзда.

е) Упразднить телефонъ на Сабунчинскомъ вокзалѣ.

ж) Озаботиться составленіемъ ежегодныхъ медицинскихъ отчетовъ.

з) Устроить мусоро-сожигательную печь при больницѣ.

и) Устроить въ операціонной Черногородской больницы изразцовую облицовку.

к) Сдѣлать опытъ по открытію собственной фермы.

л) Принять мѣры къ урегулированію разъѣздной службы врачей въ Балаханахъ, для чего организовать Совѣщаніе изъ врачей и представителей разныхъ слоевъ промысловаго населенія.

м) Постановлено, что товарищъ предсѣдателя врачебно-санитарнаго Совѣта, избираемый изъ врачей, долженъ быть приглашаемъ въ засѣданія Совѣта съѣзда при обсужденіи

всѣхъ вопросовъ, которые подлежатъ разсмотрѣнію во врачебно-санитарномъ Совѣтѣ.

н) Вопросъ о расширеніи штата прозектуры постановлено передать на разсмотрѣніе врачебно-санитарнаго Совѣта.

о) Постановлено напомнить комиссіи, избранной прошлымъ съѣздомъ, для разработки вопроса объ отправкѣ изъ Баку легочныхъ больныхъ въ болѣе благопріятныя для нихъ мѣстности, о возложенномъ на нее порученіи.

п) Рекомендовано Совѣту съѣзда составлять болѣе подробныя объяснительныя записки.

р) Постановлено провести дорогу отъ Балаханской амбулаторіи до квартиры врача.

с) Постановлено пригласить завѣдующаго школьнымъ дѣломъ.

т) Поручить Совѣту съѣзда представить къ будущему очередному съѣзду докладъ объ организаціи врачебнаго надзора за школами.

у) Постановлено пригласить завѣдующаго народными домами и устройствомъ развлеченій для служащихъ и рабочихъ.

ф) Поручено Совѣту съѣзда безотлагательно принять мѣры къ тому, чтобы воспользоваться всей нефтью, стекающей по общественнымъ канавамъ, и предложить Московско-Кавказскому Т-ву внести въ общій фондъ стоимость уловленной имъ до сихъ поръ общественной нефти.

х) Постановлено просить гг. нефтепромышленниковъ быть аккуратнѣе со взносами попудной платы, а въ случаяхъ упорной неаккуратности отдѣльныхъ фирмъ, просить Совѣтъ примѣнять къ этимъ фирмамъ допускаемые закономъ мѣры понужденія.

ц) Постановлено, что Петербургскій представитель Совѣта съѣзда не можетъ быть разсматриваемъ, какъ служащій Совѣта, и потому право на прибавки къ жалованью за пятилѣтнюю службу на него распространяться не можетъ.

ч) Отчетъ Совѣта съѣзда о представительственной и хозяйственной дѣятельности и объ исполненіи смѣты съѣзда за 1904 годъ утвержденъ.

ш) Постановлено избрать комиссію изъ 9 членовъ, которой, совмѣстно съ Совѣтомъ съѣзда, поручить разработать къ ближайшему очередному съѣзду вопросы: 1) о реорганизаціи хозяйственной и представительной дѣятельности Совѣта съѣзда, 2) объ измѣненіяхъ въ существующемъ положенія о съѣздахъ и 3) объ организаціи союза нефтепромышленниковъ. Въ этой комиссіи каждый членъ Совѣта пользуется правами, одинаковыми съ правами спеціально избранныхъ членовъ комиссіи. Постановлено просить комиссію, избранную для разработки вопроса о привлеченіи къ обложенію подсобныхъ къ нефтяной промышленности предпріятій доложить результаты своихъ трудовъ комиссіи по реорганизаціи Совѣта съѣзда. Въ комиссію избраны: Б. А. Огулевичъ, С. Г. Ліанозовъ, А. Г. Вачьянцъ, М. Б. Паппе, М. Г. Алибеговъ, П. А. Князевъ, Гауденъ, К. И. Хатисовъ, Назарьянъ.

щ)Постановлено выразить благодарность отказавшимся отъ баллотировки членамъ ревизіонной комиссіи А. Н. Сапарову, А. Л. Левъ и г. Махмурову за ихъ многолѣтніе труды въ этой комиссіи.

II. По пункту третьему программы съѣзда:

1) Единогласно избраны почетными членами Совѣта съѣзда: П. О. Гукасовъ и К. В. Хагелинъ.

2) Предсѣдателемъ Совѣта съѣзда избранъ: А. М. Фейгль; членами Совѣта: Г. П. Эклундъ, С. С. Тагіаносовъ, А. С. Унановъ, кандидатами въ члены Совѣта: И. Гаджинскій, Лесснеръ и И. С. Аладжаловъ. Въ члены ревизіонно-финансовой комиссіи избраны гг.: Гурвичъ, Урбановичъ, Хахулинъ, Манчо, кн. Дадіани, Цуриновъ, Теръ-Андреасьянъ, Вачьянцъ, Марановъ, Футуллабекъ Рустамбековъ, Князевъ. Въ Совѣтъ по горнопромышленнымъ дѣламъ избраны членами съ правомъ рѣшающаго голоса П. О.

Гукасовъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса—гг. Паппе и Белямина.

3) Въ техническій комитетъ избраны членами А. А. Гухманъ, А. А. Калантаръ, Л. Ф. Беркганъ, кандидатами Нерсесянъ, Назаровъ и Меликянъ.

4) Въ виду намѣренія министерства путей сообщенія упразднить техническій комитетъ, постановлено уполномочить Совѣтъ съѣзда: 1) Возбудить ходатайство о сохраненіи техническаго комитета и лабораторіи при немъ; 2) Представить будущему очередному съѣзду свои соображенія о пересмотрѣ положенія объ этомъ комитетѣ и 3) ходатайствовать о томъ, чтобы министерство не устанавливало въ Петербургѣ ремедіума, т. е. процентнаго предѣла ошибки при анализахъ нефтяныхъ продуктовъ раньше, чѣмъ Совѣтъ съѣзда не выскажется съ своей стороны объ этомъ ремедіумѣ.

5) Въ губернское по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствіе избраны А. М. Фейгль и К. И. Хатисовъ.

6) Въ комитетъ по опредѣленію средней биржевой цѣны нефти избраны: членомъ И. П. Медвѣдевъ, кандидатомъ Л. М. Фейгль.

7) Въ попечительный Совѣтъ Бакинскаго коммерческаго училища избраны А. А. Плаксинъ и г. Крыжановскій.

8) Въ комитетъ по устройству народныхъ домовъ и организаціи развлеченій для служащихъ и рабочихъ Бакинскаго района избраны: Браиловскій П. В., Хроменко Н. А., Костаньянъ, Дѣловъ Н. А., Рустамбековъ Бахишбекъ, Литвиновъ, Кушке Н. П., Тагіаносовъ Е. Ф., Нерсесовъ А. П., Рустамбековъ Фатуллабекъ, инж. Котовскій, Джеванширъ, Фроловъ В. И. Флеровъ Н. М., Теръ-Мыкртчянцъ, Преесманъ Н. Л.

9) Въ Техническую по охраненію нефтяныхъ промысловъ комиссію избраны: членами—Петерсонъ, Л. Л. Бардскій, Домаревъ, Браиловскій, кн. Дадіани, К. Л. Бард-

скій, Дурневъ, Юзбашевъ, Лебурде и А. И. Манчо; кандидатами: Теръ-Крикорьянцъ, Дѣловъ, Цитохцевъ, Урбановичъ и Раппопортъ.

10) Въ комитетъ по распредѣленію вагоновъ избраны: отъ крупныхъ заводчиковъ: въ члены А. А. Плаксинъ, Л. М. Фейгль, А. О. Гукасовъ, Леоновъ; въ кандидаты С. Г. Ліанозовъ и И. С. Аладжаловъ; отъ мелкихъ заводчиковъ: въ члены—А. И. Гурвичъ и В. К. Кальманъ, въ кандидаты П. А. Князевъ.

III. По пункту четвертому программы съѣзда.

Смѣта доходовъ на 1906 годъ утверждена въ суммѣ 2. 081.500 руб. по отдѣламъ эта смѣта распредѣляется такъ:

I.	Попудный сборъ съ 380 мил. пуд., считая 50 мил. пуд. изъ этого количества по нормѣ обложенія въ $^1/_5$ коп. съ пуда, а 330 мил. пуд. по нормѣ обложенія въ $^1/_2$ коп. съ пуда, установленной съ 1-го марта 1906 года. (100.000+1.650.000) .	1.750.000 руб.
II.	Сборная нефть по расчету 750.000 пуд. по 22 к. съ пуда	165.000 »
III и IV.	Прибыль отъ продажи медикаментовъ и плата за лѣченіе постороннихъ больныхъ (отъ продажи медикаментовъ 6.000 р., за лѣченіе постороннихъ больныхъ 25.000 р.)	31.000 »
V.	Подписка на газ. «Нефтяное Дѣло» и поступленія отъ продажи изданій Совѣта	4.000 »
VI.	Продажа монографіи бурового дѣла	1.000 »
VII.	Доходъ отъ бойни	500 »

VIII.	Продажа питьевой воды	125.000 »
IX.	Разныя поступленія	5.000 »
	Итого . . .	2.081.500 руб.

Смѣта расходовъ на 1906 г. утверждена въ суммѣ 2.603.124 руб. по отдѣламъ эта смѣта распредѣлена слѣдующимъ образомъ:

А. Расходы постоянные:

I.	Съѣзды	15.500 руб.
II.	Канцелярія и контора Совѣта . .	55.780 »
III.	Въ распоряженіе ревизіонно-финансовой комиссіи	2.100 »
IV.	Врачебная помощь	493.638 »
V.	Санитарныя мѣропріятія	16.070 »
VI.	Полиція	242.890 »
VII.	Технический надзоръ	66.400 »
VIII.	Статистическо бюро	39.940 »
IX.	Изданіе „Нефтянаго Дѣла“ . . .	26.470 »
X.	Благотворительныя общества . .	7.000 »
XI.	Техническая по охраненію промысловъ комиссія	6.380 »
XII.	Императорское Русское Техническое Общество	7.000 »
XIII.	Освѣщеніе промысловъ	20.140 »
XIV.	Осушеніе промысловъ	19.300 »
XV.	Сборъ и продажа нефти	38.142 »
XVI.	Содержаніе бани на участкѣ № 326	14.398 »
XVII.	Содержаніе пожарной команды на промыслахъ	1.600 »
XVIII.	Народное образованіе	122.613 »

XIX.	Народныя развлеченія и столовыя	69.300	»
XX.	Ремонтъ и содержаніе дорогъ . .	167.771	»
XXI.	Представитель въ Петербургѣ . .	10.500	»
XXII.	Продажа опрѣсненной воды на Биби-Эйбатѣ	31.080	»
	Снабженіе промысловъ питьевой водой	84.385	»
XXIII.	Вознагражденіе за продолжительную службу и наградныя служащимъ	52.652	»
XXIV.	Экстраординарные расходы . . .	15.000	»
XXV.	На нужды слѣдств.-мир. участка для промысловъ	5.000	»
XXVI.	Участіе въ расходахъ по содержанію Совѣта по горнопромышленнымъ дѣламъ	3.000	»
	Участіе въ общеимперскихъ съѣздахъ представителей промышленности и торговли	5.000	»
XXVII.	Содержаніе кассира сберег. кассы на промыслахъ	1.500	»

Итого постоянныхъ расходовъ . 1.640.549 руб.

Б. Единовременные расходы.

XXIX.	Пособіе на постройку церквей .	59.000	»
XXX.	Обзаведеніе больницъ, амбулат. и Технич. надзора	49.400	»
XXXII.	Монографія бурового дѣла . . .	1.000	»
XXXIII.	Сооруженіе новыхъ дорогъ . .	17.750	»
XXXIV.	Осушеніе промысловъ	32.350	»
XXXV.	Пожарная команда на промыслахъ	4.500	»

XXXVI.	Сооруженія въ Балахано-Сабунч.-Раманин. районѣ	374.200	»
XXXVII.	Сооруженія въ Черномъ городѣ .	167.825	»
XXXVIII.	Сооруженія на Биби-Эйбатѣ . .	59.000	»
XXXIX.	Устройство электрич. освѣщ. на Биби-Эйбатѣ и промысл.	28.000	»
XL.	Проценты по займамъ Совѣта . .	75.000	»
XLI.	На изысканіе подъѣздныхъ путей	12.000	»
XLII.	Пополненіе фундаментальной библіотеки	1.000	»
XLIII.	Пособіе Комерческому училищу .	25.000	»
XLV.	Оборудованіе почтово-телеграфныхъ конторъ на Биби-Эйбатѣ и въ Бѣломъ городѣ	1.400	»
XLVI.	Содержаніе почтово-телеграфныхъ конторъ	4.650	»
XLVII.	Пособіе пострадавшимъ въ Баку 6—9 февраля	20.000	»
XLVIII.	На составленіе алфавитнаго указателя къ трудамъ съѣзда	1.000	»
XLIX.	Ограда Бѣлогородскаго кладбища	1.500	»
L.	Пополненіе 3-хъ библіотекъ для конторск. служащ.	1.500	»
LI.	На организацію общеобразов. курсовъ для служащихъ	1.500	»
LII.	Пособіе бывшему секретарю Е. И. Введенскому	24.000	»
LIII.	Пособіе союзу конторскихъ служащихъ	1.000	»
	Итого единовременныхъ расходовъ	962.575	руб.
	Всего расходовъ . . .	2.603.124	»

Дефицитъ за 1905 годъ	710.000	»
„ „ 1906 годъ	521.624	»
Итого	1.231.624	»
Дефицитъ этотъ будетъ покрытъ казенной ссудой	900.000	»
Остатокъ . . .	331.624 руб.	

Такъ какъ нѣкоторые изъ утвержденныхъ расходовъ не могутъ быть произведены въ 1906 году цѣликомъ, а часть ихъ (приблизительно около 104 тыс. руб.) будутъ перенесены на 1907, дефицитъ исчисляется около 228 тыс., на покрытіе котораго Совѣтъ уполномочивается съѣздомъ кредитоваться (сверхъ казенной ссуды) въ мѣстныхъ частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ или у частныхъ лицъ и фирмъ въ суммѣ до 250.000 руб.

IV. По пункту седьмому программы съѣзда.

1) По обсужденіи предположеній горнаго департамента объ измѣненіи условій сдачи съ торговъ завѣдомонефтеносныхъ земель, установленныхъ Высочайше утвержденными 12-го іюня 1900 года временными правилами, съѣздомъ постановлено:

а) Принять пунктъ о сокращеніи срока вызова къ торгамъ съ шести до трехъ мѣсяцевъ.

б) Принять пунктъ второй о томъ, чтобы предметомъ торга былъ единовременный взносъ, а попудная плата или долевое отчисленіе оставались неизмѣнными; вмѣстѣ съ этимъ постановлено ходатайствовать объ уничтоженіи при торгахъ „необъявленнаго минимума“.

в) По пункту третьему постановлено ходатайствовать о замѣнѣ минимальной добычи нефти слѣдующими обязательствами:

Въ теченіе всего договорнаго срока арендаторъ обязанъ заложить опредѣленное количество буровыхъ скважинъ по расчету по двѣ скважины на каждую десятину,

при чемъ первыя двѣ скважины должны быть заложены буреніемъ въ первые два года, а остальныя черезъ каждые два года по одной скважинѣ, если первыя буровыя будутъ къ тому времени окончены и дадутъ въ среднемъ въ теченіе шестимѣсячной эксплоатаціи не менѣе 200 пудовъ въ Балаханахъ, 500 пудовъ въ Сабунчахъ и 1.000 пудовъ въ Раманахъ и на Биби-Эйбатѣ на каждую скважину въ сутки. Къ началу буренія арендаторъ обязанъ приступить не позже шести мѣсяцевъ по заключеніи договора и вести работы безпрерывно. Всѣ обязательныя скважины должны быть доведены въ Балаханахъ до 120 саж., въ Сабунчахъ— до 175 саж., въ Раманахъ и на Биби-Эйбатѣ—до 200 с., если, однако, на меньшей глубинѣ арендаторъ не встрѣтитъ нефти, дающей, послѣ пробнаго шестимѣсячнаго тартанія указанную ежесуточную добычу на скважину въ Балаханахъ 200 пудовъ, въ Сабунчахъ 500 пудовъ, въ Раманахъ и на Биби-Эйбатѣ 1000 пудовъ. Арендатору предоставляется право доводить указанныя обязательныя скважины и до большей глубины, точно также, какъ и закладывать таковыя ранѣе опредѣленнаго срока. Сверхъ обязательнаго количества буровыхъ скважинъ (по двѣ скважины на десятину) арендатору предоставляется право закладывать таковыя по своему усмотрѣнію, не считаясь съ указанными выше глубинами и безотносительно къ суточной добычѣ изъ нихъ.

г) Принято предположеніе производить расчетъ причитающейся казнѣ долевой платы деньгами по мѣсяцамъ по средней биржевой цѣнѣ, опредѣляемой равнымъ образомъ ежемѣсячно.

д) Пунктъ 5 предположеній о срокахъ платежей принятъ съѣздомъ съ поправкой, чтобы платежи вносились къ 15 января и 15 іюля и въ тоже время былъ бы сохраненъ существующій двухнедѣльный льготный срокъ.

е) Принятъ пунктъ 6-й объ исключеніи оговорки, что въ первый годъ аренды промышленнику дозволяется доплатить только половину попудной платы.

ж) Къ пункту 7-му, объ измѣненіи пени за просрочку во взносѣ арендной платы, съѣздъ принялъ поправку въ томъ смыслѣ, чтобы за первые два мѣсяца пени начислялось вмѣсто 10% въ 7%, а за каждый слѣдующій мѣсяцъ по $^1/_2$%.

з) Пунктъ 8-й о покрытіи расходовъ на содержаніе комитета по опредѣленію средней биржевой цѣны нефти изъ суммъ, вносимыхъ арендаторами на учетъ нефти—принятъ безъ измѣненій. (VI с.)

2) Съѣздомъ постановлено, что слѣдовало бы сдавать безъ торговъ: 1) участки, которые находятся въ поверхностномъ пользованіи просителей по долгосрочнымъ договорамъ, 2) участки менѣе одной десятины, расположенные среди эксплоатируемыхъ промысловъ, 3) участки, не находящіеся въ пользованіи просителей, но по мѣстоположенію своему смежные съ промыслами, оборудованными на маломѣрныхъ участкахъ, причемъ для развитія и упорядоченія дѣятельности такого маломѣрнаго промысла прирѣзки изъ смежнаго участка не можетъ быть болѣе одной десятины; 4) участки, которые находятся въ поверхностномъ пользованіи нефтепромышленниковъ и заняты вспомогательными техническими сооруженіями, въ томъ числѣ и нефтепроводными станціями, механическими мастерскими, обслуживающими промысла данной фирмы; 5) участки, кои были заарендованы до фактическаго изъятія земель изъ пользованія крестьянъ съ правами возобновленія арендnаго договора на эти участки на дальнѣйшій срокъ, но каковаго права арендаторы были лишены минис. землед. и госуд. имущ., вслѣдствіе чего участки эти нынѣ отданы имъ же въ поверхностное пользованіе по годовымъ контрактамъ, на каковыхъ участкахъ возведены нефтепроводныя станціи и механическія мастерскія, представляющія собою самостоятельныя предпріятія. Что касается условій сдачи земель безъ торговъ, съѣздъ призналъ наиболѣе правильнымъ долевое въ пользу казны отчисленіе, размѣръ котораго долженъ соотвѣтствовать среднему доле-

вому отчисленію данной мѣстности. Въ случаѣ сдачи съ торговъ земель, находящихся въ поверхностномъ пользованіи, но по характеру не соотвѣтствующихъ приведеннымъ основаніямъ, возведенныя на нихъ постройки должны быть до сдачи съ торговъ надлежаще оцѣнены и стоимость ихъ должна быть возмѣщена старому арендатору новымъ арендаторомъ взявшимъ эти участки съ торговъ

V. По пункту восьмому программы съѣзда.

Постановлено уполномочить Совѣтъ съѣзда выяснить къ будущему очередному съѣзду съ представителями рабочихъ вопросъ, насколько желательно учрежденіе больничной кассы.

Пересмотръ къ будущему очередному съѣзду устава о кассѣ страхованія рабочихъ и служащихъ порученъ комиссіи въ составѣ: Ф. Е. Гаврилова, А. О. Гукасова, С. Г. Ліанозова, М. М. Браиловскаго и А. Г. Вачьянца.

VI. По пункту девятому программы съѣзда.

12) Съѣздомъ приняты слѣдующія предположенія горнаго департамента по вопросу объ измѣненіи правилъ о нефтяномъ промыслѣ въ мѣстностяхъ, не объявленныхъ завѣдомонефтеносными.

а) Установить вознагражденіе крестьянъ за убытки отъ развѣдокъ на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 286, и б) внесеніе промышленниками на этотъ предметъ особаго залога на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 296. Вмѣстѣ съ этимъ желательно, чтобы подлежащимъ вѣдомствамъ, по взаимному между ними соглашенію, предоставлено было вознаграждать крестьянъ, когда это окажется возможнымъ, не отводомъ имъ соразмѣрнаго количества земель въ другомъ мѣстѣ, а иными способами, подобно тому, какъ это предусмотрѣно примѣчаніемъ къ ст. 543 по отношенію къ землямъ, входящимъ въ составъ Апшеронскаго полуострова.

б) Установить, что производство въ Туркестанскомъ краѣ нефтянаго промысла евреями, иностранными и акціонерными обществами допускается съ соблюденіемъ порядка, установленнаго для Кавказскаго края, причемъ въ данномъ случаѣ сношеніе съ намѣстникомъ Его Величества на Кавказѣ должно быть замѣнено сношеніемъ съ Туркестанскимъ Генералъ-Губернаторомъ.

в) Установить, что съ разрѣшенія министра торговли и промышленности допускается выдача дозволительныхъ на развѣдку нефти свидѣтельствъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда просимая подъ развѣдку площадь, покрывается отчасти другой ранѣе заявленной площадью, но при условіи полученія въ отводъ не 10 десятинъ, а четырехъ пятнадцатыхъ всей предоставленной подъ развѣдку площади.

г) Установить въ видѣ общаго правила, что при выдачѣ дозволительнаго свидѣтельства въ такой мѣстности, гдѣ доступная развѣдки площадь менѣе $37^1/_2$ десятинъ, промышленнику предоставляется въ отводъ не 10 десятинъ, а $^4/_{15}$ развѣдочной площади, при условіи, однако, полученія въ отводъ не менѣе 1 дес.

д) Установить, что въ случаѣ возникшихъ сомнѣній относительно возможности выдачи въ установленный закономъ срокъ дозволительныхъ свидѣтельствъ, промышленникамъ разрѣшается требовать командированія на мѣсто надлежащихъ правительственныхъ чиновъ при условіи внесенія промышленникомъ потребной на расходы по командированію указанныхъ чиновъ денежной суммы.

е) Установить, что промышленникъ лишается права на развѣдку предоставленной ему для этой цѣли мѣстности, если онъ не приступитъ къ развѣдочнымъ работамъ въ теченіе того срока, на который выдано дозволительное свидѣтельство или не подастъ своевременно (ст. 568) просьбы объ отводѣ участка подъ добычу нефти. Вмѣстѣ съ тѣмъ должно быть указано, что мѣстность, относительно которой промышленникъ утратилъ право на развѣдки,

если она не будетъ признана завѣдомонефтеносной, объявляется свободной для новыхъ развѣдокъ.

ж) Установить, что при развѣдкахъ нефтяныхъ источниковъ соблюдаются также постановленія, изложенныя въ ст. 290 уст. гор.

з) Установить, согласно съ ст. 298, что отводъ подъ добычу нефти производится лишь въ томъ случаѣ, если командированныя для сего лица убѣдятся въ существованіи нефти въ предѣлахъ просимой подъ добычу ея площади. Въ предположеніяхъ горнаго департамента по этому пункту сказано: «если командированныя для сего лица убѣдятся въ дѣйствительномъ существованіи нефти» съѣздъ нашелъ, что слово «дѣйствительномъ» будучи по существу лишнимъ, можетъ дать поводъ къ недоразумѣніямъ и потому должно быть вычеркнуто.

и) Горный департаментъ предложилъ замѣнить установленный ст. 570 четырехмѣсячный срокъ вызова промышленниковъ для полученія отводовъ, тремя мѣсяцами. Съѣздъ высказался за сохраненіе прежняго срока.

1) Установить, что нефтяные отводы утверждаются горными управленіями, гдѣ и хранятся подлинные акты, а вторыя копіи препровождаются въ мѣстныя управленія казенными землями.

к) Признать полезнымъ предоставленіе министру торговли и промышленности права понижать плату за пользованіе отводами и ранѣе двѣнадцатилѣтняго срока, если по обстоятельствамъ дѣла это окажется необходимымъ въ цѣляхъ болѣе успѣшнаго развитія нефтянаго промысла въ томъ, либо въ другомъ районѣ.

л) Продлить даваемую ст. 578 уст. гор. двухмѣсячную льготу во взносѣ поземельной платы до четырехъ мѣсяцевъ и отмѣнить установленное ст. 580 начисленіе 100% пени при условіи начисленія на послѣдующее время пени въ размѣрѣ $^1/_2$% за каждый мѣсяцъ.

м) Горный департаментъ полагалъ желательнымъ примѣнительно къ ст. 311. уст. гор. установить, что промы-

шленникъ обязанъ производить добычу нефти въ томъ размѣрѣ, какой будетъ установленъ подлежащимъ горнымъ начальствомъ, при чемъ размѣръ этой добычи не можетъ быть увеличаемъ ранѣе двѣнадцати лѣтъ со времени утвержденія акта объ отводѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ означенный выше четырехлѣтній срокъ перерыва добычи департаментъ полагалъ бы сократить до одного года.

Съѣздъ высказался за отклоненіе этого предположенія департамента.

н) Установить, что въ случаяхъ, когда причиной неприступа къ добычѣ нефти на отводахъ является неблагонадежность участка, отводъ могъ бы съ разрѣшенія министра торговли и промышленности, не предъявляться къ торгамъ, а подлежать объявленію свободнымъ для новыхъ развѣдокъ.

о). Признать цѣлесообразнымъ по отношенію къ мѣстностямъ, находящимся внѣ предѣловъ Апшеронскаго полуострова, предоставленіе министру торговли и промышленности права отдавать участки нефтеносной земли мѣрою менѣе одной десятины, когда эти участки расположены среди участковъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, въ аренду подъ добычу нефти владѣльцамъ смежныхъ участковъ на условіяхъ, выработанныхъ по соглашенію съ государственнымъ контролеромъ.

п) Установить, что окружному инженеру принадлежитъ право давать указанія не только о мѣрахъ предосторожности при развѣдкахъ въ видахъ ихъ безопасности, предупрежденія пожаровъ и регулированія истока нефти, (ст. 606), но также о мѣрахъ къ устраненію порчи мѣсторожденій нефти притокомъ въ скважину воды съ правомъ пріостановки углубленія скважинъ или отпуска изъ-нея нефти въ случаѣ не исполненія промышленниками указанныхъ мѣръ въ назначенный срокъ, а равно право распоряжаться производствомъ необходимыхъ работъ за счетъ промышленника или общаго фонда нефтепромышленниковъ, примѣнительно къ ст. 604, при чемъ 1) въ технической

по охраненію промысловъ комиссіи при обсужденіи вопроса о мѣрахъ къ закрытію воды должно присутствовать не менѣе шести выборныхъ членовъ комиссіи, членъ комиссіи, являющійся представителемъ заинтересованной фирмы можетъ участвовать лишь съ правомъ совѣщательнаго голоса; если же заинтересованная фирма не имѣетъ въ числѣ членовъ комиссіи своего представителя, то представитель ея приглашается для обсужденія вопроса также съ совѣщательнымъ голосомъ, и 2) слова проекта департамента: «или общаго фонда нефтепромышленниковъ» вычеркнуть.

VII. По пункту десятому программы съѣзда.

Признано необходимымъ дополнить параграфъ 8 проекта правилъ предупрежденія и тушенія пожаровъ въ чертѣ нефтяныхъ площадей Бакинской губерніи, послѣ словъ: «преимущественно трудно сгораемыхъ» вставкой слѣдующаго содержанія: «на Биби-Эйбатской же нефтяной площади всѣ буровыя вышки, вновь сооружаемыя или возобновляемыя, воспрещается обшивать снаружи обыкновенными деревянными досками; онѣ должны быть обшиты желѣзомъ, гипсолитомъ, или другими не—горючими матеріалами; всѣ же имѣющіяся вышки должны быть обшиты несгораемыми матеріалами въ теченіе двухъ лѣтъ со дня введенія сихъ правилъ». Причемъ сила этого дополненія правилъ распространяется и на другія нефтяныя площади въ тѣхъ случаяхъ, тогда техническая по охраненію промысловъ комиссія найдетъ это необходимымъ.

VIII. По пункту одиннадцатому программы съѣзда.

Постановлено согласиться съ предложеніемъ горнаго департамента о томъ, что въ общемъ для развѣдки и разработки газоносныхъ земель цѣлесообразно установить тѣ же правила, какія дѣйствуютъ по отношенію къ нефти, предоставивъ при этомъ лицамъ,получившимъ право развѣдки и разработки нефти производить развѣдку и добычу газа и обратно, съ тою лишь оговоркой, что въ надлежа-

щихъ случаяхъ добыча нефти можетъ быть замѣнена добычей соотвѣтственнаго количества газа.

2) Установить законодательнымъ порядкомъ право изъятія газоносныхъ земель, въ предѣлахъ Апшеронскаго полуострова, изъ крестьянскихъ надѣловъ на тѣхъ же основаніяхъ, кои изложены въ примѣчаніи къ ст. 543.

3) Признать, что и въ настоящее время, есть въ предѣлахъ Апшеронскаго полуострова участки завѣдомогазоносные и не требующіе поэтому развѣдки; такіе участки должны быть теперь же отданы съ торговъ, причемъ въ условіе торговъ не должно быть включаемо требованіе минимальной добычи.

4) Относительно участковъ, которые не признаны завѣдомогазоносными установить сдачу ихъ въ порядкѣ приложенныхъ къ ст. 593 правилъ, безъ торговъ, съ возложеніемъ на арендаторовъ обязательствъ по проведенію буровыхъ скважинъ до извѣстной глубины, причемъ обязательство это можетъ быть отсрочено въ случаѣ добычи ими на меньшей глубинѣ нефти въ количествѣ 10.000 п. въ мѣсяцъ или же эквивалентнаго количества газа. На участкахъ, отданныхъ подъ добычу нефти, на основаніи тѣхъ же правилъ, добыча газа можетъ быть разрѣшена на такихъ же условіяхъ.

IX. По пункту двѣнадцатому программы съѣзда.

1) Постановлено ходатайствовать объ освобожденіи арендаторовъ казенныхъ нефтяныхъ участковъ отъ оплаты заключающихся въ учтенной нефти постороннихъ примѣсей, къ числу которыхъ должны относиться не только вода и грязь, но также и такъ называемая эмульсія, причемъ скидка по оплатѣ должна дѣлаться со всего количества примѣсей, а не только съ того, которое превышаетъ 2%, и чтобы при взятіи генеральной пробы, проба бралась со всѣхъ горизонтовъ, которые выше нефтеотводной трубы.

X. По пункту тринадцатому программы съѣзда.

Приняты выработанныя технической комиссіей правила безопасной установки электрическихъ устройствъ съ измѣненіями и дополненіями, внесенными горнымъ ученымъ комитетомъ, и выражено желаніе, чтобы съ введеніемъ въ дѣйствіе этихъ правилъ личный составъ горнаго надзора былъ усиленъ учрежденіемъ должности электротехника.

XI. По четырнадцатому пункту програмы съѣзда.

По вопросу о сдачѣ въ предѣлахъ нефтяныхъ промысловъ земельныхъ участковъ подъ поверхностное пользованіе исключительно нефтепромышленнымъ фирмамъ и подсобнымъ для нефтепромышленности предпріятіямъ съѣздъ постановилъ, что въ настоящее время правительство располагаетъ данными для правильнаго рѣшенія этого вопроса, такъ какъ ему извѣстно не только мнѣніе нефтепромышленниковъ, но и другой заинтересованной стороны выразившееся въ постановленіи особой по этому вопросу комиссіи; при этомъ съѣздъ призналъ желательнымъ включеніе въ условія торговъ на эти участки уплату вознагражденія за сооруженія, находящіяся на участкахъ, но съ тѣмъ, чтобы оцѣнка сооруженій особыми комиссіями производилась по ихъ дѣйствительной стоимости, а не по доходности.

XII. По первому добавочному пункту программы съѣзда.

Постановлено уполномочить Совѣтъ съѣзда ходатайствовать предъ правительствомъ о скорѣйшемъ пониженіи тарифа на экспортныя, освѣтительныя и смазочныя масла до 10 коп. съ пуда Баку—Батумъ съ соотвѣтствующимъ измѣненіемъ вывозныхъ тарифовъ по другимъ желѣзнымъ дорогамъ; постановлено, кромѣ этого, немедленно обратиться съ телеграфнымъ ходатайствомъ по этому вопросу къ министру финансовъ и съ просьбой о поддержкѣ этого ходатайства къ намѣстнику Его Величества на Кавказѣ и къ министру торговли и промышленности.

XIII. По четвертому добавочному пункту программы съѣзда.

Большинствомъ 930 противъ 57 голосовъ признано необходимымъ введеніе градоначальства.

Принято положеніе о градоначальствѣ съ тѣмъ, чтобы къ п. 2-му ст. 12-й было сдѣлано прибавленіе такого содержанія: разсмотрѣніе и направленіе въ установленномъ закономъ порядкѣ жалобы на прочихъ чиновъ градоначальства и полиціи, подчиненныхъ градоначальнику.

Постановлено, что отпускъ средствъ изъ общаго фонда нефтепромышленниковъ на содержаніе градоначальства обусловливается введеніемъ въ проектъ тѣхъ измѣненій, которыя выработы настоящимъ съѣздомъ.

XIV. По шестому добавочному пункту программы.

Постановлено уменьшить обложеніе нефтепроводовъ попуднымъ сборомъ съ 0,10 коп. до 0,06 и увеличить норму обложенія по серіи А—сдача нефти на нефтепроводъ—на 0,04 коп. т. е. съ 0.25 до 0,29 коп. Принятое съѣздомъ новое обложеніе попуднымъ сборомъ нефтепроводовъ и сдачи на нефтепроводы (Серія—А) постановлено ввести съ 1-го іюня 1906 года.

Комиссіи изъ 9 лицъ (гг. Вачьянцъ, М. Г. Алибеговъ, Огулевичъ, Л. М. Фейгль, И. Н. Теръ-Акоповъ, Крыжановскій, Джеваншировъ, К. И. Хатисовъ, В. В. Старковъ) поручено разработать къ слѣдующему очередному съѣзду вопросъ о привлеченіи къ обложенію подсобныхъ къ нефтяной промышленности предпріятій.

XV. По восьмому добавочному пункту программы съѣзда.

Сохраняя въ настоящее время въ полномъ составѣ комитетъ по распрелѣленію вагоновъ, уполномочить Совѣтъ съѣзда возбудить, по соглашенію съ керосинозаводчиками, когда по ходу дѣлъ комитетъ этотъ окажется излишнимъ, ходатайство объ упраздненіи его и о сложеніи сбора на его содержаніе.

Попудный сборъ на содержаніе комитета по распредѣленію вагоновъ постановлено увеличить съ 1/30 до 1/15 к. на время, пока не возрастетъ вывозъ нефтяныхъ продуктовъ настолько, что можно будетъ покрывать расходы на содержаніе комитета и при взиманіи меньшей платы.

При обсужденіи смѣты сдѣланы слѣдующія постановленія:

Учрежденъ фондъ имени П. О. Гукасова въ суммѣ 1000 руб. ежегодно и имени К. В. Хагелина въ суммѣ 500 руб. для уплаты за правоученіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ дѣтей служащихъ Совѣта съѣзда.

Совѣтъ уполномоченъ произвести расходъ въ 200 руб. изъ экстраординарныхъ суммъ—плату за наемъ мечети на Бибн-Эйбатѣ.

Совѣтъ съѣзда уполномоченъ принять мѣры къ тому, чтобы отправленія слѣдственно-мировой юстиціи были ускорены.

Поручено Совѣту съѣзда представить къ слѣдующему очередному съѣзду смѣту на постройку бани въ Черномъ городѣ.

Постановлено просить Совѣтъ съѣзда войти въ переговоры съ Бакинскимъ Нефтянымъ О-вомъ и друг. Биби-Эйбатскими фирмами, устраивающими коллекторъ въ море и, если возможно, путемъ удлиненія коллектора, воспользоваться сооруженіемъ этихъ фирмъ, вмѣсто проектированной по смѣтѣ канализаціи.

Поручено Совѣту съѣзда представить будущему очередному съѣзду соображенія о постройкѣ въ Бѣломъ городѣ собственныхъ зданій для совѣтскихъ школъ, врачей, почтово-телеграфныхъ конторъ.

Поручено Совѣту съѣзда представить будущему очередному съѣзду разработанную смѣту на возобновленіе раманинской амбулаторіи и школы.

Постаровлено просить Совѣтъ съѣзда имѣть въ виду указаніе ревизіонной комиссіи на необходимость пріобрѣтенія мѣсильной машины для пекарни.

Постановлено вопросъ о снабженіи Биби-Эйбата питьевой водой предоставить рѣшенію Совѣта съѣзда, утвердивъ для этой цѣли ассигнованіе въ 30.000 руб., внесенные въ смѣту по ст. 500 отдѣла XXXVIII.

По возбужденному К. И. Хатисовымъ вопросу о мѣстѣ для горнаго поселка на Биби-Эйбатѣ, постановлено: поручить Совѣту съѣзда войти въ сношеніе съ крестьянскимъ обществомъ сел. Шихово по вопросу о долгосрочной арендѣ принадлежащей имъ земли, пригодной для поселка, и съ подлежащими правительственными учрежденіями объ отчужденіи этой земли, при чемъ одновременно Совѣтъ съѣзда долженъ продолжать ходатайствовать объ отводѣ для поселковъ участковъ морского вѣдомства. Въ случаѣ, если представится возможность въ близкомъ будущемъ разрѣшить вопросъ объ арендѣ земель крестьянъ сел. Шихово, то такое разрѣшеніе съ правомъ произвести всѣ необходимыя для этой цѣли расходы предоставляются Совѣту съѣзда, совмѣстно съ Совѣщаніемъ Биби-Эйбатскихъ нефтепромышленниковъ. Комиссію въ составѣ гг. Эклунда, Урбановича и Хатисова постановлено просить принять участіе въ трудахъ Совѣта съѣзда по вопросу о шиховскомъ участкѣ.

Съѣздъ находитъ, что на эксплоатацію телефонной сѣти на промысловыхъ площадяхъ онъ имѣетъ такое же право, какъ городское самоуправленіе въ предѣлахъ городской черты. На этомъ основаніи и принимая во вниманіе, что нефтепромышленники въ высокой степени заинтересованы въ правильной постановкѣ телефоннаго дѣла, съѣздъ поручаетъ Совѣту возбудить нынѣ же ходатайство предъ намѣстникомъ Его Величества на Кавказѣ или гдѣ будетъ слѣдовать о предоставленіи ему концессіи на эксплоатацію промысловыхъ телефонныхъ сѣтей. Въ помощь Совѣту въ этомъ вопросѣ избрана комиссія въ составѣ: П. А. Князевъ, Теръ-Микаэлянцъ, Паппе и Огулевичъ.

Для разработки вопроса о пониженіи температуры вспышки керосина внутренняго потребленія Совѣту съѣзда

поручено образовать комиссію изъ заводскихъ техниковъ и представить докладъ по этому вопросу къ будущему съѣзду.

Поручено Совѣту съѣзда организовать розничную торговлю нефтью на промыслахъ.

Поручено Совѣту съѣзда совмѣстно съ комиссіей по реорганизаціи Совѣта разработать къ будущему съѣзду вопросъ объ организаціи экспортнаго общества.

Постановлено послать министру финансовъ отъ имени съѣзда телеграмму объ ускореніи выдачи ссудъ нефтепромышленникамъ, пострадавшимъ во время бывшихъ въ августѣ мѣсяцѣ прошлаго года пожаровъ.

СМѢТА РАСХОДОВЪ

съѣзда нефтепромышленниковъ

НА 1906 Г.,

утвержденная XXII съѣздомъ нефтепромышленниковъ.

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
	А. Расходы постоянные.		
	I. Съѣзды.		
1	Два секретаря и стенографы	3.000	
2	Помѣщеніе	2.000	
3	Печатаніе отчетовъ, докладовъ, протоколовъ и трудовъ съѣзда	8.000	
3 а	Корректоръ	600	
4	Объявленія	400	
5	Переписчики и конторщики	800	
6	Разъѣзды	200	
7	Почтовые и телеграфные расходы . . .	100	
8	Экстраординарные расходы	400	
	Итого	—	15.500
	II. Канцелярія и контора Совѣта.		
9	Помѣщеніе	5.000	
10	Отопленіе, освѣщеніе, страхованіе и вода.	2.000	
11	Телефоны	600	
12	Служащіе:		
	Управляющій дѣлами	*)6.600	

*) Въ томъ числѣ 600 руб. на представительство.

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
	Ему-же квартирныхъ	2.400	
	Помощникъ управляющаго	3.600	
	Ему-же квартирныхъ	1.000	
	Въ канцеляріи: секретарь	3.600	
	„ письмоводитель и библіотекарь	1.200	
	„ письмоводитель 2-й . .	900	
	Въ конторѣ: бухгалтеръ	4.200	
	„ кассиръ	2.100	
	„ пом. бухг. . . . . 1 ч.	2.100	
	„ счетоводы . . . . 2 ч.	3.000	
	„ конторщики (1.200 × 2) + 900 + (3 × 720) 6 ч.	5.460	
	„ а) на приглаш. лицъ для провѣрки статист. данныхъ по официальнымъ свѣд. горнаго надзора . . .	1.200	
	„ б) акцизнаго надзора . . .	600	
	„ юрисконсультъ	600	
	„ матеріальный приказчикъ .	600	
	„ 3 сторожа, 1 швейцаръ .	2.120	
	„ 1 телефонщикъ (1 на 1/2 г.) 2		

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
13	Конторскія книги, бланки и проч. . . .	1.800	
14	Изготовленіе разрѣшительныхъ свидѣтельствъ	200	
15	Телографные и почтовые расходы . . .	600	
16	Объявленія	700	
17	Газеты, журналы и книги	200	
18	Разъѣзды	1.800	
19	Мелочные расходы	1.200	
20	Имущество	400	
	Итого		55.780
	III. Въ распоряженіе ревизіонно-финансовой комиссіи		
21	Жалованье секретарю . . .	1.800	
21 а	на разъѣзды и мелочи . .	300	
	Итого		2.100
	IV. Врачебная помощь.		
	а) Балаханская больница.		
22	Служащіе:		
	Главный врачъ . . . . 1 »	3.600	
	Хирургъ . . . . . 1 »	3.000	
	Прозекторъ . . . . . 1 »	3.000	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
	Врачи (изъ нихъ 1 на 1/2 года) 7	11.700	
	Амбулаторныхъ тарапевта » 2	3.600	
	Допол. жалов. лично врач. присв.	13.800	
	Фельдш., фельдшерицы . 12 .	9.360	
	Акушерки (на 1/2 г.) . . 2 »	780	
	Сестры милосердія . . . 13 »	5.460	
	Массажистка на 1 годъ 1 »	600	
	» » 7 мѣсяц. 1 »	245	
	Смотритель . . . . . 1 »	1.500	
	Счетоводъ . . . . . 1 »	900	
	Конторщики 600+420 . 2 »	1.020	
	Экономка . . . . . 1 »	480	
	Помощн. экономки . . . 1 »	300	
	Кастеляпша . . . . . 1 »	480	
	Переводчики . . . . 6 »	1.800	
	Служителя больнич. . . 57 »	10.260	
	Сидѣлокъ для род. пр. на 6 м. 5 »	390	
	» амбулаторныя . 4 »	720	
	Маляръ . . . . . 1 »	480	
	Столяръ на 1/2 года . . 1 »	240	
	Дворники . . . . . 4 »	672	

Статьи	Наэваніе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
	Аробщикъ . . . . . 1 „	180	
	Водовозъ . . . . . 1 „	180	
	Поваръ старшій . . . 1 „	420	
	Помощники повара . . 3 „	720	
	Поваръ фельдшерск. кухни 1 „	300	
	Помощникъ „ „ 1 „	240	
	Судомойки . . . . 3 „	468	
	Судомойка для фельд. кухни 1 „	156	
	Служителя при прозекторіумѣ . . . . . 2 „	360	
	Служитель при библіотекѣ 1 „	180	
	Прислуга для сестеръ . 4 „	576	
	Вахтеръ . . . . . 1 „	300	
	Сторожа при казармѣ сл. 3 „	288	
	Караульщики ночные . . 2 „	360	
	Телефонщики при больницѣ 3 „	504	
	Дезинфекторъ . . . 1 „	300	
	Служитель при конторѣ . 1 „	216	
	Служитель при дезинфек. камерѣ . . . . 1 „	180	
	Добавочн. жал. больничнымъ служ. за выслугу лѣтъ	1.200	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
	Прачки . . . . . 10 „	1.680	
	Прачка старшая . . . 1 „	240	
	На наемъ служит., замѣняющ. больныхъ или находящ. въ отпуску	1.000	
23	Содержаніе 200 больныхъ по 29 коп. 21.170		
114	„ (114) служителей по 23 коп. . . . 9.570	30.740	
24	Содержаніе фельд. 12 ч., сест. . . . 13 ч., акуш. 1 ч., кастеляшша . . 1, эконом. и ея помощница 2, счетов. 1, конт. 2, массаж. 2, дезинфек. 1, переводч. 6, старш. прачка 1, всего 42 ч. по 35 к. въ сут.	5.365	
	Чай и сахаръ сестр. 13 ч., кастелян., эконом. и ея помощ. всего 17 ч.	340	
25	Помѣщеніе . . . . . Квартирныя	2.760	
26	Освѣщеніе и отопленіе:		
	Паръ	32.095	
	Электричество 300 л.	5.400	
	Керосинъ 600 п.	1.000	
	На газъ	2.000	
	Свѣчи, угли, фитили, стекла, лампы, рем. электр. и пр. . .	500	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
27	Ремонтъ больницы	18.500	
28	Страхованіе	1.800	
29	Вода морская 2.800.000 по 1.70 за 1000 в.	4.760	
30	„ питьевая 650.000	6.500	
31	Ледъ	2.000	
32	Телефоны	400	
33	Медикаменты, перевяз. мат. и мед. приспособл. на 200 ст. по 20 к. и 400 амб. б. по 9 к.	27.740	
34	Канцелярскіе расходы (книги, бланки и пр.)	1.400	
35	Газеты и журналы	300	
36	Библіотека: медицинская . . . . 150; для больныхъ . . . 200; переплеты 150	500	
37	Разъѣзды и мелочи:		
	Разъѣзды служащихъ	1.250	
	Перевозка вещей		
	Поденщикамъ и п-цамъ . . .		
	Мелочи		
	Разъѣзди. 3 врачамъ	900	
	Проѣзди. 13 сестрамъ×85	1.105	
38	Содержаніе лошадей:		

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
	Фуражъ для 8 лошадей . .	2.000	
	Кучера 3 ч.	648	
	Конюхъ	180	
	Ремонтъ экипаж. и упряжи	600	
39	Принадлежн. и матеріалы для стирки бѣлья.	1.000	
40	Пособіе бѣднымъ больнымъ	1.000	
41	Похороны: свящ., муллламъ и расх. на погребен.	2.000	
42	Обновленіе имущества	1.800	
43	Выписка мелк. хирург. и медицин. инструм.	600	
44	Бѣлье	12.400	
45	Ремонтъ имущества и мебели	1.800	
	Содержаніе прозекторск. кабинета. . .	800	
	б) Балаханская аптека.		256618
46	Служащіе:		
	Провизоръ, завѣдыв. аптек. . . .	1.800	
	Помощники провизора . . 3 ч.	2.520	
	Ученики . . . . . 3 „	1.800	
	Служителя . . . . . 3 „	540	
	Имъ-же добавочн. жалов.	54	
47	Содержаніе 3-хъ фармац. и 3 учен. .	810	
	„ 3-хъ служителей	274	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
48	Канцелярскіе расходы (книги, бланк., сигнат. и пр.)	160	
	Разъѣзды и мелочи	140	
49	Промыслов. свидѣтельство	85	
			8.119
	в) Билаханская амбулаторія.		
50	Служащіе:		
	Врачъ	1.800	
	Дополнит. жалов., лично ему присв. .	1.200	
	Фельдшера 2	1.560	
	Служители 2	564	
51	Помѣщеніе . . . . . Квартирныя	2.000	
52	Отопленіе и освѣщеніе:		
	Дрова	150	
	Керосинъ	60	
	Нефть и соляров. масла	260	
	Электрическ. освѣщеніе	200	
	Ремонтъ электр. лампъ, фитили, лампы, стекла и проч.	30	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
53	Ремонтъ зданій:		
	Обычный ремонтъ	530	
	Чистка ретирад. мѣстъ	50	
54	Вода прѣсная	300	
	„ морская		
	Принадлежн. и матер. для стирки бѣлья и мелочи	70	
	Ледъ	30	
55	Телефоны	326	
56	Медикамен. и перевяз. матер. 22 т. 7,5	1.650	
57	Канцелярск. расходы (книги, бланки и пр.)	140	
	Газеты и журналы	60	
58	Содержаніе лошадей.		
	Фуражъ . . . . . 1 лош.	250	
	Кучеръ . . . . . 1 ч.	300	
	Ремонтъ экипажей и упряжки . . .	50	
	Разъѣзды врача, акуш. и др. . . .	—	
59	Обновленіе имущества	100	
60	Выписка мелк. хирургич. инструм. . .	100	
	Ремонтъ мебели и имущества	—	
			11.780

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
	г) Раманинская амбулаторія.		
61	Служащіе:		
	Врачи (1 ч. на ½ г.) . . 2 ч.	2.700	
	Дополнит. жалов., личн. имъ присв.	1.800	
	Фельдшера . . . . . 2 ч.	1.560	
	Фармацевтъ . . . . . 1 „	900	
	Служителя . . . . . 3 „	740	
	Переводчикъ . . . . . 1 „	336	
	Помѣщеніе	800	
62	Квартирныя	1.944	
63	Отопленіе и освѣщеніе:		
	Дрова		
	Керосинъ		
	Нефть и соляров. масло. . . .	300	
	Электр. освѣщеніе		
	Ремонт. электр. лампъ, фитили, лампстекла и пр.		
64	Ремонтъ зданій:		
	Обычный ремонтъ.	275	
	Добавочныя работы		

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
	Чистка ретирадн. мѣстъ	50	
65	Страхованіе:	30	
66	Принадлежн. и матер. для стирки бѣлья Вода морская.	500	
	„ прѣсная		
	Ледъ		
	Разъѣзды и мелочи		
67	Телефоны	250	
68	Медикам. и перевяз. средства 40/m â 7.5	3.000	
69	Канцелярск. расходы (книги, бланки и пр.) Газеты и журналы	400	
70	Содержаніе лошадей		
	Фуражъ 1 лош..	250	
	Кучеръ 1	300	
	Ремонтъ экипажей и упряжи . .	50	
71	Обновленіе имущества	100	
72	Выписка мелкихъ хирург. инструм . .	100	
73	Бѣлье	100	
	б) Разъѣздная служба.		16.485
74	Служащіе:		
	Врачъ . . . . . 1 ч.	1.050	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
	Дополнит. жалов., лично ему присв.	700	
	Акушерки . . . . . 2 ч.	1.200	
75	Помѣщеніе и квартирныя		
	Отопленіе и освѣщеніе:		
	Дрова	1.000	
	Керосинъ		
	Электрическ. освѣщеніе		
	Ремонтъ электр. лампъ и пр. .		
76	Содержаніе лошадей:		
	Фуражъ на 6 лош.	1.500	
	Ремонтъ экип. и упряжи . . .	300	
	Кучера 3 ч.	642	
77	Телефонъ	150	
78	Газеты и журналы	50	
	Канцелярскіе расходы		
	Мелочи		
	в) Биби-Эйбатская амбулаторія		6.592
79	Служащіе:		
	Врачи 2	3.600	
	Дополнит. жалов., лично имъ присв. .	2.400	
	Окулистъ	1.800	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
	Фельдшера . . . . . 3 ч.	2.340	
	Акушерка . . . . . 1 »	600	
	Конторщикъ . . . . . 1 »	420	
	Помощникъ провизора . . . . 1 »	900	
	Служителя . . . . . 3 »	792	
	Дробщикъ . . . . . 1 »	240	
	Караульщики (1 на 8 мѣс.) . 2 »	400	
80	Помѣщеніе . . . . . Квартирныя	2.740	
	Отопленіе и освѣщеніе:		
81	Дрова	350	
	Керосинъ	300	
	Нефть . . . . . Электрическое освѣщеніе	50	
	Ремонтъ электр. лампъ, стекла, фитили и пр.		
	Ремонтъ зданій:		
82	Обычный ремонтъ	1.455	
82а.	Чистка ретирадн. мѣстъ	100	
83	Страхованіе	120	
84	Вода прѣсная . . . . . » морская	300	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
84а	Матеріалы для стирки бѣлья	150	
84б	Ледъ	30	
85	Телефоны	500	
86	Медикаменты и перев. средства 40,000×7.5.	3.000	
87	Канцелярск. расходы, книги, бланки и пр.) Газеты и журналы	200	
88	Промыслов. свидѣт.	85	
89	Содержаніе лошадей:		
	Фуражъ, конка, содер. 3-хъ лошадей	750	
	Кучера 2	600	
	Ремонтъ экипаж. и упряжи . . .	300	
90	Обновленіе имущества	200	
91	Выписка мелк. хирург. инструмент. .	100	
			24.822
	3) Черногородская больница.		
93	Служащіе:		
	Врачъ. . . . . 1 ч.	1.800	
	Дополн. жалов., лично ему присв. .	1.200	
	Смотритель . . . . . 1 ч.	1.500	
	Фельдшера . . . . . 2 „	1.560	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
	Фельдш.-акушерка . . . . 1 ч.	780	
	Кастеляшна . . . . . 1 „	480	
	Сидѣлки (14+12) . . . . 2 „	312	
	Служителя больничные . . 6 „	1.142	
	Служитель дезинфекціон. . . 1 „	240	
	Дворникъ . . . . . 1 „	204	
	Ночной сторожъ . . . . . 1 „	216	
	Водовозъ . . . . . 1 „	216	
	Поваръ . . . . . 1 „	360	
	Помощникъ повара . . . . 1 „	240	
	Судомой . . . . . 1 „	120	
	Прачки . . . . . 3 „	660	
94	Содерж. 50 больн. по 29 к. въ сутки . .	5.292	
	» 19 служителей по 23 к. . .	1.595	
	“ 3 фельдшер. и кастел. по 35 к.	511	
95	Помѣщеніе . . . . . Квартирныя	900	
96	Отопленіе и освѣщеніе:		
	Паръ	8.500	
	Электрическое освѣщеніе		
	Керосинъ	100	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
	Дрова	264	
	Нефть и сол. масло	720	
	Мазутъ 5.000 п.	1.250	
	Свѣчи, угли, фитили, стекла ламнов., рем. электр.	300	
97	Ремонтъ зданій:		
	Обычный ремонъ	1.500	
	Ремонтъ водопроводной сѣти . . .		
	Добавоч. работы		
	Кировыя работы		
98	Страхованіе	500	
99	Вода прѣсная 150.000 в.	1.800	
	Доволи. во время отсут. морск. воды 30/т.		
	Ледъ	300	
100	Телефонъ	225	
101	Медикаменты и перевязочн. средства 18.250 × 20	3.650	
102	Канцелярск. расходы, книги, бланки и пр.	200	
	Газеты и журналы	100	
103	Содержаніе лошадей:		
	Фуражъ 2 лошадей	500	
	Кучеръ	180	
	Ремонтъ экипаж. и упряж.	120	

Ст.ты	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
104	Принадлежн. и матер. для стирки бѣлья Разъѣзды . . . . . . Перевозка вещей . . . . . . Поденщик. и п-щицы . . . . Похороны и пособіе	1.000	
105	Обновленіе имущества	600	
106	Выписка мелк. хирург. инструм. . . .	100	
107	Ремонтъ имущества	200	
108	Пополненіе бѣлья	1.000	
108а	На усиленіе персонала за время съ 1-го сент. по 31-го декабр. по случаю перех. въ нов. помѣщ. больницы и увеличенія числа кроватей	2.500	
			44.937
	Черногородская дѣтская больница.		
109	Служащіе:		
	Врачъ . . . . . 1 ч.	3.000	
	Дополнительное	1.200	
	Фельдшерицы . . . . . 2 ч.	1.560	
	Сестры милосердія . . . . . 3 ч.	1.260	
	Экономка . . . . . 1 ч.	480	
	Няни . . . . . 16 ч.	2.304	
	Швейцаръ . . . . . 1 ч.	240	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
	Полотеръ . . . . . 1 ч.	180	
	Дворникъ. . . . . 2 ч.	360	
	Сторожъ . . . . . 1 ч.	180	
	Прачекъ . . . . . 5 ч.	720	
	Повара		
	Судомой		
109а	Содержаніе 70 больн. по 29 коп. .	7.410	
	» 26 служит. по 23 к. . .	2.183	
	» 5 фельд., сестер., эконом., всего 7 ч. по 35 к. . . .	894	
	Чай, сахаръ 3 сестр., 1 экономка .	80	
109б	Помѣщ.: кварт. врача на $^1/_2$ г., 2 фельд. 1 сест. на годъ , ...	1.050	
109в	Отопленіе и освѣщеніе		
	Паръ	8.500	
	Электрическое освѣщеніе 60 л.	900	
	Керосинъ	72	
	Дрова	460	
	Нефть и соляров. масло	450	
	Свѣчи, угли, фит., стекла и рем. элект.	25	
109г	Ремонтъ помѣщ.	425	
109д	Страхованіе	200	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
109е	Вода прѣсная 150.000 в.		
	Дополнительно во время отсутствія морской воды 30.000 в. . . .	1.600	
109ж	Ледъ и снѣгъ	300	
109з	Телефоны	225	
109и	Медикаменты 2.5450×20	5.110	
	„ для амбулат. посѣщ. 3000×7.5	225	
109к	Канцелярскіе расходы, газ. и журн.	300	
109л	Принадл. и матеріалы для стирки .	480	
	Разъѣзды врача на $^1/_2$ г.	300	
	Поденщицы, мелочи и разъѣзды. . .	250	
109м	Обновленіе имущ.	200	
109н	Выписка хир. инструм.	200	
109п	Ремонтъ имущ.	200	
109р	Пополненіе бѣлья.	500	
109с	Содержаніе молочн. кабинета. . . .	1.200	
			45.223
	и) Бѣлогородская амбулаторія:		
110	Служащіе:		
	Врачи . . . . . 2 ч.	3.600	
	Дополнит. жалов., лично имъ присв.	2.400	
	Фельдшера. . . . . 3 ч.	2.340	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
	Акушерка . . . . . 1 ч.	600	
	Помощникъ провиз. . . . . 1 ч.	900	
	Служителя 2×240+360+300 .	1.140	
111	Помѣщеніе	2.920	
	Квартирныя		
112	Отопленіе и освѣщеніе:		
	Дрова	100	
	Керосинъ		
	Нефть		
	Электрическое освѣщеніе		
	Ремонтъ электр. лампъ, стекла, фитили и проч.		
113	Ремонтъ зданій:		
	Обычный ремонтъ	150	
	Чистка ретирадн. мѣстъ . . .		
	Вода морская.		
	„ прѣсная		
114	Принадлежн. и матер. для стирки бѣлья	150	
	Разъѣзды и мелочи	260	
	Ледъ	40	
	Промысл. свидѣт.	85	
115	Телефоны	400	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
116	Медикаменты 40.000 × 7,5 . . .	3.000	
117	Канцелярск. расходы (книги, бланки и пр.		
	Газеты и журналы . . .	400	
	Содержаніе лошадей:		
	Фуражъ 2 лошадей . . .	500	
118	Кучера . . . . . 2 ч.	600	
	Ремонтъ экипажей и упряжи . .	200	
119	Обновленіе имущества	100	
120	Выписка мелк. хирургическ. инструм. и рем. имущ.	100	
			19.985
	к) Черногородская амбулаторія		
122	Служащіе:		
	Врачи . . . . . 3 ч.	5.100	
	Дополнит. жалов., лично имъ присв.	3.000	
	Фельдшера . . . . 2 ч.	1.560	
	Фельдшер.-акушерки . . . 2 ч.	1.380	
	Сторожа (285+300 × 2) . 3 ч.	888	
123	Помѣщеніе . . . . . Квартирныя	3.692	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
124	Отопленіе и освѣщеніе:		
	Дрова	280	
	Керосинъ	80	
	Нефть и сол. масло	400	
	Электр. освѣщеніе		
	Ремонтъ элек. лами., стек. и пр.	20	
125	Ремонтъ зданій:		
	Обычный ремонтъ	750	
	Чистка ретирад. мѣстъ		
	Страхованіе	20	
	Принадлежн. и матер. для стирки бѣлья	160	
126	Вода прѣсная		
	» морская	300	
	Ремонтъ имущества		
	Разъѣзды и мелочи	100	
	Ледъ		
127	Телефоны	300	
128	Медикаменты 65000×7,5	4.875	
129	Канцелярск. расходы (книги, бланки и пр.)	300	
	Газеты и журналы		

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
130	Содержаніе лошадей:		
	Фуражъ	540	
	Кучеръ	300	
	Ремонтъ экипаж. и упряжи	100	
	Разъѣзды	600	
131	Обновленіе имущества	100	
132	Выписка мелк. хирург. инструмент. . .	100	
			24.945
	л) Черногородская аптека		
133	Служащіе:		
	Провизоръ, завѣдыв. аптекой . . .	1.500	
	Помощникъ провизора (фармац.) . .	900	
	Ученики . . . . . 2 ч.	1.200	
	Служителя . . . . . 2 ч.	480	
134	Помѣщеніе	1.500	
135	Отопленіе и освѣщеніе:		
	Дрова	80	
	Керосинъ	30	
	Нефть и сол. масло	190	
	Электрическ. освѣщеніе		
	Ремонтъ электр. лампъ, фитили, лами. стекла и проч.	15	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
136	Канц. расх. (книги, бланки, сигнат. и пр.)	150	
137	Имущество	100	
138	Страхованіе.	40	
139	Промысловый налогъ	145	
140	Принадлежн. и матер. для стирки бѣлья	100	
	Разъѣзды и мелочи	80	
	Вода и ледъ	100	
			6.610
	Аптечный складъ.		
142	Жалованье провизору	1.800	
143	» рабоч. и аробщику при складѣ	720	
144	Содержаніе раб. и аробщика. . . .	252	
145	Содержаніе 1 лошади.	250	
146	Помѣщеніе для склада и завѣдывающаго	1.300	
			4.322
	Общ. расх. по врачебн. помощи.		
147 а	Содерж. молочн. фирмы	3.000	
147 б	Вознагражденіе консульт.	800	
148	Содержаніе больн. въ Михайловск. б-цѣ	500	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
149	Содержаніе больныхъ въ Банлов. лазаретѣ и временной больницѣ Съѣзда.	9.000	
150	Содержаніе бараковъ на случ. появ. эпид.	400	
151	Жалованье времен. врачамъ, фельдш. и пр.	7.500	
151a	4 женскихъ кроватей на 10 мѣс. .	2.000	23.200
	Итого . . .		493.638
	V. Санитарныя мѣропріятія.		
152	Служащіе:		
	санитарный врачъ въ Балаханахъ .	1.800	
	ему-же квартирныхъ	600	
	санитарный врачъ на Биби-Эйбатѣ .	1.200	
	дополн. жал. врачу въ Балаханахъ .	600	
153	разъѣзды 2-хъ врачей	960	
154	санитарные надзиратели . . . 6 ч.	4.680	
155	квартирныя имъ	1.080	
156	книги, газеты, канцелярскіе и мелочные расходы	150	
157	расходы на содержаніе бойни . . .	5.000	
	Итого . . .		16.070
	VI. Полиція.		
	а) Въ Балаханахъ.		
158	Жалованье чинамъ полиціи	15.920	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
159	Помѣщеніе	2.600	
160	Обмундировка городовыхъ	1.125	
161	Канцелярскіе расходы, телефонъ и пр. .	1.980	
162	Непредвидѣнные расходы	75	
163	Отопленіе и освѣщеніе	700	
			22.400
	б) Въ Черномъ городѣ.		
164	Жалованье городовыхъ	2.400	
165	Обмундированіе 10 городовыхъ . . .	250	
			2.650
	в) Въ Бѣломъ городѣ.		
166	Помѣщеніе	800	
166a	Телефонъ	125	
167	Служащіе:		
	надзиратель . . . . . 1 ч.	600	
	урядникъ . . . . . 1 ч.	300	
	стражники . . . . . 3 ч.	720	
	городовые . . . . . 8 ч.	1.920	
	обмундированіе 12 городовыхъ . .	300	
168	Канцелярскіе расходы	240	
			5.005

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
	г) Полиція на Биби-Эйбатъ.		
169	Служащіе:		
	приставъ . . . . . 1 ч.	1.200	
	письмоводитель . . . . . 1 ч.	660	
	старшіе городовые . . . . 2 ч.	600	
	младшіе » . . . . 18 ч.	4.320	
	конные стражники . . . . 2 ч.	840	
170	Помѣщеніе канцеляріи и городовыхъ .	1.300	
170а	Телефонъ	125	
171	Канцелярскіе расходы.	300	
172	Обмундированіе 22 городовыхъ по 25 р.	550	
			9.835
	д) Общіе расходы.		
173	Телефоны, разъѣзды и проч. расходы .	3.000	
	Усиленіе охраны на пром. и зав. район.	200.000	
	Итого		242.890
	VII. Техническій надзоръ.		
	Служащіе:		
174	старшій техникъ	4.800	
	ему-же квартиры.	1.500	
	» разъѣздныхъ	600	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
	Помощники старшаго техника:		
	1-й [1])	3.000	
	2-й [1])	2.400	
	3-й жалованье	2.400	
	„ разъѣздныхъ	600	
	4-й жалованье	2.400	
	„ разъѣздныхъ	600	
	5-й	2.400	
	завѣдывающій хозяйств. техническаго надзора	1.800	
	конторщики (1.200+900) . 2 ч.	2.100	
	помощникъ конторщика . . . 1 ч.	600	
	контрол. для Балах.-саб. района . .	1.200	
	„ „ Б.-Э., Бѣлогор., Баку-Балаханск. дор. . . . . 1 ч.	1.200	
	десятники . . . . . 8 „	6.240	
	табельщикъ . . . . . 1 „	600	
	плотникъ . . . . . 1 „	480	
	телефонщики . . . . . 1 „	264	
	дворники . . . . . 2 „	504	

1) Квартира натурой.

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
	караульщики почные . . . 2 ч.	504	
	посыльный . . . . . 1 „	264	
	сторожа при конторѣ . . . . 2 „	528	
	кучера . . . . . 3 „	960	
	конюхи (240+276) . . . . 2 „	516	
	водовозы . . . . . 2 „	504	
	аробщики . . . . . 2 „	504	
	поваръ для холост. служащ. . 1 „	240	
175	Содержаніе 15 лошадей	3.750	
176	Ремонтъ экипажей	600	
177	Телефоры	500	
178	Отопленіе и освѣщеніе[1])	4.900	
179	Вода и ледъ	1.500	
180	Ремонтъ помѣщеній	3.000	
181	Канцелярск. и чертеж. принадлежности	800	
182	Пополненіе технич. библіотеки, газ. и жур.	300	
183	Обновленіе имущества	1.500	
183 а	Ремонтъ лошадей	500	
184	Разъѣзды и мелочи	1.542	

[1]) Въ томъ числѣ 10 тыс. пуд. своей нефти по 22 коп. пудъ.

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
185	Наемъ помѣщеній	7.500	
186	Страхованіе	300	
	Итого		66.400
	VIII. Статистическое бюро.		
187	Служащіе:		
	завѣдывающій	3.600	
	ему-же квартирныя на $^1/_2$ года . .	500	
	помощникъ завѣд.	3.000	
	статистики 1.800+(4×1500). 5 ч.	7.800	
	счетчики . . . . . 3 ч.	2.700	
	регистраторы . . . . . 2 ч.	2.400	
	времен. сотрудник.	1.000	
	корреспонденты . . . . . 4 ч.	1.860	
	статистики въ Астрах. и С.-Петербургѣ . . . . . 2 ч.	3.600	
	судоходн. надз. въ Нижн.-Новгородъ	100	
	сторожъ	300	
	за свѣдѣнія о движ. груз. по ж. дорог.	1.580	
188	Помѣщеніе	1.500	
189	Канцелярскіе расходы.	400	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
190	Газеты, журналы и книги	300	
191	Разъѣзды, мелочи и непредвид. расходы	3.000	
192	Изданія бюро	6.000	
195	Телефонъ	300	
	Итого		39.940
	IX. Изданіе „Нефтяного Дѣла“.		
196	Служащіе:		
	завѣдывающій редакціей	3.600	
	ему же за руков. статьи	1.000	
	секретарь редакціи, онъ же коррект.	1.500	
	конторщикъ	900	
	завѣдывающій складомъ изданій Совѣта онъ же архиваріусъ . .	720	
	разсыльный	300	
	сторожъ	300	
197	24 номера	9.800	
	Содерж. иностр. отд. въ Лондонѣ . .	6.000	
198	Помѣщеніе	1.000	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
199	Телефонъ	150	
200	Почта	400	
201	Газеты, журналы, книги	300	
202	Разъѣзды, мелочи и непредвидѣнные расходы	400	
203	Имущество	100	
	Итого		26.470
	X. Благотворительныя общества.		
204	Пособіе Бак. благотворительному о-ву .	1.000	
	Армян. человѣколюб. о-ву	1.000	
	Балах. благ. о-ву	1.000	
	О-ву попеченія о дѣт.	1.000	
	О-ву вспомощ. нуждающ. учащимся .	1.000	
	О-ву „Ясли“	1.000	
	Лѣтней колоніи Маріинск. женск. гимн.	500	
	„ „ муж. Александра III гимн.	500	
	Итого		7.000
	XI. Техническая по охраненію промысловъ комиссія.		
205	Помѣщеніе	1.800	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
206	Отопленіе, освѣщеніе, содержан. помѣщенія въ чистотѣ и проч. . . .	600	
207	Служащіе:		
	секретарь	2.400	
	переписчикъ	480	
	сторожъ	300	
208	Канцелярскіе расходы и чертежныя работы	300	
209	Книги и журналы	500	
	Итого		6.380
	XII. Императорское Русск. Техн. О-во.		
210	Пособіе бакинск. отд. Импер. Техн. О-ва	7.000	
	XIII. Освѣщеніе промысловъ.		
211	Освѣщеніе промыслов. дорогъ 600 л. по 18 р.	10.800	
211 а	Возобнов. расхищаемыхъ проводовъ . .	2.500	
212	На Биби-Эйбатѣ 165 л. по 18 р. . .	2.970	
213	Возобновленіе расхищаемыхъ проводовъ	2.500	
214	Бѣл. Гор.—40 фонар. керос.		
	а) фонарщикъ	240	
	б) прочіе расходы	160	
215	Надзиратель на Биби-Эйбатѣ	300	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
216	Надзиратель на промыслахъ	420	
217	Ему-же лошадь	250	
	Итого		20.140
	XIV. Осушеніе промысловъ.		
	а) Ремонтъ канавъ и надзоръ за ними.		
218	Служащіе:		
	Старш. десятникъ на промыслахъ 1 ч.	840	
	Младшіе » » » . 2 »	780	
	Старшій рабочій . . . . . 1 »	300	
	Плотники . . . . . 1 »	600	
	Рабочіе на промыслахъ . . . . . 264×40 »	10.560	
	На Биби-Эйбатѣ . . . . . 4 »	1.056	
	Въ Кишлахъ . . . . . 4 »	1.056	
219	Содержаніе лошади	250	
220	Матеріалы для ремонта мостовъ и трубъ .	500	
220а	Инструменты	100	
222	Мелочи	258	
222а	Мелкія канавы на Рам.-Саб.-Балах. пром.	1.000	
222б	Вывозъ грязи	2.000	
	Итого		19.300

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
	XV. Сборъ и продажа нефти.		
	Служащіе:		
224	завѣд. канавами и амбарами . 1 ч.	1.800	
	приказчикъ на амб. уч № 326 . 1 „	900	
	„ „ Раманинск. амб. 1 „	600	
	„ „ Богъ-Бог. амб. 1 „	600	
	„ „ Беюкъ-Шор. амб. 1 „	600	
	„ „ Биби-Эйбат. амб. 2 „ (600+360)	960	
	Надзир. за канав. на Биби-Эйбатѣ 1 ч.	360	
	Объѣздчикъ по канавамъ въ Сабун. 1 „	900	
	Обход. по канавам. 2 депп. 12×252 „	3.024	
	„ „ ночные 16×252 „	4.032	
	Рабочіе и сторожа на 6 амбарахъ на промыслахъ 16×252 „	4.032	
225	Аренда земли на Биби-Эйбатѣ . . .	485	
226	Содержаніе 2-хъ лошадей	500	
226а	Кучеръ для завѣдывающаго	275	
227	Паръ для насосовъ на уч. № 326 . .	11.462	
228	Паръ для Рамап. амбара (10 мѣс.)	1.000	
229	Очистка, испр. и ограж. амб.	4.000	
229а	Освѣщеніе амбаровъ	216	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
230	Починка насосовъ, линіи и разныя мелочи	1.506	
230 а	Наемъ помѣщ. на Биби-Эйбатѣ . . .	720	
230 б	Ремонтъ помѣщ.	170	
	Итого		38.142
	XVI. Содержаніе бань.		
	а) Баня на уч. № 326		
231	Банщикъ	240	
232	Банщица	180	
233	Ремонтъ зданія	4.500	
234	Паръ	2.293	
235	Вѣники, щетки и проч.	55	
236	Страхованіе	40	7.308
237	*б) Баня на Биби-Эйбатѣ* $^1/_2$ *года.*		
	Служащіе		
	Кочегаръ	240	
	Банщикъ	150	
	Банщица	120	
	Нефти 3.000 под. по 22 коп. . . .	660	
	Воды 500.000 вед. 1 руб./оо . . .	500	
	Освѣщеніе, 22 лам. по 9 руб. . . .	200	
	Вѣники, щетки и пр. мелоч.	150	
	Страхованіе	80	2.100

Статьи	Наэваніе отдѣловъ и статей		Рубли	Рубли
	в) Баня на промыслахъ.			
237 а	Отопленіе и освѣщеніе:			
	Нефть 4.000 п. по 23 коп. .	880		
	20 электрич. ламиъ 8 м. . .	240	1.120	
	Вода:			
	Морзкая 900.000 × 1/7 к. . .	1.530		
	Прѣсная 100.000 в. × 1 к. .	1.000	2.530	
	Служащіе:			
	Машинистъ 1 ч.	360		
	Банщики 225 + 240 2 ч. . .	465		
	Банщица 1 ч.	135	960	
	Имущество:			
	Тахты 20 шт. по 6 р. . . .	120		
	Ряжки 200 шт. по 80 к. . .	160	280	
	Обновленіе имущества		100	4.990
	Итого			14.398
	XVII. Содержаніе пожарной команды на промыслахъ.			
238	Служащіе:			
	брандмейстеръ балахан.-сабунчин.-рам. коман. . . . . 1 ч.			
	брандмейстеръ биби-эйбат. команды 1 ч.			
	помощ. балахано-саб.-рам. брандм. 1 ч.			

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
	старшіе трубники . . . . 2 ч.		
	табельщикъ . . . . . 1 »		
	пожарные служителя . . . 39 »		
	на вознагражденіе промысл. пожари. рабочихъ	1.600	
239	Наемъ помѣщеній для биби-эйбат. команды		
240	Обмундировка пожари. служителей 42 ч.		
241	Содержаніе лошад. . . . . 24 ч.		
242	Ремонтъ помѣщ. обоза, отоп. освѣщ., канц. и прочіе мелкіе расходы		
242а	На страхованіе команды		
	Итого		1.600
	XVIII. Народное образованіе.		
	А. Содержаніе школъ.		
	а) Сабунчинская школа.		
243	Жалованье преподавательскому персоналу	10.220	
244	» служителямъ	960	
245	Квартирныя учительницамъ, 96 мѣс. .	2.880	
	» служителямъ	180	
246	Отопленіе	400	
247	Освѣщеніе	120	
248	Вода	80	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
249	Библіотека, журналы и переплеты . .	400	
250	Учебныя пособія	425	
251	Учебники и учебныя принадлежности .	700	
252	Имущество	200	
253	Елка	150	
254	Платье и обувь	650	
255	Газеты и канцелярскіе расходы . . .	100	
256	Разъѣзды, мелочи и непредвид. расходы	300	
257	Ремонтъ зданія	450	
258	» имущества	150	
	Чрезвычайный ремонтъ	350	
259	Страхованіе	113	
	б) Биби-Эйбатская школа.		18.828
260	Жалованье преподавательскому персоналу	1.460	
	» служителямъ	160	
261	Квартирныя учительницамъ	480	
262	Отопленіе	150	
263	Освѣщеніе	50	
264	Вода	50	
265	Библіотека, журналы и переплеты . .	200	
266	Учебныя пособія	300	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
267	Учебники и учебныя принадлежности. .	200	
268	Имущество	100	
	Новое обзаведеніе	950	
269	Елка	100	
270	Платье и обувь	300	
271	Газеты и канцелярскіе расходы. . . .	75	
272	Разъѣзды, мелочи и непредвид. расходы	50	
273	Ремонтъ зданій	850	
	Чистка выгребныхъ ямъ	100	
274	Ремонтъ имущества	50	
275	Страхованіе	100	
			5.725
	в) 1-ая Черногородская школа.		
276	Жалованье преподавательскому персоналу	9.570	
	„ служителямъ	960	
277	Квартирныя учительницамъ, 32 мѣс. .	2.640	
	„ служителямъ	180	
278	Отопленіе	400	
279	Освѣщеніе	100	
280	Вода	50	
281	Библіотека, журналы и переплеты . .	200	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
282	Учебныя пособія	250	
283	Учебники и учебныя принадлежности .	600	
284	Имущество	150	
285	Елка	150	
286	Платье и обувь	600	
287	Газеты и канцелярскіе расходы . . .	100	
288	Разъѣзды, мелочи и непредвид. расходы	200	
289	Ремонтъ зданія	915	
290	Ремонтъ имущества	150	
291	Страхованіе	100	
			17.315
	г) Раманинская школа.		
292	Жалованье преподавательскому персоналу	1.460	
	„ служителямъ	160	
293	Квартирныя учительницамъ	360	
294	Помѣщеніе	700	
295	Отопленіе	150	
296	Освѣщеніе	50	
297	Вода	50	
298	Библіотека, журналы и переплеты . .	200	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
299	Учебныя пособія	300	
300	Учебники и учебныя принадлежности .	200	
301	Имущество	100	
302	Елка	100	
303	Платье и обувь	300	
304	Газеты и канцел. расходы	75	
305	Разъѣзды, мелочи и непредвид. расходы	50	
306	Ремонтъ зданія	800	
307	„ имущества	500	
308	Страхованіе	25	
			5.580
	д) Бѣлогородская школа.		
309	Жалованье преподавательскому персоналу	7.230	
	„ служителямъ	720	
310	Квартирныя учительницамъ, 64 мѣс. .	1.920	
311	Помѣщеніе	2.450	
312	Отопленіе	350	
313	Освѣщеніе	50	
314	Вода	80	
315	Библіотека, журналы и переплеты . .	200	
316	Учебныя пособія	200	
317	Учебники и учебныя принадлежности .	300	
318	Имущество	200	
319	Елка	125	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
320	Платье и обувь	300	
321	Газеты и канцелярскіе расходы . . .	100	
322	Разъѣзды, мелочи и непредвид. расходы	300	
323	Ремонтъ зданія	1.200	
324	„ имущества	200	
325	Страхованіе	25	
			15.950
	ж) Балаханская школа на 4 м.		
343	Жалованье преподавательскому персоналу	1.460	
	„ служителямъ	160	
344	Квартирныя учительницамъ, 12 мѣс. .	360	
345	Помѣщеніе	700	
346	Отопленіе	150	
347	Освѣщеніе	50	
348	Вода	50	
349	Библіотека, журналы и переплеты . .	200	
350	Учебныя пособія	300	
351	Учебники и учебныя принадлежности .	200	
352	Имущество	100	
353	Елка	100	
354	Платье и обувь	300	
355	Газеты и канцелярскіе расходы . . .	75	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
356	Разъѣзды, мелочи и непредвид. расходы	50	
357	Ремонтъ зданія	1.000	
358	„ имущества	350	
359	Страхованіе	25	
			5.630
	з) Забратская школа на 4 м.		
360	Жалованье преподавательскому персоналу	1.460	
	„ служителямъ	160	
361	Квартирныя учительницамъ, 12 мѣс. .	360	
362	Помѣщеніе	700	
363	Отопленіе	150	
364	Освѣщеніе	50	
365	Вода	50	
366	Библіотека, журналы и переплеты . .	200	
367	Учебныя пособія	300	
368	Учебники и учебныя принадлежности .	200	
369	Имущество	100	
370	Елка	100	
371	Платье и обувь	300	
372	Газеты и канцелярскіе расходы . . .	75	
373	Разъѣзды, мелочи и непредвид. расходы	50	
374	Ремонтъ зданія	800	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
375	Страхованіе	25	
376	Ремонтъ имущества	300	
			5.380
	и) Баиловская школа.		
377	Жалованье преподавательскому персоналу	6.050	
	„ служителямъ	480	
378	Квартирныя учительницамъ, 60 мѣс. .	1.800	
379	Помѣщеніе	1.600	
380	Отопленіе	250	
381	Освѣщеніе	100	
382	Вода	75	
383	Библіотека, журналы и переплеты . .	200	
384	Учебныя пособія	150	
385	Учебники и учебныя принадлежности .	300	
386	Имущество	100	
387	Елка	100	
388	Платье и обувь	300	
389	Газеты и канцелярскіе расходы . . .	75	
390	Разъѣзды, мелочи и непредвид. расходы	150	
391	Ремонтъ зданія обычный 325, нов. работы 425, чистка ретирадовъ 100 .	850	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
392	Ремонтъ имущества	100	
393	Страхованіе.	25	
			12.705
	Итого		87.113
	б) Общіе расходы.		
394	Завѣдывающ. школьными дѣлами на $^1/_2$ г.	1.500	
	Разъѣзды его	300	
395	Содержаніе вечерн. курсовъ	10.000	
396	Пособіе библіотекѣ имени А. С. Дорошенко	300	
397	Стипендія имени горн. вѣдомства въ горн. институтѣ	480	
	Стипендія имени С. Ю. Витте въ Кіевск. политехн. для интом. бакинскаго учил.	480	
	Стипендія имени А. С. Ермолова въ горн. институтѣ	480	
	Стипендія имени В. И. Ковалевскаго въ С.-Пет. политехн.	480	
	Стипендія въ технолог. институтѣ императора Николая I	480	
	Фондъ имени П. О. Гукасова для уплаты за правоученіе дѣтей недост. служащихъ въ среднихъ учебныхъ завед.	1.000	
	Фондъ имени Хагелина	500	
398	Прогулки и поѣздки учащихся . . .	1.000	
399	Завтраки для учащихся	5.000	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
400	Расходы на лѣтнюю колонію . . .	3.000	
401	Пополненіе фундамент. библ. для учащихъ	500	
401а	На организацію мусульманскихъ отдѣленій при 5-ти существующ. школахъ съѣзда	10.000	
	Итого . . .	35.500	
	Всего		122.613
	XIX а. Народныя развлеченія.		
402	Содержаніе народн. домовъ въ промысловомъ и заводскомъ районахъ . .	35.000	
	Итого		35.000
	XIX б. Общедоступныя столовыя.		
	а) Черногородская столовая:		
1	Жалованье завѣдующему	720	
	„ экономкѣ	360	
	„ повару	300	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
	Жалованье помощнику повара . . .	240	
	„ служителямъ 6 ч. . . .	720	
2	Помѣщеніе	720	
3	Ремонтъ помѣщенія	100	
4	Топливо	130	
5	Имущество	100	
6	Разные расходы: стирка, вода, полуда посуды, вывозъ мусора и пр. мел. .	510	3.900
	б) Сабунчинская столовая.		
7	Жалованье завѣдующему	500	
	„ экономкѣ 2	780	
	„ повару	300	
	„ помощнику повара . . 2	384	
	„ служителямъ 6 ч. . . .	1.620	
	Помѣщеніе	2.000	
8	Ремонтъ помѣщенія	250	
9	Топливо	800	
10	Имущество	300	
11	Разные расходы: стирка, вода, полуда посуды, вывозъ мусора и пр. мел. .	466	7.400

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
	в) Балаханская столовая:		
12	Жалованье завѣдующему	500	
	„ экономкѣ	660	
	„ повару 2	300	
	„ помощнику повара	—	
	„ служителямъ, 6 ч.	1.080	
13	Помѣщеніе	1.100	
14	Ремонтъ помѣщенія	200	
15	Топливо	800	
16	Имущество	300	
17	Разные расходы: стирка, вода, полуда посуды, вывозъ мусора и пр. мел. .	560	5.500
	г) Биби-Эйбатская столовая:		
18	Жалованье завѣдующему	600	
18	„ экономкѣ	—	
19	„ повару	360	
20	„ помощнику повара . . .	—	
21	„ служителямъ, 2 ч. . . .	192	
22	Помѣщеніе	—	
23	Ремонтъ помѣщенія	250	
24	Топливо	375	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
22	Аренда земли	280	
23	Имущество	100	
24	Разные расходы: стирка, вода, полуда посуды, вывозъ мусора и пр. мел. .	443	2.600
	д) Бѣлогородская столовая:		
25	Жалованье завѣдующему	720	
	„ экономкѣ	—	
	„ повару	360	
	„ помощнику повара	—	
	„ служителямъ, 6 ч. . . .	720	
	Помѣщеніе	840	
26	Ремонтъ помѣщенія	—	
27	Топливо	—	
28	Имущество	100	
29	Разные расходы: стирка, вода, полуда посуды, вывозъ мусора и пр. мел. .	160	2.900
30	Содержаніе столовыхъ въ Раманахъ, Сабунчахъ и Биби-Эйбатѣ на $^1/_2$ года.		12.000
	Итого		34.000
	XX. Ремонтъ и содержаніе дорогъ.		
404	Баку-Балаханская дорога (отъ города до Бешокъ-Шора):		
	а) 4,8 вер. щебеночнаго шоссе по 2.265 руб. на $^1/_2$ года	5.400	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
	переустр. 4,8 вер.	51.000	
	б) 1,03 вер. мостовой по 1.100 руб.	1.140	57.540
405	*Промысловыя дороги.*		
	а) ремонтъ и содержаніе 14 вер. шоссе изъ щебня по 3.600 руб. . .	50.400	
	Дополнит. на ремонтъ Беюкъ-Шорск. уч. 2½ вер. 100 куб. саж. щебня	8.300	
	б) ремонтъ и содержан. 6.38 вер. шоссе изъ гравія по 1.450 руб.	9.250	
	Дополнит. гравія на разсыпку 50 куб. саж.	1.150	
	в) ремонтъ мостовыхъ 17.29 вер. по 900 руб.	15.561	84.661
406	*Дороги въ Бѣломъ городѣ:*		
	а) ремонтъ и содержаніе 0,53 вер. шоссе изъ щебня по 5.500 руб.	2.910	
	б) ремонтъ и содержаніе 0,8 вер. шоссе изъ гравія по 1.500 руб.	1.200	
	в) ремонтъ и содержаніе 2 в. мостовыхъ по 1.000 р.	2.000	6.110
407	*Биби-Эйбатскія дороги:*		
	а) ремонтъ и содержаніе 1,65 вер. мост. по 1.700 руб.	2.800	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
	б) ремонтъ и содержаніе 8 вер. шоссе изъ гравія по 1.000 руб. . .	8.000	10.800
409	*Баиловская дорога:*		
	а) ремонтъ и содержаніе 1.07 вер. шоссе изъ щебня по 4.110 р. .	4.400	
	Дополн. на сплош. разсыпку 50 куб. с. щебня	4.000	
	б) ремонтъ и содержаніе 0,26 вер. мостовыхъ по 1.000 р.	260	8.660
	Итого . .		167.771
	XXI. Представитель въ Петербургѣ.		
190	Жалованье	7.500	
410	На расходы представителю	3.000	
	Итого		10.500
	XXII. Продажа опрѣсненной воды на Биби-Эйбатѣ.		
411	Пріобрѣтеніе 1 мил. вед. опрѣсненной воды по 0,75 к. за ведро и 2 м. по 1 к.	27.500	
412	Жалованье приказчикамъ . . . 3 ч.	1.800	
	„ контролеру	600	
413	Помѣщеніе	180	
414	Ремонтъ линіи, арматуры и др. мелочи	1.000	
	Итого		31.080

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
	Снабженіе промысловъ питьевой водой		
414а	Пріобрѣтеніе 9.000.000 ведеръ зугульбинской воды по 13/16 к. за ведро	73.125	
414б	служащіе		
	завѣдывающій	3.000	
	старшій контролеръ	1.200	
	контролеръ	900	
	»	720	
	»	720	
	слесарь	720	
	тремъ будочникамъ жалован. и кварт.	900	
414в	Помѣщ. для контролеровъ и слесаря .	1.300	
414г	Разъѣздныя	1.200	
414д	Разные расходы по содержанію въ исправности водопроводной магистрали, поден. работы и разные мелк. расходы	600	
	Итого		84.385
	XXIII. Вознагражденіе за продолжительную службу и наградныя служащимъ.		
415	Дополнит. вознагражд. 59 лицамъ, просл. 5 л.; 20 лицамъ, прослуж. 10 л., и 3 лицамъ, прослуж. 15 л. на службѣ Совѣта съѣзда	29.652	
416	Наградныя служащимъ Совѣта . . .	23.000	
	Итого . . .		52.652

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
	XXIV. Экстраординарные расходы.		
417	Непредвид. расходы	15.000	
418	**XXV. На нужды слѣд.-миров. участка для промысловъ**	5.000	
419	**XXVI. Участіе въ расходахъ по содержанію Совѣта по горно-промышленнымъ дѣламъ**	3.000	
419 а	**Участіе въ общеимперскихъ съѣздахъ представителей промышленности и торговли** . . .	5.000	
420	**XXVII. Содержаніе нассира сберегат. кассы на промыслахъ**	1.500	
	Итого расходовъ постоянныхъ		1.640.549
	B) Единовременные расходы		
	XXIX. Пособіе на постройку церквей.		
422	на составленіе смѣтныхъ соображеній и проекта на постройку на промыслахъ:		
	а) армяно-григоріанской церкви . . .	21.000	
	б) мусульманской мечети	11.000	
	в) на постройку правосл. церкви въ Черномъ городѣ	17.000	
	г) на постройку армянской церкви въ Армянск. колоніи	10.000	
	Итого		59.000

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
	XXX. Обзаведеніе больницъ, амбулаторій и техническаго надзора.		
423	Обзаведеніе дѣтск. больн. въ Черн. гор.	400	
424	„ промысловой больницы . .	9.000	
425	„ Черногородской больницы .	24.200	
425 а	„ прозекторскаго, бактеріологич. кабинетовъ и библіот.	8.000	
426	„ Бибн-Эйбатской аптеки .	400	
427	„ Черногородской амбулаторіи	200	
428	„ Балаханской амбулаторіи .	300	
429	„ Нов. казарм. техн. надзора	4.600	
430	Лабораторія при складѣ медикам. . .	1.600	
	Итого		49.400
	XXXI. Монографія бур. дѣла.		
442	Пособіе бак. отд. Имп. о-ва на изданіе руковод. по буренію	1.000	
	Итого . . .		1.000
	XXXII. Сооруженіе новыхъ дорогъ.		
444	1) По границѣ участковъ № № 326 и 64, соединеніе Забольничной дор. съ Больничной пог. с. 103	3.400	
	2) Постройка ограды вдоль гр. уч. № 64 80 с.	950	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
445	3) Отъ Нижне-Раманинской дор. у промысла М. Нагіева черезъ уч. № 23 С. и промысла «Радуга», «Рискъ» и далѣе, черезъ сел. Сабунчи до соединенія съ концомъ существующей Сабунчин. дор. п. с. 420	6.900	
446	4) Шоссе изъ гравія отъ шоссе III гр. и Балаханской амбул. пог. с. 215 .	3.000	
	5) Дорога отъ Биби-Эйбат. амбул. до мастерской Россійск. Нефт. О-ва . . .	2.000	
	6) Отъ помѣщ. Балах. амбул. до квартиры врача	1.500	
	Итого		17.750
	XXXIII. Осушеніе промысловъ.		
447	Возобновленіе сгорѣвшихъ желобовъ на Биби-Эйбатѣ	2.000	
447 а	Постройка новаго желоба по бичевнику для сбора нефти 310 с.	2.500	
450	Перенесеніе нефтяныхъ амбаровъ на Раманинское озеро и направленіе промысловыхъ водъ къ Раманин. тоннелю .	27.850	
	Итого		32.350

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
	XXXIV. Пожарная команда на промысл.		
451	На пріобрѣтеніе лошадей		
452	Покупка парового и 3 ручныхъ насосовъ		
453	На пріобрѣтеніе рукавовъ, мѣдн. соедин. гаекъ, выкидн. рукав., брандсбоевъ и проч.	4.500	
454	На покупку сбруи		
455	Кошмы, багры, ломы, топоры, лопаты и т. п. пожарныя приспособленія .		
	Итого		4.500
	XXXV. Сооруженія въ Балах.-Сабунч.-Раман. районѣ.		
456	4 квартиры для врачей	38.100	
458	Казармы для раб. и больнич. служ. корп.	39.000	
459	Домъ для фельдшеровъ и десятниковъ	54.600	
460	Насажденіе во дворѣ промысл. больницы	1.000	
461	Новыя ограды на уч. №№ 326 и 332 съ воротами и калитками	12.300	
463	Троттуары къ новымъ зданіямъ больницы	1.360	
464	Планировка новаго двора больницы . .	1.300	
464 а	Постановка новаго котла	4.500	
464 б	Возобновленіе паропроводной сѣти . .	7.500	
464 в	Пекарня	6.500	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
464 г	4″ трубопроводъ отъ опрѣснителя до зугул. водопр.	26.500	
464 д	Водонапорная башня и резервуары на ст. зугулб. водопровода	15.000	
465	Бойня	12.700	
466	Двѣ бани	33.000	
467	Внутреннее оборудованіе 3-хъ бань . .	9.240	
467 а	3″ водопров. отъ опрѣсн. въ Балаханскую больницу	3.000	
467 б	На начало работъ по возставовленію амбул. и школы на уч. № 276 . .	25.000	
	Квартиры:		
468	Квартиры учительницъ Сабунч. школы .	16.500	
470	Столовая для Сабунчинской школы . .	5.800	
471	Наружная оштукатур. всѣхъ зданій на уч. № 326	2.400	
472	Народный домъ	50.000	
472 а	Устройство внутренней телефонной сѣти въ Балаханской больницѣ	1.200	
	Дополнительныя работы въ промысловой больницѣ.		
474	II-й баракъ	1.150	
475	III-й баракъ	115	
477	V-й баракъ	3.400	
478	Докторскій домъ	175	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
479	Приспособленіе старой прачечной подъ жилыя помѣщенія	2.160	
479 а	Дополнительныя работы въ новой прач.	700	
	Итого		374.200
	XXXVI. Сооруженія въ Черномъ городѣ.		
480	Остающіяся работы больничн. корп. . .	12.000	
480 а	Оштукатурка наруж. стѣнъ кухни и казарм. больн.	1.400	
480 б	Внутреннее оборудованіе кухни . . .	1.000	
481	4 квартиры для врачей	44.400	
482	Казармы, цейхгаузы и саманникъ . .	3.600	
483	Баня и общія отхожія мѣста	4.300	
484	Внутреннее оборудованіе бани	2.000	
484 а	Электрич. станція при Черн. больницѣ	15.000	
484 б	Известковая побѣлка	300	
484 в	Планировка дворовъ, постройка троттуаровъ и бесѣдка	8.400	
485	Прачечная съ оборудованіемъ для механич. стирки и зданіе дезинфекц. камеры .	16.000	
486	Конюшни, мастерск. и прачечн. для служ.	5.400	
487	Домъ фельдшеровъ и сестеръ милосердія	20.000	
488	Прозекторіумъ	9.500	

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
489	Часовня и сторожка	2.100	
490	Аптечный складъ	6.100	
491	Новыя работы въ зданіи аудиторіи . .	3 600	
491 а	» » » кочегарки . .	2.100	
491 б	» » » дѣт. больн.	425	
492	2-й этажъ Черногородской школы . .	900	
493	Расширеніе водо-и паропроводовъ и канализаціонной сѣти	2.800	
493 а	Постройка водопровода морской воды для Черногор. б-цы	6.500	
	Итого		167.825
	XXXVII. Сооруженія на Биби-Эйбатѣ.		
496	Баня съ внутреннимъ оборудованіемъ .	12.000	
496 а	Наружная канализація и водопроводы. для бани	1.600	
497	Зданіе дешевой столовой	10.000	
498	Постройка ограды вокругъ Биби-Эйбат. амбулаторіи и школы	4.600	
499	Постройка галлереи амбулат.	800	
500	Часть расходовъ по сооруженію опрѣснителя на Биби-Эйб.	30.000	
	Итого		59.000

Статьи	Наэваніе отдѣловъ и статей	Рубли	Рубли
501	XXXVIII. Устройство электрическаго освѣщенія на Биби-Эйбатѣ и промыслахъ—592 лампы . . .	28.000	
502	XXXIX. Проценты по займамъ Совѣта	75 000	
503	XL. На изысканіе подъѣздныхъ путей	12.000	
504	XLI. Пополненіе фундамент. библіот.	1.000	
505	XLII. Пособіе коммерческому училищу	25.000	
507	XLIII. Оборудованіе почтово-телеграфныхъ конторъ на Биби-Эйбатѣ и въ Бѣломъ гор.	1.400	
508	XLIV. Содержаніе почтово-телеграфн. конторъ	4.650	
509	XLV. Пособіе пострадавшимъ въ Баку 6—9 февраля . . .	20.000	
510	XLVI. На составленіе алфавитнаго указателя къ труд. съѣзда .	1.000	
511	XLVII. Ограда Бѣлогород. кладбища	1.500	
512	XLVIII. Пополненіе 3-хъ библіотекъ для служащ. на промыслахъ	1.500	
513	XLIX. На организацію общеобразовательныхъ курсовъ	1.500	
514	L. Пособіе бывшему Секретарю Е. И. Введенскому	24.000	
515	LI. Пособіе союзу конторскихъ служащихъ	1.000	
	Итого единоврем. расходовъ .		962575

1-ое приложеніе къ смѣтѣ на 1906 годъ.

Смѣта

на содержаніе кочегарки и мастерской на уч. № 326.

Служащіе:

Машинистъ	1.080
Слесаря, 2 ч.	1.320
Кочегары, 3 ч.	900
Рабочіе, 2 ч.	720
Воды морской 2 милл. по 1 р. 70 к. за 1000 вед. .	3.400
Нефти 165 т. пуд. по 22 к. пудъ	36.300
Ремонтъ помѣщенія	725
Пошлина, чистка котловъ, мелкій ремонтъ и замѣна арматуры, масло, сало и прочее	1.405
Итого	45.850*)

*) Изъ этой суммы 25%—11.462 руб. относится на ст. 227 (сборъ и продажа нефти), 5%—2.293 руб. на ст. 234а (баня), а остальные 70%—32.095 руб. на нужды больницы.

2-ое приложеніе къ смѣтѣ на 1906 годъ.

Смѣта

на содержаніе кочегарки при Черногородск. больницахъ на 1906 годъ.

Служащіе:

Машинистъ	720
Слесаря	480
Кочегары	600
Сторожъ	216
Вода морская на 3 мѣсяца	300
Нефти 60.000 пуд. по 23 коп. пудъ	13.800
Пошлина, чистка котловъ, мелкій ремонтъ и замѣна арматуры, масло, сало и прочее	884
Итого	17.000*)

*) Изъ этой суммы 50% относится на ст. 96 и 50% на ст. 109.

Смѣта на содержаніе школъ съѣзда въ 1906 г. 3-ье прилож. къ смѣтѣ на 1906 г.

№№ по порядку		Сабунчинская	Биби-Эйбатская	I-ая Перегородск.	Романинская	Бѣлогородская	Балаханская	Забратская	Баиловская	Итого
			4 мѣс.		4 мѣс.		4 мѣс.	4 мѣс.		
1	Жалов. преподав. персоналу	10.220	1.460	9.570	1.460	7.230	1.460	1.460	6.050	38.910
2	„ служителяиъ	960	160	960	160	720	160	160	480	3.760
3	Квартирн. учительн.	2.880	480	2.640	360	1.920	360	360	1.800	10.800
	Помѣщеніе	—	—	—	700	2.450	700	700	1.600	6.150
4	Квартирн. служителямъ . .	180	—	180	—	—	—	—	—	360
5	Отопленіе	400	150	400	150	350	150	150	250	2.000
6	Освѣщеніе	120	50	100	50	50	50	50	100	570
7	Вода	80	50	50	50	80	50	50	75	485
8	Библіотека, журн. и перепл.	400	200	200	200	200	200	200	200	1.800
9	Учебныя пособія	425	300	250	300	200	300	300	150	2.225
10	Учебники и учебн. принад.	700	200	600	200	300	200	200	300	2.700
11	Имущество	200	100	150	100	200	100	100	100	1.050
	Новое обзаведеніе	—	950	—	—	—	—	—	—	950
12	Елка	150	100	150	100	125	100	100	100	925
13	Платье и обувь	650	300	600	300	300	300	300	300	3.050
14	Газеты и канцел. расходы .	100	75	100	75	100	75	75	75	675
15	Разъѣз., мелочи и непр. расх.	300	50	200	50	300	50	50	150	1.150
16	Ремонтъ зданія	450	850	915	800	1.200	1.000	800	750	6.765
	Чистка выгребныхъ ямъ . .	—	100	—	—	—	—	—	100	200
17	Ремонтъ имущества	150	50	150	500	200	350	300	100	1.800
18	Чрезвычайный ремонтъ . .	350	—	—	—	—	—	—	—	350
19	Страхованіе	113	100	100	25	25	25	25	25	438
	Итого .	18.828	5.725	17.315	3.580	15.950	5.630	5.380	12.705	87.113

Оклады жалованья преподавательскаго персонала въ школахъ съѣзда въ 1906 г.

№ № по порядку		Сабунчинская	Биби-Эйбатская	1-ая Черногор. школа	Раманинская	Бѣлогородская	Балаханская	Забратская	Баиловская
1	Завѣдующимъ	1.000	335	1.000	335	1.000	335	335	1.000
2	Учительницамъ	1.000	240	720	240	720	240	240	720
3	„	1.000	240	720	240	720	240	240	720
4	„	720	240	720	240	720	240	240	720
5	„	720	—	720	—	720	—	—	720
6	„	720	—	720	—	720	—	—	720
7	„	720	—	720	—	240	—	—	—
8	„	720	—	720	—	—	—	—	—
9	„	720	—	240	—	—	—	—	—
10	Зак. Бож. правосл.	800	135	735	135	535	135	135	500
11	„ „ Арм.-Григор.	600	—	735	—	535	—	—	250
12	Армянскій языкъ	300	—	350	—	250	—	—	100
13	Рукодѣліе	600	135	735	135	535	135	135	300
14	Пѣніе	600	135	735	135	535	135	135	300
	Итого . . .	10.220	1.460	9.570	1.460	7.230	1.460	1.460	6.050

Совѣтъ съѣзда нефтепромышленниковъ.

ТРУДЫ

XXII-го очередного съѣзда нефтепромышленниковъ

въ гор. Баку.

(съ 8-го мая по 1-ое іюня 1906 года).

Томъ II-й.

Отчеты, доклады, записки и проч. матеріалы къ съѣзду.

БАКУ.

Типографія 1-го Типографскаго Товарищества.

1906.

6285

Печатается по распоряженію Предсѣдателя XXII съѣзда нефтепромышленниковъ.

Оглавленіе.

Стр.

I. Отчетъ о дѣятельности технической по охраненію бакинскихъ нефтяныхъ промысловъ комиссіи, избранной XX очереднымъ съѣздомъ нефтепромышленниковъ . . . 3

II. По вопросу объ освожденіи арендаторовъ казенныхъ нефтяныхъ участковъ отъ оплаты содержащихся въ учтенной нефти постороннихъ примѣсей 11

Условія отдачи съ торговъ участковъ V очереди . . . 21

III. Предположенія горнаго департамента.

I) По вопросу объ измѣненіи правилъ отдачи въ аренду съ торговъ, подъ добычу нефти, казенныхъ завѣдомо нефтеносныхъ земель и условій арендныхъ земель . 33

II) По вопросу объ измѣненіи нѣкоторыхъ другихъ правилъ о нефтяномъ промыслѣ 36

III) По вопросу о правилахъ развѣдки и разработки газоносныхъ залежей 42

IV. Положеніе объ общеимперскихъ съѣздахъ представителей промышленности и торговли 45

V. Временное положеніе о бакинскомъ градоначальствѣ (Проектъ измѣненій, выработанныхъ комиссіей, избранной XXII съѣздомъ нефтепромышл.) 61

VI. Отчетъ члена технич. комит. А. А. Гухмана за 1905 г. . 71

VII. О мѣрахъ къ возстановленію и упроченію экспорта керосина (записка П. О. Гукасова) 75

VIII Отчетъ избранныхъ на XX съѣздѣ нефтепромышленниковъ членовъ комитета по распредѣленію вагоновъ цистернъ Закавказскихъ и Владикавказскихъ жел. дор. . . 89

Приложеніе I. (Прошеніе Мясникова). 117

Приложеніе II. (Прошеніе служащихъ комитета) . . . 119

Приложеніе IV. (Таблица № 2 числ. ваг. Владик. ж. д.) 121

Приложеніе III. (Табл. № 1, число вагон. Закавказ. и Владикавк. жел. дор.) 131

IX. Положеніе о кассѣ страхованія рабочихъ и служащихъ въ нефтепромышленныхъ предпріятіяхъ бакинскаго района . . . . . Стр. 147

X. Объяснительная записка къ проекту смѣты доходовъ и расходовъ съѣзда нефтепромышленниковъ на 1906 г. . . 161

XI. Проектъ смѣты расходовъ съѣзда на 1906 годъ 223

1 приложеніе къ проекту смѣты (на содержаніи кочегарки на уч. 32 в.) 287

2 приложеніе (на содержаніе кочегарки при черногор. больницѣ) 288

3 приложеніе (содержаніе школъ съѣзда на 1906 г.) . 289

XII. О пониженіи темпер. вспышки вывозимыхъ заграницу освѣтительныхъ минеральныхъ маслъ, нефти и ея продуктовъ 291

XIII. Заявленіе членовъ съѣзда о буреніи на прибрежн. уч. Б.-Э. бухты и о пониженіи тарифа на вывозной керосинъ въ Батумъ 295

XIV. Записки мастеровыхъ и рабочихъ Б.-Эйбатскаго и Балаханск. районовъ о народныхъ домахъ 297

XV. Заявленіе о пособіи на окончаніе постройки церкви въ Черномъ Городѣ 300

Заявленіе о пособіи бакинскому реальн. училищу . . . 301

„ „ „ коммерч. „ . . . 303

„ о введеніи въ городѣ Баку градоначальства въ связи съ предположенными измѣненіями въ проектѣ, принятомъ предыд. экст. съѣздомъ 307

„ объ увеличеніи числа членовъ Совѣта съѣзда 310

Прибавленіе. Докладъ ревизіонной комиссіи XXII съѣзду бакинскихъ нефтепромышл. . . . . 1—80

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности технической по охраненію бакинскихъ нефтяныхъ промысловъ комиссіи, избранной XX очереднымъ съѣздомъ нефтепромышленниковъ.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности технической по охраненію бакинскихъ нефтяныхъ промысловъ комиссіи, избранной XX очереднымъ съѣздомъ нефтепромышленниковъ.

За время между XX и XXII очередными съѣздами, комиссія дѣйствовала въ слѣдующемъ составѣ: Предсѣдатель Ф. Е Гавриловъ, члены отъ горнаго надзора: Г. Ф, Марковскій, А. А. Байеръ, А. К. Эфендіевъ, М. Е. Побѣдинъ; члены отъ нефтепромышленниковъ: А. И. Манчо, К. Л. Бардскій, А. Г. Лесснеръ, І. І. Дадіани, П. В. Браиловскій, Б. Г. Юзбашевъ, И. С. Дурневъ, І. Т. Хандамировъ, С. М. Теръ-Крикорянцъ, Х. Н. Цитохцевъ, Л. Л. Бардскій, В. П. Худадовъ и А. А. Богушевскій, при секретарѣ комиссіи И. Н. Глушковѣ.

Какъ извѣстно, конецъ 1904 года и начало 1905 г. ознаменовались грандіозными рабочими забастовками. Жизнь вышла изъ колеи, нормальная работа стала немыслимой. Ко всему этому въ февралѣ началась татаро-армянская рѣзня, повторившаяся съ неменьшею силою, съ уничтоженіемъ значительной части нефтяныхъ промысловъ въ августѣ того же 1905 года, и наконецъ, октябрьскіе погромы. При такихъ условіяхъ никакая правильная регулярная работа невозможна, а потому и дѣятельность технической комиссіи за этотъ періодъ времени отличается вялостью. Много созываемыхъ предсѣдателемъ засѣданій не состоялось за неприбытіемъ членовъ комиссіи. Иногда не являлось ни одного члена. Всего за отчетный періодъ состоялось 12 собраній комиссіи: 7 января, 9 января, 21 января, 26 января, 6 февраля, 16 марта, 30 марта, 5 мая, 1 іюня и 15 октября 1905 года, 3 февраля и 1 марта 1906 года.

Выработка образца расчетной книжки.

Прежде всего комиссіи, въ виду забастовокъ, пришлось столкнуться съ рабочимъ вопросомъ. Въ декабрѣ 1904 года нефтепромышленники пришли къ соглашенію съ рабочими, разсмотрѣвъ ихъ требованія, они нашли возможнымъ ввести нѣкоторыя дополненія и измѣненія 22 § въ существующихъ условіяхъ работы. Было составлено соотвѣтствующее объявленіе, но рабочіе не соглашались приступить къ работамъ до тѣхъ поръ, пока упомянутыя дополненія и измѣненія не будутъ внесены въ расчетныя книжки.

Техническая комиссія приняла на себя трудъ объявленныя дополненія внести въ расчетную книжку, каковую рѣшено было представить на утвержденіе бакинскаго по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствія при губернскомъ правленіи и въ виду экстренности вопроса просить губернатора, черезъ предсѣдателя, немедленно созвать присутствіе.

Для удобства постановили §§ объявленныхъ дополненій размѣстить въ книжкѣ соотвѣтственно въ правилахъ для тѣхъ категорій рабочихъ, которыхъ дополненія касаются, общія же дополненія, касающіяся всѣхъ вообще рабочихъ, не предпосылать отдѣльно, а повторить въ правилахъ внутренняго распорядка для каждой категоріи отдѣльно. Рабочихъ постановлено раздѣлить сообразно съ установленными для нихъ смѣнами и исчисленіемъ заработка, на V группъ:

I—Мастеровые

II—Буровыя бригады

III—Кочегары. масленщики, тартальщики, ведерщики и вахтенные рабочіе по эксплоатаціи.

IV—Промысловые рабочіе (чернорабочіе), только для дневныхъ работъ (поденщики и мѣсяные)

V—Исполненіе работъ подрядчиками и артелями.

Выработкѣ образца расчетной книжки Комиссія посвятила нѣсколько засѣданій. Выработанная книжка не была утверждена бакинскимъ губернскимъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствіемъ, такъ какъ таковое не сочло себя вправѣ утвердить нормы заработной платы и отослало означенный образецъ книжки въ Петербургъ на утвержденіе главнаго по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствія. Отвѣтъ оттуда еще не полученъ.

Составленіе пластовыхъ картъ.

Въ одномъ изъ засѣданій былъ заслушанъ докладъ геолога Голубятникова о составленіи пластовыхъ картъ бакинскихъ нефтяныхъ мѣсторожденій.

Въ виду готовности геологическаго комитета командировать безплатно своихъ геологовъ, комиссія рѣшила настаивать передъ Совѣтомъ съѣзда нефтепромышленниковъ о содѣйствіи послѣднему матеріально для наема топографовъ. (За счетъ нефтепромышленниковъ комитетъ согласился командировать опытныхъ спеціалистовъ).

На состоявшемся затѣмъ соединенномъ засѣданіи Совѣта съѣзда и технической комиссіи, при представителѣ геологическаго комитета, горномъ инженерѣ Голубятниковѣ, вопросъ этотъ былъ вырѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Совѣтъ съѣзда согласился отпускать ежемѣсячно сумму на содержаніе топографовъ, при чемъ выразилъ желаніе, чтобы пластовыя карты (Биби-Эйбата 50 саж. въ дюймѣ, съ горизонталями черезъ $^1/_2$ саж. и остальныхъ площадей—100 саж. въ дюймѣ, съ горизонталями черезъ 1 сажень) были окончены въ извѣстный срокъ, намѣченный представителемъ комитета г. Голубятниковымъ.

Техническія правила.

Нѣсколько засѣданій было посвящено окончательной выработкѣ проекта техническихъ правилъ, сообразно съ

современнымъ состояніемъ бакинской буровой техники и статистикой несчастныхъ случаевъ на промыслахъ.

Работа эта начата была еще въ позапрошломъ году, причемъ собранъ былъ обширный статистистическій матеріалъ по несчастнымъ случаямъ, изъ котораго выдѣлены наиболѣе типичныя и регулярно повторяющіяся происшествія. На основаніи этого обсуждались необходимыя мѣропріятія. Кромѣ того были пересмотрѣны всѣ прежніе параграфы правилъ, такъ какъ благодаря развитію техники, условія многихъ работъ измѣнились. Выработанныя правила представлены въ горный департаментъ на утвержденіе.

Изобрѣтенія.

За текущій періодъ было разсмотрѣно нѣсколько новыхъ изобрѣтеній, представленныхъ:

I—Келяномъ—предохранительная сѣтка для работъ во время постановки вышки.

II—Три проекта фонтанныхъ колпаковъ для тушенія фонтанныхъ пожаровъ, представленныхъ Г. Ф. Штрассеромъ.

III—Самосбрасывающій и самоповорачивающійся фрейфалъ И. Г. Штрассера.

IV—Самосбрасывающій фрейфалъ Токарева и

V—Самосбрасывающій и самоповорачивающійся фрейфалъ того же Токарева.

Сѣтку Келяна комиссія признала цѣлесообразной, колпаки И. Г. Штрассера не удовлетворяющими своему назначенію, автоматическіе же фрейфалы И. Штрассера и Токарева, которые представляютъ нѣкоторыя оригинальности,—уступающими существующимъ уже фрейфаламъ Дудина или Мухтарова.

Противопожарное огражденіе резервуаровъ.

Пожаръ съ человѣческими жертвами казармы на уч. 2 Биби-Эйбатскаго Нефтяного Общества въ августовскіе безпорядки отъ выброса горящей нефти изъ резервуара на участкѣ «Арамаздъ» и возможность повторенія таковыхъ несчастій, вызвали постановленіе комиссіи обязать всѣ фирмы биби-эйбатскихъ промысловъ устроить предохранительные колпаки къ нефтянымъ резервуарамъ изъ бетона, камня или кирпича, не допускающіе разлива нефти, причемъ всѣ отверстія въ колпакахъ должны быть закрыты сѣтками.

Противопожарныя мѣропріятія.

Комиссіею были сдѣланы попытки выяснить причины частыхъ пожаровъ въ буровой № 2, на уч. № 26 Б.-Э. Бр. Мирзоевыхъ.

Въ точности установить этихъ причинъ не удалось. Всѣ предохранительныя приспособленія оказались на лицо. Скорѣе всего можно видѣть причину пожара во взрывахъ газовъ. Въ виду кривизны скважины предложено завѣдывающему участкомъ укоротить колѣна шарнирной желонки такъ, чтобы ни одно изъ нихъ не подвергалось дѣйствію сгибающаго усилія.

Этернитъ.

Въ комиссію былъ представленъ на ея компетентное заключеніе новый огнестойкій матеріалъ «этернитъ», состоящій изъ цемента съ примѣсью 15% асбеста. Плиты для покрытія, толщиною 4 миллим., выдѣлываются подъ давленіемъ гидравлическаго пресса и являются очевидно прочными. Матеріалъ этотъ по всѣмъ даннымъ имѣетъ громадныя преимущества предъ всѣми употребляющимися въ бакинской практикѣ покрытіями. Всѣ таковыя являются съ громадными недостатками. Наиболѣе практичный изъ нихъ

«гипсолитъ» и тотъ имѣетъ массу отрицательныхъ качествъ.

Съ любезнаго содѣйствія лабораторіи Каспійско-Черноморскаго Общества куски «этернита» были подвергнуты испытаніямъ, давшимъ хорошіе результаты.

Преимущества „этернита“: прочность, негигроскопичность, легкость и огнестойкость.

Предсѣдатель Комиссіи *Гавриловъ.*

Секретарь *Глушковъ.*

По вопросу объ освобожденіи арендаторовъ казенныхъ нефтяныхъ участковъ отъ оплаты содержащихся въ учтенной нефти посторонних примѣсей.

По вопросу объ освобожденіи арендаторовъ казенныхъ нефтяныхъ участковъ отъ оплаты содержащихся въ учтенной нефти постороннихъ примѣсей.

Горный департаментъ, отъ 27 іюня 1905 г. за № 2301, препроводилъ на разсмотрѣніе горнаго ученаго комитета отношеніе Кавказскаго горнаго управленія, отъ 2 того же іюня за № 2786, по вопросу объ освобожденіи арендаторовъ казенныхъ нефтеносныхъ участковъ отъ оплаты заключающихся въ учтенной нефти постороннихъ примѣсей.

При этомъ горный департаментъ высказалъ, что въ настоящемъ дѣлѣ представлялось бы желательнымъ имѣть заключеніе комитета относительно того, насколько цѣлесообразнымъ являются выработанныя горнымъ управленіемъ основанія, на коихъ могла бы быть допущена для названныхъ арендаторовъ указанная льгота.

Отношеніемъ за № 2786 Кавказское горное управленіе сообщаетъ, что въ послѣднее время въ нѣкоторыхъ сортахъ нефти, добываемой на бакинскихъ промыслахъ, въ особенности, въ нефти Биби-Эйбатской площади, стало замѣчаться присутствіе значительнзго количества—отъ 6 до 20%—примѣсей, въ видѣ воды, грязи и эмульсіи, которыя не могутъ быть выдѣлены начисто простымъ отстаиваніемъ, т. е. единственнымъ допускаемымъ правилами учета способомъ очистки отпускаемой съ казенныхъ участковъ нефти.

Это обстоятельство вызвало со стороны нѣсколькихъ арендаторовъ такихъ участковъ ходатайства объ уменьшеніи количества зарегистрованной по книгамъ учета отпущенной нефти на извѣстную часть, соразмѣрную процент-

ному содержанію въ нефти постороннихъ примѣсей, которое опредѣлялось бы, путемъ лабораторныхъ пріемовъ, въ генеральныхъ пробахъ, взятыхъ изъ мѣрниковъ.

По мнѣнію горнаго управленія, казна юридически не обязана дѣлать скидокъ, составляющихъ предметъ сказанныхъ ходатайствъ, такъ какъ, по смыслу и точному содержанію дѣйствующихъ договоровъ о сдачѣ въ аренду казенныхъ нефтяныхъ участковъ, плата за нефть расчитывается по количеству отпущеннаго съ участка продукта, и можно полагать, что многіе, если не всѣ арендаторы, при опредѣленіи размѣра платы въ пользу казны за участки, принимали въ соображеніе установленный въ кондиціяхъ и правилахъ учета указанный выше способъ расчетовъ съ казною

Имѣя, однако, въ виду, что процентное содержаніе въ нефти вредныхъ, трудно отдѣляемыхъ примѣсей замѣтно увеличилось лишь въ послѣднее время, въ зависимости, повидимому, отъ возрастанія глубины эксплоатирующихся скважинъ, горное управленіе полагаетъ, что, по справедливости, указанная скидка допустима, причемъ осуществить ее представлялось бы возможнымъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) скидка на примѣси дѣлается по удостовѣреніямъ о процентномъ содержаніи примѣсей въ генеральной пробѣ, выдаваемымъ бакинскимъ техническимъ комитетомъ.

Указывая на это учрежденіе, управленіе имѣетъ въ виду какъ компетентность его въ дѣлѣ химическихъ анализовъ, такъ и то, что названный комитетъ пользуется полнымъ довѣріемъ мѣстныхъ промышленниковъ.

2) Генеральная проба нефти, находящейся въ мѣрникѣ, назначенномъ для ея учета, берется контролеромъ по учету нефти или однимъ изъ его помощниковъ.

3) Мѣрникъ, изъ котораго берется проба, долженъ быть снабженъ установленными вдоль рейки на равныхъ разстояніяхъ кранами, число и расположеніе коихъ указываются контролеромъ по учету нефти.

4) Генеральная проба составляется путемъ смѣшенія одинаковыхъ по объему количествъ заключающейся въ мѣрникѣ жидкости, взятыхъ со всѣхъ тѣхъ горизонтовъ резервуара, на которыхъ расположены упомянутые въ предыдущемъ пунктѣ краны.

Общій объемъ смѣси жидкостей со всѣхъ горизонтовъ долженъ составлять не менѣе пятисотъ кубическихъ сантиметровъ.

5) Доставляемая промышленникомъ посуда для вмѣщенія генеральной пробы должна быть такова, чтобы представлялось возможнымъ плотно закупорить ее и затѣмъ опломбировать закупоренное отверстіе.

6) По опломбированіи посуды на нее наклеивается и припечатывается должностною печатью ярлыкъ, на которомъ надписываются: наименованіе фирмы, коей принадлежитъ проба, нумеръ участка и дачи, въ коей онъ расположенъ, нумеръ мѣрника, изъ котораго взята проба и время (часъ, число, мѣсяцъ и годъ) взятія ея.

7) Скидка на примѣси производится только по удостовѣренію (п. 1), доставленному промышленникомъ контролеру по учету нефти до наступленія срока оплаты опробованной нефти и въ текстѣ котораго помѣщены учрежденіемъ, производившимъ пробу, всѣ данныя, отмѣченныя на ярлыкѣ (п. 6) посуды.

Условіе о срочности удостовѣренія горное управленіе вноситъ въ цѣляхъ устраненія зачетовъ излишне внесенныхъ денегъ въ послѣдующіе платежи, каковые зачеты крайне осложняли-бы отчетность по арендѣ нефтяныхъ участковъ

и 8) Скидка допускается лишь въ томъ случаѣ, если содержаніе примѣсей превышаетъ два процента.

Далѣе Кавказское горное управленіе высказываетъ, что, согласно вышеизложенному, предполагается дѣлать скидку на основаніи удостовѣреній бакинскаго техническаго комитета.

Названное учрежденіе, какъ выяснилось изъ произво-

дившейся по этому предмету переписки, выражаетъ готовность принять на себя производство испытаній генеральныхъ пробъ нефти при условіи увеличенія на 3.300 руб. отпускаемыхъ нынѣ ежегодно средствъ на содержаніе его личнаго состава и хозяйственные расходы. Такая сравнительно значительная величина до ассигнованія объясняется, по заявленію комитета, помимо необходимости расширенія занимаемаго имъ нынѣ помѣщенія, еще и тѣмъ, что при невозможности довѣрить производство испытанія пробъ вольнонаемному лицу, возложеніе на комитетъ производства этихъ испытаній повлечетъ за собою необходимость учредить еще одну должность штатнаго лаборанта.

Изъ вышеупомянутой переписки выяснилось также, что по дѣйствующему уставу комитета, суммы, образующіяся изъ платы, взимаемой имъ съ частныхъ лицъ за производство анализовъ, имѣютъ спеціальное назначеніе и что нынѣ комитетъ взыскиваетъ съ промышленниковъ, обращающихся къ нему съ просьбами о производствѣ анализовъ нефти, одинъ рубль за каждое опредѣленіе воды и грязи и два руб. за опредѣленіе воды, грязи и эмульсіи.

По мнѣнію Кавказскаго горнаго управленія, исходя изъ соображеній о необязанности для казны дѣлать скидку на постороннія въ нефти примѣси, слѣдуетъ прійти логически къ заключенію, что всѣ расходы, съ которыми будетъ сопряжено введеніе этой мѣры, если она будетъ признана справедливой, должны быть полностью отнесены на счетъ заинтересованныхъ въ ней промышленниковъ. Достигнуть этого возможно двоякимъ путемъ, а именно: 1) обязать промышленниковъ вносить ежегодно 3300 руб., оставивъ безъ измѣненія соотвѣтствующій пунктъ дѣйствующей таксы вознагражденія за производимыя комитетомъ испытанія нефти, на основаніи коего, какъ сказано выше, взыскивается одинъ и два рубля, или 2) повысить существующую нынѣ норму взысканія за каждое опредѣленіе примѣсей въ нефти раза въ три, съ тѣмъ, чтобы часть этого взысканія, соотвѣтствующая существующей въ

настоящее время нормѣ, получала то же значеніе, что и нынѣ, а остальная обращалась бы въ рессурсы казны въ возмѣщеніе расходовъ на усиленіе на 3.300 руб. отпускаемой комитету по штату суммы. Размѣръ повышенія нынѣ взимаемаго взысканія слѣдовало бы установить на извѣстный промежутокъ времени—полгода или годъ, въ теченіе котораго выяснится, въ зависимости отъ числа произведенныхъ анализовъ, слѣдуетъ ли установленный размѣръ увеличить, для покрытія приведенной выше суммы (3.300 р.), или, напротивъ, уменьшить.

Отзывъ д. с. с. Иванова.

Разсмотрѣніе настоящаго дѣла было поручено д. с. с. Иванову, который донесъ комитету, что, согласно высказаннымъ Кавказскимъ горнымъ управленіемъ предположеніямъ,—относительно порядка опредѣленія примѣсей въ нефти, отпускаемыхъ съ казенныхъ нефтеносныхъ участковъ, отданныхъ въ аренду за попудную плату или долевое отчисленіе, а также освобожденія этихъ примѣсей отъ платы,—отъ послѣдней должны быть освобождены не только вода и грязь, но также и такъ называемая эмульсія. между тѣмъ это послѣднее вещество, представляющее собою аггрегатъ отдѣльныхъ шариковъ нефти, облеченныхъ, повидимому, мыльной пленкой, образовавшейся взаимодѣйствіемъ находящихся въ нефти нефтеносныхъ кислотъ съ входящимъ въ составъ буровыхъ водъ углекислымъ натромъ, не можетъ быть, собственно говоря, отнесено къ примѣсямъ, такъ какъ при обработкѣ эмульсіи механическимъ путемъ (въ центробѣжныхъ приборахъ) или химическимъ (напр., дѣйствіемъ кислотъ) содержащаяся въ ней нефть выдѣляется и становится пригодной для дальнѣйшей переработки перегонкой. По этому, д. с. с. Ивановъ, съ своей стороны, полагалъ бы болѣе осторожнымъ, впредь до дальнѣйшаго указанія опыта, ограничиться освобожденіемъ отъ оплаты только воды и грязи.

Засимъ д. с. с. Ивановъ высказалъ, что, не встрѣчая

по существу, препятствій къ производству испытаній бакинскимъ техническимъ комитетомъ, онъ не можетъ, однако, оставить безъ вниманія того обстоятельства, что, насколько ему извѣстно, комитетъ этотъ предполагается упразднить и что такимъ образомъ слѣдуетъ считаться съ необходимостью производства въ дальнѣйшемъ будущемъ испытаній либо непосредственно чинами учета нефти, либо въ томъ учрежденіи, куда передана будетъ находящаяся при комитетѣ лабораторія. Въ этихъ видахъ представлялось бы цѣлесообразнымъ теперь же установить, какъ именно должно быть производимо опредѣленіе воды и грязи въ нефти, чтобы избѣжать недоразумѣній, могущихъ возникнуть между арендаторами и чинами учета. При этомъ, по мнѣнію д. с. с. Иванова, слѣдовало бы, руководствуясь предположеніями особой комиссіи, образованной для обсужденія помянутаго вопроса бакинскимъ отдѣленіемъ Императорскаго Русскаго Техническаго общества,*) производить указанное испытаніе такъ: 100 куб. сант. испытуемой нефти должны быть взболтаны въ теченіе 2 минутъ, въ градуированномъ стекляннномъ цилиндрѣ съ притертой пробкой, діаметромъ въ 4—5 сант., емкостью въ 750 куб. сант., съ тройнымъ или четвернымъ объемомъ бензина уд. вѣса не выше 0,720 и 1 куб. сант. слабой соляной кислоты, послѣ чего смѣсь должна быть оставлена для отстаиванія на 24 часа въ комнатной температурѣ. Объемъ, занимаемый осадкомъ, расположеннымъ ниже столба окрашеннаго нефтью бензина, и выраженный въ куб. сантиметрахъ, покажетъ процентное содержаніе воды и грязи.

Далѣе д. с. с. Ивановъ замѣтилъ, что, при взятіи генеральной пробы, не слѣдовало бы брать нефти съ самаго нижняго горизонта резервуара, такъ какъ на этомъ горизонтѣ нефть, располагаясь непосредственно надъ отстоемъ, содержитъ слишкомъ большое количество воды, и по этой причинѣ, при включеніи ее въ общую пробу, получились бы опредѣленія, несоотвѣтствующія дѣйствительному сред-

*) См. „Труды бак. отд. И. Р. Т. о-ва“ 1905 г., мартъ, стр. 16—19.

нему содержанію воды въ отпущенной изъ резервуара нефти.

Что касается возбуждаемаго Кавказскимъ горнымъ управленіемъ вопроса о томъ, какимъ образомъ должны быть погашены расходы по испытанію нефти, то вопросъ этотъ, на взглядъ д. с. с. Иванова, не входитъ въ компетенцію горнаго ученаго комитета, но по мнѣнію названнаго члена комитета, нельзя не высказать, однако, по этому поводу, что казалось бы цѣлесообразнымъ, не требуя дополнительнаго взноса на это промышленниками особой суммы, покрывать ихъ за счетъ общей суммы, вносимой на учетъ нефти, причемъ размѣръ этой суммы долженъ быть сообразованъ съ общимъ итогомъ расходовъ по учету.

Соображенія комитета.

При обсужденіи настоящаго дѣла въ засѣданіи комитета высказано было, что такъ какъ добываемая на бакинскихъ нефтяныхъ промыслахъ вмѣстѣ съ нефтью эмульсіоннаго вида жидкость, извѣстная подъ названіемъ эмульсіи, содержитъ въ себѣ нефть, могущую быть выдѣленной механическимъ и химическимъ путемъ, то, впредь до дальнѣйшихъ указаній опыта, представляется болѣе цѣлесообразнымъ, согласно съ отзывомъ д. с. с. Иванова, освобождать отъ оплаты только воду и грязь. Равнымъ образомъ комитетъ призналъ полезнымъ при взятіи генеральной пробы не брать нефти изъ самаго низкаго горизонта. Что же касается порядка опредѣленія содержащихся въ нефти воды и грязи, то имѣя въ виду, что въ настоящее время бакинскій техническій комитетъ еще существуетъ, горный ученый комитетъ, согласно съ мнѣніемъ Кавказскаго горнаго управленія, находитъ удобнымъ поручить производство испытаній нефти означенному техническому комитету, предложивъ, однако, нынѣ же горному управленію озаботиться выработкой какъ порядка производства испытаній въ дальнѣйшемъ будущемъ, на случай упраздненія техническаго комитета, такъ и самаго метода опредѣленія въ нефти при-

мѣсей, при содѣйствіи технической по охраненію бакинскихъ нефтяныхъ промысловъ комиссіи, причемъ, надлежало бы сообщить горному управленію также методъ, предложенный д. с. с. Ивановымъ.

Заключеніе комитета.

На основаніи изложеннаго горный ученый комитетъ полагаетъ, что проектированный Кавказскимъ горнымъ управленіемъ порядокъ освобожденія арендаторовъ отъ оплаты содержащихся въ нефти примѣсей можетъ быть одобренъ съ тѣмъ, однако, чтобы: 1) отъ оплаты освобождалась, впредь до дальнѣйшихъ указаній опыта, только вода и грязь, и 2) при взятіи генеральной пробы не бралась нефть изъ самаго низкаго горизонта.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комитетъ считаетъ цѣлесообразнымъ поручить Кавказскому горному управленію выработать порядокъ производства испытаній на тотъ случай, если послѣдуетъ упраздненіе бакинскаго техническаго комитета, а равно и самый методъ опредѣленія въ нефти примѣсей, при содѣйствіи технической по охраненію бакинскихъ нефтяныхъ промысловъ комиссіи, причемъ надлежало бы сообщить горному управленію также методъ, предложенный д. с. с. Ивановымъ.

На подлинномъ г.вице-директоромъ горнаго департамента д. с. с. Ивановымъ написано: „Доложено 10 апрѣля 1906 г. Вр. управляющій министерствомъ торговли приказалъ передать предположенія комитета на обсужденіе предстоящаго съѣзда бакинскихъ нефтепромышленниковъ“. *А. Ивановъ.*

Вѣрно: Начальникъ отдѣленія *Гр. Девіеръ.*

Условія отдачи съ торговъ участковъ V очереди.

Условія отдачи съ торговъ участковъ V очереди.

§ 1. Съ разрѣшенія г. министра финансовъ въ особомъ торговомъ присутствіи, составленномъ при Кавказскомъ горномъ управленіи, въ гор. Тифлисѣ, будутъ произведены 1905 года, торги на отдачу въ арендное содержаніе для добычи нефти, впредь до выработки, нижеперечисленныхъ участковъ, находящихся на Балаханской, Сабунчинской и Биби-Эйбатской площадяхъ въ Бакинской губерніи и уѣздѣ *).

Примѣчаніе 1. Имѣющіяся въ нѣкоторыхъ изъ предлагаемыхъ къ торгамъ участковъ постройки и сооруженія, принадлежащія нынѣшнимъ арендаторамъ поверхности участковъ, подлежатъ, на основаніи заключенныхъ съ арендаторами контрактовъ, сносу въ извѣстный срокъ или, при несоблюденіи этого условія, обращенію въ казну. Въ случаѣ же перехода этого имущества въ казну, оно передается лицамъ, за которыми останутся на торгахъ участки, по добровольному между ними и казною соглашенію, или, если такого

*) Къ § 1 будетъ приложена вѣдомость, въ которой будутъ перечислены назначаемые къ торгамъ участки, и которая будетъ заключать въ себѣ слѣдующія рубрики: а) наименованіе дачи, б) № участка, в) размѣръ участка, г) обязательная наименьшая годовая добыча нефти, исчисленная въ размѣрѣ 125,000 пуд. на каждую десятину для балаханскаго участка, 250,000 пуд. для сабунчинскихъ участковъ и 400,000 пуд. для биби-эйбатскаго участка, д) срокъ начала добычи нефти, который предполагается установить одинаковымъ для всѣхъ участковъ, опредѣливъ его въ 1½ года, е) наименьшая глубина, до которой должны быть доведены скважины, каковую предполагается назначить для всѣхъ участковъ въ 200 саж., ж) число обязательныхъ для проведенія скважинъ, которое предполагается опредѣлить по расчету одной скважины на каждую десятину, причемъ первыя двѣ скважины должны быть закончены въ теченіе первыхъ восемнадцати мѣсяцевъ аренды, а остальныя въ слѣдующіе за симъ восемнадцать мѣсяцевъ,

соглашенія не послѣдуетъ, сносится съ участковъ въ теченіе полугодичнаго срока, исчисляемаго со дня перехода имущества въ собственность казны.

Примѣчаніе 2. Полторагодичный срокъ, въ теченіе коего должна быть начата добыча нефти, исчисляется со дня пріема участка арендаторомъ въ натурѣ. Въ случаѣ затрудненій въ освобожденіи участка полностью, арендатору предварительно передается подъ буреніе свободная отъ сооруженій часть участка, съ уменьшеніемъ размѣра обязательной добычи, соотвѣтственно части участка, занятой сооруженіями.

Примѣчаніе 3. Планы отдѣльныхъ участковъ и относящіеся къ нимъ полевые журналы, а также сводные планы всѣхъ вновь образованныхъ участковъ, показывающіе мѣстоположеніе каждаго участка, можно обозрѣвать въ канцеляріи окружного инженера II Кавказскаго горнаго округа, въ гор. Баку, во всѣ присутственные дни.

§ 2. Торги будутъ произведены исключительно посредствомъ запечатанныхъ объявленій, составленныхъ согласно 144 ст. т. X ч. 1 положенія о казенныхъ подрядаоъ и поставкахъ и ст. 590 устава горн.; объявленія эти должны быть доставлены по почтѣ или лично поданы въ Кавказское горное управленіе, въ гор. Тифлисѣ, не позже часа пополудни назначеннаго для торговъ дня.

§ 3. Торговаться на участки могутъ лица всѣхъ состояній, пользующіяся гражданскою правоспособностью, съ ограниченіями, указанными въ ст. 547 уст. горн. и въ примѣчаніи 1-мъ къ этой статьѣ.

§ 4. Въ присылаемыхъ или подаваемыхъ къ торгамъ объявленіяхъ должна быть обозначена прописью предлагаемая за каждый участокъ отдѣльно долевая плата, причемъ размѣръ оной не долженъ быть менѣе 20% для участка Балаханской дачи, 30% для участковъ Сабунчинской дачи и 40% для участка Биби-Эйбатской дачи.

Примѣчаніе. Арендаторъ, желающій прекратить разработку нефти на арендуемомъ имъ участкѣ, обязанъ заявить о томъ Кавказскому горному управленію за годъ впередъ. По истеченіи этого годичнаго срока ему предоставляется не далѣе шести мѣсяцевъ воспользоваться промысловымъ имуществомъ, за исключеніемъ обсадныхъ трубъ въ буровыхъ скважинахъ; имущество же, оставшееся на участкѣ, по истеченіи указаннаго срока, поступаетъ въ полное распоряженіе казны. За время уборки имущества въ предѣлахъ указанныхъ шести мѣсяцевъ арендаторъ никакой платы въ казну не производитъ.

§ 5. Показанныя въ вѣдомости, приведенной въ § 1 настоящихъ условій, цифры наименьшей добычи не обязательны для арендатора и служатъ единственно для опредѣленія наименьшаго размѣра долевой платы, натурой или деньгами, которая должна быть ежегодно вносима арендаторомъ въ казну.

§ 6. Въ случаѣ несоблюденія срока, въ теченіе коего должна быть начата добыча нефти, и неисполненія требованія о проведеніи на участкѣ указаннаго въ § 1 числа буровыхъ скважинъ, въ установленный срокъ, до опредѣленной наименьшей глубины (§ 1), а также въ случаѣ перерыва, на время свыше одного года, уже начатой добычи нефти, промышленникъ лишается права на дальнѣйшее пользованіе участкомъ, и послѣдній возвращается въ распоряженіе казны. При этомъ промышленникъ обязанъ очистить участокъ въ теченіе шести мѣсяцевъ, оставивъ обсадныя трубы въ тѣхъ изъ буровыхъ скважинъ, которыя горное управленіе признаетъ годными для дальнѣйшей разработки. Неубранное въ указанный срокъ имущество обращается въ собственность казны, безъ всякаго за оное вознагражденія. Залоги обращаются въ сихъ случаяхъ также въ пользу казны.

Примѣчаніе. Если достаточно обильный притокъ

нефти будетъ достигнутъ на глубинѣ меньшей, чѣмъ та, которая опредѣлена въ § 1, то, съ разрѣшенія министра финансовъ, выполненіе требованія о проведеніи скважины до помянутой глубины можетъ быть отсрочено.

§ 7. По уплатѣ предпринимателемъ, снявшимъ участокъ, двѣнадцатикратной наименьшей годовой платы, послѣдующіе платежи расчитываются по количеству дѣйствительно отпущенной съ участка нефти.

§ 8. Къ объявленію на сдаваемый участокъ долженъ быть приложенъ задатокъ (съ соблюденіемъ, въ случаѣ сдачи объявленія на почту, установленнаго ст. 146 полож. о подр. и поставк. правила), заключающійся въ наличныхъ деньгахъ, или въ допускаемыхъ къ пріему залогомъ въ обезпеченіе выполненія договоровъ съ казною процентныхъ бумагахъ и составляющій не менѣе одной третьей части денежной платы, причитающейся за наименьшую годовую добычу нефти на участкѣ въ томъ предположеніи, что цѣна нефти равна 15 копейкамъ.

§ 9. Участокъ будетъ предоставленъ съ торговъ тому, кто предложитъ наибольшую долевую плату, въ случаѣ же равенства предложеній, участокъ отдается по жребію, брошенному торгующимися, если они будутъ находиться на торгахъ, или предсѣдателемъ торговаго присутствія, производящаго торги.

Если предложенная за участокъ долевая плата окажется ниже назначенной порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 153—156 т. X, ч. 1 положенія о казен. подр. и пост., то торги по этому участку не подлежатъ утвержденію.

§ 10. Торговое производство представляется министру финансовъ чрезъ Кавказское горное управленіе.

§ 11. Торговавшійся, за которымъ оставленъ будетъ участокъ, обязанъ въ теченіе мѣсяца со дня объявленія ему о результатѣ торга, явиться къ окружному инженеру

II Кавказскаго горнаго округа, имѣющему мѣстожительство въ гор. Баку, для заключенія договора, и представить названному инженеру квитанцію бакинскаго казначейства во взносѣ въ депозиты Кавказскаго горнаго управленія денежной суммы, дополняющей представленный къ торгу задатокъ до половины денежной платы, причитающейся за наименьшее годовое количество добычи нефти въ томъ предположеніи, что цѣна нефти равна 15 коп. за пудъ. Въ случаѣ неявки въ указанный выше срокъ для заключенія контракта, или непополненія задатка, представленный къ торгамъ задатокъ обращается въ доходъ казны, и торговавшійся лишается права на участокъ.

§ 12. Упомянутый въ предыдущемъ параграфѣ залогъ остается, за все время пользованія нефтепромышленника участкомъ, въ распоряженіи казны.

Примѣчаніе. Лица, коихъ залогъ заключается въ наличныхъ деньгахъ, подчиняются постановленію ст. 35 устава оброчнаго.

§ 13. По каждому участку заключается особый контрактъ, хотя бы одно и то же лицо пріобрѣло съ торговъ нѣсколько участковъ. Контрактъ пишется на гербовой бумагѣ, цѣна коей опредѣляется по двѣнадцатилѣтней сложности наименьшаго обязательнаго годового денежнаго платежа. Къ договору прилагается копія съ относящагося къ данному участку полевого журнала и планъ участка.

§ 14. Оплата пропорціональнымъ гербовымъ сборомъ (§ 13) самаго контракта и простымъ гербовымъ сборомъ приложеній къ нему, а равно всѣ расходы по заключенію договора относятся на счетъ лица, заключающаго съ казною договоръ объ отдачѣ ему въ пользованіе участка.

§ 15. Подлинный экземпляръ вмѣстѣ съ межевыми документами и оцѣночной описью межевыхъ знаковъ (§ 18) имѣетъ храниться въ Кавказскомъ горномъ управленіи, а копіи съ нихъ выдаются промышленнику по представле-

ніи имъ надлежащаго числа гербовыхъ марокъ для оплаты этихъ копій простымъ гербовымъ сборомъ.

§ 16. Арендаторъ или его повѣренный долженъ принять участокъ въ натурѣ не позже одного мѣсяца со дня заключенія контракта.

§ 17. Управленіе государственными имуществами Бакинской губерніи и Дагестанской области, при участіи окружнаго инженера, или его помощника, передаетъ въ указанный срокъ (§ 16) участокъ по принадлежности, съ указаніемъ его границъ по плану и полевому журналу и съ составленіемъ передаточнаго акта.

§ 18. Вмѣстѣ съ участкомъ промышленникъ принимаетъ въ свое вѣдѣніе поставленные на участкѣ и описанные въ полевомъ журналѣ пограничные знаки (камни) и обязанъ заботиться о сохраненіи въ цѣлости этихъ знаковъ. Объ утратѣ или порчѣ знаковъ нефтепромышленникъ доноситъ окружному инженеру, который и распоряжается возстановленіемъ знаковъ на счетъ арендатора участка.

§ 19. Неявка въ срокъ (§ 16), или неприсылка повѣреннаго для пріема участка, влечетъ за собою обращеніе въ доходъ казны, въ видѣ неустойки, упомянутаго въ § 11 залога и лишеніе права на заторгованный участокъ.

§ 20. Арендаторъ каждаго участка, на основаніи пунктовъ 1 и 2 ст. 1 Высочайше утвержденнаго, 2-го марта 1898 года, мнѣнія государственнаго совѣта, обязанъ вносить въ казну сумму, потребную на наемъ сдатчиковъ нефти, добываемой съ казеннаго участка, отданнаго въ арендное содержаніе, отводить для канцеляріи и чиновъ по учету нефти помѣщенія, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и содержать необходимыя приспособленія для означеннаго учета.

§ 21. Казна въ правѣ требовать, по своему усмотрѣнію, установленія на опредѣленный срокъ того способа ра-

счета по долевой платѣ, т. е. натурою—нефтью или деньгами по средней биржевой цѣнѣ, который она признаетъ для себя удобнымъ, но она обязана сообщить арендаторамъ объ избранномъ ею на извѣстный срокъ способѣ расчета не позднѣе, какъ за шесть мѣсяцевъ до начальнаго дня этого срока, и не имѣетъ права требовать установленія того, либо другого способа расчета на срокъ менѣе 6-ти мѣсяцевъ, если на это не послѣдуетъ согласія арендатора.

Примѣчаніе. По соглашенію казны съ арендаторомъ причитающаяся съ него долевая плата натурой можетъ быть производима не нефтью, а нефтяными остатками.

§ 22. Арендаторъ обязуется предоставлять безвозмездно для храненія казенной нефти свои обслуживающія промыселъ нефтехранилища съ такимъ расчетомъ, чтобы на казенную нефть приходилось столько процентовъ общей емкости нефтехранилищъ, сколько имъ предложено на торгахъ за пользованіе участкомъ, и доставлять, безвозмездно же, казенную нефть на указанное горнымъ надзоромъ мѣсто въ предѣлахъ балахано-сабунчинскаго или биби-эйбатскаго района, смотря по нахожденію промысла.

Примѣчаніе. Обязательство о безвозмездномъ храненіи казенной нефти имѣетъ силу только въ теченіе того срока, когда казна принимаетъ причитающуюся ей долю нефти натурою, и не распространяется на тѣ сроки, въ теченіе коихъ арендаторы принимаютъ, по требованію казны, причитающуюся ей нефть по средней биржевой цѣнѣ или сдаютъ, по особому съ нею соглашенію, не нефть, а нефтяные остатки; но арендаторъ обязуется хранить безвозмездно въ теченіе первыхъ пятнадцати дней по истеченіи срока, назначеннаго для пріема нефти натурой, то количество казенной нефти, которое находилось

въ хранилищахъ въ послѣдній день помянутаго срока.

§ 23. Причитающаяся съ арендатора долевая плата въ случаѣ производства ея деньгами, вносится по полугодіямъ, за истекшее время, причемъ размѣръ средней биржевой стоимости нефти, принятой въ теченіе полугодія арендаторомъ, опредѣляется особо для сего учрежденнымъ въ Баку комитетомъ, заключающимъ въ своемъ составѣ представителей отъ министерства финансовъ, государственнаго контролера, бакинскаго биржевого комитета и бакинскихъ нефтепромышленниковъ.

§ 24. При опредѣленіи средней биржевой стоимости принятой въ теченіе полугодія нефти упомянутый комитетъ руководствуется всѣми имѣющимися въ его распоряженіи свѣдѣніями о совершенныхъ въ теченіе даннаго полугодія продажахъ нефти, принимая во вниманіе не только продажную цѣну, но и количество проданной нефти. Если арендаторъ признаетъ опредѣленную комитетомъ цѣну превышающей дѣйствительно существовавшую, то ему предоставляется, въ семидневный, со дня полученія извѣщенія о размѣрѣ причитающагося съ него платежа, срокъ просить производства расчета вновь и приводить въ доказательство справедливости сдѣланнаго имъ возраженія имѣющіяся въ торговыхъ книгахъ арендатора записи о продажахъ и покупкахъ нефти; но вторично произведенный комитетомъ и объявленный арендатору расчетъ не подлежитъ дальнѣйшему оспариванію передъ комитетомъ, и, не лишаясь права обжаловать передъ министромъ финансовъ опредѣленіе комитета, арендаторъ обязанъ внести причитающійся съ него платежъ не позднѣе срока, указаннаго въ § 26 сихъ условій.

§ 25. Въ случаѣ начала добычи нефти на участкѣ ранѣе установленнаго полуторагодичнаго срока (§ 1), таковая оплачивается арендаторомъ соразмѣрно фактически добытаго и отпущеннаго съ участка количества нефти. По

истеченіи же полуторыхъ лѣтъ и до наступленія предусмотрѣннаго § 7 срока вносимая арендаторомъ въ казну ежегодно долевая плата должна быть во всякомъ случаѣ не менѣе обусловленной §§ 1, 4 и 8 наименьшей платы, хотя бы дѣйствительная добыча нефти и не достигла установленнаго минимума, причемъ стоимость недостающей по расчету части причитающейся казнѣ доли исчисляется, въ случаѣ взноса деньгами, по средней биржевой цѣнѣ для второго полугодія платежнаго года.

Примѣчаніе. Если предоставленный арендатору полуторагодовой для начала добычи нефти срокъ не совпадаетъ съ 1 января или 1 іюля, то первый по истеченіи сего срока платежъ производится по расчету числа дней между симъ срокомъ и 1 января или 1 іюля, а дальнѣйшіе платежи расчитываются по полугодіямъ и платежнымъ годамъ.

§ 26. Причитающіеся съ арендатора полугодовые денежные платежи производятся имъ не позднѣе, какъ въ семидневный срокъ со дня полученія извѣщенія о размѣрѣ сихъ платежей. Въ случаѣ, предусмотрѣнномъ предыдущимъ параграфомъ сихъ условій, срокъ этотъ исчисляется со дня полученія вторичнаго извѣщенія. Взносы платежей могутъ быть дѣлаемы какъ въ бакинское казначейство, такъ и во всѣ прочія казначейства Россійской Имперіи, съ указаніемъ въ послѣднемъ случаѣ, что взносъ поступаетъ за счетъ бакинскаго казначейства.

§ 27. Сдача казнѣ причитающейся ей доли нефти натурой должна производиться въ сроки, указанные горнымъ надзоромъ.

§ 28. Въ отношеніи послѣдствій невзноса въ указанный срокъ платы, лицо, пользующееся пріобрѣтеннымъ съ торговъ участкомъ, подчиняется постановленіямъ 576, 582—582 статей горнаго устава, причемъ, въ случаѣ, предусмотрѣнномъ ст. 582, взысканіе недоимки долевой платы и пени обращается первоначально на упомянутый въ § 11

залогъ, а затѣмъ, если послѣдній окажется недостаточнымъ, на прочее свободное имущество недоимщика.

Примѣчаніе. Квитанціи во взносѣ долевой платы и пени представляются промышленниками въ Кавказское горное управленіе.

§ 29. Въ случаѣ назначенія торга на участокъ за невзносъ попудной платы и пени, въ недоимку обращаются вся слѣдующая по расчету со дня торга попудная плата и пеня.

§ 30. Учетъ добываемой на участкахъ нефти долженъ производиться порядкомъ, изложеннымъ въ утвержденныхъ б. министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ и при семъ приложенныхъ временныхъ правилахъ, причемъ всѣ необходимые для учета нефти приборы и приспособленія должны быть устроены на средства промышленника.

Примѣчаніе 1. Такъ какъ учету подлежитъ только нефть, отпущенная съ участка, то за нефть, употребленную на топливо, необходимое для дѣйствія буровыхъ скважинъ, заложенныхъ на участкѣ, промышленникъ не обязанъ вносить установленную долевую плату.

Примѣчаніе 2. Въ случаѣ самовольнаго отпуска нефти, безъ предварительнаго ея учета, съ арендатора взыскивается тройная стоимость отпущенной такимъ образомъ нефти.

§ 31. По истеченіи шести мѣсяцевъ, со дня принятія участка въ свое вѣдѣніе, арендаторъ обязанъ имѣть мѣрникъ для учета нефти, устроенный согласно упомянутыхъ въ предыдущемъ параграфѣ правилъ, со всѣми необходимыми для учета нефти приспособленіями, а также автоматическій счетчикъ утвержденнаго образца, если правительствомъ будетъ признана надобность въ такомъ счетчикѣ. Неисполненіе такого обязательства влечетъ за собою

обращеніе, по распоряженію Кавказскаго горнаго управленія, въ доходъ казны, въ видѣ неустойки, половинной части указаннаго въ § 11 залога, который долженъ быть затѣмъ пополненъ до первоначальнаго размѣра въ срокъ, назначенный горнымъ управленіемъ и простирающійся до одного мѣсяца, считая со дня предъявленіе арендатору требованія о пополненіи и залога. Одновременно съ предъявленіемъ упомянутаго требованія, горное управленіе назначаетъ новый срокъ, не долѣе двухъ мѣсяцевъ, для исполненія приведеннаго выше обязательства, касающагося мѣрника и, вообще, приспособленій для учета нефти. Въ случаѣ вторичнаго неисполненія этого обязательства, а равно въ случаѣ непополненія въ назначенный срокъ залога, контрактъ по предмету аренды участка признается расторгнутымъ, и горное управленіе распоряжается безотлагательнымъ отобраніемъ въ казну участка и обращеніемъ въ ея доходъ, въ видѣ неустойки, всего имѣющагося въ данное время въ распоряженіи казны залога неисправнаго арендатора нефтеноснаго участка.

§ 32. Лицо, пользующееся пріобрѣтеннымъ съ торговъ участкомъ, имѣетъ право возводить на немъ исключительно только тѣ постройки и сооруженія, которыя указаны въ 574 статьѣ устава горнаго, изд. 1893 г., и подчиняется всѣмъ, какъ нынѣ дѣйствующимъ, такъ и впредь могущимъ быть изданными постановленіямъ закона и правительственнымъ инструкціямъ, относящимся до производства нефтяного промысла, а также горнаго промысла, вообще, поскольку постановленія послѣдняго рода касаются нефтяного промысла.

§ 33. Переходъ участка отъ одного лица къ другому, а также пріемъ товарищей по владѣнію участкомъ допускается не иначе, какъ съ особаго, каждый разъ, разрѣшенія министра финансовъ, на основаніи заявленій, поданныхъ въ Кавказское горное управленіе и подписанныхъ лицами, уступающими и пріобрѣтающими участокъ,

а также принимающимъ въ товарищи по владѣнію и вступающимъ въ товарищество. Переходъ участка и пріемъ товарищей считается состоявшимся по совершеніи Кавказскимъ горнымъ управленіемъ на первоначальномъ договорѣ надписи о происшедшей перемѣнѣ въ личномъ составѣ владѣльцевъ участка.

Примѣчаніе. Надписи на заявленіяхъ должны быть засвидѣтельствованы нотаріальнымъ порядкомъ.

§ 34. Передача правъ на участокъ, въ полномъ объемѣ или въ части ихъ, и, вообще, какія бы то ни было перемѣны въ личномъ составѣ арендаторовъ участка допускаются не прежде, какъ по заключеніи казною договора съ тѣмъ, за кѣмъ участокъ остался на торгахъ.

§ 35. Арендаторъ обязанъ, въ случаѣ требованія правительства, предоставить для проведенія дорогъ необходимую часть площади шириною до 6 саж., съ уменьшеніемъ размѣра обязательной добычи соотвѣтственно части поверхности, отходящей подъ дорогу и съ соотвѣтственнымъ вознагражденіемъ арендатора за всѣ подлежащія къ сносу сооруженія.

Предположенія горнаго департамента.

I. По вопросу объ измѣненіи правилъ отдачи въ аренду, съ торговъ, подъ добычу нефти, казенныхъ завѣдомо нефтеносныхъ земель и условій аренды сихъ земель.

1) Согласно ст. 590 вызовъ къ торгамъ долженъ быть произведенъ не позднѣе, какъ за шесть мѣсяцевъ до производства торговъ.

По мнѣнію департамента, такой срокъ представляется слишкомъ значительнымъ, такъ какъ при существующихъ нынѣ въ Россіи удобныхъ путяхъ сообщенія промышленники могутъ получить всѣ необходимыя имъ относительно предъявляемыхъ къ торгамъ земель свѣдѣнія въ болѣе короткій срокъ. Между тѣмъ нельзя не принять во вниманіе, что, при шестимѣсячномъ срокѣ вызова и довольно продолжительномъ промежуткѣ, необходимомъ для утвержденія торговъ правительствующимъ сенатомъ, обращеніе подъ добычу нефти новыхъ площадей слишкомъ замедляется. Посему департаментъ полагаетъ цѣлесообразнымъ сократить установленный ст. 590 срокъ вызова къ торгамъ съ шести до трехъ мѣсяцевъ.

2) По дѣйствующимъ правиламъ предметомъ торга можетъ быть: а) единовременный взносъ или б) попудная плата или в) долевая плата. Руководствуясь примѣрами частныхъ сдѣлокъ, при которыхъ участки нефтеносной земли отдаются въ аренду при условіи единовременнаго взноса въ моментъ заключенія договора и съ назначеніемъ, кромѣ того, на весь срокъ аренды опредѣленной попудной или долевой платы, и полагая, что такія условія могутъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ ослабить вліяніе спекуляціи, де-

партаментъ полагалъ бы полезнымъ допустить примѣненіе подобнаго способа аренды и при отдачѣ съ торговъ казенныхъ нефтеносныхъ земель, въ каковомъ случаѣ предметомъ торга былъ бы единовременный взносъ, а попудная или долевая плата оставалась бы неизмѣнной.

3) Согласно ст. 588, для кзждаго участка, отдаваемаго въ аренду за попудную или долевую плату, должна быть опредѣлена наименьшая обязательная годовая добыча нефти. Хотя опредѣленіе размѣра помянутой добычи производится съ должною осторожностью и для большинства арендованныхъ отъ казны участковъ дѣйствительная добыча превышаетъ наименьшую договорную, а съ другой стороны, арендаторы въ тѣхъ случаяхъ, когда они сомнѣваются въ возможности достичь установленной минимальной добычи, могутъ учесть это обстоятельство путемъ предложенія соотвѣтственной арендной платы, но вмѣстѣ съ тѣмъ надлежитъ все-таки имѣть въ виду такіе случаи, когда, въ силу тѣхъ, либо другихъ независящихъ отъ воли арендатора условій, оказывается невозможнымъ достичь установленной наименьшей добычи и дѣйствительная добыча значительно менѣе обязательной минимальной. Въ подобныхъ случаяхъ, на взглядъ департамента, было бы цѣлесообразно предоставить министру торговли и промышленности право уменьшать, по соглашенію съ государственнымъ контролеромъ и намѣстникомъ Его Величества на Кавказѣ, установленный минимумъ добычи до тѣхъ размѣровъ, кои будутъ соотвѣтствовать дѣйствительно возможной производительности участка.

4) Въ виду неоднократныхъ указаній промышленниковъ на неудобства, связанныя съ опредѣленіемъ причитающейся съ арендатора долевой платы деньгами по средней биржевой цѣнѣ нефти за полугодіе, и принимая во вниманіе, что, при наблюдаемой во многихъ случаяхъ крайне неравномѣрной производительности участковъ, дѣйствительно цѣлесообразнѣе было бы установить для расчета болѣе короткіе періоды опредѣленія средней биржевой

цѣны, департаментъ полагалъ бы, согласно съ ходатайствомъ промышленниковъ, необходимымъ производить расчетъ причитающейся казнѣ долевой платы деньгами по мѣсяцамъ по средней биржевой цѣнѣ, опредѣляемой равнымъ образомъ ежемѣсячно.

5) Такъ какъ опытъ показалъ, что назначеніе сроковъ взносовъ арендной платы по арендным полугодіямъ сопряжено съ значительными неудобствами и порождаетъ недоразумѣнія, то департаментъ находитъ цѣлесообразнымъ пріурочить сроки платежей къ гражданскимъ полугодіямъ, т. е. ко 2 января и 1 іюля, оговоривъ, однако, при этомъ, что размѣръ наименьшей обязательной годовой добычи нефти для перваго неполнаго платежнаго года, считая его оканчивающимся 31 декабря, опредѣляется пропорціонально числу дней вошедшихъ въ неполный платежный годъ.

6) Принимая во вниманіе, что съ назначеніемъ сроковъ для начала добычи нефти отпадаетъ обязательство приступить къ ней непремѣнно въ теченіе перваго же года аренды, департаментъ полагаетъ излишнимъ оставлять приведенную въ ст. 592 оговорку, что въ первый годъ аренды промышленнику дозволяется доплатить только половину попудной платы.

7) Въ виду ходатайства промышленниковъ объ установленіи менѣе обременительнаго для арендаторовъ порядка начисленія пени за просрочку во взносѣ арендной платы и находя, съ своей стороны, что предусмотрѣнное ст. 580 начисленіе пени въ размѣрѣ 100% дѣйствительно должно быть признано крайне суровой мѣрой, тѣмъ болѣе, что вслѣдъ за начисленіемъ этой пени должно производиться взысканіе арендной платы принудительнымъ порядкомъ, что, казалось бы, достаточно ограждаетъ интересы казны, департаментъ полагалъ бы ограничиться начисленіемъ пени въ 10% за первые два мѣсяца (въ совокупности, независимо отъ времени просрочки въ предѣлахъ означенныхъ двухъ мѣсяцевъ) и по $^1/_2$% за каждый послѣдующій мѣсяцъ до времени фактическаго поступленія при-

читающейся казнѣ платы, путемъ добровольнаго взноса ея арендаторомъ или въ порядкѣ принудительнаго ея взысканія.

8) На расходы по опредѣленію средней биржевой цѣны нефти никакихъ суммъ по смѣтѣ горнаго департамента, за неимѣніемъ соотвѣтствующаго кредита, не вносится; между тѣмъ, такіе расходы, вызываемые необходимостью оплачивать труды секретаря комитета, учрежденнаго для опредѣленія помянутой цѣны, фактически неизбѣжны. Посему департаментъ полагалъ бы оговорить въ примѣчаніи 2 къ ст. 593, что расходы, вызываемые содержаніемъ помянутаго комитета, покрываются за счетъ суммъ, вносимыхъ арендаторами на учетъ нефти.

II. По вопросу объ измѣненіи нѣкоторыхъ другихъ правилъ о нефтяномъ промыслѣ.

1) На основаніи ст. 543, поиски и добыча нефти на земляхъ, отведенныхъ казною въ постоянное пользованіе государственныхъ крестьянъ и иныхъ поселянъ, но не предоставленныхъ имъ въ собственность, подчиняются правиламъ, установленнымъ для казенныхъ земель. Несмотря на то, что подобнаго рода постановленіе должно было бы, казалось, способствовать развитію нефтяного промысла на помянутыхъ земляхъ, тѣмъ не менѣе въ дѣйствительности этого не наблюдается, что слѣдуетъ приписать, во-первыхъ, тому, что въ законѣ не имѣется вполнѣ опредѣленнаго указанія относительно порядка вознагражденія крестьянъ за тѣ убытки, которые они могутъ понести отъ развѣдокъ, и, во-вторыхъ, затруднительности осуществленія той мѣры, которая указана въ помянутой статьѣ на случай необходимости обращенія развѣданной площади подъ добычу нефти, а именно вознагражденія селеній за отходящія отъ нихъ земли соразмѣрнымъ отводомъ ихъ въ другомъ мѣстѣ. Посему департаментъ полагалъ бы цѣлесообразнымъ установить: а) вознагражденіе крестьянъ за убытки отъ развѣдокъ на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 286 и б) внесе-

ніе промышленниками на этотъ предметъ особаго залога на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 296. Вмѣстѣ съ тѣмъ департаментъ находилъ бы желательнымъ, чтобы подлежащимъ вѣдомствамъ, по взаимному между ними соглашенію, предоставлено было вознаграждать крестьянъ, когда это окажется возможнымъ, не отводомъ имъ соразмѣрнаго количества земель въ другомъ мѣстѣ, а иными способами, подобно тому, какъ это предусмотрѣно примѣчаніемъ къ ст. 543 по отношенію къ землямъ, входящимъ въ составъ Апшеронскаго полуострова.

2) На основаніи дѣйствующихъ постановленій производство въ Туркестанскомъ краѣ горнаго промысла, въ томъ числѣ и нефтянаго, иностранцами и лицами не христіанскихъ вѣроисповѣданій воспрещается, а акціонернымъ обществамъ, въ уставахъ коихъ не введено оговорки, что они должны состоять исключительно изъ русскихъ подданныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, только въ случаѣ особаго разрѣшенія, испрашиваемаго черезъ комитетъ министровъ. Полагая, что въ цѣляхъ развитія въ Туркестанскомъ краѣ нефтянаго промысла, слѣдовало бы ослабить существующія ограниченія, департаментъ находилъ бы цѣлесообразнымъ установить, что производство въ названномъ краѣ нефтянаго промысла евреями, иностранными и акціонерными обществами допускается съ соблюденіемъ порядка, установленнаго для Кавказскаго края, причемъ въ данномъ случаѣ сношеніе съ намѣстникомъ Его Величества на Кавказѣ должно быть замѣнено сношеніемъ съ туркестанскимъ генералъ-губернаторомъ.

3) Согласно ст. 560 и распубликованнаго къ ней разъясненія, дозволительное на развѣдку нефти свидѣтельство можетъ быть выдано лишь въ томъ случаѣ, если просимая подъ развѣдку площадь не покрывается, хотя бы въ незначительной части, другою заявленною ранѣе площадью. Принимая во вниманіе, что такое покрытіе можетъ явиться результатомъ недостаточно точнаго измѣренія разстояній при постановкѣ развѣдочнаго знака, департаментъ пола-

галъ бы необходимымъ установить, что выдача дозволительныхъ свидѣтельствъ можетъ быть допускаема въ такихъ случаяхъ, съ разрѣшенія министра торговли и промышленности, но при условіи полученія въ отводъ не 10 десятинъ, а четырехъ пятнадцатыхъ всей предоставленной подъ развѣдку площади.

4) Въ существующихъ постановленіяхъ не предусмотрѣнъ вообще случай отвода подъ развѣдку площади размѣромъ менѣе $37^1/_2$ десятинъ; между тѣмъ, помимо указаннаго выше покрыванія развѣдочныхъ площадей, неоднократно можетъ обнаружиться необходимость разрѣшенія развѣдокъ на площади меньшаго размѣра. Въ этихъ видахъ департаментъ полагалъ бы установить въ видѣ общаго правила, что при выдачѣ дозволительнаго свидѣтельства въ такой мѣстности, гдѣ доступная развѣдкѣ площадь менѣе $37^1/_2$ дес., промышленнику предоставляется въ отводъ не 10 дес., а $^4/_{15}$ развѣдочной площади, при условіи, однако, полученія въ отводъ не менѣе 1 дес.

5) Опытъ показалъ, что современная выдача дозволительныхъ свидѣтельствъ задерживается иногда необходимостью провѣрки развѣдочныхъ знаковъ на мѣстѣ, на что въ распоряженіи мѣстнаго управленія казенными землями не всегда имѣются надлежащія средства. Въ виду этого департаментъ полагалъ бы полезнымъ установить, что въ случаѣ возникшихъ сомнѣній относительно возможности выдачи въ установленный закономъ срокъ дозволительныхъ свидѣтельствъ, промышленникамъ разрѣшается требовать командированія на мѣсто надлежащихъ правительственныхъ чиновъ при условіи внесенія промышленникомъ потребной на расходы по командированію указанныхъ чиновъ денежной суммы.

6) Въ дѣйствующихъ правилахъ не упоминается вполнѣ опредѣленно, когда именно промышленникъ лишается права на развѣдку предоставленной ему для сей цѣли мѣстности. Поэтому департаментъ находитъ полез-

нымъ установить, что промышленникъ лишается означеннаго права въ томъ случаѣ, если онъ не приступитъ къ развѣдочнымъ работамъ въ теченіе того срока, на который выдано дозволительное свидѣтельство или не подастъ своевременно (ст. 568) просьбы объ отводѣ участка подъ добычу нефти. Вмѣстѣ съ тѣмъ должно быть указано, что мѣстность, относительно которой промышленникъ утратилъ право на развѣдки, если она не будетъ признана завѣдомо нефтеносной, объявляется свободною для новыхъ развѣдокъ.

7) Въ видахъ согласованія правилъ о нефтяномъ промыслѣ съ общими правилами о горномъ промыслѣ, департаментъ полагаетъ полезнымъ установить, что при развѣдкахъ нефтяныхъ источниковъ соблюдаются также постановленія, изложенныя въ ст. 290.

8) Неоднократно наблюдались случаи, когда промышленники, не обнаруживъ въ предѣлахъ предоставленной имъ подъ развѣдку площади присутствія нефти, ходатайствуютъ, однако, о производствѣ отвода руководствуясь спекулятивными цѣлями, и этимъ задерживаютъ выясненіе дѣйствительнаго значенія испрошенной подъ развѣдку мѣстности. Во избѣжаніе этого нежелательнаго явленія департаментъ полагалъ бы, согласно съ ст. 298, установить, что отводъ подъ добычу нефти производится лишь въ томъ случаѣ, если командированныя для сего лица убѣдятся въ дѣйствительномъ существованіи нефти въ предѣлахъ просимой подъ добычу ея площади.

9) Во избѣжаніе излишняго замедленія въ пріемѣ отводовъ, департаментъ полагалъ бы цѣлесообразнымъ установленный ст. 570 четырехмѣсячный срокъ вызова промышленниковъ для полученія отводовъ уменьшить до трехъ мѣсяцевъ.

10) Такъ какъ отводы производятся распоряженіемъ горныхъ управленій и находятся въ вѣдѣніи послѣднихъ, то, въ измѣненіе ст. 572 и согласно со статьями 300 и 303, надлежало бы, по мнѣнію департамента, установить,

что нефтяные отводы утверждаются горными управленіями, гдѣ и хранятся подлинные акты, а вторыя копіи препровождаются въ мѣстныя управленія казенными землями.

11) На основаніи ст. 576 плата за пользованіе отводами устанавливается на двѣнадцать лѣтъ впередъ министромъ. Полагая необходимымъ сохранить это постановленіе и на будущее время, дабы обезпечить за промышленниками право на извѣстное постоянство этой платы въ отношеніи максимальнаго ея размѣра, департаментъ находилъ бы вмѣстѣ съ тѣмъ полезнымъ предоставить министру торговли и промышленности право, по соглашенію съ государственнымъ контролеромъ, понижать эту плату и ранѣе двѣнадцатилѣтняго срока, если по обстоятельствамъ дѣла это окажется необходимымъ въ цѣляхъ болѣе успѣшнаго развитія нефтянаго промысла въ томъ, либо другомъ районѣ, ибо уже наблюдались случаи, что въ бѣдныхъ нефтью мѣстностяхъ промышленники отказывались отъ дальнѣйшаго пользованія отводами исключительно въ силу высокаго размѣра поземельной платы.

12) Въ цѣляхъ облегченія условій пользованія отводами, департаментъ полагалъ бы продлить даваемую ст. 578 двухмѣсячную льготу во взносѣ поземельной платы до четырехъ мѣсяцевъ и отмѣнить установленное ст. 580 начисленіе 100% пени при условіи начисленія на послѣдующее время пени въ размѣрѣ $^1/_2$% за каждый мѣсяцъ.

13) Согласно ст. 583, участокъ объявляется тунележащимъ, если промышленникъ не начнетъ добычу нефти въ установленный сею статьею срокъ или въ случаѣ перерыва добычи нефти въ продолженіе четырехъ лѣтъ безъ особо уважительныхъ причинъ. Во избѣжаніе оставленія участка безъ разработки съ спекулятивными цѣлями, департаментъ полагалъ бы желательнымъ, примѣнительно къ ст. 311, установить, что промышленникъ обязанъ производить добычу нефти въ томъ размѣрѣ, какой будетъ установленъ подлежащимъ горнымъ начальствомъ, причемъ

размѣръ этой добычи не можетъ быть увеличиваемъ ранѣе двѣнадцати лѣтъ со времени утвержденія акта объ отводѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ означенный выше четырехлѣтній срокъ перерыва добычи департаментъ полагалъ бы сократить до одного года.

14) Согласно ст. 583 и 584, отводы, на которыхъ не начата добыча нефти, предъявляются къ торгамъ. Принимая во вниманіе, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ причиной неприступа къ добычѣ нефти можетъ явиться неблагонадежность участка, департаментъ полагалъ бы, что въ такихъ случаяхъ отводъ могъ бы, съ разрѣшенія министра торговли и промышленности, не предъявляться къ торгамъ, а подлежать объявленію свободнымъ для новыхъ развѣдокъ.

15) Дѣйствующими постановленіями не предусмотрѣнъ порядокъ отдачи въ разработку участковъ нефтеносной земли мѣрою менѣе одной десятины въ тѣхъ случаяхъ, когда такіе участки расположены среди участковъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ. Дабы эти участки не оставались тунележащими, департаментъ полагалъ бы цѣлесообразнымъ предоставить министру торговли и промышленности право отдавать такіе участки въ аренду, подъ добычу нефти, владѣльцамъ смежныхъ участковъ на условіяхъ, выработанныхъ по соглашенію съ государственнымъ контролеромъ.

16) Статьей 606 предусматривается право окружнаго инженера давать промышленникамъ указанія о мѣрахъ предосторожности при работахъ въ видахъ ихъ безопасности, предупрежденія пожаровъ и регулированія истока нефти. Полагая, что не менѣе важное значеніе имѣетъ принятіе мѣръ къ устраненію порчи мѣсторожденій нефти притокомъ въ скважину воды, департаментъ полагалъ бы необходимымъ установить, что окружному инженеру принадлежитъ право давать указанія также по сему предмету съ правомъ пріостановки углубленія скважинъ или от-

пуска изъ нея нефти въ случаѣ неисполненія промышленниками указанныхъ мѣръ въ назначенный срокъ, а равно право распоряжаться производствомъ необходимыхъ работъ за счетъ промышленника или общаго фонда нефтепромышленниковъ, примѣнительно къ ст. 604.

III. По вопросу о правилахъ развѣдки и разработки газоносныхъ залежей.

Принимая во вниманіе, что газоносныя залежи находятся въ тѣсной связи съ нефтеносными землями, департаментъ полагалъ бы цѣлесообразнымъ установить для развѣдокъ и разработки газоносныхъ залежей въ общемъ тѣ же правила, какія дѣйствуютъ по отношенію къ нефти, предоставивъ при этомъ лицамъ, получившимъ право развѣдки и разработки нефти производить развѣдку и добычу газа и обратно, съ тою лишь оговоркой, что въ надлежащихъ случаяхъ добыча нефти можетъ быть замѣнена добычей соотвѣтственнаго количества газа.

Въ частности же, по отношенію къ поступившимъ ходатайствамъ о разработкѣ газоносныхъ залежей въ предѣлахъ Апшеронскаго полуострова, департаментъ полагалъ бы цѣлесообразнымъ удовлетворить эти ходатайства въ порядкѣ приложенныхъ къ ст. 593 правилъ для отдачи безъ торговъ нѣкоторыхъ участковъ завѣдомо нефтеносныхъ земель подъ развѣдку и добычу нефти, т. е. съ назначеніемъ для этого особыхъ участковъ и съ возложеніемъ на арендаторовъ обязательствъ по проведенію буровыхъ скважинъ до извѣстной глубины, причемъ обязательство это можетъ быть отсрочено въ случаѣ добычи ими на меньшей глубинѣ нефти въ количествѣ 10.000 п. въ мѣсяцъ или же эквивалентнаго количества газа. На участкахъ, отданныхъ подъ добычу нефти, на основаніи тѣхъ же правилъ, добыча газа можетъ быть разрѣшена на такихъ же условіяхъ. По выясненіи результатовъ работъ на развѣдочныхъ участкахъ могли бы быть образованы участки, подлежащіе обращенію подъ добычу газа съ торговъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что многіе участки газоносныхъ земель находятся въ пользованіи крестьянъ, департаментъ полагалъ бы необходимымъ установить законодательнымъ порядкомъ право изъятія газоносныхъ земель, въ предѣлахъ Апшеронскаго полуострова, изъ крестьянскихъ надѣловъ на тѣхъ же основаніяхъ, кои изложены въ примѣчаніи къ ст. 543.

ПОЛОЖЕНІЕ

объ общеимперскихъ съѣздахъ представителей промышленности и торговли.*)

I. Общія постановленія.

§ 1. Для выясненія и разработки выдвигаемыхъ промышленною и торговою жизнью Россіи вопросовъ въ области законодательства, торгово-промышленной политики и общественно-экономическихъ отношеній, а равно для объединенія и представительства общихъ интересовъ промышленности и торговли и проведенія общихъ мѣропріятій, созываются, на основаніи настоящаго положенія, общеимперскіе съѣзды представителей промышленности и торговли.

§ 2. Общеимперскіе съѣзды могутъ быть:

а) общіе—по вопросамъ, касающимся всѣхъ отраслей промышленности и торговли, и

б) групповые (профессіональные)—по вопросамъ, касающимся отдѣльной отрасли промышленности и торговли, или нѣсколькихъ соприкасающихся отраслей.

§ 3. Настоящее Положеніе утверждено учредительнымъ общеимперскимъ съѣздомъ представителей промышленности и торговли въ С.-Петербургѣ 14 апрѣля 1906

года и вступаетъ въ дѣйствіе по воспослѣдованіи на это разрѣшенія со стороны правительства. Осуществленіе сего положенія, согласно § 16, возложено на временный Совѣтъ, состоящій изъ слѣдующихъ лицъ:

1. Антошинъ Николай Константиновичъ.
2. Гр. Бобринскій, Андрей Александровичъ.
3. Бѣлоцвѣтовъ, Николай Алексѣевичъ.
4. Величко, Иванъ Николаевичъ.
5. Гербертцъ, Балтазаръ Балтазаровичъ.
6. Глезмеръ, Станиславъ Петровичъ.
7. Грауманъ, Леопольдъ Фердинандовичъ.
8. Гринбергъ, Абрамъ Львовичъ.
9. Гужонъ, Юлій Петровичъ.
10. Гукасовъ, Павелъ Осиповичъ.
11. Фонъ-Дитмаръ, Николай Федоровичъ.
12. Желватыхъ, Вячеславъ Васильевичъ.
13. Жуковскій, Владиславъ Владиславовичъ.
14. Каменка, Борисъ Абрамовичъ.
15. Баронъ Кнопъ, Андрей Львовичъ.
16. Кольбергъ, Генрихъ Антоновичъ.
17. Коноваловъ, Александръ Ивановичъ.
18. Крестовниковъ, Григорій Александровичъ.
19. Лазаревъ, Михаилъ Ивановичъ.
20. Лансере, Леонидъ Захаровичъ.
21. Максимовъ, Василій Владимировичъ.
22. Нобель, Эммануилъ Людвиговичъ.
23. Норпе, Магнусъ Феликсовичъ.
24. Ротвандъ, Станиславъ Матвѣевичъ.
25. Рыликовъ, Константинъ Фомичъ.
26. Саломе, Робертъ Густавовичъ.
27. Сироткинъ, Дмитрій Васильевичъ.
28. Тимирязевъ, Василій Ивановичъ.
29. Тобіасъ, Яковъ Моисеевичъ.
30. Федоровъ, Михаилъ Павловичъ.
31. Харитоненко, Павелъ Ивановичъ.

32. Чайковскій, Карлъ Феофиловичъ.
33. Эфронъ, Борисъ Аркадьевичъ.
34. Яковлевъ, Владиміръ Васильевичъ.
35. Ясюковичъ, Игнатій Игнатьевичъ.
36. Ясюнинскій, Константинъ Арсеньевичъ.

II. Цѣль и права общеимперскихъ съѣздовъ.

§ 4. Цѣль съѣздовъ:

а) представлять интересы, какъ всей промышленности и торговли, такъ и отдѣльныхъ отраслей ихъ, передъ законодательными, правительственными и общественными учрежденіями;

б) способствовать возникновенію районныхъ (мѣстныхъ), профессіональныхъ и различныхъ вспомогательныхъ учрежденій по промышленности и торговлѣ;

в) способствовать урегулированію отношеній между трудомъ и капиталомъ;

г) устраивать конкурсы, выставки, испытательныя станціи, лабораторіи, музеи, школы, курсы для рабочихъ и т. п. учрежденія;

д) организовать собираніе статистическихъ свѣдѣній, издавать по вопросамъ промышленности и торговли изслѣдованія, періодическіе органы и пр.

§ 5. Съѣзды пользуются всѣми правами юридическаго лица; могутъ пріобрѣтать и отчуждать недвижимое имущество; имѣютъ свою печать.

III. Составъ общеимперскихъ съѣздовъ.

§ 6. Общеимперскіе съѣзды состоятъ изъ членовъ дѣйствительныхъ и совѣщательныхъ.

§ 7. Дѣйствительными членами могутъ быть:

а) существующія на основаніи закона учрежденія по представительству интересовъ промышленности и торговли, какъ-то: биржевые комитеты, совѣты и комитеты торговли и мануфактуръ, горнопромышленные съѣзды, совѣщательныя конторы и др.;

б) дѣйствующія на основаніи уставовъ промышленныя и торговыя организаціи, если онѣ преслѣдуютъ исключительно экономическія цѣли и состоятъ только изъ владѣльцевъ или представителей промышленныхъ и торговыхъ предпріятій.

Примѣчаніе. Подъ означенными здѣсь организаціями разумѣются также всѣ учрежденія, объединяющія кредитныя, страховыя, желѣзнодорожныя, пароходныя и транспортныя предпріятія.

§ 8. Совѣщательными членами могутъ быть акціонерныя и паевыя предпріятія, складочный капиталъ которыхъ не менѣе 300,000 рублей, а также предпріятія, не обязанныя публичной отчетностью, съ годовымъ оборотомъ не ниже той же суммы.

§ 9. Учрежденія, организаціи и предпріятія, удовлетворяющія условіямъ §§ 7 и 8, если ихъ представители принимали участіе въ учредительномъ общеимперскомъ съѣздѣ въ апрѣлѣ 1906 года, утвердившемъ сіе положеніе, вступаютъ въ число членовъ общеимперскихъ съѣздовъ по простому о томъ ихъ письменному заявленію.

§ 10. Учрежденія, организаціи и предпріятія, не участвовавшія въ учредительномъ общеимперскомъ съѣздѣ, желая вступить въ число членовъ съѣздовъ, заявляютъ о томъ письменно Совѣту съѣздовъ, который зачисляетъ ихъ членами, если признаетъ, что они удовлетворяютъ требованіямъ §§ 7 и 8 настоящаго положенія.

§ 11. Дѣйствительные члены (§ 7) участвуютъ въ за-

сѣданіяхъ съѣздовъ черезъ назначенныхъ ими представителей, число которыхъ отъ каждаго изъ нихъ не можетъ превышать двойного числа голосовъ, которымъ они пользуются согласно § 13. Представители пользуются въ совокупности тѣмъ числомъ голосовъ, которое каждому дѣйствительному члену принадлежитъ.

Каждый совѣщательный членъ (§ 8) можетъ командировать на съѣздъ не болѣе двухъ представителей.

Одно и то-же лицо въ засѣданіи съѣзда не можетъ быть представителемъ болѣе, чѣмъ трехъ дѣйствительныхъ членовъ и, въ совокупности, не можетъ обладать болѣе, чѣмъ десятью голосами.

§ 12. Правомъ рѣшающаго голоса въ засѣданіяхъ съѣздовъ пользуются только представители дѣйствительныхъ членовъ. Представители совѣщательныхъ членовъ имѣютъ лишь совѣщательный голосъ.

§ 13. Въ отношеніи права голоса при рѣшеніи на съѣздѣ всѣхъ вопросовъ, кромѣ выборовъ въ Совѣтъ съѣздовъ и ревизіонную комиссію, дѣйствительные члены, въ зависимости отъ значенія и объема дѣятельности соотвѣтствующихъ учрежденій и организацій, дѣлятся на пять классовъ: 1-й классъ имѣетъ 5 голосовъ, второй—4, третій—3, четвертый—2 и пятый— 1 голосъ.

При выборахъ членовъ Совѣта съѣздовъ и ревизіонной комиссіи каждый дѣйствительный членъ въ лицѣ его представителей имѣетъ только одинъ голосъ.

Учрежденія и организаціи распредѣляются по классамъ Совѣтомъ съѣздовъ, причемъ каждое учрежденіе и каждая организація имѣетъ право заявить о зачисленіи себя въ классъ, ниже назначеннаго Совѣтомъ, не лишаясь въ будущемъ права свободнаго перехода въ высшій классъ, назначенный первоначально Совѣтомъ.

0335

IV. Управленіе дѣлами общеимперскихъ съѣздовъ.

§ 14. Управленіе дѣлами съѣздовъ возлагается на Совѣтъ и состоящій при немъ комитетъ.

§ 15. Совѣтъ съѣздовъ состоитъ:

а) изъ выборныхъ членовъ въ числѣ не свыше 36, которые избираются на очередныхъ общихъ съѣздахъ дѣйствительными членами съѣздовъ изъ представителей, входящихъ въ составъ съѣздовъ учрежденій и организацій, и

б) изъ членовъ-делегатовъ, назначенныхъ по одному отъ тѣхъ учрежденій и организацій, которыя уплачиваютъ не менѣе 500 рублей членскаго взноса.

Выборные члены Совѣта избираются срокомъ на два года изъ представителей, по возможности, всѣхъ районовъ и всѣхъ отраслей промышленности и торговли.

Ежегодно изъ выборнаго состава членовъ Совѣта выбываетъ половина: въ первый годъ—по жребію, а въ послѣдующіе—по очереди избранія. Выбывшіе члены могутъ быть избираемы вновь.

Делегаты, назначенные въ Совѣтъ учрежденіями и организаціями и переставшіе быть представителями учрежденія или организаціи, считаются выбывшими изъ состава Совѣта съѣздовъ. Равнымъ образомъ они выбываютъ изъ состава Совѣта тогда, когда выбываютъ изъ состава съѣздовъ пославшія ихъ учрежденія или организаціи.

Учрежденія и организаціи, назначающія въ составъ Совѣта своихъ делегатовъ, имѣютъ право назначать къ нимъ одного или нѣсколькихъ замѣстителей.

§ 16. До образованія Совѣта указаннымъ въ предыдущемъ, § 15, порядкомъ, учредительный съѣздъ избираетъ изъ своей среды временный Совѣтъ не болѣе, чѣмъ изъ 36 лицъ, на который возлагается:

а) окончательная редакція одобреннаго учредитель-

скимъ съѣздомъ положенія объ общеимперскихъ съѣздахъ и исходатайствованіе надлежащаго разрѣшенія на приведеніе его въ дѣйствіе;

б) принятіе заявленій о вступленіи въ члены съѣздовъ и распредѣленіе ихъ по классамъ;

в) принятіе поступающихъ членскихъ взносовъ и другихъ поступленій;

г) подготовительныя къ открытію дѣйствій съѣздовъ работы, съ правомъ производить расходы въ предѣлахъ утвержденной учредительнымъ съѣздомъ смѣты и имѣющихся средствъ;

д) созывъ перваго очереднаго общеимперскаго съѣзда.

По образованіи на первомъ очередномъ съѣздѣ Совѣта на основаніи сего положенія полномочія временнаго Совѣта прекращаются.

Учрежденія и организаціи, имѣющія. согласно § 15, право назначить своихъ делегатовъ въ составъ Совѣта, могутъ назначить ихъ также во временный совѣтъ.

§ 17. Совѣтъ съѣздовъ имѣетъ постоянное мѣстопребываніе въ С.-Петербургѣ.

§ 18. Совѣтъ съѣздовъ на каждый годъ избираетъ изъ своей среды предсѣдателя и трехъ товарищей предсѣдателя.

§ 19. На обязанности Совѣта лежитъ:

а) предварительная разработка вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію съѣзда, и составленіе докладовъ по нимъ, а также представленіе списка предлагаемыхъ Совѣтомъ кандидатовъ въ выборные члены Совѣта (§ 15);

б) созывъ съѣздовъ;

в) приведеніе въ исполненіе постановленій съѣздовъ;

г) представительство въ законодательныхъ, правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, какъ по

постановленіямъ съѣздовъ, такъ равно и въ тѣхъ экстренныхъ случаяхъ, когда самъ Совѣтъ признаетъ это нужнымъ въ интересахъ промышленности и торговли;

д) сношеніе съ подлежащими учрежденіями и лицами по предметамъ, входящимъ въ кругъ дѣйствій Совѣта;

е) общее завѣдываніе дѣлами съѣздовъ;

ж) пріемъ въ составъ съѣздовъ новыхъ членовъ и распредѣленіе ихъ по классамъ, согласно § 13;

з) пріемъ поступающихъ суммъ, храненіе ихъ и расходованіе въ предѣляхъ утвержденныхъ съѣздами смѣтъ или по особымъ ихъ постановленіямъ;

и) представленіе съѣздамъ отчетовъ о дѣятельности, а равно и смѣтъ и отчетовъ по приходо-расходу суммъ;

і) изысканіе мѣръ къ развитію дѣятельности съѣздовъ, къ возможно полному объединенію торгово-промышленнаго представительства и къ распространенію мѣстныхъ учрежденій по промышленности и торговлѣ.

Примѣчаніе 1. О всѣхъ экстренныхъ мѣропріятіяхъ, предпринятыхъ Совѣтомъ безъ соотвѣтственнаго постановленія съѣздовъ, совѣтъ обязанъ докладывать ближайшему общему съѣзду.

Примѣчаніе 2. Въ списокъ предлагаемыхъ съѣзду кандидатовъ въ члены Совѣта вносятся: а) всѣ лица, указанныя для сего учрежденіями и организаціями; б) лица, намѣченныя самимъ Совѣтомъ, предлагаемыя съ такимъ расчетомъ, чтобы всѣ отрасли промышленности и торговли и всѣ районы имѣли своихъ представителей въ Совѣтѣ.

§ 20. Совѣтъ собирается по мѣрѣ надобности. Для дѣйствительности постановленій Совѣта требуется присутствіе не менѣе 12 лицъ, въ томъ числѣ предсѣдателя или одного изъ его товарищей. Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ присутствующихъ, при

равенствѣ коихъ голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 21. При разсмотрѣніи въ Совѣтѣ вопросовъ ближайшимъ образомъ касающихся отдѣльной отрасли промышленности или торговли, или отдѣльнаго района, въ засѣданіе Совѣта обязательно приглашаются уполномоченные представители входящихъ въ составъ съѣздовъ заинтересованныхъ промышленно-торговыхъ отраслей или районовъ. Постановленіе Совѣта по такому вопросу имѣетъ силу только въ томъ случаѣ, если большинство сказанныхъ представителей присоединится къ мнѣнію большинства членовъ Совѣта. Если же они присоединятся къ мнѣнію меньшинства, то вопросъ переносится Совѣтомъ на разсмотрѣніе ближайшаго съѣзда.

§ 22. Совѣту предоставляется право приглашать въ свои засѣданія съ правомъ совѣщательнаго голоса представителей промышленныхъ и торговыхъ организацій и учрежденій и отдѣльныхъ предпріятій, не состоящихъ членами съѣздовъ, и вообще всѣхъ лицъ, участіе которыхъ въ обсужденіи разрѣшаемыхъ Совѣтомъ вопросовъ будетъ признано полезнымъ.

§ 23. Вся переписка по дѣламъ съѣздовъ производится отъ имени Совѣта состоящимъ при немъ комитетомъ, за подписью предсѣдателя Совѣта или одного изъ его товарищей. Гражданскіе акты, совершаемые на основаніи постановленій Совѣта, а также довѣренности отъ имени Совѣта, должны быть подписываемы предсѣдателемъ Совѣта или однимъ изъ его товарищей и однимъ изъ членовъ комитета. Чеки по текущимъ счетамъ подписываются предсѣдателемъ Совѣта или однимъ изъ его товарищей.

§ 24. Ближайшее завѣдываніе дѣлами Совѣта, въ предѣлахъ утвержденной имъ инструкціи, возлагается на комитетъ Совѣта, состоящій изъ предсѣдателя Совѣта, трехъ его товарищей и трехъ членовъ, избираемыхъ Совѣтомъ изъ своего состава.

Примѣчаніе. По постановленію общихъ съѣз-

довъ членамъ комитета можетъ быть назначено вознагражденіе.

§ 25. Въ засѣданіяхъ комитета предсѣдательствуетъ предсѣдатель Совѣта или одинъ изъ его товарищей, причемъ для дѣйствительности засѣданія требуется присутствіе, кромѣ предсѣдательствующаго, не менѣе трехъ лицъ.

§ 26. Управляющій дѣлами съѣздовъ и его помощники назначаются и увольняются Совѣтомъ, который опредѣляетъ имъ въ предѣлахъ смѣты вознагражденіе. Назначеніе прочихъ служащихъ предоставляется комитету.

V. Порядокъ созыва и занятій общеимперскихъ съѣздовъ.

§ 27. Общіе съѣзды бываютъ очередными и экстренными.

Очередные съѣзды созываются ежегодно въ сроки, назначенные предыдущимъ съѣздомъ. Экстренные созываются по мѣрѣ надобности по усмотрѣнію Совѣта или по требованію дѣйствительныхъ членовъ, имѣющихъ въ совокупности не менѣе одной десятой части голосовъ, принадлежащихъ всѣмъ членамъ. Въ этомъ случаѣ собраніе съѣзда должно быть созвано Совѣтомъ по возможности безотлагательно,

§ 28. Групповые (профессіональные) съѣзды созываются Совѣтомъ по мѣрѣ надобности, по заявленію представителей соотвѣтствующихъ группъ промышленности и торговли.

О созывѣ группового (профессіональнаго) съѣзда оповѣщаются всѣ, входящія въ составъ общеимперскихъ съѣздовъ, учрежденія и организаціи по промышленности и торговлѣ.

§ 29. Общіе и групповые съѣзды созываются въ

С.-Петербургѣ, Москвѣ и другихъ городахъ, по постановленіямъ предыдущихъ съѣздовъ или Совѣта.

§ 30. Извѣщенія о созывѣ съѣздовъ должны быть разсылаемы членамъ заказными пакетами не менѣе, какъ за мѣсяцъ до назначеннаго срока, или телеграммами не позже, какъ за двѣ недѣли.

§ 31. Съѣзды открываются предсѣдателемъ Совѣта или его товарищемъ. До начала занятій съѣздъ избираетъ комиссію для провѣрки полномочій присутствующихъ, послѣ каковой провѣрки избираетъ предсѣдателя съѣзда, товарища его и секретарей.

§ 32. Порядокъ разсмотрѣнія вопросовъ опредѣляется разсылаемой при созывѣ съѣзда программой. Отступленіе отъ программы допускается не иначе, какъ по постановленію съѣзда.

§ 33. Въ случаѣ заявленія представителей отдѣльныхъ отраслей (группъ) промышленности и торговли о необходимости обсудить первоначально въ ихъ средѣ тѣ изъ подлежащихъ разсмотрѣнію съѣзда вопросовъ, кои ближайшимъ образомъ касаются означенныхъ отраслей, съѣзды должны выдѣлять эти вопросы на предварительное разсмотрѣніе отдѣльныхъ (профессіональныхъ) группъ, причемъ установленіе, къ какой группѣ относится данный вопросъ и, кто входитъ въ данную группу, возлагается на Совѣтъ.

§ 34. Всѣ вопросы означенной въ § 32 программы должны вноситься въ съѣздъ съ заключеніемъ Совѣта съѣздовъ. Вопросы, внесенные членами на обсужденіе съѣзда не позже, какъ за четыре недѣли до съѣзда, обязательно включаются въ программу занятій, причемъ въ отношеніи экстренныхъ съѣздовъ срокъ этотъ сокращается до 3 недѣль. Вопросы, предложенные безъ соблюденія озна-

ченнаго срока, могутъ быть внесены въ программу по усмотрѣнію Совѣта.

§ 35. Съѣзды считаются состоявшимися при всякомъ числѣ присутствующихъ представителей.

§ 36. Вопросы, внесенные въ программу съѣздовъ (§§ 32 и 34) за исключеніемъ вопросовъ объ измѣненіи положенія о съѣздахъ и о ликвидаціи дѣлъ, разрѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ присутствующихъ дѣйствительныхъ членовъ.

Вопросы, не вошедшіе въ программу или возникшіе на самомъ съѣздѣ, могутъ быть разрѣшены только въ томъ случаѣ, если присутствуютъ дѣйствительные члены, имѣющіе въ совокупности не менѣе одной трети голосовъ всѣхъ членовъ.

Вопросы объ измѣненіи или дополненіи положенія о съѣздахъ и о ликвидаціи дѣлъ съѣздовъ могутъ обсуждаться только въ томъ случаѣ, если они были включены въ разосланную своевременно программу занятій съѣздовъ. Для рѣшенія вопросовъ объ измѣненіи положенія о съѣздахъ требуется присутствіе не менѣе половины числа голосовъ всѣхъ членовъ, участвующихъ въ съѣздахъ, и согласіе не менѣе двухъ третей голосовъ присутствующихъ членовъ, а для постановленія о ликвидаціи требуется присутствіе не менѣе трехъ четвертей числа голосовъ всѣхъ членовъ, участвующихъ въ съѣздахъ, и, согласіе не менѣе двухъ третей голосовъ присутствующихъ членовъ.

Во всѣхъ случаяхъ въ голосованіи имѣютъ право участвовать только члены, уплатившіе свои членскіе взносы.

§ 37. Вопросы, не разрѣшенные на общемъ съѣздѣ, вслѣдствіе недостаточнаго числа присутствующихъ членовъ, переносятся на слѣдующій съѣздъ, на которомъ разрѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ присутствующихъ дѣйствительныхъ членовъ, кромѣ вопроса о ликви-

даціи, для чего опять требуется большинство двухъ третей голосовъ.

§ 38. При рѣшеніи общемъ съѣздомъ дѣлъ, ближайшимъ образомъ (§ 33) касающихся отдѣльной группы промышленности или торговли или отдѣльнаго района, въ случаѣ несогласія совѣщанія представителей этой группы или района съ рѣшеніемъ большинства общаго съѣзда, рѣшеніе это не имѣетъ силы постановленія общеимперскихъ съѣздовъ.

VI. Средства общеимперскихъ съѣздовъ.

§ 39. Средства съѣздовъ составляются: изъ членскихъ взносовъ, пожертвованій, выручки отъ продажи изданій и др. поступленій.

§ 40. Размѣръ ежегоднаго взноса дѣйствительныхъ членовъ опредѣляется общимъ съѣздомъ на каждый предстоящій годъ въ зависимости отъ класса, къ коему причислены данное учрежденіе или данная организація: для перваго класса—5.000 руб., для второго—3.000 руб., для третьяго—1.500 руб., для четвертаго—500 руб. и для пятаго—200 руб.

Размѣръ ежегодныхъ взносовъ членовъ совѣщательныхъ опредѣляется для предпріятій, обязанныхъ публичной отчетностью, — въ зависимости отъ размѣра складочнаго или паеваго капитала, а для предпріятій, не обязанныхъ публичной отчетностью, — по годовому обороту. Предпріятія съ капиталомъ или годовымъ оборотомъ отъ 300.000 руб. до 1.000.000 руб. уплачиваютъ 100 руб., имѣющія же капиталъ или годовой оборотъ свыше 1.000.000 руб.—по 100 руб. за каждый 1.000.000 руб. или часть его сверхъ 1.000.000 руб.

§ 41. Членскіе взносы должны быть дѣлаемы за каж-

дый гражданскій годъ впередъ, не позже декабря мѣсяца предыдущаго года.

Примѣчаніе. Запервый 1906 годъ дѣятельности общеимперскихъ съѣздовъ членскіе взносы въ полномъ размѣрѣ производятся не позже мѣсяца со времени принятія въ составъ съѣздовъ.

§ 42. Для обревизованія дѣятельности Совѣта по существу и для ревизіи книгъ, смѣтъ и отчетовъ и провѣрки денежныхъ суммъ, очередной съѣздъ ежегодно избираетъ ревизіонную комиссію изъ пяти лицъ, которая представляетъ докладъ слѣдующему очередному съѣзду.

VII. Выходъ изъ общеимперскихъ съѣздовъ, прекращеніе дѣятельности и ликвидація дѣлъ.

§ 43. Учрежденіе, организація или предпріятіе, участвующія въ съѣздахъ, въ случаѣ желанія выйти изъ состава съѣздовъ, подаютъ о томъ заявленіе Совѣту съѣздовъ и тѣмъ считаются выбывшими изъ состава съѣздовъ, причемъ сдѣланные ими за текущій годъ взносы не возвращаются.

§ 44. Учрежденіе, организація или предпріятіе, не уплатившія въ теченіе первыхъ трехъ мѣсяцевъ гражданскаго года причитающихся съ нихъ взносовъ, считаются выбывшими изъ состава съѣздовъ. Обратный пріемъ такихъ членовъ допускается, только по внесеніи числящейся за ними недоимки, общимъ порядкомъ, принятымъ для новыхъ членовъ.

§ 45. Вышедшія изъ состава съѣздовъ учрежденія, организаціи или предпріятія, не имѣютъ права на имущество съѣздовъ.

§ 46. Въ случаѣ ликвидаціи дѣлъ общеимперскихъ

съѣздовъ, объ этомъ доводится до свѣдѣнія правительства, причемъ дальнѣйшее назначеніе имущества съѣздовъ опредѣляется постановленіемъ послѣдняго общаго съѣзда, а за невозможностью сего—по усмотрѣнію Совѣта съѣздовъ.

Временное положеніе

о бакинскомъ градоначальствѣ.

1. Г. Баку съ прилегающимъ къ нему нефтепромышленнымъ и фабрично-заводскимъ раіономъ и частью Бакинскаго уѣзда, включающею Апшеронскій полуостровъ, въ границахъ по *Высочайше* утвержденному плану, выдѣляется изъ состава Бакинской губерніи и образуетъ особое градоначальство, управленіе коимъ въ административномъ и полицейскомъ отношеніи возлагается на градоначальника.

2. При бакинскомъ градоначальникѣ состоитъ помощникъ, на котораго возлагается исправленіе должности градоначальника во время отсутствія или болѣзни его, если для сего не будетъ назначено Намѣст-

Проектъ измѣненій, выработанныхъ комиссіей, избранной XXII съѣздомъ нефтепромышленниковъ.

1) Г. Баку съ прилегающимъ къ нему нефтепромышленнымъ и фабрично-заводскимъ раіономъ и частью Бакинскаго уѣзда, включающею Апшеронскій полуостровъ, *съ островами Наргенъ и Святой* въ границахъ по Высочайше утвержденному плану, выдѣляется изъ состава Бакинской губерніи и образуетъ особое градоначальство, управленіе коимъ въ административномъ и полицейскомъ отношеніи возлагается на градоначальника.

никомъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ особое лицо.

3. На градоначальника возлагается особенное попеченіе объ охранѣ бакинскихъ нефтяныхъ промысловъ и заводовъ, о поддержаніи на нихъ порядка и безопасности и предотвращеніи и устраненіи всѣхъ могущихъ возникнуть препятствій къ правильному ходу промысловыхъ и заводскихъ работъ.

4. Въ отношеніи управленія территоріей Бакинскаго градоначальства на градоначальника распространяются общія узаконенія о правахъ, обязанностяхъ и отвѣтственности губернаторовъ и градоначальниковъ, съ соблюденіемъ при этомъ слѣдующихъ особыхъ правилъ (ст. 5—13).

5. Градоначальникъ предсѣдательствуетъ въ Бакинскомъ губернскомъ по городскимъ дѣламъ присутствіи при разсмотрѣніи въ немъ дѣлъ Бакинскаго городского общественнаго управленія и исполняетъ возложенныя городовымъ положеніемъ на губернатора обязанности по надзору за правильностью и законностью дѣйствій названнаго общественнаго управленія въ отношеніи сихъ дѣлъ. Въ тѣхъ же случаяхъ помощникъ градоначальника участвуетъ въ названномъ присутствіи на правахъ члена, взамѣнъ вице-губернатора. Дѣлопроизводство означеннаго присутствія по дѣламъ градоначальства возлагается градоначальникомъ на чиновъ его канцеляріи.

6) Градоначальникъ предсѣдательствуетъ въ Бакинскомъ губернскомъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствіи. Равнымъ образомъ предсѣдательствуетъ онъ и въ другихъ губернскихъ присутствіяхъ и коллегіальныхъ учрежденіяхъ (ст. 14 общ. учр. губ., свод. зак. т. II, изд. 1892 г.),—кромѣ губернскаго правленія и губернскаго по поселянскимъ дѣламъ присутствія,—при обсужденіи въ нихъ дѣлъ, касающихся раіона градоначальства. Помощникъ градоначальника въ подлежащихъ случаяхъ замѣняетъ въ сихъ присутствіяхъ и учрежденіяхъ вице-губернатора. При обсужденіи въ губернскихъ присутствіяхъ вопросовъ, общихъ для губерніи и градоначальства, предсѣдательство въ оныхъ, за исключеніемъ губернскаго по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствія, принадлежитъ губернатору, но помощникъ градоначальника въ этихъ случаяхъ участвуетъ въ засѣданіяхъ на правахъ непремѣннаго члена.

7) Дѣла по завѣдыванію земскимъ хозяйствомъ и народнымъ продовольствіемъ, касающіяся мѣстностей градоначальства, производятся, по прежнему, въ Бакинскомъ губернскомъ правленіи, въ подлежащихъ отдѣленіяхъ (ст. 109 учр. Кавк., свод. зак. т. II, изд. 1892 г.).

8) При градоначальникѣ, кромѣ помощника его, состоятъ: присутствіе, чиновники особыхъ порученій, секретарь, врачъ, инженеръ, архитекторъ, землемѣръ и ветеринарный

врачъ, канцелярія и сыскная часть, по временнымъ штатамъ. Полицію градоначальства образуютъ Бакинское и Балахано-Сабунчинское полиціймейстерства, по временнымъ же штатамъ.

9) Присутствіе при градоначальникѣ имѣетъ двоякаго рода составъ и засѣданія: 1) по общимъ административнымъ дѣламъ и 2) по нефтянымъ дѣламъ.

10) Административное присутствіе состоитъ, подъ предсѣдательствомъ градоначальника, изъ помощника градоначальника, полиціймейстеровъ Бакинскаго и Балахано-Сабунчинскаго, правителя канцеляріи градоначальника и одного изъ чиновъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія по назначенію уполномоченнаго Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ на Кавказѣ, при разсмотрѣніи присутствіемъ дѣлъ, указанныхъ въ п. 1 ст. 11 настоящаго положенія. Врачъ, инженеръ, архитекторъ, землемѣръ и ветеринарный врачъ градоначальства участвуютъ въ засѣданіяхъ административнаго присутствія, а равно и въ присутствіи по нефтянымъ дѣламъ на правахъ членовъ, при обсужденіи въ немъ вопросовъ, относящихся до ввѣренной каждому изъ нихъ части.

Присутствіе по нефтянымъ дѣламъ образуется, подъ предсѣдательствомъ градоначальника, изъ членовъ: помощника градоначальника, полиціймейстеровъ Бакинскаго и Балахано-Сабунчинскаго, правителя канцеляріи градоначальника, окружного

инженера II Кавказскаго горнаго округа, старшаго фабричнаго инспектора, Бакинскаго городского головы, предсѣдателя Бакинскаго биржевого комитета, предсѣдателя Совѣта съѣзда бакинскихъ нефтепромышленниковъ, трехъ представителей Бакинскаго городского общественнаго управленія, по избранію городской думы, и пяти членовъ изъ среды Бакинскихъ нефтепромышленниковъ или заводчиковъ, по выбору съѣзда нефтепромышленниковъ.

Отъ предсѣдателя присутствія зависитъ приглашать въ засѣданіе присутствія, съ правомъ совѣщательнаго голоса, и другихъ лицъ, отъ которыхъ можно ожидать полезныхъ для разсматриваемаго дѣла свѣдѣній.

Примѣчаніе 1. Къ указаннымъ выше тремъ членамъ отъ городской думы и пяти членамъ отъ съѣзда нефтепромышленниковъ, избираемымъ на 3 года, избирается такое же число кандидатовъ, приглашаемыхъ въ присутствіе въ случаѣ отсутствія изъ города или болѣзни членовъ.

Примѣчаніе 2. Число членовъ и кандидатовъ къ нимъ изъ армянъ и мусульманъ, избираемыхъ городскою думою и съѣздомъ нефтепромышленниковъ, при первыхъ выборахъ должно быть равное.

11) Обсужденію присутствія, въ административномъ составѣ подлежатъ: 1) дѣла по устройству быта и сельско-общественному управленію селеній и сельскихъ обществъ, находящихся въ предѣлахъ градона-

11. Обсужденію присутствія, въ административномъ составѣ, подлежатъ: 1) дѣла по устройству быта и сельско-общественному

чальства, впредь до распространенія на Бакинскую губернію закона 24 Марта 1903 г. (о передачѣ государственныхъ поселянъ, водворенныхъ на казенныхъ земляхъ въ губерніяхъ Елисаветпольской, Тифлисской и Эриванской, въ завѣдываніе крестьянскихъ учрежденій); 2) вопросы о преданіи суду чиновъ градоначальства и полиціи; 3) всѣ вопросы, возникающіе изъ дѣлъ управленія градоначальства и требующіе, по существу своему, на основаніи общаго учрежденія губернскаго и другихъ узаконеній, коллегіальнаго разсмотрѣнія и 4) другія дѣла, какія градоначальникъ найдетъ нужнымъ передать на обсужденіе присутствія.

управленію селеній и сельскихъ обществъ, находящихся въ предѣлахъ градоначальства, впредь до распространенія на Бакинскую губернію закона 24-го Марта 1903 г. (о передачѣ государственныхъ поселянъ, водворенныхъ на казенныхъ земляхъ въ губерніяхъ Елисаветпольской, Тифлисской и Эриванской, въ завѣдываніе крестьянскихъ учрежденій); 2) вопросы о преданіи суду чиновъ градоначальства и полиціи; 3) всѣ вопросы, возникающіе изъ дѣлъ управленія градоначальства и требующіе. по существу своему, на основаніи общаго учрежденія губернскаго и другихъ узаконеній, коллегіальнаго разсмотрѣнія и 4) другія дѣла, какія градоначальникъ найдетъ нужнымъ передать на обсужденіе присутствія, *за исключеніемъ дѣлъ, указанныхъ въ § 12.*

Примѣчаніе: Дѣла по п. 1 и 3, соприкасающіяся съ нефтяной промышленностью, разсматриваются въ административномъ присутствіи не иначе, какъ

12) Обсужденію присутствія, въ составѣ по нефтянымъ дѣламъ, подлежатъ: 1) вопросы, касающіеся охраны города, бакинскихъ нефтяныхъ промысловъ и заводовъ и поддержанія на нихъ порядка и безопасности; 2) составленіе проектовъ обязательныхъ постановленій по предметамъ общественнаго благочинія, порядка и безопасности, для мѣстностей градоначальства, расположенныхъ внѣ черты г. Баку; 3) установленіе таксъ на предметы первой необходимости для промысловыхъ раіоновъ, примѣнительно къ статьямъ 127 и 128 уст. нар. прод. (свод. зак. т. XIII, изд. 1892 г.); 4) предположенія объ измѣненіи штатовъ градоначальства и полиціи, и 5) распредѣленіе остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній по содержанію полиціи градоначальства, съ тѣмъ, чтобы остатки, не получившіе опредѣленнаго назначенія по распредѣленію присутствія, обязательно зачислялись въ счетъ смѣтныхъ назначеній на содержаніе градоначальства въ слѣдующемъ году пропорціонально долямъ участія въ расходахъ казны, города и нефтепромышленниковъ.

по истребованіи предварительныхъ по нимъ заключеній присутствія по нефтянымъ дѣламъ.

12. Обсужденію присутствія, въ составѣ по нефтянымъ дѣламъ, подлежатъ: 1) вопросы, касающіеся охраны города, бакинскихъ нефтяныхъ промысловъ и заводовъ и поддержанія на нихъ порядка и безопасности; *2) разсмотрѣніе жалобъ на чиновъ градоначальства и полиціи, назначаемыхъ властью градоначальника и постановленія по нимъ присутствіемъ опредѣленій въ порядкѣ ст. 787 т. III св. з. и статей 1085, 1086 и 1087 уст. уг. суд.*; 3) составленіе проектовъ обязательныхъ постановленій по предметамъ общественнаго благочинія, порядка и безопасности, для мѣстностей градоначальства, расположенныхъ внѣ черты г. Баку; 4) установленіе таксъ на предметы первой необходимости для промысловыхъ районовъ, примѣнительно къ статьямъ 127 и 128 уст. нар. прод. (свод. зак. т. XIII, изд. 1892

г.); 5) предположенія объ измѣненіи штатовъ градоначальства и полиціи и 6) распредѣленіе остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній по содержанію полиціи градоначальства, съ тѣмъ, чтобы остатки, не получившіе опредѣленнаго назначенія по распредѣленію присутствія, обязательно зачислялись въ счетъ смѣтныхъ назначеній на содержаніе градоначальства въ слѣдующемъ году пропорціонально долямъ участія въ расходахъ казны, города и нефтепромышленниковъ

12 а) Засѣданія присутствій назначаются въ дни, опредѣленные присутствіями, градоначальникомъ, который вноситъ на обсужденіе присутствія всѣ вступившія до дня засѣданія дѣла, указанныя въ §§ 11 и 12, въ томъ числѣ и письменныя заявленія членовъ присутствія по нефтянымъ дѣламъ.

Въ случаяхъ, нетерпящихъ отлагательства, градоначальникъ по своему усмотрѣнію или вслѣдствіе заявленія пяти членовъ присутствія собираетъ экстренныя засѣданія для разсмотрѣнія вносимыхъ имъ или означенными членами неотложныхъ вопросовъ.

13) Относительно приведенія въ

исполненіе постановленій присутствія примѣняется слѣдующій порядокъ: въ случаѣ согласія градоначальника съ мнѣніемъ большинства членовъ присутствія постановленіе приводится въ исполненіе; въ случаѣ же несогласія градоначальника съ мнѣніемъ большинства членовъ, вызвавшій разногласіе вопросъ передается на разрѣшеніе Намѣстника Его Величества на Кавказѣ. Составленные присутствіемъ проекты обязательныхъ постановленій издаются градоначальникомъ общимъ, установленнымъ для того порядкомъ (ст. 421—428 общ. учр. губ., свод. зак. т. II, изд. 1892 г.) Таксы устанавливаются и опубликовываются примѣнительно къ общему порядку, опредѣленному въ ст. 127 и 128 уст. пар прод. (свод. зак. т. XIII, изд. 1892 г.).

14) Въ канцеляріи градоначальника сосредоточивается переписка по всѣмъ частямъ управленія градоначальства, исключая дѣлъ полицейскихъ управленій, при которыхъ состоятъ особыя канцеляріи. Въ отношеніи предметовъ и порядка дѣлопроизводства канцелярія градоначальника руководствуется узаконеніями и правилами о дѣлопроизводствѣ въ канцеляріяхъ губернаторовъ и губернскихъ правленіяхъ, въ соотвѣтствующихъ частяхъ. Распредѣленіе между отдѣленіями канцеляріи дѣлъ предоставляется усмотрѣнію градоначальника.

15) Въ отношеніи наложенія дисциплинарныхъ взысканій на чиновъ

15) Въ отношеніи наложенія дисципли-

градоначальства, указанныхъ въ ст. 8, а также на полиціймейстеровъ и прочихъ чиновъ полиціи, градоначальникъ руководствуется общими правилами, изложенными въ уставѣ уголовнаго судопроизводства (ст. 1066 свод. зак. т. XVI, изд. 1892 г.) и въ общемъ учрежденіи губернскомъ. Онъ же, на общемъ основаніи, предаетъ суду чиновъ градоначальства и полиціи, по предварительномъ обсужденіи дѣлъ сего рода въ состоящемъ при немъ присутствіи (ст. 10).

16) Въ случаяхъ могущихъ возникнуть сомнѣній относительно предметовъ вѣдомства, предѣловъ власти и порядка дѣйствій учрежденій и чиновъ градоначальства и полиціи какъ во взаимныхъ ихъ отношеніяхъ, такъ и въ отношеніяхъ къ другимъ мѣстнымъ губернскимъ учрежденіямъ и чинамъ, а равно относительно формъ и порядка сношеній и дѣлопроизводства,—примѣняются правила общаго губернскаго управленія и полиціи (общ. учр. губ., свод. зак. т. II, изд. 1892 г.) и особой инструкціи, издаваемой Намѣстникомъ Его Величества на Кавказѣ.

нарныхъ взысканій на чиновъ градоначальства, указанныхъ въ ст. 8, а также на полицеймейстеровъ и прочихъ чиновъ полиціи, *помимо случаевъ, указанныхъ въ п. 2. ст. 12,* градоначальникъ руководствуется общими правилами, изложенными въ уставѣ уголовнаго судопроизводства (ст. 1066 свод. зак. т. XVI,, изд. 1892 г.) и въ общемъ учрежденіи губернскомъ. Онъ же, на общемъ основаніи, предаетъ суду чиновъ градоначальства и полиціи, по предварительномъ обсужденіи дѣлъ сего рода въ состоящемъ при немъ присутствіи (ст. 10).

ОТЧЕТЪ

члена техническаго комитета А. А. ГУХМАНА за 1905 г. *)

Въ 1905 году въ техническомъ комитетѣ при моемъ участіи были разсмотрѣны два вопроса:

1) выработка способовъ, служащихъ для отличія смазочныхъ маслъ и смѣси ихъ съ нефтяными остатками отъ сырой нефти и нефтяныхъ остатковъ.

2) О провѣркѣ аппаратовъ Абеля-Пенскаго и Пенскаго-Мартенса.

По обоимъ этимъ вопросамъ были затребованы отзывы бакинскаго техническаго комитета главнымъ управленіемъ неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей. Первый вопросъ былъ связанъ съ проектомъ (нынѣ закономъ) обложенія акцизомъ всѣхъ продуктовъ перегонки нефти, кромѣ нефтяныхъ остатковъ. По этому вопросу мною, совмѣстно съ нѣкоторыми другими сочленами, былъ сдѣланъ обстоятельный докладъ экстренному съѣзду нефтепромышленниковъ; повторяться здѣсь не приходится. Замѣчу только, что весь комитетъ единогласно высказался, что такихъ способовъ еще пока не существуетъ.

По второму вопросу требовалось дать отзывъ на проектъ правилъ для провѣрки аппаратовъ, выработанный въ Петербургѣ.

По этому проекту провѣрка этихъ аппаратовъ производится исключительно въ техническомъ комитетѣ при главномъ управленіи неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей; пріемка аппаратовъ на провѣрку обставлена невозможными формальностями и затрудненіями: надо

подать заявленіе, оплаченное гербовымъ сборомъ; плату за провѣрку надо предварительно внести въ казначейство, гдѣ, какъ извѣстно, надо терять довольно много времени. Есть такія части этихъ аппаратовъ, провѣрка которыхъ стоитъ гроши, напримѣръ, провѣрка термометра стоитъ 15 к., но для этого надо заявленіе оплатить гербовымъ сборомъ и терять массу времени. Ясно, что проектъ этотъ надо считать фантазіей какого—нибудь чиновника, а не жизнеспособнымъ проектомъ. Кромѣ того, провѣрка аппаратовъ исключительно въ Петербургѣ крайне неудобна, такъ какъ требуется очень много времени для пересылки взадъ и впередъ и, кромѣ того, исправленный въ Петербургѣ аппаратъ можетъ въ дорогѣ вновь испортиться. Эти соображенія, высказанныя въ докладѣ г. С. К. Квитка были приняты наличными членами комитета. Что же касается самаго способа провѣрки, то и по этому пункту приняты предложенія г. Квитки: 1) провѣрку аппаратовъ, служащихъ для опредѣленія температуры вспышки освѣтительныхъ маслъ слѣдуетъ производить опредѣленными химическими соединеніями; 2) необходимо установить понятіе о „нормальномъ аппаратѣ“.

Кромѣ того принято предложеніе, высказанное нѣкоторыми присутствующими, чтобы, при опредѣленіи температуры вспышки, былъ бы узаконенъ нѣкоторый «походъ», т. е. извѣстный % ошибки. Напримѣръ, для керосина съ обязательной температурой вспышки въ 28° Ц. по Абелю-Пенскому допускалась бы возможность ошибки въ $^1/_2$° Ц. т. е. если керосинъ имѣетъ всѣ $27^1/_2$ Ц., то такой керосинъ долженъ быть пропущенъ. Это предложеніе основывается на томъ фактѣ, что при самыхъ точныхъ физическихъ и химическихъ опредѣленіяхъ, даже наилучшими экспериментаторами допускается извѣстный предѣлъ точности; даже наилучшіе химическіе вѣсы даютъ взвѣшиваніе съ извѣстной предѣльной точностью. Что же сказать объ ошибкахъ, возможныхъ при работѣ съ такимъ неточнымъ въ научномъ смыслѣ аппаратомъ, какъ аппаратъ

Абеля-Пенскаго, да еще въ рукахъ акцизныхъ чиновниковъ, зачастую людей, почти не привыкшихъ или отвыкшихъ отъ точныхъ работъ, производящихъ свои опредѣленія въ условіяхъ, исключающихъ всякую возможность точно работать?

Подлинный подписалъ *А. Гухманъ.*

10 мая 1906 г.

О мѣрахъ къ возстановленію и упроченію экспорта керосина.

(Записка П. О. Гукасова).

Со времени возникновенія въ 1883 г. вывоза русскаго керосина за границу и до послѣднихъ дней вопросъ о тарифѣ Закавказской ж. д. на керосинъ принадлежитъ къ числу вопросовъ, особенно часто занимающихъ собою министерство финансовъ и глубоко волнующихъ одну изъ обширнѣйшихъ отраслей нашей промышленности. Для министерства финансовъ это вопросъ сохраненія, увеличенія или потери крупнаго дохода казны; для промышленности-же часто то или другое рѣшеніе вопроса можетъ оказаться равнозначущимъ полному ея разоренію.

Вопросъ въ этой острой формѣ ставился не разъ и въ настоящій моментъ стоитъ едва ли не острѣе, чѣмъ когда нибудь раньше.

Отсюда и та необыкновенная страстность, которая вносится каждый разъ въ обсужденія этого тарифнаго вопроса.

Причина же такого положенія лежитъ въ томъ, что, тогда, какъ въ большей части другихъ отраслей промышленности издержки желѣзнодорожнаго провоза составляютъ накладной расходъ, покрываемый потребителемъ въ цѣнѣ, по которой онъ получаетъ продуктъ, тарифъ Закавказской дороги на вывозимый за границу на міровой рынокъ керосинъ уплачиваетъ полностью промышленникъ, который не можетъ заставить заграничнаго покупателя платить дороже, чѣмъ онъ получаетъ нужный ему продуктъ отъ другихъ конкурирующихъ съ нимъ поставщиковъ.

Поэтому казна въ керосиновомъ экспортѣ является не простымъ перевозчикомъ, а прямымъ участникомъ въ прибыляхъ промышленника, при чемъ доля участія ея фиксируется тарифною ставкою. И чѣмъ больше доля казны, тѣмъ меньше остается промышленнику. Интересы обѣихъ сторонъ прямо противоположны, а такъ какъ за казною, какъ абсолютнымъ монополистомъ въ отношеніи перевозки, остается неограниченная возможность повышать свою долю участія въ прибыляхъ до размѣровъ, иногда ничѣмъ не оправдываемыхъ, то сознаніе такой полной зависимости отъ усмотрѣнія руководителей тарифнаго дѣла поддерживаетъ экспортную торговлю керосиномъ постоянно въ такомъ напряженномъ состояніи, какого не знаетъ у насъ ни одна другая отрасль торговли и промышленности.

Исторія вывознаго керосиноваго тарифа есть исторія непрерывной борьбы промышленности съ представителями интересовъ казны. Со времени подчиненія желѣзнодорожныхъ тарифовъ контролю правительства ни одинъ тарифъ не подвергался такимъ частымъ измѣненіямъ, какъ этотъ. Въ самое послѣднее время съ 1894 года тарифъ измѣнялся восемь разъ.

Такое рѣзкое отступленіе отъ провозглашенныхъ самимъ правительствомъ основаніи правильной тарификаціи —устойчивости тарифовъ, вызывалось единственно настойчивымъ желаніемъ правительства сохранить или возможно увеличить свою долю въ прибыляхъ экспортной торговли посредствомъ назначенія соотвѣтствующей объстоятельствамъ тарифной ставки. Правительство стремилось слѣдовать за торговой конъюктурою, понижая ставки, когда цѣны падали и сейчасъ же, какъ только находило положеніе улучшившимся, спѣшило ихъ поднять.

Назначивъ при введеніи наливной перевозки по Закавказской дорогѣ ставку въ 19 коп., которая давала желѣзной дорогѣ за покрытіемъ эксплоатаціонныхъ расходовъ и процентовъ на строительный капиталъ дороги чистой прибыли не менѣе 11-12 копѣекъ съ пуда вывозимаго за-

границу керосина, правительство употребляло всѣ усилія, чтобы сохранить въ этомъ именно размѣрѣ свое участіе въ прибыляхъ экспортной торговли даже тогда, когда на долю промышленника очищалось въ Баку 5-10 коп., или даже отрицательная величина за пудъ керосина. Только рѣзкое пониженіе экспорта оди неоспоримыя казательства полной убыточности торговли заставляли правительство уступать; тарифъ понижался, но не надолго и какъ только являлось предположеніе, что выгоды промышленника увеличились, тарифъ старались повысить.

Закономъ на тарифныя учрежденія министерства финансовъ возложено регулированіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ съ цѣлью огражденія интересовъ населенія, промышленности, торговли и казны. Можно смѣло утверждать, что въ отношеніи тарифа Закавказской ж. д. на керосинъ принимались въ расчетъ исключительно интересы казны, если же промышленность иногда и щадили, то только на столько, на сколько осторожный хозяинъ находитъ выгоднымъ поддерживать жизнь овцы, которая ему приноситъ шерсть... Такое исключительное отношеніе тарифныхъ учрежденій къ керосиновой промышленности объясняется вполнѣ крупнымъ интересомъ казны въ этомъ дѣлѣ, и нѣтъ повода ожидать, чтобы въ этомъ отношеніи, особенно при настоящихъ обстоятельствахъ могла послѣдовать перемѣна. Пониженіе тарифа на одну копѣйку грозитъ недоборомъ въ 600.800 р. и едва-ли при настоящихъ финансоныхъ затрудненіяхъ легко найдутся смѣльчаки, которые рѣшатся высказаться за уступку промышленникамъ нѣсколько милліоновъ, хотя бы даже призрачнаго дохода казны.

Ожидаемое открытіе дѣйствій керосинопровода нисколько не измѣнитъ положенія дѣла. Цѣль керосинопровода уменьшить расходы казны по доставкѣ керосина въ Батумъ; онъ будетъ принадлежностью Закавказской дороги, облегчитъ и удешевитъ ея работу, но самъ по себѣ не можетъ служить поводомъ для уменьшенія доли прави-

тельства въ выручкѣ отъ продажи керосина, которую оно имѣетъ теперь. Разница будетъ только та, что взимая 19 к. и расходуя на перекачку 1, 23 к., а съ %% и погашеніемъ капитала около 6 к., правительство будетъ имѣть чистой пользы не 11 к., а 13 к., съ пуда. Доля же промышленниковъ остается та-же, какъ и при перевозкѣ керосина по желѣзной дорогѣ.

Въ погонѣ за сохраненіемъ дохода казны отъ перевозки керосина посредствомъ постояннаго измѣненія тарифныхъ ставокъ все же не удается слѣдовать за всѣми измѣненіями торговой конъюнктуры. Измѣненія тарифа неизбѣжно запаздываютъ и потому очень часто въ дѣйствіи оказываются тарифы, совершенно не отвѣчающіе современнымъ условіямъ торговли и потому ее совершенно парализующіе. Не рѣдко бывало, что впродолженіе значительнаго періода времени экспортеры несли убытки, въ то время какъ правительство продолжало получать чистую прибыль въ фиксированномъ при лучшихъ условіяхъ размѣрѣ. Были, конечно, хотя и рѣдко, случаи, когда керосинозаводчики успѣвали въ теченіе нѣкотораго времени выручать въ Баку по 40-50 к. за пудъ керосина прежде, чѣмъ тарифныя учрежденія соберутся повысить тарифъ, чтобы отнять отъ нихъ часть заработка.

Невыгодность для русскаго экспорта существующей системы участія казны въ прибыляхъ отъ продажи керосина за-границею усиливается тѣмъ, что выручка на различныхъ рынкахъ бываетъ большею частью весьма не одинакова, и когда, напримѣръ, продажа въ Лондонѣ покрываетъ всѣ расходы и тарифъ Закавказской дороги, цѣна въ Берлинѣ хотя и покрываетъ всѣ дѣйствительные расходы и въ томъ числѣ эксплоатаціонные расходы провоза керосина по желѣзной дорогѣ, но не хватаетъ для выплаты правительству всей требуемой имъ доли прибыли. И приходится, либо отказываться отъ выгодной для Россіи продажи, либо возбуждать неосуществимыя ходатайства объ установленіи различныхъ вывозныхъ тарифовъ чуть

ли не для каждаго заграничнаго рынка особо.

Всѣ это вмѣстѣ развило и ежедневно только укрѣпляетъ, съ одной стороны, понятное неудовольствіе промышленниковъ и, съ другой, недовѣрчивое подозрительное отношеніе къ нимъ представителей казны, при которомъ дружное совмѣстное дѣйствіе для развитія столь важнаго дѣла какъ поддерживаніе нашего экспорта оказывается очень труднымъ.

Результатомъ именно такого недовѣрія и является то по истинѣ угрожающее положеніе, въ которомъ находится въ настоящій моментъ нашъ керосиновый экспортъ.

Въ виду начавшагося съ апрѣля 1904 года паденія цѣнъ на заграничныхъ рынкахъ экспортеры весною 1905 года обратились въ министерство финансовъ съ ходатайствомъ о соотвѣтственномъ пониженіи тарифа. Ходатайство по настоящее время разсматривается и провѣряется, а тѣмъ временемъ экспортъ съ каждымъ днемъ сокращается. Вотъ цифры:

Вывезено изъ Батума заграницу всѣхъ нефтяныхъ товаровъ:

въ 1904 году	въ 1905 году
79.072.000 пуд.	37.885.000 пуд.

менѣе въ 1905 году на 41.187.000 пудовъ или на 52%.

На главномъ нашемъ рынкѣ—въ Англіи—ввозъ освѣтительныхъ маслъ распредѣлился между нами и Америкою слѣдующимъ образомъ:

Ввезено въ Англію изъ Россіи:

въ 1904 году	въ 1905 году
около 88.000.000 галл.	48.000·000 галл.

или въ 1905 году *меньше* на 40.000.000 галлоновъ.—

Изъ Америки ввезено:

въ 1904 году	въ 1905 году
около 79.000.000 галл.	104.000.000 галл.

или въ 1905 году *болѣе* на 25.000.000 галлоновъ.—

Недостающіе 15.000.000 галлоновъ падаютъ на увеличеніе ввоза въ Англію румынскаго и галиційскаго кероси-

на. Одновременно съ паденіемъ нашего экспорта въ Англію—понизился вывозъ и въ Германію, куда было вывезено изъ Россіи въ 1905 году 118.878 тоннъ нефтяныхъ продуктовъ, противъ 131.195 тоннъ, ввезенныхъ въ 1904 году. Столь стремительное паденіе нашего экспорта не можетъ быть объяснено тяжелыми условіями, въ кои была поставлена бакинская промышленность вслѣдствіе августовскихъ событій и послѣдовавшихъ за симъ забастовокъ и прекращенія движенія по Закавказской желѣзной дорогѣ. Сравнивая экспортъ чрезъ Батумъ и Новороссійскъ за первые восемь мѣсяцевъ 1904 и 1905 годовъ видно, что по первое сентября соотвѣтствующихъ годовъ было вывезено всѣхъ нефтяныхъ товаровъ за-границу:

въ 1904 году	въ 1905 году
66.816.1 тыс. пуд.	39.079.1 тыс. пуд.

или меньше по первое сентября 1905 года на 26.737.1 тыс. пуд., что составляетъ уменьшеніе въ 40%.

Видя, что правительство не находитъ нужнымъ, путемъ пониженія тарифовъ, хотя бы нѣсколько уменьшить убыточность экспорта, главныя экспортныя фирмы нашли себя вынужденными вовсе прекратить активную вывозную торговлю и въ данное время въ Парижѣ ведутся переговоры съ группою иностранныхъ банкировъ о продажѣ имъ всѣхъ русскихъ инсталляцій въ Англіи и Германіи и объ уступкѣ кліентуры въ другихъ странахъ сбыта—Франціи, Бельгіи и Италіи.

Дальній Востокъ, куда въ прежніе годы вывозилось въ ящикахъ и наливомъ болѣе 25.000.000 пудовъ, почти совсѣмъ утерянъ для нашего экспорта вслѣдствіе закрытія батумскихъ ящичныхъ заводовъ съ одной стороны и конкуренціи керосина Зондскихъ острововъ и Бирмы съ другой.

Свѣдѣнія о вывозѣ изъ Новоросійска имѣются только за 10 мѣсяцевъ: вывезено нефтяныхъ продуктовъ изъ Новороссійска по 1-ое ноября:

1904 года	1905 года
20.387.000 пуд.	11.155.000.пуд.

Между тѣмъ, для того, чтобы имѣть возможность конкурировать на рынкахъ Европы, какъ съ американскимъ керосиномъ, такъ и съ галиційскимъ и румынскимъ, русскія экспортныя фирмы затратили отъ 12-15 милліоновъ рублей на различныя устройства заграницею. Если только всѣ эти устройства будутъ проданы, да еще по дешевымъ цѣнамъ, нашимъ конкурентамъ, то не подлежитъ никакому сомнѣнію, что съ этого времени наша экспортная торговля будетъ навсегда потеряна и отвоеванные у американцевъ съ такимъ трудомъ и такими затратами въ теченіе десятковъ лѣтъ рынки будутъ отчасти вновь заняты имиже, а отчасти отойдутъ къ румынскому и галиційскому керосину.

При нѣкоторой обезпеченности работъ на бакинскихъ промыслахъ есть полное основаніе полагать, что въ недалекомъ будущемъ мѣсячная добыча нефти вновь достигнетъ 50—60 милліоновъ пудовъ. При такой добычѣ иностранный экспортъ необходимъ для правильнаго веденія товарнаго хозяйства. Но выступить вновь на иностранныхъ рынкахъ, какъ и затрачивать новые капиталы на оборудованія ни одна русская фирма болѣе не рѣшится. Такимъ образомъ всякое непосредственное вліяніе русскихъ производителей керосина на количество вывоза и цѣны экспортнаго товара будетъ утрачено и экспортомъ будутъ распоряжаться иностранцы. Между тѣмъ, по весьма осторожному исчисленію сенатора Кузьминскаго, стоимость экспорта нефтяныхъ товаровъ заграницу въ 1904 году достигла 58.232.000 рублей. Невольно поэтому рождается крайне тревожный вопросъ государственной важности—неужели столь значительная статья нашего экспорта можетъ быть съ такимъ легкимъ сердцемъ вычеркнута изъ государственнаго баланса? Эти 58 милліоновъ рублей представляютъ сумму, достаточную для покрытія процентовъ по внѣшнему займу въ 1.200.000.000 рублей. Къ этому надо прибавить тѣ убытки, которые понесетъ государственное казначейство отъ уменьшенія доходности Закавказской

желѣзной дороги, а затрата въ 25.000.000 рублей, сдѣланная на постройку керосинопровода будетъ непроизводительно потеряна, да и паркъ въ 4.000 вагоновъ-цистернъ останется безъ работы.

Очерченное положеніе дѣла и отношеній между казною и экспортерами нельзя не признать ненормальнымъ и для обѣихъ сторонъ крайне тяжелымъ и невыгоднымъ.

Обстоятельства сдѣлали правительство крупнымъ дольщикомъ въ экспортной торговлѣ керосиномъ. Правительство изъ этого извлекло до сихъ поръ значительныя выгоды и не видитъ необходимости отказываться отъ нихъ и впредь. Съ этимъ фактомъ нельзя не считаться и совершенно напрасно надѣятся путемъ ходатайствъ измѣнить отношеніе правительства къ вывозному тарифу. Ни значительнаго его пониженія, ни, тѣмъ болѣе, его фиксаціи въ пониженномъ размѣрѣ на продолжительный срокъ, очевидно, достигнуть не придется, даже при явной потерѣ одного рынка за другимъ и вынужденномъ сокращеніи экспорта болѣе, чѣмъ на половину.

Для улучшенія положенія можно искать выходъ только въ упорядоченіи существующихъ отношеній, въ обезпеченіи болѣе справедливаго распредѣленія выгодъ отъ вывоза керосина между казною и промышленниками, въ созданіи такого порядка, при которомъ вмѣсто существующей борьбы противоположныхъ интересовъ, получилась бы полная солидарность интересовъ казны и промышленниковъ.

Этой цѣли можно достигнуть учрежденіемъ общества экспортной торговли изъ керосинозаводчиковъ и передачею ему эксплоатаціи керосинопровода съ предоставленіемъ правительству, взамѣнъ получаемаго имъ теперь отъ перевозки керосина дохода, крупнаго участія въ чистой выручкѣ отъ продажи экспортируемаго черезъ посредство этого общества керосина. Размѣръ этого участія долженъ быть расчитанъ такъ, чтобы при нормальныхъ прибыляхъ общества въ пользу правительства очищался приблизительно тотъ чистый доходъ, который оно получаетъ теперь. При увеличеніи

цѣнъ доходъ этотъ возрастетъ, при паденіи цѣнъ будетъ, конечно, меньше теперешняго. Но это будетъ только справедливо и едва ли у правительства есть нравственное право не неся никакихъ расходовъ, ни риска, требовать въ свою пользу неизмѣннаго дохода, не смотря ни на какіе результаты. получаемые отъ продажи экспортнаго товара.

Прямое участіе правительства въ прибыляхъ экспортной торговли, опредѣленное извѣстною процентною долею, а не постоянною, какъ теперь, ставкою, устранитъ рѣшительно всѣ вышеуказанныя неудобства существующаго порядка и установитъ полную солидарность интересовъ казны и промышленниковъ и эти послѣдніе, работая въ своихъ интересахъ, будутъ служить и казнѣ. Для полнаго же обезпеченія своихъ интересовъ правительство можетъ гарантировать себя отъ участія въ убыткахъ и имѣть въ администраціи общества своего представителя, который, однако, не долженъ вмѣшиваться въ производство торговли, а лишь наблюдать за правильнымъ веденіемъ дѣла и поступленіемъ слѣдуемыхъ правительству отчисленій.

Съ учрежденіемъ общества окончатся и безконечные споры о тарифѣ, который потеряетъ для экспортной торговли все свое значеніе. Экспортное же общество, не связанное никакими постоянными ставками, будетъ имѣть возможность пользоваться всѣми благопріятными условіями международнаго рынка, овладѣвая всѣми рынками, гдѣ только русскій керосинъ можетъ *быть проданъ за цѣну, хотя бы съ нѣкоторымъ излишкомъ только покрывающую издержки производства керосина, опредѣляемыя по одному изъ принятыхъ способовъ, по каковой стоимости общество принимаетъ товаръ отъ заводчиковъ.* Одного этого достаточно, чтобы столь важный для поддержанія нашего торговаго баланса вывозъ керосина не только не сократился, но даже увеличился. Возможно, конечно, что распространеніе нашего керосина на рынки, ему теперь, благодаря высотѣ желѣзнодорожнаго тарифа, недоступные, будетъ имѣть слѣдствіемъ нѣкоторое уменьшеніе дохода казны съ

пуда вывозимаго керосина, но что общій доходъ казны отъ вывоза будетъ больше, чѣмъ при существующей системѣ, въ этомъ сомнѣваться нельзя.

Образованіе общества керосинозаводчиковъ для экспорта керосина и передача ему въ эксплоатацію казеннаго керосинопровода рѣшительно ничьихъ интересовъ не нарушитъ и не создастъ какой либо вредной монополіи, такъ какъ общество будетъ обязано принимать отъ всѣхъ и каждаго керосинъ для перекачки въ Батумъ за плату равную существующему въ то время тарифу Закавказской желѣзной дороги. Все преимущество, которымъ будутъ пользоваться члены общества при экспортѣ своего керосина, будетъ заключаться въ томъ, что, сдавъ свой товаръ обществу, они освободятся отъ риска соединеннаго съ обязанностью платить за перевозку керосина неизмѣнную тарифную ставку. Члены общества должны отдать правительству изъ выручки извѣстную часть: это можетъ быть больше и меньше тарифной ставки, которую должны будутъ платить нечлены общества. Преимущество въ уменьшеніи риска: но это преимущество не такъ велико, чтобы его можно считать привилегіею, нарушающею интересы третьихъ лицъ.

Это нарушеніе имѣетъ тѣмъ меньше значенія, что общество должно быть открыто для каждаго керосинозаводчика и что, слѣдовательно, предоставленная ему привилегія могла бы оказаться невыгодною для однихъ только спекулянтовъ-торговцевъ керосиномъ.

Какъ ни невелика по существу предоставляемая обществу экспортеровъ привилегія, создающаяся для него изъ владѣнія керосинопроводомъ, но ея будетъ достаточно для того, чтобы достигнуть необходимаго для поддержанія и развитія нашего экспорта объединенія лицъ имъ занимающихся. О возможности и необходимости объединенія экспортеровъ говорилось и писалось такъ много, что повторять доводы эти здѣсь едва ли есть необходимость. Важность соглашенія признается всѣми, но достигнуть въ этомъ

отношеніи чего либо прочнаго рѣшительно невозможно пока экспортъ можетъ производиться всѣми и каждымъ при одинаковыхъ условіяхъ. Попытки устроить соглашеніе экспортеровъ были, но каждый разъ состоявшееся соглашеніе только привлекало новыхъ конкурентовъ. Точно такое же положеніе дѣлъ существовало въ Америкѣ до появленія на сцену Рокфелера, которому удалось монополизировать перевозочныя средства керосина, и только тогда возникла и окрѣпла знаменитая Стандартъ Оиль Компани. Колосальный ростъ американскаго вывоза и полное господство американцевъ на міровомъ керосиновомъ рынкѣ были результатомъ объединенія американской керосиновой торговли.

Если и мы, слѣдуя оказавшемуся столь удачнымъ въ отношеніи могучаго развитія экспорта опыту Америки, рѣшимся передать, подъ контролемъ правительства, керосинопроводъ въ эксплоатацію союза экспортеровъ, то этимъ путемъ мы можемъ побудить всѣхъ нашихъ экспортеровъ войти въ составъ этого союза, объединитьтя и перестать, взаимно конкурируя на заграничныхъ рынккхъ, ронять цѣны русскаго керосина. Предлагаемая организація дастъ возможность всѣмъ заводчикамъ, даже мелкимъ, принять участіе въ экспортѣ и имѣть голосъ въ управленіи дѣлами общества. Это будетъ настоящій, равноправный,свободный союзъ всѣхъ заводчиковъ одинаково ограждающій ихъ общіе интересы. Члены союза будутъ имѣть преимущество, но существованіе союза все же не устранитъ для нежелающихъ въ немъ участвовать возможности заниматься экспортомъ самостоятельно: имъ только придется платить полностью желѣзнодорожный тарифъ.

Противъ передачи керосинопровода въ эксплоатацію экспортноту обществу будетъ, вѣроятно, сдѣлано возраженіе примѣняясь къ принятой у насъ точкѣ зрѣнія на перевозочныя предпріятія.

У насъ принято считать аксіомою, что перевозочное предпріятіе но можетъ быть соединено въ одно съ предпріятіемъ промышленнымъ или торговымъ, а должно быть

самостоятельнымъ. Какіе именно мотивы лежатъ въ основѣ этого положенія, трудно доискаться, но что это мнѣніе весьма распространено и нерѣдко оказывало препятствіе осуществленію полезныхъ предпріятій—это фактъ.

Между тѣмъ эта сравнительно незначительная привилегія, предоставленная обществу экспорта керосина будетъ имѣть огромное для промышленности значеніе въ томъ отношеніи, что послужитъ самымъ дѣйствительнымъ средствомъ для образованія и скрѣпленія столь необходимаго для развитія нашего экспорта союза русскихъ экспортеровъ.

Будемъ надѣяться, что эти чисто формальнаго свойства возраженія и опасенія, не получатъ достаточнаго вѣса, чтобы перетянуть тѣ огромныя обще-государственныя выгоды, которыя даютъ упорядоченіе и объединеніе экспорта въ рукахъ одного сильнаго, правильно поставленнаго, предпріятія, дѣйствующаго при томъ подъ контролемъ правительства. Пожертвовавъ нѣсколькими предвзятыми мнѣніями и поборовъ страхъ передъ призракомъ мнимой монополіи, мы наконецъ сможемъ выступить на международномъ рынкѣ достойнымъ соперникомъ теперь всесильной американской асоціаціи.

Съ противникомъ можно съ успѣхомъ бороться только *равнымъ оружіемъ; наша же теперешняя борьба со* Стандартомъ похожа на борьбу вооруженной кремневыми ружьями неорганизованной милиціи противъ управляемой одною волею вооруженной скорострѣлками и пулеметами регулярной арміи.

Участіе русскаго правительства въ дѣлѣ экспорта сразу видоизмѣняетъ положеніе вещей; оно будетъ лучшимъ доказательствомъ, что конкурирующіе съ нами соперники на рынкахъ сбыта, не могутъ болѣе надѣяться вытѣснить насъ оттуда, понявъ это они предоставятъ намъ соотвѣтствующее нашему значенію участіе въ снабженіи иностранныхъ рынковъ, и убыточныя цѣны, устанавливаемыя нынѣ съ цѣлью заставить насъ удалиться,— не про-

держатся долго. Цѣны повысятся, а съ этимъ повышеніемъ убыточный нынѣ экспортъ превратится въ выгодное предпріятіе, какъ для нефтепромышленниковъ, такъ и для казны.

Само собою разумѣется, что намѣченная организація представляетъ лишь схему, подлежащую дальнѣйшему развитію и разработкѣ.

Вопросъ экспорта русскаго керосина является крайне важнымъ и неотложнымъ и если будетъ упущенъ моментъ, если будетъ допущена продажа русскихъ инсталяцій для сбыта керосина заграницей, если немедленно не будутъ приняты мѣры къ спасенію нашей экспортной торговли керосиномъ, то этой торговлѣ на этотъ разъ будетъ нанесенъ такой ударъ, отъ котораго едва ли ей удастся когда-либо оправиться.

Февраля 24 дня, 1906 года.

С.-Петербургъ.

Отчетъ

избранныхъ на XX съѣздѣ нефтепромышленниковъ членовъ КОМИТЕТА ПО РАСПРЕДѢЛЕНІЮ ВАГОНОВЪ цистернъ Закавказскихъ и Владикавказской желѣзныхъ дорогъ.

За отчетное время съ 1-го января 1905 года по 1-е апрѣля 1906 года комитетъ имѣлъ 9 экстренныхъ и 15 очередныхъ засѣданій, всего 24. Изъ нихъ въ 1905 году, въ январѣ, февралѣ, мартѣ—по 2 засѣданія, въ апрѣлѣ—1 засѣданіе, въ маѣ—2, въ іюнѣ, іюлѣ, августѣ—по 1 засѣданію, въ сентябрѣ—4, въ октябрѣ засѣданія не было вслѣдствіе неполученія изъ управленія Закавказскихъ желѣзныхъ дорогъ свѣдѣнія о числѣ вагоно-очередей, назначенныхъ къ разверсткѣ на ноябрь, въ декабрѣ—2 засѣданія; въ 1906 году, въ январѣ—3 засѣданія, въ февралѣ и мартѣ—по 1 засѣданію. На очередныхъ засѣданіяхъ, происходившихъ преимущественно между 26 и 28 числами каждаго мѣсяца, за исключеніемъ октября, разсматривались и утверждались планы мѣсячныхъ разверстокъ вагоновъ-цистернъ, независимо отъ этого на всѣхъ засѣданіяхъ обсуждались и рѣшались вопросы, возникшіе какъ по частнымъ случаямъ, такъ и по случаямъ общаго характера.

Въ 1905 году, благодаря бывшимъ забастовкамъ и безпорядкамъ въ Баку и въ промышлен. районахъ, комитетъ лишенъ былъ возможности руководствоваться постоянно существующими на этотъ предметъ правилами и въ большинствѣ случаевъ вынужденъ былъ вырабатывать новые способы составленія плановъ, обусловленные исключительными обстоятельствами даннаго времени.

Такъ, вслѣдствіе общей забастовки въ декабрѣ 1904 года и перерыва работъ на заводахъ, для составленія плана на январь 1905 года комитетомъ было постановлено (пунктъ I протокола отъ 16 декабря 1904 года):

а) признать 13 декабря днемъ остановки работы на заводахъ по случаю забастовки;

б) по остаткамъ нефтяныхъ продуктовъ на заводахъ, опредѣленнымъ контролерами комитета, на 21 декабря опредѣлить фактическую производительность заводовъ съ 21 ноября по 13 декабря;

в) остальные 8 дней отчетнаго мѣсяца съ 13 по 21 декабря считать всѣ заводы стоящими въ ремонтѣ и льготную производительность ихъ за эти 8 дней опредѣлить примѣнительно примѣч. 4 къ пар. 4 правилъ;

г) изъ совокупности выведенныхъ, согласно пункт. *б* и *в* настоящаго постановленія данныхъ, опредѣлить общую производительность каждаго завода за отчетный мѣсяцъ съ 21 ноября по 21 декабря и таковую, за вычетомъ морского вывоза и недоимокъ, принять къ разверткѣ вагоновъ по плану на январь мѣсяцъ 1905 г.;

д) если бы путемъ опросовъ контролерами комитета или заявленій самихъ заводчиковъ оказалось, что нѣкоторые, единичные, заводы продолжали работать и послѣ 13 декабря въ теченіе всего восьмидневнаго періода до 21 декабря или части его, — то для такихъ заводовъ опредѣлить по заводскимъ книгамъ фактическую ихъ производительность за этотъ періодъ, и таковую вычесть изъ производительности, опредѣленной для даннаго завода, согласно пунк. *г* настоящаго постановленія; полученный за такимъ вычетомъ остатокъ общей производительности для указанныхъ заводовъ принять къ разверткѣ по плану на январь 1905 года;

е) дни стоянки заводовъ съ 13 по 21 декабря не засчитывать въ счетъ 120 льготныхъ дней, предусмотрѣнныхъ прим. 4 къ пар. 4 правилъ;

ж) при опредѣленіи на основаніи вышеприведенныхъ

пунктовъ настоящаго постановленія, вагонной производительности на январь мѣсяцъ 1905 года, превышеніе максимума производительности не принимать во вниманіе, и

з) для будущихъ ремонтовъ принимать производительность, опредѣленную съ 21 ноября по 21 декабря с. г. на основаніяхъ, изложенныхъ въ пунктахъ *г* или *д* настоящаго постановленія, для каждаго завода по принадлежности. Въ заключеніе комитетомъ было выражено пожеланіе, чтобы, въ виду исключительныхъ условій, опредѣленіе остатковъ продуктовъ на заводахъ было произведено въ текущемъ мѣсяцѣ дважды, а именно: 17 и 21 декабря.

Такъ какъ общая забастовка продолжалась до 3 января, а въ январѣ были снѣжные заносы, прервавшіе движеніе по желѣзнымъ дорогамъ, то для составленія плана на февраль, на экстренномъ засѣданіи, 18 января 1905 года, постановлено:

а) признавая работу заводовъ съ 21 декабря 1904 г. —по 21 января 1905 года ненормальной, производительность каждаго завода за указанный отчетный мѣсяцъ опредѣлить примѣнительно примѣчанія 4 къ пар. 4 прав. и таковую производительность, за вычетомъ морского вывоза и недоимокъ, принять къ разверсткѣ вагоновъ по плану на февраль мѣсяцъ 1905 года.

б) для заводовъ, работавшихъ въ теченіе всего 30 дневнаго періода до 21 января или части его, производительность, равнымъ образомъ, опредѣлить согласно пункта *а* настоящаго постановленія и число льготныхъ дней, предусмотрѣнныхъ примѣч. 4 къ пар. 4 правилъ, увеличить для такихъ заводовъ на число дней ихъ фактической работы въ теченіе настоящаго отчетнаго мѣсяца.

в) дни стоянки заводовъ съ 21 декабря 1904 года— по 21 января 1905 года не засчитывать въ счетъ 120 льготныхъ дней, предусмотрѣнныхъ примѣч. 4 къ пар. 4 правилъ;

г) для будущихъ ремонтовъ принимать для каждаго завода производительность, опредѣленную съ 21 января

м. г. на основаніяхъ, изложенныхъ въ пунктѣ *а* настоящаго постановленія.

По случаю частичной забастовки въ маѣ мѣсяцѣ, при составленіи плана на іюнь мѣсяцъ, было принято къ руководству слѣдующее постановленіе комитета, состоявшееся 30 мая 1905 года. Комитетомъ единогласно постановлено:

а) планъ разверстки на іюнь мѣсяцъ выработать на основаніяхъ, изложенныхъ въ пунктѣ I протокола засѣданія комитета, состоявшагося 16 декабря 1904 года, безъ всякихъ отступленій, и

б) нижепоименованнымъ заводамъ фактическую выработку ихъ за время съ 10 по 20 мая включительно въ количествѣ пудовъ: 11.900 Аветисовымъ бр., 51.700 Асадуллаеву (№ 9), 126.200 „Марсъ“, 64.200 „Вега“, 120700 „Сатурнъ“, 32.000 Быховскому, 8500 Гаджинскому, 7000 Кагану и Цейтлину, 82.527 Леву, 259.300 Каспійскому Т-ву, 124.900 Касп. Чер. О-ву, 1.200 Басенцовымъ бр., 20.000 Розенталю, Вигдорову и К°, 7000 Лейтесу № 1, 46.110 Ліанозову, 115.150 Манташеву № 2, 167.800 Нагіеву № 1, 54.000 «Надежда», 427.800 Нобелю, 42.100 Питоеву, 37.900 Сергѣевымъ бр., 70.620 «Олеумъ», 41.000 Унановымъ, 25.100 Цейтлину и Ицковичу, 38.750 Шибаеву и К°, 2.020 Шифрину, всего 1.989.000, предоставить право вывезти моремъ въ теченіе времени съ 1-го іюня по 21 августа с. г. безъ вычета такового морского вывоза изъ дѣйствительной выработки каждаго изъ вышепоименованныхъ заводовъ.

При составленіи плана на сентябрь, комитетомъ были приняты въ соображеніе слѣдующія обстоятельства. Такъ какъ вслѣдствіе возникшихъ въ г. Баку и его промышленныхъ районахъ 20 числа августа мѣсяца безпорядковъ, техники и контролеры лишены были возможности произвести учетъ остатковъ заводскихъ продуктовъ на 20 число августа, а съ другой стороны, заводчики, почти всѣ, не представили для составленія плана на сентябрь свѣдѣній

и заявленій о работѣ, остаткахъ, ремонтѣ и пр.,—то комитетъ постановилъ:

1) признать невозможность составленія плана разверстки вагоновъ на сентябрь обычнымъ, установленнымъ правилами, порядкомъ на основаніи дѣйствительной выработки заводовъ въ августѣ за отсутствіемъ для сего необходимыхъ данныхъ по уважительнымъ причинамъ;

2) планъ разверстки на сентябрь мѣсяцъ составить на основаніи опредѣленія средней выработки заводовъ, взявъ таковую изъ шести наиболѣе благопріятныхъ мѣсяцевъ за годовой предшествовавшій періодъ, допустивъ также выработкою погашеніе недоимокъ;

3) просить 7-й акцизный округъ не отказать сообщить данныя морского вывоза за время съ 20 іюля по 20 августа с. г.

На основаніи тѣхъ же правилъ, по случаю ненормальной вообще дѣятельности заводовъ, были составлены планы на октябрь, ноябрь, декабрь 1905 года и январь, февраль и мартъ 1906 года съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что начиная съ октября въ дополненіе къ указаннымъ правиламъ было принято къ руководству слѣдующее постановленіе комитета, состоявшееся 29 сентября 1905 г.

Вагонная производительность заводовъ, при составленіи плана разверстки по дѣйствительной ли или по средней производительности изъ шести наиболѣе благопріятныхъ мѣсяцевъ за предшествовавшій годовой періодъ, выводится слѣдующимъ образомъ:

а) вычитается весь фактически въ теченіе отчетнаго мѣсяца произведенный, а равно предварительно на слѣдующій мѣсяцъ заявленный морской вывозъ, а также недоимки заводовъ, какъ значащіяся за заводами, такъ и имѣющіяся образоваться ко времени составленія плана и къ полученной такимъ образомъ разности:

б) прибавляется морской вывозъ, предварительно заявленный въ предыдущемъ мѣсяцѣ.

Такимъ образомъ, изъ 15 отчетныхъ мѣсяцевъ только на мартъ, апрѣль, май, іюль и августъ 1905 года планы были составлены обычнымъ порядкомъ, на основаніи установленныхъ на этотъ предметъ правилъ.

Кромѣ разсмотрѣнія и утвержденія плановъ, комитетомъ были разсмотрѣны и разрѣшены слѣдующіе общіе вопросы:

1) На засѣданіи, состоявшемся 18 января 1905 года, постановлено: пунктъ V протокола отъ 6 декабря 1904 г. о томъ, какія условія необходимы для того, чтобы нефтеперегонные заводы могли самостоятельно участвовать въ разверсткѣ вагоновъ—цистернъ Закавказскихъ и Владикавказской желѣзныхъ дорогъ, ввести въ дѣйствіе съ 21 марта 1905 года.

2) Въ виду того, что начиная со 2 числа марта оказывался значительный остатокъ неразобранныхъ вагоновъ, комитетъ призналъ необходимымъ (пунктъ 1 протокола отъ 7-го марта 1905 г.) на основаніи парагр. 7 правилъ, начиная съ 10 числа марта впредь до отмѣны, назначеніе вагоновъ производить по десяти-дневнымъ періодамъ, каковые періоды были временно отмѣнены лишь съ 1 января 1906 года постановленіемъ, состоявшимся 10 января т. г.

3) При разсмотрѣніи смѣты доходовъ и расходовъ по комитету на текущій 1905 годъ, комитетъ, принимая во вниманіе остатокъ на 1 января с. г. установленнаго съ отправляемыхъ изъ Баку нефтяныхъ продуктовъ попуднаго сбора въ размѣрѣ около 11.000 рублей, призналъ возможнымъ ходатайствовать передъ министерствомъ объ уменьшеніи такового сбора до $^1/_{40}$ коп. съ пуда, предполагая, что хотя общее поступленіе указаннаго сбора въ предположенномъ размѣрѣ и не покроетъ всей суммы предусмотрѣнныхъ смѣтою расходовъ, но при нормальномъ теченіи заводской дѣятельности, возможный въ этомъ случаѣ дефицитъ можетъ быть погашенъ избыткомъ, выяснившимся на 1 января с. г. остаткомъ отъ суммы сбора за предыдущій 1904 годъ; въ настоящее время, однако, обна-

руживается, что всѣмъ извѣстныя политическія событія послѣднихъ трехъ мѣсяцевъ въ Закавказскомъ краѣ, въ связи съ экономическими причинами, настолько нарушили нормальное теченіе заводской дѣятельности, что всѣ вышеприведенныя предположенія комитета едва ли оправдаются, и потому можно ожидать, что въ скоромъ времени явится такой моментъ, когда весь имѣющійся остатокъ суммъ сбора будетъ израсходованъ, а суммы поступающаго въ распоряженіе комитета сбора будутъ недостаточны для оправданія текущихъ расходовъ; въ виду этихъ соображеній является необходимымъ нынѣ же принять мѣры къ устраненію возможныхъ въ будущемъ, въ этомъ отношеніи, осложненій.

Выслушавъ изложенное заявленіе, комитетъ 28 марта 1905 года постановилъ: уполномочить предсѣдателя, изыскавъ способы къ устраненію предвидимыхъ затрудненій, войти о семъ въ министерство съ соотвѣтствующимъ представленіемъ. Вслѣдствіе этого было возбуждено ходатайство о повышеніи попуднаго сбора съ $^1/_{40}$ до прежней нормы въ $^1/_{30}$ коп. На это послѣдовало предписаніе управленія желѣзныхъ дорогъ отъ 4 іюня 1905 года № 22449 съ извѣщеніемъ, что министръ путей сообщенія, по соглашенію съ министромъ финансовъ и государственнымъ контролеромъ, призналъ необходимымъ съ 1-го іюня с. г. возстановить прежнюю норму попуднаго сбора съ отправляемыхъ изъ Баку нефтяныхъ продуктовъ въ размѣрѣ $^1/_{30}$ коп. съ пуда. Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

4) По случаю назначенія станціею Баку, помимо комитета, о-ву «Мазутъ» десяти котловъ подъ наливъ жидкаго топлива для отправки въ Тифлисъ Адельханову, предсѣдатель комитета обратился къ начальнику Закавказскихъ желѣзныхъ дорогъ со слѣдующимъ отношеніемъ:

„Согласно существующихъ правилъ и инструкцій вся перевозка нефтяныхъ продуктовъ изъ Баку, за исключеніемъ лишь необходимыхъ для нуждъ эксплоатаціи Закав-

казскихъ желѣзныхъ дорогъ, производится не иначе, какъ съ вѣдома и указаній бакинскаго комитета по распредѣленію вагоновъ, а потому распоряженіе начальника движенія ввѣренныхъ вамъ дорогъ, обращенное въ прилагаемой при семъ, въ копіи телеграммы отъ 10 января с. г. № 867 начальнику ст. Баку II для исполненія, является нарушеніемъ положенія о комитетѣ и, являясь нежелательнымъ прецедентомъ, можетъ въ будущемъ вызвать различнаго рода недоразумѣнія и справедливыя жалобы заводчиковъ и отправителей нефтяныхъ продуктовъ вообще, лишенныхъ по какимъ либо причинамъ возможности или просто не желающихъ пользоваться нелегальными распоряженіями для своихъ перевозокъ. Сообщая о вышеизложенномъ, прошу васъ, милостивый государь, не отказать въ зависящихъ распоряженіяхъ по содержанію настоящаго письма, и о послѣдующемъ почтить меня увѣдомленіемъ".

На это послѣдовалъ отвѣтъ начальника Закавказскихъ желѣзныхъ дорогъ отъ 20 января № 388725 слѣдующаго содержанія:

„Въ отвѣтъ на отношеніе ваше отъ 13 января с. г. за № 22 сообщаю, что распоряженіе начальнику станціи Баку 2-я относительно подачи десяти котловъ подъ нефтяное топливо, сдѣлано начальникомъ службы движенія ввѣренныхъ мнѣ дорогъ по моему личному распоряженію. Я же, какъ временный военный начальникъ дорогъ нашелъ нужнымъ, въ виду военнаго положенія, сдѣлать такое распоряженіе помимо комитета въ виду того, что въ Тифлисѣ, вслѣдствіе забастовки, очущался сильный недостатокъ въ мазутѣ и его необходимо было доставить безъ замедленія. Дабы, вмѣстѣ съ тѣмъ, поставить въ извѣстность комитетъ относительно послѣдовавшаго моего распоряженія, вышеупомянутся депеша была адресована въ копіи комитету". Заслушавъ эту переписку на засѣданіи состоявшемся 25 января 1906 года, и усматривая изъ нея а) полное нарушеніе начальникомъ дорогъ существующихъ правилъ вывоза нефтяныхъ грузовъ изъ Баку, не оправды-

ваемое даже военнымъ положеніемъ, на которое ссылается начальникъ дорогъ, ибо начальникъ дорогъ не имѣлъ повода сомнѣваться въ готовности комитета оказать со своей стороны полное содѣйствіе къ устраненію послѣдствій забастовки, выразившихся недостаткомъ мазута въ Тифлисѣ, еслибы таковое требованіе было сдѣлано и не помимо комитета, и б) что такимъ исключительнымъ распоряженіемъ начальника дорогъ лишь косвенно достигалось устраненіе указаннаго общественнаго бѣдствія путемъ созданія привилегированнаго положенія одной фирмы Адельханова, которая этимъ обстоятельствомъ, вѣроятно, несомнѣнно и воспользовалась въ ущербъ какъ тифлисскимъ потребителямъ, такъ и прочимъ бакинскимъ фирмамъ, поставляющимъ въ Тифлисъ продуктъ нефтяного топлива, комитетъ постановилъ: просить предсѣдателя вышеизложенное мнѣніе членовъ комитета занести въ протоколъ настоящаго засѣданія, а при повтореніи аналогичныхъ случаевъ въ будущемъ обратиться въ министерство путей сообщенія для зависящихъ съ его стороны распоряженій.

5) Въ виду того, что, какъ сказано выше, планы разверстки вагоновъ составлялись на основаніи средней производительности изъ 6-ти наиболѣе благопріятныхъ мѣсяцевъ за предшествовавшій двѣнадцатимѣсячный періодъ, въ отмѣну этого порядка на засѣданіи, состоявшемся 29 января 1906 года, постановлено:

а) 21 апрѣля при составленіи плана разверстки на май мѣсяцъ, распредѣленіе вагоновъ совершать по дѣйствительной выработкѣ завода съ 21 марта по 21 апрѣля и б) вмѣстѣ съ тѣмъ право на полученіе льготныхъ вагоновъ по плану на май, согласно прим. 4 къ парагр. 4 правилъ, востановляется съ 21 марта с. г. для тѣхъ, заявившихъ о ремонтѣ, заводовъ, которые въ періодъ времени съ 21 января по 21 марта работали въ теченіе не менѣе одного мѣсяца.

6) На засѣданіи, состоявшемся 26 февраля 1906 года, предсѣдатель доложилъ комитету, что вслѣдствіе посту-

пившихъ къ нему отъ многихъ заводчиковъ жалобъ на неудовлетворительную работу керосинопровода и неравномѣрную и слабую подачу желѣзной дорогой сквозныхъ котловъ, отчего они терпятъ большіе убытки, онъ, предсѣдатель, сносился съ начальникомъ Закавказскихъ желѣзныхъ дорогъ, который телеграммой отъ 24 февраля с. г, № 2303 увѣдомилъ его, что препятствіемъ къ увеличенію вывоза нефтяныхъ грузовъ является недостатокъ въ паровозахъ. Выслушавъ вышеуказанный отзывъ начальника дорогъ и усматривая, что по своей лаконичности и неопредѣленности онъ не даетъ заводчикамъ никакихъ болѣе или менѣе опредѣленныхъ указаній, на которыхъ они могли бы построить свои коммерческіе расчеты, хотя-бы съ нѣкоторой увѣренностью на возможность ихъ осуществленія, комитетъ постановилъ: просить предсѣдателя путемъ сношенія съ подлежащими учрежденіями выяснить, на какіе собственно размѣры нефтяныхъ перевозокъ заводчики могутъ увѣренно расчитывать хотя-бы въ ближайшіе три —четыре мѣсяца текущаго года, при современной провозоспособности желѣзныхъ дорогъ.

7) При разсмотрѣніи плана разверстки вагоновъ цистернъ на мартъ мѣсяцъ, 26 февраля 1906 года, нѣкоторые члены комитета обратили вниманіе на чрезмѣрно малое количество вагоно-очередей, предоставленныхъ управленіемъ Закавказскихъ желѣзныхъ дорогъ въ распоряженіе комитета на мартъ, на каковой мѣсяцъ назначено къ разверсткѣ всего 4.500 вагоновъ. Предсѣдатель, съ своей стороны, признавая, что коэфиціентъ разверстки на мартъ н. г., равный 4.682 пуд. на вагонъ, является не бывало высокимъ, заявилъ, что съ назначеніемъ управленіемъ дорогъ на мартъ мѣсяцъ всего 4500 вагоновъ открывается весьма тревожная перспектива для дѣла перевозки нефтяныхъ грузовъ не только въ наступающемъ мартѣ мѣсяцѣ, но и въ ближайшихъ послѣдующихъ мѣсяцахъ; съ этимъ обстоятельствомъ заводчикамъ придется считаться при своихъ коммерческихъ комбинаціяхъ, несмотря на

оговорку начальника дорогъ, „что настоящая заявка съ увеличеніемъ числа паровозовъ на дорогѣ соотвѣтственно будетъ имъ увеличена“. Выслушавъ вышеизложенное, члены комитета, выборные отъ заводчиковъ, заявили, что о такомъ положеніи дѣла они считаютъ себя обязанными поставить въ извѣстность Совѣтъ съѣзда бакинскихъ нефтепромышленниковъ для дальнѣйшихъ на сей предметъ съ его стороны мѣропріятій.

Кромѣ указанныхъ общихъ вопросовъ, комитетомъ были разсмотрѣны слѣдующіе частные вопросы:

1) Доложено заявленіе довѣреннаго анонимнаго общества Тифлисскаго городского трамвая Мосеса Григорьевича Малупцева слѣдующаго содержанія: «Въ виду того, что анонимному о-ву Тифлисскаго городского трамвая въ назначеніи по 50 мазутныхъ вагоновъ ежемѣсячно комитетомъ въ засѣданіи своемъ отъ 6 декабря 1904 года отказано, такъ какъ Тифлисскій трамвай, по мнѣнію комитета не можетъ быть причисленъ ни къ категоріи общественныхъ учрежденій, ни заводовъ и фабрикъ, настоящимъ прошу разсмотрѣть затронутый о-вомъ вопросъ, принявъ во вниманіе нижеслѣдующее: 1) электрическій трамвай—общественное учрежденіе, такъ какъ онъ составляетъ собственность города Тифлиса и у анонимнаго о-ва онъ находится только въ арендѣ; 2) на станціи трамвая находятся паровые котлы, благодаря которымъ она производитъ электрическую энергію, идущую для движенія вагоновъ и освѣщенія, поэтому въ этомъ случаѣ она, т. е. станція, можетъ относиться къ категоріи заводовъ, слѣдовательно, станція—заводъ, принадлежащая городу и производящая электрическую энергію для освѣщенія и движенія вагоновъ, согласно правилъ перевозки нефтяныхъ грузовъ изъ Баку имѣетъ право самостоятельнаго участія въ полученіи внѣ очередныхъ мазутныхъ вагоновъ, но, между тѣмъ, благодаря вышеупомянутому постановленію комитета, лишена этой возможности и обречена покупать мазутъ у тѣхъ лицъ, которыя, участвуя въ полученіи внѣ

очередныхъ мазутныхъ вагоновъ, послѣ удовлетворенія своихъ надобностей, продаютъ остатокъ, что выражается въ весьма мизерномъ количествѣ, далеко не удовлетворяющемъ потребности станціи завода трамвая, да притомъ по весьма дорогой цѣнѣ. Не будетъ лишнимъ обратить вниманіе комитета на то, что въ практикѣ комитетъ встрѣчаются случаи назначенія внѣ очередныхъ мазутныхъ вагоновъ по общественнымъ учрежденіямъ, напр.: тифлисскій театръ, тифлисское артистическое о-во и, наконецъ, мельницамъ, которыя, какъ и электрическая станція трамвая, не подходятъ подъ букву правилъ «заводы, фабрики и общественныя учрежденія». Все вышеизложенное позволяетъ о-ву еще разъ убѣдительнѣйше просить комитетъ назначить для надобностей станціи городского трамвая, производящей электрическую энергію, слѣдовательно, завода, по 50 внѣ очередныхъ мазутныхъ вагоновъ въ мѣсяцъ, дабы освободиться отъ зависимости случайныхъ продавцевъ мазута на мѣстѣ въ Тифлисѣ. О послѣдующемъ рѣшеніи комитета прошу почтить меня увѣдомленіемъ. При семъ прилагаю удостовѣренія: тифлисской городской управы за № 6.453 и старшаго фабричнаго инспектора за № 716[а].

Имѣя въ виду, а) что если заявленіе г. Малунцева о томъ, что тифлисскій электрическій трамвай является собственностью города и потому долженъ считаться общественнымъ учрежденіемъ, и было бы справедливо, хотя въ комитетѣ имѣются по сему предмету иныя свѣдѣнія, но такъ какъ трамвай эксплоатируется не непосредственно городомъ, какъ, напримѣръ, въ Петербургѣ или Москвѣ, а частной акціонерной компаніей, на основаніи заключеннаго съ гор. Тифлисомъ особаго договора, и потому является частнымъ коммерческимъ предпріятіемъ, въ выгодахъ эксплоатаціи котораго городъ не участвуетъ; б) что электрическую станцію трамвая никоимъ образомъ нельзя разсматривать какъ заводъ или фабрику, ибо на каждой фабрикѣ или заводѣ предполагается переработка сырья и

выпускъ на рынокъ обработаннаго продукта, являющагося предметомъ торговли; и в) что приравненіе электрическаго трамвая, эксплоатируемаго частнымъ акціонернымъ обществомъ къ тифлисскому городскому театру и другимъ подобнымъ городскимъ учрежденіямъ, которыя дѣйствительно являются учрежденіями общественными—неправильно, комитетъ, руководствуясь вышеизложеннымъ и не усматривая въ доложенномъ заявленіи г. Малунцева мотивовъ къ измѣненію постановленія своего, состоявшагося въ засѣданіи, отъ 6 декабря м. г. по сему вопросу, большинствомъ семи голосовъ противъ одного постановилъ: ходатайство отклонить. Постановленія комитета отъ 6 декабря 1904 года и 18 января 1905 года были обжалованы министерству. Вслѣдствіе этой жалобы послѣдовала телеграмма управленія желѣзныхъ дорогъ за № 4212 слѣдующаго содержанія:

„Тифлисскій трамвай, какъ городская желѣзная дорога, независимо отъ того, кѣмъ эксплоатируема, принадлежитъ всецѣло къ категоріи тѣхъ общественныхъ учрежденій края, которыя, во избѣжаніе перерыва дѣйствія, должны быть обезпечены топливомъ; въ виду сего и въ силу параграфа четвертаго инструкціи бакинскому комитету управленіе желѣзныхъ дорогъ предлагаетъ предъявлять ежемѣсячно тифлисскому трамваю потребное ему „удостовѣренное фабричной инспекціей, число цистернъ“. Основываясь на этой телеграммѣ, предсѣдатель заявилъ, что въ виду категоричности распоряженія, изложеннаго въ доложенной телеграммѣ, онъ, предсѣдатель, не находитъ цѣлесоотвѣтственнымъ новое разсмотрѣніе комитетомъ его вопроса по существу и поэтому докладывая вышеприведенное распоряженіе начальника управленія желѣзныхъ дорогъ комитету только для свѣдѣнія, считаетъ необходимымъ присовокупить, что таковое принято имъ къ исполненію, и съ 6 марта, по его распоряженію, анонимному обществу тифлисскаго трамвая предоставляется подъ наливъ мазута нужное ему количество сверхъ очередныхъ котловъ. Поста-

новлено: докладъ предсѣдателя принять къ свѣдѣнію, при чемъ присутствующіе члены, выборные отъ заводчиковъ, усматривая, что послѣдовавшее распоряженіе управленія желѣзныхъ дорогъ существенно затрагиваетъ интересы заводчиковъ и можетъ служить нежелательнымъ прецедентомъ въ будущемъ при аналогичныхъ случаяхъ, заявили предсѣдателю просьбу о внесеніи въ протоколъ, что они сохраняютъ за собой право упомянутое распоряженіе обжаловать въ установленномъ порядкѣ, къ каковому заявленію присоединились и члены комитета отъ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ и финансовъ.

2) Доложено заявленіе грозненскаго купца Галкина слѣдующаго содержанія: «Желая вывозить изъ Грознаго на станцію Баку бензинный дистиллатъ въ собственныхъ, спеціально для этого приспособленныхъ, вагонахъ-цистернахъ, имѣю честь покорнѣйше просить бакинскій комитетъ изъявить согласіе на допущеніе выгрузки означенныхъ продуктовъ въ бакинскомъ заводскомъ районѣ, для переработки на заводахъ».

Обсудивъ вышеизложенное ходатайство, комитетъ постановилъ таковое удовлетворить съ тѣмъ, чтобы предположенная перевозка не сократила части пропускной способности Владикавказской ж. д., предоставляемой дорогой бакинскимъ заводамъ для экспорта продуктовъ выработки въ этомъ направленіи, и при условіи согласія управленія Закавказскихъ желѣзныхъ дорогъ на выгрузку бензина и бензиноваго дистиллата на пунктахъ заводского района ст. Баку, о чемъ просить предсѣдателя снестись съ управленіемъ Закавказскихъ и Владикавказской желѣзныхъ дорогъ

3) Заслушана полученная предсѣдателемъ телеграмма изъ управленія Владикавказской желѣзной дороги слѣдующаго содержанія: «Администрація „Воканто“ проситъ подать подъ наливъ Баку приписанныя къ нашему парку принадлежащія этой фирмѣ цистерны для перевозки керосина въ Варшаву; просьба телеграфировать о вашемъ со-

гласіи». Постановлено: увѣдомить управленіе Владикавказской желѣзной дороги, что къ удовлетворенію ходатайства фирмы „Вакапто“, въ настоящее время, пока имѣется на станціи Баку остатокъ неразобранныхъ котловъ Владикавказской дороги, препятствій не встрѣчается, при чемъ котлы, принадлежащіе названной фирмѣ, могутъ быть подаваемы заводамъ подъ наливъ въ счетъ причитающихся имъ по плану разверстки очередей на точномъ основаніи дѣйствующихъ правилъ.

4) Разсматривалось заявленіе Т./Д. І. М. Левитъ и с-ья, въ которомъ Т./Д. просилъ разрѣшить подачу его вагоновъ-цистернъ, причисленныхъ къ Владикавказской желѣзной дорогѣ, къ его заводу, а равно къ другимъ заводамъ, для отправки въ нихъ нефтяныхъ продуктовъ по россійскимъ желѣзнымъ дорогамъ. Постановлено: извѣстить Т. Д. Левитъ, что къ удовлетворенію ходатайства въ настоящее время, пока имѣется на ст. Баку остатокъ неразобранныхъ котловъ Владикавказской дороги, препятствій не встрѣчается, причемъ котлы, принадлежащіе названной фирмѣ, могутъ быть подаваемы заводамъ подъ наливъ въ счетъ причитающихся имъ по плану разверстки очередей на точномъ основаніи дѣйствующихъ правилъ.

5) Доложено заявленіе владѣльцевъ кожевеннаго завода Сергѣя Арутюнова и Хачатура Басенуянца въ Тифлисѣ, вмѣстѣ съ удостовѣреніемъ фабричнаго инспектора о назначеніи 4-хъ мазутныхъ котловъ для отопленія паровика. Постановлено: просьбу удовлетворить и поручить технику комитета при поѣздкѣ въ Тифлисъ осмотрѣть и провѣрить заводъ.

6) Т-во Бр. Нобель въ своемъ заявленіи, поданномъ въ комитетъ, указывая на нѣкоторыя, по его мнѣнію, неисправности, яко-бы допущенныя комитетомъ при разверсткѣ сквозныхъ вагоновъ въ февралѣ 1905 г.. просило комитетъ: 1) чтобы разверстка котловъ вообще велась равномѣрно по категоріямъ ихъ и чтобъ уклоненія отъ этого порядка допускались въ видѣ исключеній и только въ

тѣхъ случаяхъ, когда наблюдается излишекъ котловъ одной категоріи противъ предъявленныхъ требованій; 2) въ случаяхъ такого рода необходимо примѣнять то условіе, чтобы полученныя сверхъ плана разверстки очереди одной категоріи не зачислялись въ счетъ разверстки по другой, и 3) при усиленныхъ на очереди требованіяхъ, подчинять разверстку десятидневнымъ періодамъ, которые въ свое время столь справедливо примѣнялись ко всѣмъ заинтересованнымъ въ дѣлѣ фирмамъ, и тѣмъ самымъ поддерживать ее въ нормальныхъ условіяхъ. Постановлено: ходатайство т-ва Бр. Нобель, какъ совершенно неосновательное, отклонить; усматривая же изъ содержанія заявленія товарищества, что таковое могло быть вызвано исключительно вслѣдствіе малаго знакомства его съ основаніями правилъ разверстки, просить предсѣдателя вызвать въ комитетъ агента товарищества и дать ему подлежащія по сему предмету разъясненія.

7) 29 сентября 1905 года комитету доложено: а) поступившее въ комитетѣ прошеніе оставившаго службу бывшаго конторщика комитета г. Мясникова (приложеніе № 1) и б) прошеніе служащихъ въ комитетѣ: А. Беграмова, Н. Попова, Н. Теръ-Григорова, А. Алавердова, А. Тагіаносова, К. Ходжаева, М. Леонтьева и Л. Янковскаго (приложеніе № 2). Мясниковъ просилъ о выдачѣ ему за 7-ми лѣтнюю службу его въ комитетѣ денежнаго пособія въ размѣрѣ по усмотрѣнію комитета, а поименованные служащіе просили исходатайствовать имъ единовременное пособіе въ размѣрѣ мѣсячнаго содержанія въ вознагражденіе за матеріальный ущербъ, понесенный ими въ кровавые августовскіе дни.

Выслушавъ вышеприведенныя два прошенія, члены комитета единогласно заявили предсѣдателю, что они оба ходатайства признаютъ совершенно основательными и безусловно заслуживающими удовлетворенія, при чемъ полагали бы справедливымъ выдать бывшему конторщику Мясникову единовременное пособіе въ размѣрѣ четырехмѣ-

сячнаго его жалованья, т. е. въ суммѣ двухсотъ рублей. Предсѣдатель пояснилъ, что онъ, принимая заявленіе г. г. членовъ къ свѣдѣнію, не можетъ, конечно, отнестись къ нему несочувственно, но затрудняется въ практическомъ его осуществленіи, за полнымъ отсутствіемъ источниковъ къ удовлетворенію вышеизложенныхъ ходатайствъ, ибо въ настоящее время суммъ въ кассѣ комитета въ наличности не имѣется, а ожидаемый авансъ въ размѣрѣ 8.000 руб., о которомъ онъ, предсѣдатель, ходатайствовалъ предъ министерствомъ, имѣетъ строго опредѣленное назначеніе, не допускающее возможности производить изъ него какихъ либо экстраординарныхъ выдачъ, поэтому онъ, предсѣдатель, въ силу такихъ условій, вынужденъ, къ сожалѣнію, ограничиться занесеніемъ заявленія г. г. членовъ комитета въ протоколъ настоящаго засѣданія, не облекая его въ форму соотвѣтствующаго постановленія.

Такимъ образомъ, вопросъ о выдачѣ пособія поименованнымъ лицамъ остался открытымъ, но впослѣдствіи, въ 1906 году, просьба Мясникова была удовлетворена и ему выдано пособіе въ 200 руб. согласно назначенія комитета; что же касается вопроса о выдачѣ пособія указаннымъ служащимъ, то вопросъ этотъ не получилъ окончательнаго разрѣшенія и по настоящее время остается открытымъ; при этомъ нужно замѣтить, что служащіе, просившіе пособіе, по случаю августовскихъ событій, получили обычныя, ежегодно отпускаемыя въ концѣ года, наградныя наравнѣ съ другими служащими всего штатнаго состава.

Къ категоріи общихъ вопросовъ относится и вопросъ о дальнѣйшемъ существованіи комитета, разсмотрѣнный въ засѣданіяхъ, состоявшихся 15 сентября 1905 года и 26 февраля 1906 года.

Послѣ августовскихъ событій въ Баку и его промышленныхъ районахъ, работы на заводахъ и промыслахъ были пріостановлены на неопредѣленное время; вслѣдствіе этого, а также въ виду того, что въ 1905 году вообще экспортъ нефтяныхъ (продуктовъ) грузовъ сократился до такой сте-

пени, что въ распредѣленіи вагоновъ между заводами, строго говоря, не было нужды, такъ какъ вагоны во множествѣ оставались неразобранными и предлагались безъ разбора всѣмъ, кто только желалъ (приложенія №№ 3 и 4), —предсѣдатель возбудилъ вопросъ о дальнѣйшемъ существованіи комитета, а именно: слѣдуетъ ли продолжать дѣятельность комитета или же, при ненормальномъ положеніи дѣлъ въ Баку, въ ней не предвидится уже надобности?

При обсужденіи этого вопроса, члены комитета заявили, что они, какъ выборные въ комитетъ съѣздомъ нефтепромышленниковъ, не считаютъ себя въ правѣ высказать по этому вопросу свое окончательное мнѣніе, но что беруть на себя обязанность просить Совѣта съѣзда внести этотъ вопросъ на обсужденіе ближайшаго съѣзда нефтепромышленниковъ. Къ этому мнѣнію присоединились и остальные члены, и вопросъ этотъ такъ и остался открытымъ.

Въ связи съ сокращеніемъ экспорта въ 1905 году значительно уменьшилось и поступленіе Высочайше утвержденнаго на содержаніе комитета сбора въ $^1/_{30}$ коп. съ каждаго пуда отправляемыхъ изъ Баку нефтяныхъ грузовъ, такъ что комитетъ, за неимѣніемъ средствъ, вынужденъ былъ испросить на расходы по 1-ое января 1906 года ссуду первоначально въ 6000 руб. и затѣмъ въ 8000 руб. съ тѣмъ, чтобы весь долгъ въ 14.000 руб. былъ погашенъ изъ имѣющаго поступить попуднаго сбора, начиная съ 1906 года. Между тѣмъ оказалось, что поступленіе 1906 г., исчисленное по смѣтѣ комитета въ 22.000 р., не покроетъ даже смѣтныхъ расходовъ по содержанію комитета, исчисленныхъ въ 33.295 руб.

Министерство путей сообщенія, усмотрѣвъ изъ смѣты комитета сравнительно значительный дефицитъ—11.295 р., а съ долгомъ въ 14.000 р.—25.295 руб., предложило предсѣдателю комитета войти въ сношеніе съ Совѣтомъ съѣзда по вопросу о повышеніи попуднаго сбора съ $^1/_{30}$ до $^1/_{15}$ коп.

съ тѣмъ, чтобы вопросъ этотъ былъ внесенъ на обсужденіе ближайшаго съѣзда нефтепромышленниковъ.

Предложеніе министерства по этому вопросу въ свое время было сообщено Совѣту съѣзда, но вопросъ этотъ не разсматривался XXI съѣздомъ нефтепромышленниковъ за невнесеніемъ его въ программу занятій съѣзда. Между тѣмъ управленіе желѣзныхъ дорогъ телеграммой сообщило предсѣдателю, что министерство финансовъ и торговли и государственный контроль, на соглашеніе которыхъ препровождена министерствомъ путей сообщенія смѣта комитета на 1906 годъ, не признали возможнымъ согласиться на утвержденіе таковой смѣты до осуществленія предположенія объ увеличеніи нормъ попуднаго сбора, и въ виду этого предписало предсѣдателю сократить смѣтныя назначенія по расходу для урегулированія ихъ съ размѣромъ предположенныхъ доходовъ, имѣющихъ поступить въ распоряженіе комитета отъ суммъ попуднаго сбора по нынѣ дѣйствующей нормѣ въ $^1/_{30}$ коп. съ пуда.

Во исполненіе этого предложенія предсѣдателемъ былъ составленъ проектъ новаго штата, по которому предполагалось упразднить должности пяти контролеровъ и одного счетовода, что сокращало расходы комитета на 10.650 въ годъ, и за исключеніемъ 1.800 руб.— новаго расхода, внесеннаго въ смѣту на наемъ временныхъ техниковъ для обмѣра и опредѣленія мѣсячной производительности заводовъ, всего на 8.850 руб. Вслѣдствіе этого годовая смѣтная сумма расходовъ выразится цифрой 24.445 руб. взамѣнъ 33.295 руб., исчисленныхъ по нынѣ дѣйствовавшей смѣтѣ.

Проектъ новаго штата предсѣдатель внесъ, 26 февраля 1906 года, на разсмотрѣніе комитета, при чемъ такое сокращеніе штата предсѣдатель мотивировалъ исторіей возникновенія контрольной организаціи, которая была создана по идеѣ Совѣта съѣзда, одобренной съѣздомъ въ цѣляхъ установленія постояннаго, неослабнаго контроля за заводчиками, въ устраненіе съ ихъ стороны повторявшихся слу-

чаевъ очевидно неправильной выработки, достигаемой разными способами и, между прочимъ, путемъ тайныхъ перекачекъ продуктовъ выработки съ заводовъ на заводъ по взаимному ихъ между собою соглашенію, чѣмъ нарушался основной принципъ правилъ: вагоны—по дѣйствительной выработкѣ завода. Такъ какъ контрольный отдѣлъ комитета былъ созданъ не по иниціативѣ министерства, а по иниціативѣ заводчиковъ въ лицѣ Совѣта съѣзда, то сокращеніе штатовъ по контролю представляетъ большую легкость, чѣмъ сокращеніе штатовъ комитета. Къ сказанному предсѣдатель присовокупилъ, что предлагая на рѣшеніе комитета такую мѣру, какъ сокращеніе штатовъ, онъ признаетъ необходимымъ сдѣлать оговорку: „съ одной стороны финансовыя условія требуютъ безусловнаго сокращенія смѣтныхъ расходовъ по комитету, съ другой изъ разсмотрѣнныхъ въ настоящемъ засѣданіи предшествующихъ вопросовъ программы, вытекаетъ съ очевидностью, что дѣло перевозки нефтяныхъ грузовъ представляется не вполнѣ благополучнымъ, а улучшеніе его доставляется постепенно и во всякомъ случаѣ не ранѣе начала будущаго года, поэтому постоянный контроль надъ операціями заводовъ представляется болѣе, чѣмъ когда либо необходимымъ; въ виду этихъ соображеній, предсѣдатель предлагаетъ комитету, въ лицѣ его членовъ, выборныхъ отъ заводчиковъ, организаціи контроля комитета не исключать вовсе изъ состава комитета, и сохранивъ ее фактически въ его составѣ, выдѣлить въ особый отдѣлъ при комитетѣ, содержимый не на Высочайше утвержденный сборъ въ $^1/_{30}$ коп. съ пуда, а на фондъ смѣты Совѣта съѣзда до тѣхъ поръ, пока съѣздъ нефтепромышленниковъ, въ лицѣ Совѣта съѣзда признаетъ эту организацію для пользы и правильности экспорта нефтяныхъ грузовъ изъ Баку необходимой. Однимъ словомъ, вышеизложеннымъ проектомъ предполагается вернуть ея къ системѣ организаціи контроля заводовъ 1902 года. Такимъ способомъ, присовокупилъ предсѣдатель, достигнутся двѣ цѣли: 1) суммы доходовъ

комитета и расходовъ по его содержанію будутъ приведены въ равновѣсіе и 2) необходимая для заводчиковъ и для пользы дѣла контрольная организація комитета будетъ сохранена, безъ излишняго обремененія комитетскаго бюджета, который въ настоящихъ его размѣрахъ является для него непосильнымъ.

Выслушавъ вышеизложенное заявленіе предсѣдателя, комитетъ, послѣ весьма продолжительныхъ преній, принимая во вниманіе современное крайне неудовлетворительное положеніе условій перевозки нефтяныхъ грузовъ изъ Баку, принципіально не находитъ возможнымъ согласиться теперь же на упраздненіе существующей при комитетѣ контрольной организаціи, весьма важной именно въ настоящее время, а слѣдовательно, и принять предложенное предсѣдателемъ сокращеніе первоначально одобренной комитетомъ приходо-расходной смѣты на сумму 8850 руб., полагая, что вопросъ о сохраненіи или упраздненіи контрольной организаціи при комитетѣ и въ первомъ случаѣ способовъ покрытія расходовъ на ея содержаніе долженъ быть предметомъ рѣшенія очередного апрѣльскаго съѣзда нефтепромышленниковъ, постановилъ: возбужденный предсѣдателемъ вопросъ оставить открытымъ до обсужденія на апрѣльскомъ съѣздѣ возбужденнаго министерствомъ путей сообщенія вопроса объ увеличеніи попуднаго сбора до $^1/_5$ коп., каковой вопросъ неразрывно связанъ и съ вопросомъ сохраненія или упраздненія контрольной организаціи при комитетѣ.

Принимая во вниманіе вышеизложенное единогласное постановленіе комитета, предсѣдатель заявилъ, что, присоединяясь по существу къ мнѣнію членовъ комитета, онъ не можетъ считать вопросъ о финансовомъ положеніи комитета этимъ постановленіемъ исчерпаннымъ, такъ какъ съ 1 мая суммъ на содержаніе контроля при комитетѣ все же не окажется; поэтому онъ находитъ необходимымъ просить присутствующихъ въ настоящемъ засѣданіи членовъ комитета, выборныхъ отъ заводчиковъ, обратиться

въ Совѣтъ съѣзда съ заявленіемъ о необходимости собрать въ первой половинѣ марта особое совѣщаніе заводчиковъ для обсужденія вопросовъ о необходимости какъ сокращенія нынѣ существующей при комитетѣ контрольной организаціи, такъ и принципіальнаго ихъ согласія на увеличеніе срокомъ на три года нормы попуднаго сбора до $^1/_{15}$ коп. съ пуда отправляемыхъ изъ Баку нефтяныхъ грузовъ. Рѣшенія такового совѣщанія, изъ тѣхъ же участниковъ будущаго апрѣльскаго съѣзда, каковы бы ни были, явились бы для него, предсѣдателя, поддержкой для исходатайствованія у министерства новыхъ временныхъ кредитовъ для содержанія комитета, или же поводомъ къ возобновленію требованій о сокращеніи смѣты расходовъ комитета въ заявленныхъ имъ, въ настоящемъ засѣданіи, предѣлахъ.

Соглашаясь съ вышеизложеннымъ желаніемъ предсѣдателя, комитетъ постановилъ: уполномочить члена комитета, выборнаго отъ заводчиковъ, С. Г. Ліанозова, войти въ Совѣтъ съѣзда съ соотвѣтствующимъ ходатайствомъ и принять на себя трудъ созвать въ первой половинѣ марта мѣсяца вышеуказанное въ заявленіи предсѣдателя совѣщаніе заводчиковъ.

Засѣданіе частнаго совѣщанія керосинозаводчиковъ при участіи 21 представителя разныхъ фирмъ состоялось 23 марта с. г. Препровожденный въ комитетъ въ копіи протоколъ этого зсѣданія слѣдующаго содержанія: Предсѣдательствующій открываетъ засѣданіе докладомъ протокола засѣданія комитета по распредѣленію вагоновъ-цистернъ, отъ 26 февраля 1906 года.

29 сентября комитетомъ разсмотрѣна смѣта на содержаніе его на 1906 г. Смѣта эта сбалансирована была съ дефицитомъ въ 11.295 руб.; для погашенія означеннаго дефицита министръ путей сообщенія призналъ необходимымъ внести на обсужденіе съѣзда нефтепромышленниковъ вопросъ объ увеличеніи нормы попуднаго сбора, съ каковымъ заключеніемъ министръ и представилъ означен-

ную смѣту на утвержденіе министромъ торговли и промышленности и финансовъ. Послѣдніе не нашли возможнымъ утвердить смѣту впредь до разрѣшенія вопроса объ увеличеніи нормы попуднаго сбора очереднымъ съѣздомъ. Поэтому предсѣдатель комитета, согласно телеграммы министра путей сообщенія, долженъ былъ сократить смѣтныя назначенія въ соотвѣтствіи съ размѣромъ нынѣ существующихъ доходовъ комитета.

Такъ какъ главный расходъ комитета заключается въ расходѣ на содержаніе личнаго состава комитета, то предсѣдателемъ было предложено исключить расходы на содержаніе шести контролеровъ и одного счетовода—всего на сумму 9.900 руб.

Какъ мотивъ необходимости сокращенія именно этихъ штатовъ, помимо ссылки на частное совѣщаніе отъ 29 января 1906 года, главнымъ образомъ, указывалось на исторію возникновенія контрольной организаціи при комитетѣ.

Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ комитетъ существовалъ и безъ контрольнаго отдѣла; этотъ послѣдній появился по идеѣ Совѣта съѣзда, одобренной съѣздомъ, въ цѣляхъ предупрежденія злоупотребленій путемъ тайныхъ перекачекъ продуктовъ выработки съ завода на заводъ.

Созданная съ 1900 года на средства общаго фонда нефтепромышленниковъ, она въ 1903 г., по установленіи Высочайше утвержденной нормы попуднаго сбора въ $^1/_{30}$ коп. на содержаніе комитета, перешла изъ Совѣта съѣзда въ составъ комитета. Такимъ образомъ, контрольный отдѣлъ при комитетѣ былъ созданъ не по иниціативѣ министерства, а по иниціативѣ заводчиковъ въ лицѣ Совѣта съѣзда. Поэтому и сокращеніе штатовъ по контролю представляетъ большую легкость, чѣмъ сокращеніе штатовъ комитета.

Выслушавъ заявленіе предсѣдателя и принимая во вниманіе современное, крайне неудовлетворительное положеніе условій перевозки нефтянаго груза изъ Баку, комитетъ принципіально не нашелъ возможнымъ согласиться

теперь на упраздненіе контрольной организаціи и принять предложенное предсѣдателемъ сокращеніе первоначально одобренной комитетомъ приходо-расходной смѣты, полагая, что эти вопросы должны быть предметомъ обсужденія и рѣшенія ближайшаго очередного съѣзда нефтепромышленниковъ.

Соглашаясь съ мнѣніемъ комитета, предсѣдатель, тѣмъ не менѣе, въ виду тяжелаго финансоваго положенія комитета, предложилъ членамъ комитета, выборнымъ отъ заводчиковъ, обратиться въ Совѣтъ съѣзда съ заявленіемъ о необходимости собрать въ первой половинѣ марта особое совѣщаніе заводчиковъ для обсужденія вопросовъ, какъ сохраненія нынѣ существующей при комитетѣ контрольной организаціи, такъ и принципіальнаго ихъ согласія на увеличеніе срокомъ на 3 года попуднаго сбора до $^1/_{15}$ коп.

По докладѣ протокола засѣданія комитета, предсѣдательствующій ставитъ на обсужденіе слѣдующіе вопросы:

1) Слѣдуетъ ли сохранить контрольную организацію при комитетѣ по распредѣленію вагоновъ-цистернъ?

2) Если слѣдуетъ, то откуда изыскать средства для ея сохраненія?

Собраніе послѣ непродолжительныхъ преній единогласно постановило:

1) Частное совѣщаніе выражаетъ желаніе, чтобы контрольная организація фактически существовала еще хотя бы до одного года впредь до выясненія степени успѣшности работы сплошного керосинопровода. По вопросу же объ увеличеніи нормы попуднаго сбора въ пользу комитета, оставивъ открытымъ вопросъ о размѣрѣ нормы, внести его на обсужденіе ближайшаго очередного съѣзда, созываемаго на 8-е мая.

2) Внести также на обсужденіе съѣзда вопросъ о необходимомъ ассигнованіи суммы для выдачи единовременнаго вознагражденія агентамъ контрольной организаціи, если таковые будутъ упразднены.

3) Въ виду предстоящаго открытія сплошного кероси-

нопровода и связаннаго съ этимъ вопросомъ о возможности упраздненія вообще комитета по распредѣленію вагоновъ-цистернъ просить выборныхъ членовъ комитета приготовить къ съѣзду докладъ по этому вопросу и представить его на предварительное обсужденіе Совѣта съѣзда".

Итакъ, вопросъ объ упраздненіи комитета вообще или только контрольнаго отдѣла его по настоящее время остается открытымъ и окончательное рѣшеніе его зависитъ отъ съѣзда нефтепромышленниковъ.

Мы, выборные члены комитета, исполняя возложенное на насъ частнымъ совѣщаніемъ керосинопроводчиковъ порученіе, считаемъ нужнымъ заявить, что вопросъ объ упраздненіи комитета въ полномъ составѣ, или же только контрольнаго отдѣла его, находится въ ближайшей связи съ вопросомъ объ ожидаемомъ открытіи дѣйствій сквознаго керосинопровода отъ Баку до Батума, предполагая, что по сквозному керосинопроводу можно будетъ перекачать въ Батумъ до 60 милл. пудовъ керосина въ годъ и что приблизительно такое же количество спеціальныхъ грузовъ можетъ быть вывезено въ сквозныхъ вагонахъ, такъ что провозоспособность желѣзной дороги по отношенію къ нефтянымъ грузамъ въ общемъ дойдетъ до 120 милл. пуд. въ годъ, каковая цифра настолько велика, что превыситъ даже предполагаемую максимальную норму вывоза въ 100 милл. пуд. въ годъ и что поэтому всѣ требованія заводовъ по вывозу могутъ быть исполнены желѣзной дорогой непосредственно безъ всякаго участія комитета.

Все это пока одни предположенія, не имѣющія подъ собой фактической почвы, они могутъ и не осуществиться на дѣлѣ, какъ это показалъ довольно продолжительный опытъ съ керосинопроводомъ до Эйбата, который, несмотря на неоднократныя исправленія и передѣлки, по настоящее время не соотвѣтствуетъ требованіямъ вывоза по причинѣ недостаточной емкости мѣрниковъ на пріемныхъ нефтяныхъ станціяхъ въ Баку. Поэтому прежде чѣмъ рѣ-

шить вопросъ о комитетѣ, необходимо выяснить нѣкоторыя существенныя детали: опредѣлить дѣйствительную провозоспособность желѣзной дороги по отношенію къ нефтянымъ грузамъ и установить приблизительно максимальную цифру вывоза. Необходимо также принять во вниманіе и тѣ возможные техническіе недочеты, для исправленія которыхъ также потребуется не мало времени.

Что же касается вопроса объ упраздненіи контрольнаго отдѣленія комитета, вопроса, возникшаго, можно сказать, случайно, вслѣдствіе недостаточнаго поступленія попуднаго сбора, благодаря ненормальнымъ условіямъ, то для правильнаго рѣшенія этого вопроса прежде всего нужно выяснить, не окажетъ ли эта мѣра ущерба интересамъ того дѣла, для котораго и былъ учрежденъ контрольный отдѣлъ комитета. Для этого имѣются слѣдующія фактическія данныя.

До 1900 года комитетъ дѣйствовалъ безъ контрольной организаціи; вслѣдствіе этого по причинамъ, изложеннымъ въ протоколѣ засѣданія частнаго совѣщанія керосинозаводчиковъ, комитетъ нерѣдко лишенъ былъ возможности распредѣлять вагоны между заводами по дѣйствительной выработкѣ продуктовъ каждаго завода, что между тѣмъ составляетъ главную его функцію. Въ виду этого въ 1900 году съѣздъ нефтепромышленниковъ, признавъ тогдашнюю дѣятельность комитета крайне неудовлетворительной и далеко не соотвѣтствующей его назначенію, въ видѣ корректива, рѣшилъ согласно съ заключеніемъ Совѣта съѣзда организовать на счетъ общаго фонда нефтепромышленниковъ при Совѣтѣ съѣзда особое контрольное учрежденіе, которое подъ руководствомъ выборныхъ членовъ комитета наблюдало бы за дѣятельностью нефтеперегонныхъ заводовъ. На содержаніе контроля съѣздъ ассигновалъ 15.000 рублей въ годъ.

Контроль окончательно былъ организованъ въ іюлѣ 1900 года и дѣйствовалъ въ теченіе двухъ съ половиною лѣтъ съ іюля 1900 по 1902 годъ.

Но при введеніи обязательнаго попуднаго сбора въ 1/30 коп. съ пуда, въ цѣляхъ единства дѣйствій, съѣздъ нефтепромышленниковъ въ 1902 году призналъ цѣлесообразнымъ учрежденіе контроля подчинить комитету по распредѣленію вагоновъ.

Преобразованіе комитета состоялось въ 1903 г. и дало самые благопріятные результаты, выразившіеся въ вполнѣ правильной постановкѣ дѣла, порученнаго вѣдѣнію комитета. Эти благопріятные результаты были достигнуты благодаря дѣятельности контролеровъ, которые слѣдятъ за перекачками продуктовъ и съ точностью опредѣляютъ количество перекаченныхъ съ завода на заводъ продуктовъ, что необходимо для выдѣленія изъ имѣющихся на заводѣ остатковъ принадлежащихъ другимъ заводамъ продуктовъ, въ устраненіе этимъ путемъ возможности искусственнаго увеличенія выработки даннаго завода; контролеры наблюдаютъ за тѣмъ, сколько дней заводы работали въ теченіе даннаго мѣсяца и сколько дней они бездѣйствовали, что необходимо какъ для правильнаго опредѣленія по числу ремонтныхъ дней производительности по ремонту, такъ и для приблизительной провѣрки фактической мѣсячной выработки; наконецъ, контролеры опредѣляютъ остатки продуктовъ на каждое 21 число мѣсяца для составленія мѣсячнаго плана разверстки вагоновъ согласно дѣйствующимъ правиламъ.

Работа контролеровъ въ указанномъ направленіи дала возможность устранить всѣ тѣ недочеты, о которыхъ говорится въ докладѣ предсѣдателя, и такимъ образомъ достигнута та цѣль, для которой и былъ созданъ контроль. По этому контрольный отдѣлъ нельзя не признать самымъ существеннымъ и необходимымъ органомъ комитета, безъ котораго комитетъ будетъ поставленъ въ такія же неблагопріятныя условія, въ которыхъ онъ находился до преобразованія его въ 1903 году и вслѣдствіе этого будетъ обреченъ на дѣятельность, далеко не соотвѣтствующую его назначенію въ ущербъ интересамъ заводчиковъ.

Принимая во вниманіе, съ одной стороны, сложную и отвѣтственную работу контроля, а, съ другой, значительное число заводовъ и обширность заводскаго района, нельзя признать личный составъ контроля настолько многочисленнымъ, чтобы требовалось хотя бы частичное сокращеніе его, тѣмъ болѣе, что такое сокращеніе дало бы въ финансовомъ отношеніи такую незначительную экономію въ расходахъ, что было бы нераціонально изъ за нея нарушить установившійся уже порядокъ надзора за дѣятельностью заводовъ.

Въ виду всего изложеннаго и принимая во вниманіе современное, крайне неопредѣленное, положеніе условій перевозки нефтяныхъ грузовъ изъ Баку, полагаемъ: 1) согласно съ мнѣніемъ частнаго совѣщанія керосинозаводчиковъ, изложеннымъ въ протоколѣ его отъ 23 марта с. г., контрольный отдѣлъ комитета пока не упразднять, и 2) во избѣжаніе недоразумѣній и излишнихъ расходовъ на комитетъ, не предрѣшая заранѣе вопроса о комитетѣ вообще, уполномочить Совѣтъ съѣзда, когда по ходу дѣла это окажется цѣлесообразнымъ, упразднить контрольную часть или вообще войти, куда слѣдуетъ, съ представленіемъ о закрытіи комитета.

Члены комитета { *Н. Леоновъ.*
Л. Фейгль.
Ст. Ліанозовъ.

Приложеніе № 1.

Копія.

Въ Бакинскій Комитетъ по распредѣленію вагоновъ-цистернъ.

Конторщика Владимира Михайлова Мясникова, живущаго въ г. Царицынѣ 3 части, Тамбовская улица, въ домѣ Хвостовой, № 4.

Прошеніе.

Прослужилъ я *7 лѣтъ въ Комитетѣ* по распредѣленію вагоновъ-цистернъ, при очень сложной работѣ, что можетъ служить доказательствомъ веденіе мною книгъ.

Въ теченіе этого срока, т. е. съ февраля мѣсяца 1898 года по августъ мѣсяцъ 1905 года, при невыносимой жарѣ, я пользовался отпускомъ лишь одинъ разъ два мѣсяца, хотя въ настоящемъ году я и былъ отпущенъ на одинъ мѣсяцъ, но это нельзя считать отпускомъ вслѣдствіе того, что мнѣ пришлось на свой счетъ нанять за меня исполнять мою обязанность. Я все время моей службы бралъ ежедневно на домъ работу комитета, и вслѣдствіе неутомимой работы здоровье мое пришло въ совершенный упадокъ, такъ что я послѣдніе мѣсяцы по болѣзни съ великимъ трудомъ исполнялъ обязанность. Но въ началѣ бакинскаго бунта, идя въ контору, я былъ страшно потрясенъ и напуганъ стрѣльбой изъ орудій, и вынужденъ былъ оставить службу и уѣхать изъ Баку въ Царицынъ съ своей семьей. Въ настоящее время я нахожусь безъ должности и, какъ не имѣя средствъ къ жизни, я въ настоящее время нахожусь въ самомъ бѣдственномъ положеніи. Тому об-

стоятельству, что я исполнялъ свою обязанность за все время моей службы вполнѣ добросовѣстно и съ знаніемъ дѣла, служитъ доказательствомъ выданный мнѣ Бакинскимъ Комитетомъ по распредѣленію вагоновъ-цистернъ аттестатъ, отъ 26 августа 1905 года за № 374.

На основаніи изложеннаго, почтительнѣйше прошу Бакинскій Комитетъ по распредѣленію вагоновъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ *дать мнѣ какое либо единовременное денежное пособіе*, за что останусь весьма благодарнымъ.

О послѣдующемъ покорнѣйше прошу мнѣ объявить.

21 сентября 1905 г.

Владиміръ Михайловичъ Мясниковъ, бывшій конторщикъ къ Вашимъ услугамъ.

Адресъ мой: г. Царицынъ, въ 3 части Никольская площадь, Тамбовская улица, домъ Хвостовой, № 4, кв. Мясникова.

Копія.

Приложеніе № 2.

Господину Предсѣдателю Бакинскаго Комитета по распредѣленію вагоновъ-цистернъ.

Прошеніе.

Во время кровавыхъ августовскихъ событій служащіе въ комитетѣ, наравнѣ съ другими бакинскими жителями, испытали не мало тревогъ и лишеній. Подъ вліяніемъ распространившейся паники многіе изъ служащихъ вынуждены были отправить свои семейства въ другіе города, а сами оставались въ городѣ и исполняли свои служебныя обязанности, подвергая жизнь свою опасности. Вслѣдствіе же прекращенія подвоза продуктовъ цѣны на жизненные припасы поднялись до такихъ размѣровъ, что многіе изъ припасовъ первой необходимости стали недоступны людямъ малосостоятельнымъ. Кромѣ того, многіе изъ служащихъ, имѣвшіе квартиры въ мусульманской части города, вынуждены были оставить свои квартиры и поселиться въ гостиницахъ и меблированныхъ комнатахъ въ болѣе безопасныхъ частяхъ города.

Всѣ эти обстоятельства вызвали чрезвычайные и обременительные расходы, что заставило служащихъ, по необходимости, прибѣгнуть къ займамъ, которые по настоящее время тяготѣютъ надъ ними и ставятъ ихъ въ крайне тяжелое положеніе.

Въ виду изложеннаго мы, нижеподписавшіеся, почтительнѣйше просимъ васъ принять участіе въ нашемъ по-

ложеніи и исходатайствовать намъ пособіе въ размѣрѣ мѣсячнаго содержанія по примѣру многихъ существующихъ въ Баку правительственныхъ и частныхъ учрежденій.

Служащіе комитета: А. Беграмовъ, Н. Поповъ, Н. Теръ-Григоровъ, А. Алавердовъ, А. Тагіаносовъ, К. Ходжаевъ, М. Леонтьевъ, Л. Янковскій и А. Мартиросовъ.

Приложеніе № 4.

КОМИТЕТЪ

по распредѣленію вагоновъ.

Таблица № 2.

Число вагоновъ, поданныхъ Владикавказской желѣзной дорогой подъ наливъ нефтяныхъ грузовъ за время съ 1-го января 1905 года до 1-го апрѣля 1906 года.

ФИРМЫ	Вагоны Влади кавказской желѣзной дороги. за 1905 годъ. Янв. Число очеред.	Янв. Число вагон.	Фев. Число очеред.	Фев. Число вагон.	Мартъ Число очеред.	Мартъ Число вагон.	Апрѣль Число очеред.	Апрѣль Число вагон.	Май Число очеред.	Май Число вагон.	Іюнь Число очеред.	Іюнь Число вагон.	Іюль Число очеред.	Іюль Число вагон.	Авг. Число очеред.	Авг. Число вагон.	Сент. Число очеред.	Сент. Число вагон.	Окт. Число очеред.	Окт. Число вагон.	Ноябрь Число очеред.	Ноябрь Число вагон.	Дек. Число очеред.	Дек. Число вагон.	за 1906 годъ. Янв. Число очеред.	Янв. Число вагон.	Фев. Число очеред.	Фев. Число вагон.	Мартъ Число очеред.	Мартъ Число вагон.	Итого за 1 годъ и 3 мѣсяца Число очеред.	Итого за 1 годъ и 3 мѣсяца Число вагон.	Примѣчаніе
Аваковъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Аветисовы бр. (Сог. и Авет.)	—	—	1	1	—	—	1	—	—	—	2	—	3	—	1	—	3	—	1	—	2	—	3	—	3	—	1	—	1	—	22	1	
Антоновъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
„Аракъс“—Биндуровъ (б. Султ.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
„Аревелкъ“ Т-во (б. Погосовъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Асадуллаевъ Шамси № 1	3	3	3	3	5	6	7	—	14	1	—	1	2	—	1	—	16	—	—	—	7	—	8	—	7	11	2	—	4	—	79	25	
„ „ № 2	1	1	2	2	2	3	2	—	—	—	5	1	15	—	3	—	7	—	2	—	5	—	5	—	5	19	1	—	3	—	58	26	
Басенцовы бр. (б. Манвел.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Бакин. Нефт. О-во	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
„Бакунитъ“	4	4	5	5	6	8	—	—	18	2	14	—	22	—	12	—	12	—	8	—	14	—	12	—	12	—	6	—	4	—	149	19	
Бенкендорфъ (б. Алексѣевъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Бенкендорфъ „Марсъ“ (б. Кащеевъ)	—	—	7	22	4	9	3	—	—	—	—	—	42	—	11	—	18	—	16	—	1	5	15	—	14	11	8	2	8	—	147	49	
Бенкендорфъ „Вега“ (б. „Борисъ“)	—	—	3	13	—	—	—	—	—	—	—	—	26	—	—	—	13	—	12	—	11	—	10	—	9	—	4	—	5	—	93	13	
Бенкендорфъ „Сатурнъ“ (б. „Олеумъ“)	—	—	—	—	—	—	4	—	14	—	5	—	12	—	1	—	15	—	14	—	10	—	12	—	12	—	6	—	7	—	112	—	
Буніятовы бр. (б. Калантаровъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Быховскій (б. Краспильн.)	6	5	7	11	4	5	—	—	—	—	14	—	7	—	4	—	11	—	19	—	17	—	16	—	15	—	7	2	8	8	135	31	
Вартапетовъ (б. Ярамышевъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Везировъ (Рзаб. Мам.-бекъ)	2	2	—	—	1	1	2	1	—	2	—	1	1	—	1	—	—	—	3	—	3	1	3	—	3	1	1	—	1	—	21	9	
Волжско-Каспійское О-во	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
„Вѣра“—Рыльская (б. Баб. А.)	4	4	4	3	—	—	—	—	—	—	3	—	1	—	1	—	8	—	5	—	7	—	6	—	6	—	3	—	3	—	51	7	
Гаджинскій	—	—	—	—	2	2	—	—	2	—	2	—	3	—	2	—	1	—	2	—	2	1	2	—	2	—	1	—	1	—	22	3	
Гальперинъ (б. Рагозинъ)	1	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	1	—	1	—	1	—	7	3	

Вагоны Владикавказской желѣзной дороги.

ФИРМЫ	за 1905 годъ.																				за 1906 годъ.						Итого за 1 годъ и 3 мѣсяца		Примѣчаніе.
	Янв.		Фев		Мартъ		Апр.		Май		Іюнь		Іюль		Авг.		Сент.		Окт.		Ноябрь		Дек.		Янв.		Фев.		Мартъ				
	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	
Гальперинъ (б. Эстляндеръ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Гел. Вах. и К° (б. Тотинъ А.)	5	5	1	13	6	13	8	2	6	1	7	—	3	—	5	—	14	—	9	—	11	—	11	—	11	—	5	—	5	—	107	34	
Гелихъ, Вахенг. и К° (б. Баб.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Гольдлюстъ бр. (б. Венцков.)	3	1	4	3	3	4	3	—	—	—	1	—	1	—	—	—	7	—	9	—	8	—	7	—	7	—	3	—	4	—	59	8	
Дадашъ Меликъ-оглы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Дембо О. Г. (б. Теръ-Степ. и Кас.)	2	2	3	3	3	4	—	—	5	—	2	—	1	—	1	—	5	—	9	—	8	—	7	—	7	—	3	—	4	—	60	9	
Дембо С. И. (Тагіевъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	4	—	2	—	5	—	—	—	—	—	3	—	4	—	2	—	2	—	24	—	
Егіазаровъ и К°	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	9	—	8	—	7	—	7	—	3	—	4	—	50	—	
„Кавказъ“	2	4	2	5	2	2	3	—	—	—	4	—	2	—	1	—	2	—	4	—	3	—	3	—	3	—	1	—	2	—	34	11	
„Кавказъ“ (б. Багировъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Каганъ и Цейтл. (б. Меш. Кер.)	6	6	5	6	6	12	4	3	1	9	9	—	2	—	2	—	9	—	12	—	10	—	10	12	10	6	4	2	5	—	95	56	
Капланъ и Левъ (б. Селимх.)	2	—	3	—	—	—	—	—	6	—	5	—	9	—	10	—	9	—	9	—	8	—	7	—	7	1	3	—	3	—	81	1	
Караджевъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Каспійское Т-во	21	18	17	10	20	24	28	40	48	—	23	23	29	43	106	32	—	—	25	—	26	—	30	—	33	—	15	—	17	—	438	190	
Касп.-Черн. Нефт. О-во	34	32	21	21	36	28	29	20	19	—	6	—	45	—	37	—	64	—	50	—	54	—	55	—	51	31	24	—	27	19	552	151	
Кварпстремъ (б. Тахмазовъ)	4	4	3	3	4	5	7	6	—	—	8	—	8	—	20	—	10	—	10	—	8	—	7	—	7	—	3	—	4	—	103	18	
„Конкордія“ (б. Рзабековъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Кочаровъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Красильниковъ и Туманьянцъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Левитъ б. Ахунд. и Зейнъ	3	9	2	12	3	8	5	1	11	—	—	—	1	—	1	—	7	—	7	—	7	—	7	—	7	—	3	—	3	—	67	30	
Левитъ—„Гюнь“ (б. Ах. и Зейн.)	2	2	2	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	4	—	4	—	4	—	4	—	2	—	2	—	29	11	
Лейтесъ № 1 (б. Каран.)	1	1	5	7	5	6	1	—	—	1	6	—	2	—	1	—	7	1	8	—	8	—	7	—	8	—	4	—	4	—	67	16	

ФИРМЫ	Вагоны Влади кавказской желѣзной дороги. за 1905 годъ. Янв. Число очеред.	Янв. Число вагон.	Фев Число очеред.	Фев Число вагон.	Мартъ Число очеред.	Мартъ Число вагон.	Апр. Число очеред.	Апр. Число вагон.	Май Число очеред.	Май Число вагон.	Іюнь Число очеред.	Іюнь Число вагон.	Іюль Число очеред.	Іюль Число вагон.	Авг. Число очеред.	Авг. Число вагон.	Сент. Число очеред.	Сент. Число вагон.	Окт. Число очеред.	Окт. Число вагон.	Ноябрь Число очеред.	Ноябрь Число вагон.	Дек. Число очеред.	Дек. Число вагон.	за 1906 годъ. Янв. Число очеред.	Янв. Число вагон.	Фев. Число очеред.	Фев. Число вагон.	Мартъ Число очеред.	Мартъ Число вагон.	Итого за 1 годъ и 3 мѣсяца Число очеред.	Итого за 1 годъ и 3 мѣсяца Число вагон.	Примѣчаніе
Лейтесъ № 2 (б. Кязимовъ)	5	5	3	4	3	4	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	8	—	6	—	5	—	5	—	6	—	3	—	3	—	48	13	
Лианозовъ (б. Вульфруа)	13	13	10	3	13	11	14	4	1	2	—	2	6	1	5	2	7	—	16	—	19	—	19	—	20	—	9	8	9	12	161	58	
Манафовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Манташевъ и К° № 1 (б. Цатур.)	16	15	14	11	16	14	17	5	37	—	20	—	7	—	1	—	25	—	24	—	22	—	22	—	20	—	9	—	10	—	260	45	
Манташевъ и К° № 2 (Ахмед.)	18	17	17	15	19	17	35	15	15	43	13	2	39	23	22	1	27	29	43	—	34	—	33	—	37	—	16	—	18	—	386	162	
Марковъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Мирзоевы бр. (б. Мел. А. и А.)	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	4	—	4	—	3	—	3	—	3	—	2	—	2	—	24	—	
Меликъ-Дадаевъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Мехтіевъ Н.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
„Мотовилиха“ О-во № 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
„Мотовилиха“ О-во № 2 (б. Пермь)	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	1	—	1	—	9	1	
Мустафаевы бр.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Нагіевъ Муса № 1	6	5	3	3	8	10	10	12	16	19	6	9	13	10	7	10	—	—	13	—	14	—	10	2	12	3	4	6	7	10	129	99	
Нагіевъ Муса № 2	5	5	4	4	—	—	—	—	—	—	10	4	—	—	—	—	8	—	8	—	7	—	7	—	6	—	3	—	3	—	61	13	
„Надежда“	3	—	3	—	2	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	6	—	9	—	7	—	7	—	7	—	3	—	4	—	55	—	
Наджаровъ Самуилъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
„Нефть“ Русск. Т-во № 1 (б. Арам.)	4	4	3	1	4	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	3	—	5	—	5	—	4	—	4	—	2	—	2	—	38	5	
„Нефть“ Русск. Т-во № 2 (б. Х. и К.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Нобель Бр.	72	59	57	71	57	70	45	43	30	8	64	23	131	48	226	48	136	23	128	94	114	13	117	—	111	104	51	109	51	136	1390	849	
Нобель Бр. (б. Татосовъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
„Особнякъ“ (б. Долин.)	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	3	—	3	—	2	—	2	—	2	—	1	—	1	—	17	1	
Питоевъ (Я. И. Адамовъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	—	14	—	—	—	—	—	3	—	4	—	5	—	2	—	2	—	43	—	

ФИРМЫ

Вагоны Владикавказской желѣзной дороги.

за 1905 годъ.

ФИРМЫ	Янв.		Фев.		Мартъ		Апрѣль		Май		Іюнь		Іюль		Авг.		Сент.		Окт.		Нояб.		Дек.		Примѣчаніе
	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	
Погосовъ (б. Теръ-Саркисовъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Розенталь, Вигдор. и К°	2	2	2	2	2	3	3	1	1	—	1	—	1	—	—	—	4	—	5	—	5	—	4	—	
Раджіевъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Рахимовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Русско-Кавк. Нефт. О-во	3	1	3	1	3	3	5	2	9	19	6	—	14	1	13	1	8	—	7	—	5	—	4	—	
Русское Нефт. О-во (Ліанозовъ)	5	—	4	4	5	—	8	—	—	—	1	6	1	—	—	—	4	—	9	—	7	—	7	—	
Сапаровъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	1	—	6	—	
Саруханов (б. Ам. и Там., н. Ам.)	2	2	2	2	—	—	3	3	—	—	2	1	6	2	1	—	—	—	2	—	2	—	3	—	
„Свѣтъ“ (б. Скворцовъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Сергѣевъ Михаилъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Сергѣевы бр. П. и Д	2	2	2	3	3	4	4	4	7	—	9	—	5	—	14	—	6	—	9	—	9	—	8	—	
Тараевъ Иванъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Тараевъ М.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Теръ-Степановъ Мартиросъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
„Токампъ“ (О-во „Олеумъ“)	4	4	10	9	15	19	16	28	20	—	11	—	31	—	13	—	35	—	23	—	20	—	22	—	
Тохателовъ (б. Поповъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Тумаевъ Гр.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
„Ульдузъ“ (б. Тараевъ Ал.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Упановы бр.	3	3	3	4	4	4	6	6	3	2	9	—	19	—		—	10	—	8	—	8	—	7	—	
Фейгль С.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Цейтлинъ и Ицков. (б. Д. Зейнал.)	9	9	10	12	3	6	—	—	—	—	—	—	13	—	3	—	11	—	18	—	12	—	14	—	
Чикнаверовъ Гр.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

за 1906 годъ.

ФИРМЫ	Янв.		Фев.		Мартъ		Итого за 1 годъ и 3 мѣсяца		Примѣчаніе
	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	
Погосовъ (б. Теръ-Саркисовъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	
Розенталь, Вигдор. и К°	5	—	2	—	2	—	39	8	
Раджіевъ	—	—	—	—	—	—	—	—	
Рахимовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	
Русско-Кавк. Нефт. О-во	6	—	1	1	2	—	89	29	
Русское Нефт. О-во (Ліанозовъ)	8	—	3	—	4	—	66	10	
Сапаровъ	—	—	—	—	—	—	9	—	
Саруханов (б. Ам. и Там., н. Ам.)	2	—	1	—	1	—	27	10	
„Свѣтъ“ (б. Скворцовъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	
Сергѣевъ Михаилъ	—	—	—	—	—	—	—	—	
Сергѣевы бр. П. и Д	8	—	4	—	4	—	94	13	
Тараевъ Иванъ	—	—	—	—	—	—	—	—	
Тараевъ М.	—	—	—	—	—	—	—	—	
Теръ-Степановъ Мартиросъ	—	—	—	—	—	—	—	—	
„Токампъ“ (О-во „Олеумъ“)	23	—	10	—	12	—	265	60	
Тохателовъ (б. Поповъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	
Тумаевъ Гр.	—	—	—	—	—	—	—	—	
„Ульдузъ“ (б. Тараевъ Ал.)	—	—	—	—	—	—	—	—	
Упановы бр.	7	—	3	—	3	—	93	19	
Фейгль С.	—	—	—	—	—	—	—	—	
Цейтлинъ и Ицков. (б. Д. Зейнал.)	14	—	7	5	7	1	121	33	
Чикнаверовъ Гр.	—	—	—	—	—	—	—	—	

ФИРМЫ

Вагоны Влади кавказской желѣзной дороги.

ФИРМЫ	за 1905 годъ.														за 1906 годъ.						Итого за 1 годъ и 3 мѣсяца		Примѣчаніе.
	Янв.		Фев.		Мартъ		Апрѣль		Май		Іюнь		Іюль		Авг.		Сент.		Окт.		Ноябрь		Дек.		Янв.		Фев.		Мартъ				
	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	
Чикнаверовъ (б. Аліевъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	
Шагидановъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Шацъ (б. Аслановъ)	2	—	4	—	5	—	—	—	—	—	4	—	5	—	4	—	2	—	4	—	6	—	5	—	6	—	3	—	2	—	52	—	
Шибаевъ и К°	24	19	19	15	35	14	27	2	25	4	21	1	69	6	71	15	26	31	23	46	42	10	43	1	47	5	22	3	26	9	520	181	
„Ширакъ" Нагіевъ З.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Шитовъ (б. Дочаръ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Шифринъ С. Л.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	
Шульбеваръ (б. Хачат. и Колм.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Шумахеръ (б. Алиб.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
„Якорь"—Рыльскій	3	3	3	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	6	—	5	—	4	—	4	—	4	—	2	—	2	—	35	3	
	310	274	280	317	310	320	300	198	310	113	300	74	620	134	620	109	600	84	620	140	600	30	620	15	620	192	280	138	310	195	6700	2333	

КОМИТЕТЪ

по распредѣленію вагоновъ.

Таблица № 1.

Число вагоновъ, поданныхъ Закавказскими и Владикавказской желѣзными дорогами подъ наливъ нефтяныхъ грузовъ съ 1-го января 1905 года до 1-го апрѣля 1906 года.

ФИРМЫ	Вагоны Закав казской желѣзн. дорогъ. за 1905 годъ.																								Вагоны Закав. и Влад. ж. д. Съ 1 января 1905 года до 1 апрѣля 1906 года.				
	Янв.		Фев		Мартъ		Апр.		Май		Іюнь		Іюль		Авг.		Сент.		Окт.		Ноябрь		Дек.		за 1906 годъ. Янв.		Фев.		Мартъ		Итого за 1 годъ и 3 мѣсяца		Общее число очередей Закав. и Влад. ж. д.	Общее число налит. ваг. Зак. и Влад. ж. д.	Сравненіе общ. числа налит. ваг. съ общ. числомъ очеред.	
	Число очеред	Число вагон.	Число очеред	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.			Вол.	менѣе.
Аваковъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Аветисовы бр. (Сог. и Авет.)	16	8	36	58	14	3	28	21	—	11	72	—	58	—	28	—	61	—	18	—	38	—	41	—	27	—	42	—	20	—	499	101	521	102	—	419
Антоновъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„Аракъс"—Баиндуровъ (б. Султ.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„Аревелкъ" Т-во (б. Погосовъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Асадуллаевъ Шамси № 1	114	50	118	106	143	171	239	150	428	249	1	12	49	19	19	10	337	—	—	—	110	58	125	140	72	120	79	50	54	54	1.888	1.189	1.967	1.214	—	753
„ „ № 2	22	11	55	46	77	119	70	46	—	—	200	—	300	6	51	—	156	—	37	—	85	—	78	—	49	112	40	26	36	36	1.256	402	1.314	428	—	886
Басенцовы бр. (б. Манвел.)	3	—	2	1	—	—	4	8	2	—	8	3	1	4	4	—	6	—	4	—	3	—	3	—	2	—	3	—	1	—	46	16	46	16	—	30
Бакин. Нефт. О-во	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„Бакунитъ"	148	66	190	173	192	141	—	—	562	368	601	105	444	116	239	—	244	—	134	—	218	—	194	—	123	—	189	216	59	246	3.537	1.431	3.686	1.450	—	2.236
Бенкисонъ (б. Алексѣевъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бенкисонъ „Марсъ" (б. Кащеевъ)	1	—	247	221	139	140	89	4	—	—	7	13	847	44	230	13	374	16	272	94	17	129	230	—	139	129	253	173	119	416	2.964	1.392	3.111	1.441	—	1.670
Бенкисонъ „Вега" (б. „Борнъ")	—	—	96	84	—	272	—	2	—	17	1	30	534	—	—	—	278	40	206	—	170	—	153	—	92	—	145	—	68	—	1.743	445	1.836	458	—	1.378
Бенкисонъ „Сатурнъ" (б. „Олеумъ")	—	—	—	—	—	204	117	61	438	82	196	376	252	5	25	—	317	—	236	—	157	—	187	—	122	—	195	—	95	—	2.337	728	2.449	728	—	1.721
Буніятовы бр. (б. Калантаровъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Быховскій (б. Краспльн.)	218	91	236	131	132	22	—	—	—	—	600	—	138	11	70	3	224	16	322	3	279	—	245	15	150	267	230	147	113	440	2.957	1.146	3.092	1.177	—	1.915
Вартанетовъ (б. Ярамышевъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Везировъ (Рзаб. Мам.-бекъ)	59	26	—	6	17	—	78	10	—	—	1	—	17	—	16	—	3	—	58	51	46	29	42	—	27	28	42	13	20	9	426	172	447	181	—	266
Волжско-Каспійское О-во	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„Вѣра"—Рыльская (б. Баб. А.)	140	58	123	53	9	15	—	—	—	—	109	—	17	—	18	—	161	—	92	—	110	—	93	—	54	—	92	—	42	—	1.060	126	1.111	133	—	978
Гаджинскій	16	3	9	—	54	2	—	—	57	1	92	1	58	—	43	—	15	1	28	—	33	49	27	—	18	6	21	8	13	1	484	72	506	75	—	431
Гальперинъ (б. Рагозинъ)	31	5	22	2	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	2	—	16	—	16	—	11	—	16	—	7	—	123	7	130	10	—	120

ФИРМЫ	Вагоны Закав. и Каз. ж. д. за 1905 год.																								Вагоны Закав. и Влад. ж. д.			
	Янв.		Фев.		Мартъ		Апрѣль		Май		Іюнь		Іюль		Авг.		Сент.		Окт.		Ноябрь		Дек.		за 1906 годъ. Янв.		Фев.		Мартъ		Итого за 1 годъ и 3 мѣсяца		Съ 1 января 1905 года до 1 апрѣля 1906 года.			
	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Общее число очередей Закав. и Влад. ж. д.	Общее число наличн. ваг. Зак. и Влад. ж. д.	Сравненіе общ. числа налич. ваг. съ общ. числомъ очеред. Вол.	Сравненіе общ. числа налич. ваг. съ общ. числомъ очеред. менѣе.
Гальперинъ (б. Эстлиндеръ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гел. Вах. и К° (б. Тотинъ А.)	183	77	46	74	185	1.061	226	185	185	57	288	—	57	—	95	45	296	55	159	2	181	4	169	—	104	—	158	4	75	—	2.447	1.564	2.554	1.598	—	956
Гелихъ, Вахенг. и К° (б. Баб.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гольдлюстъ бр. (б. Венцков.)	112	49	128	108	98	19	100	50	—	81	30	—	12	—	4	2	143	—	137	—	125	—	106	—	68	—	109	—	51	—	1.223	309	1.282	317	—	965
Дадашъ Меликъ-оглы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дембо О. Г. (б. Теръ-Степ. и Кас.)	62	26	116	105	97	100	5	25	168	—	96	—	19	21	9	—	100	—	151	—	125	—	114	—	72	—	111	—	53	—	1.298	277	1.358	286	—	1.072
Дембо С. М. (б. Тагіевъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	68	75	9	82	—	42	—	—	110	—	—	—	—	—	48	—	41	100	65	57	31	174	494	408	518	408	—	110
Егіазаровъ и К°	69	29	17	14	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	208	—	151	—	122	—	108	—	65	—	105	—	50	—	896	43	946	43	—	903
„Кавказъ“	68	31	55	46	55	45	97	23	—	32	157	3	48	6	17	—	48	—	64	—	55	—	50	—	32	—	49	—	22	—	820	186	854	197	—	657
„Кавказъ“ (б. Багировъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Каганъ и Цейтл. (б. Меш. Кер.)	195	79	169	89	198	226	135	79	24	80	369	—	35	—	36	8	193	12	202	4	168	41	159	30	97	79	123	124	67	80	2.170	931	2.265	987	—	1.278
Капланъ и Левъ (б. Селимх.)	78	33	113	103	—	119	—	15	188	314	211	86	184	68	196	—	195	70	145	17	121	4	108	45	70	141	106	75	46	92	1.761	1.182	1.842	1.183	—	659
Караджевъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Каспійское Т-во	710	304	581	529	630	650	902	512	1.497	831	976	300	596	—	272	—	—	—	430	—	420	—	463	—	328	—	503	322	237	483	10445	3.931	10883	4.121	—	6.762
Касп.-Черн. Нефт. О-во	1.135	488	715	420	1.118	473	936	174	584	546	254	81	908	346	761	350	1352	265	853	293	873	309	855	—	505	576	798	451	373	565	12020	5.337	12572	5.488	—	7.084
Кварнстремъ (б. Тахмазовъ)	122	54	114	100	129	93	221	133	—	218	326	60	154	165	412	—	217	—	162	—	126	—	118	—	71	—	111	65	53	—	2.336	888	2.439	906	—	1.533
„Конкордія“ (б. Рзабековъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кочаровъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Красильниковъ и Туманьянцъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Левитъ б. Ахунд. и Зейнъ	105	46	77	67	—	97	152	51	343	—	10	—	11	—	12	—	139	10	123	—	112	—	104	—	64	—	102	—	47	—	1.401	271	1.468	301	—	1.167
Левитъ—„Гюнь“ (б. Ах. и Зейн.)	76	32	73	67	88	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	104	1	74	—	63	—	56	—	37	—	56	—	26	—	653	100	682	111	—	571
Лейтесъ № 1 (б. Каран.)	51	24	158	70	167	26	28	19	10	1	238	2	31	1	10	—	152	1	138	5	131	—	115	—	77	—	116	—	53	—	1.475	149	1.542	165	—	1.377

ФИРМЫ	Вагоны Закав. казской желѣзн. дорогъ. за 1905 годъ.														Вагоны Закав. и Влад. ж. д. за 1906 годъ.						Итого за 1 годъ и 3 мѣсяца		Вагоны Закав. и Влад. ж. д. Съ 1 января 1905 года до 1 апрѣля 1906 года.			
	Янв.		Фев.		Мартъ		Апр.		Май		Іюнь		Іюль		Авг.		Сент.		Окт.		Ноябрь		Дек.		Янв.		Фев.		Мартъ				Общее число очередей Закав. и Влад. ж. д.	Общее число налит. ваг. Закав. и Влад. ж. д.	Сравненіе общ. числа налит. ваг. съ общ. числомъ очеред.	
	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.			Бол.	менѣе.
Лейтесъ № 2 (б. Кязимовъ)	160	69	117	80	84	9	—	—	—	—	41	—	6	—	6	—	168	11	99	—	85	—	84	—	54	—	86	—	38	—	1.028	169	1.076	182	—	894
Ліанозовъ (б. Бульфруа)	445	187	349	241	396	438	458	106	40	11	3	23	116	36	94	1	137	1	276	1	298	100	294	—	195	39	284	180	132	342	3.517	1.706	3.678	1.764	—	1.914
Манафовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	4
Манташевъ и К° № 1 (б. Цатур.)	522	223	475	433	505	470	52	224	1169	—	868	—	138	—	22	—	535	—	419	—	351	—	347	—	201	—	315	—	145	—	6.564	1.350	6.824	1.395	—	5.429
Манташевъ и К° № 2 (Ахмед.)	617	269	572	487	587	1532	1121	753	464	1160	524	77	795	414	444	183	571	450	740	241	540	138	519	—	367	—	538	342	254	516	8.653	6.562	9.039	6.724	—	2.315
Марковъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мирзоевы Бр. (б. Мел. А. и А.)	—	—	73	—	—	—	—	—	—	—	62	—	3	—	—	—	82	—	69	—	51	—	46	—	31	—	53	—	23	—	493	—	517	—	—	517
Меликъ-Дадаевъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мехтіевъ Н.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„Мотивилиха“ О-во № 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„Мотивилиха“ О-во № 2 (б. Пермь)	—	7	2	—	34	30	—	—	—	—	—	—	14	—	14	—	—	—	—	—	—	—	24	—	17	—	28	—	12	—	145	37	154	38	—	116
Мустафаевы Бр.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Нагіевъ Муса № 1	188	78	110	105	245	172	313	187	507	353	263	7	269	33	146	14	—	—	225	5	220	203	158	—	117	159	137	83	92	141	2.990	1.540	3 119	1.639	—	1.480
Нагіевъ Муса № 2	155	64	135	123	—	—	—	—	—	62	426	9	2	6	3	1	166	—	128	—	116	—	102	—	61	—	98	—	45	—	1.437	265	1.498	278	—	1.220
„Надежда“	98	42	115	105	76	9	—	—	—	—	2	—	70	—	—	—	124	—	148	—	118	—	108	—	69	—	105	—	50	—	1.083	156	1.138	156	—	982
Наджаровъ Самуилъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„Нефть“ Русск. Т-во № 1 (б. Арам.)	136	—	88	—	125	—	—	—	—	—	—	—	13	—	14	—	63	—	90	—	76	—	63	—	43	—	73	—	32	—	816	—	854	5	—	849
„Нефть“ Русск. Т-во № 2 (б. Х. и К.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Нобель Бр.	2395	1027	1974	1790	1793	721	1476	1023	949	886	2693	541	2661	2187	4620	611	2684	928	2208	172	1831	—	1826	—	1114	919	1711	1096	720	2300	30845	14201	32235	15050	—	17185
Нобель Бр. (б. Татосовъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„Особнякъ“ (б. Долин.)	34	15	53	6	—	—	—	—	—	—	47	—	1	—	1	—	61	—	45	—	37	—	36	—	23	—	36	—	16	—	390	21	407	22	—	385
Питоевъ (Я. П. Адамовъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	273	—	286	—																				

ФИРМЫ	Вагоны Закав азской желѣзн. дорогъ. за 1905 годъ.																				Вагоны Закав. и Влад. ж. д. Съ 1 января 1905 года до 1 апрѣля 1906 года.					
	Янв.		Фев.		Мартъ		Апрѣль		Май		Іюнь		Іюль		Авг.		Сент.		Окт.		Ноябрь		Дек.		за 1906 годъ. Янв.		Фев.		Мартъ		Итого за 1 годъ и 3 мѣсяца		Общее число очередей Закав. и Влад. ж. д.	Общее число налит. ваг. Зак. и Влад. ж. д.	Сравненіе общ. числа налит. ваг. съ общ. числомъ очеред.	
	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.	Число очеред.	Число вагон.			Бол.	менѣе.
Погосовъ (б. Теръ-Саркисовъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Розенталь, Вигдор. и К°	80	32	80	72	57	157	83	26	23	16	44	3	29	—	5	—	86	—	87	—	73	—	70	—	44	—	69	—	32	—	862	306	901	314	—	587
Раджіевъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рахимовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Русско-Кавк. Нефт. О-во	90	31	88	178	85	360	160	167	278	240	265	—	293	92	261	134	167	—	114	—	77	—	67	—	55	—	49	52	33	109	2.082	1.363	2.171	1.392	—	779
Русское Нефт. О-во (Лианозовъ)	178	74	156	138	149	—	246	—	—	—	37	61	18	—	3	—	80	—	145	—	119	—	114	—	75	—	111	—	50	—	1.481	273	1.547	283	—	1.264
Сапаровъ	11	5	4	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	7	—	13	—	12	—	10	—	6	—	9	—	4	—	78	10	87	10	—	77
Саруханов (б. Ам. и Там., и. Ам.)	63	26	59	27	11	20	85	71	—	—	63	—	115	—	16	—	—	—	29	—	30	—	42	—	22	—	46	—	18	—	599	144	626	154	—	472
„Свѣтъ“ (б. Скворцовъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сергѣевъ Михаилъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сергѣевы Бр. П. и Д	59	25	79	72	97	97	121	84	224	293	358	121	93	143	281	—	124	—	157	—	137	8	122	—	75	—	118	—	56	—	2.101	843	2.195	856	—	1.339
Тараевъ Иванъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тараевъ М.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Теръ-Степановъ Мартиросъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„Токамиъ“ (О-во „Олеумъ“)	150	64	330	327	461	428	515	135	638	201	464	48	630	214	271	17	737	15	387	34	323	—	350	—	225	—	347	—	163	—	5.991	1.483	6.256	1.543	—	4.713
Тохателовъ (б. Поповъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тумаевъ Гр.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„Ульдузъ“ (б. Тараевъ Ал.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Унановы Бр.	114	50	117	107	120	132	207	122	103	149	364	—	378	—	2	—	203	—	141	—	121	—	108	—	68	—	104	—	49	5	2.199	565	2.292	584	—	1.708
Фейгль С.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Цейтлинъ и Ицков. (б. Д. Зейнал.)	315	132	330	109	88	11	14	6	—	324	3	127	270	6	64	73	39	20	313	3	192	—	213	—	141	3	227	146	102	302	2.511	1.262	2.632	1.295	—	1.337
Чикнаверовъ Гр.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

ФИРМЫ	Вагоны Закав. ж. д. за 1905 год.																						Вагоны Закав. и Влад. ж. д. Съ 1 января 1905 года до 1 апрѣля 1906 года.			
	Янв.		Фев.		Мартъ		Апрѣль		Май		Іюнь		Іюль		Авг.		Сент.		Окт.		Ноябрь		Дек.		за 1906 годъ. Янв.		Фев.		Мартъ		Итого за 1 годъ и 3 мѣсяца		Общее число очередей Закав. и Влад. ж. д.	Общее число налит. ваг. Зак. и Влад. ж. д.	Сравненіе общ. числа налит. ваг. съ общ. числомъ очеред.	
	Число очеред.	Число ваг.	Число очеред.	Число ваг.	Число очеред.	Число ваг.	Число очеред.	Число ваг.	Число очеред.	Число ваг.	Число очеред.	Число ваг.	Число очеред.	Число ваг.	Число очеред.	Число ваг.	Число очеред.	Число ваг.	Число очеред.	Число ваг.	Число очеред.	Число ваг.	Число очеред.	Число ваг.	Число очеред.	Число ваг.	Число очеред.	Число ваг.	Число очеред.	Число ваг.	Число очеред.	Число ваг.			Бол.	менѣе.
Чикиаверовъ (б. Аліевъ)	5	8	6	—	10	—	16	—	18	—	10	3	—	—	—	—	16	—	12	—	10	—	8	—	5	—	8	—	4	—	128	11	132	11	—	121
Шагидановъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Шацъ (б. Асланов)	61	25	143	130	140	61	—	—	—	—	169	—	97	198	74	46	47	3	60	—	89	—	85	—	63	120	98	63	23	—	1149	646	1201	646	—	555
Шибаевъ и К°	811	345	640	565	1080	1185	866	479	783	880	873	54	1460	65	1449	137	543	7	403	1	677	63	668	—	472	105	726	281	361	419	11812	4586	12332	4767	—	7565
„Ширакъ“ Нагіевъ З.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Шитовъ (б. Дочаръ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Шифринъ С. Л.	3	—	3	—	3	10	—	3	18	15	10	1	—	9	12	—	7	—	5	—	4	—	4	—	3	—	4	—	2	—	78	38	81	38	—	43
Шульбеваръ (б. Хачат. и Колм.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Шумахеръ (б. Алиб.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„Якорь“—Рыльскій	90	39	103	—	10	—	—	—	—	—	93	—	—	—	—	—	120	—	89	—	66	—	62	—	43	—	66	—	29	—	771	39	806	42	—	764
	10504	4427	9700	7768	9700	9840	9700	4954	9700	7546	12600	2156	12600	4220	12600	1648	12600	1922	10600	926	9600	1135	9600	230	6150	2981	9375	4003	4350	6730	149379	60496	156079	62819		93260

ПОЛОЖЕНІЕ

о кассѣ страхованія рабочихъ и служащихъ въ нефтепромышленныхъ предпріятіяхъ бакинскаго района.

ПОЛОЖЕНІЕ

о кассѣ страхованія рабочихъ и служащихъ въ нефтепромышленныхъ предпріятіяхъ бакинскаго района.*)

---

1. Касса страхованія рабочихъ и служащихъ въ нефтепромышленныхъ предпріятіяхъ бакинскаго района учреждается для взаимнаго страхованія владѣльцами сихъ предпріятій означенныхъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, отъ послѣдствій несчастныхъ случаевъ. *По заключаемымъ ею страхованіямъ касса принимаетъ на себя,—согласно статьи 52 Высочайше утвержденныхъ, 2 іюня 1903 года, правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности (собр. узак., ст. 912),—всѣ возлагаемыя на членовъ кассы упомянутыми правилами обязанности по вознагражденію за несчастные случаи.*

Соотвѣтствуетъ § 1 редакціи проекта, принятой XIV съѣздомъ, и § 1 особаго совѣщанія при министер. земледѣлія и государств. имущ. подъ предсѣдательствомъ т. с. Штофъ.

---

*) Курсивомъ набраны добавленія и измѣненія сравнительно съ редакціей проекта особаго совѣщанія при министерствѣ земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

2. Членами кассы обязательно состоятъ владѣльцы всѣхъ тѣхъ существующихъ въ бакинскомъ нефтепромышленномъ районѣ предпріятій по добычѣ, перекачкѣ и обработкѣ нефти, а также по бурению, *на которыя распространяется дѣйствіе правилъ 2 іюня 1903 года.*

Соотв. § 2 съѣзда и § 2 особ. совѣщ.

3. Въ кассѣ, съ разрѣшенія общаго собранія ея членовъ и на опредѣленныхъ въ уставѣ кассы общихъ основаніяхъ, могутъ принимать участіе владѣльцы и всѣхъ прочихъ, кромѣ упомянутыхъ въ статьѣ 2, промышленныхъ предпріятій, находящихся въ городѣ Баку и бакинскомъ нефтепромышленномъ районѣ, *если только на оныя распространяется дѣйствіе правилъ 2 іюня 1903 года.*

Соотв. § 2 съѣзда и § 2 особ. совѣщ.

4. Страхованію въ кассѣ подлежатъ всѣ тѣ рабочіе и служащіе въ указанныхъ въ статьяхъ 2 и 3 предпріятіяхъ, а равно вспомогательныхъ при нихъ заведеніяхъ, которые на основаніи *правилъ 2 іюня 1903 года, имѣютъ право получать при несчастныхъ случаяхъ вознагражденіе отъ владѣльцевъ сихъ предпріятій.*

Соотвѣт. § 4 проекта съѣзда и § 4 особ. совѣщ.

5. Всѣ отдѣльныя производства въ указанныхъ въ статьяхъ 2 и 3 предпріятіяхъ распредѣляются общимъ собраніемъ кассы на разряды по степени представляемой ими опасности возникновенія въ нихъ несчастныхъ случаевъ. Размѣръ обложенія страховыми платежами опредѣляется отдѣльно для каждаго изъ означенныхъ разрядовъ.

Соотвѣт. § 62 съѣзда и § 78 особ. совѣщ.

6. Касса можетъ быть, черезъ своихъ представителей, истцомъ и отвѣтчикомъ на судѣ и пріобрѣтать на свое имя недвижимое имущество. *Въ недвижимость не должно быть помѣщаемо*

болѣе опредѣленной доли всѣхъ капиталовъ кассы, устанавливаемой министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ, по соглашенію съ министромъ финансовъ.

Соотв. § 6 съѣзда, § 6 особ. совѣщ. и послѣднимъ строкамъ § 29 съѣзда и § 30 особ. совѣщ.

7. Одновременно съ извѣщеніемъ полиціи о несчастномъ случаѣ (ст. 20 правилъ 2 іюня 1903 г.) лицо, завѣдывающее предпріятіемъ, гдѣ произошелъ этотъ случай, или владѣлецъ онаго обязаны извѣстить правленіе кассы, а затѣмъ сообщить ему копіи протокола и медицинскаго свидѣтельства, указанныхъ въ статьяхъ 21 и 24 тѣхъ же правилъ, въ теченіе трехъ дней со времени врученія ихъ упомянутымъ лицамъ. Общему собранію членовъ кассы предоставляется устанавливать за несоблюденіе этихъ требованій особые въ пользу кассы штрафы въ размѣрѣ не свыше ста рублей.

Соотв. § 50 съѣзда и § 67 особ. совѣщ.

8. По полученіи увѣдомленія о несчастномъ случаѣ правленіе кассы приступаетъ къ собиранію всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній, *причемъ пользуется одинаковыми съ владѣльцемъ предпріятія, гдѣ произошелъ несчастный случай, правами, на основаніи подлежащихъ статей правилъ 2 іюня 1903 года.*

Соотв. § 51 съѣзда и § 68 особ. сов.

9. Для изслѣдованія несчастнаго случая на мѣстѣ происшествія правленіе кассы можетъ командировать своихъ уполномоченныхъ, причемъ лицо, завѣдывающее предпріятіемъ, гдѣ произошелъ несчастный случай, или владѣлецъ онаго обязаны оказывать уполномоченнымъ правленія полное содѣйствіе. *Для производства медицинскаго освидѣтельствованія потерпѣвшихъ, а равно и переосвидѣтельствованія ихъ въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ правилами 2 іюня 1903 года, правленіе кассы имѣетъ право приглашать врачей, по своему выбору.*

10. Къ производству потерпѣвшимъ указанныхъ въ статьяхъ 6, 10 и 11 (п. а) правилъ 2 іюня 1903 года выдачъ правленіе кассы приступаетъ въ случаѣ необходимости безотлагательно. При промедленіи лицо, завѣдывающее предпріятіемъ, или владѣлецъ онаго имѣютъ право сами производить означенныя выдачи въ установленномъ упомянутыми правилами размѣрѣ за счетъ кассы впредь до назначенія вознагражденія самою кассою.

Соотв. §§ 51 и 53 съѣзда и §§ 68 и 70 особ. сов.

11. По собраніи всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній, правленіе кассы принимаетъ мѣры къ заключенію въ порядкѣ, указанномъ статьею 31 правилъ 2 іюня 1903 года, добровольнаго съ потерпѣвшими соглашенія о видѣ и размѣрѣ причитающагося имъ вознагражденія.

Соотв. § 54 съѣзда и § 70 особ. сов.

12. Если добровольнаго соглашенія между правленіемъ кассы и потерпѣвшими не послѣдовало, то правленіе, въ опредѣленный въ уставѣ кассы срокъ, обращается къ подлежащему окружному инженеру или фабричному инспектору съ ходатайствомъ о разъясненіи потерпѣвшимъ ихъ правъ и обязанностей, согласно правиламъ 2 іюня 1903 года и обстоятельствамъ даннаго случая.

Соотв. § 71 съѣзда и § 87 особ. сов.

13. Если приговоромъ уголовнаго суда будетъ установлено, что несчастный случай произошелъ по винѣ члена кассы—владѣльца предпріятія или его представителя, то касса не освобождается отъ отвѣтственности передъ потерпѣвшими, но имѣетъ право взыскать съ упомянутаго члена кассы всю стоимость выданныхъ ею въ связи съ даннымъ несчастнымъ случаемъ вознагражденій.

Соотв. § 80 съѣзда и § 94 особ. совѣщ.

14. Средства кассы составляются изъ: а) страховыхъ платежей; б) установленныхъ въ пользу кассы штрафовъ и пеней; в) процентовъ отъ капиталовъ; г) доходовъ отъ недвижимаго имущества кассы, и д) случайныхъ поступленій.

Соотв. § 26 съѣзда и § 27 особ. совѣщ.

15. Порядокъ помѣщенія и храненія средствъ кассы опредѣляется уставомъ кассы.

Соотв. § 29 съѣзда и § 30 особ. совѣщ.

16. Поступающія въ теченіе года въ кассу средства (ст. 14) употребляются: а) на образованіе пенсіоннаго фонда (ст. 17); б) на единовременныя выдачи потерпѣвшимъ рабочимъ и служащимъ, а равно членамъ ихъ семействъ, и в) на покрытіе издержекъ по управленію и иныхъ расходовъ по веденію дѣлъ кассы.

Соотв. § 28 съѣзда и § 29 особ. совѣщ.

17. *Пенсіонный фондъ предназначается* для обезпеченія правильной выдачи пенсій и образуется посредствомъ ежегоднаго отчисленія въ него: а) суммъ, равныхъ современной стоимости возникшихъ въ теченіе года пенсій, и б) процентовъ, нарастающихъ на числящіяся въ фондѣ суммы. Стоимость пенсій опредѣляется на основаніи особыхъ таблицъ, указанныхъ въ уставѣ кассы. Пенсіонный фондъ долженъ постоянно соотвѣтствовать современной стоимости лежащихъ на кассѣ обязательствъ по выдачѣ пенсій.

Соотв. § 28 съѣзда и § 29 особ. совѣщ.

18. Въ случаѣ превышенія пенсіоннымъ фондомъ указаннаго въ статьѣ 17 размѣра, оказавшійся излишекъ по истеченіи операціоннаго года обращается въ запасный пенсіонный фондъ до того времени, пока этотъ послѣдній не достигнетъ размѣра, опредѣляемаго уставомъ кассы, а затѣмъ поступаетъ въ общія средства кассы (ст. 14, п. д).

Соотв. § 30 съѣзда и § 31 особ. совѣщ.

19. Недостатокъ пенсіоннаго фонда до указаннаго въ статьѣ 17 размѣра покрывается, по истеченіи операціоннаго года, изъ запаснаго пенсіоннаго фонда, а въ случаѣ недостаточности сего послѣдняго изъ текущихъ поступленій кассы (ст. 14) и запаснаго ея капитала (ст. 20); при недостаточности же и этихъ средствъ пополненіе пенсіоннаго фонда производится посредствомъ увеличенія страховыхъ платежей слѣдующаго года.

Соотв. § 31 съѣзда и § 32 особ. совѣщ.

20. Излишки поступленій кассы надъ суммою произведенныхъ ею въ теченіе операціоннаго года расходовъ и отчисленій въ пенсіонный фондъ обращаются въ запасный капиталъ, предназначаемый на пополненіе средствъ кассы, въ случаѣ ихъ недостаточности. Отчисленія въ запасный капиталъ прекращаются всякій разъ, когда онъ достигнетъ размѣра, опредѣленнаго уставомъ кассы, а затѣмъ излишки поступленій кассы обращаются въ зачетъ страховыхъ платежей на слѣдующій годъ.

Соотв. § 30 съѣзда и § 31 особ. совѣщ.

21. Если средства кассы окажутся недостаточными для покрытія обнаружившихся въ данномъ году убытковъ кассы, то послѣднія должны быть покрыты посредствомъ соотвѣтственнаго увеличенія страховыхъ платежей слѣдующаго года.

Соот. § 31 съѣзда и § 32 особ. совѣщ.

22. *Общая сумма страховыхъ платежей* (ст. 14 п. *а*) *опредѣляется на каждый операціонный годъ правленіемъ кассы, съ утвержденія общаго собранія ея членовъ, по такому расчету, чтобы всѣ лежащія на кассѣ пенсіонныя обязательства были постоянно обезпечены соотвѣтственнымъ фондомъ* (ст. 17), *а также, чтобы покрывались всѣ предстоящіе кассѣ въ данномъ году расходы, равно какъ въ подлежащихъ случаяхъ и убытки, понесенные кассою въ предшествовавшемъ году* (ст. 21).

Соотвѣт. § 64 съѣзда и § 80 особ. совѣщ.

23. *Исчисленная на указанныхъ въ статьѣ 22 основаніяхъ общая сумма страховыхъ платежей распредѣляется между всѣми членами кассы въ соотвѣтствіи съ разрядами производствъ, входящихъ въ составъ предпріятій каждаго члена (ст. 5), а также съ суммою заработка (издѣльной платы, жалованья, доли участія въ прибыляхъ и т. п., а равно довольствія натурою) страхуемыхъ въ предпріятіи каждаго члена лицъ* (ст. 4).

Соотвѣт. § 63 съѣзда и § 79 особ. совѣщ.

24. Упомянутымъ въ статьѣ 2 членамъ кассы предоставляется право отказаться отъ дальнѣйшаго участія въ ней только въ томъ случаѣ, если размѣръ страховыхъ платежей въ теченіе трехъ лѣтъ сряду будетъ превышать опредѣленный въ уставѣ кассы процентъ общей суммы заработной платы страхуемыхъ лицъ.

Соотвѣт. второй полов. § 27 съѣзда и § 28 особ. совѣщ.

25. *Выходящій изъ кассы членъ обязанъ уплатить кассѣ причитающіеся на его долю за время его участія въ ней дополнительные платежи* (ст. 19 и 21).

Соотвѣт. второй полов. § 27 съѣзда и § 28 особ. совѣщ.

26. Лицо, завѣдывающее предпріятіемъ, или владѣлецъ онаго обязаны доставлять въ правленіе кассы въ сроки, предусмотрѣнные уставомъ, по опредѣленной правленіемъ формѣ, свѣдѣнія о всѣхъ состоящихъ въ предпріятіи рабочихъ и служащихъ, подлежащихъ дѣйствію правилъ 2 іюня 1903 года, и объ ихъ заработкѣ (издѣльной платѣ, жалованьѣ, долѣ участія въ прибыляхъ и т. п., а равно довольствіи натурою).

Соотвѣт. § 59 съѣзда и § 75 особ. совѣщ.

27. Правленіе кассы имѣетъ право провѣрять указанныя въ предыдущей (26) статьѣ свѣдѣнія, на основаніи подлинныхъ документовъ. Общему собранію членовъ кассы предоставляется устанавливать за сообщеніе неправильныхъ свѣдѣній особые въ пользу кассы штрафы въ размѣрѣ не свыше двойной разницы между дѣйствительно причитающимися съ члена кассы страховымъ платежомъ и платежомъ, исчисленнымъ на основаніи сообщенныхъ свѣдѣній.

Соотвѣт. § 67 съѣзда и § 83 особ. совѣщ.

28. *Въ случаѣ недоставленія указанныхъ въ статьѣ 25 свѣдѣній правленіе кассы опредѣляетъ размѣръ причитающихся съ членовъ кассы страховыхъ платежей, на основаніи собранныхъ имъ самимъ свѣдѣній. Общему собранію членовъ кассы предоставляется устанавливать за недоставленіе сихъ свѣдѣній особые въ пользу кассы* штрафы въ размѣрѣ не свыше пятой доли опредѣленныхъ правленіемъ платежей.

Соотвѣт. § 66 съѣзда и § 82 особ. совѣщ.

29. Страховые платежи представляются въ кассу членами ея въ сроки, опредѣленные уставомъ кассы. Общему собранію членовъ кассы предоставляется устанавливать въ пользу кассы пеню съ просроченныхъ платежей въ размѣрѣ не свыше одного процента въ мѣсяцъ, считая неполный мѣсяцъ за полный.

Соотвѣт. второй части § 68 съѣзда и § 84 особ. совѣщ.

30. *Взысканіе причитающихся кассѣ просроченныхъ платежей, по сообщенію правленія кассы, производится въ порядкѣ, установленномъ для взысканія безспорныхъ казенныхъ и административныхъ требованій.*

Соотвѣт. второй части § 68 съѣзда и § 84 особ. совѣщ.

31. При отчужденіи какого-либо изъ указанныхъ въ статьѣ 2 предпріятій лежащіе на прежнемъ владѣльцѣ онаго долги кассѣ переходятъ на новаго владѣльца. *Въ случаѣ же закрытія такого предпріятія, а равно и при отчужденіи предпріятія, принимающаго участіе въ кассѣ на основаніи статьи 3, прежній владѣлецъ онаго обязанъ выполнить условіе, установленное статьею 25 на случай выхода члена изъ кассы.*

Соотвѣт. § 85 особ. совѣщ.

32. Завѣдываніе дѣлами кассы возлагается на: а) правленіе; б) общее собраніе членовъ, и в) *ревизіонную комиссію.*

Соотвѣт. § 32 съѣзда и § 33 особ. совѣщ.

33. *Правленіе кассы находится въ городѣ Баку и состоитъ изъ членовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ, коимъ избираются также и замѣстители къ членамъ правленія. Правомъ быть избираемыми въ члены правленія кассы и въ замѣстители къ нимъ пользуются члены кассы, русскіе подданные мужскаго пола, совершеннолѣтніе и не опороченные по суду.* Правленіе избираетъ изъ своей среды предсѣдателя правленія и его замѣстителя. *Число членовъ правленія кассы и ихъ замѣстителей, а также срокъ и порядокъ избранія и выбытія какъ сихъ лицъ, такъ и предсѣдателя правленія и его замѣстителя опредѣляются въ уставѣ кассы.*

Соотвѣт. § 33 съѣзда § и 34 особ. совѣщ.

34. Жалобы членовъ кассы на правленіе приносятся сему послѣднему. Правленіе, если не признаетъ возможнымъ само удовлетворить требованіе жалобщика, обязано внести жалобу, вмѣстѣ со своимъ заключеніемъ, на разсмотрѣніе ближайшаго общаго собранія.

Соотвѣт. § 81 съѣзда и § 94 особ. совѣщ.

35. Порядокъ дѣйствія правленія кассы, а также предѣлы правъ и обязанностей его опредѣляются уставомъ кассы и инструкціями, издаваемыми въ развитіе его общимъ собраніемъ членовъ кассы.

Соотвѣт. § 39 съѣзда и § 44 особ. совѣщ.

36. Общія собранія раздѣляются на обыкновенныя и чрезвычайныя и созываются въ городѣ Баку. Время созыва обыкновенныхъ ежегодныхъ общихъ собраній опредѣляется уставомъ. Чрезвычайныя собранія созываются правленіемъ кассы: а) по его усмотрѣнію; б) по требованію ревизіонной комиссіи; в) по требованію членовъ кассы, имѣющихъ вмѣстѣ не менѣе двадцати голосовъ (ст. 43 и 44), и г) по требованію министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ. Чрезвычайное собраніе созывается не позднѣе одного мѣсяца по полученіи соотвѣтственнаго требованія.

Соотвѣт. § 47 особ. совѣщ.

37. Общее собраніе считается состоявшимся, если явившіеся въ него члены располагаютъ не менѣе одной пятой общаго числа голосовъ членовъ кассы (ст. 43 и 44), кромѣ случаевъ предложенія собранію вопросовъ, упомянутыхъ въ статьѣ 38. Для обсужденія сихъ вопросовъ требуется прибытіе членовъ, располагающихъ не менѣе трехъ четвертей всего числа голосовъ (ст. 43 и 44). Если собраніе не состоится за неявкою членовъ, располагающихъ требуемымъ числомъ голосовъ, то созывается вторичное общее собраніе, которое считается состоявшимся независимо отъ числа голосовъ, коими располагаютъ прибывшіе въ оное члены.

Соотвѣт. §§ 49 и 51 особ. совѣщ.

38. Дѣла въ общемъ собраніи рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ присутствующихъ членовъ, за исключеніемъ вопросовъ: а) о дополненіи и измѣненіи устава и б) о раздѣленіи производствъ въ предпріятіяхъ членовъ кассы на разряды по степени представляемой ими опасности возникновенія въ нихъ несчастныхъ случаевъ (ст. 5). Для дѣйствительности постановленій по этимъ

вопросамъ требуется большинство двухъ третей голосовъ присутствующихъ членовъ. Если такого большинства не составится, то созывается вторичное общее собраніе, которое рѣшаетъ дѣло простымъ большинствомъ голосовъ.

Соотвѣт. §§ 50 и 51 особ. совѣщ.

39. *Въ развитіе устанавливаемыхъ закономъ или особыми распоряженіями правительства требованій относительно производства работъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ, общему собранію предоставляется, въ предупрежденіе несчастныхъ случаевъ, издавать обязательныя для членовъ кассы постановленія о мѣрахъ предосторожности.*

Соотвѣт. §§ 50 и 51 особ. совѣщ.

40. *Члены кассы имѣютъ право обжаловать министру земледѣлія и государственныхъ имуществъ постановленія общаго собранія о раздѣленіи производствъ въ предпріятіяхъ членовъ кассы на разряды по степени представляемой ими опасности возникновенія въ нихъ несчастныхъ случаевъ (ст. 5 и 38, п. б), а равно издаваемыя общимъ собраніемъ обязательныя постановленія (ст. 39) въ мѣсячный срокъ со дня перепечатанія сихъ постановленій въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ. Жалобы эти разрѣшаются министромъ, по предварительномъ ихъ разсмотрѣніи въ совѣтѣ по горнопромышленнымъ дѣламъ.*

Соотвѣт. §§ 50 и 51 особ. совѣщ.

41. Общему собранію членовъ кассы предоставляется выдавать преміи за спасеніе погибающихъ отъ несчастныхъ случаевъ и за изобрѣтенія, предупреждающія такіе случаи, а также принимать вообще мѣры, направленныя къ предупрежденію несчастныхъ случаевъ и къ возстановленію трудоспособности застрахованныхъ въ кассѣ лицъ.

Соотвѣт. 5 пунк. § 28 съѣзда и § 29 особ. совѣщ.

42. Каждый членъ кассы имѣетъ право лично или черезъ довѣреннаго присутствовать въ общемъ собраніи и участвовать въ обсужденіи предлагаемыхъ *собранію вопросовъ, но въ постановленіяхъ общаго собранія участвуютъ только тѣ члены кассы, которые пользуются правомъ голоса (ст. 43 и 44). За лицъ, состоящихъ подъ опекою и попечительствомъ, участвуютъ въ собраніи ихъ опекуны или попечители. При нахожденіи предпріятія въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ* лицъ право участія въ общемъ собраніи предоставляется лишь одному изъ нихъ по ихъ избранію. *Юридическія лица участвуютъ въ собраніяхъ черезъ законныхъ своихъ представителей. Право на участіе въ общемъ собраніи можетъ быть передано по довѣренности только члену кассы или лицу, завѣдывающему предпріятіемъ довѣрителя.*

Соотвѣт. § 52 особ. совѣщ.

43. Правомъ голоса въ общемъ собраніи пользуются всѣ члены кассы, застраховавшіе отъ послѣдствій несчастныхъ случаевъ въ ихъ предпріятіяхъ, по крайней мѣрѣ, тридцать рабочихъ и служащихъ; застрахованіе, сверхъ того, каждыхъ двухсотъ рабочихъ и служащихъ даетъ члену кассы право на добавочный голосъ. Болѣе пяти голосовъ никто ни лично, ни по довѣренности имѣть не можетъ, причемъ никому не можетъ быть выдано болѣе двухъ довѣренностей.

Соотвѣт. § 43 съѣзда и § 55 особ. совѣщ.

44. Члены кассы, въ предпріятіяхъ которыхъ состоитъ менѣе тридцати человѣкъ рабочихъ и служащихъ, могутъ соединяться, для пріобрѣтенія права на одинъ голосъ, съ передачею его посредствомъ довѣренностей одному изъ членовъ кассы. Каждый отдѣльный членъ кассы не можетъ имѣть по такимъ довѣренностямъ болѣе одного голоса.

Соотвѣт. § 44 съѣзда и § 56 особ. совѣщ.

45. Начало отчетнаго года опредѣляется уставомъ кассы. Правленіе ежегодно составляетъ подробный отчетъ о денежныхъ оборотахъ и дѣятельности кассы въ истекшемъ отчетномъ году. *Отчетъ кассы, по утвержденіи его общимъ собраніемъ, публикуется въ извлеченіи во всеобщее свѣдѣніе и представляется министрамъ: земледѣлія и государственныхъ имуществъ, финансовъ и внутреннихъ дѣлъ и главноначальствующему гражданскою частью на Кавказѣ.*

Соотвѣт. § 47 и 48 съѣзда и §§ 60 и 61 особ. совѣщ.

46. Для провѣрки ежегоднаго отчета кассы общее собраніе избираетъ на основаніяхъ, указанныхъ въ уставѣ кассы, ревизіонную комиссію изъ членовъ кассы, не состоящихъ ни членами правленія кассы, ни замѣстителями ихъ.

Соотвѣт. § 49 съѣзда и § 62 особ. совѣщ.

47. *Министръ земледѣлія и государственныхъ имуществъ имѣетъ право* производить ревизію кассы черезъ подвѣдомственныхъ ему чиновъ. Къ участію въ такихъ ревизіяхъ приглашаются члены ревизіонной комиссіи.

Соотвѣт. § 66 особ. совѣщ.

48. *Министрамъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ и финансовъ предоставляется устанавливать, по взаимному между собою соглашенію, мѣстный надзоръ за дѣятельностью кассы черезъ подвѣдомственныхъ имъ чиновъ.* Означенные чины имѣютъ право присутствовать, безъ рѣшающаго голоса, на засѣданіяхъ правленія общаго собранія членовъ кассы, участвовать въ производимыхъ ревизіонною комиссіею ревизіяхъ кассы и обозрѣвать дѣлопроизводство кассы.

Соотвѣт. § 35 особ. совѣщ.

49. *Уставъ кассы утверждается, на основаніи настоящаго положенія, министромъ земледѣлія и государствен-*

ныхъ имуществъ, по соглашенію съ министрами финансовъ, внутреннихъ дѣлъ и юстиціи и по полученіи заключенія главноначальствующаго гражданскою частью на Кавказѣ, и распубликовывается во всеобщее свѣдѣніе чрезъ правительствующій сенатъ.

Соотвѣт. § 35 особ. совѣщ.

ПРОЕКТЪ ЗАКЛЮЧЕНІЯ.

I. Проектъ положенія о кассѣ страхованія рабочихъ и служащихъ въ нефтепромышленныхъ предпріятіяхъ бакинскаго района представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе.

II. Предоставить министерству земледѣлія и государственныхъ имуществъ: 1) ввести означенное въ отдѣлѣ I положеніе въ дѣйствіе, въ срокъ, по ближайшему его, министра, усмотрѣнію, и 2) созвать, одновременно съ введеніемъ этого положенія въ дѣйствіе, съѣздъ бакинскихъ нефтепромышленниковъ, съ возложеніемъ на него обязанностей учредительнаго собранія членовъ кассы страхованія рабочихъ и служащихъ въ нефтепромышленныхъ предпріятіяхъ бакинскаго района.

III. Въ измѣненіе отдѣла XVII Высочайше утвержденнаго, 2 іюня 1903 года, мнѣнія государственнаго совѣта (собр. узак., ст. 912) постановить:

«Правила о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности, съ измѣненіями, указанными въ пунктахъ 1 и 2 вышеозначеннаго (XVII) отдѣла, распространяются на подданныхъ азіатскихъ государствъ, состоящихъ рабочими и служащими въ предпріятіяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 2 и 3 положенія о кассѣ страхованія рабочихъ и служащихъ въ нефтепромышленныхъ предпріятіяхъ бакинскаго района».

Объяснительная записка къ проекту смѣты доходовъ и расходовъ съѣзда нефтепромышленниковъ на 1906 годъ.

А. Доходы.

I. Попудный сборъ.

На основаніи приблизительныхъ подсчетовъ и данныхъ за первые четыре мѣсяца года добыча нефти въ 1906 году принята въ размѣрѣ 470—480 милл. пудовъ. Принимая во вниманіе, что изъ этого количества около 20% пойдетъ на топливо и на утечку и не будетъ, слѣдовательно, оплачено попуднымъ сборомъ, количество нефти, подлежащей оплатѣ этимъ сборомъ, выразится въ суммѣ, приблизительно, 480 милл. пудовъ. Считая 50 мил. изъ этого количества по нормѣ обложенія въ $^1/_5$ коп. съ пуда, существовавшей до 1-го марта, а 330 милл. пудовъ по нормѣ обложенія въ $^1/_2$ коп. съ пуда, установленной съ 1-го марта 1906 года, мы найдемъ, что доходъ по этой статьѣ выразится въ суммѣ 100.000 руб.+1.650.000 руб. =1.750.000 руб.

II. Сборная нефть.

Количество нефти, собираемой изъ водоотводныхъ канавъ съѣзда, доходившее въ предыдущіе годы до $1^1/_2$ милл. пудовъ въ годъ, въ настоящее время значительно сократилось, какъ вслѣдствіе уменьшенія общей добычи, такъ и, главнымъ образомъ, вслѣдствіе крайняго усиленія сыпе-

ствовавшаго и ранѣе хищенія нефти изъ канавъ, борьба съ каковымъ явленіемъ стала теперь особенно затруднительной. Въ виду этихъ обстоятельствъ и на основаніи данныхъ за первые 4 мѣсяца года, количество сборной нефти принято Совѣтомъ въ размѣрѣ 750.000 пудовъ по средней цѣнѣ нефти за 1906 г. въ 22 коп. за пудъ. Доходъ по этой статьѣ выразится въ суммѣ 165.000 рублей.

III, IV. Прибыль отъ продажи медикаментовъ и плата за леченіе постороннихъ больныхъ.

Доходъ по этимъ отдѣламъ предположенъ въ 6.000 р. и 25.000 руб., т. е. въ томъ же размѣрѣ, какъ и за предыдущій годъ.

V. Подписка на газ. „Нефтяное Дѣло“ и поступленія отъ продажи изданій Совѣта.

Доходъ по этому отдѣлу предположенъ въ размѣрѣ 4000 руб., на основаніи данныхъ за предыдущій годъ.

VI. Продажа монографіи бурового дѣла.

Монографія, изданная въ количествѣ 1.000 экз., продавалась до сихъ поръ по 50 руб. экземпляръ; большая часть изданія остается до сихъ поръ не распроданной, а въ послѣдніе годы спросъ на монографію упалъ до крайне незначительныхъ размѣровъ. Полагая, что будетъ цѣлесообразнѣе дать монографіи болѣе широкое распространеніе путемъ продажи оставшихся экземпляровъ по дешевой общедоступной цѣнѣ, чѣмъ хранить въ складѣ, Совѣтъ проситъ разрѣшенія съѣзда на продажу оставшихся экземпляровъ монографіи по 10 руб. за экземпляръ.

Полагая, что по этой цѣнѣ можно будетъ въ 1905 г. продать 200 экземпляровъ, Совѣтъ исчислилъ доходъ по этой статьѣ въ 2.000 рублей.

VII. Доходъ отъ бойни.

Предположенъ въ размѣрѣ 1.000 руб., вмѣсто предположенныхъ по смѣтѣ 1905 г. 3.000 руб., на основаніи данныхъ за первые 4 мѣсяца года.

Некультурность населенія, новизна дѣла и отсутствіе бдительнаго надзора со стороны властей за тѣмъ, чтобы рѣзка скота производилась исключительно на бойнѣ, являются пока сильными тормозами въ расширеніи дѣятельности бойни и увеличеніи дохода отъ нея.

VIII. Продажа питьевой воды.

Отъ продажи опрѣсненной воды на Биби-Эйбатѣ въ размѣрѣ 3 милл. ведеръ, ожидается 35.000 руб. по расчету 1 милл. ведеръ по 1 коп. за ведро и 2 милл. ведеръ—по $1^1/_4$ коп. за ведро. Разница въ цѣнѣ объясняется тѣмъ, что до 1-го мая Совѣтъ получалъ опрѣсненную воду отъ города по $^3/_4$ коп. за ведро, а съ 1-го мая получаетъ по 1 коп. за ведро.

Отъ продажи питьевой (зугульбинской) воды на промыслахъ въ количествѣ 9 милліон. ведръ, ожидается 90.000 руб.

Поступленія по этой статьѣ въ дѣйствительности, вѣроятно, превысятъ 90.000 руб., такъ какъ съ іюня—іюля предполагается начать отпускъ и опрѣсненной воды съ опрѣснителя, сооружаемаго о-вомъ «Каспійскій Трубопроводъ».

XI. Разныя поступленія.

Доходъ по этому отдѣлу предположенъ въ размѣрѣ 5.000 руб. на основаніи данныхъ за предыдущій годъ.

Такимъ образомъ, общій итогъ по всѣмъ статьямъ доходовъ за 1906 годъ выразится въ суммѣ 2.083.000 руб.

Б. Постоянные расходы.

Въ представленномъ на утвержденіе съѣзда проектѣ постоянныхъ расходовъ приведены параллельно смѣтныя ассигнованія на 1905 годъ, расходы за первые девять мѣсяцевъ этого года и ассигновки, испрашиваемыя на 1906 годъ.

Настоящая объяснительная записка, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, касается лишь тѣхъ статей проекта смѣты на 1906 годъ, въ которыя введены тѣ или другія измѣненія по сравненію со смѣтой на 1905 годъ.

I. Съѣзды.

Всего испрашивается 7.750 руб., вмѣсто 7.000 руб. въ 1905 г. Измѣненія имѣются по слѣдующимъ статьямъ:

По ст. 2—*помѣщеніе*—испрашивается 1.000 руб., вмѣсто прежнихъ 250 руб., въ виду того, что залъ Общественнаго Собранія уступленъ подъ засѣданія съѣзда въ текущемъ году за плату 50 руб. за вечеръ.

По ст. 5—*переписчики и конторщики*—испрашивается 400 руб., вмѣсто прежнихъ 300 руб., въ виду недостаточности послѣдней суммы. Излишекъ расхода по этой статьѣ 100 руб. покрывается сокращеніемъ ассигновки по статьѣ 8—*экстраординарные расходы* на ту-же сумму.

II. Канцелярія и контора Совѣта.

Всего испрашивается 55.660 руб., вмѣсто 54.460 руб. въ 1905 году.

Измѣненія имѣются по слѣдующимъ статьямъ:

По ст 9—*помѣщеніе*—испрашивается 5000 руб., вмѣсто 6000 руб. въ 1905 г. Новое помѣщеніе въ домѣ Туманянца нанято Совѣтомъ за сумму въ 8000 руб., изъ которой на счетъ конторы и канцеляріи относится 5000 р. соотвѣтственно занимаемымъ послѣдними помѣщеніямъ. Остальная сумма распредѣлена между другими отдѣлами

(техническій надзоръ, статистическое бюро и «Нефтяное Дѣло») также соотвѣтственно занимаемымъ ими помѣщеніямъ.

Управляющему дѣлами Совѣта до сентября прошлаго года квартира давалась натурой съ освѣщеніемъ, отопленіемъ и водой. За эту квартиру Совѣтъ платилъ 2.400 руб. въ годъ. Освѣщеніе, отопленіе и вода обходилось Совѣту около 600 руб. въ годъ. При новомъ помѣщеніи конторы не имѣется квартиры для управляющаго, почему Совѣтъ и постановилъ выдавать управляющему квартирныя деньги. На этотъ предметъ испрашивается ассигновка въ размѣрѣ 2 400 руб.

Вслѣдствіе оставленія службы бывшимъ секретаремъ Совѣта Е. И. Введенскимъ на должность секретаря было приглашено Совѣтомъ новое лицо съ юридическимъ образованіемъ за 3600 руб. въ годъ, на котораго возложены также обязанности юрисконсульта Совѣта съ вознагражденіемъ въ размѣрѣ 600 руб. въ годъ. Поэтому квартирныя деньги секретарю—1000 руб., исключены изъ проекта смѣты, а содержаніе юрисконсульту принято въ размѣрѣ 600 руб., вмѣсто прежнихъ 1200 руб.

Испрашивается 900 руб. на приглашеніе второго дѣлопроизводителя канцеляріи Совѣта, такъ какъ одинъ безусловно не въ состояніи справиться съ существующей работой.

По ст. 16—*объявленія*—испрашивается 700 руб. вмѣсто 200 руб. въ 1905 году, вслѣдствіе увеличенія потребности въ газетныхъ объявленіяхъ и на основаніи фактическаго расхода на этотъ предметъ въ 1905 г.

III. Въ распоряженіе ревизіонно-финансовой комиссіи.

Всего испрашивается 2.100 руб., какъ и въ 1905 году.

IV. Врачебная помощь.

а) Балаханская больница.

Ст. 22—*служащіе*. По смѣтѣ 1905 г. проектировано было для больницы 8 ординаторовъ (изъ нихъ одинъ на

½ года для завѣдыванія гинекологическимъ отдѣленіемъ и родильнымъ пріютомъ). Ординаторы больницы до послѣдняго времени работали какъ въ самой больницѣ, такъ и въ состоящей при ней амбулаторіи. Спеціально амбулаторныхъ врачей здѣсь не имѣлось. Благодаря этому, работа въ амбулаторіи до сихъ поръ начиналась часовъ съ 11-ти утра, что являлось неудобнымъ какъ для амбулаторіи, такъ и для больницы: съ одной стороны, приходилось заставлять долго ждать лицъ, пришедшихъ за амбулаторной помощью, а съ другой—врачамъ приходилось спѣшить съ окончаніемъ больничной работы, чтобы поспѣть, возможно скорѣе, въ амбулаторію, отъ чего, конечно, не могло, до извѣстной степени, не пострадать качество работы врача въ больницѣ. Для устраненія этихъ неудобствъ Совѣтъ съѣзда, на основаніи заключенія врачебно-санитарнаго Совѣта и опыта въ концѣ прошлаго и началѣ текущаго года, испрашиваетъ суммы на содержаніе 7 ординаторовъ спеціально для больницы (изъ нихъ одинъ также на ½ года—для завѣдыванія гинекологическимъ отдѣленіемъ и родильнымъ пріютомъ) и 2-хъ спеціально амбуторныхъ терапевтовъ, съ окладомъ по 3000 р. каждому*).

Эти врачи будутъ начинать пріемъ больныхъ въ амбулаторіи съ 8½—9 час. утра, такъ-же, какъ и одинъ изъ 3-хъ хирурговъ въ хирургической амбулаторіи. По окончаніи амбулаторной работы, они освобождаются отъ дальнѣйшихъ занятій, за исключеніемъ вечерняго дежурства по разъѣздной службѣ, которое имъ придется исполнять по разу черезъ каждые 5—6 дней. Больничные терапевты (2 врача), по окончаніи больничной работы, часовъ около 12-ти, будутъ являться также въ амбулаторію для помощи амбулаторнымъ терапевтамъ, какъ и два хирурга—для помощи 3-му хирургу, работающему въ амбулаторіи. При такомъ распредѣленіи работы на каждаго больничнаго терапевта придется около 35—40 кроватей и 10—15 амбулаторныхъ больныхъ. А на каждаго амбулаторнаго тера-

*) 1800 руб. основное жалованье и 1200 руб.—дополнительное.

певта—около 50—60 амбулаторныхъ больныхъ. Хирургическихъ больныхъ, какъ стаціонарныхъ, такъ и амбулаторныхъ, будутъ обслуживать, какъ и прежде, 3 хирурга; для обслуживанія же глазныхъ и венерическихъ больныхъ остается также прежній штатъ (2 врача—окулистъ и сифилидологъ). Съ приглашеніемъ акушера-гинеколога, къ нему перейдетъ, конечно, также и гинекологическая амбулаторія, которую въ настоящее время обслуживаетъ одинъ изъ больничныхъ терапевтовъ.

Сестеръ милосердія предположено имѣть 13 челов. по 420 руб. въ годъ, какъ и прежде. Дорожные расходы, во время отпусковъ, выдаваемые въ размѣрѣ 85 руб. каждой сестрѣ на основаніи соглашенія съ общиной, включенные въ эту статью по смѣтѣ 1905 г., включены въ ст. 37 проекта смѣты на 1906 годъ.

Согласно заключенію врачебно-санитарнаго совѣта, вводится въ штатъ учрежденная въ концѣ прошлаго года временная должность массажистки, съ жалованьемъ 600 руб. въ годъ, и должность второй массажистки съ 1 іюня, съ жалованьемъ 420 рублей въ годъ. Работы по массажу до сихъ поръ исполнялись среднимъ персоналомъ больницы. За неимѣніемъ у этого персонала достаточно свободнаго времени и спеціальной подготовки, леченіе массажемъ примѣнялось до сихъ поръ не въ такихъ широкихъ размѣрахъ, какъ это желательно съ точки зрѣнія врачей, особенно въ хирургическомъ отдѣленіи. Приглашеніе особыхъ лицъ со спеціальной подготовкой должно устранить этотъ существовавшій до сихъ поръ существенный пробѣлъ во врачебномъ дѣлѣ больницы.

Въ помощь къ имѣющемуся конторщику испрашивается второй съ жалованьемъ 420 руб. въ годъ. На этомъ же конторщикѣ будутъ лежать обязанности архиваріуса. Работа по архиву усилилась особенно послѣ учрежденія при больницѣ комиссіи врачей, для освидѣтельствованія увѣчныхъ, черезъ которую въ настоящее время проходятъ почти всѣ увѣчные промысловаго района.

Жалованье помощницѣ экономки увеличено на 60 руб. въ годъ, въ виду большой работы, выпадающей на ея долю.

Число переводчиковъ увеличено на 1. Новый переводчикъ (онъ же опытный служитель) назначается въ венерическую амбулаторію, работа въ которой разрослась такъ сильно, что съ нею трудно справиться врачу при одномъ служителѣ.

По смѣтѣ прошлаго года имѣлось больничныхъ служителей 42 чел. и для сифилитическаго отдѣленія—3 чел., всего 45 человѣкъ. На 1906 г., согласно заключенія врачебно-санитарнаго Совѣта, испрашивается 57 служителей; увеличеніе числа служителей на 12 чел. является послѣдствіемъ того, что съ конца прошлаго года установленъ для больничныхъ служителей одинъ свободный день въ недѣлю и кромѣ того тѣ служители, которые дежурили въ палатахъ съ 12 час. ночи до 6 час. утра, освобождаются отъ занятій на слѣдующій день отъ 6 час. утра до 2 час. дня.

До 1906 г. содержаніе служителей вносилось въ смѣту по расчету 192 руб. на каждаго; въ дѣйствительности же новый служитель приглашался на 13 руб.; черезъ ½ года ему прибавлялся 1 рубль въ мѣсяцъ и далѣе черезъ годъ по 1 руб. до 18 руб. въ мѣсяцъ. На основаніи нормъ, установленныхъ въ прошломъ году, новые служителя приглашаются на содержаніе 15 руб. въ мѣсяцъ (столъ отъ больницы); черезъ каждый годъ получаютъ прибавку по 1 руб. въ мѣсяцъ до 20 руб. въ мѣсяцъ (на 6-мъ году), каковое жалованье считается максимальнымъ.

Кромѣ больничныхъ служителей, въ прошломъ году установлены Совѣтомъ основныя нормы вознагражденія также для всего низшаго персонала больницы. Эти нормы и приняты во вниманіе при составленіи проекта смѣты. Прибавки же за выслугу лѣтъ испрашиваются особо по этой-же статьѣ, въ размѣрѣ 1200 руб., согласно приба-

вокъ, выслуженныхъ уже имѣющимся въ настоящее время въ больницѣ персоналомъ.

Вышеуказанные 57 служителей распредѣляются по разнымъ баракамъ и отдѣленіямъ больницы слѣдующимъ образомъ:

Хирургическій баракъ	12	чел.
Терапевтическій „	12	„
Первое мужское отдѣленіе 3-го барака . .	4	„
Второе женское отдѣленіе 3-го барака . .	5	„ *)
Первое терапевтическое отдѣленіе 4 барака	5	„
Второе хирургическое отдѣленіе 4-го барака	4	„
Сифилитическое отдѣленіе 5-го барака . .	4	„
Терапевтическое отдѣленіе 5-го барака . .	5	„
Женское отдѣленіе 5-го барака	2	„
Второе терапевтическое отдѣл. 5-го барака	4	„

Испрашивается 240 руб. на приглашеніе постояннаго столяра на $^1/_2$ года для ремонта больничной мебели. Опытъ съ маляромъ даетъ основаніе полагать, что работы по ремонту больничной мебели черезъ постояннаго столяра будутъ стоить дешевле, чѣмъ исполненіе этихъ работъ на сторонѣ.

Маляръ и столяръ получаютъ, кромѣ содержанія, квартирныя въ размѣрѣ 10 руб. въ мѣсяцъ; стола они не получаютъ.

Жалованье старшему повару, служащему въ больницѣ болѣе 12-ти лѣтъ, увеличивается на 60 рублей.

Испрашивается 240 руб. на содержаніе помощника повара фельдшерской кухни. Кухня эта, кромѣ безплат-

*) Лишняя служительница для ухода за дѣтьми, которыя часто поступаютъ съ больными матерями.

ныхъ обѣдовъ для средняго медицинскаго персонала больницы, отпускаетъ и платные обѣды служащимъ техническаго надзора. При работѣ на 60-70 чел. одному повару трудно справиться со всей работой.

Исключается изъ смѣты 240 руб. на содержаніе 2-хъ мальчиковъ при кухнѣ, которые замѣняются судомоемъ (180 руб. въ годъ) и судомойкой (156 руб. въ годъ).

Служитель при библіотекѣ—мальчикъ, съ содержаніемъ въ 120 руб. въ годъ, замѣняется взрослымъ служителемъ, съ содержаніемъ въ 180 руб. въ годъ, на обязанности котораго лежитъ также завѣдываніе узельной и полученіе корреспонденціи съ почты.

Испрашивается 360 руб. на содержаніе двухъ ночныхъ караульщиковъ при больницѣ, которые стали необходимыми въ виду переживаемаго крайне тревожнаго времени.

Испрашивается 504 руб. на содержаніе трехъ телефонщиковъ, вмѣсто двухъ, для правильнаго обслуживанія тремя вахтами больничнаго телефона, по которому производятся вызовы также разъѣзднаго врача и акушерокъ.

Число служителей при дезинфекціонной камерѣ (2) сокращается на 1.

Прачекъ испрашивается 10, согласно данныхъ за первые мѣсяцы года. Большій расходъ по этой статьѣ за 1905 г. объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ первой половинѣ этого года не функціонировала еще механическая прачешная, на которую требуется меньше рабочей силы, чѣмъ при ручной стиркѣ бѣлья.

Содержаніе старшей прачки увеличивается на 36 руб. въ годъ.

Согласно нормѣ и порядка, установленныхъ Совѣтомъ въ прошломъ году для вознагражденія службы низшаго персонала больницы, послѣдній пользуется правомъ отпуска съ сохраненіемъ содержанія по расчету 2 недѣли за годъ службы. Для замѣны служителей, находящихся въ отпуску, а также для замѣны освобождаемыхъ отъ ра-

ботъ по случаю болѣзни, по приблизительнымъ подсчетамъ испрашивается 1000 руб.

На наемъ помѣщеній, за неимѣніемъ достаточнаго количества собственныхъ, главнымъ образомъ, для врачей, испрашивается, согласно фактической потребности, 2760 руб. Съ предположеннымъ окончаніемъ въ текущемъ году домовъ для врачей, фельдшеровъ и служителей расходъ по этой статьѣ сведется, вѣроятно, къ нулю.

По ст. 26— *отопленіе и освѣщеніе* испрашивается на паръ для отопленія и вентиляціи больницы, а также на работу прачешной, дезинфекціонной камеры, ванныхъ, операціонной и пр. 32.095 руя. Сумма эта составляетъ, какъ и прежде, 70% общаго расхода на содержаніе кочегарки на уч. № 326, обслуживающей больницу, нефтяные амбары и баню. Крупное повышеніе расхода по этой статьѣ, по сравненію съ предыдущимъ годомъ, объясняется главнымъ образомъ цѣной на нефть (22 коп. за пуд., вмѣсто 14 коп. въ 1905 г.).

По этой же статьѣ испрашивается на керосинъ 1000 руб., вмѣсто 720 руб., въ 1906 г., согласно фактической потребности на этотъ предметъ (около 800 пуд.).

Расходъ на дрова и нефть для отопленія печей и плитъ, которыя со второй половины прошлаго года переведены на газъ, исключенъ изъ проекта смѣты. Расходъ же на газъ не введенъ въ проектъ смѣты, такъ какъ Бакинскимъ нефтянымъ обществомъ, снабжающимъ больницу газомъ, пока не выработанъ соотвѣтственный тарифъ, и сдѣлать это предполагается лишь въ ближайшемъ будущемъ.

По этой же статьѣ на свѣчи, угли, фитили, лампы, стекла, ремонтъ электричества и пр. испрашивается 500 руб., вмѣсто прежнихъ 280 руб., вслѣдствіе недостаточности послѣдней суммы и на основаніи данныхъ за первые мѣсяцы года. Расходъ по этой статьѣ за 1905 годъ въ 1782 руб., показанный въ проектѣ смѣты, исчисленъ неправильно: въ эту сумму включены расходы, не относя-

щіеся къ этой статьѣ,—на обмазку и ремонтъ паропроводныхъ трубъ и проч.—въ суммѣ болѣе 1000 руб.

По ст. 27—*ремонтъ больницы*—испрашивается 18.500 руб. на ремонтъ всѣхъ больничныхъ зданій, согласно особыхъ детальныхъ смѣтъ на ремонтъ каждаго зданія.

По ст. ст. 29 и 30—*воды морской и питьевой*—испрашивается такое же количество, какъ и въ предыдущемъ году; увеличеніе же испрашиваемой ассигновки противъ ассигновки по смѣтѣ 1905 года объясняется повышеніемъ цѣны на морскую воду съ 1 р. 50 коп.—1 р. 70 к. до 1000 ведеръ и тѣмъ обстоятельствомъ, что питьевая (зугульбинская) вода, получаемая Совѣтомъ по 13/16 к. за ведро, отпускается больницѣ, какъ и всѣмъ абонентамъ, по 1 коп. за ведро. До перехода къ Совѣту эксплоатаціи Зугульбинскаго водопровода, послѣдній отпускалъ больницѣ воду по 3/4 коп. за ведро.

По ст. 31—*ледъ*—испрашивается 2000 руб., вмѣсто прежнихъ 1800 руб., на основаніи фактическаго расхода на этотъ предметъ за предыдущій годъ.

По ст. 36—*библіотека*—испрашивается та же сумма, какъ въ 1905 г., 375 руб. Цифра 500, имѣющаяся въ проектѣ смѣты, является опечаткой. Что же касается расхода за 1905 г. (566 руб.), то онъ также исчисленъ неправильно: на эту статью отнесены многія книги, стоимостью болѣе 200 руб., пріобрѣтенныя для библіотеки прозекторскаго кабинета, на что имѣется спеціальная ассигновка по смѣтѣ 1905 г. (ст. 425—обзаведеніе прозекторскаго, бактеріологическаго кабинетовъ и библіотеки).

По ст. 37—*разъѣзды и мелочи*—испрашивается, на основаніи данныхъ за предыдущій годъ, а также за первые мѣсяцы текущаго года 1250 руб. По этой же ст. испрашивается 900 руб. на разъѣзды 3 врачей, живущихъ въ городѣ, за неимѣніемъ помѣщеній на промыслахъ, и 1105 руб.—проѣздные 13 сестрамъ милосердія, о чемъ было сказано выше.

По ст. 39—*принадлежности и матеріалы для стирки*

бѣлья —испрашивается 1000 руб., вмѣсто 1430 руб., на основаніи данныхъ за первые мѣсяцы текущаго года.

По ст. 40—*пособіе бѣднымъ больнымъ*—испрашивается 500 руб., вмѣсто прежнихъ 1000 руб., на основаніи данныхъ за предыдущій годъ.

По ст. 41—*похороны*—испрашивается 2000 руб., вмѣсто прежнихъ 500 руб., на основаніи данныхъ за предыдущій годъ, а также для вознагражденія за исполненіе требъ армяно-григоріанскаго и мусульманскаго духовенства. Такое вознагражденіе до сихъ поръ выдавалось только православному духовенству.

По ст. 44—*бѣлье*—испрашивается 12.400 р. согласно детальной смѣты на этотъ предметъ.

По ст. 45а—*содержаніе прозекторскаго кабинета*—испрашивается 800 руб. Прозекторскій кабинетъ существуетъ всего 2-ой годъ и потому до сихъ поръ не имѣлъ отдѣльной смѣты и производилъ свои расходы на стекло, спиртъ, приготовленіе средъ, выписку и содержаніе животныхъ и пр. по смѣтѣ больницы. На основаніи опытныхъ данныхъ за время существованія прозекторскаго кабинета, санитарно-врачебный совѣтъ опредѣлилъ эти расходы въ размѣрѣ 800 руб. въ годъ и постановилъ выдѣлить ихъ въ особую статью.

б) Балаханская аптека.

Ассигновки испрашиваются въ томъ же размѣрѣ, какъ и въ предыдущемъ году, съ увеличеніемъ въ общемъ на 70 руб.

в) Балаханская амбулаторія.

Ассигновки испрашиваются въ томъ же размѣрѣ, какъ и въ предыдущемъ году, съ уменьшеніемъ въ общемъ на 146 руб.

г) Раманинская амбулаторія.

Какъ извѣстно, собственное зданіе Раманинской амбулаторіи на уч. № 276 сгорѣло во время августовскихъ

погромовъ и амбулаторія начала функціонировать съ конца прошлаго года въ наемномъ помѣщеніи, рядомъ съ уч. № 276. По возобновленіи дѣятельности амбулаторіи число посѣщеній было сравнительно незначительное и для обслуживанія амбулаторіи было достаточно одного врача, вмѣсто прежнихъ двухъ. Въ настоящее время число посѣщеній значительно увеличилось и потому предположено пригласить второго врача съ 1-го іюля. По вышеуказаннымъ причинамъ на содержаніе медицинскаго персонала, какъ высшаго, такъ и низшаго, испрашиваются ассигновки въ размѣрахъ меньшихъ, чѣмъ было ассигновано на 1905 годъ. Въ остальныя статьи смѣты Раманинской амбулаторіи внесены измѣненія, вызванныя новыми условіями дѣятельности амбулаторіи. Существеннымъ измѣненіемъ въ этомъ отношеніи является ассигновка въ 1904 р., испрашиваемая на наемъ помѣщеній, за уничтоженіемъ собственныхъ. Въ общемъ итогѣ на Раманинскую амбулаторію испрашивается 16,485 руб., т. е. меньше, чѣмъ въ 1905 г., на 1910 руб.

д) Разъѣздная служба.

Испрашивается всего 6,592 руб., вмѣсто 7.944 руб. въ 1905 году. Уменьшеніе произошло вслѣдствіе того, что содержаніе разъѣзднаго врача, а также квартирныя ему, испрашиваются лишь на семь мѣсяцевъ, такъ какъ обязанности этого врача, за отсутствіемъ его до 1-го іюня, исполняются амбулаторными и санитарнымъ врачами.

Ст. 76—*содержаніе лошадей и проч.*—увеличена, по сравненію съ 1905 годомъ, на 200 руб., вслѣдствіе дороговизны фуража, почему по всей смѣтѣ на 1906 г. содержаніе каждой лошади исчислено въ размѣрѣ 250 руб. на каждую лошадь (фуражъ и подковка).

е) Биби-Эйбатская амбулаторія.

По ст. 79—*служащіе*—испрашивается 1800 руб. на

вознагражденіе окулиста. Въ настоящее время глазные больные съ Биби-Эйбата направляются въ городъ къ окулисту, получающему вознагражденіе отъ Совѣта въ размѣрѣ 1200 руб. въ годъ (по ст. 147—вознагражденіе консультантамъ). Совѣтъ нашелъ болѣе цѣлесообразнымъ организовать пріемъ окулистомъ глазныхъ больныхъ съ Биби-Эйбата на мѣстѣ—въ амбулаторіи и, согласно заключенія санитарно-врачебнаго совѣта, испрашиваетъ на вознагражденіе окулиста 1800 руб. (вмѣсто 1200 руб.) съ тѣмъ, чтобы послѣдній принималъ больныхъ въ амбулаторіи въ недѣлю 3—4 раза и попрежнему принималъ бы также у себя на дому экстренныхъ больныхъ въ непріемные въ амбулаторіи дни.

По этой же статьѣ на содержаніе второго караульщика (онъ же дворникъ) на 8 мѣсяцевъ испрашивается дополнительно 160 руб., вслѣдствіе недостаточности одного для сравнительно большого двора амбулаторіи.

По ст. 80—*помѣщеніе и квартира*—испрашивается 2740 руб., вмѣсто прежнихъ 2160 рус., вслѣдствіе повышенія цѣнъ на наемныя помѣщенія.

По ст. 84—*обычный ремонтъ*—испрашивается 1455 руб., на основаніи, какъ и по всѣмъ другимъ учрежденіямъ, детальныхъ смѣтъ на этотъ предметъ.

з) Черногородская больница.

По ст. 93—*служащіе*—на содержаніе кастеляншки испрашивается 480 руб., вмѣсто 360 руб. въ 1905 г., по слѣдующимъ причинамъ: до открытія дѣтской больницы обязанности кастеляншки и экономки въ Черногородской больницѣ лежали на одномъ лицѣ; съ открытіемъ же дѣтской больницы и съ увеличеніемъ, слѣдовательно, работы такой порядокъ не могъ быть сохраненъ далѣе. Явилась необходимость отдѣлить завѣдываніе кухней отъ завѣдыванія бѣльемъ и прачешной и учредить новую должность экономки. Такимъ образомъ, экономка завѣдуетъ кухней какъ Черногородской, такъ и дѣтской больницъ, а каете-

лянша—бѣльемъ и прачешными также обѣихъ больницъ. Принимая же во вниманіе, что работа означенныхъ лицъ отнюдь не меньше работы кастеляншп и экономки Балаханской больницы, Совѣтъ, согласно заключенія врачебно-санитарнаго совѣта, опредѣлилъ имъ такое же жалованье, какъ и въ Балаханской больницѣ, съ отнесеніемъ содержанія экономки на смѣту дѣтской больницы, а содержанія кастеляншп на смѣту Черногородской больницы.

По этой же статьѣ жалованье старшему повару назначено 360 р. въ годъ, вмѣсто прежнихъ 240 руб., и его помощнику—240 руб., вмѣсто прежнихъ 180 руб., вслѣдствіе значительнаго увеличенія работы на кухнѣ.

По этой же причинѣ прибавлена новая должность судомая съ содержаніемъ 120 руб. въ годъ.

Число прачекъ увеличено на одну, вслѣдствіе недостаточности прежняго штата (2 чел.).

Учреждена должность служителя дезинфекціонной камеры съ жалованьемъ 240 руб. въ годъ, исполняющаго дезинфекціонныя работы въ больницѣ, а въ случаѣ надобности—и въ домахъ, гдѣ были заразныя заболѣванія.

Всѣ остальныя измѣненія въ размѣрахъ вознагражденія низшаго персонала являются послѣдствіемъ установленныхъ здѣсь также съ прошлаго года новыхъ основныхъ нормъ и прибавокъ за выслугу лѣтъ.

На отопленіе новой Черногородской больницы испрашивается пара на 8500 руб., что составляетъ половину расходовъ на содержаніе кочегарки, работающей на обѣ больницы—дѣтскую и Черногородскую.

По этой же статьѣ испрашивается дровъ на 264 руб. для печей старыхъ жилыхъ помѣщеній, соларовго масла на 720 руб. для прачешной и плитъ жилыхъ помѣщеній, нефти или остатковъ для плиты больничной кухни на 1250 руб. и на свѣчи, угли, стекла, фитили и проч. 300 руб., на основаніи данныхъ за первые мѣсяцы года.

По ст. 97—*ремонтъ зданій*—испрашивается 1500 р., согласно детальной смѣтѣ на этотъ предметъ.

По ст. 98—*страхованіе*—испрашивается 500 р., вмѣсто прежнихъ 300 руб., вслѣдствіе увеличенія числа зданій, подлежащихъ страхованію.

По ст, 99—*вода пръсная*—испрашивается 150 тысячъ ведеръ на обычныя нужды больницы, которая съ переходомъ въ новое зданіе значительно должна расшириться, и 30 тысячъ ведеръ на временную замѣну морской воды для ваннъ, оказавшуюся необходимой по слѣдующей причинѣ: до послѣдняго времени Черногородская больница снабжалась водой съ завода г. Бененсона; съ прекращеніемъ въ настоящее время дѣятельности этого завода больница осталась безъ морской воды и теперь для больницы устраивается собственный водопроводъ, по которому она будетъ получать морскую воду самотекомъ безплатно отъ т-ва Бр. Нобель.

По ст. 104—*принадлежности и матеріалы для стирки бѣлья, разъѣзды и пр.*—испрашивается 1000 руб., вмѣсто прежнихъ 600 руб., вслѣдствіе предстоящаго расширенія больницы.

По ст. 108—*пополненіе бѣлья*—испрашивается 1000 руб. на пополненіе бѣлья нынѣ дѣйствующей черногородской больницы. Бѣлье же для новыхъ кроватей въ новомъ зданіи больницы будетъ заготовлено по смѣтѣ единовременныхъ расходовъ, гдѣ имѣется особое ассигнованіе на обзаведеніе Черногородской больницы.

По ст. 108а—на усиленіе персонала за четыре послѣднихъ мѣсяца года, по случаю перехода въ новое зданіе и увеличенія числа кроватей, испрашивается огульная сумма 2500 руб. въ предположеніи, что за это время число больныхъ въ среднемъ составитъ 70 – 80 чел. въ сутки. Для обслуживанія такого количества больныхъ придется пригласить дополнительно одного врача, двухъ—трехъ фельдшеровъ, 6—8 служителей; содержаніе же увеличеннаго числа больныхъ и снабженіе ихъ медикаментами предусмотрѣно ст. ст. 94 и 101, по которымъ число больныхъ

въ теченіе года принято равнымъ 50 въ сутки, вмѣсто 35, помѣщающихся въ настоящее время въ старой больницѣ.

Детальная смѣта на содержаніе служебнаго персонала въ новой больницѣ на 1907 годъ будетъ представлена ноябрьскому съѣзду; комиссія врачей, избранная санитарно-врачебнымъ совѣтомъ, работаетъ въ настоящее время по этому вопросу, а также по вопросу о томъ взаимоотношеніи, которое должно установиться между новой Черногородской больницей и нѣсколькими врачами съ одной стороны и амбулаторіей и разъѣздной службой—съ другой.

Черногородская дѣтская больница.

Дѣтская больница начала функціонировать съ 14-го апрѣля 1905 года при 4 больныхъ, которые были переведены сюда изъ маленькой больницы-пріюта на 5 кроватей въ наемномъ помѣщеніи въ Бѣломъ городѣ, возникшей въ 1900 году по иниціативѣ Евгеніи Андреевны Альфтанъ и доктора А. А. Арутюнова.

Какъ велика была потребность въ дѣтской больницѣ, видно изъ того, что съ появленіемъ спеціальнаго просторнаго помѣщенія число поступающихъ въ больницу больныхъ стало быстро расти, превысивъ въ непродолжительный срокъ всѣ предположенныя нормы: число занятыхъ кроватей къ сентябрю 1905 г. уже перешло за 50, а въ настоящее время въ среднемъ доходитъ до 65—70 въ сутки.

На содержаніе дѣтской больницы по смѣтѣ 1905 года была ассигнована огульная сумма 25 тысячъ руб. по расчету на 25 кроватей. Штатъ больницы организовывался постепенно по мѣрѣ увеличенія числа больныхъ и организовался окончательно къ сентябрю мѣсяцу. Смѣта, представляемая въ настоящее время на утвержденіе съѣзда, проектирована санитарно-врачебнымъ совѣтомъ и Совѣтомъ съѣзда на основаніи опытныхъ данныхъ за 1905 годъ и первые мѣсяцы текущаго года; въ основу ея положены тѣ

же нормы вознагражденія служебнаго персонала, содержанія больныхъ и снабженія ихъ медикаментами, какія приняты и въ остальныхъ больницахъ съѣзда; другія же статьи смѣты исчислены по фактической потребности больницы, выяснившейся за время ея существованія, и не превышаетъ обычныхъ нормъ.

Всего на содержаніе дѣтской больницы испрашивается 45.223 р., что при среднемъ ежедневномъ числѣ больныхъ въ 60 человѣкъ составитъ 750 руб. на каждую кровать.

и) Бѣлогородская амбулаторія.

На содержаніе Бѣлогородской амбулаторіи испрашивается всего 19.985 руб. вмѣсто 19.558 руб. въ 1905 г.

Измѣненія введены въ слѣдующія статьи:

По ст. 110—*служащіе*—испрашивается 4-й служитель съ содержаніемъ 300 руб. въ годъ, такъ какъ обслуживаніе амбулаторіи и аптеки при трехъ служителяхъ является крайне затруднительнымъ.

По ст. 111—*помѣщеніе*—испрашивается 2920 руб., вмѣсто прежнихъ—2800, вслѣдствіе понадобившагося расширенія помѣщенія низшаго персонала.

По ст. 119—*ремонтъ зданій*—испрашивается 150 р., вмѣсто 850 руб. въ 1905 году, согласно детальной смѣтѣ на этотъ предметъ.

По ст. 114—*стирка бѣлья, разъѣзды, мелочи и пр.*—испрашивается 635 руб., вмѣсто 200 руб. въ 1905 году, вслѣдствіе недостаточности прежней ассигновки.

По ст. 115—*телефоны*—и по ст. 117—*канцелярскіе расходы, газеты и журналы*—испрашивается по 400 руб., вмѣсто 300 руб. въ 1905 году, также вслѣдствіе недостаточности прежней ассигновки.

к) Черногородская амбулаторія.

Всего на содержаніе амбулаторіи испрашивается

24.945 руб., вмѣсто 23.154 руб. въ 1905 году. Увеличеніе смѣты произошло по двумъ причинамъ: а) за помѣщенія амбулаторіи и служащихъ приходится теперь платить 3692 руб., вмѣсто 3000 руб., предположенныхъ по смѣтѣ 1905 года, и б) увеличилось число больныхъ, почему число посѣщеній въ амбулаторіи принято въ размѣрѣ 65.000, что, по принятой санитарно-врачебнымъ совѣтомъ средней стоимости медикаментовъ въ 7½ коп. на одно посѣщеніе, ставитъ расходъ въ 4875 руб., вмѣсто ассигнованныхъ по смѣтѣ 1905 года 3500 руб.

л) Черногородская аптека.

Испрашивается 6610 руб., вмѣсто 6700 руб. по смѣтѣ 1905 года. Уменьшеніе на 90 руб. произошло вслѣдствіе незначительныхъ измѣненій по разнымъ статьямъ.

Аптечный складъ.

Испрашивается 4322 руб., вмѣсто 3664 руб. въ 1905 году. Увеличеніе смѣты вызвано двумя обстоятельствами: а) вмѣсто одного рабочаго приходится имѣть двухъ, вслѣдствіе все возрастающей работы въ складѣ, и б) за помѣщеніе для склада и завѣдывающаго приходится платить 1300 руб., вмѣсто 1.000 руб., предположенныхъ по смѣтѣ 1905 года.

Общіе расходы по врачебной помощи.

По ст. 147 испрашивается 3000 руб. для вознагражденія завѣдывающаго медико-санитарнымъ бюро на ½ года (жалованье 4200 руб., квартир.—1200 р. и разъѣзды 600 р.). На обязанности бюро и завѣдующаго будетъ лежать завѣдываніе всѣми санитарно-врачебными дѣлами и учрежденіями съѣзда и объединеніе дѣятельности послѣднихъ. Подробныя инструкціи для бюро и его завѣдывающаго въ настоящее время вырабатываются врачебно-санитарнымъ совѣтомъ и по утвержденіи ихъ Совѣтомъ

съѣзда будетъ сдѣлана соотвѣтственная публикація о вызовѣ кандидатовъ на означенную должность.

По ст. 147а испрашивается на содержаніе дѣлопроизводителя бюро на $^1/_2$ года 600 руб.

По ст. 147б—*вознагражденіе консультантовъ*—испрашивается 800 руб., вмѣсто 1800 руб. въ 1905 году,—на консультаціи и спеціальную помощь, главнымъ образомъ, по гинекологіи и акушерству въ заводскомъ районѣ и на Биби-Эйбатѣ. Вознагражденіе же окулиста для Биби-Эйбата, производившееся ранѣе по этой статьѣ, перенесено, какъ было указано выше, въ смѣту Биби-Эйбатской амбулѣторіи.

По ст. 148—*содержаніе больныхъ въ Михайловской больницѣ*—испрашивается 500 руб., вмѣсто 1500 руб. въ 1905 году, на основаніи фактическаго расхода за этотъ годъ. Съ открытіемъ новой Черногородской больницы и увеличеніемъ числа кроватей расходъ этотъ будетъ, конечно, вовсе исключенъ изъ смѣты.

По статьѣ 149—*содержаніе больныхъ въ багиловскомъ лазаретѣ и временной больницѣ съѣзда*—испрашивается 9000 руб. на 9 мѣсяцевъ, на основаніи данныхъ за первые мѣсяцы года.

Съ открытіемъ новой черногородской больницы предполагается помѣщать здѣсь стаціонарныхъ больныхъ и съ Биби-Эйбата, впредь до постройки Биби-эйбатской больницы.

По ст. 151—*жалованье временнымъ врачамъ, фельдшерамъ и пр.*—испрашивается 7500 руб., для замѣны временными служащими штатныхъ служащихъ, выѣзжающихъ въ отпускъ. Указанная сумма исчислена на основаніи данныхъ о лицахъ, имѣющихъ право на отпускъ въ 1906 г.

По ст. 151а испрашивается 2000 руб. на содержаніе 4 кроватей для гинекологическихъ больныхъ изъ заводского района и Биби-Эйбата въ лечебницѣ д-ра Галкина за время съ марта по декабрь мѣс.

V. Санитарныя мѣропріятія.

Испрашивается 16.070 руб., вмѣсто 17.070 руб. въ 1905 году. Уменьшеніе смѣты вызвано измѣненіемъ 157 ст., по которой на содержаніе бойни испрашивается 5000 руб., вмѣсто предположенныхъ по смѣтѣ 1905 года 6000 руб. Расходы на содержаніе бойни въ 1905 году были исчислены приблизительно; въ настоящее же время, послѣ почти годичной дѣятельности бойни, они опредѣлились въ суммѣ 5000 рублей.

VI. Полиція,

На содержаніе полиціи въ Балаханахъ, на Биби-Эйбатѣ, въ Черномъ и Бѣломъ городкахъ испрашиваются тѣ же самыя ассигновки, какъ и въ 1905 году, за исключеніемъ ст. 173а—*усиленіе охраны въ промысловомъ и заводскомъ районахъ,*—по которой, вмѣсто 35 тысячъ въ 1905 году, испрашивается 200 тыс. рублей. Изъ нихъ тысячъ 50-60 на расплату съ фирмами за расходы, произведенные ими въ предыдущее время за счетъ общаго фонда, по содержанію войскъ, а остальное на усиленіе полицейской охраны и снабженіе войскъ помѣщеніями съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и водой. Послѣдняя сумма испрашивается на основаніи приблизительныхъ подсчетовъ, которые въ дѣйствительности могутъ и не оправдаться вслѣдствіе измѣненій, могущихъ произойти, какъ въ составѣ полиціи, такъ и войскъ, расположенныхъ въ промысловомъ и заводскомъ районахъ.

VII. Техническій надзоръ.

На содержаніе техническаго надзора испрашивается 66400 руб., вмѣсто 58.525 руб. въ 1905 году.

Измѣненія произошли въ слѣдующихъ статьяхъ:

По ст. 174—*служащіе*—испрашивается десятниковъ 8, вмѣсто 7 въ 1905 году, съ жалованьемъ въ 6240 руб. Де-

сятники эти распредѣляются слѣдующимъ образомъ: старшій десятникъ по ремонту и сооруженію дорогъ въ промысловомъ районѣ (1), старшій десятникъ по ремонту гражданскихъ сооруженій тамъ же (1), два десятника по новымъ постройкамъ тамъ же (2), младшій десятникъ по ремонту построекъ тамъ же (1), два десятника по новымъ постройкамъ и ремонту зданій въ Черногородской больницѣ (2), десятникъ по ремонту зданій и новымъ постройкамъ на Биби-Эйбатѣ (1).

На содержаніе табельщика испрашивается 600 руб., вмѣсто 480 рублей въ 1905 году, такъ какъ въ настоящее время на табельщика, кромѣ обязанности учета рабочихъ по дорогамъ и канавамъ, возложена также обязанность учета работы поденныхъ мастеровыхъ и рабочихъ на участкѣ № 326.

Завѣдывающій складомъ, телефонщикъ, дворникъ, сторожъ при конторѣ и поваръ для холостыхъ служащихъ на участкѣ № 276, исключаются изъ смѣты, вслѣдствіе уничтоженія пожаромъ въ августѣ зданій на этомъ участкѣ.

Вмѣсто одного водовоза въ 1905 году испрашиваются два, которые доставляютъ воду и мазутъ во всѣ помѣщенія, въ томъ числѣ и наемныя, занимаемыя служащими и рабочими техническаго надзора.

По ст. 175 на содержаніе 15 лошадей испрашивается 3750 руб. по расчету въ 250 руб. на каждую лошадь.

По ст. 177—*телефоны*—испрашивается 500 руб., вмѣсто 875 въ 1905 году, вслѣдствіе упраздненія телефона на участкѣ 275 и предстоящаго уменьшенія абонементной платы.

По ст. 180—*ремонтъ помѣщеній*—испрашивается 3000 руб., вмѣсто 3500 руб. въ 1905 году, согласно детальныхъ смѣтъ на этотъ предметъ.

По ст. 183—*обновленіе имущества*—испрашивается 1500 руб., вмѣсто 1000 руб. въ 1905 году. Увеличеніе ассигновки вызвано августовскими событіями, во время которыхъ пострадало много имущества.

По ст. 184—*разъѣзды и мелочи*—испрашивается 1500 руб. (для округленія общаго итога 1542 р.), вмѣсто 1000 руб. въ 1905 году, вслѣдствіе недостаточности послѣдней ассигновки.

По ст. 185—*наемъ помѣщеній*—испрашивается 7500 руб., вмѣсто 2000 руб. въ 1905 году, потому что, во 1-хъ, увеличилось число наемныхъ помѣщеній, вслѣдствіе потери собственныхъ на уч. № 276 въ августѣ мѣсяцѣ, и, во 2-хъ, цѣны на наемныя помѣщенія значительно поднялись послѣ августовскихъ событій.

VIII. Статистическое бюро.

Всего испрашивается 39.940 руб., вмѣсто 43.460 р. въ 1905 г.

По ст. 187—*служащіе*—испрашиваются квартирныя деньги завѣдующему бюро на полгода 500 руб. Бывшій завѣдывающій бюро получалъ содержаніе 3.600 рублей и квартирныхъ 1.000 руб. Новый завѣдывающій, работающій въ настоящее время, былъ приглашенъ во второй половинѣ 1904 года *) съ содержаніемъ 3.600 руб. въ годъ. Въ настоящее время Совѣтъ, имѣя въ виду двухлѣтнюю его работу въ качествѣ завѣдующаго бюро, цѣннымъ результатомъ которой явилась, между прочимъ, реорганизація и болѣе правильная постановка статистики нефтяного дѣла, находитъ вполнѣ основательнымъ назначеніе ему вознагражденія въ размѣрѣ 3.600 руб. жалованья въ годъ плюсъ 1.000 руб. квартирныхъ, какъ было ранѣе.

По ст. 194—*организація статистики потребленія нефтяныхъ продуктовъ въ Россіи* и по ст. 193—*реорганизація статистики*, было ассигновано по смѣтѣ 1905 г. 14.750 р. Въ настоящее время дѣло это уже урегулировано, намѣчены опредѣленныя задачи, для исполненія которыхъ штаты бюро и смѣты пополнены соотвѣтствующими должностями и статьями: 5-й статистикъ, 3 счетчика, временные сотрудники, 4 корреспондента, статистики въ Астрахани и Петербургѣ, расходы по собиранію свѣдѣній и движеніи грузовъ по жел. дор. и пр.; поэтому вышеуказанная сумма въ 14.750 руб. исключена изъ проекта смѣты на 1906 годъ.

По ст. 191—*разъѣзды, мелочи и непредвидѣнные расходы*—испрашивается 3.000 руб., вмѣсто 1.800 руб. въ 1005 году, такъ какъ въ эту статью на 1906 годъ включены расходы по разъѣздамъ не только въ Баку, какъ по смѣтѣ 1905 г., но и въ Россіи.

---

*) До этого онъ работалъ годъ въ Россіи для съѣзда по статистикѣ потребленія.

По ст. 195—*телефонъ*— испрашивается 300 руб. на два телефона; для бюро и квартиры завѣдующаго.

IX. Изданіе «Нефтянаго Дѣла».

По ст. 196 испрашивается 3.600 руб. на вознагражденіе завѣдующаго и 1.000 руб. на построчный гонораръ ему же за самостоятельныя руководящія статьи. Опытъ убѣдилъ Совѣтъ, что найти такого завѣдующаго редакціей, который съ перваго же дня вступленія въ должность удовлетворялъ бы всѣмъ требованіямъ, которыя могутъ быть предъявлены къ нему, какъ къ руководителю органа, посвященнаго интересамъ нефтяной промышленности, почти невозможно. Очевидно, Совѣту придется остановить свой выборъ на человѣкѣ, который долженъ будетъ изучать нефтяное дѣло въ самомъ процессѣ работы. Считая 3.600 руб. достаточной суммой для вознагражденія обычнаго труда завѣдывающаго, Совѣтъ предполагаетъ оплачивать особо творческую дѣятельность его по мѣрѣ ея обнаруженія въ самостоятельныхъ, руководящихъ статьяхъ, путемъ построчной платы въ 10—15 коп. за строку.

На содержаніе бюро въ Лондонѣ для веденія иностраннаго отдѣла „Нефтянаго Дѣла“ и статистики „Нефтянаго Дѣла“ заграницей испрашивается 6.000 руб.

Вопросъ объ организаціи этого бюро въ Лондонѣ—въ центрѣ міровой торговли, гдѣ имѣется возможность достать всѣ данныя и больше средствъ подвергнуть ихъ надлежащей критикѣ, давно уже занималъ Совѣтъ; но попытки въ этомъ направленіи не увѣнчивались успѣхомъ въ виду того, что лица, находившіяся въ Лондонѣ и имѣвшія возможность организовать это дѣло, требовали на это большія средства.

Въ настоящее время, благодаря любезному содѣйствію Абр. О. Гукасова, у Совѣта явилась возможность организовать бюро за скромную сумму въ 5—6 тыс. руб. въ годъ, по слѣдующему расчету:

Завѣдующій заграничн. отдѣломъ	3.000—	3.600 р.
Переписчикъ	900—	1.200 р.
Мальчикъ для статистики . . .	500—	60 р.
Газеты, книги, карты и пр. . .	400 р.	
Почтовые расходы	200 р.	
Итого	5.000	6.000 р.

Руководительство этимъ бюро любезно взялъ на себя Абр. О. Гукасовъ. Задачи бюро заключаются въ составленіи двухнедѣльныхъ обзоровъ нефтяного дѣла заграницей для каждаго номера «Нефтяного Дѣла» и ежегоднаго обзора иностранной нефтяной промышленности. Принимая во вниманіе, что съ учрежденіемъ бюро въ Лондонѣ упраздняется должность завѣдующаго иностраннымъ отдѣломъ въ Баку съ жалованьемъ 3.000 руб. въ годъ, а также и то обстоятельство, что завѣдующій означеннымъ отдѣломъ получалъ пятилѣтку въ размѣрѣ 600 руб. и въ среднемъ около 600 р. ежегодно за составленіе годичныхъ обзоровъ иностранной нефтяной промышленности, перерасходъ по иностранному отдѣлу «Нефтяного Дѣла» и статистическаго бюро выразится въ суммѣ 800—1.800 руб. въ годъ. Совѣтъ полагаетъ, что это увеличеніе съ избыткомъ окупится улучшеніемъ веденія этого во всѣхъ отношеніяхъ важнаго отдѣла газеты „Нефтяное Дѣло“ и ежегодныхъ Обзоровъ нефтяной промышленности.

Завѣдующій иностраннымъ отдѣломъ исполнялъ также обязанности секретаря редакціи; обязанности эти въ настоящее время возложены на корректора за дополнительную плату въ 600 руб., который освобожденъ отъ корректурныхъ работъ по статистическому бюро, за что получалъ также 600 руб. въ годъ.

По ст. 197—*на изданіе номеровъ*—испрашивается 9.800 руб., вмѣсто 8.800 руб., вслѣдствіе повышенія цѣнъ на типографскія работы, явившагося слѣдствіемъ повышенія заработной платы наборщиковъ и введенія 8-часоваго рабочаго дня.

X. Благотворительныя общества.

Всего испрашивается 7.000 руб., вмѣсто 8.000 руб. въ 1905 году, потому что изъ проекта смѣты исключена ассигновка въ 1.000 руб. на пособіе общеобразовательнымъ курсамъ, которые не функціонируютъ съ 1905 г., почему и ассигновка съѣзда на этотъ годъ осталась неизрасходованной.

XI. Техническая по охраненію промысловъ комиссія.

Всего испрашивается 6.380 руб., какъ и въ 1905 году.

XII. Императорское Русское Техническое О-во.

Испрашивается пособіе 7.000 руб., въ размѣрѣ какъ и въ 1905 г.

XIII. Освѣщеніе промысловъ.

Всего испрашивается 20.140 руб., вмѣсто 19.500 руб. въ 1905 г.

Измѣненія имѣются по слѣдующимъ статьямъ.

По ст. 211 и 212 испрашивается ассигновка, въ размѣрѣ 13.770 руб. на электрическую энергію для 765 лампъ, вмѣсто 17.730 руб. для 985 лампъ въ 1905 году. Уменьшеніе числа лампъ въ 1906 году, по сравненію съ 1905 г., объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что во время августовскихъ погромовъ была уничтожена также почти вся сѣть электрическаго освѣщенія на промыслахъ.

Работы по возстановленію сѣти были начаты въ концѣ 1905 года и продолжались въ 1906 году. Такимъ образомъ, все освѣщеніе возстановится полностью лишь въ теченіе 1906 г., и общее число годъ—лампъ будетъ меньше, чѣмъ въ предыдущемъ году.

По этому отдѣлу на 1905 годъ съѣздомъ было ассигновано 500 р. для возстановленія проводовъ, главнымъ об-

разомъ, послѣ пожара и отчасти послѣ хищенія; но послѣднѣе обстоятельство—хищеніе проводовъ— за послѣдніе два года приняло такіе огромные размѣры и сдѣлалось такимъ хроническимъ явленіемъ, что прежней ассигновки далеко не хватитъ на устройство новыхъ проводовъ взамѣнъ похищаемыхъ.

Бывали случаи, что снимались провода за одну ночь на протяженіи 2—3 верстъ, какъ на новыхъ, только что возстановленныхъ линіяхъ, такъ и на старыхъ.

Въ борьбѣ противъ этого зла Совѣтъ оказывается безсильнымъ. Какъ это ни странно, безсильной оказывается, повидимому, и администрація.

При такомъ положеніи вещей Совѣтъ поставленъ въ печальную необходимость просить у съѣзда крупную ассигновку въ 5.000 руб. на возобновленіе проводовъ, которые крадутъ и будутъ красть впредь до измѣненія тѣхъ печальныхъ порядковъ, среди которыхъ приходится жить и работать.

XIV. Осушеніе промысловъ.

Всего испрашивается 19.300 руб., вмѣсто 13.976 руб. въ 1905 году.

По ст. 218—*служащіе*—испрашивается на содержаніе рабочихъ на промыслахъ, Биби-Эйбатѣ и въ Кешлахъ 12.672 руб., вмѣсто 9.800 руб. въ 1905 году. Увеличеніе ассигновки вызвано, во 1), увеличеніемъ числа рабочихъ (48 вмѣсто 45) и во 2) увеличеніемъ имъ содержанія (264 руб. вмѣсто 240).

По ст. 220—*матеріалы для ремонта мостовъ и трубъ*—испрашивается 500 руб., вмѣсто 300 р. въ 1905 году, вслѣдствіе недостаточности послѣдней ассигновки.

По той же причинѣ по ст. 222—*мелочи*—испрашивается 258 руб., вмѣсто 100 р. въ 1905 году.

По ст. 222 а и 222 б. испрашивается 1.000 руб. на устройство мелкихъ канавъ на Рам. Саб.-Балаханской пло-

щади и 2.000 руб. на вывозъ грязи при очисткѣ канавъ.

Расходъ этотъ производился и въ предыдущіе годы, но по смѣтѣ единовременныхъ расходовъ Совѣтъ находитъ правильнымъ перенесеніе его въ смѣту постоянныхъ расходовъ соотвѣтственно характеру самаго расхода.

XV. Сборъ и продажа нефти.

Всего испрашивается 38.142 руб. вмѣсто 27.007 руб. въ 1905 году.

По ст. 224—*служащіе*—испрашивается 11.088 руб. на содержаніе 44 караульщиковъ и сторожей по канавамъ и амбарамъ, а также рабочихъ при послѣднихъ, вмѣсто 8.740 руб. на 35 чел. въ 1905 году.

Увеличеніе числа караульщиковъ (обходныхъ) вызвано усиленіемъ хищенія нефти изъ канавъ. Такимъ образомъ, увеличеніе ассигновки вызвано: 1) увеличеніемъ числа караульщиковъ и сторожей и во 2) увеличеніемъ содержанія деннымъ обходнымъ, а также сторожамъ и рабочимъ при амбарахъ.

По ст. 227—*паръ для насосовъ при амбарахъ на участкѣ № 326*—испрашивается 11.462 руб. вмѣсто 5.800 р. въ 1905 г.; испрашиваемая ассигновка составляетъ 25% всѣхъ расходовъ по содержанію кочегарки на уч. № 326, обслуживающей, какъ извѣстно, промысловую больницу, нефтяные амбары и баню на этомъ участкѣ. Такое сильное увеличеніе ассигновки, по сравненію съ предыдущимъ годомъ, объясняется во 1) увеличеніемъ цѣнъ на топливо (22 к. вмѣсто 14 к. за пудъ) и 2) тѣмъ обстоятельствомъ что въ 1906 году паръ относится къ расходамъ этого отдѣла въ размѣрѣ 25% расходовъ кочегарки вмѣсто 20% въ 1905 г.; лишніе 5% переведены сюда со счета бани.

По ст. 228—*паръ для раманинскихъ амбаровъ*—испрашивается 1.000 руб. на 10 мѣсяцевъ, (амбары, уничтоженные во время августовскихъ погромовъ, въ январѣ и февралѣ еще не функціонировали), вмѣсто 720 руб. въ

1905 г., вслѣдствіе повышенія цѣны на паръ, получаемый здѣсь отъ сосѣдней фирмы за мѣсячную плату.

По ст. 229—*очистка, исправленіе и огражденіе амбаровъ*—испрашивается 4.000 руб., вмѣсто 3.000 руб. въ 1905 году, вслѣдствіе прошлогоднихъ событій, благодаря которымъ многія работы не могли быть исполнены въ послѣдней трети года и подлежатъ исполненію въ 1906 году.

По ст. 229 а—*освѣщеніе амбаровъ*—испрашивается 216 руб. Этотъ расходъ ранѣе проводился неправильно по отдѣлу—*освѣщеніе дорогъ*.

По ст. 230а и 230б испрашивается 720 руб. на наемъ дополнительныхъ помѣщеній для служащихъ и рабочихъ и 170 руб. на ремонтъ собственнаго помѣщенія по детальной смѣтѣ на этотъ предметъ.

XVI. Содержаніе бань.

На содержаніе бани на уч. № 326 испрашивается всего 7.308 руб. Крупными статьями здѣсь являются расходъ на паръ —2.293 руб., что составляетъ 5% всего расхода на содержаніе кочегарки на уч. № 326, и 4.500 руб. на капитальный ремонтъ бани, согласно детальной смѣтѣ на этотъ предметъ.

На содержаніе раманинской бани на 8 мѣс. испрашивается 4.750 руб., биби-эйбатской на 6 мѣс.—2.100 руб., согласно детальныхъ смѣтъ на этотъ предметъ, напечатанныхъ въ приложеніяхъ къ проекту смѣты.

Расходъ на баню на Биби-Эйбатѣ можетъ нѣсколько и превысить смѣтныя предположенія, такъ какъ въ проектѣ смѣты вода морская принята по цѣнѣ 1 руб. за 1.000 ведеръ, а отъ Биби-Эйбатскаго водопровода не имѣется до сихъ поръ согласія отпускать воду ниже 1 руб. 50 к. за 1.000 ведеръ.

XVII. Содержаніе пожарной команды на промыслахъ.

Въ виду уничтоженія во время августовскихъ собы-

тій зданія пожарной команды и принимая во вниманіе, что пожарная команда не можетъ имѣть существеннаго значенія до тѣхъ поръ, пока не будутъ утверждены и введены въ дѣйствіе принятыя съѣздомъ правила, согласно которымъ противопожарная организація обязательно имѣется на каждомъ промыслѣ, а пожарная команда съѣзда является центральнымъ учрежденіемъ, руководящимъ дѣятельностью мѣстныхъ командъ и объединяющимъ эту дѣятельность— Совѣтъ постановилъ въ настоящее время пока закрыть пожарную команду,

1.600 руб. по этому отдѣлу испрашиваются на покрытіе расходовъ въ первые четыре мѣсяца года.

XIII. Народное образованіе.

а) Сабунчинская школа.

Ст. 1. *Жалованье преподавательскому персоналу*—больше противъ прошлаго года потому, что завѣдующія двухъ закрытыхъ школъ—Балаханской и Раманинской—переведены въ эту школу учительницами, съ сохраненіемъ за ними оклада въ 1.000 руб.

Ст. 4. *Квартирныя служащимъ.* - За неимѣніемъ помѣщенія для служителей, выдаются тремъ служителямъ квартирныя по 5 руб. въ мѣсяцъ.

Ст. 6. *Отопленіе.* По расчету $^3/_4$ куб. саж. дровъ на печь въ сезонъ по 50 руб. за сажень и по 1 ведру нефти на печь въ сутки, что при 6 печахъ дровяныхъ и 7 мазутныхъ и 120 дней топки даетъ 400 руб.

Ст. 10. *Учебныя пособія*—по подробному списку, представленному школой. Предполагается обзавестись цѣнными наглядными пособіями по зоологіи, анатоміи, ботаникѣ, технологіи и географіи.

Ст. 12. *Имущество*—по подробному списку. Машина, тахта, столы, часы и т. д.

Ст. 14. *Платье и обувь*—по расходу въ 1905 году, хотя, конечно, годъ этотъ не нормальный.

Ст. 17. *Ремонтъ зданія*— по подробной смѣтѣ. Здѣсь слѣдуетъ отмѣтить, что школа эта была подвергнута бомбардировкѣ изъ пушки, что причинило ей весьма значительныя поврежденія, но ремонтъ былъ сдѣланъ послѣ октябрьскихъ событій и отнесенъ на этотъ годъ.

Ст. 18. *Ремонтъ имущества.* Парты и вся обстановка школы послѣ выселенія войска изъ школы требовали капитальнаго ремонта, часть котораго уже сдѣлана въ текущемъ году и другая часть будетъ сдѣлана лѣтомъ.

б) Биби-Эйбатская школа.

Будетъ открыта въ собственномъ помѣщеніи въ составѣ четырехъ отдѣленій. За неимѣніемъ при школѣ помѣщенія для завѣдующей, придется платить ей квартирныя деньги. Внесены въ смѣту 950 руб. на новое обзаведеніе школы партами, досками, столами и прочей необходимой школьной обстановкой.

в) Черногородская 1-ая школа.

Всѣ статьи расходовъ по этой школѣ увеличены въ виду присоединенія къ ней Черногородской 2-ой школы. Въ этой школѣ въ настоящее время уже имѣются семь отдѣленій и восьмое предполагается открыть съ началомъ 1906/7 учебнаго года.

г) Раманинская школа.

Помѣщеніе школы сгорѣло. Можетъ быть открыта въ случаѣ пріисканія подходящаго помѣщенія. На новое обзаведеніе ничего не испрашивается, такъ какъ можно будетъ обойтись оставшимися въ помѣщеніи Митрофанова (бывшее отдѣленіе Раманинской школы) партами, а также и остатками обстановки Балаханской школы, лишь отремонтировавъ ихъ. Новая обстановка понадобится лишь въ 1907 году при расширеніи школы.

д) Бѣлогородская школа.

Жалованье преподавательскому персоналу. Имѣются пять отдѣленій, шестое предполагается открыть съ сентября и, кромѣ того, жалованье запасной учительницѣ внесено въ эту же статью.

Жалованье служителямъ. Прибавлена одна кухарка, которая, готовя завтраки, обслуживаетъ также и школу за жалованье 20 руб. въ мѣсяцъ.

Квартирныя преподавательскому персоналу увеличились въ виду увеличенія числа преподавателей.

Помѣщеніе. Наняты новыя помѣщенія для сторожей въ нижнемъ этажѣ школы.

Отопленіе—высчитано по числу 10 печей и по расчету $^3/_4$ куб. саж. на одну печь. Цѣна взята съ доставкой 50 руб.

Учебныя пособія. Предположено купить пособій вятскаго губернскаго земства: чучела птицъ, формалиновые препараты, теллурій и проч.

Учебники и учебн. принадлежности—ассигновка увеличена въ виду увеличенія числа учащихся.

Имущество. Предположено купить новый мѣдный умывальникъ и посуду для завтраковъ.

Елка, платье и обувь—ассигновано больше въ виду увеличенія числа дѣтей.

Ремонтъ имущества. Имущество школы не ремонтировалось капитально два года. Требуется ремонтъ партъ и проч. на 150 р. и текущаго ремонта на 50 руб.

ж) Балахаиская школа.

Предположено открыть съ сентября с. г. въ составѣ четырехъ отдѣленій, при условіи выселенія оттуда войска и производства капитальнаго ремонта. Въ смѣту внесено за помѣщеніе 700 руб., такъ какъ остальная часть годовой наемной платы отнесена на содержаніе войскъ. Изъ остальныхъ статей увеличенъ сильно расходъ на ремонтъ

зданія, въ виду пребыванія войска въ этомъ зданіи, и на ремонтъ имущества, сильно пострадавшаго послѣ погромовъ.

з) Забратская школа.

Предположена къ открытію въ томъ же составѣ, что и Балаханская. Часть наемной платы за помѣщеніе также отнесена на содержаніе войскъ.

и) Баиловская школа.

Въ текущемъ году школа эта функціонируетъ при пяти отдѣленіяхъ, съ одной запасной учительницей. Жалованье преподавательскому персоналу высчитано по дѣйствительному расходу.

Жалованье служителямъ. Прибавленъ еще одинъ служитель.

Квартирныя преподав. персоналу—по числу пяти преподающихъ; при школѣ живетъ одна завѣдующая.

Помѣщеніе. Нанято новое помѣщеніе въ домѣ Костыговой за 1.600 руб., съ обязательствомъ нашего ремонта (доподшаго въ первый годъ до 1.300 руб.) на 3 года.

Отопленіе—высчитано по числу 10-ти печей, по ½ саж. на каждую печь. Печи малыя.

Учебники и учебн. принадл.—ассигновка увеличена, въ виду увеличенія числа учащихся.

Елка, платье, обувь—тоже.

Общіе расходы.

Содержаніе вечернихъ курсовъ. Испрашивается меньше противъ прошлаго года въ виду того, что въ текущемъ году, какъ и въ прошломъ 1905-мъ, было невозможно осуществить ихъ въ полномъ объемѣ при всѣхъ школахъ, какъ это предполагалось по смѣтѣ. Въ настоящемъ году все-таки предполагается открытіе этихъ курсовъ при существующихъ четырехъ школахъ на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ и предполагалось въ прошломъ году.

Нормы вознагражденія преподавателей взяты тѣ-же: по 1 р. за часъ въ ближайшихъ школахъ и 1 р. 50 коп. въ отдаленныхъ за общіе предметы, за уроки же черченія по 2 руб. во всѣхъ школахъ, кромѣ Биби-Эйбатской и Баиловской, гдѣ вознагражденіе и за уроки черченія остается въ 1 р. 50 коп.

По организаціи переѣздовъ преподавательскаго персонала предположено также имѣть 3 фаэтона, расходы на которые въ текущемъ году внесены въ смѣту за 3 мѣсяца, такъ какъ въ первой половинѣ года они не были наняты.

СМѢТА

на вечерніе курсы въ 1906 году:

	Сабунч.	Черногор.	Бѣлогор.	Баилов.	
1. Жал. препод. персон. .	1.196	1.040	2.054	1.368	
2. Жалованье сторожамъ .	140	140	140	140	
3. Освѣщеніе	200	100	150	200	
4. Библіотека	150	200	150	150	
5. Учеб. пособ. и учебники	100	100	100	100	
6. Имущество	100	100	175	100	
7. Канц. и мелкіе расходы	150	100	100	150	
Итого	2.036	1.780	2.769	2.208	8.793
3 фаэтона 3 мѣсяца по 125 руб. въ мѣсяцъ . . .					1.125
					9.918

или въ круглой цифрѣ 10.000.

По ст. — *завтраки для учащихся* — испрашивается 5.000 рублей, полагая, что изъ 1.200 учащихся 1/3 будетъ освобождена отъ взноса платы, а остальные 800 будутъ платить лишь по 50 коп. въ мѣсяцъ или по 2 коп. за завтракъ; и принимая въ соображеніе, что въ первую половину текущаго года въ трехъ школахъ—Черногородской, Сабунчинской и Баиловской—завтраковъ не было.

По ст.—*прогулки и поѣздки учащихся*—испрашивается 1.000 рублей.

На лѣтнюю колонію—3.000 руб.—по дѣйствительному расходу въ прошломъ году.

Организація мусульманскихъ отдѣленій при пяти школахъ съѣзда.

Принимая во вниманіе, что весьма значительная часть промысловыхъ рабочихъ рекрутируется изъ окружающихъ нефтяные промысла почти сплошнымъ кольцомъ мусульманскихъ деревень, въ которыхъ, къ сожалѣнію, не имѣется ни одного разсадника просвѣщенія, за исключеніемъ школы въ сел. Сабунчи, который бы могъ, подымая культурный уровень будущаго рабочаго, увеличить также и продуктивность его труда, съ другой стороны, имѣя въ виду, что мѣстное мусульманское населеніе не отдаетъ почти своихъ дѣтей на обученіе въ школы, гдѣ преподаваніе ведется не на родномъ для дѣтей языкѣ, Совѣтъ постановилъ внести въ смѣту 10 тысячъ рублей на открытіе пяти отдѣленій при пяти школахъ съѣзда, съ преподаваніемъ предметовъ на татарскомъ языкѣ и русскаго языка, какъ самостоятельнаго предмета.

Такимъ образомъ Совѣтъ полагаетъ возможнымъ привлечь въ школы съѣзда большее число учащихся татаръ, которые, побывавъ годъ—два въ подготовительныхъ отдѣленіяхъ и освоившись достаточно съ родной и русской грамотой, уже съ большей легкостью будутъ продолжать свое образованіе въ общихъ отдѣленіяхъ.

Далѣе Совѣтъ, признавъ вообще весьма желательнымъ введеніе преподаванія на родномъ для учащихся языкѣ хотя бы въ первый годъ ихъ обученія, постановило на будущее время проводить этотъ принципъ въ школахъ съѣзда.

Двѣ тысячи рублей на каждое отдѣленіе внесены въ смѣту по слѣдующимъ соображеніямъ. Одному учителю 1.080 руб., законоучителю за два урока по 50 р.—100 р.

учителю пѣнія—100 руб., учебники и учебныя принадлежности—120 руб., парты, доски и пр.—350 руб., отопленіе, освѣщеніе, вода, елка, платье и обувь—250 рублей. Итого 2.000 руб.

XIX Народныя развлеченія и столовыя.

а) Развлеченія.

Личный составъ.

1. Завѣдующій домами .	2.250 р.	1. Будетъ приглашенъ, вѣроятно, не раньше іюля—6 мѣс.×250=1.500 р., а за первые полгода получалъ его замѣщающій по 125 руб. въ мѣс. 1.500+750==2.250 руб.
1а. Ему же разъѣздные .	600 „	1а.—разъѣздныя выдаются и теперешнему завѣдующему.
2. Завѣдующая библіотек.	720 „	
3. Хормейстеръ	300 „	3. Хормейстеру жалованье по 50 р.×6 мѣс.=300 руб.
4. Капельмейстеръ . . .	300 „	4. Капельмейстеру—тоже.
3а и 4а—имъ разъѣздныя.	120 „	3а и 4а—разъѣзди. полгода по 10 руб. въ мѣсяцъ.
5. Декораторъ-машин. .	540 „	5. 6 мѣс. по 40=240+6 мѣс. по 50 р.=300=540 руб.
6. Присл. 4 чел. по 300 р.	1.200 „	
Итого .	6.030 р.	

Развлеченія.

7. 64 спект. по 150 р. .	9.600 р.	Сезонъ 8 мѣсяцевъ по 8 спект. въ мѣс. труппа и по 2 спект. любит., итого 8×8=64+2×8=16, итого 80 спект.
18 » » 100 » .	1.800 „	
8. 10 литерат.-музык. вечеровъ по 50 р. . .	500 „	Спектакли артистовъ по 150 р., любителей—по 100 р.
9. 10 общедост. лекцій по 50 руб.	500 „	
Итого.	12.400 р.	

Общіе расходы.

10. Отопленіе и освѣщен.	1.200 р.	10. Помѣщеніе увеличилось; однѣхъ только лампочекъ около 300. Первые полгода электр. освѣщ. не было. Будетъ съ сентяря.
11. Пополненіе библіот. .	500 „	
12. Газеты, журналы и переп. для чит. . . .	150 „	
13. Телефонъ	200 „	
14. Мелкіе и непредвидѣн. расходы.	300 „	
Итого .	2.350 р.	
Всего . .	20.780 р.	

Единовременные расходы.

Мебель и обстановка для сцены	500 р.
Декорація	1.200 „
Итого .	1.700 р.
А всего по черногородскому отдѣлу . . .	22.480 р.

Балаханскій отдѣлъ.

Библіотека-читальня (существующая).

Помѣщеніе	600 руб.
Жалованье библіотекаршѣ	600 „
„ сторожу	240 „
Отопленіе и освѣщеніе	500 „
Мелочи и непредвидѣнные расходы . .	60 „
Итого . .	2.000 руб.

Единовременные расходы.

Книгъ на	1.000 руб.
Шкафовъ и проч. обстан. на . . .	300 „
Итого .	1.300 руб.

Двѣ новыя библіотеки-читальни, предполагаемыя къ открытію съ іюля.

Помѣщеніе (для каждой) 1.200 р. за полгода .	600 р. *)
Библіотекарщѣ жалованье	300 „
Сторожу	120 „
Отопленіе и освѣщеніе	250 „
Мелочи и непредвидѣнные расходы. . .	30 „
Итого . .	1.300 р.

На двѣ библіотеки вмѣстѣ 1.300×2= . .	2.600 р.
На обзаведеніе ихъ книгами и шкаф. по 1300 р.	2.600 „
На устройство литературно-музыкальныхъ вечеровъ	1.000 „
Итого по балаханскому отдѣлу . .	9.500 „

Биби-Эйбатскій отдѣлъ.

На открытіе и обзаведеніе библіотеки на полгода	2.600 р.
На устройство литературно-музыкальныхъ вечеровъ	1.000 »
Итого . .	3.600 р.

*) Предыдущее помѣщеніе уступлено по очень дешевой цѣнѣ Европейской компаніей, менѣе какъ за 1.200 руб. новое помѣщеніе нельзя будетъ найти.

На изданіе дешевыхъ народныхъ книжекъ на татарскомъ языкѣ. . . . . 1.000 р.

Всего по всѣмъ тремъ отдѣламъ расходъ 22.480+9.500+3.600+1.000=36.580 р.

Исключая отсюда доходы съ 80 спектаклей по 100 р. въ среднемъ и съ 20 лекцій по 50 р. всего 9.000 руб.

Остается доассигновать 36.580 р.—9.000=27.580 руб. или въ круглыхъ цифрахъ . . . . . 28.000 „

б) Столовыя.

По ст. 403 испрашивается 22.300 руб. на содержаніе пяти существующихъ столовыхъ (сабунчинской, балаханской, биби-эйбатской, черногородской и бѣлогородской), согласно детальныхъ смѣтъ, напечатанныхъ въ приложеніяхъ къ проекту смѣты, и 9.000 р. на три столовыя, на полгода, предположенныя къ открытію на Сабунчино-Раманинской площади. Изъ трехъ столовыхъ—двѣ предположены спеціально для мусульманъ, которые, къ сожалѣнію въ общихъ столовыхъ не ѣдятъ.

XX. Ремонтъ и содержаніе дорогъ.

Смѣта по этому отдѣлу составляется обывновенно примѣнительно къ фактическимъ затратамъ за предыдущій годъ, если только какія либо особыя соображенія не дѣлаютъ непригоднымъ этотъ матеріалъ. Относительно прошлаго 1905 года какъ разъ нужно сказать, что онъ отнюдь не можетъ служить указателемъ для смѣтныхъ соображеній: ненормальный вообще, онъ былъ ненормаленъ въ частности и въ смыслѣ ремонта дорогъ. Посему въ основаніе проекта смѣты на нынѣшній годъ положены поверстныя ставки позапрошлаго 1904 г.,—тѣмъ болѣе, что, какъ это видно изъ соотвѣтствующаго отчета, смѣтныя нормы 1904 года выдержаны при производствѣ работъ съ рѣдкой точностью. Сверхъ указанныхъ поверстныхъ ставокъ, для нѣкоторыхъ дорогъ испрашиваются еще и до-

полнительныя ассигнованія, а именно: 1) для Кешлинскаго участка Баку-Балаханской дороги, по особой смѣтѣ, 51.000 рублей, 2) для Бекюшорскаго участка Баку-Балаханской дороги испрашивается 100 куб. саж. щебня, на сумму 8.300 руб., 3) на ремонтъ шоссе изъ гравія въ промысловомъ районѣ—50 куб. саж. гравія на сумму 1.150 и 4) на ремонтъ Баиловскаго шоссе изъ щебня—50 куб. саж. щебня, на сумму 4.000 руб.—Необходимость указанныхъ потребностей сверхъ обычной нормы обусловливается тѣмъ обстоятельствомъ, что, по недостатку ремонтнаго матеріала, вызванному остановками желѣзнодорожнаго движенія, забастовками въ самомъ Баку и вообще ненормальными условіями работы, участки эти пришли въ серьезное разстройство и требуютъ болѣе или менѣе капитальнаго ремонта.

Въ этомъ смыслѣ всего болѣе пострадало Кешлинскій участокъ Баку-Балаханской дороги, который, оставшись въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ безъ ремонтнаго щебня, а затѣмъ, въ связи съ возстановленіемъ промысловыхъ работъ, подвергшись чрезмѣрно большому грузовому движенію, разбился такъ сильно, что возстановленіе его нельзя уже вмѣстить въ обычное понятіе ремонта, почему соотвѣтствующій расходъ—51.000 руб.—испрашивается не на „ремонтъ“, а на переустройство“. Можетъ быть, что даже правильнѣе было бы вынести это ассигнованіе въ отдѣлъ единовременныхъ расходовъ, въ группу «сооруженіе новыхъ дорогъ», но этого не сдѣлано въ виду того соображенія, что въ данномъ случаѣ не пріобрѣтается новый участокъ дороги, не прибавляется что либо къ имѣющейся сѣти, а лишь возстановляется уже имѣвшаяся дорога.

XXI. Представитель въ Петербургѣ.

Испрашивается 9.000 руб., какъ и въ 1905 году.

XXII. Продажа опрѣсненной воды на Биби-Эйбатѣ.

Испрашивается 31.080 руб., вмѣсто 25.580 руб. въ 1905 г.

Измѣненія имѣются по слѣдующимъ статьямъ:

По ст. 411—испрашивается 27.500 р., вмѣсто 22.500 р. въ 1905 г., на пріобрѣтенія, какъ и въ предыдущемъ году, 3-хъ, милл. вед. воды, потому что съ 1 мая городъ отпускаетъ опрѣсненную воду по 1 коп. за ведро, вмѣсто прежнихъ $^3/_4$ коп. Соотвѣтственно этому увеличена и доходная статья, такъ какъ и Совѣтъ отпускаетъ промышленникамъ воду съ 1-го мая по $1^1/_4$ коп. за ведро.

По ст. 214—*ремонтъ линіи, арматуры и др. мелочи*—испрашивается 1.000 руб. вмѣсто 500 руб. въ 1905 г., вслѣдствіе недостаточности послѣдней суммы.

XXIII. Снабженіе промысловъ питьевой водой.

Испрашивается 84.385 руб. Изъ нихъ 73.125 руб. на пріобрѣтеніе зугульбинской воды, 8.160 руб. на содержаніе служащихъ, 1.300 руб. на помѣщенія, 1.200 руб. на разъѣзды и 600 р. на содержаніе въ исправности магистрали, поденныя работы и разные мелкіе расходы.

До настоящаго времени, въ виду новизны дѣла и желательности правильной его постановки, все почти рабочее время завѣдующаго было посвящено своимъ прямымъ обязанностямъ. Въ настоящее время, когда дѣло уже урегулировано, и у завѣдующаго остается достаточно свободнаго времени, Совѣтъ полагаетъ цѣлесообразнымъ и вполнѣ возможнымъ возложить на него также слѣдующія обязанности: 1) завѣдываніе водоснабженіемъ на Биби-Эйбатѣ, 2) контроль надъ расходомъ воды прѣсной и морской во всѣхъ учрежденіяхъ съѣзда, и 3) надзоръ за охраной канавной сѣти параллельно съ надзоромъ за исправностью водопроводной сѣти и сношенія съ властями по вопросамъ этой охраны.

Завѣдующій получаетъ въ настоящее время 200 руб. въ мѣсяцъ; съ возложеніемъ на него новыхъ обязанностей съ 1-го іюня, Совѣтъ полагаетъ выдавать ему жалованье въ размѣрѣ 250 руб. въ мѣсяцъ.

Разъѣздныя деньги въ размѣрѣ 1.200 руб., вѣроятно, будутъ уменьшены въ будущемъ году, такъ какъ служащіе цѣлый годъ будутъ жить на промыслахъ, тогда какъ въ первые пять мѣсяцевъ 1906 г. этого нельзя было сдѣлать за неимѣніемъ помѣщеній.

Доходы, поступающіе отъ продажи воды на Биби-Эйбатѣ и въ Балаханахъ, не только покрываютъ всѣ расходы на этотъ предметъ, но и даютъ достаточный остатокъ для погашенія единовременныхъ расходовъ.

XXIV. Вознагражденіе за продолжительную службу и наградныя служащимъ.

По ст. 415 испрашивается 31.152 руб. для выдачи дополнительнаго вознагражденія 59 лицамъ, прослужившимъ болѣе 10 лѣтъ и 3 лицамъ, прослужившимъ болѣе 15 лѣтъ на службѣ Совѣта съѣзда.

По ст. 416—*наградныя служащимъ Совѣта*,—испрашивается 23.000 для выдачи наградныхъ всѣмъ лицамъ, работающимъ въ учрежденіяхъ съѣзда, въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада прослужившимъ болѣе года и въ размѣрѣ 8% выработаннаго жалованья лицамъ, прослужившимъ не менѣе шести мѣсяцевъ.

XXV. Экстраординарные расходы (расходы, непредвидѣнные смѣтой)—15.000 руб.

XXVI. На нужды слѣдственно-мирового участка для промысловъ—5.000 руб.

XXVII. Участіе въ расходахъ по содержанію совѣта по горнопромышленнымъ дѣламъ—3.000 руб. и

XXVIII. Содержаніе кассира сберегательной кассы на промыслахъ—1.500 руб.

Ассигновки испрашиваются въ томъ же размѣрѣ, какъ и въ 1905 г.

По ст. 419а—*участіе въ общеимперскихъ съѣздахъ представителей промышленности и торговли*—испрашивается 5.000 руб. Съѣздъ бакинскихъ нефтепромышленниковъ

отнесенъ къ первому классу дѣйствительныхъ членовъ, которые, согласно § 40 положенія объ общеимперскихъ съѣздахъ, платятъ ежегодно 5.000 р.

XXIX. Пенсія бывшему секретарю совѣта.

Въ началѣ текущаго года по разстроенному здоровью вынужденъ былъ оставить службу бывшій секретарь Совѣта, Е. И. Введенскій. Принимая во вниманіе семнадцатилѣтнюю выдающуюся дѣятельность Е. И. Введенскаго на службѣ Совѣта и крайне разстроенное здоровье его, принявшее, къ сожалѣнію, хроническій характеръ. Совѣтъ ходатайствуетъ предъ съѣздомъ о назначеніи пожизненной пенсіи Е. И. Введенскому въ размѣрѣ 2,400 р. въ годъ. [1])

Въ случаѣ смерти пенсіонера, пенсія, въ размѣрѣ 600 руб. въ годъ, будетъ выдаваться пожизненно вдовѣ и также въ размѣрѣ 600 руб. въ годъ—его несовершеннолѣтней дочери до совершеннолѣтія, или до окончанія высшаго или спеціальнаго образованія, если въ моментъ совершеннолѣтія она будетъ еще продолжать образованіе на высшихъ или спеціальныхъ курсахъ.

б) Единовременные расходы.

XXX. Пособіе на постройку церквей и мечетей.

По ст. 422 переносится въ смѣту 1906 г. ассигновка отъ прошлыхъ лѣтъ въ размѣрѣ 1.000 руб. на составленіе проекта и смѣты на постройку мечети тамъ же.

XXXI. Обзаведеніе больницъ, амбулаторіи и техническаго надзора.

Всего по этому отдѣлу испрашивается 49.400 руб., изъ нихъ 47.200 неисполненныя ассигновки по смѣтѣ 1905 года и 2.200 руб.—новыя на слѣдующіе предметы:

---

[1]) Е. И. Введенскій по должности секретаря Совѣта получалъ жалованья 3.600 руб. и квартирныхъ 1.000 руб. въ годъ; кромѣ того, онъ получалъ за выслугу лѣтъ (3 пятилѣтки) 1.800 руб., всего 6.400 руб.

Ст. 423—400 руб. на обзаведеніе молочной, рекреаціонной и дежурной комнатъ дѣтской больницы и на пріобрѣтеніе 15 кроватей.

Ст. 428—300 руб. на пріобрѣтеніе для балаханской амбулаторіи стерилизатора (150 руб.) и мебели.

Ст. 430. На оборудованіе лабораторіи въ новомъ собственномъ помѣщеніи аптечнаго склада. Съ устройствомъ этой лабораторіи много препаратовъ, которые пріобрѣтаются въ готовомъ видѣ, будутъ готовиться при складѣ медикаментовъ, чѣмъ въ короткій срокъ окупятся расходы на лабораторію.

XXXII. Монографія бурового дѣла и пособіе на изданіе руководства по буренію.

По этому отдѣлу переносятся въ смѣту 1906 г. и неизрасходованныя ассигновки по смѣтѣ 1905 г., всего 4.500 руб.

XXXIII. Сооруженія новыхъ дорогъ.

По этому отдѣлу переносятся въ смѣту 1906 г. неисполненныя ассигаовки по смѣтѣ 1905 г. въ суммѣ 13.300 руб. и испрашивается новая ассигновка, въ размѣрѣ 950 р. на постройку каменной ограды по границѣ уч. № 64.

Ст. 444—*постройка каменной ограды вдоль уч. № 64*—950 руб. Проектированная по ст. 444 мостовая по границѣ участка № 326 и участка Каспійско-Черноморскаго О-ва № 64 въ значительной части своей пролегаетъ черезъ послѣдній участокъ. Каспійско-Черноморское О-во соглашается уступить полосу земли подъ постройку при томъ только условіи, что участокъ его, со стороны проектируемой дороги, будетъ огороженъ Совѣтомъ каменной оградой, на каковую надобность и испрашивается настоящее ассигнованіе. Длина застраиваемой линіи—80 п. с.; проектируемая

высота ограды, вмѣстѣ съ цоколемъ—фундаментомъ, 1 саж.; толщина каменной кладки —12 верш.

XXXIV. Осушеніе промысловъ.

По этому отдѣлу переносятся въ смѣту 1906—неисполненныя ассигновки по смѣтѣ 1905 года въ суммѣ 27.850 руб. и испрашиваются новыя ассигновки въ суммѣ 4.500 руб. на слѣдующіе предметы:

Ст. 447. *Возобновленіе сгорѣвшихъ желобовъ на Б.-Эйбатѣ*—2.000 руб. При пожарахъ на промыслахъ въ августѣ прошлаго года сгорѣлъ, между прочимъ, и деревянный сточный желобъ, имѣвшійся на границѣ участковъ №№ 19 и 27, на Биби-Эйбатѣ; такъ какъ въ этомъ мѣстѣ скопляется довольно значительное количество воды, грунтъ далеко не надежный, а возлѣ самой канавы имѣются зданія, фундаменты которыхъ легко могутъ размыться сточными водами, то представляется необходимость возобновить сгорѣвшій желобъ, на каковой предметъ и испрашивается настоящая ассигновка. Общая длина желоба—65 пог. саж.; размѣры сѣченія—5 шестериковыхъ досокъ въ ширину и 3 такихъ же доски въ глубину; укрѣпленіе—на сваяхъ изъ трехвершковыхъ досокъ; смѣтная оцѣнка—8 руб. 75 коп. за пог. саж.

Ст. 447а. *Постройка новаго желоба по бичевнику*—2.500 руб.

Часть промысловыхъ водъ въ районѣ участковъ подъ №№ 57 Б.-Э., 8 Б. Э., и другихъ, въ силу особенностей топографіи мѣста, въ настоящее время не поступаетъ въ общую канализаціонную сѣть, а посему и заключающаяся въ тѣхъ водахъ нефть не можетъ быть собрана Совѣтомъ съѣзда. Чтобъ не лишиться этой нефти, собирающейся въ довольно значительномъ количествѣ—если судить по работѣ ловушекъ, построенныхъ частными лицами на берегу моря,—проектируется построить спеціальный желобъ по бичевнику для отвода скопляющихся здѣсь промысловыхъ

водъ въ отстойные амбары на уч. № 44 Б.-Э., для чего и испрашивается ассигновка въ 2.500 руб. Общая длина проектируемаго желоба—310 пог. саж.; размѣры сѣченія—двѣ шестериковыя доски въ квадратѣ; укрѣпленіе—на высоко забитыхъ сваяхъ, необходимость которыхъ вызывается рельефомъ мѣстности.

XXXV. Пожарная команда на промыслахъ.

Изъ неисполненныхъ ассигновокъ по смѣтѣ 1905 года переносится въ смѣту 1906 г. лишь 4.500 руб. для оплаты тѣхъ предметовъ для пожарной команды, которые были заказаны еще до августа 1905 г., когда было уничтожено зданіе пожарной команды.

Предметы эти въ настоящее время хранятся на складѣ Густава Листъ.

XXXVI. Сооруженія въ балахано-сабунчино-раманинскомъ районѣ.

По этому отдѣлу переносятся въ смѣту 1906 г. неисполненныя ассигновки по смѣтѣ 1905 года въ суммѣ 269.140 руб. и испрашиваются новыя ассигновки въ суммѣ 78.860 руб. на слѣдующіе предметы:

Ст. 450.—*Насажденіе во дворѣ промысловой больницы*—1.000 руб. для увеличенія площади насажденія, начатаго нѣсколько лѣтъ тому назадъ.

Ст. 461.—*Новыя ограды на уч. №№ 362 и 362*—12.300 руб.

Въ виду застройки части участка № 332 новыми больничными постройками, проектируется разобрать имѣющуюся по южной границѣ 326 участка кирпичную ограду, перенести ее на 332 участокъ за линію новыхъ построекъ и такимъ образомъ включить въ общій больничный дворъ новый корпусъ врачей, родильный пріютъ, VI баракъ, а также и мѣста VII и VIII бараковъ. Затѣмъ проектирует-

ся огородить отъ собственно больничнаго двора, а также и отъ сосѣднихъ участковъ, служительскій дворъ съ двумя строющимися корпусами. Проектируется, далѣе, выдѣлить въ особый дворъ зданія прачечной, дезинфекціонной камеры и прозекторіума. Проектируется наконецъ, огородить еще и часть уч. № 326, занятую Сабунчинской школой и домомъ техническаго надзора, замѣнивъ имѣющійся здѣсь досчатый заборъ каменной оградой. Польза и необходимость перечисленныхъ оградъ очевидна: съ одной стороны имѣется въ виду защитить, хотя бы только въ нѣкоторой мѣрѣ, застроенные участки отъ вторженій извнѣ, а съ другой стороны отдѣлить, для лучшаго осуществленія внутренняго порядка, больничные корпуса отъ жилыхъ помѣщеній служительскаго персонала, а также и отъ такихъ вспомогательныхъ учрежденій, какъ прачечная, дезинфекціонная камера и прозекторіумъ. Съ осуществленіемъ проекта внѣ оградъ останутся: амбулаторія, конюшня, кочегарка, баня, склады и нефтяные амбары. Общее протяженіе проектируемыхъ оградъ—610 пог. саж.; конструкція—повтореніе имѣющихся оградъ (на каменномъ цоколѣ кирпичная узорчатая кладка толщиною 1 кирпичъ между столбами, сѣченіемъ въ 2 кирпича въ квадратѣ, съ вѣнчающимъ карнизомъ по стѣнамъ и шатрами на столбахъ). Оцѣнка—въ зависимости отъ основной цѣны на кирпичъ, принятый въ 20 руб. за тысячу. Кирпичъ отъ разборки старой ограды принять въ расчетъ.

Ст. 464а—*Постановка новаго котла на уч. 326*—4.500 руб.

Въ настоящее время кочегарка на 326 уч. имѣетъ четыре сорокапятисильныхъ котла; обслуживаетъ она какъ больницу, такъ и баню и насосы при нефтяныхъ амбарахъ. Опытъ двухъ послѣднихъ лѣтъ показалъ, что четыре котла не могутъ обслуживать достаточно полно всѣ нужды значительно расширившейся больницы, что часто чувствуется недостатокъ пара. Очевидно, что недостатокъ этотъ окажется еще болѣе значительнымъ, когда начнется пра-

вильное функціонированіе родильнаго пріюта и VI барака и когда будетъ окончена постройка двухъ служительскихъ корпусовъ, подлежащихъ отопленію паромъ. Въ виду этого проектируется усилить кочегарку новымъ, пятымъ по счету и тоже сорокапятисильнымъ котломъ.

Ст. 464б.—*Возобновленіе паропроводной сѣти*—7.500 рублей.

Имѣющаяся нынѣ сѣть паропроводныхъ трубъ не отвѣчаетъ уже увеличившимся и осложнившимся нуждамъ больницы. Паропроводъ строился частями, исподволь, по мѣрѣ расширенія больницы и возникновенія новыхъ потребностей; поэтому онъ, въ нѣкоторыхъ частяхъ, по размѣру трубъ не соотвѣтствуетъ уже нынѣшнему расходу пара; въ силу того же обстоятельства и самое распредѣленіе развѣтвленій не вездѣ оказывается раціональнымъ. Кромѣ того, трубы, проложенныя подъ землей и не возобновлявшіяся въ цѣломъ въ теченіе ряда лѣтъ, пришли уже въ значительную ветхость, требуютъ частныхъ и мало-дѣйствительныхъ починокъ. Поэтому, въ видахъ безпрепятственнаго доставленія въ больничныя зданія потребнаго количества пара, а также и предотвращенія безполезныхъ потерь его въ пути, проектируется построить совершенно новую и цѣльную сѣть паропроводовъ, расчитанную на современную потребность. Для предохраненія же трубъ отъ быстраго разрушенія, для большей доступности наблюденію и для облегченія необходимыхъ ремонтовъ, проектируется не закапывать ихъ въ землю, а проложить высоко поверхъ земли по деревяннымъ стойкамъ и кронштейнамъ на стѣнахъ зданій.

Ст. 464в—*Пекарня* - 6.500 руб.

Для снабженія больницы, а также и служащихъ и рабочихъ Совѣта съѣзда и общедоступныхъ столовыхъ хлѣбомъ, проектируется построить во дворѣ больницы собственную хлѣбопекарню съ двумя печами, расчитанными на выпечку до 100 пудовъ хлѣба въ день, на что испрашивается ассигновка въ 6.500 руб. Кромѣ помѣщенія соб-

ственно пекарни съ печами, въ проектируемомъ зданіи будутъ имѣться отдѣльная мѣсильня, складъ для запасовъ муки, складъ для хлѣба и двѣ отдѣльныя комнаты для пекарей.

Ст. 464 г—4″ **трубопроводъ отъ опрѣснителя до станціи зугульбинскаго водопровода**—26.500 руб.

Для снабженія промысловаго населенія питьевой водой, при сабунчинской станціи «Каспійскаго Трубопровода» строится опрѣснитель съ производительностью около 20|т. ведеръ въ сутки. Опрѣсненную воду предполагается доставлять потребителю смѣшанной съ зугульбинской. Для этой цѣли предполагается построить трубопроводъ до Раманинской станціи «Зугульбинскій водопроводъ», по каковому трубопроводу опрѣсненная вода будетъ перекачиваться въ напорные резервуары, смѣшиваться здѣсь съ зугульбинской и отсюда поступать въ разборную сѣть. Водопроводъ чугунно-асфальтированный, четырехдюймовый, расчитанный на пропускъ 20|т. ведеръ воды въ сутки, при скорости въ 0,37 метровъ и при напорѣ въ наиболѣе нагруженныхъ частяхъ въ 7 атмосферъ, т. е. способный, въ случаѣ нужды, пропускать полуторное противъ расчитаннаго количества воды. Основная единица въ оцѣнкѣ трубопровода—7 р. 85 коп. за пог. саж. въ дѣлѣ, съ работой и всѣми матеріалами.

Ст. 464д—**Водонапорная башня и резервуары на станціи Зугульбинскій водопроводъ**—15.000 руб.

Согласно договора съ Зугульбинскимъ водопроводомъ Совѣтъ долженъ имѣть на Раманинской станціи собственные резервуары. Проектируется поставить два желѣзныхъ резервуара, емкостью въ 30|т. вед. каждый. Для увеличенія напора въ сѣти, новые резервуары проектируется под-

нять на 5 саж. выше мѣста стоянки нынѣшнихъ резервуаровъ Зугульбинскаго водопровода. При этомъ условіи получается достаточно свободнаго напора въ наиболѣе отдаленныхъ и наиболѣе высоко расположенныхъ частяхъ нынѣшней сѣти. Для установки резервуаровъ проектируется построить башню,—вѣрнѣе, платформу изъ желѣзо—бетона. А для предохраненія воды отъ замерзанія зимою и согрѣванія лѣтомъ проектируется построить вокругъ резервуаровъ, на той же платформѣ и тоже изъ желѣзо-бетона, будку-кожухъ. Стоимость резервуаровъ опредѣляется въ 5.300 руб., платформы съ кожухомъ въ 9.700 руб.

Ст. 467а—3″ *водопроводъ отъ опрѣснителя въ Балаханскую больницу*—3.000 руб.

Независимо отъ соединенія опрѣснителя съ напорными резервуарами на Раманинской горѣ, проектируется построить еще и спеціальный трехдюймовый водопроводъ отъ того-же опрѣснителя до больничнаго участка.

Водопроводъ этотъ имѣетъ характеръ запаснаго. Дѣлается онъ въ цѣляхъ снабжать водой больничныя учрежденія, а также и населеніе близлежащихъ промысловъ, на случай порчи въ сѣти Зугульбинскаго водопровода или остановки работы ея въ силу какихъ либо экстренныхъ обстоятельствъ. Длина водопровода—350 саж.

Ст. 474—*Дополнительныя работы во II-мъ баракѣ*—1.150 руб.

Новыя работы въ этомъ баракѣ сводятся, въ существенныхъ чертахъ, къ слѣдующему: 1) поставить два водогрѣйныхъ куба, два слива и два умывальника; провести къ нимъ паровую, водяную прѣсную и водяную морскую линіи; соединиться съ канализаціонной сѣтью; 2) папиролитовый полъ въ корридорѣ замѣнить поломъ изъ метлахскихъ плитъ и 3) срубить всѣ деревянные пороги и покрыть ихъ метлахскими плитками, на каковыя работы испрашивается ассигновка.

Ст. 477—*Дополнительныя работы въ V-мъ баракѣ*—3.400 руб.

Новыя работы въ этомъ баракѣ, въ существенныхъ чертахъ, сводятся къ слѣдующему: 1) папиролитовые полы старой части барака замѣнить полами изъ метлахскихъ плитокъ; 2) поставить два новыхъ половыхъ сифона и соединить ихъ съ канализаціонной сѣтью; 3) въ старой половинѣ барака разобрать всю систему отопленія, вынести наружу всѣ трубы, замѣнить испорченныя новыми и тщательно изолировать ихъ; 4) разобрать водогрѣйный котелъ и удлинить змѣевикъ, такъ какъ при настоящихъ своихъ размѣрахъ котелъ, расчитанный на отопленіе одной только старой половины зданія, не успѣваетъ согрѣвать весь баракъ, и 5) сдѣлать къ десяти окнамъ новой части зданія деревянныя жалюзи.

Ст. 479а—*Дополнительныя работы въ прачечной*—700 руб.

Къ этимъ работамъ относятся: 1) постилка тометовыхъ половъ въ отдѣленіи ручной стирки собственнаго бѣлья служащихъ больницы; 2) устройство сушильной тамъ-же; 3) усиленіе сушильной въ отдѣленіи механической стирки тремя новыми камерами и 4) усиленіе вентиляціи въ той же сушильной постройкой второй вытяжной трубы.

XXXVII. Сооруженія въ Черномъ городѣ.

По этому отдѣлу переносятся въ смѣту на 1906 г. неисполненныя ассигновки по смѣтѣ на 1905 г. въ суммѣ 114.300 руб. и испрашиваются новыя ассигновки въ суммѣ 49.125 руб. на слѣдующіе предметы:

Ст. 480—*Остающіяся работы больничнаго корпуса*—испрашивается 12.000 руб. на окраску, установку лѣстницъ, внутренній водопроводъ и канализацію и наружную оштукатурку.

Ст. 480—*Оштукатурка наружныхъ стѣнъ корпуса кухни и казармъ; внутреннее оборудованіе кухни*—2.400 руб.

Двухъ-этажный корпусъ кухни и казармъ, построен-

ный въ общемъ дворѣ, съ тремя новыми больничными корпусами, проектируется оштукатурить по всѣмъ четыремъ фасадамъ, чтобы подогнать подъ одинъ типъ съ послѣдними; испрашивается на это 1.400 руб.

Внутреннее оборудованіе кухни сводится къ постановкѣ въ судомойной фаянсовыхъ лоханей и сливныхъ чашъ, а въ провизіонной большого шкафа-буфета; испрашивается 1.000 руб.

Ст. 484а—*Электрическая станція при Черногородской больницѣ*—испрашивается 15.000 руб. на основаніи приблизительныхъ подсчетовъ. Детальныхъ смѣтъ отъ фирмъ, которымъ сдѣлано соотвѣтственное предложеніе, еще не получено. Станція должна доставлять энергію для освѣщенія и вентиляціи обѣихъ черногородскихъ больницъ (для взрослыхъ и дѣтской, для освѣщенія жилыхъ помѣщеній и службъ при нихъ, а также для освѣщенія аудиторіи и вечернихъ курсовъ при школѣ.

Ст. 484б.—*Окраска сѣверо-восточныхъ фасадовъ общей и дѣтскихъ больницъ и кухни съ казармами*—2.400 руб.

Два корпуса дѣтскихъ больницъ съ фасадовъ оштукатурены и выбѣлены известью; корпусъ общей больницы штукатурится, а корпусъ кухни съ казармами предполагается оштукатурить въ теченіе настоящаго года. Опытъ показалъ, что со стороны господствующихъ вѣтровъ (сѣверовосточной) известковая побѣлка плохо держится и быстро загрязняется. Поэтому, для предохраненія штукатурки отъ порчи, а также и для сохраненія болѣе опрятнаго вида зданій, сѣверные и восточные фасады всѣхъ четырехъ корпусовъ проектируется окрасить масляной краской.

Ст. 484в.—*Планировка дворовъ, постройка бесѣдки, устройство оградъ и тротуаровъ*—8.400 руб.

Какъ собственно больничный, такъ и служительскій дворы предполагается спланировать насыпкой привозной земли съ покрытіемъ поверху гриветомъ, на что испрашивается 1.410 руб.

Во дворѣ дѣтскихъ больницъ проектируется постро-

ить деревянную, на каменномъ фундаментѣ, бесѣдку для выздоравливающихъ дѣтей, на что испрашивается 1.400 руб.

Въ больничномъ дворѣ, для сообщенія между отдѣльными корпусами проектируется построить 160 пог. с. асфальтовыхъ, между каменными бордюрами, троттуаровъ на что испрашивается 1.280 руб.

Весь кварталъ, занятый пятью больничными корпусами (однимъ старымъ и четырьмя новыми) проектируется огородить кирпичной оградой общимъ протяженіемъ 90 саж., на что испрашивается 1.615 руб.

Для дѣтскихъ больницъ проектируется выдѣлить особый дворъ, отдѣленный отъ остального двора деревяннымъ заборомъ протяженіемъ 52 саж., на что испрашивается 425 руб.

Палисадники передъ тремя больничными корпусами предполагается оградить со стороны улицы желѣзными рѣшетками на каменныхъ цоколяхъ, общимъ протяженіемъ 49 п. саж., на что испрашивается 1.400 руб.

Далѣе, предполагается поставить шесть мѣстъ деревянныхъ, окованныхъ желѣзомъ воротъ съ палатками, на что испрашивается 720 руб.

Ст. 491. *Дополнительныя работы въ зданіи аудиторіи*—3.600 руб.

Работы эти въ существенныхъ чертахъ сводятся къ слѣдующимъ тремъ статьямъ: 1) оштукатурка всѣхъ наружныхъ фасадовъ (около 400 кв. саж.), на что испрашивается 2.800 руб.; 2) окраска деревяннаго пола въ зрительномъ залѣ (испрашивается 200 руб.), и 3) устройство запасныхъ выходовъ на 7-ю заводскую улицу съ невысокой асфальтовой площадкой при этихъ входахъ. Запасные выходы строятся по рекомендаціи губернскаго правленія въ цѣляхъ облегчить публикѣ выходъ изъ зданія на случай пожара; площадка строится какъ добавленіе къ фойэ при хорошей погодѣ.

Ст. 491а.—*Новыя работы въ зданіи кочегарки*—2.100 руб.

Работы эти суть: 1) оштукатурка наружныхъ фасадовъ (500 р.) и 2) постановка для запасовъ нефти желѣзнаго резервуара на 4.000 пудовъ: устройство основанія для резервуара на высотѣ кровли службъ; перенесеніе имѣющагося мѣрника на общую съ резервуаромъ площадку; соединеніе резервуара съ мѣрникомъ, а послѣдняго—съ котлами. (Въ настоящее время нефтяного резервуара не имѣется, нефть привозится въ бочкахъ и перекачивается прямо въ мѣрникъ, временно поставленный возлѣ самой кочегарки).

Ст. 491б.—*Дополнительныя работы въ дѣтской больницѣ*—425 руб.

Работы эти сводятся къ слѣдующимъ тремъ статьямъ: 1) поставить деревянную застекленную перегородку въ корридорѣ нижняго этажа нормальнаго отдѣленія для изолированія больничныхъ палатъ отъ ожидающихъ пріема больныхъ (70 руб.); 2) устроить три деревянныхъ шкафа въ корридорныхъ нишахъ (120 руб.) и 3) въ молочной комнатѣ поставить кафельную печь для кипяченія молока и кафельную же судомойную лохань (225 руб.).

Ст. 493.—*Расширеніе водо—и паропроводовъ и канализаціонной сѣти*—2.800 руб.

Для соединенія строющихся служебныхъ корпусовъ съ существующей сѣтью водопроводовъ, паропроводовъ и канализаціи проектируется: 1) построить водопроводъ прѣсной воды діаметромъ въ 2, $1^1/_2$ и 1 дюймъ. общимъ протяженіемъ 70 п. саж. (405 руб.); 2) построить водопроводъ морской воды діаметромъ въ 2 и 1 дюймъ, общимъ протяженіемъ 60 пог. саж. (330 руб.); 3) построить паропроводъ діаметромъ въ $2^1/_2$, 2, $1^1/_2$ и 1 дюймъ, общимъ протяженіемъ въ 37 пог. саж. (345 руб.); 4) построить цементно-бентованную канализаціонную трубу діаметромъ въ 8 вер., 6 вер. и 5 вер., общимъ протяженіемъ 120 п. с. (730 р.) и 5) поставить, для отдѣльнаго учета воды, у каждаго зда-

нія и дворового водоразборнаго крана, 8 штукъ счетчиковъ (800 руб.).

Ст. 493а—*Постройка водопровода морской воды для Черногородской больницы* – 6.500 руб.

Для снабженія Черногородской больницы морской водой проектируется построить собственный трубопроводъ отъ холодильниковъ керосиноваго завода Т-ва Бр. Нобель до водянаго резервуара при кочегаркѣ въ служебномъ дворѣ больницы. Общее протяженіе трубопровода—около 700 пог. саж.; трубы-чугунно-асфальтированныя, діаметромъ 4 д. Вода въ потребномъ количествѣ отпускается Т-вомъ Бр. Нобель безплатно.

XXXVIII. Сооруженія на Биби-Эйбатѣ.

По этому отдѣлу переносятся въ смѣту 1906 г. неисполненныя ассигновки по смѣтѣ 1905 г. въ суммѣ 19.000 т. р. и испрашиваются новыя ассигновки въ 40.000 р. на слѣдующіе предметы:

Ст. 496а.—*Наружная канализація и водопроводъ для биби-эйбатской бани*—1.600 руб.

Для отведенія воды изъ биби-эйбатской бани проектируется проложить на общее протяженіе въ 75 пог. саж. гончарныя трубы и построить въ оврагѣ поглощающій колодезь (500 р.).—Для запаса топлива проектируется поставить на каменномъ основаніи желѣзный резервуаръ на 550 пудовъ нефти и соединить его съ паровымъ котломъ (405 руб.). Для снабженія бани морской водой проектируется построить на протяженіи 30 пог. саж. полуторадюймовый желѣзо-оцинкованный трубопроводъ отъ „Биби-Эйбатскаго водопровода“ до соединенія съ водогрѣйнымъ аппаратомъ въ кочегаркѣ бани (210 руб.). Далѣе, кровлю бани, для лучшей защиты потолковъ, проектируется покрыть вторымъ слоемъ кира (480 руб.).

Ст. 497. *Постройка дешевой столовой на Биби-Эйбатѣ*—10.000.

Зданіе это было предложено къ постройкѣ въ прошломъ году, на что по смѣтѣ расходовъ на 1905 г. было ассигновано 7.000 рублей. Работа осталась неисполненной, а потому переносится на нынѣшній годъ. Въ силу нѣкотораго увеличенія размѣровъ зданія, главнымъ же образомъ, въ силу удорожанія строительныхъ работъ, нынѣ испрашивается дополнительно, сверхъ прошлогодней ассигновки, еще 3.000 рублей.

Ст. 498. *Постройка ограды вокругъ Биби-Эйбатской школы и амбулаторіи*—4.600 руб. Участокъ № 14, застроенный зданіями амбулаторіи и школы, проектируется огородить каменной оградой по всѣмъ границамъ; проектируется также и отдѣлить, внутри участка, школьный дворъ отъ амбулаторнаго. Общее протяженіе каменныхъ оградъ—280 п. саж.; высота, считая вмѣстѣ съ цоколями-фундаментами, 1, 25 саж.; толщина стѣны —въ одинъ пиленый камень; столбы сѣченіемъ 0,25×0,25 с. черезъ каждыя $1^1/_2$ саж. (3.920 руб.). Кромѣ того, палисадникъ передъ восточнымъ фасадомъ школы, на протяженіи 40 п. саж., проектируется, наконецъ, поставить двое деревянныхъ массивныхъ окованныхъ желѣзомъ воротъ и двое такихъ-же калитокъ (300 руб.).

Ст. 499. *Постройка галлереи при Биби-Эйбатской амбулаторіи* —800 руб.

Для расширенія ожидальной комнаты при Биби-Эйбатской амбулаторіи, не отвѣчающей своими размѣрами числу ожидающихъ больныхъ, проектируется пристроить къ западному фасаду, въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ ожидальной, деревянную застекленную галлерею площадью 4,33×1,66=7,19 кв. саж.

По ст. 500—*Часть расходовъ по сооруженію опрѣснителя на Биби-Эйбатъ* испрашивается 30.000 руб.

Въ настоящее время Биби-Эйбатъ снабжается питьевой водой изъ городского опрѣснителя, но благодаря неисправной работѣ послѣдняго, а также сравнительно малой его производительности, вода на Биби-Эйбатѣ полу-

чается не въ достаточномъ количествѣ и съ частыми перерывами. Поэтому Совѣтъ началъ переговоры съ фирмой Артуръ Коппель о постройкѣ собственнаго опрѣснителя. Изъ смѣтъ представленныхъ означенной фирмой, видно, что опрѣснитель въ 15-20 тысячъ ведеръ суточной производительности будетъ стоить болѣе ста тысячъ руб. Принимая во вниманіе, что въ текущемъ году придется оплатить лишь часть расходовъ по опрѣснителю, Совѣтъ испрашиваетъ у съѣзда ассигновку въ размѣрѣ 30.000 руб., съ тѣмъ условіемъ, что остальная часть расходовъ будетъ отнесена на смѣту 1906 года.

Въ самое послѣднее время Г. П. Эклундъ былъ возбужденъ вопросъ о проведеніи воды на Биби-Эйбатъ изъ родниковъ на Кабистанскихъ пастбищахъ, откуда много лѣтъ тому назадъ получала воду ст. Пута, Закавк. ж. д. Осмотръ родниковъ показалъ, что отсюда можно имѣть отъ 20 до 30 тыс. ведеръ въ сутки. Вода, повидимому, насколько можно судить по вкусовымъ ощущеніямъ, значительно лучше зугульбинской. Если анализъ, который въ настоящее время производится въ лабораторіи города и техническаго общества. покажетъ, что вода изъ родниковъ Кабистанскихъ пастбищъ пригодна для питья, если не встрѣтится препятствій правового характера къ проведенію этой воды на Биби-Эйбатъ, то, по мнѣнію Совѣта, ей слѣдуетъ дать предпочтеніе предъ опрѣсненной водой. Если съѣздъ согласится съ мнѣніемъ Совѣта, то ассигновка на снабженіе питьевой водой Биби-Эйбата должна быть дана Совѣту, съ предоставленіемъ ему права или провести на Биби-Эйбатъ означенную родниковую воду, или устроить опрѣснитель, смотря по тому, что, при дальнѣйшемъ изслѣдованіи вопроса, окажется наиболѣе цѣлесообразнымъ.

И въ томъ, и въ другомъ случаѣ расходы свыше 30.000 руб. могутъ быть отнесены на смѣту 1907 года.

Ст. 501—*Устройство электрич. освѣщенія на Биби-Эйбатѣ и въ промысловомъ районѣ*—28.000 руб.

При погромахъ и пожарахъ въ августѣ прошлаго года почти вся сѣть электрическаго освѣщенія какъ на Биби-Эйбатѣ, такъ и въ промысловомъ районѣ, была сожжена, уничтожена или расхищена. Настоящимъ испрашивается ассигновка на востановленіе потерянаго, а также (въ промысловомъ районѣ) и на устройство новой сѣти на нѣкоторыхъ дорогахъ, кои до сихъ поръ не имѣли освѣщенія. На Биби-Эйбатѣ требуется возстановить: 38 столбовъ, 103 комплекта арматуры, 172 лампы и 90 пудовъ проводовъ, всего на сумму 4.300 руб. Въ промысловомъ районѣ требуется возстановить 272 столба, 420 комплектовъ арматуры и 484 пуда мѣдныхъ проводовъ, всего на сумму 19.850 руб. Кромѣ того, въ томъ же районѣ, для дорогъ, не имѣвшихъ до сихъ поръ освѣщенія, проектируется поставить 85 ламиъ, на что испрашивается 3.230 рублей.

Проценты по займамъ Совѣта.

По ст. 502 испрашивается 75.000 руб. для уплаты процентовъ по займамъ Совѣта по слѣдующему приблизительному расчету:

1) 67.600	изъ	7%	годовыхъ	на 1 годъ . .	4.732.
2) 200.000	„	5¼	„	на 1 годъ . .	10.500.
3) 300.000	„	5¼	„	на 6 мѣсяцевъ .	7.875.
4) 300.000	„	5¼	„	на 8 мѣсяцевъ	10.500.
5) 600.000	„	7½	„	на 4 мѣсяца .	16.500
6) 500.000	„	7½	„	на 8 мѣсяцевъ.	25.000
				Итого	75.107

или, съ округленіемъ, 75.000 р.

Пособіе коммерческому училищу.

По ст. 503 испрашивается 25.000 руб., согласно хо-

датайства попечительнаго совѣта училища, имѣющаго быть доложеннымъ съѣзду.

По ст.ст. 507 и 508 испрашивается на оборудованіе и содержаніе почтово-телеграфныхъ конторъ на Биби-Эйбатѣ и въ Бѣломъ городѣ 6.050 р., вмѣсто 2.250 руб. въ 1905 г., согласно новыхъ условій, предъявленныхъ главнымъ управленіемъ почтъ и телеграфовъ.

Пособіе пострадавшимъ въ Баку 6—9 февраля 1905 г.

По ст. 509 переносится въ смѣту остатокъ отъ ассигновки по смѣтѣ 1905 г. 20.000 руб.

Принимая во вниманіе, что въ распоряженіе соединенной комиссіи города и съѣзда внесено послѣднимъ въ 1905 г. 80.000 руб., а первымъ ничего, и сумма эта распредѣлена главнымъ образомъ между пострадавшими изъ города, Совѣтъ проситъ съѣздъ уполномочить его распредѣлить оставшуюся сумму, въ первую очередь, между пострадавшими изъ промыслово-заводскаго районовъ, а остатокъ, если таковой получится, отложить для распредѣленія, вмѣстѣ съ пособіемъ отъ города, между пострадавшими изъ города.

Такимъ образомъ, итогъ всѣхъ постоянныхъ расходовъ составляетъ 1.621.153 руб., а итогъ всѣхъ единовременныхъ расходовъ—850.975 руб.

Всего расходовъ постоянныхъ и единовременныхъ 2.472.129 руб. Доходовъ же исчислено всего 2.083.000 р. Получается, слѣдовательно, дефицитъ—389.129 руб. Прибавивъ къ этому дефицитъ отъ исполненія смѣты въ 1905 г. въ размѣрѣ 710.000 р., получимъ общую сумму дефицита къ концу 1906 года въ размѣрѣ 1.099.129 руб. Изъ этой суммы 900.000 руб. будетъ покрыто казенной ссудой, а остальное можетъ быть покрыто займами въ частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, на что Совѣтъ испрашиваетъ у съѣзда соотвѣтственныя полномочія.

ПРОЕКТЪ СМѢТЫ

расходовъ съѣзда нефтепромышленниковъ

НА 1906 Г.

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей.	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
	А. Расходы постоянные.			
	I. Съѣзды.			
1	Два секретаря и стенографы	1.500	—	1.500
2	Помѣщеніе	250	—	1.000
3	Печатаніе отчетовъ, докладовъ, протоколовъ и трудовъ съѣзда . . .	4.000	125	4.000
3 а	Корректоръ	300	300	300
4	Объявленія	200	29	200
5	Переписчики и конторщики . , . .	300	—	400
6	Разъѣзды.	100	—	100
7	Почтовые и телеграфные расходы. . .	50	50	50
8	Экстраординарные расходы.	300	23	200
	Итого	7.000	527	7.750
	II. Канцелярія и контора Совѣта.			
9	Помѣщеніе	6.000	6.130	5.000
10	Отопленіе, освѣщеніе, страхованіе и вода.	2.000	1.783	2.000
11	Телефоны.	600	531	600
12	Служащіе:			

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
	Управляющій дѣлами	6.600*)	6.600	6.600
	Ему-же квартиру	—	—	2.400
	Помощникъ управляющаго	3.600	3.600	3.600
	Ему-же квартирныхъ.	1.000	1.000	1.000
	Въ канцеляріи: секретарь	3.600	3.600	3.600
	„ ему-же квартирныхъ. .	1.000	1.000	—
	„ письмоводитель и библіотекарь	1.200	1.200	1.200
	„ письмоводитель 2-й . .	—	—	900
	Въ конторѣ: бухгалтеръ	4.200	4.200	4.200
	„ кассиръ	2.100	2.100	2.100
	„ пом. бухг.(2.100+1.500××2) . . . . 3 ч.	5.100	5.100	5.100
	„ конторщики (1.200 × 2)+ + 900 × (3+720) 6 ч.	5.460	5.331	5.460
	„ а) на приглашеніе лицъ для провѣрки статистическихъ данныхъ по офиціальнымъ свѣдѣніямъ горнаго надзора	1.200	1.200	1.200
	„ б) акцизнаго надзора . . .	600	600	600
	„ юрисконсультъ	1.200	1.200	600
	„ матеріальный приказчикъ .	600	580	600
	„ 3 сторожа, 1 швейцаръ .	2.000	2.142	2.000
	„ 1 телефонщикъ			

*) Въ томъ числѣ 600 руб. на представительство.

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашиваетси на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
13	Конторскія книги, бланки и проч. . .	1.800	1.439	1.800
14	Изготовленіе разрѣшительныхъ свидѣтельствъ	200	—	200
15	Телеграфные и почтовые расходы. . .	600	1.042	600
16	Объявленія	200	701	700
17	Газеты, журналы и книги	200	247	200
18	Разъѣзды.	1.800	1.625	1.800
19	Мелочные расходы	1.200	995	1.200
20	Имущество	400	337	400
	Итого	54.460	54.283	55.660
21	**III. Въ распоряженіе ревизіонно-финансовой комиссіи . . . .**	2.100	2.112	2.100
	IV. Врачебная помощь.			
	а) Балаханская больница.			
22	Служащіе:			
	Главный врачъ . . . 1 „	3.600	2.100	3.600
	Хирургъ . . . . . 1 „	3.000	2.250	3.000
	Прозекторъ	3.000	3.000	3.000
	Врачи (изъ нихъ 1 на $^1/_2$ года). 7	13.500	13.089	11.700

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
	Амбулаторныхъ терапевта 2 .	—	—	3.600
	Дополнит. жалов. лично врачамъ присв.	13.200	9.550	13.800
	Фельдш., фельдшерицы 12 (3) ч.	9.620	7.144	9.360
	Акушерки (на 1/2 г.). . 2 „	780		780
	Сестры милосердія. 13 (14) „	7.070	5.324	5.460
	Массажистка на 1 годъ. 1 „	—	—	600
	„ „ 7 мѣсяц. 1 „	—	—	245
	Смотритель. . . . . 1 „	1.500	1.500	1.500
	Счетоводъ. . . . . 1 „	900	825	900
	Конторщикъ 600+420) 2 (1) „	600	813	1.020
	Экономка. . . . . 1 „	480	462	480
	Помощн. экономки. . . 1 „	240	240	300
	Кастеляниха . . . . 1 „	480	480	480
	Переводчики. . . 6 (5) „	1.500	1.134	1.800
	Служителя больнич. 57 (42) „	8.064	8.792	10.260
	Сидѣлокъ для род. пр. на 6 м. . . . . 5 „	—	—	390
	„ для VI бар.—8, для спф. отд.—3 ч. (на 8 м.) и для род. пр. —4 ч. (на 6 м.) .	1.792	—	—
	„ амбулаторные . 4 „	826	724	720

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
	Маляръ . . . . . 1 „	480	480	480
	Столяръ на 1/2 года. . 1 „	—	—	240
	Дворники . . . . . 4 „	960	804	672
	Аробщикъ. . . . . 1 „	192	204	180
	Водовозъ . . . . . 1 „	192	248	180
	Поваръ старшій . . . 1 „	360	400	420
	Помощники повара . . 3 „	672	554	720
	Поваръ фельдшерск. кухни 1 „	300	280	300
	Помощникъ „ „ . 1 „	—	—	240
	Судомойки . . . 3 (2) „	384	476	468
	Судомойка для фельдш. кухни . . . . . 1 „	—	—	156
	Мальчики . . . . . 2 „	240	166	—
	Служителя въ прозекторіумѣ . . . . . 2 „	384	354	360
	Служитель при библіотекѣ 1 „	120	100	180
	Прислуга для сестеръ . 4 „	600	485	576
	Вахтеръ . . . . . 1 „	360	316	300
	Сторожа при казармѣ сл. 3 „	360	279	288
	Караульщики ночные. . 2 „	—	—	360
	Телефонщики при больницѣ 3 „	360	430	504
	Дезинфекторъ. . . . 1 „	360	208	300

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
	Служитель при конторѣ . 1 „	192	73	216
	Служителя при дезинфек. камерѣ . . . . 1 „	384	130	180
	Добавочн. жал. больн. служ. за выслугу лѣтъ . . .	—	—	1.200
	Прачки . . . . 10 (11) „	1.536	2.093	1.680
	Машинистъ при прачечной . .	—	520	—
	Прачка старшая . . . 1 „	204	204	240
	На паемъ служит., замѣняющ. больныхъ или находящ. въ отпуску	—	—	1.000
23	Содержаніе 200 больныхъ по 29 коп. 21.170			
114	„ (105) служителей по 23 коп. 9.570	29.985	24.751	30.740
24	Содержаніе фельд. (13) 12 ч., сест. (14) 13 ч., акуш. 1 ч. кастелянша 1, эконом. и ея помощница 2, счетов. 1, конт. (1) 2, массаж. 2 дезинфек. 1, переводч. 6, старш. прачка 1, всего 42 ч. по 35 к. въ сут.	4.216	5.074	5.365
	Чай и сахаръ сестр. 14 ч., кастелян., эконом. и ея помощ. всего 17 ч.	340	—	340
25	Помѣщеніе	2.360	1.801	2.760
	Квартирныя			
26	Освѣщеніе и отопленіе:			
	Паръ 20.370	—	25.385	32.095

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
	Электричество 300 л. 5.400	—	3.767	5.400
	Керосинъ 600 п. . 720	—	1.022	1.000
	Дрова 8 саж. . . 400	—	94	—
	Нефть 15/т. п. á /14 2.100	—	1.360	—
	Свѣчи, угли, фитили, стекла лампы, рем. элек. и пр. . . 280	—	1.782	500
27	Ремонтъ больницы	15.000	21.058	18.500
28	Страхованіе	1.800	1.811	1.800
29	Вода морская 2.800.000 а ($^1/_{50}$) $^1/_{70}$.	4.200	4.231	4.760
30	„ питьевая 650.000 (640.000 вед.,	4.800	6.256	6.500
31	Ледъ	1.800	2.064	2.000
32	Телефоны.	400	498	400
33	Медикаменты, перевяз. мат. и мед. приспособл. на 200 ст. по 20 к. и 400 амб. б. по 9 к.	23.360	25.245	27.740
34	Канцелярскіе расходы (книги, бланки и пр.)	1.400	810	1.400
35	Газеты и журналы	300	276	300
36	Библіотека: медицинская . . 150(200) для больныхъ . . 200(100) переплеты . . . 150 (75)	375	566	500
37	Разъѣзды и мелочи:			

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г. Рубли	Израсходовано въ 1905 г. Рубли	Испрашивается на 1906 г. Рубли
	Разъѣзды служащихъ		1.402	
	Перевозка вещей		—	
	Поденщикамъ и п-цамъ	1.500	933	1.250
	Мелочи		—	—
	Разъѣзди. (прозектору) 3 врачамъ .			900
	Проѣзди. 13 сестрамъ×85 . . .			1.105
38	Содержаніе лошадей:			
	Фуражъ на 8 лошадей . . 2.000		1.435	2.000
	Кучера (2) 3 ч. (480 р. . 647		550	648
	Конюхъ 180	2.280	—	180
	Ремонтъ экипаж. и упряжи . 600		574	600
39	Принадлежи. и матеріалы для стирки бѣлья.	1.430	1.172	1 000
40	Пособіе бѣднымъ больнымъ	1.000	493	500
41	Похороны: свящ. муллямъ и расх. на погребен.	500	1.192	2.000
42	Обновленіе имущества	1.800	1.727	1.800
43	Выписка мелк. хирург. и медицин. инструм.	600	248	600
44	Бѣлье.	3.000	2.981	12.400
45	Ремонтъ имущества и мебели. . . .	1.800	1.529	1.800
	Содержаніе прозекторск. кабинета. . .	—	—	800
		212808	208291	254118
	б) Балаханская аптека.			
46	Служащіе:			

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
	Провизоръ, завѣдыв. аптек. . . .	1.800	1.275	1.800
	Помощники провизора . . . 3 ч.	2.520	2.380	2.520
	Ученики . . . . . 3 „	1.800	1.885	1.800
	Служителя . . . . . 3 „	588	509	540
	Имъ же добавочн. жалов. . . .	—	—	54
47	Содержаніе 3-хъ фармац. и 3 учен. .	768	—	810
	„ 3-хъ служителей	252	—	274
48	Канцелярскіе расходы (книги, блан., сигнат. и пр.)	300	160	160
	Разъѣзды и мелочи.		140	140
49	Медикаменты и перевязочн. мат. для прод.	5.000	—	—
		13.028	6.349	8.098
	в) Балаханская амбулаторія:			
50	Служащіе:			
	Врачъ	1.800	1.800	1.800
	Дополнит. жалов. лично ему присв.	1.200	1.200	1.200
	Фельдшера	1.560	1.582	1.560
	Служителя (324+290)	600	556	564
51	Помѣщеніе	1.890	1.945	2.000
	Квартирныя		50	
52	Отопленіе и освѣщеніе:			
	Дрова	700	163	150
	Керосинъ.		68	60

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
	Нефть и соларов. масла	700	260	260
	Электрическ. освѣщеніе		199	200
	Ремонтъ электр. лами., фитили, лампы, стекла и проч.		33	30
53	Ремонтъ зданій:			
	Обычный ремонтъ	650	720	530
	Чистка ретирад. мѣстъ		34	50
54	Вода прѣсная	350	298	300
	„ морская.			
	Принадлежн. и матер. для стирки бѣлья и мелочи.		70	70
	Ледъ		30	30
	Мелочные расходы			
55	Телефоны.	326	338	326
56	Медикаменты и перевязоч. матеріалы 22 т.×7,5	1.750	1.252	1.650
57	Канцелярск. расходы (книги, бланки и пр.)	200	142	140
	Газеты и журналы		60	60
58	Содержаніе лошадей:			
	Фуражъ . . . . . 1 лош.	600	261	250
	Кучеръ . . . . . 1 ч.		286	300
	Ремонтъ экипажей и упряжи. . .		57	50
	Разъѣзды врача, акуш. и др. . .		22	—

Статья	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
59	Обновленіе имущества	100	30	100
60	Выписка мелк. хирургич. инструм. . .	100	1	100
	Ремонтъ мебели и имущества. . . .	—	—	10
		11.826	11.473	11.780
	г) Раманинская амбулаторія.			
61	Служащіе:			
	Врачи (1 ч. на 1/2 г.). . 2 ч.	3.600	2.482	2.700
	Дополнит. жалов. лично имъ присв.	2.400	1.375	1.800
	Фельдшера. . . . 2 ч. (3 „)	3.120	—	1.560
	Фармацевтъ . . . . . 1 „		1.825	900
	Акушерка . . . . . 1 „		643	—
	Конторщикъ . . . . . 1 „	600	600	—
	Служителя . . . 3 ч. (4 „	1.080	956	740
	Переводчики . . . 1 ч. „		—	336
62	Помѣщеніе	720	570	800
	Квартирныя		—	1.944
63	Отопленіе и освѣщеніе:			
	Дрова	600	521	300
	Керосинъ.			
	Нефть и соларов. масло			
	Электр. освѣщеніе			
	Рем. элек. лампъ., фит., лампъ. стек. и пр.			

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходо-вано въ 1905 г.	Испраши-вается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
64	Ремонтъ зданій:			
	Обычный ремонтъ	1.000	1.500	275
	Добавочныя работы			
	Чистка ретирадн. мѣстъ		—	50
65	Страхованіе	150	125	30
66	Принадлежн. и матер. для стирки бѣлья	500	428	500
	Вода морская			
	„ прѣсная			
	Ледъ			
	Разъѣзды и мелочи.			
67	Телефоны.	125	266	250
68	Медикам. и перевяз. средства 40×т. 75	3.000	4.733	3.000
69	Канцелярскіе расходы (книги, бланки и пр.)	300	373	400
	Газеты и журналы			
70	Содержаніе лошадей	600	641	250
	Фуражъ 1 лош.			300
	Кучера 1 ч.			50
	Ремонтъ экипажей и упряжи . . .			
71	Обновленіе имущества	100	99	100
72	Выписка мелк. хирург. инструм. . .	100	33	100
	Ремонтъ имущ. и инструментовъ. .	—	31	—

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано къ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
73	Бѣлье	100	11	100
		18.395	17.224	16.485
	д) Разъѣздная служба.			
74	Служащіе:			
	Врачъ . . . . . 1 ч.	1.800	1.800	1.050
	Дополнит. жалов., лично ему присв.	1.200	1.200	700
	Акушерки . . . . . 2 ч.	1.200	1.200	1.200
75	Помѣщеніе и квартирныя		478	
	Отопленіе и освѣщеніе:			
	Дрова	1.300		1.000
	Керосинъ			
	Электрическ. освѣщеніе			
	Ремонтъ электр. ламиъ и пр. . .			
76	Содержаніе лошадей:			
	Фуражъ на 6 лош.		1.166	1.500
	Ремонтъ экип. и упряжи	2.244	163	300
	Кучера 3 ч.		549	642
	Разъѣзды врача	—	50	—
77	Телефонъ	150	—	150
	Газеты и журналы			
78	Канцелярскіе расходы	50	12	50
	Мелочи			
		7.944	6.618	6.592

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
	c) Биби-Эйбатская амбулаторія.			
79	Служащіе:			
	Врачъ	3.600	3.450	3.600
	Дополнит. жалов., лично имъ присв.	2.400	2.300	2.400
	Окулистъ	—	—	1.800
	Фельдшера . . . . . 3 ч.	2.340	2.340	2.340
	Акушерка . . . . . 1 „	600	600	600
	Конторщикъ . . . . . 1 „	420	438	420
	Помощникъ провизора . . . 1 „	900	900	900
	Служителя. . . . . 3 „	720	749	792
	Аробщикъ. . . . . 1 „	240	240	240
	Караульщики (1 на 8 мѣс.) . 2 „	240	300	400
	Помѣщеніе			
80	Квартирныя	2.160	2.178	2.740
81	Отопленіе и освѣщеніе:			
	Дрова		353	350
	Керосинъ		290	300
	Нефть	700		
	Электрическое освѣщеніе			
	Ремонтъ элект. лампъ, стекла, фитили и пр.		38	50

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
82	Ремонтъ зданій:			
	Обычный ремонтъ	550	582	1.455
	Чистка ретирадн. мѣстъ			100
83	Страхованіе	120	109	120
84	Вода прѣсная	450	293	300
	» морская		165	150
	Матеріалы для стирки бѣлья			
	Ледъ		28	30
85	Телефоны	625	725	500
86	Медикаменты и перев. средства 40000 × 7.5	2.500	2.848	3.000
87	Канцелярск. расходы, книги, бланки и пр.	300	251	200
	Газеты и журналы			
88a	Промыслов. свидѣт.		85	85
89	Содержаніе лошадей:	1.700		
	Фуражъ, ковка, содер. 2 лошадей .		881	750
	Кучера (600)		600	600
	Ремонтъ экипаж. и упряжи . . .	—	280	300
90	Обновленіе имущества	200	343	200
91	Выписка мелк. хирург. инструмент. . .	100	87	100
		20.865	21.453	34.822

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
	эс) Биби-Эйбатская аптека.			
92	Медикаменты.	1.000	—	—
	з) Черногородская больница.			
	Служащіе:			
	Врачъ . . . . . 1 ч.	1.800	1.800	1.800
	Дополнит. жалов. лично ему присв.	1.200	1.200	1.200
	Смотритель . . . . . 1 „	1.500	1.500	1.500
	Фельдшера . . . . . 2 ч.	1.560	1.560	1.560
	Фельдш.-акушерка . . . . 1 „	780	780	780
	Кастеляпша . . . . . 1 „	360	360	480
	Экономка. . . . . 1 „	—	20	—
	Сидѣлки (14+12). . . . 2 „	240	289	312
	Служителя больничные. . . 6 „	1.080	1.095	1.142
	Служитель дезинфекціон. . . 1 „	—	—	240
	Дворникъ . . . . . 1 „	180	180	204
	Ночной сторожъ . . . . 1 „	180	202	216
	Водовозъ. . . . . 1 „	180	204	216
	Поваръ . . . . . 1 „	240	312	360
	Помощникъ повара. . . . 1 „	180	170	240
	Судомой . . . . . 1 „	—	—	120
	Прачки . . . . . 3 „	480	484	660

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
94	Содерж. (35) 50 больн. по 29 к. въ сутки . . . . . (3.705)	5.292	3.447	7.398
	Содерж. (17) 19 служ. по 23 к. (1427)	1.595	1.558	
	» 3 фельдшер. и кастел. по 35 к. . . . . (512)	511	570	
95	Помѣщеніе . . . . . Квартирныя	1.640	1.064	900
96	Отопленіе и освѣщеніе			
	Паръ	—	3.690	8.500
	Электрическ. освѣщеніе			
	Керосинъ		108	100
	Дрова	1.500	386	264
	Нефть и соларов. масла		802	720
	Мазутъ 5.000 п.			1.250
	Свѣчи, угли, фитили, стекла ламнов., рем. электр.		512	300
97	Ремонтъ зданій:			
	Обычный ремонтъ	1.700	483	1.500
	Ремонтъ водопроводной сѣти . . .		220	
	Добавоч. работы		134	
	Кировыя работы		139	
98	Страхованіе	300	523	500
	Вода прѣсная 150.000			

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
99	Дополнит. во время отсут. морс. воды $^{30}/_{т}$.	800	155	1.800
	Ледъ		252	300
100	Телефоны	225	227	225
101	Медикаменты и перевязочныя средства (18250×20)	2.300	3.062	3.650
102	Канцелярск. расходы (книги, бланки и пр.)	300	196	200
	Газеты и журналы		98	100
103	Содержаніе лошадей:			
	Фуражъ . . . . . 2 лош.	740	467	500
	Кучера		192	180
	Ремонтъ экипажей и упряжи . . .		192	120
104	Принадлежн. и матер. для стирки бѣлья.	600	271	1.000
	Разъѣзды		129	
	Перевозка вещей		—	
	Подепщик. и п-щицамъ		259	
	Похороны и пособіе.		67	
105	Обновленіе имущества	600	633	600
106	Выписка мелк. херург. инструм. . . .	100	75	100
107	Ремонтъ имущества	200	234	200
108	Пополненіе бѣлья	500	86	1.000
108а	На усиленіе персонала за время съ 1-го			

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей.	Смѣта на 1905 г. Рубли	Израсходовано въ 1905 г. Рубли	Испрашивается на 1906 г. Рубли
	по 31-го декабр. по случаю перех. въ нов. помѣщ. больницы и увеличенія числа кроватей	—	—	2500
		27109	30387	44937
	Черногородская дѣтская больница			
109	Служащіе:			
	Врачъ . . . . . 1 ч.		3750	3000
	Дополнительное.		—	1200
	Фельдшерицы . . . . . 2 ч.		1128	1560
	Сестры милосердія . . . . 3 ч.		1159	1260
	Экономка . . . . . 1 ч.		—	480
	Няни . . . . . 16 ч.		1446	2304
	Швейцаръ . . . . . 1 ч.		147	240
	Полотеръ . . . . . 1 ч.		107	180
	Дворникъ . . . . . 2 ч.		271	360
	Сторожъ . . . . . 1 ч.		216	180
	Прачки . . . . . 5 ч.		381	720
	Повара		355	—
	Судомой . . . . . 1 ч.		60	—
109а	Содержаніе 70 больн. по 29 коп. .			7410
	„ 26 служит. по 23 к. . .		1425	2183
	„ 5 фельд., сестер., экон. по 35 к. 7 ч.		—	894

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
	Чай, сахаръ 3 сестр., 1 экономка .		—	80
109б	Помѣщ.: кварт. врача на 1/2 г., 2 фельд. 1 сест. на годъ , ...			
109в	Отопленіе и освѣщеніе		391	1050
	Паръ		3690	8500
	Электрическое освѣщеніе 60 л. .		865	900
	Керосинъ		40	72
	Дрова		304	460
	Нефть и соляров. масло		1203	450
	Свѣчи, угли, фит., стекла и рем. элект.		1511	25
109г	Ремонтъ помѣщ.		3161	425
109д	Страхованіе		423	200
109е	Вода прѣсная 150.000 в.			
	Дополнительно во время отсутствія морской воды 30.000 в. . . .			1600
109ж	Ледъ и снѣгъ		203	300
109з	Телефоны		126	225
109и	Медикаменты 25.550×20		3653	5110
	,, для амбулат. посѣщ. 3000×7.5			225
109к	Канцелярскіе расходы, газ. и журн.		260	300
109л	Принадл. и матеріалы для стирки .			480
	Разъѣзды врача на 1/2 г.		517	300

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашиваетси на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
	Поденщицы, мелочи и разъѣзды . .			250
109м	Обновленіе имущ.		665	200
109н	Выписка хир. инструм.		60	200
109п	Ремонтъ имущ.		454	200
109р	Пополненіе бѣлья		204	500
109с	Содержаніе молочн. кабинета. . . .		88	1200
			28263	45223
	и) Бѣлогородская амбулаторія:			
110	Служащіе:			
	Врачи . . . . . 2 ч.	3600	3600	3600
	Дополнит. жалов., лично имъ присв.	2400	2400	2400
	Фельдшера . . . . . 3 ч.	2340	2340	2340
	Акушерка . . . . . 1 ч.	600	600	600
	Помощникъ провиз. . . . 1 ч.	900	900	900
	Служителя 2×240+360+300 .	840	904	1140
111	Помѣщеніе	2800	2788	2920
	Квартирныя			
112	Отопленіе и освѣщеніе:			
	Дрова			
	Керосинъ			
	Нефть			

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
	Электрическое освѣщеніе			
	Ремонтъ электр. лампъ, стекла, фитилей и проч.	100	94	100
113	Ремонтъ зданій:			
	Обычный ремонтъ	850	955	150
	Чистка ретирадн. мѣстъ . . .			
	Вода морская.			
	„ прѣсная			
114	Принадлежн. и матер. для стирки бѣлья	200	166	150
	Разъѣзды и мелочи	—	266	260
	Ледъ	—	42	40
	Промысл. свидѣт.		86	85
115	Телефоны	300	372	400
116	Медикаменты 40.000 × 7,5 . . .	2800	3869	3.000
117	Канцелярск. расходы (книги, бланки и пр.	300	378	400
	Газеты и журналы . . .			
	Содержаніе лошадей:			
	Фуражъ 2 лошадей . . .		505	500
118	Кучера . . . . . 2 ч.	1328	—	600
	Ремонтъ экипажей и упряжи . .		255	200
119	Обновленіе имущества	100	40	100

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
120	Выписка мелк. хирургическ. инструм. и рем. имущ.	100	94	100
		19558	20654	19985
	і) Бѣлогородская аптека.			
121	Медикаменты	1000		
	к) Черногородская амбулаторія			
122	Служащіе:			
	Врачи . . . . . 3 ч.	5100	5100	5100
	Дополнит. жалов., лично имъ присв.	3000	3000	3000
	Фельдшера . . . . . 2 ч.	1560	1560	1560
	Фельдшер-акушерки . . . 2 ч.	1380	1380	1380
	Сторожа (285+300×2) . 3 ч.	864	889	888
123	Помѣщеніе	3000	3600	3692
	Квартирныя			
124	Отопленіе и освѣщеніе:	1000	—	—
	Дрова.		292	280
	Керосинъ		101	80
	Нефть и сол. масло . . .	800	402	400
	Электр. освѣщеніе	—		
	Ремонтъ элек. ламп., стек. и пр.	—	—	20
125	Ремонтъ зданій:			
	Обычный ремонтъ	850	1380	750

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
	Чистка ретирад. мѣстъ . . .			
	Страхованіе		19	20
	Принадлежн. и матер. для стирки бѣлья		170	160
126	Вода прѣсная			
	„ морская	400	—	300
	Ремонтъ имущества			
	Разъѣзды и мелочи . . .		98	100
	Ледъ			
127	Телефоны	400	443	300
128	Медикаменты 65000 × 7,5 . . .	3500	5245	4875
129	Канцелярск. расходы (книги, бланки и пр.)	300	469	300
	Газеты и журналы			
130	Содержаніе лошадей:			
	Фуражъ	1500	514	540
	Кучеръ		295	300
	Ремонтъ экипаж. и упряжи . .		77	100
	Разъѣзды		701	600
131	Обновленіе имущества	100	64	100
132	Выписка мелк. хирург. инструмент. .	100	17	100
		23154	25816	24945

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
	л) Черногородская аптека			
133	Служащіе:			
	Провизоръ, завѣдыв. аптекой .	1500	1500	1500
	Помощникъ провизора (фармац.)	900	900	900
	Ученики . . . . . 2 ч.	1200	1200	1200
	Служителя . . . . . 2 ч.	480	480	480
134	Помѣщеніе	1500	1460	1500
135	Отопленіе и освѣщеніе:			
	Дрова	400	72	80
	Керосинъ		16	30
	Нефть и сол. масло . . .		178	190
	Электрическ. освѣщеніе . . .			
	Ремонтъ электр. лампъ, фитили, лампов. стекла и проч. . . .		14	15
136	Канц. расх. (книги, бланки, сигнат. и пр.)	150	133	150
137	Имущество	100	18	100
138	Страхованіе.	125	33	40
139	Промысловый налогъ	145	145	145
140	Принадлежн. и матер. для стирки бѣлья	200	93	100
	Разъѣзды и мелочи		78	80
	Вода и ледъ		85	100

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходо-вано въ 1905 г.	Испраши-вается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
	Ремонтъ помѣщ.	—	46	—
141	Медикаменты для продажи	5000	—	—
		11.700	6.451	6.610
	Аптечный складъ.			
142	Жалованье провизору	1800	1800	1800
143	» рабоч. и аробщику при складѣ	480	651	720
144	Содержаніе раб. и аробщика. . . .	168	243	252
145	Содержаніе 1 лошади.	216	226	250
146	Помѣщеніе для склада и завѣдывающаго	1000	1332	1300
		3.664	4.252	4.322
	Общ. расх. по врачебн. помощи.			
147	Завѣд. медико санит. бюро на $^1/_2$ года.	—	—	3.000
147а	Дѣлопроизводитель на $^1/_2$ года . . .	—	—	600
147б	Вознагражденіе консульт.	1800	2033	800
148	Содержаніе больн. въ Михайловск. б-цѣ	1500	502	500
149	Содержаніе больныхъ въ Баилов. лазаретѣ и временной больницѣ Съѣзда.	9000	4829	9000
150	Содержаніе бараковъ на случ. появ. эпид.	400	312	400
151	Жалованье временнымъ врачамъ, фельдшерамъ и пр.	5000		7500
151а	4 женскихъ кроватей на 10 мѣс..	—	—	2000
		17.700	7.676	23.800
	Итого	414751	367525	491653

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
	V. Санитарныя мѣропріятія.			
152	Служащіе:			
	санитарный врачъ въ Балаханахъ .	1.800	1.800	1.800
	ему-же квартирныхъ	600	600	600
	санитарный врачъ на Биби-Эйбатѣ .	1.200	1.200	1.200
	дополн. жал. врачу въ Балаханахъ.	600	600	600
153	разъѣзды 2-хъ врачей.	960	991	960
154	санитарные надзиратели . . 6 ч.	4.680	3.820	4.680
155	квартирныя имъ	1.080	885	1.080
156	книги, газеты, канцелярскіе и мелочные расходы	150	105	150
157	расходы на содержаніе бойни . .	6.000	2.800	5.000
	Итого	17.070	12.801	16.070
	VI. Полиція.			
	а) Въ Балаханахъ.			
158	Жалованье чинамъ полиціи	15.920	5.920	15.920
159	Помѣщеніе	2.000	2.425	2.600
160	Обмундировка городовыхъ	1.125	1.125	1.125
161	Канцелярскіе расходы, телефонъ и пр.	1.980	1.980	1.980
162	Непредвидѣнные расходы	75	—	75
163	Отопленіе и освѣщеніе	700	760	700
		22.400	22.210	22.400

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
	б) Въ Черномъ городѣ.			
164	Жалованье городовымъ	2.400	2.400	2.400
165	Обмундированіе 10 городовыхъ . . .	250	—	—
		2.650	2.400	2.400
	в) Въ Бѣломъ городѣ.			
166	Помѣщеніе	800	533	800
166a	Телефонъ	125	—	125
167	Служащіе:			
	надзиратель . . . . . 1 ч.	600	600	600
	урядникъ . . . . . 1 ч.	300	300	300
	стражники . . . . . 3 ч.	720	720	720
	городовые . . . . . 8 ч.	1.920	1.996	1.920
	обмундированіе 12 городовыхъ . .	300	—	300
168	Канцелярскіе расходы	240	237	240
		5.005	4.386	5.005
	г) Полиція на Биби-Эйбатѣ.			
169	Служащіе:			
	приставъ . . . . . 1 ч.	1.200	1.200	1.200
	письмоводитель . . . . . 1 ч.	600	600	600
	старшіе городовые . . . . 2 ч.	600	600	600
	младшіе „ . . . . 18 ч.	4.320	4.278	4.320
	конные стражники . . . . 2 ч.	840	800	890

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
170	Помѣщніе канцеляріи и городовыхъ .	1.300	1.283	1.300
170а	Телефонъ	125	—	125
171	Канцелярскіе расходы	300	300	300
172	Обмундированіе 22 городовыхъ по 25 р.	550	—	550
		9.835	9.101	9.835
	д) Общіе расходы.			
173	Телефоны, разъѣзды и проч. расходы .	3.000	4.116	3.000
	Усиленіе охраны на пром. и зав. район.	35.000	95.075	200.000
	Итого	77.890	137288	242.890
	VII Техническій надзоръ.			
	Служащіе:			
174	старшій техникъ	4.800	4.800	4.800
	ему-же квартири.	1.500	1.500	1.500
	„ разъѣздныхъ	600	600	600
	Помощники старшаго техника:			
	1-й [1])	3.000	3.000	3.000
	2-й [1])	2.400	2.000	2400
	3-й жалованье	2.400	2.400	2.400
	„ разъѣздныхъ	600	600	600
	4-й жалованье	2.400	2.400	2.400

1) Квартира натурой

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г. Рубли	Израсходовано въ 1905 г. Рубли	Испрашивается на 1906 г. Рубли
	4-й разъѣздныхъ	600	600	600
	5-й	2.400	700	2.400
	завѣдывающій хозяйств. техническаго надзора	1.800	1.800	1.800
	конторщики (1.200 + 900) . 2 ч.	2.100	2.050	2.100
	помощникъ конторщика . . 1 ч.	600	600	600
	времен. конторщ.	—	299	—
	контрол. для Балах.-Саб. района .	1.200	1.200	1.200
	„ „ Б.-Э., Бѣлогородскій Балаханск. дор . . . . 1 ч.	1.200	1.200	1.200
	десятники . . . . . (7) 8 ч.	4.800	5.824	6.240
	табельщикъ . . . . . 1 ч.	480	505	600
	плотникъ . . . . . 1 ч.	480	480	480
	завѣд. складомъ на уч. 276 1 ч.	600	600	—
	телефонщики . . . . (2) 1 ч.	480	570	264
	дворники . . . . . (3) 2	720	664	504
	караульщики ночные . . . 2 ч.	504	303	504
	посыльный . . . . . 1 ч.	240	120	264
	сторожа при конторѣ . . (3) 2	720	326	528
	кучера . . . . . 3 ч.	960	796	960

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
	конюхи (240+276) . . . 2 ч.	516	527	516
	водовозы . . . . . (1) 2 ч.	240	424	504
	аробщики . . . . . 2 ч.	480	382	504
	поваръ для холост. служащ. . (2) 1	480	—	240
175	Содержаніе 15 лошадей	2.700	3.016	3.750
176	Ремонтъ экипажей	600	580	600
177	Телефоны	875	677	500
178	Отопленіе и освѣщеніе[1])	4.000	4.281	4.900
179	Вода и ледъ	1.500	1.244	1.500
180	Ремонтъ помѣщеній	3.500	3.696	3.000
181	Канцелярскія и чертежныя принадлежности	800	556	800
182	Пополненіе технической библіотеки, газеты и журналы	300	326	300
183	Обновленіе имущества . . . . ,	1.000	2.540	1.500
183а	Ремонтъ лошадей	500	740	500
184	Разъѣзды и мелочи	1.000	1.768	1.542
185	Наемъ помѣщеній	2.000	7.563	7.500
186	Страхованіе	450	377	300
	Итого	58.525	64.634	66.400

[1]) Въ томъ числѣ 10 тыс. пуд. своей нефти по 22 коп. пудъ.

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г. Рубли	Израсходовано въ 1905 г. Рубли	Испрашивается на 1906 г. Рубли
	VIII. Статистическое бюро.			
187	Служащіе:			
	завѣдывающій	3.600	3.600	3.600
	ему же квартирныя на $^1/_2$ года .	—	—	500
	помощникъ завѣд.	3.000	3.000	3.000
	статистики 1.800+(4×1500) 4 5ч.	6.000	8.400	7.800
	счетчики . . . . . 3 ч.	—	—	2.700
	помощникъ статистика . . 1 ч.	900	980	—
	регистраторы. . . . . 2 ч.	2.400	100	2.400
	времен. сотрудники	—	1.031	1.000
	корреспонденты . . . . .(1) 4 ч.	960	1.355	1.860
	статистики въ Астрах. и С.-Петербур. . . . . 2 ч.	—	—	3.600
	корректоръ	600	550	—
	судоходн. надз. въ Николаевѣ . .	—	—	100
	сторожъ	300	385	300
	за свѣдѣнія о движ. груз. по ж. дорог.	—	—	1.580
188	Помѣщеніе	2.000	1.913	1.500
189	Канцелярскіе расходы	500	408	400
190	Газеты, журналы и книги	500	452	300

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
191	Разъѣзды, мелочи и непредвид. расходы	1.800	2.141	3.000
192	Изданія бюро	6.000	3.375	6.000
193	Реорганизація статистики	2.000	2.415	—
194	На организацію статистики потребленія нефтяныхъ продуктовъ въ Россіи .	12.750	4.456	—
195	Телефонъ	150	150	300
	Итого	43.460	34.711	39.940
	IX Изданіе „Нефтяного Дѣла".			
196	Служащіе:			
	завѣдывающій редакціей	6.000	500	3.600
	ему-же за руков. статьи	—	—	1.000
	секретарь редакціи, онъ-же корректоръ	3.000	3.000	1.500
	конторщикъ	900	900	900
	завѣдывающій складомъ изданій Совѣта, онъ-же архиваріусъ . .	720	720	720
	корректоръ	900	900	—
	разсыльный	300	325	300
	сторожъ	240	300	300
197	24 номера	8.800	8.094	9.800
	Содерж. иностр. отд. въ Лондонѣ . .	—	—	6.000
198	Помѣщеніе	1.000	997	1.000

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей.	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
199	Телефонъ	175	190	150
200	Почта	600	542	400
201	Газеты, журналы, книги	300	461	300
202	Разъѣзды, мелочи и непредвидѣнные расходы	400	468	400
203	Имущество	250	52	100
	Итого	23.584	17.449	26.470
	X. Благотворительныя общества.			
204	Пособіе Бак. благотворительному о-ву	1.000	1.000	1.000
	Армян. человѣколюб. о-ву . . .	1.000	1.000	1.000
	Балах. благ. о-ву.	1.000	1.000	1.000
	О-ву попеченія о дѣт.	1.000	1.000	1.000
	О-ву вспомощ.нуждающ. учащимся .	1.000	1.000	1.000
	О-ву „Ясли“	1.000	1.000	1.000
	Лѣтней колоніи Маріинской женской гимн.	500	500	500
	Лѣтней колоніи мужск. Александра III гимн.	500	500	500
	Пособіе общеобразовательнымъ курсамъ	1.000	—	—
	Итого	8.000	7.000	7.000

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
	XI. Техническая по охраненію промысловъ комиссія.			
205	Помѣщеніе	1.800	1.800	1.800
206	Отопленіе, освѣщеніе, содержан. помѣщенія въ чистотѣ и проч. . .	600	654	600
207	Служащіе:			
	секретарь	2.400	2.400	2.400
	переписчикъ.	480	640	480
	сторожъ	300	325	300
208	Канцелярскіе расходы и чертежныя работы	300	41	300
209	Книги и журналы	500	655	500
	Итого	6.380	6.515	6.380
	XII. Императорское Русск. Техн. О-во.			
210	Пособіе бакинск. отд. Импер. техн. О-ва	7.000	7.000	7.000
	XIII. Освѣщеніе промысловъ.			
211	Освѣщеніе промыслов. дорогъ (775) 600 л. по 18 р.	13.950	7.224	10.800
211а	Возобнов. расхищаемыхъ проводовъ. .	—	—	2.500
212	На Биби-Эйбатѣ (210) 165 л. по 18 р.	3.780	3.672	2.970
213	Возобновленіе расхищаемыхъ проводовъ	500	1.441	2.500
214	Бѣл. гор.—40 фонар. керос. . . .			

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
	а) фонарщикъ	240	240	240
	б) прочіе расходы	160	89	160
215	Надзиратель на Биби-Эйбатѣ . . .	300	—	300
216	Надзиратель на промыслахъ. . . .	420	385	420
217	Ему-же лошадь	240	201	250
	Итого	19.590	13.252	20.140
	XIV. Осушеніе промысловъ.			
	а) Ремонтъ канавъ и надзоръ за ними			
218	Служащіе:			
	Старш. десятникъ на промыслахъ 1 ч.	840	805	840
	Младшіе „ „ . 2 „	720	545	780
	Старшій рабочій . . . . . 1 „	300	—	300
	Плотники . . . . . 1 „	600	653	600
	Рабочіе на промыслахъ . . . . . (240×38) 264×400 „	9.120	9.579	10.560
	На Биби-Эйбатѣ . . . . (3) 4 „	720		1.056
	Въ Кишлахъ . . . . . 4 „	—	—	1.056
219	Содержаніе лошади	216	191	250
220	Матеріалы для ремонта мостовъ и трубъ .	300	722	500
220а	Инструменты	100	—	100

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
221	Надзоръ за системой самотека (ремонтъ канавъ и надзоръ въ Кишлахъ) 4×264	960	1.221	—
222	Мелочи	100	387	258
222а	Мелкія канавы на Рам.-Саб.-Балах. пром.	—	—	1.000
222б	Вывозъ грязи	—	—	2.000
		13.976	14.103	19.300
	XV. Сборъ и продажа нефти.			
	Служащіе:			
224	завѣд. канавами и амбарами . 1 ч.	1.800	1.813	1.800
	приказчикъ на амб. уч. № 326 . 1 „	900	956	900
	„ „ Раманинск. амб. 1 „	600	792	600
	„ „ Богъ-Бог. амб. 1 „	600	650	600
	„ „ Бешокъ-Шор. амб. 1 „	600	950	600
	„ „ Биби-Эйбат. амб. 2 „ (600+360)	960	1.082	960
	Надзир. за канав. на Биби-Эйбатѣ 1 ч.	360	360	360
	Объѣздчикъ по канавамъ въ Сабунч. 1 „	900	900	900
	Обход. по канав. дени. 12×252 (11) „	2.640	2.077	3.024
	„ „ ночные 16×252 (11) „	2.900	1.935	4.032
	Рабочіе и сторожа на 6 амбарахъ на промысл. 16×252 (13) „	3.200	4.938	4.032
225	Аренда земли на Биби-Эйбатѣ . . .	300	485	485
226	Содержаніе 2-хъ лошадей	432	201	500

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
226а	Кучеръ для завѣдывающаго	275	—	275
227	Паръ для насосовъ на уч. № 326. .	5.820	7.245	11.462
228	Паръ для Раман. амбара (10 мѣс.) .	720	303	1.000
229	Очистка, испр. (амбар.) ограж. амб. .	3.000	1.795	4.000
229а	Освѣщеніе амбаровъ	—	—	216
230	Починка насосовъ, линіи и разные мелочи	1.000	2.910	1.506
230а	Наемъ помѣщ. на Биби-Эйбатѣ. . .	—	—	720
230б	Ремонтъ помѣщ.	—	—	170
	Итого	27.007	22.147	38.142
	XVI. Содержаніе бань.			
	а) Баня на уч. № 326			
231	Баньщикъ	720	240	240
232	Баньщица	180	120	180
233	Ремонтъ зданія.	1.100	74	4.500
234	Паръ	6.500	3.623	2.293
235	Вѣники, щетки и проч.	100	24	55
236	Страхованіе	100	39	40
	Итого	9.700	4.120	14.158
237	*б) Баня на Биби-Эйбатѣ* $^1/_2$ *года.*			
	Служащіе			
	Кочегаръ	240		
	Баньщикъ	150		

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей		Смѣта на 1905 г. Рубли	Израсходовано въ 1905 г. Рубли	Испрашивается на 1906 г. Рубли
	Баньщица		120		
	Нефти 3000 под. по 22 коп. . . .		660		
	Воды 500.000 вед. 1 руб./оо . . .		500		
	Освѣщеніе, 22 ламп. по 9 руб. . .		200		
	Вѣники, щетки и пр. мелоч. . . .		150		
	Страхованіе		80		
	Итого		2.100	—	2.100
	Всего		-		6.850
237а	*в) Баня на промыслахъ.*				
	Помѣщеніе				
	Отопленіе и освѣщеніе:				
	Нефть 4000 п. по 22 коп. .	880			
	20 электрич. лампъ 8 м. . .	240	1.120		
	Вода:				
	Морская 900.000 в.×1/7 к. .	1.530			
	Прѣсная 100.000 в.×1 к. .	1.000	2.530		
	Служащіе:				
	Машинистъ 1 ч.	360			
	Баньщикъ 1 ч..	225			
	Баньщица 1 ч..	135	720		
	Имущество:				
	Тахты 20 шт. по 6 р. . . .	120			

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
	Ряжки 200 шт. по 80 к. . . 160	280		
	Обновленіе имущества. . . . 100	100		
	Итого	4.750	—	4.750
	XVII. Содержаніе пожарной команды на промыслахъ.			
238	Служащіе:			
	брандмейстеръ балахан.-сабунчин.-рам. коман. . . . . 1 ч.	3.000	1.725	
	брандмейстеръ биби-эйбатской команды . . . . . 1 ч.	1.800		
	помощникъ балахано-сабунч. раман. брандмейстера . . . . 1 ч.	1.800		
	старшіе трубники . . . . 2 „	1.920		
	табельщикъ . . . . . 1 „	600		
	пожарные служителя . . .39 „	11.700	5.535	1.600
	на вознагражденіе промысл. пожарн. рабочихъ	5.000		
239	Наемъ помѣщеній для биби-эйбат. команды	1.200	724	
240	Обмундировка пожарн. служителей 42 ч.	2.100		
241	Содержаніе лошад. . . . . 24 ч.	4.320	1.764	
242	Ремонтъ помѣщ. обоза, отоп. освѣщ., канц. и прочіе мелкіе расходы	2.400	1.700	
242а	На страхованіе команды	1.000	—	
	Итого	36.840	11.448	1.600

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
	XVIII. Народное образованіе.			
	А. Содержаніе школъ.			
	а) Сабунчинская школа.			
243	Жалованье преподавательскому персоналу	9.560	9.592	10.220
244	„ служителямъ	960	700	960
245	Квартирныя учительницамъ, 96 мѣс.	2.880	2.925	2.880
	„ служителямъ	—	—	180
246	Отопленіе	250	120	400
247	Освѣщеніе	120	41	120
248	Вода	80	30	80
249	Библіотека, журналы и переплеты . .	400	19	400
250	Учебныя пособія	150	9	425
251	Учебники и учебн. принадлежности .	700	407	700
252	Имущество	150	52	200
253	Елка	150		150
254	Платье и обувь	500	652	650
255	Газеты и канцелярскіе расходы . .	100	34	100
256	Разъѣзды, мелочи и непредвид. расходы	300	105	300
257	Ремонтъ зданія	1.050	1.477	450
258	„ имущества	150	263	150

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
	Чрезвычайный ремонтъ	—	—	350
259	Страхованіе.	100	113	113
		17.600	16.539	18.828
	б) Биби-Эйбатская школа.			
260	Жалованье преподавательскому персоналу	3.980	2.710	1.460
	„ служителямъ	720	245	160
261	Квартирныя учительницамъ 16 м. .	840	840	480
262	Отопленіе	250	49	150
263	Освѣщеніе	100	49	50
264	Вода.	100	18	50
265	Библіотека, журналы и переплеты . .	200	61	200
266	Учебныя пособія	100	4	300
267	Учебники и учебныя принадлежности .	400	60	200
268	Имущество	100	31	100
	Новое обзаведеніе	—	—	950
269	Елка.	100	—	100
270	Платье и обувь	300	159	300
271	Газеты и канцелярскіе расходы. . .	100	12	75
272	Разъѣзды, мелочи и непредвид. расходы	250	153	50
273	Ремонтъ зданій.	150	131	850
	Чистка выгребныхъ ямъ	—	—	100

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г. Рубли	Израсходовано въ 1905 г. Рубли	Испрашиваемо на 1906 г. Рубли
274	Ремонтъ имущества	100	—	50
275	Страхованіе.	300	299	100
		8.090	4.821	5.725
	в) 1-я Черногородская школа.			
276	Жалованье преподавательскому персоналу	4.860	5.265	9.570
	„ служителямъ	480	701	960
277	Квартирныя учительницамъ, 32 мѣс. .	1.080	1.330	2.640
	„ служителямъ	—	—	180
278	Отопленіе	250	633	400
279	Освѣщеніе	50	114	100
280	Вода.	50	17	50
281	Библіотека, журналы и переплеты . .	200	146	200
282	Учебныя пособія	100	126	250
283	Учебники и учебныя принадлежности .	400	500	600
284	Имущество	100	182	150
285	Елка	100	—	150
286	Платье и обувь	300	700	600
287	Газеты и канцелярскіе расходы. . .	100	72	100
288	Разъѣзды, мелочи и непредвид. расходы	150	207	200
289	Ремонтъ зданія	750	1.021	915

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
290	Ремонтъ имущества	100	59	150
291	Страхованіе.	100	61	100
		9.170	11.134	17.315
	г) Раманинская школа.			
292	Жалованье преподавательскому персоналу	8.040	5.317	1.460
	„ служителямъ	960	560	160
293	Квартирныя учительницамъ	2.160	1.590	360
294	Помѣщеніе.	800	800	700
295	Отопленіе	250	170	150
296	Освѣщеніе	100	28	50
297	Вода	100	87	50
298	Библіотека, журналы и переплеты . .	300	99	200
299	Учебныя пособія	150	23	300
300	Учебники и учебныя принадлежности .	550	113	200
301	Имущество	150	6	100
302	Елка	150	—	100
303	Платье и обувь	650	3	300
304	Газеты и канцел. расходы	100	37	75
305	Разъѣзды, мелочи и непредвид. расходы	500	168	50
306	Ремонтъ зданія.	1.650	1.517	800
307	„ имущества.	150	46	500

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
308	Страхованіе.	100	177	25
		16.860	10.741	5.580
	д) Бѣлогородская школа.			
309	Жалованье преподавательскому персоналу	5.400	4.788	7.230
	„ служителямъ	540	465	720
310	Квартирныя учительницамъ, 64 мѣс. .	1.200	1.230	1.920
311	Помѣщеніе	1.960	2.462	2.450
312	Отопленіе	150	83	350
313	Освѣщеніе	50	7	50
314	Вода.	50	85	80
315	Библіотека, журналы и переплеты . .	300	163	200
316	Учебныя пособія	100	12	200
317	Учебники и учебныя принадлежности .	300	310	300
318	Имущество	100	187	200
319	Елка.	100	—	125
320	Платье и обувь	250	255	300
321	Газеты и канцелярскіе расходы. . .	100	55	100
322	Разъѣзды, мелочи и непредвид. расходы	300	191	300
323	Ремонтъ зданія.	800	814	1.200
324	„ имущества	100	15	200
325	Страхованіе	30	9	25
		11.830	11.131	15.950

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей.	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
	эе) Балаханская школа на 4 м.			
343	Жалованье преподавательскому персоналу	5.980	4.497	1.460
	„ служителямъ	540	400	160
344	Квартирныя учительницамъ, 12 мѣс .	1.440	1.140	360
345	Помѣщеніе	2.100	1.407	700
346	Отопленіе	350	103	150
347	Освѣщеніе	100	26	50
348	Вода.	100	56	50
349	Библіотека, журналы и переплеты . .	250	75	200
350	Учебныя пособія	150	2	300
351	Учебники и учебныя принадлежности .	500	58	200
352	Имущество	100	55	100
353	Елка.	100	—	100
354	Платье и обувь	400	—	300
355	Газеты и канцелярскіе расходы . . .	100	26	75
356	Разъѣзды, мелочи и непредвид. расходы.	300	150	50
357	Ремонтъ зданія.	500	814	1.000
358	„ имущества	100	28	350
359	Страхованіе.	30	6	25
		13.140	8.843	5.630

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
	з) Забратская школа на 4 м.			
360	Жалованье преподавательскому персоналу	4.860	3.653	1.460
	„ служителямъ.	480	215	160
361	Квартирныя учительницамъ, 12 мѣс. .	1.080	810	360
362	Помѣщеніе	1.200	1.200	700
363	Отопленіе	250	136	150
364	Освѣщеніе	75	80	50
365	Вода.	75	1	50
366	Библіотека, журналы и переплеты . .	200	132	200
367	Учебныя пособія	150	1	300
368	Учебники и учебныя принадлежности .	300	149	200
369	Имущество	100	48	100
370	Елка.	100	—	100
371	Платье и обувь	300	3	300
372	Газеты и канцелярскіе расходы . . .	100	24	75
373	Разъѣзды, мелочи и непредвид. расходы	300	135	50
374	Ремонтъ зданія.	550	774	800
375	Страхованіе.	30	17	25
376	Ремонтъ имущества	100	39	300
		10.250	7.417	5.380

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
	и) Баиловская школа.			
377	Жалованье преподавательскому персоналу	2.775	2.473	6.050
	„ служителямъ	240	248	480
378	Квартирныя учительницамъ, 60 мѣс. .	720	795	1.800
379	Помѣщеніе	500	860	1.600
380	Отопленіе	150	95	250
381	Освѣщеніе	100	50	100
382	Вода.	50	36	75
383	Библіотека, журналы и переплеты . .	200	—	200
384	Учебныя пособія	150	23	150
385	Учебники и учебныя принадлежности .	200	213	300
386	Имущество	100	204	100
387	Елка	75	—	100
388	Платье и обувь	250	337	300
389	Газеты и канцелярскіе расходы. . .	75	31	75
390	Разъѣзды, мелочи и непредвид. расходы	150	97	150
391	Ремонтъ зданія обычный 325, нов. работы 425, чистка ретирадовъ 100 .	450	1.288	850
392	Ремонтъ имущества.	100	55	100

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г. Рубли	Израсходовано въ 1905 г. Рубли	Испрашивается на 1906 г. Рубли
393	Страхованіе.	30	4	25
		6.315	6.809	12.705
	Итого	102355	83.890	87.113
	б) Общіе расходы.			
394	Завѣдывающ. школьными дѣлами на $^1/_2$ г.	3.000	—	1.500
	Разъѣзды его	600	—	300
395	Содержаніе вечерн. курсовъ	20.000	3.011	10.000
396	Пособіе библіотекѣ имени А. С. Дорошенко	300	300	300
397	Стипендія имени горн. вѣдомства въ горн. институтѣ	480	480	480
	Стипендія имени С. Ю. Витте въ Кіевск. политехн. для питом. бакинскаго учил.	480	480	480
	Стипендія имени А. С. Ермолова въ горн. институтѣ	480	480	480
	Стипендія имени В. И. Ковалевскаго въ С.-Пет. политехн..	480	480	480
	Стипендія въ технолог. институтѣ императора Николая I	480	480	480
398	Прогулки и поѣздки учащихся . . .	1.500	977	1.000
399	Завтраки для учащихся	10.000	483	500
400	Расходы на лѣтнюю колонію . . .	2.500	2.972	1.000
401	Пополненіе фундамент. библ. для учащихъ	500	505	5.000
401	5 запасныхъ учительницъ	3.600	—	—

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г. Рубли	Израсходовано въ 1905 г. Рубли	Испрашивается на 1906 г. Рубли
	Квартирныя имъ	1.800	—	—
401 а	На организацію мусульманскихъ отдѣленій при 5-ти существующ. школахъ съѣзда	—	—	10.000
	Итого . . .	46.200	10.648	34.000
	Всего	148555	94.538	121113
	XIX а. Народныя развлеченія.			
402	Содержаніе народн. домовъ въ промысловомъ и заводскомъ районахъ . .	26.600	11.572	28.000
	Итого	26.600	11.572	28.000
	XIX б. Общедоступныя столовыя.			
	а) Черногородская столовая:			
1	Жалованье завѣдующему	720		
	„ экономкѣ	360		
	„ повару	300		
	„ помощнику повара . . .	240		
	„ служителямъ 6 ч. . . .	720		
2	Помѣщеніе	720		

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
3	Ремонтъ помѣщенія	100		
4	Топливо	130		
5	Аренда земли			
6	Имущество	100		
7	Разные расходы: стирка, вода, полуда посуды, вывозъ мусора и пр. мел. .	510		
				3.900
	б) Сабунчинская столовая:			
8	Жалованье завѣдующему	500		
	„ экономкѣ 2	780		
	„ повару	300		
	„ помощнику повара . . 2	384		
	„ служителямъ 6 ч. . . .	1.620		
	Помѣщеніе	2.000		
9	Ремонтъ помѣщенія	250		
10	Топливо	800		
11	Аренда земли			
12	Имущество	300		
13	Разные расходы: стирка, вода, полуда посуды, вывозъ мусора и пр. мел. .	466		
	в) Балаханская столовая:			7.400
14	Жалованье завѣдующему . . 2 ч.	500		

Статья	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
	Жалованье экономкѣ 2 ч.	660		
	„ повару	300		
	„ помощнику повара . .	—		
	„ служителямъ, 6 ч. . . .	1.080		
15	Помѣщеніе	1.100		
16	Ремонтъ помѣщенія	200		
17	Топливо	800		
18	Аренда земли			
19	Имущество	300		
20	Разные расходы: стирка, вода, полуда посуды, вывозъ мусора и пр. мел. .	560		
				5.500
	г) Биби-Эйбатская столовая:			
21	Жалованье завѣдующему	600		
22	„ экономкѣ	—		
23	„ повару	360		
24	„ помощнику повара . . .	—		
25	„ служителямъ, 2 ч. . . .	192		
26	Помѣщеніе	—		
27	Ремонтъ помѣщенія	250		
28	Топливо	375		
29	Аренда земли	280		

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
30	Имущество	100		
31	Разные расходы: стирка, вода, полуда посуды, вывозъ мусора и пр. мел. .	443		
	д) Бѣлогородская столовая:			2.600
32	Жалованье завѣдующему	720		
	„ экономкѣ	—		
	„ повару	360		
	„ помощнику повара . . .	—		
	„ служителямъ	720		
	Помѣщеніе	840		
33	Ремонтъ помѣщенія	—		
34	Топливо			
35	Аренда земли			
36	Имущество	100		
37	Разные расходы: стирка, вода, полуда посуды, вывозъ мусора и пр. мел. .	160		
				2.900
	Итого			22.300
38	Содержаніе 3-хъ столовыхъ въ Рамапахъ, и Сабунчахъ на 1/2 года . .			9.000
	Всего	—	—	31.300
	XX. Ремонтъ и содержаніе дорогъ			
404	Баку-Балаханская дорога (отъ города до Бекюк-Шора):			

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
	а) 4,8 вер. щебеночнаго шоссе по 2.265 руб. на 1/2 года . . .	10.800	11.349	5.400
	переустр. 4,8 вер.	—	—	51.000
	б) 1.03 вер. мостовой по 1.100 руб.	1.140	906	1.140
		11.940	12.255	57.540
405	*Промысловыя дороги:*			
	а) ремонтъ и содержаніе 14 вер. шоссе изъ щебня по 3.600 руб. .	50.400	44.851	50.400
	Дополнит. на ремонтъ Беюкъ-Шорск. уч. 2 1/2 вер. 100 куб. саж. щебня	—	—	8.300
	б) ремонтъ и содержан. (6) 6.38 вер. шоссе изъ гравія по 1.450 руб.	8.700	5.814	9.250
	Дополнит. гравія на разсыпку 50 куб. саж.	—	—	1.150
	в) ремонтъ мостов. (16.47) 17.29 в. по 900 р..	14.825	11.850	15.561
		73.925	62.515	84.661
406	*Дороги въ Бѣломъ городѣ:*			
	а) ремонтъ и содержаніе 0,53 вер. шоссе изъ щебня по 5.500 руб.	2.910	1.139	2.910
	б) ремонтъ и содержаніе 0,8 вер. шоссе изъ гравія по 1.500 руб.	1.200	900	1.200
	в) ремонтъ и содержаніе 2 в. мостовыхъ по 1.000 р.	2.000	1.492	2.000
		6.110	3.531	6.110

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
407	*Биби-Эйбатскія дороги:*			
	а) ремонтъ и содержаніе 1,65 в. мост. по 1.700 руб.	2.800	1.959	2.800
	б) ремонтъ и содержаніе (8.25) 8 вер. шоссе изъ гравія по 1.000 руб. .	8.250	8.251	8.000
		11.050	10.210	10.800
408	*Багиловская дорога:*			
	а) ремонтъ и содержаніе 1.07 вер. шоссе изъ щебня по 4.110 р. .	4.400	3.497	4.400
	Дополн. на сплош. разсыпку 50 р. с. щебня	—	—	4.000
	б) ремонтъ и содержаніе 0,26 вер. мостовыхъ по (1.330) 1000 р. .	340	931	260
		4.740	4.428	8.660
	Итого	107765	92.939	167.771
	XXI. Представитель въ Петербургѣ.			
409	Жалованье	6.000	6.000	6.000
410	На расходы представителю . .	3.000	3.000	3.000
	Итого	9.000	9.000	9.000
	XXII. Продажа опрѣсненной воды на Биби-Эйбатѣ.			
411	Пріобрѣтеніе 1 мил. вед. опрѣсненной воды по 0,75 к. за ведро и 2 м. по 1 к.	22.500	20.755	27.500
412	Жалованье приказчикамъ . . . 3 ч.	1.800	1.585	1.800
	„ контролеру	600	600	600

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г. Рубли	Израсходовано въ 1905 г. Рубли	Испрашивается на 1906 г. Рубли
413	Помѣщеніе	180	205	180
414	Ремонтъ линіи, арматуры и др. мелочи	500	1.953	1.000
	Итого	25.580	25.098	31.080
	Снабженіе промысловъ питьевой водой			
414а	Пріобрѣтеніе 9.000.000 ведеръ зугульбинской воды по 13/16 к. за ведро	—	—	73.125
414б	служащіе	—	—	
	завѣдывающій	—	—	3.000
	старшій контролеръ . . .	—	—	1.200
	контролеръ	—	—	900
	„	—	—	720
	„	—	—	720
	слесарь	—	—	720
	тремъ будочникамъ жалов. и кварт.	—	—	900
414в	Помѣщ. для контролеровъ и слесаря	—	—	1.300
414г	Разъѣздныя	—	—	1.200
414д	Разные расходы по содержанію въ исправности водопроводной магистрали, подзем. работы и разные мелк. расходы	—	—	600
	Итого	—	—	84.385
	XXIII. Вознагражденіе за продолжительную службу и наградныя служащимъ.			
415	Дополнит. вознагражд. 59 лицамъ, просл. 5 л.; 20 лицамъ, прослуж. 10 л., и			

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей.	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
	3 лицамъ, прослуж. 15 л. на службѣ Совѣта съѣзда	30.548	28.901	31.152
416	Наградныя служащимъ Совѣта . .	23.500	22.762	23.000
	Итого	54.048	51.663	54.152
	XXIV. Экстраординарное расходы.			
417	Расх. по принят. мѣр. прот. эпид. 34.508 Непредвид. расходы . . . 65.788	15.000	100296	15.000
418	XXV. На нужды слѣд.-миров. участка для промысловъ	5.000	5.000	5.000
419	XXVI. Участіе въ расходахъ по содержанію Совѣта по горно-промышленнымъ дѣламъ	3.000	221	3.000
419а	Участіе въ общеимперскихъ съѣздахъ представителей промышленности и торговли	—	—	5.000
420	XXVII Содержаніе кассира сберегат. кассы на промыслахъ	1.500	1.500	1.500
421	XXVIII. Телефонъ на ст. Сабунчи, Закавк. жел. дор.	500	472	—
421а	XXVII. Пенсія бывшему секретарю на 11 мѣсяцевъ	—	—	2.200
	Итого расходовъ постоянныхъ	1258882	—	1621154
	Б) Единовременные расходы.			
	XXIX. Пособіе на постройку церквей.			
422	на составленіе смѣтныхъ соображеній и проекта на постройку на промыслахъ:			

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
	а) армяно-григоріанской церкви . .	1.000	—	1.000
	б) мусульманской мечети. , , , .	—	1.000	1.000
	Итого	1.000	1.000	2.000
	XXX. Обзаведеніе больницъ, амбулаторій и техническ. надзора.			
423	Обзаведеніе дѣтск. больн. въ Черн. гор.	—	400	400
424	„ промысловой больницы . .	9.000	—	9.000
425	„ Черногородской больницы.	24.200	—	24.200
425 а	прозекторскаго, бактеріолог. кабинетовъ и библіот.	8.800	—	8.800
426	„ Биби-Эйбатской аптеки .	400	—	400
427	„ Черногородской амбулаторіи	200	—	200
428	„ Балаханской амб. . . .	—	300	300
429	„ Нов. казарм. техн. надзора	4.600	—	4.600
430	Лабораторія при складѣ медикам. . .	—	1.500	1.500
	Итого	47.200	2.200	49.400
	XXXII. Монографія бурового дѣла.			
441	На изданіе атласа чертежей и текста къ нему	1.000	—	1.000
442	Пособіе бак. отд. Имп. о-ва на изданіе руковод. по буренію	3.500	—	3.500
	Итого	4.500	—	4.500

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
	XXXIII. Сооруженіе новыхъ дорогъ.			
444	1) По границѣ участковъ №№ 326 и 64, соединеніе Забольничной дор. съ Больничной пог. с. 103	3.400	—	3.400
	2) Постройка ограды вдоль гр. уч. №64 80 с.	—	950	950
445	3) Отъ Нижне-Раманинской дор. у промысла М. Нагіева черезъ уч. № 23С. и промысла „Радуга“, „Рискъ“ и далѣе, черезъ сел. Сабунчи до соединенія съ концомъ существующей Сабунчин. дор. п. с. 420 . . .	6.900	—	6.900
446	4) Шоссе изъ гравія отъ шоссе III гр. и Балаханской амбул. пог. с. 215 .	3.000	—	3.000
	Итого	13.300	950	14.250
	XXXIV. Осушеніе промысловъ.			
447	Возобновленіе сгорѣвшихъ желобовъ на Биби-Эйбатѣ	—	2.000	2.000
447a	Постройка новаго желоба по бичевнику для сбора нефти 310 с. . . .	—	2.500	2.500
450	Перенесеніе нефтяныхъ амбаровъ на Раманинское озеро и направленіе промысловыхъ водъ къ Раманин. тоннелю	27.850	—	27.850
	Итого	27.850	4.500	32.350

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
	XXXV. Пожарная команда .на промысл.			
451	На пріобрѣтеніе лошадей			
452	Покупка парового и 3 ручныхъ насосовъ .			
453	На пріобрѣтеніе рукавовъ, мѣдн. соедин. гаекъ, выкидн. рукав., брандсбоевъ и проч.	4.500	—	4.500
454	На покупку сбруи			
455	Кошмы, багры, ломы, топоры, лопаты . и т. п. пожарныя приспособленія .			
	Итого	4.500	—	4.500
	XXXVI. Сооруженія въ Балах.-Сабунч. Раман. районѣ.			
456	4 квартиры для врачей	38.100	—	38.100
458	Казармы для раб. и больнич. служ. корп.	39.000	—	39.000
459	Домъ для фельдшеровъ и десятниковъ	54.600	—	54.600
460	Насажденіе во дворѣ промысл. больницы	—	1.000	1.000
461	Новыя ограды на уч. №№ 326 и 332 съ воротами и калитками . . .	—	12.300	12.300
463	Тротуары къ новымъ зданіямъ больницы	1.360	—	1.360
464	Планировка новаго двора больницы .	1.300	—	1.300
464 а	Постановка новаго котла	—	4.500	4.500
464 б	Возобновленіе паропроводной сѣти . .	—	7.500	7.500
464 в	Пекарня	—	6.500	6.500

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
464г	4″ трубопроводъ отъ опрѣснителя до ст. зугул. водопр.	—	26.500	26.500
464д	Водонапорная башня и резервуары на ст. зугулб. водопровода	—	15.000	15.000
465	Бойня	12.700	—	12.700
466	Двѣ бани	33.000	—	33.000
467	Внутреннее оборудованіе 3-хъ бань .	9.240	—	9.240
467а	3″ водопров. отъ опрѣсн. въ Балаханскую больницу	—	3.000	3.000
	Квартиры:			
468	Квартиры учительницъ Сабунч. школы	16.500	—	16.500
470	Столовая для Сабунчинской школы .	5.800	—	5.800
471	Наружная оштукатур. всѣхъ зданій на уч. № 326	2.400	—	2.400
472	Народный домъ	50.000	—	50.000
	Дополнительныя работы въ промысловой больницѣ.			
474	II-й баракъ	690	460	1.150
475	III-й баракъ	115	—	115
477	V-й баракъ	2.000	1.400	3.400
478	Докторскій домъ	175	—	175

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
479	Приспособленіе старой прачечной подъ жилыя помѣщенія	2.160	—	2.160
479а	Дополнительныя работы въ новой прач.	—	700	700
	Итого . . .	269140	78.860	348.000
	XXXVII. Сооруженія въ Черн. городѣ.			
480	Остающіяся работы больничн. корп. .	—	12.000	12.000
480а	Оштукатурка наруж. стѣнъ кухни и казарм. больн.	—	1.400	1.400
480б	Внутреннее оборудованіе кухни . .	—	1.000	1.000
481	4 квартиры для врачей	44.400	—	44.400
482	Казармы, цейхгаузы и саманникъ . .	3.600	—	3.600
483	Баня и общія отхожія мѣста . . .	4.300	—	4.300
484	Внутреннее оборудованіе бани . . .	2.000	—	2.000
484а	Электрическая станція при Черногородской больницѣ	—	15.000	15.000
484б	Окраска масляной краской сѣверо-восточныхъ фасадовъ общей и дѣтск. больницъ и кухни	—	2.400	2.400
484в	Планировка дворовъ, постройка троттуаровъ и бесѣдка	—	8.400	8.400
485	Прачечная съ оборудованіемъ для механической стирки и зданіе дезинфекц. камеры	16.000	—	16.000
486	Конюшни, мастерск. и прачечн. для служ.	5.400	—	5.400

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
487	Домъ фельдшеровъ и сестеръ милосердія	20.000	—	20.000
488	Прозекторіумъ	9.500	—	9.500
489	Часовня и сторожка	2.100	—	2.100
490	Аптечный складъ	6.100	—	6.100
491	Новыя работы въ зданіи аудиторіи .	—	3.600	3.600
491 а	» » » кочегарки .	—	2.100	2.100
491 б	» » » дѣт. больн. .	—	425	425
492	2-й этажъ Черногородской школы . .	900	—	900
493	Расширеніе водо-и паропроводовъ и канализаціонной сѣти	—	2.800	2.800
	Итого	114300	49.125	163.425
	XXXVIII. Сооруженія на Биби-Эйбатѣ.			
496	Баня съ внутреннимъ оборудованіемъ .	12.000	—	12.000
496а	Наружная канализація и водопров. для бани	—	1.600	1.600
497	Зданіе дешевой столовой	7.000	3.000	10.000
498	Постройка ограды вокругъ Биби-Эйб. амбулаторіи и школы	—	4.600	4.600
499	Постройка галлерен амбулат. . . .	—	800	800
500	Часть расходовъ по сооруженію опрѣс-			

Статьи	Названіе отдѣловъ и статей	Смѣта на 1905 г.	Израсходовано въ 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
		Рубли	Рубли	Рубли
	нителя на Биби-Эйб.	—	30.000	30.000
	Итого	19.000	40.000	59.000
501	**XXXIX.** Устройство электрическаго освѣщенія на Биби-Эйбатѣ и промыслахъ 400 ламиъ по 40 руб.	—	16.000	16.000
502	**XL.** Проценты по займамъ Совѣта.	—	75.000	75.000
503	**XLI.** На изысканіе подъѣздныхъ путей	12.000	—	12.000
504	**XLII.** Пополненіе фундамент. библіот.	1.000	—	1.000
505	**XLIII.** Пособіе коммерческому училищу	25.000	—	25.000
507	**XLV.** Оборудованіе почтово-телеграфн. конторъ на Биби-Эйбатѣ и въ Бѣломъ гор.	450	950	1.400
508	**XLVI.** Содержаніе почтово-телеграфныхъ конторъ	1.800	2.580	4.650
509	**XLVI.** Пособіе пострадавшимъ въ Баку 6—9 февраля	20.000	—	20.000
	Итого расходовъ единовременныхъ.	561040	271435	832475

1-ое приложеніе къ проекту смѣты на 1906 годъ.

Смѣта

на содержаніе кочегарки и мастерской на уч, № 326.

Служащіе:	Испрашивается на 1906 г.
Машинистъ	1.080
Слесаря, 2 ч.	1.320
Кочегары, 3 ч.	900
Рабочіе, 3 ч.	720
Воды морской 2 милл. по 1 р. 70 к. за 1000 вед.	3.400
Нефти 165 т. пуд. по 22 к. пудъ	36.300
Ремонтъ помѣщенія.	725
Пошлина, чистка котловъ, мелкій ремонтъ и замѣна арматуры, масло, сало и прочее	1.405
Итого	45.850*)

*) Изъ этой суммы 25%—11.462 руб. относится на ст. 227 (сборъ и продажа нефти), 5% —2.293 руб. на ст. 234а (баня), а остальные 70%—32.095 руб. на нужды больницы.

2-ое приложеніе къ проекту смѣты на 1906 годъ.

Смѣта

на содержаніе кочегарки при черногородск. больницахъ на 1906 годъ.

Служащіе:	Испрашивается на 1906 г.
Машинистъ	720
Слесарь	480
Кочегарамъ $^2/_3$ ч.	600
Сторожъ	216
Вода морская на 3 мѣсяца	300
Нефти 60.000 пуд. по 23 к. пудъ	13.800
Пошлина, чистка котловъ, мелкій ремонтъ и замѣна арматуры, масло, сало и прочее	834
Итого	17.000*)

*) Изъ этой суммы 50% относится на ст. 96 и 50% на ст. 1096.

Смѣта на содержаніе школъ съѣзда въ 1906 г. 3-ое прилож. къ смѣтѣ на 1906 г.

№№ по порядку		Сабунчинская	Биби-Эйбатская	1-ая Черногородск.	Рамашинская	Бѣлогородская	Балаханская	Забратская	Баилонская	Итого
			4 мѣс.		4 мѣс.		4 мѣс.	4 мѣс.		
1	Жалов. преподав. персоналу	10.220	1.460	9.570	1.460	7.230	1.460	1.460	6.050	38.910
2	„ служителямъ . . .	960	160	960	160	720	160	160	480	3.760
3	Квартирн. учительн. . . .	2.880	480	2.640	360	1.920	360	360	1.800	10.800
	Помѣщеніе	—	—	—	700	2.450	700	700	1.600	6.150
4	Квартирн. служителямъ . .	180	—	180	—	—	—	—	—	360
5	Отопленіе	400	150	400	150	350	150	150	250	2.000
6	Освѣщеніе	120	50	100	50	50	50	50	100	570
7	Вода	80	50	50	50	80	50	50	75	485
8	Библіотека, журн. и перепл.	400	200	200	200	200	200	200	200	1.800
9	Учебныя пособія	425	300	250	300	200	300	300	150	2.225
10	Учебники и учебн. принад.	700	200	600	200	300	200	200	300	2.700
11	Имущество	200	100	150	100	200	100	100	100	1.050
	Новое обзаведеніе	—	950	—	—	—	—	—	—	950
12	Елка	150	100	150	100	125	100	100	100	925
13	Платье и обувь	650	300	600	300	300	300	300	300	3.050
14	Газеты и канцел. расх. . .	100	75	100	75	100	75	75	75	675
15	Разъѣзд., мелочи и непр. расх.	300	50	200	50	300	50	50	150	1.150
16	Ремонтъ зданія.	450	850	915	800	1.200	1.000	800	750	6.765
	Чистка выгребныхъ ямъ . .	—	100	—	—	—	—	—	100	200
17	Ремонтъ имущества	150	50	150	500	200	350	300	100	1.800
18	Чрезвычайный ремонтъ . .	350	—	—	—	—	—	—	—	350
19	Страхованіе	113	100	100	25	25	25	25	25	438
	Итого .	16.828	5.725	17.315	3.580	15.950	5.630	5.380	12.705	87.113

4-ое приложеніе къ смѣтѣ на 1906 г.

Оклады жалованья преподавательскаго персонала въ школахъ съѣзда въ 1906 г.

№№ по порядку		Сабунчинская	Биби-Эйбатская	1-ая Черноголовская	Раманинская	Бѣлогородская	Балаханская	Забратская	Баилонская
1	Завѣдующимъ	1.000	335	1.000	335	1.000	335	335	1.000
2	Учительницамъ	1.000	240	720	240	720	240	240	720
3	„	1.000	240	720	240	720	240	240	720
4	„	720	240	720	240	720	240	240	720
5	„	720	—	720	—	720	—	—	720
6	„	720	—	720	—	720	—	—	720
7	„	720	—	720	—	240	—	—	—
8	„	720	—	720	—	—	—	—	—
9	„	720	—	240	—	—	—	—	—
10	Зак. Бож. правосл.	800	135	735	135	535	135	135	500
11	„ „ Арм.-Григор.	600	—	735	—	535	—	—	250
12	Армянскій языкъ	300	—	350	—	250	—	—	100
13	Рукодѣліе	600	135	735	135	535	135	135	300
14	Пѣніе	600	135	735	135	535	135	135	300
	Итого . . .	10.220	1.460	9.570	1.460	7.230	1.460	1.460	6.050

О пониженіи температуры вспышки вывозимыхъ за границу освѣтительныхъ минеральныхъ маслъ, нефти и продуктовъ ея перегонки.

Соединенные департаменты промышленности, наукъ и торговли и государственной экономіи, разсмотрѣвъ настоящее представленіе въ присутствіи замѣняющаго намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ —статсъ-секретаря барона Нольде, временно управляющаго министерствомъ торговли и промышленности, товарища министра финансовъ—дѣйствительнаго статскаго совѣтника Путилова и товарища государственнаго секретаря, приняли во вниманіе, что согласно правиламъ объ испытаніи, перевозкѣ, храненіи и продажѣ минеральныхъ маслъ, нефти и продуктовъ ея перегонки (свод. зак., XI ч. 2, изд. 1893 г., уст. пром., ст. 258, прим. 3: прил.) освѣтительныя минеральныя масла всякаго рода, нефть и продукты ея перегонки, по степени представляемой ими при храненіи и употребленіи опасности, раздѣляются на два класса. Къ первому классу причисляются вещества, отдѣляющія пары, вспыхивающіе при температурѣ не ниже 28° Ц. по аппарату Абеля-Пенскаго, при давленіи воздуха въ 760 миллиметровъ, а ко второму—вещества, дающія вспышку паровъ при температурѣ ниже этой нормы. Эти послѣднія вещества признаются огнеопасными и подлежатъ особымъ правиламъ предосторожности при перевозкѣ и храненіи ихъ.

Нынѣ временно управляющій министерствомъ торговли и промышленности ходатайствуетъ о пониженіи, для освѣтительныхъ продуктовъ, вывозимыхъ за границу, тем-

пературы вспышки паровъ до 23° Ц. съ цѣлью приноровленія качества этихъ продуктовъ къ потребностямъ иностранныхъ рынковъ.

При обсужденіи изъясненнаго предположенія, соединенное присутствіе остановилось на возбужденномъ въ его средѣ вопросѣ о томъ, не слѣдуетъ ли наряду съ пониженіемъ температуры вспышки для вывозимыхъ за границу минеральныхъ маслъ уменьшить также и норму воспламеняемости паровъ для означенныхъ маслъ, поступающихъ на внутренній рынокъ?

По этому поводу департаменты замѣтили, что опредѣленіе въ законѣ температуры вспышки паровъ минеральныхъ маслъ имѣло цѣлью, съ одной стороны, оградить населеніе отъ опасности, представляемой легко воспламеняющимися продуктами, а съ другой—путемъ предложенія заграничнымъ рынкамъ болѣе безопаснаго, по сравненію съ американскимъ, керосина увеличить размѣры его вывоза. Между тѣмъ, какъ видно изъ представленія (стр. 9 и 10), перегонка керосина съ высокою температурою вспышки, удорожая его производство, не увеличиваетъ, однако, потребленія его за границею, въ виду того, что тамъ отдается предпочтеніе легкости и дешевизнѣ продукта передъ его безопасностью. Кромѣ того слѣдуетъ замѣтить, что высокая температура вспышки едва ли можетъ вообще оградить населеніе отъ огнеопасности минеральныхъ маслъ, зависящей не только отъ установленной въ семъ отношеніи нормы, сколько отъ привычки къ осторожному обращенію съ продуктами горѣнія. Не отвергая поэтому возможности установить менѣе высокую температуру воспламененія не только для вывозимыхъ за границу, но и для потребляемыхъ внутри имперіи освѣтительныхъ маслъ, департаменты не могли, однако, не принять во вниманіе, что въ обсуждаемомъ дѣлѣ не имѣется достаточныхъ данныхъ для установленія въ настоящее время той наименьшей температуры вспышки паровъ, выдѣляемыхъ освѣтительными веществами, ниже коей эти послѣднія становятся

дѣйствительно огнеопасными. Надлежитъ также имѣть въ виду, что пониженіе существующей нормы вспышки выпускаемаго на внутренній рынокъ керосина имѣло бы послѣдствіемъ появленіе на этомъ рынкѣ керосина такого качества, къ которому не приспособлены имѣющіяся нынѣ въ обиходѣ лампы и ихъ принадлежности, а потому такая мѣра была бы сопряжена для населенія съ непроизводительными расходами.

Вслѣдствіе сего департаменты предпочитаютъ, не предрѣшая вопроса о пониженіи температуры вспышки для минеральныхъ маслъ, потребляемыхъ внутри имперіи, поручить министру торговли и промышленности подвергнуть этотъ вопросъ подробной разработкѣ и свои по сему предмету предположенія по сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, представить на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ.

Что-же касается нынѣ заявленнаго ходатайства о пониженіи температуры вспышки для однихъ только вывозимыхъ за границу освѣтительныхъ продуктовъ, то въ этомъ отношеніи департаменты замѣтили, что наименьшая температура вспышки паровъ, выдѣляемыхъ освѣтительными минеральными маслами, опредѣлена въ различныхъ государствахъ по неодинаковой нормѣ, такъ, напр., въ Англіи она опредѣлена въ 23° Ц., въ Германіи-же въ 21° Ц. Поэтому, въ интересахъ развитія нашего вывоза предпочтительнѣе было бы установить въ законѣ наименьшій уровень указанной температуры не въ 23° Ц., какъ предполагаетъ временно управляющій министерствомъ торговли и промышленности, а въ 21° Ц. въ соотвѣтствіе съ требованіями германскаго рынка.

На семъ основаніи соединенные департаменты промышленности, наукъ и торговли и государственной экономіи *полагаютъ:*

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

«Предназначенные къ вывозу за границу освѣтительныя минеральныя масла всякаго рода, нефть и продукты ея перегонки причисляются къ первому классу сихъ веществъ (свод. зак., т. XI ч. 2, изд. 1893 г., уст. пром., ст. 258, прим. 3: прил., ст. 2), если отдѣляютъ пары, вспыхивающіе при температурѣ не ниже 21° Ц. по аппарату Абеля-Пенскаго, при давленіи воздуха въ 760 миллиметровъ».

II. Предоставить министру торговли и промышленности войти въ подробное обсужденіе вопроса о пониженіи установленной дѣйствующимъ закономъ предѣльной нормы температуры вспышки, при которой не предназначенныя къ вывозу за границу освѣтительныя минеральныя масла всякаго рода, нефть и продукты ея перегонки, подлежатъ причисленію къ первому классу этихъ веществъ, и внести предположенія свои по сему предмету, по сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ.

Въ Совѣтъ съѣзда нефтепромышленниковъ въ гор. Ѣаку.

Членовъ съѣзда нефтепромышленниковъ

Заявленіе.

Мы, нижеподписавшіеся члены съѣзда нефтепромышленниковъ, покорнѣйше просимъ Совѣтъ съѣзда въ программу занятій предстоящаго XXII очереднаго съѣзда нефтепромышленниковъ включить также вопросъ 1) о разрѣшеніи буренія на прибрежныхъ участкахъ Бибп-Эйбатской бухты, подлежащихъ засыпкѣ, а равно вопросъ 2) о пониженіи тарифа на вывозной керосинъ въ Батумъ.

(Слѣдуютъ подписи.)

15 апр. 1906 г.

Въ Совѣтъ съѣзда бакинскихъ нефтепромышленниковъ.

Въ виду необходимости представить объяснительную записку по вопросамъ о пониженіи тарифа на вывозной керосинъ въ Батумъ и о разрѣшеніи бурить на прибрежныхъ участкахъ Биби-Эйбатской бухты, подлежащихъ засыпкѣ, для внесенія этихъ вопросовъ въ программу предстоящаго съѣзда, имѣю честь представить на усмотрѣніе Совѣта нижеслѣдующее:

По вопросу первому—приводить подробные мотивы необходимости пониженія тарифа на Батумъ нѣтъ надобности. Вопросъ этотъ неоднократно обсуждался на съѣздѣ и затѣмъ чуть ли не во всѣхъ министерствахъ Россійской Имперіи и не получилъ надлежащаго разрѣшенія только потому, что онъ разсматривался не съ точки зрѣнія столь важнаго для Россіи коренного вопроса.—вывозной торговли, а съ точки зрѣнія субъективныхъ воззрѣній лицъ и учрежденій, навѣянныхъ подчасъ настроеніемъ, ничего общаго не имѣющимъ съ нефтяной промышленностью.

Теперь, кажется, вопросы народнаго хозяйства будутъ разрѣшаться иначе, а потому своевременно выставить и этотъ вопросъ.

Что же касается вопроса о буреніи на прибрежныхъ участкахъ, то расширеніе промысловой площади, увеличеніе добычи и удешевленіе топлива суть основанія для возбужденія этого ходатайства.

По довѣренности нефтепромышленнаго О-ва „Кавказъ“ ***М. Папе.***

Мая 16 дня 1906 г.

Въ XXII очередной съѣздъ бакинскихъ нефтепромышленниковъ.

Записка

мастеровыхъ и рабочихъ Биби-Эйбатскаго нефтепромышлен. района.

Мы, нижеподписавшіеся мастеровые и рабочіе Б.-Э. нефтепромышленнаго района, ходатайствуемъ объ устройствѣ народнаго дома на Баиловѣ и отдѣленія въ самомъ Биби-Эйбатѣ для нуждъ рабочаго населенія. Обращаясь съ этой цѣлью къ XXII-му очередному съѣзду, просимъ поддержать наше начинаніе съ матеріальной стороны, назначивъ для устройства, найма и оборудованія единовременную субсидію, а для дальнѣйшаго существованія достаточную сумму по усмотрѣнію съѣзда.

Въ народномъ домѣ предполагается устроить сцену для спектаклей, библіотеку-читальню, столовую, организовать развлеченія для дѣтей и т. п. Предполагается ежемѣсячный членскій взносъ.

Добавляемъ, что мысль объ устройствѣ народнаго дома возникла въ рабочей средѣ слишкомъ два года тому назадъ и въ настоящее время ее можно считать настолько созрѣвшей, что практически осуществленіе народнаго дома становится неотложнымъ.

Отсутствіе разумныхъ развлеченій, отсутствіе просто мѣста, гдѣ бы рабочіе могли, постепенно сближаясь, образовать разумное сплоченное общество при той разноплe-

менности, характерной для промышленнаго бакинскаго района, не въ интересахъ какъ самихъ рабочихъ, такъ и г.г. нефтепромышленниковъ. Поэтому мы надѣемся, что XXII очередной съѣздъ отнесется къ нашему предложенію серьезно и разрѣшитъ его въ утвердительномъ смыслѣ. Тѣмъ болѣе, что въ этомъ отношеніи рабочіе имѣютъ не однократныя обѣщанія со стороны гг. нефтепромышленниковъ.

Въ случаѣ надобности въ выясненіи деталей нашего предложенія просимъ допустить на съѣздъ нашихъ делегатовъ, въ количествѣ пяти человѣкъ.

(Слѣдуютъ подписи.)

XXII-му съѣзду бакинскихъ нефтепромышленниковъ.

Уполномоченныхъ отъ рабочихъ Бапаханскаго и Биби-Эйбатскаго промысловыхъ районовъ

Записка.

Въ виду того, что въ числѣ предметовъ, подлежащихъ обсужденію XXII-го очередного съѣзда, значится и вопросъ по устройству народныхъ домовъ и развлеченій, мы, уполномоченные отъ рабоонхъ, просимъ принять слѣдующее наше заявленіе.

Какъ наиболѣе заинтересованные въ правильной постановкѣ устройства народныхъ домовъ и развлеченій, заинтересованные въ ихъ не—бумажной только, а дѣйствительной жизненности, въ этихъ видахъ вносимъ на обсужденіе XXII очередного съѣзда нефтепромышленниковъ и для ихъ принципіальнаго разрѣшенія слѣдующія предложенія:

1) допустить въ общую комиссію по устройству народныхъ домовъ постоянныхъ представителей отъ рабочихъ по два отъ каждаго района, и

2) признать безусловно необходимымъ образованіе правленій народныхъ домовъ на мѣстахъ, такимъ образомъ: представитель нефтепромышленниковъ (завѣдывающій) и четыре выборныхъ представителя въ каждомъ районѣ. 1906 г. мая 30 дня. Г. Баку.

За уполномоченныхъ отъ рабочихъ: *Иванъ Фроловъ.*

Баку, 15-го апрѣля 1906 г.

Въ Совѣтъ съѣзда нефтепромышленниковъ.

Заявленіе.

Вслѣдствіе просьбы комитета по постройкѣ православнаго храма въ Черномъ городѣ, имѣемъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ съѣзда о внесеніи на разсмотрѣніе XXII съѣзда нефтепромышленниковъ вопроса о пособіи означенному комитету въ суммѣ 17000 рублей на окончаніе постройки храма. Вопросъ этотъ уже два раза подлежалъ обсужденію съѣзда, а потому особой мотивировки въ настоящее время не сообщается, тѣмъ болѣе, что на самомъ съѣздѣ всѣ необходимыя данныя и разъясненія будутъ сдѣланы членомъ комитета Михаиломъ Михайловичемъ Браиловскимъ.

(*Слѣдуютъ подписи*).

Въ Совѣтъ съѣзда бакинскихъ нефтепромышленниковъ.

Заявленіе.

Намѣстникъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ разрѣшилъ принять пособіе въ 10.000 рублей, ассигнованныхъ 18 очереднымъ съѣздомъ нефтепромышленниковъ въ 12 засѣданіи на постройку зданія реальнаго училища *при условіи освобожденія отъ платы 15 учениковъ по выбору Совѣта съѣзда*, но съ тѣмъ, чтобы по возвращеніи этой суммы въ общій фондъ нефтепромышленниковъ, прекратилось бы обязательство реальнаго училища. А потому, согласно примѣчанія къ пункту Г. параграфа 24 Положенія о съѣздахъ, представляя при семъ ходатайство 5 нефтепромышленныхъ фирмъ г. Баку, имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ съѣзда нефтепромышленниковъ внести настоящее мое заявленіе на обсужденіе предстоящаго на 8-е сего мая очередного съѣзда.

Директоръ училища *Н. Денферъ.*

Въ Совѣтъ съѣзда нефтепромышленниковъ.

Мы, нижеподписавшіяся нефтепромышленныя фирмы, покорнѣйше просимъ Совѣтъ съѣзда не отказать внести на разсмотрѣніе ближайшаго очереднаго съѣзда нефтепромышленниковъ заявленіе господина директора Бакинскаго реальнаго училища отъ 3-го мая сего 1906 года за № 638 о субсидіи означенному училищу на достройку новаго зданія въ размѣрѣ 20.000 рублей. Гор. Баку, 1906 года мая 3-го дня.

(Слѣдуютъ подписи).

Въ Совѣтъ съѣзда бакинскихъ нефтепромышленниковъ.

Бакинское коммерческое училище, открытое въ 1901 году и развернувшееся теперь уже до VI-го класса, въ настоящее время переживаетъ тяжелый матеріальный кризисъ. Злополучный 1905 годъ отразился также чрезвычайно неблагопріятно на приходѣ училищныхъ суммъ и вызвалъ небывалый дефицитъ по сравненію съ прошлыми годами. Слѣдующія данныя показываютъ приходъ и расходъ по содержанію училища за послѣдніе три года:

1903 гражд. годъ:	приходъ—	70.764 р.	22 к.
„ „ „	расходъ—	67.319 „	21 „
1904 гражд. годъ:	приходъ—	73.230 р.	42 к.
„ „ „	расходъ—	73.357 „	51 „
1905 гражд. годъ:	приходъ—	55.233 р.	95 к.
„ „ „	расходъ—	79.032 „	2 „

Въ 1903 и 1904 гг. расходъ не превышалъ прихода; въ 1905 году годовой балансъ сведенъ съ дефицитомъ въ руб. 23.798—07, который можно было покрыть лишь посредствомъ займа изъ строительнаго капитала училища. Причины дефицита заключаются, съ одной стороны, въ сильномъ уменьшеніи главныхъ источниковъ содержанія училища въ 1905 г., съ другой—въ увеличеніи расходовъ, сообразно съ ростомъ училища.

Приходъ училища составляется изъ: 1) платы за ученіе, давшей въ 1905 году всего 15½ тысячъ рублей, вмѣсто ожидавшихся 26 тысячъ, и 2) 15%-наго сбора съ сословныхъ и промысловыхъ свидѣтельствъ, достигшаго въ 1905 г. лишь 38½ тысячъ руб. вмѣсто ожидавшихся 44 тысячъ. Сборъ за ученіе уменьшился вслѣдствіе уменьшенія числа учениковъ съ 420 на 357, и увеличенія процента освобожденныхъ отъ платы съ 20% до 24%; число учениковъ уменьшилось вслѣдствіе того, что болѣе состоятельныя семьи во время погромовъ выѣхали изъ Баку и взяли своихъ дѣтей изъ училища; остались лишь менѣе состоятельныя, ради которыхъ пришлось повысить процентъ освобождаемыхъ отъ платы.

15%-ный сборъ съ сословныхъ и промысловыхъ свидѣтельствъ уменьшился вслѣдствіе общихъ тяжелыхъ условій бакинской торговли и промышленности въ 1905 году. Въ тоже время съ открытіемъ V класса и учрежденіемъ при училищѣ должности инспектора увеличились расходы по его содержанію.

При составленіи приходо-расходной смѣты на текущій 1906 гражд. годъ попечительный совѣтъ снова долженъ былъ констатировать предстоящій дефицитъ отъ 20—25 тысячъ рублей: на 1906 г. ожидается расходъ въ *84 тысячи рублей, а приходъ въ лучшемъ случаѣ не свыше 60—64 тысячъ рублей.*

Изъ 357 учениковъ, состоящихъ на лицо въ училищѣ къ концу текущаго учебнагогода, 88 освобождены отъ платы; изъ остающихся 269 платныхъ къ 14 мая плата была внесена только 128-ю учениками и оставались еще 141 ученикъ, не внесшіе платы. Попечительный совѣтъ, предвидя, что невнесеніе платы хотя бы частью этихъ учениковъ еще болѣе увеличитъ ожидаемый дефицитъ 1906 г., въ послѣднемъ своемъ засѣданіи 14-го мая постановилъ: 1) для сокращенія расходовъ по содержанію училища на будущее время привести училище къ нормальному штату посредствомъ закрытія параллельныхъ классовъ, 2) осуществить

это закрытіе параллелей или постепенно, или же сразу, въ зависимости отъ того, сколько учениковъ еще внесетъ плату за ученіе до 1-го іюня сего года. Ученикамъ и ихъ родителямъ было объявлено, что плата за ученіе за 2-ое полугодіе 1905—1906 учебнаго года должна быть внесена не позже 1-го іюня и что ученики, не внесшіе платы къ этому сроку, исключаются изъ списковъ и документы имъ будутъ разосланы черезъ канцелярію училища. Къ 30-му мая число не внесшихъ уменьшилось отъ 141 до 94-хъ; изъ послѣднихъ многіе убѣдительно просятъ разсрочить имъ взносъ платы до 1-го сентября, причемъ ручаются въ исправномъ внесеніи денегъ къ этому сроку.

Если попечительный совѣтъ не дастъ этимъ ученикамъ просимой отсрочки и исключитъ ихъ 1-го іюня изъ списковъ, то изъ предполагаемыхъ въ 1906—1907 учебномъ году четырехъ параллельныхъ классовъ три могутъ быть закрыты немедленно, но однако такое закрытіе сократитъ расходъ на послѣднюю треть 1906 года лишь на сумму около 3.000 рублей, и только на будущій 1907 г. расходъ сократится уже почти на 10 тысячъ рублей; но вмѣстѣ съ тѣмъ 94 мальчика, изъ коихъ многіе уже нѣсколько лѣтъ находятся въ училищѣ, будутъ выброшены на улицу.

Такимъ образомъ попечительному совѣту училища предстоитъ: 1) во всякомъ случаѣ изыскать средства на покрытіе дефицита 1906 г. въ суммѣ 25 тысячъ рублей, и 2) въ случаѣ одновременнаго закрытія трехъ параллелей исключить изъ училища 94 ученика и уволить не менѣе 3-хъ преподавателей, которые съ закрытіемъ параллелей останутся безъ уроковъ.

Принимая во вниманіе, что изъ обучающихся въ училищѣ дѣтей свыше 70% принадлежатъ къ торгово-промышленному классу населенія гор. Баку, изъ коихъ почти 30% составляютъ дѣти лицъ служащихъ въ различныхъ нефтепромышленныхъ предпріятіяхъ гор. Баку и его районовъ, попечительный совѣтъ Бакинскаго коммерческаго

училища обращается къ съѣзду бакинскихъ нефтепромышленниковъ съ покорнѣйшей просьбой не отказать училищу въ единовременной субсидіи въ 25 тысячъ рублей, которая дала бы училищу возможность: 1) покрыть дефицитъ 1906 года и 2) закрывать параллели постепенно, начиная съ низшихъ классовъ, а не сразу.

(Слѣдуютъ подписи.)

Баку, 15 апрѣля 1906 г.

Въ Совѣтъ съѣзда нефтепромышленниковъ.

Заявленіе.

Покорнѣйше просимъ включить въ программу предстоящаго XXII очереднаго съѣзда нефтепромышленниковъ слѣдующіе вопросы:

1) О введеніи въ г. Баку градоначальства въ связи съ предположенными измѣненіями въ проектѣ, принятомъ предыдущимъ экстреннымъ съѣздомъ въ мартѣ с. г.

2) Объ увеличеніи числа членовъ Совѣта съѣзда нефтепромышленниковъ.

(Слѣдуютъ подписи).

6.285

О введеніи въ гор. Баку градоначальства въ связи съ предположенными измѣненіями въ проектѣ, принятомъ предыдущимъ экстреннымъ съѣздомъ въ мартѣ с. г.

Въ проектѣ, представленномъ на утвержденіе государственнаго совѣта г. намѣстникомъ Его Величества на Кавказѣ, сдѣланы слѣдующія измѣненія въ проектѣ, принятомъ экстреннымъ съѣздомъ въ мартѣ с. г.:

1) Вмѣсто намѣченнаго проектомъ, принятымъ 21 съѣздомъ нефтепромышленниковъ, Совѣта при бакинскомъ градоначальникѣ, состоящаго изъ представителей правительства, съѣзда, бакинской городской думы и рабочихъ и вѣдающаго всѣ дѣла, касающіяся бакинскаго градоначальства, за исключеніемъ дѣлъ о преданіи суду чиновъ градоначальства, г. намѣстникъ Его Величества проектируетъ два совѣта при бакинскомъ градоначальникѣ: одинъ—въ вышеуказанномъ составѣ, вѣдающій дѣла, касающіяся нефтяной промышленности, и другой, состоящій исключительно изъ правительственныхъ чиновъ—вѣдающій всѣ остальныя дѣла, касающіяся до бакинскаго градоначальства, включая сюда и вопросы, касающіеся устройства быта сельчанъ въ селеніяхъ, прилегающихъ къ нефтянымъ промысламъ.

2) По проекту, представленному въ Петербургъ намѣстникомъ Его Величества на Кавказѣ, составъ Совѣта при градоначальникѣ усиленъ введеніемъ въ него въ качествѣ членовъ гг. окружнаго инженера II кавказскаго горнаго округа, старшаго фабричнаго инспектора Бакинской

губерніи и предсѣдателей Совѣта съѣзда и бакинскаго биржевого комитета.

3) 21-ый съѣздъ нефтепромышленниковъ обусловилъ участіе свое въ расходахъ на содержаніе бакинскаго градоначальства правомъ Совѣта при градоначальникѣ пересматривать и измѣнять штаты градоначальства, причемъ съѣздъ испрашивалъ годичный срокъ для приведенія въ дѣйствіе постановленій Совѣта при градоначальникѣ о таковыхъ измѣненіяхъ. Въ проектѣ, представленномъ г. намѣстникомъ Его Величества, графъ Воронцовъ-Дашковъ не находитъ возможнымъ предоставить съѣзду измѣнять штаты градоначальства, находя въ то-же время возможнымъ оставить за Совѣтомъ при градоначальникѣ право пересматривать штаты и, въ случаѣ желанія измѣнить ихъ, войти съ ходатайствомъ въ подлежащія вѣдомства.

Находя, что нѣкоторые изъ вышеуказанныхъ пунктовъ весьма существенны, полагали бы необходимымъ подвергнуть обсужденію предстоящаго 22-го очереднаго съѣзда нефтепромышленниковъ измѣненія, сдѣланныя въ проектѣ, принятомъ 21-мъ съѣздомъ.

Объ увеличеніи числа членовъ Совѣта съѣзда нефтепромышленниковъ.

Дѣйствующій нынѣ Совѣтъ съѣзда нефтепромышленниковъ состоитъ, какъ извѣстно, изъ 9 лицъ: предсѣдателя, пяти членовъ и 3-хъ къ нимъ кандидатовъ. Подобный составъ принятъ съѣздомъ въ то время, когда хозяйство его представляло сравнительно незначительную величину и общая картина дѣятельности съѣзда значительно разнилась отъ существующаго нынѣ положенія. Въ настоящее время, въ виду сильнаго развитія хозяйства съѣзда, съ одной стороны, и предъявленія къ Совѣту новыхъ запросовъ и требованій, вызванныхъ жизнью и нуждающихся въ постоянномъ внимательномъ къ себѣ отношеніи,—съ другой, мы, полагали бы цѣлесообразнымъ увеличить число членовъ Совѣта до 12 человѣкъ, дабы дать возможность распредѣлить болѣе равномѣрно отвѣтственную работу, падающую на членовъ Совѣта. Далѣе, такъ какъ долголѣтняя практика работы въ Совѣтѣ давно уничтожила всякое различіе между членами и кандидатами—было бы желательно вовсе упразднить подобное дѣленіе и прямо избрать 12 членовъ Совѣта, включая въ это число и предсѣдателя, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы засѣданія Совѣта считались законными при присутствіи не менѣе 4-хъ членовъ Совѣта. (По дѣйствующему „Положенію“ оно дѣйствительно при присутствіи 3-хъ членовъ изъ 9-ти). Такъ какъ измѣненія въ „Положеніи о съѣздахъ нефтепромышленниковъ“ дѣлаются властью министра торговли и промышленности, безъ дальнѣйшаго ихъ разсмотрѣнія въ высшемъ законодательномъ учрежденіи, мы находимъ же-

лательнымъ—разсмотрѣніе вопроса объ увеличеніи числа членовъ Совѣта на одномъ изъ первыхъ засѣданій XXII съѣзда, что дастъ возможность, въ случаѣ положительнаго рѣшенія вопроса съѣздомъ, испросить телеграфное разрѣшеніе г. министра на предполагаемое измѣненіе въ „положеніи“ и пополнить составъ Совѣта до 12 человѣкъ на предстоящемъ же XXII съѣздѣ, не откладывая избранія новыхъ членовъ до слѣдующаго очереднаго съѣзда.

ДОКЛАДЪ

ревизіонной комиссіи XXII-му съѣзду бакинскихъ нефтепромышленниковъ.

БАКУ.
Типографія А. К. Касабова Арм. ул., соб. д.
1906.

Докладъ ревизіонной комиссіи XXII-му съѣзду бакинскихъ нефтепромышленниковъ.

Настоящій составъ ревизіонной комиссіи избранъ на 18 съѣздѣ нефтепромышленниковъ; ему предстояло обревизовать отчетъ за 1903 годъ и представить его двадцатому съѣзду, который и долженъ былъ избрать комиссію новаго состава. Этому помѣшали кровавыя событія, имѣвшія мѣсто въ гор. Баку въ февралѣ 1905 года, которыя сперва пріостановили занятія съѣзда, а затѣмъ заставили закончить его по сокращенной программѣ. Благодаря этому всѣ выборы, входившіе въ программу двадцатаго съѣзда, а въ томъ числѣ и выборы ревизіонной комиссіи, остались не осуществленными. При такихъ исключительныхъ условіяхъ ревизіонная комиссія признала себя обязанной распространить свои полномочія и на обревизованіе отчета 1904 года. Такимъ образомъ въ составъ комиссіи вошли: по назначенію министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ горный инженеръ Г. Ф. Марковскій и слѣдующія выборныя лица: И. Т. Амировъ, кн. І. І. Дадіани, М. А. Калантаровъ, А. Л. Левъ, А. И. Манчо, И. П. Маркаровъ, К. И. Махмуровъ, Н. Н. Поповъ, А. Н. Сапаровъ, Н. М. Сундукіанцъ и Н. Е. Цуриновъ.

Предсѣдателемъ комиссіи состоялъ А. Н. Сапаровъ, товарищемъ предсѣдателя А. И. Манчо и секретаремъ В. А. Шпаковъ. Для большаго удобства работъ, комиссія разбилась, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, на секціи въ составѣ:

1) Г.г. Калантарова, Лева, Марковскаго, Махмурова и

Попова, при предсѣдателѣ К. И. Махмуровѣ, для ревизіи конторы и бухгалтеріи;

2) Г.г. Амирова, кн. Дадіани, Манчо, Маркарова и Цуринова, при предсѣдателѣ А. И. Манчо, для ревизіи техническихъ сооруженій;

3) Г.г. Амирова, Попова и Цуринова, при предсѣдателѣ Н. Е. Цуриновѣ, для ревизіи народнаго образованія и народныхъ развлеченій;

4) Г.г. Марковскаго, Сапарова и Сундукіанца, при предсѣдателѣ А. Н. Сапаровѣ, для ревизіи врачебнаго и санитарнаго дѣла.

Изъ перечисленнаго выше состава комиссіи въ работѣ ея принимали участіе далеко не всѣ—нѣкоторые отсутствовали или за оставленіемъ города Баку или въ виду временныхъ частыхъ отлучекъ.

Представляя настоящій докладъ, ревизіонная комиссія считаетъ нужнымъ остановиться на характерѣ своей работы. Послѣдняя не отличается той полнотой и тщательностью, какъ это необходимо и желательно съ точки зрѣнія самой комиссіи. Причина заключается въ слѣдующемъ. Работа ревизіонной комиссіи распадается на двѣ части: на работу въ теченіе года и на работу предъсъѣздную. Въ первой стадіи комиссія, путемъ осмотровъ на мѣстѣ, знакомится съ положеніемъ различныхъ отраслей хозяйства съѣзда; во второй стадіи, носящей кабинетный характеръ, она обрабатываетъ матеріалъ для составленія доклада съѣзду. Матеріаломъ для того служатъ, какъ собственныя наблюденія комиссіи, такъ и матеріалъ,—что много важнѣе,—доставляемый Совѣтомъ съѣзда въ видѣ годового отчета за отчетный годъ. Обревизованіе этого отчета составляетъ, собственно говоря, главную функцію ревизіонной комиссіи. Въ первой стадіи работа была малопродуктивна. Причина тому заключается въ тѣхъ событіяхъ, которыми былъ такъ богатъ весь истекшій годъ. Событія эти, охватившія всю Россію и вызвавшія въ Баку цѣлую серію „кровавыхъ дней“, не могли не наложить своего

гнетущаго отпечатка на дѣятельность всѣхъ и каждаго. Естественно, что при такихъ условіяхъ всякіе объѣзды дѣлались членами ревизіонной комиссіи очень неохотно, тѣмъ болѣе, что цѣлые періоды кровавыхъ и слѣдующихъ за ними дней эти объѣзды и нельзя было совершать. Неудивительно, что матеріалъ, собранный при такихъ условіяхъ, быль очень и очень не великъ. Иначе могла быть обставлена вторая стадія работъ комиссіи. Хотя россійская жизнь еще далеко не вошла въ колею, но все-же теперь она протекаетъ по болѣе спокойному руслу. Возможно предположить, что русло это опять подвергнется измѣненію, но всетаки условія послѣдняго времени были таковы, что работа, а въ особенности кабинетная, могла производиться небезуспѣшно. Но и здѣсь встрѣтилось обычное препятствіе со стороны конторы Совѣта. Это можно сказать въ данномъ случаѣ совершенно свободно, такъ какъ въ этомъ отношеніи контора Совѣта неисправима.

Ревизіонная комиссія уже не разъ высказывалась о крайнемъ неудобствѣ несвоевременнаго составленія отчетовъ. XVII съѣздомъ было вынесено даже соотвѣтствующее рѣшеніе, и тѣмъ не менѣе все это въ очень малой степени отражается на работѣ Совѣта по составленію отчетовъ. Достаточно сказать, что въ то время, когда теперь (апрѣль 1906 года) большинство мѣстныхъ торгово-промышленныхъ предпріятій успѣло составить отчетъ за истекшій 1905 годъ, контора Совѣта съѣзда только—только справляется съ отчетомъ за 1904 годъ, иначе говоря запаздываетъ не болѣе, не менѣе какъ только на одинъ г. Въ приведенныхъ словахъ нѣтъ, къ сожалѣнію, преувеличенія, такъ какъ цифровой отчетъ въ окончательномъ, печатномъ видѣ полученъ комиссіей только 10 апрѣля, причемъ объяснительная къ нему записка въ то время еще не была готова. Какъ бы ни былъ чреватъ истекшій 1905 годъ разными событіями, помѣшавшими правильному теченію жизни, все-же для составленія отчета было достаточно времени въ періодъ отъ марта по 20-ое августа

1905 года. Ревизіонная комиссія думаетъ, что пора, наконецъ, конторѣ Совѣта подчиниться необходимости исполнять постановленія съѣзда и своевременно составлять отчеты, а Совѣту съѣзда, со своей стороны, обратить вниманіе на это систематическое запаздываніе, граничащее съ полнѣйшимъ произволомъ. Ревизіонная комиссія думаетъ, что ея работа можетъ быть болѣе или менѣе плодотворна лишь въ томъ случаѣ, если она будетъ производиться на досугѣ, а не столь спѣшно, какъ это имѣетъ мѣсто каждый разъ и въ частности въ настоящемъ случаѣ, когда въ теченіе мѣсячнаго срока ревизіонная комиссія должна разобраться въ отчетѣ Совѣта, составить и отпечатать свой докладъ и разослать его заблаговременно членамъ съѣзда. Естественно, что, при такой спѣшной работѣ, въ ней найдутся многіе недочеты, пробѣлы и ошибки.

Въ настоящей своей работѣ комиссія могла-бы располагать нѣсколько большимъ досугомъ, если-бы тому не помѣшалъ отъѣздъ въ кратковременный пасхальный отпускъ бухгалтера И. А. Арутюнова. Члены комиссіи, какъ болѣе свободные въ это время отъ своихъ прямыхъ обязанностей, могли и хотѣли заняться ревизіей счетоводства. Указывая на этотъ фактъ, ревизіонная комиссія высказывается не противъ разрѣшенія въ данномъ случаѣ отпуска, а противъ такого порядка, въ силу котораго въ обширномъ штатѣ бухгалтеріи нѣтъ лица, могущаго до извѣстной степени замѣнить бухгалтера въ необходимыхъ случаяхъ.

Отъ такого порядка можетъ только страдать дѣло, такъ какъ бухгалтеръ въ тѣхъ или другихъ случаяхъ можетъ отсутствовать и болѣе продолжительное время. Поэтому ревизіонная комиссія находитъ существенно необходимымъ имѣть въ составѣ помощниковъ бухгалтера лицо, могущее замѣнить въ необходимыхъ случаяхъ бухгалтера, на что и обращаетъ вниманіе XXII съѣзда.

Переходя послѣ этого невольно разросшагося предисловія къ основной части доклада, ревизіонная комиссія при изложеніи его будетъ придерживаться порядка прош-

лыхъ лѣтъ; и въ частности, относясь критически къ отчету за 1904 годъ, она въ то же время будетъ касаться положенія тѣхъ или другихъ отраслей хозяйства съѣзда и въ послѣдующее время. При этомъ она будетъ стараться быть возможно краткой, для чего всѣ болѣе или менѣе спорные вопросы обходить молчаніемъ и останавливаться лишь на томъ, что заслуживаетъ особеннаго вниманія.

ВРАЧЕБНАЯ ПОМОЩЬ.

Медицинскія учрежденія съѣзда бакинскихъ нефтепромышленниковъ служили въ отчетномъ году, какъ и въ годы предыдущіе, для удовлетворенія потребностей населенія во всѣхъ видахъ врачебной помощи. Для выполненія этой задачи въ отчетномъ году служили тѣ-же лечебные пункты, какіе существовали и ранѣе. Въ послѣдующемъ 1905 году произошли въ этомъ направленіи такія капитальныя перемѣны. Въ районѣ Чернаго города, рядомъ съ Черногородской больницей, открыта въ апрѣлѣ 1905 года вновь отстроенная дѣтская больница. Этому очень большому плюсу нужно прибавить довольно чувствительный минусъ. Событіями августовскихъ дней уничтожена пожаромъ Раманинская амбулаторія со всѣми прилегающими къ ней зданіями, какъ то: Раманинской школой, помѣщеніями пожарной команды и служащихъ техническаго надзора. Зданіе Раманинской амбулаторіи остается съ тѣхъ поръ невозобновленнымъ. Что же касается пріема больныхъ, то таковой съ конца ноября открытъ въ смежномъ зданіи и производится съ тѣхъ поръ однимъ врачомъ вмѣсто двухъ, принимавшихъ ранѣе.

Коснувшись выше августовскихъ событій, необходимо отмѣтить вліяніе ихъ на дѣло врачебной помощи. Вліяніе это, въ зависимости отъ того, въ какой степени служилъ ареной событій районъ, заключающій тотъ или другой лечебный пунктъ, было довольно разнообразно. Мѣстами всякая дѣятельность была прекращена, мѣстами она была ослаблена на нѣкоторое время. Въ настоящее время

дѣятельность всѣхъ пунктовъ (за исключеніемъ Раманинской амбулаторіи) дошла до прежнихъ размѣровъ и даже мѣстами превзошла ихъ, такъ что замѣчается переполненіе. Это какъ будто бы свидѣтельствуетъ о томъ, что потребность населенія въ медицинской помощи относительно увеличилась, такъ какъ численность населенія въ настоящее время во всякомъ случаѣ меньше такового же, до августовскихъ событій.

Для 1906 года слѣдуетъ отмѣтить такую перемѣну Въ виду переполненія бапловскаго военнаго лазарета, принимающаго обычно больныхъ съ Биби-Эйбата, тамъ въ послѣднее время стали иногда наблюдаться случаи отказовъ, а потому была открыта небольшая временная больничка на 12 кроватей во вновь отстроенной Биби-эйбатской школѣ.

Кромѣ того необходимо указать, что съ марта настоящаго года состоялось соглашеніе съ женской лечебницей доктора Галкина о предоставленіи въ распоряженіе Совѣта съѣзда четырехъ постоянныхъ кроватей за ежемѣсячную плату въ 50 рублей за кровать. Кровати эти служатъ для потребностей биби-эйбатскаго и отчасти черногородскаго районовъ. Эта комбинація является очень желательной, тѣмъ болѣе, что мѣсячную плату въ 50 руб. за кровать для частнаго лечебнаго учрежденія надо признать очень невысокой.

Промысловая больница.

Въ отчетномъ году промысловая больница функціонировала въ томъ же составѣ зданій, какой былъ въ году предшествовавшемъ. Нѣкоторое пріобрѣтеніе въ этомъ отношеніи было сдѣлано въ истекшемъ 1905 году, было окончено расширеніе пятаго барака на 10 кроватей, окончены постройки дезинфекціонной камеры и прачечной. Относительно этихъ построекъ необходимо замѣтить слѣдующее. Полы въ пятомъ баракѣ дали очень сильный уклонъ.

Повидимому, это объясняется осѣданіемъ почвы. Возможно предположить, что это явленіе будетъ прогрессировать. Въ такомъ случаѣ, почемъ знать, не угрожаетъ-ли оно разрушеніемъ зданія и погребеніемъ подъ его развалинами больныхъ, ищущихъ въ немъ исцѣленія . . . Техническимъ надзоромъ ничего не предпринято для выясненія положенія дѣла. Это возмутительная халатность.

Дезинфекціонная камера пущена въ ходъ въ 1905 году; работала она съ нѣкоторымъ, правда, небольшимъ дефектомъ. Нынѣ она бездѣйствуетъ, въ виду того, что, за недостаткомъ жилыхъ помѣщеній, камера отведена подъ жилье. Съ такимъ назначеніемъ камеры невольно приходится примириться. Но вотъ что является совершенно непонятнымъ. Имѣется возможность удовлетворить до нѣкоторой степени потребность промысловой больницы въ дезинфекціонной камерѣ, а между тѣмъ въ этомъ отношеніи ничего не предпринимается. Когда въ 1904 году дѣлались разныя приготовленія для борьбы съ холерной эпидеміей, были, между прочимъ, выписаны 2 небольшихъ подвижныхъ (на колесахъ) дезинфекціонныхъ камеры, стоившихъ около четырехъ тысячъ рублей. Сейчасъ одна изъ этихъ камеръ находится безъ употребленія при Биби-эйбатской амбулаторіи, а другая въ Черномъ городѣ. Если бы онѣ были перевезены въ Балаханскую больницу, то была бы удовлетворена, хотя бы частично, большая потребность больницы въ дезинфекціонной работѣ. Подчеркивать такое невнимательное отношеніе врядъ ли приходится. Кстати можно привести другой примѣръ такого заботливаго отношенія къ пріобрѣтенному уже имуществу тамъ же, на Биби-Эйбатѣ. Рядомъ съ упомянутой дезинфекціонной камерой стоитъ, врѣзавшись на два вершка въ землю, карета скорой помощи, стоитъ не только безъ употребленія, но даже безъ самыхъ элементарныхъ заботъ о сохранности ея. Стоитъ она въ сараѣ, совершенно открытомъ съ одной стороны, вся въ пыли, запачканная пометомъ птицъ. Видъ у кареты такой, что при взглядѣ на нее можно

подумать, что имѣешь дѣло со старымъ инвалидомъ, много послужившимъ на своемъ вѣку. На самомъ-же дѣлѣ карета почти не была въ употребленіи. Казалось-бы, что является болѣе раціональнымъ пользоваться каретой для ея прямыхъ цѣлей, нежели консервировать ее при помощи агентовъ разрушенія; тѣмъ болѣе, что въ такой каретѣ въ Балаханахъ чувствуется потребность.

Механическая прачечная, оборудованная инженеромъ Коринымъ, пущена въ ходъ въ концѣ прошлаго 1905 года. Къ сожалѣнію, приходится констатировать, что и тутъ дѣло обстоитъ не совсѣмъ ладно,—такъ какъ прачечная уже теперь не отвѣчаетъ потребности больницы въ ея настоящемъ видѣ; между тѣмъ въ недалекомъ будущемъ больница должна расшириться открытіемъ родильнаго и шестого бараковъ. Кратковременная работа прачечной показала, что сушильня при ней дѣйствуетъ неудовлетворительно, такъ какъ бѣлье выходитъ изъ нея и послѣ укатыванія нагрѣтыми катками сырымъ, что врядъ ли можно признать раціональнымъ, въ особенности въ примѣненіи къ больнымъ. Какая тому причина, неудовлетворительная-ли конструкція сушильни или же недостаточные размѣры ея, комиссія съ увѣренностью сказать не берется. Она лишь полагаетъ, что тамъ, гдѣ дѣло поставлено правильно, гдѣ вопросы подготовляются, всесторонне разрабатываются и изучаются, тамъ такихъ дефектовъ не должно быть. Не говоря уже о сушильнѣ, возможно предположить, что и отдѣленіе для стирки тоже окажется недостаточнымъ, при предстоящемъ расширеніи больницы. Кромѣ того, необходимо отмѣтить еще одинъ капитальный недостатокъ—бѣлье очень быстро изнашивается. Какъ бы тамъ ни было, теперь же надлежитъ позаботиться о расширеніи сушильни. Повидимому, это можно сдѣлать устройствомъ второго яруса сушильныхъ камеръ. Изъ другихъ существующихъ нынѣ зданій необходимо остановиться на шестомъ и родильномъ баракахъ. Первый предназначается подъ больныхъ съ общими заболѣваніями.

Онъ уже давно готовъ, но не можетъ быть открытъ, такъ какъ все время отвлекается побочными назначеніями. Во время холерной эпидеміи онъ служилъ изоляціоннымъ пунктомъ, потомъ, по странной ироніи судьбы, онъ былъ занятъ солдатами, тѣми самыми солдатами, которые, не имѣя никакихъ основаній, выпустили въ больницу нѣсколько артиллерійскихъ снярядовъ. Теперь, въ виду недостатка въ жилыхъ помѣщеніяхъ, баракъ до поры до времени будетъ служить цѣлямъ размѣщенія служебнаго персонала. Съ этимъ опять таки приходится невольно мириться, но при условіи, что будутъ приняты всѣ мѣры къ скорѣйшему освобожденію барака отъ этой постоянной повинности.

Родильный баракъ оконченъ постройкой; его расчитываютъ открыть къ первому іюля. Хотя, обычно, расчеты такого рода не оправдываются, но, если удастся пріискать врача для завѣдыванія этимъ отдѣленіемъ (вызовъ по публикаціи уже сдѣланъ), можно думать, что это, давно желанное, отдѣленіе больницы начнетъ функціонировать въ недалекомъ будущемъ. Кромѣ этихъ уже оконченныхъ построекъ въ предѣлахъ больничной площади возводятся слѣдующія постройки: корпусъ для служителей больницы и служащихъ техническаго надзора и корпуса для докторовъ и фельдшеровъ. Первая постройка была начата первоначально въ расчетѣ помѣстить въ ней служащихъ техническаго надзора, а затѣмъ прибавлены были служителя и больницы. Такимъ образомъ въ одномъ и томъ же корпусѣ и въ частности въ предѣлахъ больничнаго двора будутъ размѣщены служащіе двухъ совершенно различныхъ категорій. Такое сосѣдство является во всякомъ случаѣ крайне нежелательнымъ, хотя бы потому, что служащіе техническаго надзора, работающіе при самыхъ разнообразныхъ условіяхъ, могутъ способствовать проникновенію въ больницу разныхъ заразныхъ началъ. Посему комиссія полагаетъ, что всѣ посторонніе больницѣ служащіе должны быть выведены изъ предѣловъ ея при первой къ тому возможности, для чего надлежитъ озаботиться немедленной

постройкой для нихъ особаго корпуса, какъ только денежныя средства то позволятъ. Что касается самаго зданія, то постройка его, равно какъ и докторскаго корпуса, производится очень медленно. Здѣсь, помимо обычно медленнаго темпа совѣтскаго строительства, сказалось и вліяніе различныхъ событій 1905 года. Постройку служительскаго корпуса комиссія не можетъ признать удовлетворительной: цементные потолки дали прогибы, а само зданіе дало по фасадной сторонѣ трещину, почему для укрѣпленія его пришлось поставить контрфорсы. Благодаря постановкѣ контрфорсныхъ стѣнъ явилась возможность использовать ихъ путемъ превращенія въ комнаты. При небольшой затратѣ въ нѣсколько сотъ рублей можно было бы получить двѣ достаточно большія комнаты. Этого не сдѣлали, хотя, при бѣдности больницы жилыми помѣщеніями, такое прибавленіе было бы небезполезно.

Состояніе больничныхъ построекъ, въ которыхъ нынѣ размѣщена больница, въ общемъ, можно признать удовлетворительнымъ. Однако, помимо пятаго барака, о чемъ было сказано выше, необходимо замѣтить, что нуждается въ ремонтѣ прозекторіумъ, построенный два года тому назадъ, полы, стѣны, окна и двери котораго требуютъ замѣтнаго ремонта. Коснувшись оконъ, необходимо замѣтить, что нынѣ съ нордовой стороны прозекторіума поставлены вторыя рамы. Что касается ремонтныхъ работъ вообще, надо сказать, что онѣ обычно сильно запаздываютъ благодаря тому, что приступаютъ къ нимъ очень поздно, когда является большой спросъ на рабочія руки и всякія ремонтныя работы. Въ истекшемъ году ремонтъ одного четвертаго барака продолжался цѣлыхъ восемь мѣсяцевъ. Въ виду того, что такія явленія съ тѣми или другими варіаціями повторяются изъ года въ годъ, причемъ на время ремонта больные бываютъ сильно стѣснены въ размѣщеніи, является существенно необходимымъ имѣть запасный баракъ для размѣщенія въ немъ больныхъ во время ремонта. Для этой цѣли можно было бы построить деревянный баракъ легкаго ти-

па, по образцу барака, устроеннаго при Черногородской больницѣ на случай появленія холерной эпидеміи. Постройка этого барака обошлась около семи тыс. руб. Останавливаться передъ этой суммой не приходится въ виду того, что этотъ запасный баракъ представитъ огромныя удобства и для больныхъ и для больничной администраціи.

Промысловая больница располагала штатнымъ числомъ въ 175 кроватей, причемъ въ среднемъ въ годъ было занято ежедневно 147. Цифра эта какъ будто бы свидѣтельствуетъ о томъ, что размѣщеніе больныхъ достаточно просторное. Въ дѣйствительности это не такъ, такъ какъ въ извѣстные періоды больницѣ приходится принимать сверхъ нормы. Въ настоящее время число больныхъ стало настолько велико, что въ нѣкоторыхъ баракахъ на больного приходится кубическаго содержанія воздуха вдвое меньше противъ нормы. Въ виду этого скорѣйшее открытіе шестого барака является насущнымъ вопросомъ въ особенности, если принять во вниманіе, что при бездѣйствіи многихъ промысловъ промысловое населеніе въ количественномъ отношеніи не достигло своей обычной нормы.

Размѣщеніе служащихъ и въ особенности низшаго персонала всегда было неудовлетворительно. Теперь, въ виду увеличенія его, стало еще хуже. Это обстоятельство также свидѣтельствуетъ о необходимости скорѣйшаго окончанія корпусовъ для служителей и персонала администраціи, высшаго и средняго.

Условія содержанія и питанія больныхъ остаются въ настоящемъ году такими-же, какими они были раньше. Въ общемъ ихъ нужно признать достаточно удовлетворительными.

Изъ внѣшнихъ улучшеній, бросающихся въ глаза, необходимо отмѣтить проведеніе съ ноября пр. г. сураханскаго газа на кухню и въ нѣкоторыя другія помѣщенія, въ которыхъ раньше производилась топка нефтью, а также расширеніе площади посадки деревьевъ, въ день праздника древонасажденія, устроеннаго учениками Сабунчинской школы.

Переходя къ тѣмъ улучшеніямъ, которыя желательно произвести въ больницѣ, ревизіонная комиссія остановила свое вниманіе на слѣдующемъ. Вопросъ о водоснабженіи всегда былъ больнымъ мѣстомъ больничнаго хозяйства. Теперь онъ до извѣстной степени приблизился къ разрѣшенію, но только до извѣстной степени. Въ больницу проведена вода зугульбинская для питьевыхъ надобностей и для ваннъ и морская для прочихъ надобностей. Однако ни та, ни другая не пригодны для обслуживанія прачечной, почему послѣдняя употребляетъ паровую воду, которой однако не хватаетъ даже въ зимніе мѣсяцы, когда кочегарка, служащая цѣлямъ отопленія, работаетъ полнымъ ходомъ. Отсюда—дефекты въ работѣ прачечной, которая, какъ это было указано раньше, обладаетъ ими въ достаточной степени и въ конструктивномъ отношеніи. Въ видахъ упорядоченія водяного, а также и нѣкоторыхъ другихъ отраслей больничнаго хозяйства,-старшимъ врачомъ больницы А. Ѳ. Гегерштедтомъ представленъ былъ обширный докладъ. Въ этомъ послѣднемъ предлагается устройство для больницы собственнаго ледодѣлательнаго завода, опрѣснителя и собственной электрической станціи, въ силу неудовлетворительности свѣта, доставляемаго Электрической Силой. Возбуждая вопросъ объ устройствѣ собственной станціи, докторъ Гегерштедтъ полагаетъ, что она должна служить не только для цѣлей освѣщенія, но и замѣнить электрической энергіей паровую силу, какъ, напримѣръ, въ прачечной, въ предполагаемой въ недалекомъ будущемъ пекарнѣ и пр. Ревизіонная комиссія не имѣетъ возможности дать опредѣленнаго заключенія по вопросамъ, возбужденнымъ въ упомянутомъ выше докладѣ, такъ какъ для этого требуется предварительная разработка, составленіе смѣты и подсчетъ. Она можетъ лишь сожалѣть о томъ, что на этотъ докладъ не было обращено должнаго вниманія въ смыслѣ освѣщенія вопроса необходимыми цифрами. Не говоря о томъ, что докладъ заслуживаетъ, вообще говоря, вниманія, такое игнорированіе имѣетъ ту непріі-

ятную сторону, что лицъ съ иниціативой отучиваетъ отъ какого-либо проявленія ея въ будущемъ. Останавливаясь изъ предложенія доктора Гегерштедта на основномъ вопросѣ объ устройствѣ опрѣснителя, необходимо замѣтить слѣдующее. Этотъ вопросъ и вообще вопросъ о водоснабженіи промысловъ еще раньше обратилъ на себя вниманіе Совѣта съѣзда. Теперь положеніе его таково. По соглашенію съ Зугульбинскимъ Товариществомъ, Совѣтъ съѣзда принимаетъ отъ него по тарифу $^{13}/_{16}$ коп. за ведро весь дебетъ воды,—за исключеніемъ воды, требуемой городомъ, которую и отпускаетъ отъ себя по тарифу 1 коп. за ведро какъ абонентамъ по счетчикамъ, такъ и по мелочному разбору изъ будокъ. Такъ какъ, однако, зугульбинской воды недостаточно, да и сама она очень жестка, Совѣтъ съѣзда вошелъ въ соглашеніе съ Каспійскимъ Трубопроводомъ объ устройствѣ имъ опрѣснителя и отпускѣ воды для Совѣта. Послѣдній имѣетъ въ виду смѣшивать для взаимнаго улучшенія воды обоихъ видовъ (опрѣсненную и зугульбинскую) и отпускать въ такомъ смѣшанномъ видѣ абонентамъ. Говорятъ, опрѣснитель будетъ готовъ черезъ два—три мѣсяца. Привѣтствуя это благое начинаніе, ревизіонная комиссія не можетъ не обратить вниманія на слѣдующее анормальное явленіе. Писаннаго договора съ Каспійскимъ Трубопроводомъ нѣтъ, а есть лишь словесное соглашеніе, да и то оно не выражено въ формѣ болѣе или менѣе твердой,—почему является неизвѣстнымъ, въ какой степени цѣна на топливо отражается на стоимости воды. Отсутствіе договора ревизіонная комиссія находитъ совершенно анормальнымъ и можетъ объяснить наличность его лишь халатностью.

Кстати говоря, если водоснабженіе на промыслахъ Балаханской площади можно нынѣ считать обезпеченнымъ до поры до времени, то нельзя сказать того же самаго о площади Биби-Эйбатской, гдѣ вопросъ о немъ стоитъ болѣе остро. Здѣсь, очевидно, нужно построить свой опрѣснитель

и притомъ возможно скорѣе.

Теперь вопросъ о пекарнѣ. Вопросъ этотъ выдвинутъ старшимъ врачомъ г. Гегерштедтомъ. Необходимость ея мотивируется недоброкачественностью хлѣба, продаваемаго на промыслахъ и его дороговизной. Жалобы перваго рода давно раздаются изъ стѣнъ больницы, и потому устройство пекарни является желательнымъ, даже необходимымъ. Но для того, чтобы пекарня окупалась, то есть чтобы хлѣбъ обходился себѣ не дороже рыночной цѣны, нужно устроить ее въ возможно большомъ масштабѣ. Въ этихъ видахъ слѣдуетъ выпекать хлѣбъ не только для нуждъ больницы, но и для отпуска его въ постороннія руки. Такъ, напримѣръ, хлѣбъ можетъ отпускаться по таксѣ или ниже ея, если къ тому будетъ возможность, служащимъ техническаго надзора, а также Черногородской больницѣ.

Изъ прочихъ нуждъ, бросившихся въ глаза ревизіонной комиссіи, она считаетъ нужнымъ обратить вниманіе на необходимость устройства внутренней телефонной сѣти, дабы всѣ зданія больницы могли переговариваться между собой по телефону. Но кромѣ этой внутренней телефонной сѣти необходимо поставить хотя бы еще одинъ телефонъ для возможности говорить по нему съ общей сѣтью абонентовъ. Теперь имѣются аппараты на двухъ противоположныхъ концахъ больницы. Если помимо нихъ будетъ поставленъ аппаратъ гдѣ-нибудь въ промежуткѣ, то при такомъ условіи возможно достигнуть большой экономіи въ потерѣ дорогого времени въ періодъ горячей больничной работы. Затрата на все это нѣсколькихъ сотъ рублей во всякомъ случаѣ будетъ болѣе, чѣмъ продуктивна. Заговоривъ о телефонахъ, нельзя обойти молчаніемъ, что около года дѣйствуетъ или, вѣрнѣе говоря, бездѣйствуетъ телефонъ, поставленный на сабунчинскомъ вокзалѣ за счетъ общаго фонда. Лишенный какого-либо надзора, онъ вскорости былъ испорченъ и съ тѣхъ поръ продолжаетъ оставаться въ такомъ видѣ. Разъ нельзя поставить его въ болѣе благопріятныя условія, то всего лучше отказаться отъ него вовсе.

Въ отчетѣ ревизіонной комиссіи за 1903 годъ были признаны нѣкоторые недочеты больничнаго дѣла. Они повторяются съ фотографической точностью и понынѣ. Посему остается только воспроизвести то, что говорилось по этому поводу ранѣе, нижеслѣдующими строками.

„Какъ это ни странно, но промысловая больница (не говоря уже о другихъ лечебныхъ пунктахъ) до сихъ поръ ни разу не позаботилась выпустить подробный медицинскій отчетъ. Такъ поступаетъ та самая больница, въ которой содержаніе одного больного обходится въ годъ до 1.000 рублей, которая ставится въ примѣръ больницамъ чуть ли не всей Россійской Имперіи. Объ этомъ крупномъ пробѣлѣ говорилось и писалось не разъ, однако пока безрезультатно. Составленію медицинскихъ отчетовъ по всѣмъ лечебнымъ пунктамъ ревизіонная комиссія придаетъ огромное значеніе. Только медицинскій отчетъ, въ связи съ отчетомъ о дѣятельности прозектора, можетъ дать отвѣтъ, насколько правильно поставлено дѣло въ каждой данной больницѣ. Прозекторъ своими изслѣдованіями въ лабораторіи долженъ оказывать помощь врачамъ при постановкѣ діагнозовъ, а, кромѣ того, только онъ можетъ быть безпристрастнымъ судьей при констатированіи причинъ смерти, при выясненіи, правильно или нѣтъ, велось леченіе.

При иной постановкѣ дѣла, вся серія существующихъ теперь органовъ, начиная съ мало компетентной ревизіонной комиссіи, продолжая совѣтомъ больничныхъ врачей, а за нимъ врачебно-санитарнымъ совѣтомъ и кончая врачебно-ревизіонной комиссіей и спеціальной комиссіей, избранной XVIII съѣздомъ,—не въ силахъ дать вполнѣ удовлетворительный отвѣтъ на поставленный выше кардинальный вопросъ.

Думается, что больницѣ, столь широко поставленной, какъ промысловая, бюджетъ которой простирается до 180.000 рублей, даже буквально стыдно не выпускать медицинскихъ отчетовъ. Ревизіонная комиссія обращаетъ на этотъ вопросъ особое вниманіе съѣзда. Для этого не нуж-

но ни большихъ затратъ денегъ, ни особенно большой затраты труда, важно лишь проникнуться сознаніемъ необходимости и запастись добрымъ желаніемъ. Какъ на дефектъ, необходимо указать и на отсутствіе устава больницы и инструкціи по управленію ею. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что нѣсколько пунктовъ инструкціи были обсуждены много мѣсяцевъ тому назадъ на одномъ изъ засѣданій врачебно-санитарнаго совѣта, но на этомъ дѣло заглохло. Причина этого лежитъ въ инертной дѣятельности врачебно-санитарнаго совѣта, на который, какъ выяснилось изъ преній на съѣздѣ, представители Совѣта съѣзда возлагали столько, совершенно неоправдавшихся впослѣдствіи, надеждъ.

Въ смѣту 1904 года внесена 21.000 рублей на сооруженіе служительскаго корпуса. Къ этой работѣ не приступили за непмѣніемъ средствъ. По той-же смѣтѣ ассигновано 40.000 на казармы для рабочихъ техническаго надзора Совѣта. Казармы эти начаты постройкой и возводятся на больничномъ участкѣ, по линіи задняго его фасада. Ревизіонной комиссіи кажется, что въ постройкѣ служительскаго корпуса чувствуется болѣе острая нужда, нежели въ казармахъ для рабочихъ техническаго надзора, такъ какъ для нихъ до поры до времени можно было-бы нанимать помѣщенія у частныхъ лицъ. Однако, считаясь съ совершившимся фактомъ, комиссія можетъ лишь добавить, что вопросъ о квартирахъ для служительскаго персонала больницы могъ бы быть, до извѣстной степени, разрѣшенъ за истекшій строительный періодъ, въ связи съ постройкой шестого барака и родильнаго пріюта. Впрочемъ, объ этомъ болѣе подробно будетъ сказано ниже, въ отдѣлѣ гражданскихъ сооруженій.

Весь персоналъ служащихъ, за исключеніемъ высшихъ, получаетъ отъ больницы столъ, который готовится отдѣльно— для низшаго, служительскаго персонала и для лицъ прочихъ категорій. Питаніе того и другого состава нужно признать удовлетворительнымъ и соотвѣтствующимъ обыч-

нымъ жизненнымъ условіямъ. Кромѣ того, такъ называемая фельдшерская кухня (особая кухня для средняго персонала) отпускаетъ обѣды на домъ за плату (12 руб. 50 коп. за обѣдъ и ужинъ) лицамъ, не имѣющимъ права на столъ, а также нѣкоторымъ служащимъ Совѣта по техническому надзору. Для того, чтобы упорядочить дѣло въ этомъ направленіи, слѣдовало-бы, при первой возможности, отвести комнату, въ которой и устроить общій столъ. Надо-бы устроить особую столовую и для служителей, обѣдающихъ теперь въ стеклянной галлереѣ. Можетъ быть, для такихъ столовыхъ окажется удобнымъ приспособить старую прачечную, послѣ ея капитальнаго ремонта.

Необходимо добавить, что больницѣ слѣдовало-бы имѣть печь для сжиганія всего того, что подлежитъ уничтоженію, а теперь вывозится на свалочные пункты, что, кстати, исполняется не всегда тщательно."

Въ жизни Балаханской больницы видную роль играетъ амбулаторія. Она помѣщается въ отдѣльномъ корпусѣ. Когда возводился этотъ послѣдній, казалось, что онъ болѣе чѣмъ достаточенъ для нуждъ амбулаторіи; однако, дѣятельность ея въ послѣдніе два-три года показываетъ, что зданіе недостаточно. Въ настоящее время возможно сдѣлать легкое расширеніе, но вопросъ этотъ пока, повидимому, не вылежался.

До самаго послѣдняго времени амбулаторія обслуживалась врачебнымъ персоналомъ больницы, который, по окончаніи въ ней работы, переходилъ для продолженія работы въ амбулаторію. Благодаря этому пріемъ въ послѣдней начинался очень поздно, что представляло большое неудобство для рабочаго населенія, привыкшаго являться рано. Съ марта мѣсяца этого года, согласно предложенію старшаго врача больницы и рѣшенію врачебно-санитарнаго совѣта, введенъ иной порядокъ. Спеціально къ амбулаторіи прикомандированы два врача, которые начинаютъ пріемъ утромъ; затѣмъ по мѣрѣ освобожденія отъ барачной работы, въ амбулаторію являются и больничные

врачи, которые отчасти принимаютъ больныхъ самостоятельно, отчасти консультативно. Какіе результаты даетъ этотъ порядокъ, пока судить преждевременно, но, конечно, онъ представляетъ шагъ впередъ, хотя этимъ распредѣленіемъ работы ухудшена визитація врачей больныхъ на дому, о чемъ будетъ сказано въ отдѣлѣ о разъѣздной службѣ.

Въ томъ же зданіи, гдѣ помѣщается амбулаторія, находится и аптека. Она служитъ какъ для потребностей больницы, такъ и амбулаторіи. Останавливаясь на отчетности аптеки какъ этой, такъ и аптекъ при другихъ амбулаторіяхъ съѣзда нефтепромышленниковъ, ревизіонная комиссія обращаетъ вниманіе на слѣдующее.

Въ теченіе ряда лѣтъ идутъ разговоры объ урегулированіи отчетности по аптекамъ. Съ этой цѣлью была избрана Совѣтомъ съѣзда комиссія, которая выработала общія формы отчетности, но, какъ свидѣтельствуетъ послѣдній отчетъ ревизіонной комиссіи, онѣ привились не во всѣхъ пунктахъ. Настоящій отчетъ долженъ засвидѣтельствовать то же самое и даже болѣе того—въ пунктахъ, въ которыхъ она существовала ранѣе, теперь ее упразднили. Такимъ образомъ, отъ этой общей формы теперь почти ничего не осталось.

Сущность этого вопроса такова. Усматривая при прошлыхъ ревизіяхъ, что каждый аптечный пунктъ ведетъ отчетность по контролю за фактическимъ расходованіемъ матеріаловъ по своему усмотрѣнію, а нѣкоторые, вѣрнѣе говоря, большинство,-и вовсе ее не ведутъ, ревизіонная комиссія возбудила вопросъ о необходимости выработать и установить общую форму для отчетности во всѣхъ пунктахъ. Отчетность была выработана, при чемъ было установлено, чтобы путемъ ежедневныхъ выборокъ изъ рецептовъ выяснять расходъ рѣшительно всѣхъ матеріаловъ, для послѣдующей разноски по соотвѣтствующимъ счетамъ. Выработанная форма привилась къ концу 1904 года въ разномъ видѣ: нѣкоторыя аптеки ее ввели, другія игнорировали, третьи не теряли надежды ввести въ буду-

щемъ. Ознакомленіе съ вопросомъ въ этомъ году показало, что тѣ пункты, которые ранѣе придерживались предложенной отчетности, нынѣ ее уничтожили, помимо конторы Совѣта, въ виду ея безцѣльности, сопряженной съ непроизводительной потерей массы времени (до трехъ-четырехъ часовъ въ день труда) самого провизора или ближайшаго помощника его. Трудъ этотъ является особенно безцѣльнымъ потому, что, какъ оказывается, результатами производившейся работы никто никогда не интересовался, и что кромѣ того введенный способъ контроля не является дѣйствительнымъ, такъ какъ при работахъ съ небольшими дозами получается достаточно большая потеря матеріала въ видѣ раструски и т. п.

Принимая во вниманіе всѣ эти обстоятельства, ревизіонная комиссія предлагаетъ XXII съѣзду совершенно упразднить контроль по расходованію матеріаловъ въ формѣ какой-либо отчетности, какъ совершенно не достигающей цѣли, и въ этомъ отношеніи предоставить каждому пункту осуществлять контроль надъ расходованіемъ матеріаловъ въ той или другой формѣ по своему усмотрѣнію.

Общій расходъ на содержаніе въ 1903 году лечебныхъ учрежденій опредѣляется 353.111 руб. 25 коп. при расходѣ въ предыдущемъ году 334.257 руб. 32 коп., т. е. на 18.860 руб. больше. Если сравнить размѣры врачебной помощи за эти два года, то оказывается, что среднее ежедневное число занятыхъ кроватей во всѣхъ больницахъ (считая въ томъ числѣ баиловскій лазаретъ, михайловскую городскую больницу и частную дѣтскую больницу) почти одинаково 226,7 въ 1903 году и 225,6—въ 1904 году. На всѣ эти лечебныя учрежденія въ теченіе двухъ послѣднихъ отчетныхъ лѣтъ истрачены суммы, довольно близкія другъ къ другу—217.852 руб. въ 1903 г. и 222.410 руб. въ 1904 г.

Разсмотрѣніе указанныхъ выше цифръ приводитъ къ заключенію, что изъ излишка расхода въ 18.860 р. на стаціонарныя учрежденія падаетъ 4.558 руб., а остальная сумма—на амбулаторные пункты и другіе виды помощи.

При сравненіи размѣровъ врачебной помощи за два послѣдніе года оказывается, что амбулаторная помощь дала увеличеніе числа посѣщеній на 20%, разъѣзды акушерокъ на 40%, консультативная помощь врачей увеличилась на 7%. Въ общемъ нужно признать, что увеличеніе расходовъ оправдывается увеличеніемъ размѣровъ медицинской помощи въ части, касающейся амбулаторіи и пр.

Перерасходъ по исполненію смѣты опредѣляется въ 0,7% смѣтнаго ассигнованія. Такое исполненіе смѣты можно признать блестящимъ. Въ дѣйствительности перерасходъ нѣсколько больше, такъ какъ смѣта промысловой больницы была расчитана на 175 кроватей, а занято было 147. Если принять во вниманіе это обстоятельство, перерасходъ будетъ больше выведеннаго примѣрно на 1%. Однако и такое исполненіе смѣтнаго назначенія нужно признать очень хорошимъ, особенно въ виду того, что врачебное дѣло съѣзда по своей сложности не поддается болѣе или менѣе точному учету.

Давая отзывъ о конечномъ результатѣ по исполненію смѣты, ревизіонная комиссія не останавливается на вопросѣ, насколько цѣлесообразны всѣ произведенные расходы и представляется ли возможность достигнуть экономіи безъ ущерба для дѣла. Отъ заключенія въ этомъ направленіи комиссія воздерживается въ виду того, что этотъ вопросъ выдѣленъ компетенціи особой комиссіи (см. отчетъ ревизіонной комиссіи за 1903 годъ, стр. 5-6), которая совершенно забыла о задачѣ, на нее возложенной.

Остановиться подробно на вопросѣ объ исполненіи смѣты по отдѣльнымъ больничнымъ пунктамъ ревизіонная комиссія не можетъ, такъ какъ въ то время, когда писались эти строки, объясненія Совѣта въ этой части еще не были готовы (см. стр. 15 отчета Совѣта),-они были отложены на послѣднюю главу объяснительной записки. Тѣмъ не менѣе, подвергнувъ нѣкоторому анализу статьи расхода, ревизіонная комиссія обратила вниманіе, что значительное уклоненіе отъ ассигнованныхъ суммъ представ-

ляетъ расходъ на медикаменты и перевязочныя средства, перерасходъ на которые въ одномъ случаѣ доходитъ до ста процентовъ. Такое ненормальное уклоненіе ревизіонная комиссія объясняетъ, во-первыхъ, тѣмъ, что до сихъ поръ не установилась болѣе или менѣе приблизительная норма, около которой колебался бы въ относительно незначительной степени расходъ на медикаменты въ разныхъ однородныхъ пунктахъ; и, во вторыхъ, тѣмъ, что при составленіи смѣты не принимается во вниманіе, хотя бы приблизительно, число больныхъ, на которое расчитывается въ каждомъ данномъ году каждый данный пунктъ, а цифры, обыкновенно, проставляются приблизительно.

Переходя къ разсмотрѣнію стоимости разныхъ видовъ врачебной помощи (стр. 27 отчета Совѣта), ревизіонная комиссія,—относясь къ этимъ цифрамъ лишь какъ къ цифрамъ приблизительнымъ, такъ какъ онѣ основаны на подсчетахъ неточныхъ,—считаетъ нужнымъ замѣтить, что, хотя цифры, приведенныя на стр. 27 отчета Совѣта, свидѣтельствуютъ о пониженіи стоимости содержанія кровати въ промысловой больницѣ, упавшей съ 938 руб. въ годъ для 1903 г. до 882 руб. въ 1904 году, но въ дѣйствительности это не такъ. Въ 1903 году среднее еженевное число кроватей, занятыхъ въ промысловой больницѣ, было 151, 6, а въ 1904 г.-147 кроватей, при числѣ амбулаторныхъ посѣщеній въ 107.365 и 144.564. На содержаніе больницы вмѣстѣ съ амбулаторіей въ оба эти года истрачена почти одна и та же цифра—180.890 руб. и 182.450 рублей. Анализъ цифръ показываетъ, что расходъ на больницу, при меньшемъ числѣ кроватей въ 1904 году, не понизился, а между тѣмъ стоимость одной кровати въ годъ упала на 56 руб. Такой несообразный выводъ получился вслѣдствіе неправильнаго (за неимѣніемъ возможности поступить иначе) метода для вычисленій, въ силу чего стоимость стаціонарной помощи понизилась за счетъ амбулаторной. Распространяться на эту тему ревизіонная комиссія не будетъ въ виду того, что въ концѣ

концовъ всѣ эти вычисленія основаны на приблизительныхъ данныхъ. Иначе обстоитъ дѣло съ Черногородской больницей, гдѣ стоимость одной кровати показана упавшей съ 791 р. до 772 руб. Такъ какъ Черногородская больница не имѣетъ при себѣ амбулаторіи, то эти вычисленія не внушаютъ сомнѣнія и ихъ можно считать негрѣшащими противъ истины.

Черногородская больница.

Черногородская больница существовала въ 1904 году при старыхъ условіяхъ, хотя и въ спеціально построенномъ для нея зданіи (въ концѣ восьмидесятыхъ годовъ), малопригодномъ для своей цѣли. Сказать объ этой больницѣ что-либо новое не приходится, а потому остается коснуться новыхъ сооруженій, которыя при ней возводятся. Недостатки Черногородской больницы признавались уже давно, но только съ весны 1903 года приступлено къ постройкѣ новой больницы. Въ настоящее время всѣ работы можно разбить на три группы.

а) Постройки готовыя и уже функціонирующія. Къ этой категоріи относится очень обширная кухня съ столовой для служителей при ней и служительскимъ помѣщеніемъ надъ ней.

б) Постройки почти готовыя. Къ этой категоріи относится главный двухъ-этажный корпусъ. Работа съ окончаніемъ его сильно затянулась. Тутъ сказалось вліяніе разныхъ причинъ: неисправность подрядчика, производившаго работы въ первой стадіи съ устраненіемъ его впослѣдствіи отъ работъ; обычный медленный темпъ свойственный вообще совѣтскимъ работамъ, что не поддается точному объясненію; вліяніе разнообразныхъ событій истекшаго 1905 года. Послѣднія подѣйствовали въ двухъ направленіяхъ. Прежде всего—въ прекращеніи работъ послѣ 20 августа 1905 года, а затѣмъ въ появленіи совершенно непредвидѣннаго обстоятельства. Больница, почти

законченная постройкой къ серединѣ августа (оставалась лишь внутренняя отдѣлка), послужила вскорѣ убѣжищемъ для армянъ, бѣженцевъ съ уничтоженныхъ нефтяныхъ промысловъ. Отъ нихъ удалось освободиться лишь въ мартѣ мѣсяцѣ сего года, когда и приступили къ внутренней отдѣлкѣ, при чемъ пришлось вновь бѣлить стѣны, окрашивать двери и т. п., Такъ какъ послѣ освобожденія помѣщенія изъ подъ жилья оно оказалось въ довольно загрязненномъ видѣ. Теперь работы находятся въ такой стадіи, что при добромъ желаніи постройку можно закончить къ іюню мѣсяцу, а оборудованіе ея къ сентябрю, когда такимъ образомъ она и можетъ начать функціонировать.

Останавливаясь на качествѣ произведенной работы, нельзя не замѣтить, что оно далеко не вездѣ удовлетворительно: двери и окна потрескались, а мѣстами пришлось вставлять рейки и дѣлать надставки. Полъ изъ метлахскихъ плитокъ, о которомъ такъ много говорилось хорошаго при разсмотрѣніи вопроса о полахъ въ особой комиссіи, въ исполненіи оказался мало удовлетворительнымъ: настланъ онъ съ уклономъ, подогнанъ плохо, почему отдѣльныя и притомъ очень многія плитки выступаютъ надъ общимъ уровнемъ; кромѣ того плитки плохо подогнаны, почему между ними остались замѣтные швы. Платить, при такихъ условіяхъ исполненія работъ, столь большія деньги за метлахскія плитки (30-35 руб. за квадратную сажень) едва-ли было какое-нибудь основаніе.

При хирургическомъ отдѣленіи больницы устраивается хорошая, обильная свѣтомъ, операціонная. Стѣны ея предполагается покрыть масляной краской, хотя врачъ больницы высказывается въ рѣшительной формѣ за покрытіе ихъ на высоту нѣсколько выше роста человѣка изразцовыми плитками. Хотя такая облицовка будетъ стоить много дороже масляной окраски, но если принять во вниманіе, что послѣдняя время отъ времени должна возобновляться, то разница эта не будетъ столь велика, какъ это кажется съ перваго раза, и потому слѣдовало-бы рекомендовать

изразцовую облицовку. Единственно, что въ данномъ случаѣ смущаетъ, это—неудачный опытъ съ метлахскими плитками, который невольно предостерегаетъ отъ подражанія, такъ какъ легко можетъ статься, что изразцовая облицовка окажется съ такими-же дефектами, какіе оказались у метлахскихъ плитокъ, что менѣе всего терпимо въ операціонной.

в) Постройки, находящіяся въ болѣе или менѣе начальной стадіи. Къ этой категоріи нужно отнести вспомогательныя къ больничному корпусу отдѣленія и службы, какъ то: прозекторіумъ, аптечный складъ, прачечную, баню, фельдшерскій корпусъ и пр.

Ко всѣмъ этимъ постройкамъ приступили въ истекшемъ 1905 году, въ смѣту котораго онѣ внесены впервые. Къ этимъ работамъ было приступлено лѣтомъ прошлаго года. На нихъ въ достаточной степени отразились событія конца года, когда работы были пріостановлены; возстановлены работы въ самое послѣднее время. Постройки эти находятся въ разныхъ стадіяхъ—нѣкоторыя покрыты крышей, другія въ болѣе начальной стадіи.

Дѣтская больница.

Въ истекшемъ году лечебныя заведенія съѣзда нефтепромышленниковъ обогатились дѣтской больницей, находящейся рядомъ съ общей Черногородской больницей и имѣющей съ ней одно общее хозяйство. Это, единственное къ Баку, учрежденіе построено на средства, пожертвованныя съ суммѣ 50.000 рублей Каспійскимъ Товариществомъ по случаю двадцатипятилѣтія существованія фирмы.

Въ послѣднемъ отчетѣ ревизіонной комиссіи этой больницѣ посвящены, между прочимъ, слѣдующія строки.

„Постройка эта возведена на средства, пожертвованныя Каспійскимъ Товариществомъ, въ виду исполнившагося двадцатипятилѣтія существованія фирмы. Такъ какъ участіе Каспійскаго Товарищества въ данной постройкѣ про-

являлось только въ отпускѣ необходимыхъ суммъ, а разработкой проекта и осуществленіемъ его былъ занятъ техническій отдѣлъ Совѣта съѣзда, то это обстоятельство даетъ ревизіонной комиссіи право отнестись критически къ исполненію проекта.

Зданіе больницы состоитъ изъ двухъ отдѣленій: главнаго двухъ-этажнаго корпуса для дѣтей съ общими заболѣваніями и одноэтажнаго флигеля для заразныхъ. Въ каждомъ зданіи есть помѣщенія для необходимаго персонала служащихъ. Постройки, оконченныя нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ, производятъ хорошее, а главный корпусъ даже очень хорошее впечатлѣніе. Объ одномъ можно пожалѣть, что въ свое время не сдѣлали корридоръ, въ который выходятъ палаты, нѣсколько шире. Теперь это—только корридоръ, а будь онъ аршина на два шире, имъ можно было бы пользоваться, какъ прекраснымъ отдѣленіемъ для дневного пребыванія дѣтей, тѣмъ болѣе, что окна его выходятъ на югъ. Отмѣчаемый недостатокъ этого корридора особенно бросается въ глаза по сравненію съ корридоромъ новой Черногородской больницы.

Кромѣ того, можно указать на нѣкоторые мелкіе недочеты. Какъ на нижнемъ, такъ и на верхнемъ балконахъ, при посѣщеніи 1 октября 1904 года, стояли лужи, что объясняется покатостью половъ къ стѣнамъ зданія и протеканіемъ сверху внизъ. Нельзя признать удобнымъ, что нѣтъ въ ванныхъ комнатахъ приборовъ для отопленія; сверхъ того, тамъ, при паровомъ отопленіи, слѣдуетъ стѣны цѣликомъ выкрасить масляной краской, а то побѣлка при выдѣленіи пара плохо будетъ служить. Какъ то рѣжутъ глазъ и щели въ дверяхъ того зданія, гдѣ вмѣсто обыкновенныхъ плинтусовъ вездѣ сдѣланы цементныя закругленія. Побѣлку стѣнъ тоже нельзя признать хорошей. Поручни перилъ въ стыкахъ на внутренней лѣстницѣ мѣстами уже разошлись. Двери и рамы въ окнахъ вообще пригнаны недостаточно плотно. Напримѣръ, между створками двери, ведущей съ лѣстницы направо, разстояніе—четверть вершка."

Указывая на недочеты по постройкѣ дѣтской больницы, ревизіонная комиссія считаетъ нужнымъ оговориться, что она далека отъ мысли поставить ихъ происхожденіе въ зависимость отъ воли жертвователей, такъ какъ осуществленіе проекта находилось всецѣло на попеченіи Совѣта, въ лицѣ его техническаго надзора.

Дѣтская больница, имѣющая, какъ указано было выше, общее хозяйство съ общей Черногородской больницей, въ медицинскомъ отношеніи находится въ вѣдѣніи особаго врача, Е. Я. Гиндеса.

Больница, открытая въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1905 года на 25 штатныхъ кроватей,-изъ коихъ около $^1/_3$ кроватей для заразныхъ заболѣваній,-быстро наполнилась паціентами, число которыхъ въ настоящее время доходитъ до 70. Въ будущемъ число кроватей можетъ быть увеличено послѣ отстройки помѣщенія для врача больницы, который нынѣ занимаетъ часть дѣтской больницы.

Изъ посѣщенія дѣтской больницы ревизіонная комиссія вынесла очень пріятное впечатлѣніе. Отрадно было видѣть, что маленькіе паціенты больницы не чуждаются и чувствуютъ себя, какъ дома. Въ больницѣ кромѣ стаціонарнаго леченія, открытъ и амбулаторный пріемъ, но, къ сожалѣнію, для этого нѣтъ отдѣльнаго помѣщенія. Какъ на одно изъ полезныхъ проявленій больницы, слѣдуетъ указать, что она отпускаетъ почти безплатно для дѣтей неимущаго заводского населенія, а также для городскихъ лечебницъ молоко, которое она пастеризуетъ. Молоко, какъ для послѣдней цѣли, такъ и для нуждъ самой больницы, отчасти пріобрѣтается на сторонѣ, отчасти получается отъ двухъ собственныхъ коровъ, пріобрѣтенныхъ нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ. По словамъ доктора Гиндеса, коровы эти успѣли уже окупиться. Однако содержаніе коровъ при больницѣ врядъ ли можно считать раціональнымъ, такъ какъ лѣтомъ ихъ помѣщенія будутъ служить источникомъ скопленія мухъ. Въ виду того, что снабженіе не только дѣтской больницы, но и вообще всякой больницы

молокомъ отъ постоянныхъ и при томъ здоровыхъ коровъ является дѣломъ первостепенной важности, ревизіонная комиссія полагаетъ, что Совѣту слѣдовало бы сдѣлать опытъ по открытію собственной фермы, для снабженія молокомъ не только черногородской, но и промысловой больницы. Такую ферму можно было бы открыть гдѣ-нибудь въ сторонѣ отъ больницъ, напримѣръ, въ отселкѣ при селеніи Кешлы. Если такая ферма почему-либо и потерпитъ неудачу, то матеріальныя потери будутъ небольшія.

Говоря о дѣтской больницѣ, необходимо отмѣтить, что послѣдней сдѣланъ добрый починъ—составленъ отчетъ за первый годъ существованія. Примѣръ, достойный подражанія для другихъ пунктовъ. Выпускъ отчета—явленіе совершенно нормальное въ правильной больничной жизни, а если приходится говорить о необходимости подражанія, то только въ виду того, что прочіе пункты почему то считаютъ лишнимъ дѣлать это.

Съ отчетомъ дѣтской больницы комиссія не познакомилась, такъ какъ, когда писались эти строки, онъ находился въ печати.

Амбулаторные пункты.

Помимо амбулаторіи при Балаханской больницѣ, о которой сказано выше, существуютъ амбулаторіи: Раманинская, Балаханская, Бѣлогородская, Черногородская и Биби-Эйбатская. Первая теперь пріютилась во временномъ помѣщеніи въ домѣ Митрофанова, въ которомъ ранѣе помѣщалась часть Раманинской школы, всѣ же остальныя амбулаторіи остались въ прежнихъ зданіяхъ. Въ жизни ихъ, не считая раманинской, зданіе которой во время погрома уничтожено, не произошло ничего особеннаго, что слѣдовало бы особенно выдвинуть. Можно развѣ указать на то, что тѣсное помѣщеніе Бѣлогородской амбулаторіи можно и желательно расширить, выселивъ изъ предѣловъ амбулаторіи фельдшера, и что въ аптекѣ Биби-Эйбатской амбу-

латоріи открытъ платный отпускъ лекарствъ. Необходимо отмѣтить, также, что въ вѣдѣніи Биби-Эйбатской амбулаторіи находится небольшая больничка, временно размѣщенная въ новомъ помѣщеніи Биби-Эйбатской школы.

Раньше указывалось на то, что открытіе этой больнички вызвано отсутствіемъ мѣстъ въ биби-эйбатскомъ лазаретѣ, куда обычно поступаютъ больные съ Биби-Эйбата. Это обстоятельство служитъ угрожающимъ симптомомъ, такъ какъ свидѣтельствуетъ о возможности закрытія лазарета для больныхъ биби-эйбатскаго района. Поэтому вопросъ о необходимости построить на Биби-Эйбатѣ собственную больницу, возбужденный уже нѣсколько лѣтъ, снова ставится на ближайшую очередь. Къ сожалѣнію, онъ тормозится связаннымъ съ нимъ вопросомъ о биби-эйбатскомъ поселкѣ, который остается неразрѣшеннымъ и по—нынѣ. Посему не мѣшало бы XXII съѣзду возбудить ходатайство о скорѣйшемъ разрѣшеніи вопроса хотя бы о биби-эйбатскомъ поселкѣ.

Разъѣздная служба.

Разъѣздная служба состоитъ изъ посѣщенія больныхъ на дому врачами и акушерками.

Акушерская помощь во всѣхъ районахъ подается районными акушерками. Этотъ видъ помощи почему то недостаточно популяренъ въ населеніи и въ связи съ этимъ мало прогрессируетъ. Врачебная помощь на дому организована разно. Въ заводск. районѣ и на Биби-Эйбатѣ она подается амбулаторными врачами. Что же касается балахано-сабунчино-раманинскаго района, то здѣсь имѣлся спеціальный разъѣздной врачъ, который исполнялъ работу совмѣстно съ врачами Балаханской и Раманинской амбулаторій. Нынѣ, съ марта 1906 года, порядокъ этотъ уничтоженъ. Разъѣздного врача теперь нѣтъ, разъѣздная же работа выполняется двумя врачами амбулаторіи при промысловой больницѣ, о которыхъ было сказано выше, причемъ эту

работу они несутъ попеременно и притомъ послѣ окончанія пріема въ амбулаторіи, т. е. послѣ часа-двухъ дня. Такимъ образомъ, потребность въ леченіи на дому въ утренніе часы остается неудовлетворяемой. Такой порядокъ нельзя признать нормальнымъ. Нужно замѣтить, что разъѣздная служба служитъ постоянно предметомъ разговоровъ въ смыслѣ измѣненія ея въ томъ или другомъ направленіи. Съ одной стороны промысловое населеніе жалуется на то, что этотъ видъ помощи малодоступенъ для него. Съ другой врачи сѣтуютъ на то, что большинство вызововъ дѣлается безъ серьезныхъ къ тому основаній и, повидимому, основано лишь на правѣ дѣлать вызовы. Для выясненія того, какъ урегулировать этотъ родъ службы и организовать его наилучшимъ образомъ, слѣдуетъ устроить совѣщаніе изъ врачей и представителей разнообразныхъ слоевъ промысловаго населенія и выводы этого совѣщанія по возможности осуществить на дѣлѣ.

Санитарныя мѣропріятія.

Санитарное дѣло въ районѣ территоріи съѣзда нефтепромышленниковъ всегда страдало крупными недостатками; обладателями таковыхъ оно остается и теперь. Санитарный надзоръ въ идеѣ долженъ осуществляться слѣдующимъ образомъ: въ бѣлогородскомъ и биби-эйбатскомъ районахъ—черезъ амбулаторныхъ врачей, а въ балаханораманинскомъ—черезъ спеціальнаго санитарнаго врача. Эти лица должны осуществлять надзоръ черезъ санитарныхъ надзирателей, число которыхъ колеблется въ зависимости отъ размѣровъ участковъ. Дѣйствительность, однако, показываетъ, что въ санитарной работѣ врачи Бѣлогородской и Биби-Эйбатской амбулаторій почти не участвуютъ, такъ что изъ врачей постоянно работалъ по санитаріи только санитарный промысловый врачъ. Какъ ни малы были успѣхи, достигаемые санитарнымъ надзоромъ, поставленнымъ такимъ образомъ, но все же въ промысловомъ районѣ онъ

давалъ кое-какіе результаты. Результаты эти стали замѣтными въ 1904 году, когда, подъ вліяніемъ надвигавшейся холерной эпидеміи и усиленнаго санитарнаго надзора, промысла замѣтно пообчистились. Къ сожалѣнію, эти результаты не были закрѣплены, а наоборотъ растеряны въ послѣдующій періодъ. Достаточно сказать, что промысловый санитарный врачъ въ послѣднее время былъ занятъ общемедицинской работой, а нынѣ переведенъ въ число врачей промысловой амбулаторіи. Какъ можетъ отразиться на дѣлѣ такое перемѣщеніе, это понятно само собой. А между тѣмъ мы живемъ наканунѣ чумной эпидеміи, которая можетъ нагрянуть и застать всѣхъ врасплохъ, такъ какъ въ этомъ отношеніи Совѣтомъ съѣзда рѣшительно ничего не предпринимается. Давая общую характеристику санитарному дѣлу, нужно замѣтить, что оно всегда являлось пасынкомъ въ ряду прочихъ отраслей хозяйства съѣзда. Такое положеніе ненормально. Слѣдуетъ остановиться надъ этимъ вопросомъ, хотя бы не въ томъ широкомъ масштабѣ, какъ то предполагалось одно время Совѣтомъ съѣзда, какъ будто стремившимся пригласить для руководства лицо съ крупнымъ именемъ въ медицинскомъ мірѣ. Во всякомъ случаѣ необходимо составить программу и неуклонно ее выполнять, безъ какихъ-либо отступленій. Иного порядка вещей ревизіонная комиссія себѣ не представляетъ. Говоря о санитарныхъ мѣропріятіяхъ, необходимо коснуться слѣдующихъ вопросовъ.

Водоснабженіе. Какъ указано было выше, вопросъ съ водоснабженіемъ имѣетъ быть осуществленъ путемъ полученія отъ Каспійскаго Трубопровода опрѣсненной воды и смѣшенія ея съ зугульбинской для взаимнаго облагораживанія. Бѣлогородскій районъ, какъ находящійся близъ кешлинскихъ колодцевъ, въ особыхъ мѣропріятіяхъ пока не нуждается. Иначе обстоитъ дѣло на Биби-Эйбатѣ—здѣсь ощущается недостатокъ въ водѣ.

Выходомъ изъ такого положенія является постройка собственнаго опрѣснителя или, быть можетъ, особое согла-

шеніе съ Артуромъ Коппелемъ. Надъ этимъ вопросомъ Совѣту съѣзда слѣдуетъ остановить свое вниманіе.

Бани. Въ смѣту послѣднихъ лѣтъ вносятся бани въ разныхъ районахъ, для общаго пользованія. Въ настоящее время строятся бани въ раманинскомъ и биби-эйбатскомъ районахъ. Первая теперь готова, хотя еще не функціонируетъ; строится она очень долго, даже если принять во вниманіе обычный медленный темпъ совѣтскихъ работъ. Слишкомъ двухлѣтній срокъ для небольшого одноэтажнаго зданія безъ какихъ-либо затѣй весьма продолжителенъ. Нельзя не указать на слѣдующіе капитальные дефекты этой постройки. Полы въ собственно банномъ отдѣленіи первоначально были сдѣланы бетонные безъ дымоходовъ подъ ними отъ парового котла для нагрѣванія ихъ. Затѣмъ на нихъ настлали досчатые полы безъ плотной пригонки, а со щелями. Послѣднія оставлены для спуска мыльной воды на бетонный полъ, для дальнѣйшаго выведенія наружу. Такое устройство нельзя считать раціональнымъ съ санитарной точки зрѣнія. Вмѣстѣ съ водой будутъ поступать черезъ щели кусочки мыла, волосы. Нѣтъ никакой гарантіи въ томъ, что все это будетъ стекать къ выводному отверстію, а не будетъ застаиваться гдѣ-нибудь. При такомъ же условіи эти постороннія тѣла будутъ задерживать стокъ воды. И вотъ для устраненія этой задержки время отъ времени придется отдирать доски, чтобы разыскать, гдѣ происходитъ задержка и устранить препятствія. Кажется, было бы раціональнѣе вмѣсто такихъ двойныхъ половъ сдѣлать полъ изъ плитокъ, употребляемыхъ вообще въ баняхъ (съ насѣчкой), и провести подъ нимъ дымоходы отъ парового котла.

Далѣе необходимо указать на слѣдующее. Для нагрѣванія воды до требуемой температуры будетъ употребляться паръ. Чтобы выяснить, насколько правильно расчитанъ паровой котелъ для этой цѣли, ревизіонная комиссія попросила техническій надзоръ дать ей соотвѣтствующія соображенія. Она предполагала получить весь необходимый

матеріалъ для выясненія того, какой мощности требуется паровой котелъ для данной бани, расчитанной приблизительно въ среднемъ на извѣстное число людей, при извѣстномъ потребленіи каждымъ горячей воды данной температуры. Ожиданія комиссіи не оправдались, такъ какъ взамѣнъ просимаго она получила только проектъ на паровой котелъ. Такимъ образомъ остается совершенно непонятнымъ, на основаніи какихъ соображеній пришли къ тому заключенію, что въ данномъ случаѣ достаточенъ паровой котелъ именно въ столько силъ, во сколько поставленъ. При такихъ условіяхъ для ревизіонной комиссіи нисколько не будетъ удивительнымъ, если при эксплоатаціи бани окажется, что котелъ или малъ или наоборотъ великъ. Настоящій случай является довольно типичнымъ для работъ совѣта, которыя вообще отличаются какой-то органической нелюбовью къ нормально составленнымъ смѣтамъ и вообще ко всему тому, что носитъ слѣды продуманности и подробнаго изученія, почему многія ассигновки испрашиваются на основаніи приблизительныхъ подсчетовъ, а то и безъ всякихъ подсчетовъ. Доказательства этому можно найти въ изобиліи въ отчетѣ Совѣта по техническимъ сооруженіямъ, о чемъ будетъ сказано ниже.

Закончивъ обзоръ врачебно-санитарныхъ учрежденій съѣзда бакинскихъ нефтепромышленниковъ, ревизіонная комиссія считаетъ нужнымъ остановиться на нѣкоторыхъ общихъ вопросахъ.

Завѣдываніе каждымъ лечебнымъ пунктомъ находится въ вѣдѣніи врача даннаго пункта, общее же завѣдываніе всѣми врачебно-санитарными учрежденіями находится въ вѣдѣніи управляющаго дѣлами Совѣта съѣзда, который является такимъ образомъ главнымъ руководителемъ обширнаго медицинскаго дѣла съѣзда при массѣ другихъ, не менѣе солидныхъ, обязанностей. Впрочемъ, какъ бы въ помощь управляющему, съ 1901 года учрежденъ врачебно-санитарный совѣтъ. Предполагалось, что это будетъ органъ распорядительно-исполнительный; на самомъ же дѣлѣ по-

лучился органъ консультативный, въ общемъ маловліяющій на ходъ и постановку врачебнаго дѣла. Ревизіонная комиссія не станетъ останавливаться подробно на причинахъ, которыя вызвали подобное положеніе, такъ какъ онѣ указаны въ докладѣ комиссіи 1905 года (стр. 46 и послѣдующая). Впрочемъ, къ этимъ причинамъ необходимо прибавить и еще одну, ранѣе не отмѣченную. Повидимому, и самъ Совѣтъ съѣзда не находитъ нужнымъ придавать врачебно-санитарному совѣту роль органа распорядительнаго. Къ этому выводу можно притти, во-первыхъ, потому, что не всѣ постановленія врачебно-санитарнаго совѣта приводятся въ исполненіе, и, во-вторыхъ, это видно изъ того, что игнорируется другое право врачебно-санитарнаго совѣта. Согласно инструкціи, выработанной врачебно-санитарнымъ совѣтомъ совмѣстно съ Совѣтомъ съѣзда и утвержденной съѣздомъ—товарищъ предсѣдателя врачебно-санитарнаго совѣта, избираемый изъ врачей, долженъ приглашаться въ засѣданія Совѣта съѣзда при обсужденіи всѣхъ вопросовъ, которые подлежатъ разсмотрѣнію во врачебно-санитарномъ совѣтѣ. Систематическое неприглашеніе въ Совѣтъ товарища предсѣдателя врачебно-санитарнаго совѣта какъ будто свидѣтельствуетъ о желаніи держать врачебно—санитарный совѣтъ на нѣкоторомъ разстояніи отъ главныхъ его функцій, такъ какъ такому игнорированію нельзя дать иного толкованія.

Придя къ тому заключенію, что отсутствіе во главѣ врачебно-санитарнаго дѣла лица, свободнаго и спеціально занятаго имъ, лишь тормозитъ самое дѣло,—такъ какъ у управляющаго масса другихъ обязанностей, на что было указано выше, ревизіонная комиссія возбудила въ 1902 году вопросъ о постановкѣ во главѣ врачебно-санитарнаго дѣла врача, спеціально занятаго этимъ дѣломъ. Однако предложеніе это не нашло сочувствія ни среди Совѣта съѣзда, ни среди врачебно-санитарнаго совѣта, ни у управляющаго дѣлами. Не встрѣтило оно сочувствія и на съѣздѣ. Ревизіонная комиссія не стала-бы вновь возвращаться

къ этому своему мнѣнію, если бы не измѣнившіяся обстоятельства. Не повторяя всѣхъ доводовъ за и противъ этого предложенія, такъ какъ они изложены довольно подробно въ послѣднемъ отчетѣ ревизіонной комиссіи (стр. 46-70), она остановится лишь на указаніи, въ чемъ измѣнились обстоятельства. На одномъ изъ послѣднихъ засѣданій врачебно-санитарнаго совѣта обсуждался вопросъ о завѣдующемъ врачебными учрежденіями, возбужденный на этотъ разъ не по иниціативѣ ревизіонной комиссіи. Разрѣшеніе вопроса отложено до другого засѣданія, но тѣмъ не менѣе изъ преній выяснилось, что управляющій дѣлами Совѣта, который ранѣе высказался противъ должности особаго завѣдующаго, нынѣ высказывается за учрежденіе таковой, въ виду большого обремененія его дѣлами и невозможности поспѣвать всюду, т. е. въ виду того, на что ревизіонная комиссія указываетъ уже два—три года. Далѣе на томъ же засѣданіи замѣченъ былъ поворотъ и во мнѣніяхъ врачей. Хотя подсчета голосовъ и не дѣлалось, тѣмъ не менѣе раздавалось достаточное ихъ число за необходимость приглашенія завѣдующаго, но при условіи, чтобы то былъ не врачъ. Нѣкоторые высказывались въ томъ смыслѣ, что необходимъ не завѣдующій медицинскимъ дѣломъ, а спеціальное лицо, которое слѣдило бы за приведеніемъ въ исполненіе постановленій врачебно-санитарнаго совѣта, нынѣ часто игнорируемыхъ. И, наконецъ, третьи полагали остаться при существующемъ порядкѣ вещей.

Хотя, какъ указано было выше, окончательное рѣшеніе по этому вопросу отложено до послѣдующаго засѣданія, тѣмъ не менѣе замѣченный поворотъ во взглядахъ на данный вопросъ, какъ управляющаго, такъ и врачей, даетъ ревизіонной комиссіи основаніе просить XXII съѣздъ разсмотрѣть настоящій вопросъ вновь.

Приблизительно такая же участь постигла и другое предложеніе ревизіонной комиссіи—„объ улучшеніи условій пріема амбулаторныхъ больныхъ.“ Болѣе детально съ этимъ

вопросомъ можно познакомиться изъ послѣдняго доклада комиссіи (стр. 70-75).

Сущность предложенія ревизіонной комиссіи сводится къ расширенію штата прозектуры, для производства всѣхъ необходимыхъ изслѣдованій, какъ для больныхъ стаціонарныхъ, такъ и амбулаторныхъ. Предложеніе это, въ принципѣ одобренное прошлымъ съѣздомъ, затѣмъ, въ виду заключенія, даннаго прозекторомъ промысловой больницы докторомъ Мильманомъ, объ отсутствіи необходимости въ такой постановкѣ дѣла, было отвергнуто. Нынѣ въ мнѣніи г. Мильмана произошелъ коренной переворотъ—онъ рѣшительно высказывается за разрѣшеніе въ благопріятномъ смыслѣ предложенія ревизіонной комиссіи.

Это обстоятельство даетъ ей право просить съѣздъ войти въ разсмотрѣніе вопроса по существу.

Въ заключеніе ревизіонная комиссія считаетъ необходимымъ доложить, что постановку медицинскаго дѣла (но не санитарнаго) она находитъ въ общемъ удовлетворительной. Однако комиссія думаетъ, что постановка эта была бы еще болѣе удовлетворительной, если бы надзоръ за врачебнымъ дѣломъ былъ порученъ отдѣльному лицу и непремѣнно врачу, спеціально этимъ занятому.

Въ такомъ случаѣ, по мнѣнію комиссіи, можно было бы достигнуть замѣтной экономіи, о необходимости которой такъ много говорилось, безъ всякаго ущерба для дѣла. Если экономія будетъ равняться только пяти процентамъ, то это составитъ въ годъ до 17-18 тысячъ рублей. Невѣроятнаго въ этомъ ничего нѣтъ, такъ какъ при самомъ добросовѣстномъ веденіи дѣла, но при отсутствіи правильнаго распредѣленія труда, всегда бываютъ непроизводительныя траты. Это законъ, котораго не прейдеши.

Сооруженіе и ремонтъ дорогъ.

Въ докладѣ ревизіонной комиссіи за 1903 годъ, между прочимъ, указывалось на поразительную краткость объяснительной записки Совѣта по отдѣлу дорогъ къ отчету за 1903 годъ. Можно было бы думать, что отчетъ за 1904 годъ окажется болѣе полнымъ, но вышло какъ разъ наоборотъ, Въ то время, когда въ отчетѣ 1903 года дорогамъ было посвящено 5 страницъ, въ отчетѣ за 1904 годъ ихъ оказалось только три. Въ виду такой скудости матеріала и невозможности собирать его самой ревизіонной комиссіи, путемъ разныхъ справокъ въ техническомъ надзорѣ, въ тотъ короткій срокъ, который оставался въ ея распоряженіи (эти строки писались 15 апрѣля и дополнялись 23 апрѣля), комиссія можетъ дать только лаконическій отзывъ о состояніи дорогъ во время составленія настоящаго доклада. Дороги промысловыя найдены въ общемъ въ удовлетворительномъ состояніи, хотя послѣ августовскихъ событій правильный ремонтъ ихъ довольно долго отсутствовалъ. Очевидно, въ послѣдніе два-три мѣсяца ихъ привели въ порядокъ. Нельзя сказать того же о состояніи бакубалаханскаго шоссе-оно состоитъ изъ сплошныхъ ухабовъ, которые, правда, пытаются засыпать, но только матеріаломъ для этого совершенно неподходящимъ, а именно мѣстнымъ известнякомъ, хотя параллельно съ этимъ комиссія наблюдала вдоль шоссе заготовленный гравій.

Между прочимъ, комиссія считаетъ нужнымъ отмѣтить, что къ Балаханской амбулаторіи, помѣщающейся въ началѣ сел. Балаханы, проведена, наконецъ, дорога, чѣмъ облегченъ доступъ къ амбулаторіи. Въ этомъ отношеніи слѣ-

довало бы пойти нѣсколько дальше и довести дорогу до квартиры врача, доступъ къ которой въ грязную погоду очень затруднителенъ.

Коснувшись Балаханской амбулаторіи, необходимо внести нѣкоторыя дополненія къ напечатанному раньше, въ отдѣлѣ врачебной помощи. Амбулаторія помѣщается въ старомъ зданіи, которое теперь выглядитъ привѣтливѣе, благодаря сдѣланному ремонту. Помѣщеніе аптеки расширено присоединеніемъ къ нему одной комнаты, занятой раньше фельдшеромъ. Такимъ образомъ, теперь аптека занимаетъ двѣ комнаты.

Послѣ августовскихъ событій амбулаторія была закрыта до ноября мѣсяца. Причинъ тому было двѣ: увѣчье, въ видѣ перелома ноги, полученное во время событій единственнымъ врачомъ амбулаторіи и отсутствіе паціентовъ въ первое послѣ событій время. Съ ноября амбулаторія снова функціонируетъ. Число паціентовъ постепенно растетъ, хотя пока но достигаетъ своей обычной нормы: ежедневно бываетъ до пятидесяти посѣщеній вмѣсто нормальныхъ семидесяти. Причина лежитъ въ томъ, что армянское населеніе съ сосѣднихъ промысловъ, какъ живущее преимущественно въ городѣ, мало обращается за помощью.

Гражданскія сооруженія.

Гражданскія сооруженія занимаютъ въ хозяйствѣ съѣзда довольно солидное мѣсто. Однако постановку дѣла по этому отдѣлу хозяйства далеко нельзя признать удовлетворительной. На это обстоятельство указывалось въ докладѣ ревизіонной комиссіи за 1903 годъ. Такъ какъ исполненіе смѣты за 1904 годъ въ этомъ отношеніи ничѣмъ не отличается отъ такого же за 1903 годъ, то ревизіонная комиссія признаетъ нужнымъ привести дословную цитату изъ своего отчета за 1903 годъ. Вотъ она.

„Работа по гражданскимъ сооруженіямъ не только не идетъ столь плавно, какъ это желательно, но страдаетъ очень

крупными дефектами, которымъ не мѣсто во всякомъ хорошо поставленномъ хозяйствѣ, съ правильно организованнымъ надзоромъ. Настоящій составъ техническаго надзора въ количественномъ отношеніи нужно признать совершенно достаточнымъ. Работа Совѣта по гражданскимъ, дорожнымъ и инымъ сооруженіямъ не столь велика, чтобы съ ней не могли справиться 6 техниковъ при массѣ (до 17) десятниковъ всякихъ наименованій. Если сравнить численный составъ техническаго надзора Совѣта съѣзда съ таковымъ же тифлисской и бакинской городскихъ управъ, то сравненіе это будетъ не въ пользу перваго.

Составъ тифлисской управы не больше, а бакинской больше на одного техника. Между тѣмъ, у техниковъ Совѣта нѣтъ той мелочной работы, съ которой связанъ трудъ городскихъ техниковъ, по утвержденію частныхъ плановъ и, въ особенности, по надзору за ремонтомъ частныхъ построекъ, который, какъ извѣстно, поглощаетъ массу времени. Правда, техническая часть бакинской городской управы поставлена далеко не такъ удовлетворительно, чтобы ставить ее за образецъ, но единицей сравненія она, во всякомъ случаѣ, можетъ быть, въ особенности, если принять во вниманіе, что, благодаря недостаточнымъ окладамъ, техники городской управы удѣляютъ много времени частнымъ работамъ, въ то время какъ техники Совѣта работаютъ исключительно на съѣздъ. Въ послѣднемъ нельзя не усмотрѣть очень крупнаго преимущества, которое нельзя игнорировать. Такимъ образомъ, настоящій численный составъ техническаго надзора нужно признать совершенно достаточнымъ, и потому неудовлетворительность исполненія работъ приходится объяснять какими-либо факторами внутренней организаціи. Изслѣдовать этотъ вопросъ во всѣхъ его деталяхъ ревизіонная комиссія не берется, но кое-что указать можетъ. Прежде всего необходимо отмѣтить, что численный составъ техническаго надзора умаляется до извѣстной степени тѣмъ, что Совѣтъ не вводитъ въ постоянный штатъ производителя работъ по постройкѣ

Черногородской больницы. Приглашенный спеціально для надзора за одной постройкой, этотъ инженеръ ни въ какой другой работѣ не участвуетъ. Ревизіонная комиссія состава прошлаго года обратила вниманіе на нежелательность такого явленія; XVIII съѣздъ съ этимъ согласился, и тѣмъ не менѣе постановленіе его до сихъ поръ остается не приведеннымъ въ исполненіе по причинамъ, мало уважительнымъ.

Другая причина неуспѣшности работъ лежитъ, по мнѣнію ревизіонной комиссіи, въ неправильной постановкѣ дѣла по составленію проектовъ и смѣтъ.

Работы эти не носятъ слѣдовъ коллегіальнаго обсужденія, строгой продуманности и выполняются не на досугѣ, а спѣшно, передъ надвигающимся съѣздомъ, что, конечно, существенно отражается на ихъ качествѣ. Разработанные при такихъ условіяхъ проекты и смѣты являются, естественно, недостаточно полными. Кромѣ того, они совершенно не снабжаются объяснительными записками, цѣль которыхъ познакомить въ сжатомъ видѣ съ сущностью проектовъ и дополнить ихъ въ той части, которая не можетъ быть выражена графически.

Мало того, проекты составляются безъ ознакомленія въ натурѣ съ рельефомъ той мѣстности, на которой предполагается возводить зданіе. Это дѣлается даже тогда, когда необходимость такого знакомства болѣе, чѣмъ очевидна. Насколько это непростительно, и какъ отражается на интересахъ дѣла, можно видѣть изъ приведенныхъ раньше фактовъ, а именно на постройкѣ трехъ, послѣдовательно возводимыхъ другъ за другомъ, зданій: шестого барака, роднльнаго пріюта и казармъ для рабочихъ техническаго отдѣла.

Ошибки, конечно, могутъ быть, но тамъ, гдѣ дѣло поставлено правильно, онѣ не должны методически повторяться.

Необходимо указать и на отсутствіе правильно поставленнаго общаго руководящаго надзора или, вѣрнѣе, контроля надъ производимыми работами со стороны высшихъ

органовъ техническаго надзора. Только этимъ можно объяснить такой не поддающійся формулировкѣ фактъ, какъ исторія съ казармами для рабочихъ. Производитель работъ дѣлаетъ капитальнѣйшую до очевидности и болѣе чѣмъ нетерпимую ошибку,—у него выростаетъ почти цѣлый этажъ, не предусмотрѣнный смѣтой, въ большей своей части пригодный для жилья, и что-же онъ дѣлаетъ?

Вмѣсто того, чтобы воспользоваться получившимся помѣщеніемъ и отдѣлать его для жилья, онъ не находитъ иного выхода, какъ засыпать свободное пространство землей. И эти его намѣренія, отчасти приведенныя въ исполненіе, проходятъ не замѣченными для высшаго техническаго надзора.

Только благодаря счастливой случайности, а именно выѣзду на мѣсто постройки ревизіонной комиссіи, могъ быть исправленъ, хотя и не совсѣмъ своевременно, вопіющій дефектъ, совершенно немыслимый при правильной постановкѣ надзора...

Выше было указано, что проекты и смѣты составляются недостаточно продуманно. Это положеніе убѣдительно иллюстрируется приведенными ранѣе фактами: кочегарка ставится такъ, что изъ котловъ, въ случаѣ ремонта, нельзя вынимать топокъ; народный театръ строится такимъ образомъ, что затѣмъ приходится подымать сцену; баня строится безъ желательныхъ удобствъ.

Далѣе, какъ на причину неуспѣха дѣла, нужно указать на то обстоятельство, что, видимо, не всѣ техники Совѣта усвоили себѣ въ ясной формѣ, въ чемъ заключаются ихъ обязанности, и потому понимаютъ ихъ довольно своеобразно. Выше были указаны факты, свидѣтельствующіе о томъ, что техникъ, возводящій зданіе, не могъ дать объясненій по основнымъ вопросамъ (не говоря уже о деталяхъ), характеризующимъ данное зданіе. Такое явленіе ревизіонная комиссія считаетъ рѣшительно непонятнымъ, и тѣмъ не менѣе съ нимъ приходится считаться, какъ съ

явленіемъ нормальнымъ. Доказательствомъ этому служитъ слѣдующее.

Когда ревизіонная комиссія въ одномъ изъ своихъ засѣданій коснулась неосвѣдомленности техника по данной работѣ (разговоръ касался прачечной и установки въ ней машинъ), старшій техникъ Совѣта высказалъ тотъ взглядъ, что, конечно, очень желательно, чтобы производитель работъ былъ знакомъ со всѣми деталями даннаго проекта, но это отнюдь для него необязательно. Тотъ-же взглядъ проводилъ въ одномъ изъ послѣдующихъ засѣданій и управляющій дѣлами. Съ правильностью такихъ воззрѣній ревизіонная комиссія ни въ какомъ случаѣ согласиться не можетъ. Десятникъ, надзирающій за работами, вправѣ не знать деталей, но производитель работъ, инженеръ, обязанъ знать или, вѣрнѣе говоря, изучить порученный ему проектъ до мельчайшихъ подробностей: внѣ такой постановки не можетъ быть успѣха въ веденіи дѣла.

Далѣе нужно отмѣтить, что распредѣленіе техниковъ по районамъ сдѣлано недостаточно раціонально. Въ то время, когда для постройки Черногородской больницы приглашено отдѣльное лицо, такіе районы, какъ Биби-Эйбатъ, Бѣлый городъ и часть баку-балаханскаго шоссе, ввѣрены надзору одного техника безъ необходимаго числа помощниковъ, въ лицѣ десятниковъ.

Вотъ тѣ главныя причины, которыми, по мнѣнію ревизіонной комиссіи, вызывается малоуспѣшное веденіе дѣла техническимъ надзоромъ. Можетъ быть, если вопросъ подвергнуть дальнѣйшему, болѣе тщательному, анализу, можно отыскать и другія причины, но и указанныхъ достаточно для того, чтобы имѣть основаніе желать улучшеній въ этомъ направленіи.

Необходимо отмѣтить и тотъ фактъ, что Совѣтъ, благодаря неудовлетворительной постановкѣ дѣла, сильно запаздываетъ со сдачей строительныхъ работъ, разрѣшаемыхъ съѣздами. Казалось-бы, что послѣ утвержденія съѣздомъ смѣтныхъ назначеній на выполненіе тѣхъ или другихъ ра-

ботъ, таковыя могутъ предъявляться къ сдачѣ немедленно, хоть на второй день. Въ дѣйствительности-же это далеко не такъ: сдача работъ затягивается на многіе мѣсяцы. Такъ, напримѣръ, работы по постройкѣ прачечной, дезинфекціонной камеры промысловой больницы и народнаго дома въ Черномъ городѣ, одобренныя XVII съѣздомъ въ декабрѣ мѣсяцѣ 1902 года, были сданы лишь въ августѣ и октябрѣ 1903 года; работы по постройкѣ Биби-Эйбатской школы и бойни, одобренныя XVIII съѣздомъ въ декабрѣ 1903 года, сданы подрядчикамъ въ маѣ и іюнѣ 1904 года. Такое промедленіе врядъ-ли можно считать нормальнымъ, такъ какъ, не говоря о томъ, что, въ зависимости отъ этого, сильно затягивается окончаніе построекъ, столь сильное запаздываніе вноситъ осложненія и въ бухгалтерію.

Если ко всему только что сказанному добавить разные недочеты по производству работъ, указанные въ описаніи отдѣльныхъ построекъ, то необходимость урегулировать постановку технической части станетъ совершенно очевидной. Вотъ почему ревизіонная комиссія, обращая вниманіе XIX съѣзда на указанные выше дефекты, рекомендуетъ ему поручить Совѣту представить, вмѣстѣ со смѣтой на 1905 годъ, свое подробно мотивированное заключеніе о томъ, какъ будетъ организована техническая часть въ 1905 году, каковъ будетъ составъ техниковъ, распредѣленіе ихъ по районамъ и тому подобныя свѣдѣнія, дающія полную характеристику постановки дѣла и матеріалъ для тѣхъ или другихъ выводовъ.

Въ связи съ констатированіемъ неудовлетворительной постановки технической части, ревизіонная комиссія считаетъ нужнымъ возбудить вопросъ о процентномъ вознагражденіи техниковъ, помимо получаемаго ими жалованья. Дѣйствительно, техники Совѣта получаютъ, сравнительно съ другими инженерами, мало. Можетъ быть, эта мѣра будетъ способствовать привлеченію на службу въ Совѣтъ достаточно опытныхъ и знающихъ свою спеціальность лицъ“ (стр. 172-177).

Приведя эти строки, ревизіонная комиссія считаетъ нужнымъ отмѣтить, что объясненіе Совѣта по гражданскимъ сооруженіямъ, произведеннымъ въ 1904 году, иллюстрируетъ отчетъ по исполненію ихъ вполнѣ обстоятельно и въ этомъ отношеніи вполнѣ удовлетворяетъ ревизіонную комиссію. Тѣмъ болѣе приходится пожалѣть о лаконичности объясненій къ дорожному отдѣлу, о чемъ сказано выше.

Переходя къ объсненіямъ по выполненію тѣхъ или другихъ работъ, ревизіонная комиссія считаетъ нужнымъ остановиться прежде всего на нѣкоторыхъ общихъ вопросахъ, а затѣмъ перейти къ частностямъ. Объясненіе Совѣта къ гражданскимъ сооруженіямъ приводитъ къ довольно странному заключенію. Приходится констатировать, что каждый интересующійся вопросомъ, какъ не должны производиться работы этого рода, можетъ получить полное удовлетвореніе, познакомившись съ тѣмъ, какъ производились эти работы Совѣтомъ съѣзда въ 1904 году. Къ сожалѣнію, ревизіонная комиссія принуждена прибѣгнуть къ такому фигуральному способу выраженія своихъ мыслей, такъ какъ сама дѣйствительность невольно наталкиваетъ на то.

Ревизіонная комиссія отлично понимаетъ, что нельзя требовать отъ строителей фотографическаго выполненія смѣтъ и проектовъ,—такъ какъ несущественныя отступленіе всегда бываютъ,—ихъ трудно устранить, а потому, обыкновенно, къ нимъ относятся терпимо.

Иначе обстоитъ дѣло съ работами Совѣта, исполненными въ 1904 году. Здѣсь за рѣдкими исключеніями, вопросъ представляется въ такомъ видѣ: проектъ и смѣта, это—одно, а исполненіе—совсѣмъ другое, ничего общаго съ первоначальными предположеніями не имѣющее. Поэтому постройки при исполненіи расширяются, а исполнительная смѣта соотвѣтственно растетъ и растетъ. Благодаря этому перерасходъ, оставляя далеко обычныя, терпимыя нормы, достигаетъ такихъ размѣровъ, какъ 23% (кухня при Черногородской больницѣ), 52% (аудиторія въ Черномъ

городѣ, 65% (отопленіе больницы тамъ же), 84% (шестой баракъ промысловой больницы) и даже 148% (кочегарка Черногородской больницы). Происходитъ это вслѣдствіе того, что составляемые проекты не изучаются, матеріалъ для нихъ собирается плохо и не обсуждается, почему въ нихъ оказываются тѣ или другіе недочеты, которые затѣмъ выступаютъ на сцену. Доказательства этому можно отыскать въ большомъ изобиліи въ самихъ объясненіяхъ по гражданскимъ сооруженіямъ. Тамъ можно найти, наприм., такія указанія на причины перерасходовъ: „въ смѣту *по ошибкѣ* была перенесена круглая цифра въ 10.000. (стр. 45), а 5.000 руб. (*предположительно*) было положено на устройство центральнаго отопленія (стр. 46), „затѣмъ *огульно* положенная на устройство отопленія и вентиляціи сумма въ 5.000 руб. оказалась недостаточной"; такъ какъ *впослѣдствіи было прибавлено* устройство открытаго балкона на южномъ фасадѣ (стр. 47); *работы пропущены по недосмотру* въ первоначальной смѣтѣ" (стр. 49); „на устройство отопленія было положено *предположительно* 1.500 р." (стр. 50); „остальные 10.000 р. *по приблизительному* расчету" (стр. 50); „*ошибки* въ опредѣленіи стоимости внутренняго оборудованія (стр. 51);" положенные въ основной смѣтѣ тометовые полы *были замѣнены* болѣе дорогими изъ метлахскихъ плитъ" (стр. 54); канализація и водопроводъ по основной смѣтѣ *огульно* были оцѣнены въ 750 руб." (стр. 55); „къ окнамъ были сдѣланы *непредусмотрѣнныя ставни*" (стр. 55); „имѣется на лицо не перерасходъ, а недоассигнованіе" (стр. 56); „былъ перенесенъ *по ошибкѣ* не весь свободный остатокъ (стр. 58);" перерасходъ вызванъ главнымъ образомъ *неполнотой смѣты* (стр. 58); „общая больница была *проектирована* первоначально *въ объемѣ нѣсколько меньшемъ*." (стр. 58); „перерасходъ этотъ объясняется *нѣкоторымъ увеличеніемъ* зданія противъ основного проекта и исполненіемъ сверхсмѣтныхъ работъ."

Ревизіонная комиссія не дѣлала бы этихъ утомительныхъ ссылокъ, если бы перерасходы не принимали такихъ уродливыхъ размѣровъ. Быть можетъ, нѣкоторымъ оправданіемъ въ этомъ отношеніи служитъ то обстоятельство, что съѣзды бываютъ рѣдко, одинъ разъ въ годъ, а потому для испрошенія дополнительныхъ ассигнованій въ необходимыхъ случаяхъ пришлось бы откладывать работы на цѣлый годъ? Однако, врядъ ли это такъ, ибо такой же порядокъ наблюдается въ земскихъ хозяйствахъ: земскія собранія тоже бываютъ рѣдко, между тѣмъ трудно себѣ представить, чтобы какое нибудь земство согласилось вести свое хозяйство съ такими колоссальными перерасходами, какіе имѣли мѣсто въ данномъ случаѣ. Со своей стороны ревизіонная комиссія полагаетъ, что все это является результатомъ плохой постановки техническаго надзора и невнимательнаго отношенія къ дѣлу, что имѣло мѣсто не только въ 1904 году, но, къ сожалѣнію, повторялось и впослѣдствіи.

Иллюстраціей этого положенія служатъ объясненія самого же Совѣта.

Говоря о перерасходѣ по постройкѣ шестого барака промысловой больницы (стр. 46), Совѣтъ объясняетъ его тѣмъ обстоятельствомъ, что проектъ и смѣта были составлены въ то время, когда мѣсто будущей постройки еще не было опредѣлено, почему проектъ былъ расчитанъ на ровное мѣсто. Такимъ объясненіемъ едва ли можно удовлетвориться, такъ какъ составители проекта не могли не знать, что строить придется въ районѣ больницы, гдѣ мѣстность, вообще говоря, неровная и каменистая. Но съ этимъ упущеніемъ еще можно было бы примириться, если бы та же ошибка не повторялась съ фотографической точностью на послѣдующихъ постройкахъ, которыхъ, казалось, должна была бы избѣгнуть участь предыдущей работы. Между тѣмъ, какъ видно изъ доклада ревизіонной комиссія прошлому очередному съѣзду, дѣло обстояло иначе. Чтобы лучше убѣдить въ этомъ съѣздъ, ревизіонная комиссія считаетъ себя вынужденной привести нѣсколько цитатъ

изъ своего доклада, тѣмъ болѣе, что докладъ комиссіи въ этой части на съѣздѣ совсѣмъ и не обсуждался.

Говоря о постройкахъ 6 барака, родильнаго пріюта и казармы для рабочихъ, ревизіонная комиссія свидѣтельствуетъ слѣдующее.

„Зданіе производитъ хорошее впечатлѣніе обиліемъ свѣта и, видимо, воздуха. Относительно воздуха приходится говорить «видимо», потому что, за отсутствіемъ въ объяснительной запискѣ данныхъ о кубическомъ содержаніи воздуха на одну кровать, опредѣлить это можно только гадательно, на глазъ. Подъ зданіемъ барака, почти на всемъ его протяженіи, выросъ непредусмотрѣнный смѣтой полуэтажъ, съ южной стороны достаточно высокій, а съ сѣверной сводящійся на нѣтъ. Этажъ этотъ образовался вслѣдствіе того, что при составленіи проекта не считались съ рельефомъ мѣстности (косогоръ). Часть образовавшагося полуэтажа предназначается подъ жилье, а другая часть, къ сожалѣнію, не утилизирована. При болѣе внимательномъ отношеніи къ дѣлу, можно было бы, поднявъ нѣсколько кладку нижняго этажа подъ всѣмъ баракомъ, утилизировать все или почти все пространство и поселить тамъ до 40 человѣкъ служительскаго персонала больницы. Расходъ увеличился бы не больше, чѣмъ на 5.000 рублей, а получилось бы сравнительно недурное помѣщеніе, во всякомъ случаѣ, много лучшее, чѣмъ современныя жилища служителей. Но объ этомъ такъ же, какъ и о томъ, что планы безъ выѣзда на мѣсто и изученія его не составляются, не подумали, и въ результатѣ получились два крупныхъ промаха, которые, къ глубокому сожалѣнію, продолжаютъ повторяться и впослѣдствіи.

Не останавливаясь на описаніи самаго барака, которое, надо полагать, будетъ дано въ объяснительной запискѣ къ отчету Совѣта за 1904 годъ, ревизіонная комиссія считаетъ нужнымъ отмѣтить лишь, что съ обѣихъ сторонъ зданія устроены довольно длинныя и широкія веранды. Мысль прекрасная, но здѣсь вышелъ недочетъ въ осу-

ществленіи. Веранды слѣдовало сдѣлать, по крайней мѣрѣ, на поларшина шире, чтобы можно было выносить туда больныхъ на кроватяхъ. При существующей ширинѣ это тоже не невозможно, только будетъ оставаться очень тѣсный проходъ.

Говоря объ этомъ баракѣ, нельзя не указать, что два техника Совѣта, въ числѣ которыхъ одинъ наблюдавшій за постройкой, не были въ курсѣ дѣла, почему нѣкоторые, возникавшіе при осмотрѣ, вопросы не получили для ревизіонной комиссіи должнаго освѣщенія. Такое положеніе вещей комиссія считаетъ, по меньшей мѣрѣ, ненормальнымъ.

Родильный пріютъ. Работа начата въ отчетномъ, 1903 году, за счетъ ассигнованныхъ 26.000 рублей. Теперь остается не оконченной лишь внутренняя отдѣлка. Относительно этой постройки нужно сказать то-же, что и про 6 баракъ. Проектъ былъ составленъ также съ игнорированіемъ рельефа мѣстности, вслѣдствіе чего также выросъ непредусмотрѣнный смѣтой полуэтажъ, который также не былъ утилизированъ въ возможной полнотѣ, при условіи затраты небольшой суммы, и, наконецъ, также техникъ Совѣта не могъ дать объясненій по деталямъ проекта.

Въ данномъ случаѣ положеніе усугубляется только тѣмъ, что у техническаго надзора имѣлся уже (по постройкѣ 6 барака) опытъ, который, казалось-бы, могъ гарантировать его отъ повторенія ошибокъ съ фотографической точностью.

Казармы для рабочихъ. По смѣтѣ ассигновано 40.000 руб. на казармы для рабочихъ техническаго надзора. Работа производится въ предѣлахъ участка промысловой больницы. Включеніе въ больничный районъ посторонней постройки врядъ-ли желательно. Впрочемъ, если ужъ, съ самомъ дѣлѣ, не было иного выхода, то съ этимъ приходится мириться. При посѣщеніи комиссіи 10 октября, кладка поднята была нѣсколько выше фундамента. Сказать относительно этой постройки только то, что о 6

баракѣ и родильномъ пріютѣ, это значило-бы нѣсколько удалиться отъ истины. Опытъ и ошибки прошлаго, какъ будто-бы придали Совѣту особую энергію, чтобы не только повторить старыя ошибки, но пойти еще дальше и придать имъ другой колоритъ. Здѣсь этажъ выросъ на славу. Въ южной части онъ достигалъ свыше шести аршинъ (кажется, полные семь), потомъ высота постепенно падала; примѣрно, на протяженіи двухъ третей длины зданія она еще равнялась четыремъ аршинамъ, а дальше сходила на нѣтъ. Изъ всего этажа предполагалось утилизировать подъ механическую мастерскую и складъ относительно небольшую южную часть, всю-же остальную—засыпать. Работа эта, быть можетъ, была-бы доведена до конца, если-бы счастливый случай не привелъ ревизіонную комиссію во время къ мѣсту постройки. Оказалось, что часть случайно образовавшагося этажа, въ томъ числѣ и помѣщенія отъ 5 до 6 арш. высотой, были уже засыпаны землей.

Не будетъ преувеличеніемъ сказать, что произошло это отъ полнаго отсутствія, какъ строительнаго, такъ и хозяйственнаго надзора.

И такое игнорированіе техническимъ надзоромъ и конторой Совѣта самой судьбой посылаемыхъ помѣщеній, совершенно пригодныхъ для жилья, при сравнительно ничтожной дополнительной затратѣ, наблюдается въ то время, когда служителя больницы ютятся въ помѣщеніяхъ, совершенно неудовлетворительныхъ для обитанія въ нихъ.

Происходитъ это не гдѣ-нибудь въ степи, вдали отъ человѣческаго жилья, а въ центрѣ кипучей дѣятельности одного изъ учрежденій съѣзда... Приводимый эпизодъ походитъ на анекдотъ, а тѣмъ не менѣе это—фактъ, который ревизіонная комиссія принуждена констатировать.

Впрочемъ, необходимо замѣтить, что засыпка была пріостановлена Совѣтомъ, постановившимъ утилизировать изъ полученнаго этажа возможно большую площадь для размѣщенія служительскаго персонала“ (стр. 157, 158, 159,160-161).

Изъ этихъ цитатъ видно, что ошибка проектированія зданій въ предположеніи ровной площади продолжаетъ повторяться и въ послѣдующихъ постройкахъ, когда, казалось, легко могли-бы убѣдиться въ томъ, что имѣютъ дѣло не съ ровной поверхностью. Но этимъ не исчерпывается невнимательное отношеніе къ дѣлу. Разъ, въ виду неровности мѣстности, противъ воли выростаетъ лишній этажъ или полуэтажъ, то, казалось бы, слѣдовало ихъ утилизировать и тѣмъ самымъ хоть отчасти сдѣлать сверхсмѣтный расходъ наиболѣе производительнымъ, благо для того былъ большой стимулъ. Больница страдаетъ недостаткомъ квартиръ вообще и для служительскаго персонала въ частности. Поэтому внимательное отношеніе къ дѣлу подсказало бы прибавить къ затраченнымъ уже непредвидѣннымъ 10 тысячамъ еще нѣсколько тысячъ, чтобы поднять нижній этажъ этого барака и превратить его въ прекрасное помѣщеніе для служителей. Но этого не дѣлаютъ, а, наоборотъ, въ послѣдующемъ доходятъ до такихъ горькихъ курьезовъ: при постройкѣ казармы для рабочихъ получились опять невольно комнаты, удобныя для жилья. И что же?—нисколько не смущаясь, ихъ стали засыпать землей.

Въ невниманіи къ работамъ, кажется, итти дальше некуда. Тѣмъ не менѣе образецъ невнимательнаго отношенія къ дѣлу можно иллюстрировать и на работахъ позднѣйшихъ.

Казалось бы, что ошибки прошлаго для людей, ихъ признающихъ, должны служить залогомъ преуспѣванія въ будущемъ и во всякомъ случаѣ большимъ стимуломъ для того, чтобы онѣ не повторялись далѣе. Однако, постановка въ раманинской банѣ парового котла (см. выше,)—заказаннаго не на основаніи расчета, а такъ, „огульно“, т. е. по методу, столь часто примѣнявшемуся при исполненіи смѣты 1904 года,—показываетъ, что это предположеніе въ данномъ случаѣ не оправдывается, ибо котелъ поставленъ въ самое послѣднее время. Поэтому невольно

напрашивается выводъ, что то, что признается ревизіонной комиссіей въ указанныхъ случаяхъ ошибками,—очевидно, у техническаго надзора, управленія Совѣта и самого Совѣта носитъ другое названіе, такъ какъ иначе не пришлось бы натыкаться на указанныя выше, во всякомъ случаѣ очень нежелательныя, явленія.

Переходя къ объясненіямъ по отдѣльно исполненнымъ работамъ, ревизіонная комиссія не можетъ не обратить вниманія съѣзда на слѣдующее:

I. Постройка Черногородской больницы начата въ 1903 году, но еще не окончена; остается работъ на сумму, примѣрно, 12.000 руб. По смѣтѣ постройка была оцѣнена въ 58.500 руб., въ дѣйствительности обойдется въ 66.000 р., т. е.—съ перерасходомъ въ 7.500 руб. Причина перерасхода, по мнѣнію старшаго техника—„низшія цѣны въ смѣтѣ“, давшія перерасходъ около 7.300 руб., замѣна тометовыхъ половъ въ корридорахъ болѣе дорогими—изъ метлахскихъ плитъ, что дало перерасходъ въ 2.210 руб., а всего въ 9.500 руб.; этотъ перерасходъ сократили до 7.500 руб., благодаря статьѣ на непревидѣнные расходы въ суммѣ 3.160 руб.

Ревизіонная комиссія обращаетъ вниманіе: 1) на медленность производства постройки, длящейся почти 4 г.;—постройка въ 66/тыс. могла быть окончена въ 2 года (если не въ годъ); 2) на неправильность смѣты, давшей перерасходъ болѣе 13% и 3) на произвольную замѣну однѣхъ работъ другими, болѣе дорогими. Преимущество метлахскихъ плитъ надъ тометовыми—не новость;—необходимость метлахскихъ плитъ могла быть предусмотрѣна при составленіи смѣты или хотя проведена въ дополнительной смѣтѣ, одобренной слѣдующими съѣздами,—вѣдь, постройка длится 4 года, въ теченіе которыхъ было 3 съѣзда.

II. Постройка двухэтажнаго корпуса, въ которой больничная кухня и казармы служителей. Основная смѣта на эту постройку 17.000 руб. Постройка начата въ 1903 году, окончена въ текущемъ году и обойдется въ 21.000 руб.,

т. е. съ перерасходомъ въ 4.100 руб., что составляетъ около 24% смѣтной суммы. Причина перерасхода та же, что для Черногородской больницы: низшія цѣны, не предусмотрѣнныя въ смѣтѣ работы, замѣна однѣхъ работъ другими, болѣе дорогими.

III. Постройка кочегарки. Основная смѣта въ 6.000 руб. Постройка начата въ 1903 году и окончена въ текущемъ году, съ перерасходомъ въ 8.867 р. 80 к. Причина перерасхода пропускъ въ смѣтѣ: 1) установки котловъ съ арматурою и сѣтью трубопроводовъ на сумму 4.144—26 к., 2) дымовой трубы въ 1.954 р. 70 к., 3) резервуаровъ для топлива и др. на сумму 1.122 руб. 03 к., 4) топлива для пробныхъ отопленій на 108 руб. 44 коп., 5) страхованія на 77 руб. 24 коп. и 6) техническаго надзора за сооруженіемъ и содержанія прислуги при кочегаркѣ на 1.374 р.— Ревизіонная комиссія полагаетъ, что всѣ эти пропуски въ смѣтѣ подтверждаютъ еще разъ крайнюю необдуманность смѣтъ, что на эти пропуски могла быть составлена дополнительная смѣта и проведена черезъ съѣздъ, тѣмъ болѣе, что работа продолжалась 3 года, и что содержаніе прислуги, страхованіе и топливо для пробныхъ отопленій не могутъ быть отнесены къ строительнымъ работамъ.

IV. Отопленіе въ Черногородской больницѣ было оцѣнено по смѣтѣ 1903 года въ 24.000 руб., но закончено съ перерасходомъ въ 15.936 руб. 41 коп. Причина—опять неполнота смѣты, пропуски и недосмотры въ работахъ, вызвавшіе впослѣдствіи ломку стѣнъ. Затѣмъ за счетъ этой статьи отнесено устройство парового отопленія въ казармахъ служащихъ, т. е. въ другомъ совершенно зданіи,— что неправильно,—на сумму 1.883 руб. Этотъ расходъ правильнѣе было бы отнести на счетъ двухэтажнаго корпуса съ казармами для служащихъ.

V. Аудиторія въ Черномъ городѣ оцѣнена была по смѣтѣ, включительно съ дополнительною смѣтою—на поднятіе сцены, въ 19.500 руб. Постройка начата въ 1903 г., заканчивается въ 1906 году, причемъ обойдется въ 30.000

руб., т. е. съ перерасходомъ въ 10.500 руб. Причины перерасхода тѣ же, что и для предыдущихъ построекъ: низкія цѣны въ смѣтѣ, увеличеніе зданія противъ проекта, пропуски въ смѣтѣ и замѣна однѣхъ работъ другими, болѣе дорогими (замѣна асфальтовыхъ половъ тометовыми). Въ данномъ случаѣ также могла быть составлена дополнительная смѣта и представлена на разсмотрѣніе съѣзда.

VI. Шестой баракъ. По смѣтѣ было исчислено 25.000 руб. Постройка начата въ 1903 году и окончена въ 1905 году, при чемъ обошлась въ 46.321 р. 77., т. е. съ перерасходомъ въ 21.321 р. 77 к. Причина перерасхода: 1) смѣта была составлена въ то время, когда не было извѣстно мѣсто постройки, т. е. рельефъ этой мѣстности; вслѣдствіе же косогора этой мѣстности стоимость работъ увеличилась на 10.412 руб. 45 коп., 2) тометовые полы были замѣнены болѣе дорогими метлахскими, отчего расходы увеличились на 1.678 руб. 56 коп.; 3) не предвидѣны смѣтою-планировка мѣстности, водопроводы и паропроводы, наружная канализація (бетонный коллекторъ къ шамбо и дальше), приборъ шамбо, внутренняя канализація, умывальники, клозеты, перерасходъ по устройству отопленія, расчитаннаго огульно, всего на сумму 7.745 руб. 39 коп.; 4) пропущены по недосмотру въ смѣтѣ работы по продолженію стѣнъ въ чердакахъ и по устройству лѣстницъ на чердакъ, на сумму 962 руб. 65 коп.

Всѣ эти причины показываютъ не только небрежное отношеніе къ составленію смѣтъ, но и нежеланіе устранять дефекты смѣтъ въ свое время, если даже согласиться, что рельефъ мѣстности не былъ извѣстенъ въ 1903 году, то послѣ того, какъ выяснена была мѣстность и рѣшено было приступить къ работамъ, можно было бы дополнительною смѣтою выяснить, во что обойдутся работы, вызванныя рельефомъ. Смѣта эта могла быть представлена на съѣздъ въ 1904 году. Тоже самое можно сказать относительно огульной суммы на отопленіе. Совѣтъ съѣзда, будучи хозяиномъ дѣла, не долженъ былъ

допускать крупные сверхсмѣтные расходы, не выяснивши себѣ предварительно по дополнительнымъ смѣтамъ размѣра этихъ расходовъ. Если допускать такіе крупные перерасходы, какъ въ размѣрѣ двойномъ противъ основной смѣты, то незачѣмъ и составлять основныя смѣты.

VII. Расширеніе 5 барака по основной смѣтѣ было исчислено въ 8.500 руб., но обошлось въ 11.474 руб. И тутъ перерасходъ произошелъ вслѣдствіе того, что на устройство центральнаго отопленія исчислено предварительно 1.500 руб., въ дѣйствительности же оно обошлось въ 2.068 руб. Затѣмъ въ смѣтѣ оказались пропущенными расходы по внутренней канализаціи и устройству водопровода на сумму 737 р.

VIII. Зданіе дезинфекціонной камеры обошлось въ 10.574 руб. По смѣтѣ же исчислено было 14 тыс. р. Недорасходъ объясняется тѣмъ, что положенныя по смѣтѣ службы на сумму 4.300 руб. не выполнены, такъ что въ сущности и тутъ работы произведены съ перерасходомъ въ 874 руб.

IX. Прачечная исчислена въ 21.200 руб., но окончена съ перерасходомъ въ 4.560 руб. вслѣдствіе того, что въ смѣтѣ на внутреннее оборудованіе произошла ошибка.

Разсмотрѣвъ смѣты на сооруженія, ревизіонная комиссія обнаружила, что цѣны на однѣ и тѣ же работы, по однимъ и тѣмъ же параграфамъ, различны. Для сравненія взяты были двѣ смѣты: одна на сифилитическое отдѣленіе 5 барака, составленная 10 января 1904 года, а другая на родильный пріютъ, составленная 28-го января того же года. Въ отдѣлѣ каменныхъ работъ: кладка цоколей наружныхъ стѣнъ толщиною въ $1^1/_4$ арш., § 12 смѣты,-въ первой смѣтѣ назначено 13 руб. 50 коп. за кв. саж., а во второй 17 руб.; далѣе, параграфы 13, 16, 19, 20 первой смѣты оцѣнены въ 14 руб., 12 р., 13 р. 50, 13 руб., а второй--въ 17 руб., 13 руб., 15 руб, 13 руб. Эти всѣ параграфы относятся къ каменнымъ работамъ, поэтому, если почему—либо цѣны второй смѣты должны быть выше первой, то почему же цѣны по § 20 остались одинаковыми? По

отдѣлу лѣстницы, § 40 смѣты, ступени въ $5^1/_2$ арш. по первой смѣтѣ оцѣнены въ 8 руб., а въ $2^1/_2$ арш.—въ 4 руб. 50 коп., по второй же—ступени меньшихъ размѣровъ оцѣнены дороже, а именно въ 4 арш.—15 руб., въ $2^1/_4$ арш.—8 руб. Въ томъ—же параграфѣ устройство барьерныхъ стѣнъ оцѣнено одинаково въ 20 руб., но площадки почему—то въ первой смѣтѣ дороже—18 руб., а во второй дешевле—15 руб. Въ отдѣлѣ потолковъ и половъ § 54, въ первой смѣтѣ положено 12 руб., а во второй—15 р., § 55—по первой смѣтѣ положено 31 руб. 50 коп.. по второй—25 руб.; § 65—въ первой смѣтѣ положено 15 руб., во второй 15 р. 70 коп. Въ отдѣлѣ крышъ, § 74, въ первой смѣтѣ положено 2 руб. 20 коп., а во второй—3 руб. 50 коп. Въ отдѣлѣ малярныхъ работъ, § 113, въ первой смѣтѣ положено 4 руб. 50 коп., во второй—5 руб. Выше сдѣланы сравненія параграфовъ съ совершенно одинаковой редакціею, слѣдовательно, касающихся совершенно одинаковыхъ работъ. Если въ этихъ параграфахъ оказывается произволъ въ цѣнахъ, то какая же гарантія, что вообще цѣны въ смѣтахъ выставляются правильныя, соотвѣтствующія дѣйствительности? Выдерживать однородность цѣнъ на одинаковыя работы въ разныхъ смѣтахъ представляется дѣломъ несравненно болѣе легкимъ, если не сказать пустымъ, чѣмъ составлять или собирать цѣны на тѣ или другія работы.

Комиссія ограничивается ссылкою на сдѣланное сравненіе лишь двухъ смѣтъ, такъ какъ изъ 17 смѣтъ только на 2—3 имѣлось указаніе о времени составленія ихъ и, случайно, довольно близкое другъ къ другу. Въ остальныхъ смѣтахъ, быть можетъ, разновременно составленныхъ, также имѣется несоотвѣтствіе цѣнъ на одинаковыя работы.

Обыкновенно, вырабатываются однообразныя единичныя цѣны для данной мѣстности на каждый годъ. Цѣны эти разсматриваются всѣми техниками даннаго учрежденія и утверждаются для общаго руководства всѣми въ теченіе года при составленіи или повѣркѣ смѣтъ. Слѣдовало бы

и техническому надзору Совѣта придерживаться этого же порядка.

Затѣмъ въ смѣтахъ все же нѣкоторыя работы указаны невполнѣ ясно. Почти въ каждой смѣтѣ, ниже печатнаго текста, имѣются 5—6 параграфовъ дополнительныхъ работъ, гдѣ именно и имѣется неясность. Напр., въ смѣтѣ на сифилитическое отдѣленіе 5-го барака, въ § 130, положено на устройство фонаря 40 руб., но изъ чего онъ долженъ быть сдѣланъ и какой конструкціи нѣтъ никакихъ указаній. Тамъ же, въ § 131, положено на комплектъ прибора на одно окно 2 руб. 50 коп., а на такое же окно въ смѣтѣ на родильный пріютъ положено на комплектъ прибора 7 руб. Спрашивается, изъ какихъ же деталей эти комплекты приборовъ состоятъ? Такъ какъ цѣны разныя, то и комплекты должны быть разные.

Такъ какъ недочеты по исполненію смѣты 1904 года, на что указано выше, ничѣмъ не отличаются отъ таковыхъ же за 1903 годъ, то это обстоятельство даетъ ревизіонной комиссіи право и основаніе повторить свои заключительныя строки въ докладѣ по технической части за 1903 годъ. „Вотъ почему ревизіонная комиссія, обращая вниманіе XIX съѣзда на указанные выше дефекты, екомендуетъ ему поручить Совѣту представить, вмѣстѣ со смѣтой на 1905 годъ, свое подробно мотивированное заключеніе о томъ, какъ будетъ организована техническая часть въ 1905 году, каковъ будетъ составъ техниковъ, распредѣленіе ихъ по районамъ и тому подобныя свѣдѣнія, дающія полную характеристику постановки дѣла и матеріалъ для тѣхъ или другихъ выводовъ. Въ связи съ констатированіемъ неудовлетворительной постановки технической части, ревизіонная комиссія считаетъ нужнымъ возбудить вопросъ о процентномъ вознагражденіи техниковъ, помимо получаемаго ими жалованья. Дѣйствительно, техники Совѣта получаютъ, сравнительно съ другими инженерами, мало. Можетъ быть, эта мѣра будетъ способствовать привлеченію на службу въ Совѣтъ достаточно опыт-

ныхъ и знающихъ свою спеціальность лицъ“ (стр. 177).

Полагая, что послѣднія предложенія нуждаются въ внимательномъ обсужденіи, ревизіонная комиссія считаетъ нужнымъ въ заключеніе замѣтить, что, хотя 18 съѣздъ нефтепромышленниковъ постановилъ ввести въ штатъ производителя работъ по сооруженіямъ въ Черномъ городѣ, но это постановленіе остается не приведеннымъ въ исполненіе и по сіе время. Отъ этого дѣло только страдаетъ.

Народное образованіе и народныя развлеченія.

Объяснительная записка Совѣта, характеризуя истекшій $190^4/_5$ уч. годъ, называетъ его однимъ изъ самыхъ несчастныхъ, какіе когда-либо переживала русская школа вообще, а бакинская въ частности. Дѣйствительно, занятія въ школахъ съѣзда, начатыя благодаря учительскому съѣзду 20 сентября, 12 декабря были прерваны общей забастовкой рабочихъ. Съ 23 декабря учащіеся были распущены на рождественскіе каникулы, а послѣ нихъ начались снѣжные заносы. Со средины января, лишь школьная жизнь начала входить въ норму, разыгрались 6 февраля кровавыя событія, надолго оставившія неизгладимый слѣдъ на всей бакинской жизни, а на школѣ въ особенности. Нельзя не согласиться съ Совѣтомъ, что „говорить о нормальныхъ результатахъ занятій въ такой учебный годъ, очевидно, не приходится“. Поэтому совершенно естественно, что „ни одно отдѣленіе не могло выполнить своей программы“.

Ревизіонная комиссія всѣ эти обстоятельства, само собой разумѣется, принимаетъ во вниманіе, а потому въ своемъ отзывѣ о постановкѣ школьнаго дѣла за отчетный годъ она будетъ останавливаться только на тѣхъ моментахъ, которые нельзя объяснить никакими экстраординарными событіями, а которые носятъ, такъ сказать, органическій характеръ.

Останавливаясь на объяснительной запискѣ, ревиз.

комиссія считаетъ необходимымъ указать, что на этотъ разъ она составлена по болѣе полной программѣ, причемъ надо констатировать, что нѣкоторыя замѣчанія комиссіи не оставлены безъ вниманія. Такъ статистическія таблицы нѣсколько пополнены; есть таблицы, изображающія движеніе учащихся по школамъ и отдѣленіямъ (къ концу уч. года), такъ что % успѣваемости представляется болѣе наглядно; помѣщена таблица числа пропущенныхъ уроковъ по мѣсяцамъ во всѣхъ школахъ и ихъ отдѣленіяхъ; имѣется таблица съ данными объ окончившихъ курсъ въ школахъ, съ указаніемъ числа лѣтъ пребыванія ихъ въ школѣ; для иллюстраціи подвижности школьнаго населенія приведена таблица распрѣдѣленія учащихся по сословіямъ и занятіямъ ихъ родителей. Удѣлено нѣкоторое вниманіе и описательной сторонѣ школьной жизни, столь важной для полученія ясной картины школьнаго обихода. Отмѣчая эти несомнѣнныя улучшенія, ревизіонная комиссія тѣмъ не менѣе не можетъ не повторить своего пожеланія, чтобы отчеты по школамъ составлялись болѣе полно и разносторонне.

Подробно на этомъ вопросѣ ревиз. комиссія останавливалась въ докладѣ прошлому съѣзду, а потому вновь развивать свои взгляды она не станетъ. Нельзя обойти молчаніемъ лишь такой фактъ. Въ прошломъ докладѣ была констатирована комиссіей и засвидѣтельствована Совѣтомъ съѣзда и всѣмъ педагогическимъ персоналомъ бьющая въ глаза неуспѣваемость въ школахъ съѣзда, были указаны ея причины и намѣчены средства борьбы съ нею. Съ тѣхъ поръ обстоятельства кореннымъ образомъ нисколько не измѣнились въ благопріятную сторону, а между тѣмъ % успѣваемости по отчету Совѣта за $190^4/_5$ уч. очень замѣтно повысился во всѣхъ школахъ, кромѣ Баиловской.

Такъ:	$190^3/_4$ уч. г.	$190^4/_5$ уч. г.
Баиловская школа	83%	69,5%
Биби-Эйбатская „	77	89
Балаханская „	76,2	81

Бѣлогородская школа		75,6	80
Черногородская II	„	68	81
Раманинская	„	67,4	88
Черногородская I	„	65,7	84
Сабунчинская	„	60,5	62
Забратская	„		87

Это даетъ Совѣту основаніе, выводя средній % по всѣмъ школамъ въ 78,6, сдѣлать заключеніе, что % этотъ *„долженъ быть признанъ удовлетворительнымъ.“*

Если исходить изъ этихъ цифръ, то заключеніе ревизіонной комиссіи, что „неуспѣшное веденіе дѣла въ школахъ съѣзда не можетъ подлежать никакому сомнѣнію,“ какъ будто уже грѣшитъ противъ истины. Однако это далеко не такъ. Болѣе внимательное разсмотрѣніе таблицы, приведенной на стр. 21-23 объяснительной записки, убѣждаетъ, что неуспѣшность, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ отдѣленіяхъ доходитъ до ужасающихъ размѣровъ. Въ Сабунчинской школѣ въ отдѣл. 1 в—% усп. показанъ 13, во II основн.—48; въ Черногородской II школѣ во II отдѣл.—40. Въ объяснительной запискѣ эта ненормальность отмѣчена и сопровождается такими словами: „эти результаты должны быть отнесены за счетъ личной неподготовленности учительницъ, ведшихъ эти отдѣленія, каковое обстоятельство Совѣтомъ и было своевременно принято во вниманіе: всѣ эти учительницы не были уже въ составѣ педагогическаго персонала школъ съѣзда съ начала же $190^5/_6$ уч. года“. Неужели при серіозномъ отношеніи къ дѣлу можно отнести „эти результаты“ *только* „за счетъ личной неподготовленности учительницъ“ и вылѣчить зло такимъ палліативомъ, что „всѣ эти учительницы не были уже въ составѣ педагогическаго персонала съ начала $109^5/_6$ уч. г. ?“... Ревизіонная комиссія въ своемъ докладѣ прошлому съѣзду указывала кромѣ этой и другія причины и рекомендовала нѣсколько другія мѣры.

„Какъ на причины отмѣченной малоуспѣшности реви-

зіонная комиссія можетъ указать на слѣдующія обстоятельства:

1) Отвлеченіе вниманія завѣдующихъ школами отъ своихъ непосредственныхъ обязанностей организаціей вечерныхъ курсовъ, воскресныхъ школъ и завѣдываніемъ ими.

2) Значительный % молодыхъ и неопытныхъ учительницъ.

3) Неправильная система приглашенія преподавателей.

4) Частое отсутствіе въ классахъ учителей, въ зависимости отъ ихъ заболѣванія или по другимъ уважительнымъ причинамъ.

За неимѣніемъ въ объяснительной запискѣ таблицы аккуратности посѣщеній учащихъ, также и учащихся, вполнѣ яснаго понятія объ этомъ явленіи получить нельзя.

5) Значительный процентъ учащихся не русской національности, число которыхъ доходило до 388*) изъ общаго числа въ 1.383 учащихся, зарегистрированныхъ на 1-е октября 1903 г. Это составитъ 28%.

6) Перегруженность классовъ. (Въ среднемъ для первыхъ отдѣленій 46 учащихся, для вторыхъ 45. По отдѣльнымъ классамъ, конечно, значительно больше).

7) Отсутствіе постоянныхъ запасныхъ учительницъ.

8) Продолжительность пріема въ началѣ учебнаго года—съ 1 сентября до 20 октября и позже.

9) Отсутствіе спеціальнаго органа (училищнаго совѣта) и регулярныхъ собраній для обмѣна мнѣній по всѣмъ школьнымъ вопросамъ.

10) Неимѣніе при школахъ квартиръ для учащаго персонала и неудобство ежедневныхъ пріѣздовъ, требующихъ большой затраты времени.

Въ числѣ мѣръ, которыя могли бы поднять общій уровень школъ и отразиться благопріятно на успѣшности, ревизіонная комиссія отмѣчаетъ слѣдующія:

---

*) Изъ нихъ армянъ 234, татаръ 26, др. націон.—126.

1) Ввести больше единства и планомѣрности въ общую постановку школьнаго дѣла, для чего необходимо прежде всего пригласить опытнаго педагога для завѣдыванія всѣмъ школьнымъ хозяйствомъ съѣзда и снабдить его особой инструкціей, выработанной Совѣтомъ при участіи лицъ педагогическаго персонала, по выбору послѣдняго.

Весьма значительный за послѣдніе года ростъ расходовъ на школы съѣзда врядъ ли можетъ оставлять сомнѣніе, что эту отрасль хозяйства пора выдѣлить, поручивъ завѣдываніе его свѣдующему въ школьномъ дѣлѣ лицу.

Какъ увеличиваются расходы эти, видно изъ приводимыхъ за рядъ лѣтъ цифръ:

Въ 1901 г.—31.206 р. 50 к., или 4% общей суммы постоянныхъ расходвъ
„ 1902 „—45.021 р. 31 к., или 5,3% „
„ 1903*)„—59.570 р. — „ 6,58%.

2) Для выясненія и разрѣшенія коренныхъ школьныхъ нуждъ учредить училищный совѣтъ, примѣрно, съ такимъ составомъ:

Завѣдующій школьнымъ дѣломъ, два представителя каждой школы, по выбору педагогическаго ея персонала, одинъ членъ Совѣта, управляющій дѣлами, его помощникъ, школьные врачи, старшій техникъ или замѣняющій его, и два члена ревизіонной комиссіи.

Вѣдѣнію этого совѣта должны подлежать хозяйственная и административно-школьная часть, а именно: составленіе школьныхъ смѣтъ, обсужденіе проектовъ новыхъ школьныхъ зданій, надзоръ за постройкой ихъ и ремонтомъ старыхъ, выработка программъ внѣшкольныхъ организацій, составленіе каталоговъ внѣшкольныхъ библіотекъ, а также библіотекъ учительскихъ, выработка про-

*) Въ 1904 г., согласно отчету по исполненію смѣты, израсходовано по отд. постоян. расх. 97.118 руб., а на 1905 г. ассигновано 102.355 р., не считая отдѣла Б. общихъ расходовъ, гдѣ изъ 46.200 руб.—23.500 р. падаетъ тоже на собственно школьное дѣло.

граммъ дѣтскихъ праздниковъ, образовательныхъ прогулокъ, устройство дѣтскихъ колоній, рекомендація Совѣту съѣзда лицъ педагогическаго персонала, устройство пробныхъ уроковъ.

Для удобства работы этотъ совѣтъ необходимо раздѣлить на комиссіи, въ каждую изъ которыхъ могутъ войти по желанію тѣ или другіе члены, съ правомъ приглашать на свои засѣданія свѣдущихъ по каждому отдѣлу дѣятельности лицъ.

3) Приглашать лицъ педагогическаго персонала по публикаціямъ въ газетахъ, мѣстныхъ и столичныхъ, а также черезъ существующія учительскія организаціи, а не только путемъ частной переписки.

4) Кандидатовъ безъ учительской практики принимать только лишь послѣ пробныхъ уроковъ въ 2-хъ, 3-хъ школахъ съѣзда, въ присутствіи компетентныхъ лицъ и послѣ баллотировки въ училищномъ совѣтѣ.

5) Освободить завѣдующихъ отъ веденія класса, а также отъ обязанностей, не связанныхъ непосредственно со школой (вечерніе курсы, воскресныя школы и пр.) и уменьшить, по возможности, размѣры лежащей на нихъ канцелярской работы, поручивъ разработку собираемыхъ въ школѣ статистическихъ свѣдѣній статистическому бюро.

6) Устроить при школахъ квартиры для преподавательскаго персонала, очень значительная часть котораго, живя далеко отъ своихъ школъ, тратитъ на проѣзды напрасно массу времени, которое можно было бы цѣлесообразнѣе использовать въ интересахъ школы.

7) Пригласить 5 запасныхъ учительницъ (для Сабунчинской, Раманинской, Балаханской, Черногородской I и Биби-Эйбатской школъ) и поручить имъ въ обычное время завѣдываніе дѣтскими читальнями, завтраками, о которыхъ будетъ сказано ниже, и надзоръ въ перемѣны. Такъ какъ запаснымъ учительницамъ придется, въ случаѣ надобности, замѣнять преподавателей всѣхъ отдѣленій, то такія лица, естественно, должны удовлетворять повышен-

нымъ требованіямъ и обладать значительнымъ опытомъ.

8) Ввести, возможно скорѣе, институтъ школьныхъ врачей, пока хотя бы согласно рекомендаціи ревизіонной комиссіи прошлаго состава и постановленія послѣдняго съѣзда.

Надо сказать, что 8 декабря 1904 г. впервые вопросъ этотъ былъ поднятъ въ засѣданіи врачебно-санитарнаго совѣта, и было рѣшено раздѣлить наблюденіе за школами между пятью врачами, выразившими на это желаніе. Приходится пожалѣть, что только спустя цѣлый годъ постановленіе съѣзда начинаетъ приводиться въ исполненіе. Нечего, конечно, говорить, что интересы школы требуютъ болѣе широкой постановки врачебнаго наблюденія за нею.

9) Пора, кажется, выдвинуть вновь вопросъ и о правильномъ лѣченіи зубовъ у дѣтей, такъ какъ изслѣдованія школьныхъ врачей въ этомъ направленіи даютъ поразительную картину огромнаго распространенія у школьниковъ разнаго рода болѣзней зубовъ.

10) Устроить послѣобѣденные повторительные курсы для слабѣйшихъ учениковъ, а также и для тѣхъ, которые поступаютъ съ опозданіемъ.

11) Обставить школы, возможно полно, учебными пособіями, урегулировавъ это такимъ образомъ, чтобы наиболѣе популярныя изъ нихъ имѣть при каждой школѣ, а для остальныхъ, болѣе дорогихъ, устроить подвижной складъ. Въ виду того, что въ Баку есть теперь музей учебныхъ пособій бакинской дирекціи (въ зданіи Армянскаго Человѣколюбиваго О-ва), который заслуживаетъ полнаго къ себѣ вниманія, слѣдуетъ рекомендовать учительскому персоналу водить туда школьниковъ.

Кромѣ того, было бы весьма полезно для знакомства дѣтей съ природой и жизнью людей въ разныхъ странахъ, завести коллекцію стереоскопическихъ картинокъ.

Вообще же говоря, вопросъ этотъ нуждается въ спеціальной разработкѣ со стороны учащихъ.

12) Развить возможно широко вводимыя съ этого го-

да во всѣхъ школахъ коллективныя чтенія, вызывая къ самодѣятельности учащихся и заинтересовавъ ихъ самой постановкой этого дѣла, напримѣръ, придавъ имъ характеръ своего рода рефератовъ. Само собой разумѣется, въ такихъ случаяхъ учительскимъ персоналомъ должна быть совершена большая подготовительная работа.

13) Предоставить дѣтямъ возможность готовить уроки въ школѣ и такимъ образомъ обратить существующія школы въ полуинтернаты, по примѣру, напримѣръ, французскихъ, въ которыхъ школьники остаются съ 8 час. утра до 6—7 час. вечера.

14) Устроить при всѣхъ школахъ библіотеки-читальни, которыми могли-бы пользоваться не только школьники, но и лица, близкія имъ.

15) Войти учительскому персоналу въ болѣе тѣсное общеніе съ родителями учащихся. Общеніе это, упрочивая связь населенія со школой, дало-бы возможность выяснить многія стороны жизни учащихся, безъ знанія которыхъ столь трудно бываетъ уяснить и неуспѣшность многихъ изъ школьниковъ. При болѣе тѣсномъ знакомствѣ школы съ населеніемъ и, наоборотъ, населенія со школой легче можно было-бы понизить процентъ учениковъ, покидающихъ школу до окончанія курса, разъясняя родителямъ, что школа, помимо знанія, даетъ еще преимущества по отбыванію воинской повинности.

16) Перенести начало учебнаго года и пріема дѣтей на 1-е января. При этомъ условіи лѣтнія каникулы придутся на средину учебнаго года. Мѣру эту, однако, слѣдуетъ провести въ жизнь лишь послѣ собранія въ теченіе одного года или даже двухъ лѣтъ подробнаго статистическаго матеріала о поступающихъ, выбывающихъ и оканчивающихъ школу, а также и другого матеріала, который надлежащимъ образомъ можетъ освѣтить этотъ вопросъ.

17) Ввести полугодовыя провѣрочныя испытанія, чтобы своевременно регистрировать малоуспѣшность, изыскать средства борьбы съ нею и избѣжать такихъ ненормаль-

ныхъ явленій, какія наблюдались, напримѣръ, въ Сабунчинской, I Черногородской и II Черногородской школахъ.

18) Наконецъ, ввести школьные завтраки, какъ могучее средство борьбы съ пониженной работоспособностью дѣтей" (стр 88—93).

Въ настоящемъ докладѣ ревизіонная комиссія, не занимая вниманіе съѣзда разными подробностями, проситъ XXII съѣздъ особенно остановиться на первомъ тезисѣ приводимыхъ мѣръ, такъ какъ отъ проведенія этой мѣры въ исполненіе главнымъ образомъ зависитъ правильная постановка дѣла. Отсутствіе единства и планомѣрности, замѣчаемое во всѣхъ отрасляхъ обширнаго хозяйства съѣзда, нигдѣ не сказывается такъ пагубно, какъ въ школьномъ дѣлѣ. Поэтому немедленное приглашеніе завѣдующаго школьнымъ дѣломъ, опытнаго педагога, является самымъ насущнымъ вопросомъ. До разрѣшенія его въ благопріятномъ смыслѣ всѣ, самыя лучшія пожеланія будутъ оставаться втунѣ, такъ какъ некому ихъ проводить въ жизнь. XX съѣздъ уже высказался по этому вопросу опредѣленно, ассигновавъ нужную сумму. Совѣту оставалось только привести постановленіе съѣзда въ исполненіе; между тѣмъ со времени ассигнованія съѣзда прошло больше года, а вопросъ мало подвинулся впередъ. Если кровавыя событія 1905 г. могли служить препятствіемъ, все-таки въ промежутокъ между кровавыми событіями—съ марта по августъ и и въ концѣ 1905 г. или въ началѣ 1906 г. у Совѣта было время выполнить постановленіе съѣзда. Поэтому ревизіонная комиссія настоятельно рекомендуетъ Совѣту поторопиться, по крайнемъ мѣрѣ, въ настоящее время. Немедленное приглашеніе свѣдущаго и любящаго дѣло народнаго образованія лица особенно важно теперь, когда школьная жизнь должна войти въ обновленное русло.

Въ частности для школъ съѣзда это необходимо и потому, что придется новый $190^{6}/_{7}$ уч. годъ открывать при такихъ неблагопріятныхъ условіяхъ: вмѣсто 9 школъ, функціонировавшихъ раньше, осталось всего четыре. Весь

балахано-сабунчино-раманинскій районъ обслуживается пока только одной Сабунчинской школой, такъ какъ зданіе Раманинской школы уничтожено во время августовскаго погрома, а помѣщенія Балаханской и Забратской школъ заняты съ тѣхъ поръ войсками. Предстоитъ трудная и сложная работа по возстановленію старыхъ и открытію новыхъ школъ, и умѣлое и объединяющее руководство при этихъ условіяхъ положительно необходимо. Иначе опять все пойдетъ кое-какъ.

Останавливаясь на объяснительной запискѣ по исполненію отдѣльныхъ статей смѣты на 1904 г., ревизіонная комиссія считаетъ необходимымъ отмѣтить нѣкоторые существенные недочеты, вытекающіе опять—таки изъ отсутствія общаго руководства и планомѣрности въ школьномъ дѣлѣ.

По ст. 244—отопленіе—(Сабунч. шк.) ассигновано 250 р., израсходовано 517 р. 78 коп. Перерасход. въ 106%

„ „ 261—„ (Биб.-Эйб. шк.) „ 200 руб., израсходовано 288 р. 35 к. „ 44%

„ „ 277 „ (Черногор. I.) „ 250 р., 589 р. 70 к. „ „ 132%

„ 278 — освѣщеніе, тамъ же „ 50 руб., „ 115 руб. 11 к. „ 130%

„ 294—отопленіе (Раманин. шк.) „ 250 руб. „ 510 р. 29 к. „ 104%

„ 345 „ (Балах. шк.) „ 200 руб. „ 524 р. 77 к. „ 162%

„ 362 — „ (Забратская школа) „ 60 руб. „ 95 руб. 40 к. „ 58%

Перерасходъ по всѣмъ перечисленнымъ статьямъ считается Совѣтомъ такимъ, который „не могъ быть предусмотрѣнъ при составленіи смѣты, т. к. нельзя было предусмотрѣть ни холодной зимы, ни повышенія цѣнъ на дрова и нефть.“

Перерасходъ этотъ дѣйствительно легко могъ быть вызванъ холодной зимой и повышеніемъ цѣнъ на нефть, но дѣло не только въ этомъ, т. к. на однѣ школы указанныя причины оказали сильное вліяніе, а на другія нѣтъ. Въ ряду причинъ приходится указать и на невнимательное составленіе смѣты. Это видно изъ того, что по перечисленнымъ статьямъ на 1905 г. испрошена та же самая ассигновка, несмотря на то, что цѣна на нефть еще болѣе повысилась. Значитъ, извѣстное положеніе, что при составленіи смѣты, обыкновенно, руководятся цѣнами за предыдущій годъ,-игнорируется. Что смѣта составляется недостаточно внимательно, на этотъ счетъ можно найти прямыя признанія со стороны Совѣта. Такъ по ст. 305—ремонтъ зданій (Раманин. шк.) ассигновано 750 руб., израсходовано 1.819 р. 52 к.; перерасходъ въ 1.069 р. 52 к. Этотъ перерасходъ Совѣтомъ объясняется „главнымъ образомъ тѣмъ обстоятельствомъ, что смѣта на ремонтъ была составлена съ недостаточной предусмотрительностью.“

Невѣрно замѣчаніе Совѣта и относительно общаго перерасхода, который выведенъ въ 4.688 руб., что „при дѣйствительномъ расходѣ въ 82.982 р. составляетъ 5,6%,“ т. к. дѣйствительный перерасходъ равняется 6.669 руб. (см. отч. о прих. и расх. за 1904 г., стр. 65), что по отношенію къ дѣйствительному расходу въ 82.982 р. составляетъ 8%. Насколько правиленъ „способъ опредѣленія % перерасходовъ примѣнительно къ дѣйствительному расходу, безъ принятія въ соображеніе недорасходовъ,“ способъ, предложенный ревизіонной комиссіей, объ этомъ ревизіонная комиссія уже высказала свое мнѣніе въ докладѣ прошлому съѣзду (стр. 82-84) и повторять его не станетъ.

Что же касается того, что способъ этотъ „для отчетности во всякомъ случаѣ невыгодный“ (стр. 50 объясн. зап., 2-я строка снизу) то ревизіонная комиссія, рекомендуя его, не имѣла въ виду выгоду составителя отчета, а заботилась о правильности освѣщенія.

Въ заключеніе ревизіонная комиссія считаетъ полез-

нымъ познакомить съѣздъ съ нѣкоторымъ подсчетомъ, сдѣланнымъ всего за два года, по расходованію суммъ на статьи, фигурирующія въ смѣтѣ подъ заголовками— библіотеки, журналы, переплеты; пополненіе фундаментальной библіотеки; учебныя пособія; газеты и канцелярскіе расходы. По всѣмъ школамъ на библіотеки, журналы, переплеты и пополненіе фундаментальной библіотеки въ 1904 г. ассигновано было 2.300 руб., израсходовано 1.984 руб.; въ 1905 г. ассигновано 2.700 руб. На учебныя пособія въ 1904 г. ассигновано 850 руб., израсходовано 1.253 р.; въ 1905 г. ассигновано 1.000 руб. На газеты и канцелярскіе расходы въ 1904 г. ассигновано 720 руб., израсходовано 480 руб.; въ 1905 г. ассигновано 845 руб.

Общая сумма ассигнованій за 2 послѣднихъ года по перечисленнымъ статьямъ во всѣхъ школахъ достигаетъ почтенной цифры въ 7.500 руб., изъ которыхъ до 5½ тыс. падаетъ на пополненіе отдѣла библіотекъ. Если совершенно реально представить себѣ эти суммы, придется сдѣлать выводъ, что школы съѣзда должны составить только за 2 послѣдніе года прекрасную библіотеку, удовлетворяющую всѣмъ нуждамъ учащаго персонала въ книжномъ матеріалѣ, и должны быть снабжены богатой коллекціей пособій. Однако, благодаря отсутствію планомѣрности, дѣйствію каждой школы вразбродъ, эти солидныя суммы использованы недостаточно цѣлесообразно, и не видно тѣхъ результатовъ, какихъ можно было бы ожидать. Сопоставленіе цифръ за цѣлый рядъ лѣтъ, само собой разумѣется, приведетъ еще къ менѣе благопріятнымъ выводамъ.

Это еще лишній разъ доказываетъ, на сколько важно въ школьномъ дѣлѣ, какъ и во всякомъ, объединяющее начало, котораго не было.

О постановкѣ дѣла *народныхъ развлеченій* интересующіеся найдутъ матеріалъ въ объяснительной запискѣ Совѣта (стр. 52-60 прилож. къ отчету о дѣят. Совѣта за 1904 г.), а критическую часть въ докладѣ ревизіонной ко-

миссіи прошлому очередному съѣзду (стр. 132-141). Удовлетворительной постановку эту признать нельзя. Такъ будетъ и впредь, пока это важное дѣло не попадетъ въ руки опытнаго лица, всецѣло отдающаго ему свои знанія и духовныя силы. Ревизіонная комиссія настаиваетъ на немедленномъ приглашеніи завѣдующаго народными домами. При общемъ обновленіи жизни, сдѣлать это Совѣту будетъ не такъ трудно, какъ раньше, т. к. теперь масса молодыхъ энергичныхъ культурныхъ силъ уже ищетъ себѣ приложенія именно въ такого рода дѣятельности. Ближайшее будущее только еще рѣзче подчеркнетъ необходимость скорѣйшаго удовлетворенія разносторонних духовныхъ потребностей рабочаго класса. Съ этимъ необходимо считаться. Всякое промедленіе будетъ только мѣшать выливаться широкому освободительному движенію въ спокойное культурное русло, создавая и на этой почвѣ рѣзкіе конфликты.

Комитетъ по устройству народныхъ развлеченій еще въ апрѣлѣ 1905 г. рѣшилъ пригласить завѣдующаго народными домами. Тогда же была сдѣлана публикація, на которую отозвалось 32 человѣка, изъ которыхъ 11 подвергалось баллотировкѣ уже въ маѣ того же года. Выборъ комитета остановился на Г-нѣ Диксонѣ, но затѣмъ потребовались нѣкоторыя дополнительныя свѣдѣнія,—и вопросъ до сихъ поръ виситъ въ неопредѣленномъ видѣ. Въ концѣ апрѣля текущаго года комитетъ снова рѣшилъ настаивать на приглашеніи завѣдующаго. Это тѣмъ болѣе важно, что комитетъ на настоящемъ съѣздѣ возбуждаетъ вопросъ о постройкѣ въ Балаханахъ народнаго дома и проситъ дать ассигновку въ 50.000 руб.

Дополненіе къ отдѣлу санитарныхъ мѣропріятій.

Говоря выше о санитарныхъ мѣропріятіяхъ, ревизіонная комиссія не коснулась вопросовъ о бойнѣ и столовыхъ.

Бойня, начатая постройкой въ 1905 г., пока не окон-

чена: остается внутренняя отдѣлка. Работы въ этомъ направленіи подвигаются очень медленно, а въ послѣднее время и совсѣмъ не производятся. Бойня находится недалеко отъ Бекъ-Шора, у шоссе передъ въѣздомъ на промысла. Въ настоящее время убой скота производится тамъ въ одномъ изъ павильоновъ, болѣе или менѣе приспособленномъ, рѣзниками мясоторговцевъ подъ надзоромъ приглашеннаго Совѣтомъ для общаго ветеринарнаго надзора ветеринарнаго врача. Бесѣда съ этимъ послѣднимъ привела комиссію къ довольно неутѣшительнымъ выводамъ, такъ какъ оказывается, что главная масса крупнаго скота (примѣрно—$^{6}/_{7}$) для потребленія промысловаго населенія и сельчанъ убивается внѣ бойни, помимо ветеринарнаго надзора. Что же касается мелкаго скота, то онъ на бойню почти совсѣмъ не поступаетъ. Такое малоуспѣшное функціонированіе бойни объясняется совокупностью нѣсколькихъ причинъ, въ связи съ мѣстными условіями. Мясная торговля на промыслахъ носитъ нѣсколько иной характеръ, чѣмъ въ городѣ. На промыслахъ почти нѣтъ спеціальныхъ мясныхъ лавокъ, —мясо продается чуть не въ каждой лавочкѣ, при чемъ размѣры торговли очень часто совсѣмъ ничтожны,-за цѣлый день продается баранъ, а то и часть барана. Естественно, что для такихъ торговцевъ бойня представляетъ большой тормазъ. Для нихъ убой тамъ является неудобнымъ во всѣхъ отношеніяхъ: онъ требуетъ самостоятельной организаціи для доставки барановъ, содержанія рѣзника, что, конечно, не можетъ окупиться при небольшомъ убоѣ. Поэтому естественно, что такіе продавцы мяса всячески избѣгаютъ бойни, предпочитая или убивать барановъ тутъ же, у своихъ лавокъ, или получать ихъ въ готовомъ, раздѣланномъ видѣ черезъ лицъ, занимающихся спеціально торговлей такого рода. Эти же лица, почти исключительно маштагинцы, убиваютъ барановъ главнымъ образомъ въ селеніи Маштаги и отчасти въ селен. Сабунчи, гдѣ производится убой и главной массы крупнаго рогатаго скота. Хотя убой долженъ производиться подъ надзоромъ

ветеринарнаго фельдшера, но, конечно, надзоръ этотъ является совершенно фиктивнымъ, такъ какъ услѣдить за каждымъ животнымъ совершенно невозможно, не говоря уже о томъ, что фельдшеръ для этого и мало компетентенъ. Эти условія торговли мясомъ на промыслахъ являются сами по себѣ достаточнымъ тормазомъ для дѣятельности бойни; а такъ какъ убой на ней не безплатенъ и кромѣ того сопряженъ съ потерей времени, то естественно, что эти послѣдніе факторы еще болѣе отталкиваютъ торговцевъ отъ бойни. Поэтому убой внѣ бойни будетъ процвѣтать на промыслахъ еще очень и очень долго. Относясь ко всему этому критически, приходится притти къ тому заключенію, что вопросъ о постройкѣ бойни разрѣшенъ безъ изученія мѣстныхъ условій. Въ этомъ отношеніи нужно признать безусловно ошибочнымъ выборъ мѣста. Такъ какъ мясное дѣло находится въ рукахъ маштагинцевъ, то бойню нужно было бы поставить въ районѣ забратской дачи, а не въ діаметрально противоположной сторонѣ. Можно предположить, что при удачномъ мѣстонахожденіи бойни, дѣятельность ея обѣщала бы быть болѣе интенсивной, чѣмъ то можно ожидать теперь, когда работа бойни можетъ быть завоевана только путемъ настойчиваго преслѣдованія убоя внѣ бойни и упорной дѣятельности ветеринарнаго надзора.

Столовыя, открытыя на почвѣ холерной эпидеміи 1904 г., въ послѣднее время пріобрѣли права гражданства. Число ихъ доходитъ до пяти, а именно: на Биби-Эйбатѣ—1, въ Черномъ городѣ—1, въ Бѣломъ городѣ—1, въ Сабунчахъ—1, въ Балаханахъ—1. Столовыя преслѣдуютъ цѣль давать промысловому и заводскому населенію здоровую пищу за возможно дешевую плату. Цѣль эта, въ предѣлахъ ограниченнаго дѣйствія столовыхъ, достигается. Въ теоріи дѣло поставлено такимъ образомъ, чтобы столующіеся оплачивали лишь стоимость продуктовъ, а остальные расходы, какъ то администрація, помѣщеніе и пр., ложились на общій фондъ. Въ дѣйствительности это положеніе выдерживается не всѣми столовыми, такъ какъ въ нѣко-

торыхъ изъ нихъ приплаты общаго фонда простираются дальше предполагавшихся предѣловъ. Причины этого заключаются въ томъ, что не всѣ столовыя функціонируютъ съ должнымъ успѣхомъ, въ смыслѣ числа посѣтителей—въ нѣкоторыхъ оно доходитъ до 300—400 въ день, въ другихъ падаетъ до 50. Отчего это зависитъ, ревизіонная комиссія сказать съ точностью не можетъ. Такъ, напримѣръ, комиссіи совершенно непонятно, почему бѣлогородская столовая, находящаяся въ центрѣ своего района, снабжающая посѣтителей вполнѣ добропорядочной пищей, мало посѣщается. Комиссіи пришлось слышать такія указанія: невозможность обѣдать въ кредитъ, свободно открываемый кліентамъ въ сосѣднихъ харчевняхъ; отсутствіе спиртныхъ напитковъ, негласно продаваемыхъ въ харчевняхъ; нахожденіе столовой не на шоссе, на видномъ мѣстѣ, а въ переулкѣ, хотя и недалеко отъ шоссе; предоставленіе харчевень подъ даровой ночлегъ для своихъ постоянныхъ кліентовъ. Не имѣя возможности провѣрить, насколько отмѣченныя явленія, а также, можетъ быть, и другія, вліяютъ на малую посѣщаемость бѣлогородской столовой, ревизіонная комиссія принуждена ограничиться лишь констатированіемъ самаго факта. Всѣ столовыя, кромѣ биби-эйбатской, помѣщаются въ наемныхъ зданіяхъ, которыя особыми удобствами не отличаются; но съ этимъ невольно приходится мириться за невозможностью пріискать лучшихъ. Особенно неудовлетворительно помѣщеніе сабунчинской столовой; его все же необходимо привести въ порядокъ.

Управляются столовыя различно: черногородская черезъ особый комитетъ, функціонирующій со времени холеры (безплатно), бѣлогородская находится въ вѣдѣніи отдѣльнаго попечителя (безплатно); сабунчинской завѣдуетъ особое платное лицо; балаханской и биби-эйбатской—тоже. Въ зависимости отъ разнообразія въ постановкѣ надзора, замѣчаются существенныя отличія и въ результатахъ. Въ этомъ отношеніи комиссія считаетъ необходимымъ отмѣтить слабость надзора въ сабунчинской столовой, изъ по-

сѣщенія которой было вынесено отрицательное впечатлѣніе. Самыя элементарныя требованія гигіены тамъ признавались очень мало. Впрочемъ, послѣ указаній, сдѣланныхъ комиссіей конторѣ совѣта, столовая эта была нѣсколько приведена въ порядокъ. Коснувшись гигіеническихъ условій, комисія считаетъ нужнымъ указать, что слѣдовало бы во всѣхъ столовыхъ выдавать каждому посѣтителю по бумажной салфеткѣ. Расходъ на это небольшой—10 шт.—1 коп.,—а удобства большія. Съ гигіенической точки зрѣнія весьма не мѣшало бы расширить умывальники въ столовыхъ, а то они не совсѣмъ выполняютъ свое назначеніе. Къ сожалѣнію, этому препятствуютъ помѣщенія, въ которыхъ трудно достичь необходимыхъ удобствъ. Давая общую характеристику, ревизіонная комиссія считаетъ нужнымъ пожелать дальнѣйшаго развитія дѣла столовыхъ, увеличенія сѣти ихъ,—по возможности, объединенія дѣятельности и улушенія постановки дѣла. По мнѣнію комиссіи, слѣдуетъ стремиться, чтобы на общій фондъ падали только расходы по найму помѣщенія, оборудованію, содержанію персонала, а посѣтители столовыхъ цѣликомъ оплачивали стоимость продуктовъ. За неимѣніемъ въ своемъ распоряженіи отчетовъ по столовымъ за 1905 г., ревизіонная комиссія не можетъ остановиться на этомъ вопросѣ болѣе детально.

Контора и бухгалтерія Совѣта.

Работа ревизіонной комиссіи по этому отдѣлу заключалась въ слѣдующемъ.

1) Провѣрены ордера за одинъ, вѣрнѣе говоря, менѣе чѣмъ за одинъ мѣсяцъ 1904 г., въ отношеніи правильной разноски по книгамъ и соотвѣтствія имѣющимся оправдательнымъ документамъ. Въ результатѣ никакихъ существенныхъ замѣчаній комиссіей не сдѣлано.

2) Разсмотрѣна съ большой подробностью статья экстраординарныхъ расходовъ, достигшая до солидныхъ раз-

мѣровъ—въ 194.617 руб. 29 коп., вмѣсто ассигнованныхъ по смѣтѣ 15.000 р. Перегруженность этой статьи объясняется съ одной стороны крупной ассигновкой Красному Кресту—100.000 руб., съ другой крупными расходами, вызванными подготовкой къ холерной эпидеміи. Замѣчанія комиссіи по этой статьѣ будутъ приведены ниже.

3) Просмотрѣно исполненіе смѣты по всѣмъ отдѣламъ. Работа эта носила нѣсколько бѣглый характеръ, такъ какъ объяснительная записка къ отдѣлу шестому (стр. 63—84) поступила довольно поздно, и комиссія не могла остановить на ней должнаго вниманія, а въ своихъ сужденіяхъ руководилась словесными объясненіями, довавшимися раньше служащими Совѣта. Результаты этого разсмотрѣнія изложены ниже, въ видѣ соотвѣтствующихъ замѣчаній комиссіи.

4) 4 мая 1906 г. произведена ревизія наличности кассы, которая найдена въ полномъ соотвѣтствіи со счетоводствомъ.

Переходя къ тому, что остановило на себѣ вниманіе комиссіи, она будетъ слѣдовать порядку изложенія отчета Совѣта.

Продажа нефти изъ отводныхъ канавъ. Поступленіе за проданную сборную нефть опредѣлено въ 188.021 руб. 25 коп., въ то время какъ въ дѣйствительности оно равняется 189.713 руб. 32 коп. Произошло это вслѣдствіе того, что изъ только что приведенной цифры вычтено 1.692 р. 7 коп. расходовъ на перекачку, куртажъ и возвратъ за не сданную нефть. Съ бухгалтерской точки зрѣнія такой вычетъ является неправильнымъ Приведенной суммой далеко не исчерпывается весь расходъ по сбору нефти, такъ какъ этой статьѣ посвященъ особый отдѣлъ, гдѣ и должны были найти мѣсто всѣ статьи расхода, а, слѣдовательно, и указанные выше 1.692 р. 7 коп. Кромѣ того, по этой же статьѣ вниманіе ревизіонной комиссіи остановилъ большой запасъ нефти на 1 января 1905 г., составляющій 23% количества, проданнаго въ теченіе года. Въ то время, ког-

да Совѣту приходится испытывать нужду въ деньгахъ, держать большіе запасы нѣтъ никакого основанія, не говоря о возможности потери ихъ вслѣдствіе пожара. Въ этомъ отношеніи не заслуживаетъ упрека остатокъ нефти на 1 января 1904 г., который былъ приблизительно въ 8 разъ меньше такого же остатка на-1 января 1905 г.

Недоимки по попудному сбору. Оставалось на 1-января 1904 г.—177.610 руб. 97 к. и на 1-января 1905 г. 146.377 руб. 38 к. Такимъ образомъ цифра недоимки уменьшилась на 31.233 руб. 59 коп. Такъ какъ поступленіе попуднаго сбора должно быть безнедоимочнымъ, а между тѣмъ 1904 г. далъ недоимокъ на 99.560 руб.34 к., то такой результатъ по взысканію недоимокъ нельзя признать удовлетворительнымъ и потому должно рекомендовать Совѣту большую настойчивость въ этомъ направленіи. Въ виду же того, что многія недоимки являются достаточно устарѣвшими и благодаря этому, быть можетъ, безнадежными, Совѣту слѣдовало бы разобраться въ этомъ вопросѣ и представить съѣзду о сложеніи недоимокъ со счетовъ безнадежныхъ, чтобы напрасно не обременять счетоводства. Соображенія Совѣта, приведенныя на стр. 1-9 отчета, относительно приглашенія съ 1905 г. особаго лица для веденія личныхъ стетовъ фирмъ по попудному сбору, комиссія признаетъ правильными.

Квартирный налогъ. Въ вопросѣ о наймѣ помѣщеній для чиновъ акцизнаго надзора Совѣтъ съѣзда является передаточной инстанціей. Взыскивая съ пуда вывозимыхъ продуктовъ по $^1/_{300}$ коп., онъ долженъ за счетъ поступающей суммы нанимать квартиры чинамъ надзора. Хотя эта операція должна происходить безъ какой-либо приплаты со стороны общаго фонда, однако цифры паказываютъ, что за 16 лѣтъ Совѣту пришлось приплатить 8.804 руб. 18 коп., изъ которыхъ на 1904 и 1905 г.г. падаетъ 4.667 руб. 12 к. Такъ какъ благодаря паденію вывоза эти приплаты будутъ имѣть мѣсто и впредь, то, естественно, норму обложенія въ $^1/_{300}$ коп. съ пуда нельзя

признать при настоящихъ условіяхъ достаточной, а потому необходимо повысить размѣръ обложенія, чѣмъ и надлежитъ заняться нынѣ же Совѣту.

Статистическое бюро—дало очень большой перерасходъ. Соглашаясь съ приводимыми въ объясненіи Совѣта мотивами, ревизіонная комиссія считаетъ нужнымъ замѣтить слѣдующее. По ст. 187-а показанъ расходъ по опредѣленію средней продолжительности жизни скважинъ въ 3.260 руб. 30 коп. За работу по тому же вопросу истрачено 300 руб., которые почему то фигурируютъ въ графѣ экстраординарныхъ расходовъ. Коснувшись статистическаго бюро, ревизіонная комиссія считаетъ нужнымъ повторить и подчеркнуть нижеслѣдующія строки изъ своего доклада прошлому очередному съѣзду:

„Бюро занято въ настоящее время лишь спеціально нефтяной статистикой. Было-бы желательно, чтобы кругъ его дѣятельности распространился и на другія стороны жизни, а въ частности на различныя виды хозяйственной дѣятельности Совѣта. Сюда можно отнести, напримѣръ, школьное дѣло, врачебно-санитарное и т. п. Несомнѣнно, что различные вопросы въ жизни этихъ крупныхъ учрежденій съѣзда, будучи переведены на языкъ цифръ, будутъ освѣщаться полнѣе, чѣмъ то дѣлается теперь. Не дѣлая въ данномъ случаѣ никакого реальнаго предложенія, ревизіонная комиссія считаетъ нужнымъ лишь обратить на это вниманіе съѣзда и Совѣта, чтобы послѣдній могъ разработать этотъ вопросъ къ будущему XX съѣзду“ (стр. 182).

Изданіе „Нефтянаго Дѣла“ закончено въ 1904 г. съ недорасходомъ въ 1.483 руб. 57 коп., что объясняется тѣмъ, что должность редактора оставалась довольно долго вакантной. Пріобрѣтя его во второй половинѣ 1904 г., „Нефт. Дѣло“ очень скоро лишилось его. Въ такомъ положеніи дѣло остается и понынѣ. Ревизіонной комиссіи приходится только рекомендовать Совѣту пріискать и пригласить редактора.

Техническая по охраненію промысловъ комиссія. Смѣта зак-

лючена съ недорасходомъ въ 179 руб. 18 коп. Въ дѣйствительности же смѣта закончена съ небольшимъ перерасходомъ, такъ какъ за одну работу, исполненную для этой комиссіи, расходъ въ 300 руб. отнесенъ не на эту статью, а на ст. экстраординарныхъ расходовъ.

Вознагражденіе за продолжительную службу и наградныя служащимъ. Продолжительная служба вознаграждается прибавочнымъ жалованьемъ въ размѣрѣ 25% за каждые пять лѣтъ службы. Эти выдачи производятся на основаніи постановленія XIII съѣзда. Къ сожалѣнію, постановленіе это, распространяясь на высшихъ и среднихъ служащихъ, совершенно не касается низшаго персонала. Такую постановку дѣла нельзя признать нормальной, такъ какъ низшіе служащіе нуждаются въ такомъ же поощреніи, какъ и служащіе иныхъ категорій, на которыхъ распространяется это право. Ревизіонная комиссія не видитъ въ данномъ случаѣ никакихъ основаній дѣлать столь несправедливую разницу въ категоріяхъ служащихъ, тѣмъ болѣе, что по вопросу о наградныхъ принято уже другое, одинаковое для всѣхъ категорій служащихъ основаніе. Такъ какъ уравненіе правъ, будучи лишь актомъ справедливости, въ то же время требуется и интересами дѣла, давая большую возможность удерживать на службѣ хорошихъ работниковъ, ревизіонная комиссія предлагаетъ XXII съѣзду распространить положеніе о пятилѣткахъ на всѣхъ служащихъ безъ исключенія. Дѣлая это предложеніе, комиссіи слѣдовало бы обставить его соотвѣтствующимъ цифровымъ матеріаломъ. Его въ распоряженіи комиссіи нѣтъ, но принимая во вниманіе, что рабочіе и служащіе низшихъ категорій принадлежатъ къ элементамъ, болѣе или менѣе текучимъ, возвращающимся часто къ себѣ на родину, ревизіонная комиссія думаетъ, что расходъ общаго фонда на удовлетвореніе этой потребности будетъ невеликъ, не превыситъ въ годъ пяти—шести тысячъ. Однако, чтобы возможное въ этомъ направленіи постановленіе предстоящаго съѣзда покоилось на болѣе или менѣе точныхъ цифрахъ, комиссія рекомен-

дуетъ Совѣту сдѣлать необходимый подсчетъ и представить его вмѣстѣ со своимъ заключеніемъ съѣзду при обсужденіи смѣты на 1906 годъ. У ревизіонной комиссіи возникъ вопросъ, правильно ли включать, какъ сдѣлалъ это Совѣтъ, представителя въ Петербургѣ въ число лицъ, пользующихся правомъ на пятилѣтки. Комиссія не пришла къ опредѣленному заключенію и считаетъ необходимымъ поставить вопросъ этотъ на обсужденіе и рѣшеніе съѣзда, чтобы въ будущемъ уже не возникало на этотъ счетъ сомнѣній. Кромѣ пятилѣтокъ и наградныхъ, выдаваемыхъ ежегодно всѣмъ служащимъ въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада, служащіе получаютъ пособія, главнымъ образомъ при оставленіи службы, въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада за годъ службы. Такихъ пособій выдано въ отчетномъ году—8.600 руб., по случаю оставленія службы одиннадцатью лицами, пробывшими на службѣ отъ 3-хъ до 6-ти лѣтъ. Пособія выдавались по нормальному расчету—мѣсячный окладъ за годъ службы, хотя въ одномъ случаѣ этотъ окладъ былъ повышенъ, въ видѣ исключенія, до полуторамѣсячнаго. Помимо выдачъ при оставленіи службы пособія выдаются въ исключительныхъ случаяхъ и по другимъ поводамъ,—напримѣръ, на лѣченіе и пр. Не высказываясь противъ этихъ выдачъ, ревизіонная комиссія не можетъ согласиться съ правильностью отнесенія ихъ (въ отчетномъ году въ суммѣ 8.600 руб.) на статью экстраординарныхъ расходовъ. Въ выдачахъ этихъ нѣтъ ничего экстраординарнаго, такъ какъ съ тѣми или другими варіаціями онѣ повторяются изъ года въ годъ. Поэтому для нихъ давно слѣдовало открыть особую статью въ смѣтныхъ назначеніяхъ. Всего умѣстнѣе этому расходу фигурировать въ отдѣлѣ 24, посвященномъ выдачамъ служащимъ помимо жалованья. Точно также слѣдуетъ выдѣлить въ отдѣльныя статьи ежегодно повторяющійся расходъ на опредѣленіе утечки и наличности керосина, а не относить его къ экстраординарнымъ расходамъ.

Вообще говоря, къ экстраординарнымъ расходамъ

слѣдовало бы относить только такія статьи, которыя дѣйствительно нельзя было предвидѣть, и избѣгать загромождать такими, которыя съ той или другой точностью можно было предусмотрѣть, а также и тѣми, которыя съ большимъ успѣхомъ могли быть размѣщены въ болѣе подходящихъ для нихъ мѣстахъ.

Насосная станція на Беюкъ—Шоръ, нынѣ бездѣйствующая, фигурируетъ въ описи имущества съѣзда на 1-января 1905 г. въ суммѣ 43.042 руб. 48 коп. Въ виду того, что не предвидится возможности утилизировать механизмы этой станціи для иныхъ цѣлей, а продолжительное бездѣйствіе станціи можетъ только способствовать пониженію цѣнности инвентаря, ревиз. комиссія со своей стороны рекомендуетъ подвергнуть имущество станціи продажѣ.

Останавливаясь на объясненіяхъ Совѣта по выполненію смѣты, ревизіонная комиссія имѣетъ честь доложить слѣдующее.

Перерасходъ по исполненію смѣты постоянныхъ расходовъ опредѣляется двумя цифрами. Принимая во вниманіе суммы, ассигнованныя по смѣтѣ постоянныхъ расходовъ, и расходъ на выполненіе этой смѣты, Совѣтъ опредѣляетъ перерасходъ въ 27,29% общей суммы ассигновки по исполненнымъ статьямъ смѣты. Выключая же нѣкоторые экстраординарные расходы, которые являются экстраординарными въ истинномъ смыслѣ того слова, Совѣтъ опредѣляетъ перерасходъ въ 6,3% общей суммы ассигновки по исполненнымъ статьямъ смѣты постоянныхъ расходовъ. Считаясь съ разнообразнымъ характеромъ смѣты съѣзда, перерасходъ этотъ ревизіонная комиссія признаетъ умѣреннымъ и исполненіе смѣты удовлетворительнымъ.

Для характеристики исполненія смѣты единовременныхъ расходовъ Совѣтъ даетъ также двѣ цифры. Сопоставляя смѣтное ассигнованіе на единовременные расходы и фактическія издержки по той же смѣтѣ, Совѣтъ опредѣляетъ перерасходъ въ 24,46% смѣтныхъ ассигнованій по исполненнымъ статьямъ смѣты единовремен-

ныхъ расходовъ. Принимая же во вниманіе, что перерасходъ на сумму въ 60.206 р. 54 к. является результатомъ того, что часть работъ была осуществлена въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ это было предположено по смѣтѣ, что нѣкоторыя работы были исполнены изъ болѣе дорогого матеріала, что, кромѣ того, часть работъ не могла быть вовсе предусмотрѣна,-Совѣтъ выводитъ вторую цифру перерасхода въ 1,38%, какъ характеризующую дѣйствительный перерасходъ по статьѣ постоянныхъ расходовъ. Останавливаясь на первой изъ приведенныхъ цифръ, свидѣтельствующей о размѣрахъ перерасхода вслѣдствіе невнесенія въ свое время соотвѣтствующихъ работъ въ утверждаемую съѣздомъ смѣту, ревизіонная комиссія считаетъ себя въ правѣ замѣтить, что эта цифра можетъ служить мѣриломъ того вниманія, съ какимъ разрабатываются проекты и смѣты. Не предусмотрѣть почти четвертую (по суммѣ) часть всѣхъ работъ, это-нельзя сказать, чтобъ было мало. Переходя ко второй цифрѣ—1,38%, являющейся по отчету Совѣта точной выразительницей размѣра перерасхода, ревизіонная комиссія признаетъ ее безусловно низкой и съ этой стороны исполненіе смѣты считаетъ удовлетворительнымъ. Однако, комиссія должна замѣтитъ, что эта цифра недостаточно точно выражаетъ перерасходъ, который въ дѣйствительности могъ быть и меньше и больше (вѣрнѣе послѣднее). Дѣло въ томъ, что, вводя для опредѣленія размѣра перерасхода сумму въ 60.206 руб. 54 к., истраченную на различныя сверхсмѣтныя работы, отчетъ Совѣта беретъ эту цифру не на основаніи предварительныхъ смѣтныхъ соображеній на эти работы, а показываетъ сумму фактически израсходованную, иначе говоря, вводитъ въ свои вычисленія эту сумму съ перерасходомъ, равнымъ нулю,-что, конечно, должно отразиться на конечномъ размѣрѣ перерасхода. Возможно предположить, что если бы для тѣхъ же соображеній былъ бы взятъ не дѣйствительный расходъ, а цифры смѣтъ на эти добавочныя работы (если таковыя составлялись), то результатъ былъ бы иной.

Тѣмъ не менѣе, считаясь и съ этой неточностью, ревизіонная комиссія признаетъ конечный результатъ по выполненію постоянныхъ работъ вполнѣ удовлетворительнымъ. Въ данномъ случаѣ можетъ быть сдѣлано только замѣчаніе, что многія работы изъ внесенныхъ въ смѣту остаются не выполненными. Явленіе это повторяется изъ года въ годъ въ той или другой степени, благодаря недостатку денегъ. Отчетный годъ не избѣгъ той же участи. Недочетъ денегъ проявился въ немъ въ особенно сильной степени благодаря сверхсмѣтнымъ расходамъ въ 175.000 руб., изъ которыхъ 100.000 руб. пожертвовано было въ Красный Крестъ, а остальные израсходованы на борьбу съ холерной эпидеміей. Поэтому естественно, что многія работы остались не выполненными. Такъ какъ финансовое положеніе общаго фонда съ настоящаго года должно улучшиться благодаря повышенію размѣра попуднаго сбора, а кромѣ того правительственной ссудѣ, ревизіонная комиссія можетъ только рекомендовать поспѣшить выполненіемъ всѣхъ необходимыхъ капитальныхъ работъ.

Заканчивая свой докладъ и замѣчая при ретроспективномъ взглядѣ на него многіе недочеты, объясняемые, помимо причинъ, указанныхъ выше, недостаточно удовлетворительной работой самой ревизіонной комиссіи, послѣдняя считаетъ нужнымъ въ заключеніе высказаться объ общей постановкѣ дѣла въ Совѣтѣ. Раньше, въ различныхъ отдѣлахъ настоящаго доклада указывались недочеты въ организаціи тѣхъ или другихъ отраслей хозяйства съѣзда. Они обязаны своимъ происхожденіемъ, по мнѣнію ревизіон. комиссіи, двумъ причинамъ. Первая, это-недостаточность состава личнаго персонала, почему такія отрасли хозяйства, какъ врачебное дѣло, школьное, народныя развлеченія и изданіе „Нефт.-Дѣла“ не имѣютъ ближайшихъ спеціальныхъ руководителей. Другая причина—отсутствіе коллективной и коллегіальной работы и преобладаніе единоличнаго начала въ сферѣ управленія дѣлами Совѣта. Поэтому ревизіонная комиссія полагаетъ, что интересы дѣла требуютъ устраненія

этихъ препятствій, въ частности и въ отношеніи тѣхъ лицъ, которыя будутъ приглашаться на вновь открываемыя отвѣтственныя должности. Но помимо этого, ревизіонная комиссія находитъ недочеты и въ дѣятельности Совѣта съѣзда. Руководя разнообразнымъ хозяйствомъ съѣзда, какъ Совѣтъ въ общемъ составѣ, такъ и отдѣльные члены его--дѣйствуютъ на основаніи того матеріала, который даетъ имъ контора Совѣта. Хотя нѣсколько лѣтъ тому назадъ и состоялось распредѣленіе различныхъ отраслей хозяйства между отдѣльными членами Совѣта для ближайшаго завѣдыванія ими, но изъ этого распредѣленія обязанностей почти ничего не вышло. Члены Совѣта, за отдѣльными исключеніями, такъ же далеко стоятъ отъ завѣдываемыхъ ими отраслей, какъ то было и раньше. Естественно, что дѣло отъ этого нисколько не выиграло. Врядъ ли комиссія ошибется, если скажетъ, что дѣятельность членовъ Совѣта проявляется почти исключительно въ участіи въ засѣданіяхъ Совѣта, разрѣшающихъ тѣ или другіе вопросы, которые затѣмъ приводятся въ исполненіе конторой Совѣта. Ревизіонная комиссія должна замѣтить, что участіе въ засѣданіяхъ Совѣта отнимаетъ у членовъ его немало времени. Обычно (за исключеніемъ разныхъ тревожныхъ періодовъ) Совѣтъ собирается два раза въ недѣлю въ составѣ (какъ правило) всѣхъ наличныхъ членовъ, при чемъ фактъ не состоявшагося засѣданія за неприбытіемъ членовъ является очень большой рѣдкостью. Помимо этого, члены Совѣта принимаютъ очень дѣятельное участіе въ разныхъ комиссіяхъ и совѣщаніяхъ. Однако, всего этого оказывается мало для вполнѣ плодотворной работы и въ частности для сближенія членовъ Совѣта съ завѣдываемыми ими отраслями хозяйства и лицами ихъ обслуживающими. А между тѣмъ это является первымъ залогомъ всякой продуктивной работы. Правда, въ концѣ 1904 г. одинъ разъ была сдѣлана попытка для сближенія между членами Совѣта и персоналомъ служащихъ, выразившаяся въ организаціи совмѣстныхъ совѣщаній, но попытка эта

оказалась только благимъ начинаніемъ, не давшимъ никакихъ замѣтныхъ результатовъ, такъ какъ все осталось по старому. Признавая такимъ образомъ работу Совѣта недостаточно плодотворной, ревизіонная комиссія полагаетъ, что дѣятельность его должна быть нѣсколько видоизмѣнена. Комиссія нисколько не сомнѣвается, что и самъ Совѣтъ сознаетъ недочеты въ своей работѣ. Подтвержденіе этому она находитъ въ тѣхъ попыткахъ, которыя предпринимались имъ для улучшенія постановки дѣла. Разъ это такъ, ревизіонная комиссія полагаетъ, что Совѣту съѣзда надлежитъ высказаться вполнѣ опредѣленно, не находитъ ли онъ какихъ-либо дефектовъ въ условіяхъ своей дѣятельности, и если находитъ, то каковы они и какими мѣрами онъ считаетъ возможнымъ устранить ихъ. Ревизіонная комиссія не высказывается по этому поводу подробно, такъ какъ считаетъ, что Совѣтъ съѣзда компетентнѣе ея въ данномъ вопросѣ. Поэтому комиссія рекомендуетъ XXII съѣзду просить Совѣтъ представить вмѣстѣ со смѣтой на 1906 годъ подробный докладъ по организаціонному вопросу, какъ въ области всѣхъ отраслей хозяйства, такъ и въ сферѣ дѣятельности самого Совѣта. По обсужденіи этого доклада, съѣздъ выскажется при утвержденіи смѣты на 1906 годъ; тогда же выскажетъ свое мнѣніе и ревизіонная комиссія.—

Апрѣль-май 1906 г.

Предсѣдатель ревизіонной
комиссіи *А. Сапаровъ.*

Секретарь *В. Шпаковъ.*

Для лучшей оріентировки въ докладѣ ревизіонной комиссіи XXII съѣзду, наиболѣе существенныя положенія приведены въ слѣдующихъ тезисахъ, съ указаніемъ соотвѣтствующихъ страницъ:

		СТР.
1.	Запаздываніе отчетовъ Совѣта и объяснительн. запис. . .	V-VI.
2.	Необходимость имѣть въ составѣ помощниковъ бухгалтера лицо, могущее замѣнить его въ необходимыхъ случаяхъ .	VI.
3.	Примѣръ отношенія администраціи Совѣта къ движимому имуществу	3.
4.	Расширеніе сушильни въ прачечной промысл. больницы. .	4.
5.	VI баракъ и несеніе имъ несвойственныхъ ему обязанностей.	5.
6.	Постороннія больницѣ службы въ ея предѣлахъ и постройка особаго служительскаго корпуса и др. больн. корпус. .	5,6,7.
7.	Запасный баракъ для размѣщенія больныхъ во время ремонта.	6.
8.	Пекарня, удовлетворяющая нуждамъ не только промысл. больницы (Докладъ д-ра Гегерштедта.)	8,10.
9.	Соглашеніе съ Каспійскимъ Трубопроводомъ. Отсутствіе договора.	9.
10.	Недостатокъ воды на Биби-Эйбатѣ.	9,27.
11.	Устройство внутренней телефонной сѣти въ промысл. больн.	10.
12.	Упраздненіе телефона на Сабунчинскомъ вокзалѣ. . . .	10.
13.	Отсутствіе подробныхъ медицинскихъ отчетовъ въ лѣчебныхъ учрежденіяхъ	11.
14.	Отведеніе особой комнаты для обѣда посторон. промысл. больницѣ служащ. Совѣта и особ. столовой для служител.	13.
15.	Мусоросжигательная печь.	13.
16.	Упраздненіе аптечной отчетности.	15.
17.	Дѣятельность особой комиссіи по изслѣдованію больничнаго хозяйства.	16.
18.	Отдѣлка операціонной въ Черногород. больницѣ. . . .	19.
19.	Опытъ съ открытіемъ собственной молочной фермы. . .	23.

СТР.

20. Постройка на Биби-Эйбатѣ собственной больницы; разрѣшеніе вопроса о биби-эйб. поселкѣ. . . . . 24.
21. Урегулированіе разъѣздной службы врачей въ Балахан. . 25.
22. Упорядоченіе санитарнаго дѣла. . . . . 26.
23. Неудобство и антисанитарное устройство половъ въ Раманинской банѣ. . . . . 27.
24. Взаимоотношенія Совѣта съѣзда и врачебно-санитарнаго Совѣта. . . . . 29.
25. Вопросъ о завѣдующемъ врачебнымъ дѣломъ. . . . . 29,30.
26. Вопросъ объ улучшеніи условій пріема амбулаторныхъ больныхъ. . . . . 30,31.
27. Краткость объяснит. записки по отд. дорогъ. . . . . 32.
28. Дорога къ квартирѣ врача Балахан. амбулаторіи. . . . 33.
29. Неудовлетворительная постановка технической части, ея причины и мѣры къ улучшенію. . . . . 28,32-52,75.
30. Неполнота школьныхъ отчетовъ. . . . . 53.
31. Объясненіе Совѣтомъ неуспѣшности въ школахъ съѣзда. 54.
32. Приглашеніе завѣдующаго школьнымъ дѣломъ. . . . . 55-61.
33. Перерасходы по школамъ и ихъ объясненія. . . . . 61,62.
34. Расходъ на библіотеки и учебн. пособія. . . . . 62,63.
35. Приглашеніе завѣдующаго народными домами. . . . . 64.
36. Бойня и ея функціонированіе. . . . . 65,66.
37. Столовыя, основанія ихъ существованія и желательныя измѣненія. . . . . 67,69.
38. Запасъ нефти у Совѣта на 1-е января 1905 г. . . . . 69,70.
39. Сборъ недоимокъ по попудному сбору и сложеніе недоимокъ безнадежныхъ. . . . . 70.
40. Норма квартирнаго налога для чиновъ по учету нефти. . 70,71.
41. Расширеніе дѣятельности статистич. бюро Совѣта. . . 71.
42. Приглашеніе редактора „Нефт. Дѣла.“ . . . . . 71.
43. Распространеніе вознагражденія за продолжительную службу на всѣ категоріи служащихъ. . . . . 72.
44. Право представителя въ Петербургѣ на пятилѣтки. . . . 73.
45. Обремененіе статьи экстраординарныхъ расходовъ. . . . 73,74.
46. Продажа имущества насосной станціи. . . . . 74.
47. Цифры перерасхода по исполненію смѣты, какъ мѣрило вниманія при разработкѣ проектовъ и смѣтъ. . . . . 75.
48. Задержка съ выполненіемъ капитальныхъ работъ. . . . 76.
49. Общая постановка дѣла въ Совѣтѣ и желательныя измѣненія. . . . . 76-78.